

Beschrijving Participatie De Velst vanaf februari 2021

Zoals bekend is in oktober 2020 het oude voorstel voor een verdichting van De Velst teruggetrokken. De gemeente heeft op dat moment besloten het gesprek aan te gaan met bewoners en omwonenden in het gebied De Velst. Vertrekpunt daarbij was om met een schone lei te starten. Gelijktijdig is ook gesproken met organisaties die in het gebied gebouwen exploiteren en in eigendom hebben (Basisschool De Zevenhoeven, Heliomare, Woonopmaat, Woonzorg Nederland). De gemeente en de organisaties hebben afspraken gemaakt over een samenwerking voor het onderzoeken van de mogelijkheden van verdichting in De Velst. Uitgangspunt daarbij is participatie met als inzet om zoveel mogelijk draagvlak te creëren. In december 2020 is begonnen met contact te leggen met verschillende bewoners en omwonenden voor een eventuele deelname aan het klankbordgroep overleg. Eind februari is het eerste startgesprek gevoerd met de klankbordgroep De Velst.

In de raadsmemo van 26 januari met de bijbehorende routekaart is het planproces voor de Velst gepresenteerd, met de nadruk op participatie **(bijlage 3a)**. De routekaart/stappen gaf een overzicht van de overlegmomenten met omwonenden en bewoners en de hoofdstappen in het planproces. Dit overzicht was gericht om in december 2021 te komen tot een gedragen voorstel voor een verdichting.

Participatie gericht op betrokkenheid van bewoners, omwonenden en belanghebbenden, maar ook op betrokkenheid van de genoemde organisaties, belangengroepen, instanties en gemeenteraad, etc. In hoofdlijnen is bij de start van het project gekozen voor de volgende overlegstructuren:

1. Klankbordgroep overleg;
2. Overleg met bewoners via informatieavonden als aanvulling op het klankbordgroep overleg;
3. Externe projectorganisatie, een samenwerking tussen de organisaties en de gemeente;
4. Terugkoppelingsmomenten naar raad (raadscommissies) en besturen van de organisaties;
5. Eventueel overleg met bewoners, belanghebbenden, belangstellenden en belangenorganisaties voor specifieke onderwerpen. Zoals in de raadsmemo al staat vermeld, de routekaart is geen blauwdruk. In mei zijn o.a. drie werkgroep overlegstructuren toegevoegd;
6. Vooroverleg en inspraak naar aanleiding van het voorontwerp Omgevingsplan.

Voor de begeleiding van het klankbordgroep overleg is een externe adviseur/voorzitter ingeschakeld (Publiec). Verder heeft de gemeente voor de stedenbouwkundige werkzaamheden een extern bureau ingehuurd (RROG).

Samen met de externe bureaus en leden van de klankbordgroep is (tijdens het startgesprek) de routekaart verder ingevuld.

Basisafspraken met de klankbordgroep is dat onderwerpen, die ter informatie of besluitvorming naar de raadscommissie/raad gaan, altijd eerst worden besproken met de Klankbordgroep.

Klankbordgroep overleg

In de klankbordgroep zitten vertegenwoordigers van de aangrenzende woningen en bewoners van de flats. Iedere flat is vertegenwoordigd door twee bewoners. Voor de aangrenzende woningen is zoveel mogelijk ook gekozen voor twee vertegenwoordigers, maar dan per straat/woonwagencentrum. Later zijn nog twee vertegenwoordigers van de 24 in aanbouw zijnde woningen toegetreden. Daarnaast neemt ook een vertegenwoordiger van MET (Welschap) deel aan het overleg. Ook is aan bewoners van de Linthorst Homanstraat gevraagd om deel te nemen aan het overleg. Dit kwam omdat gedurende het onderzoek de omgeving Maerelaan als mogelijke verdichtingslocatie meer in beeld kwam. Naar aanleiding van dat verzoek is 1 vertegenwoordiger toegetreden.

Verder hebben de vertegenwoordigers van de organisaties afhankelijk van het onderwerp deelgenomen aan het klankbordgroep overleg. Vanaf juni/juli nemen de vertegenwoordigers van de organisaties volledig deel aan het klankbordgroep overleg.

Externe projectorganisatie

Gemeente Heemskerk werkt voor planontwikkeling samen met de Basisschool Zevenhoeven, Heliomare, Woonzorg en Woonopmaat. De vorm van samenwerking ligt vast in een samen opgestelde afsprakenbrief.

Uit de afsprakenbrief: De Organisaties willen in een zo'n vroeg mogelijk stadium samenwerken om beter inhoud te geven aan de toekomstplannen voor De Velst. De toekomstplannen van de Organisaties voor de exploitatie van de gebouwen/vastgoed worden hierbij vooraf geïnventariseerd. De opgave is om de verschillende toekomstplannen van de Organisaties op een zorgvuldige wijze in te passen in het verdichtingsplan De Velst. Hiervoor is een stuurgroep en een projectgroep opgericht.

Toelichting stappen participatie: o.a.: overleg Klankbordgroep

Hierna komt een samenvatting van belangrijke onderwerpen die in de verschillende overlegstructuren met bewoners/omwonenden en raadscommissie/ raad de afgelopen periode zijn besproken. De meer inhoudelijke onderwerpen staan in de toelichting van het Stedenbouwkundig Ontwikkelingsplan en de Nota van Uitgangspunten. Waar in deze samenvatting gesproken wordt over inhoudelijke onderwerpen dan betreffen het onderwerpen die van invloed zijn of geweest op het verloop of de richting van de gesprekken in de Klankbordgroep.

Februari (23): Klankbordgroep overleg 1: Startbijeenkomst

In dit overleg hebben de leden kennis met elkaar gemaakt. Er is verder gesproken over de thema's die er spelen en welke rol de deelnemers zien voor zichzelf en de klankbordgroep.

Voor de meesten zijn het behouden van de groene omgeving, van voldoende parkeerplekken, van de basisschool, van woongenot, leefbaarheid, veiligheid, spelen en zon belangrijke thema's.

Aandachtspunten bij een mogelijke verdichting zijn volgens de klankbordgroep verder:

verkeer/parkeren, klimaatadaptatie (meer stenen creëert meer warmte, terwijl groen koel is), milieu (vervuiling en geluid), overlast (drugsdealers), meer bovenwijkse voorzieningen (ontmoetingsplek).

Op die avond waren de projectleider en de stedenbouwkundige niet aanwezig. Insteek was om de niet inhoudelijke onderwerpen te bespreken. Er was naar aanleiding van het vorige plan voor verdichting en de nieuwbouw van de 24 koopwoningen weinig vertrouwen in rol van de gemeente.

Gemeenschappelijk is in het overleg de hoop uitgesproken dat het vertrouwen terugkomt gedurende het lopende proces. Openheid en transparantie is voor de Klankbordgroep bij het herstel van vertrouwen een belangrijk uitgangspunt. Gemeenschappelijk zijn de doelen en de uitgangspunten en de kaders voor participatie besproken. **(bijlage 3b)**. Belangrijke doelen zijn o.a.:

- Samen invulling geven aan de plannen voor extra woningen;
- Zoveel mogelijk draagvlak bij bewoners, omwonenden en belanghebbenden te creëren;
- Open planproces: We starten met een schone lei.

Maart (25): Klankbordgroep overleg 2: Samen inventariseren van de wensen en uitgangspunten

De klankbordgroep is tijdens dit overleg in 4 groepen aan de slag gegaan met thema's groen & uitzicht, leefbaarheid & voorzieningen, jeugd & spelen en verkeer & parkeren. Deze thema's waren tijdens de startbijeenkomst aangemerkt als belangrijke onderwerpen. Het resultaat van de inventarisatie van de wensen en uitgangspunten van de Klankbordgroep is in de Nota van Uitgangspunten opgenomen. Ook Basisschool De Zevenhoeven, Heliomare, Woonzorg Nederland en

Woonopmaat en de gemeente hebben de wensen en uitgangspunten (zie ook Nota van Uitgangspunten) toegelicht. Tijdens het laatste deel van de vergadering kregen de leden van de Klankbörgroep de gelegenheid om vragen te stellen aan de vertegenwoordigers van de organisaties over hun wensen en uitgangspunten. RROG heeft daarna deze informatie gebruikt voor een analyse van de opgave.

April (22) Raadscommissie

Tijdens deze vergadering zijn de geïnventariseerde wensen en uitgangspunten besproken met de Raadscommissie. Daar is ook het planproces toegelicht. Vertegenwoordigers van de klankbordgroep hebben over hun ervaringen met het planproces verteld en de wensen en uitgangspunten van de Klankbord groep toegelicht.

April (28): Klankbordgroep overleg 3: Vertaling van wensen en uitgangspunten in een ruimtelijke analyse

Doel van de ruimtelijke analyse was het aandragen van bouwstenen voor een ontwerp voor het gebied. Inzet van RROG was het zoveel mogelijk maken van een groene woonomgeving in de nieuwe situatie en daarbij de bestaande groenstructuur te verbeteren en te versterken. In de huidige parkstructuur wordt niet gebouwd, daarnaast worden ook een twee gebieden/velden groen gehouden, dus vrij van bebouwing. Binnen de verbeterde/ versterkte groenstructuur heeft RROG locaties voorgesteld die in aanmerking komen voor bebouwing. Zowel de groenstructuur als de mogelijke locaties voor bebouwing zijn globaal op tekening (vlekmatig) aangeduid. Deze wijze van presentatie riep bij de Klankbordgroep veel vragen op over: waar wordt precies gebouwd, is er voldoende parkeren, wat blijft er over van het groen?

Afgesproken is dat in het volgende klankbordgroep overleg ook verder kon worden gereageerd op de ruimtelijke analyse (of per mail)..

In april is in de Klankbordgroep overleg geconstateerd dat er in De Velst veel zaken spelen (herplant bomen, hinder speelterreinen, onveiligheid, etc.). Deze hebben mogelijk ook een weerslag op de eventuele verdichtingsplannen. Om die reden is besloten om drie werkgroepen op te richten. Deze werkgroepen gaan in op inhoudelijke thema's (bomen en groen, herplant bomen, spelen en veiligheid en een werkgroep expertise voor de verschillende onderzoeken). De werkgroepen lopen parallel aan het traject van de Klankbordgroep.

Mei (11) Bewonersavond / informatieavond

Voor deze avond was een grote opkomst (ca.50) met een grote verscheidenheid aan deelnemers. Er is die avond in themagroepen gewerkt waardoor eenieder zijn/haar punt kon uiten. Naast de onderwerpen/punten - die via de Klankbordgroep naar voren kwamen – werden andere aanvullende punten benoemd of sterker naar voren gebracht, deze zijn o.a.:

- Achteruitgang groen, kap van de bomen en onderhoud groen;
- Vraag naar verticaal groen als bekleding van gevels, bijv. de flats;
- Collectieve zorgen over de optopping en aanbouw van de flat bij De Zevenhoeven;
- Mogelijke nieuwe voorzieningen moeten wel aansluiten bij de behoefte van zowel huidige als toekomstige bewoners.

Mei (26) Klankbordgroep 4: Pas op de plaats

Het parkeren wordt gezien als een lastig punt bij een mogelijke verdichting. De adviseur van de gemeente heeft een toelichting gegeven op het parkeeronderzoek van het externe verkeersbureau Goudappel. Tijdens het overleg is gemeld dat het rapport niet geheel meer actueel was. De 24 woningen waren nog niet in dit onderzoek opgenomen. Dit onderwerp werd eerder al aangekaart vanuit de Klankbordgroep. Het parkeeronderzoek krijgt nog een actualisatie.

Het blijkt dat sommige vragen regelmatig terugkomen. Bijvoorbeeld de handhaving van de groenstructuur en de invulling van de projectlocaties met bebouwing. Om deze reden is bij de voorbereiding van deze vergadering vooraf besloten om een pas op de plaats te maken.

Alle leden kregen de gelegenheid om zijn/haar punten te bespreken en vragen te stellen. De vragen gaan over hoogte van bebouwing, verkeershinder, parkeerdruk. Ook waren er nog steeds zorgen over de vlekmatige aanduiding van de projectlocaties en het voorstel van de projectlocaties lijkt op het oude plan van februari 2020. Wat dat laatste betreft, is verwezen naar de uitwerking van de verschillende modellen voor bebouwing in het volgende overleg (juni). Ook hebben leden gemeld dat ze de geuite zorgen via de mail aan de gemeente hebben opgestuurd.

Juni (10) Brief van de leden van de klankbordgroep

De klankbordgroep heeft op 10 juni een brief gestuurd waarin een aantal punten van zorg zijn benoemd (proces, beoordeling plannen, beleidsmatige achtergronden, aantal woningen etc.). Deze brief is door de externe projectgroep beantwoord en verstuurd vooraf het volgende klankbordgroep overleg in juni. Op 20 juli is de beantwoording van de brief met een vertegenwoordiging van de klankbordgroep besproken. Namens de externe projectgroep waren de projectleider van Woonopmaat en de projectleider van de gemeente aanwezig. Tijdens die vergadering zijn nog een aantal aanvullende vragen gesteld die in de vergadering gelijk zijn beantwoord en daarna schriftelijk nogmaals bevestigd. De antwoorden op de brief van 10 juni (**bijlage 3c**) en op de aanvullende vragen (**bijlage 3d**) waren voor de vertegenwoordigers van de Klankbordgroep duidelijk.

Juni (17) Raadscommissie

De raadscommissie had geen gelegenheid om via zoom zich te laten informeren over de voortgang van het project. Tijdens de raadscommissie van 22 april is gevraagd om een terugkoppeling van de stand van zaken naar de raadscommissie in juni. De stedenbouwkundige, de projectleider en een vertegenwoordiger van de Klankbordgroep hebben een presentatie gemaakt en deze via Teams opgenomen. De opname van de presentatie is daarna verstuurd naar de Raadscommissie. De stedenbouwkundige heeft in de presentatie de tussenstand van de voorstellen toegelicht, zoals ook besproken op de bewonersavond van 11 mei en eerder met de klankbordgroep. De vertegenwoordiger van de Klankbordgroep heeft o.a. de brief van 10 juni aangekondigd. De opname van de presentatie is namelijk rondom 8 juni verricht. De projectleider heeft aangegeven dat de besluitvorming over de voorstellen van RROG meer tijd vraagt dan eerder ingepland en dat daarvoor tijd wordt ingelast (actualisatie routekaart).

Juni (30) Klankbordgroep 5: Bespreking modellen

Vooraf aan de bespreking van de modellen wordt aangegeven dat de presentatie veel informatie gaat opleveren. Dit zou voor de Klankbordgroep leden lastig kunnen zijn om deze modellen te beoordelen.

Op 8 juli worden de modellen in een maquette nogmaals getoond aan de Klankbordgroep tijdens de eerste fysieke bijeenkomst (Heliomare). Iedereen krijgt dan ruim de gelegenheid om vragen te stellen, omdat de maquette in drie rondes aan kleine groepen wordt gepresenteerd.

In de landschappelijke studie van RROG worden voorstellen gedaan voor inrichting en belevings sfeer van de verschillende plekken. De tuinen die voor de flats liggen worden toegankelijk gemaakt, waardoor de beleving van doorlopend groen wordt versterkt. Eerder waren om dezelfde reden twee gebieden (ten zuiden van Maereveldt en gebied nabij Haasjesven) al vrijgehouden van bebouwing.

Voor de projectlocaties zijn door RROG verschillende modellen voor bebouwing voorgesteld. Deze modellen variëren in gebouwtype en bouwlagen. De getekende modellen riepen bij de

Klankbordgroep veel aanvullende vragen op, maar gaven ook een beter antwoord op de vraag over de vlekmatige aanduiding van de projectlocaties. De projectlocaties worden volgens de opzet van de modellen niet volledig bebouwd en rondom de flats blijven de meeste parkeerplaatsen gehandhaafd.

Tijdens deze vergadering is gemeld dat het beoogde tussenresultaat, een vlekkenplan, gereed voor de zomer, niet zal worden gehaald. Het proces met de Klankbordgroep vraagt meer tijd. Om deze reden is extra tijd ingebouwd voor de beoordeling van de verschillende modellen om daarna te komen tot de keuze voor een eventueel voorkeursmodel met mogelijk opties.

Juli (8) Klankbordgroep 6: Toelichting modellen via een maquette

De verschillende modellen voor de projectlocaties worden door RROG via een maquette toegelicht. Van het overleg is een checklist gemaakt met opmerkingen, vragen en reacties (van externe projectgroep) voor de vervolgwerkzaamheden. Via de maquette zijn de effecten van modellen beter te beoordelen door de leden van de Klankbordgroep. In de maquette kon ook goed worden aangegeven waar extra parkeren komt, passend binnen de voorgestelde hoofdopzet van de groenstructuur. Er werden door de Klankbordgroep veel zorgen uitgesproken over de verkeersveiligheid. Een voorstel om uit te gaan van 1 ontsluitingsweg vanaf de Maerelaan werd kritisch ontvangen. Er is aangegeven dat er een verkeersstudie komt naar de mogelijkheden van ontsluiting van De Velst. De bewoners van de flats maakten zich grote zorgen over de aanbouw tegen de bestaande flats. Daarnaast werd gevraagd naar schaduwdiagrammen, waar RROG al aan werkt. De bewoners van de Breedweer hebben zorgen over de extra schaduwwerking van de op- en aanbouw van de nabijgelegen flat.

Eind juli: Feedback Klankbordgroep

De Klankbordgroep heeft na het overleg van 8 juli een overzicht gemaakt met alle vragen en standpunten naar aanleiding van de getoonde maquette, maar ook nog van de periode daarvoor. Dit is een uitvoerig overzicht, waarin sommige vragen meerdere malen voorkomen, maar dan in een iets andere vorm. Een deel van de vragen is gelijk aan de vragen uit de brief van 10 juni. Vanuit de externe projectgroep zijn de vragen gerubriceerd op thema en in een aantal gevallen samengevoegd. De beantwoording van deze vragen is als bijlage toegevoegd. Een aantal gaan over voorgestelde opties en ideeën van leden van de Klankbordgroep, die eerder via de mail zijn aangedragen. Via het beantwoorden van de vragen uit de Feedback komen deze opties en ideeën daarmee gelijk aan bod. **(bijlage 3e).**

September (13) Klankbordgroep 7: Stand van zaken werkgroepen en modellen

Voorafgaand aan de vergadering is aan de leden van de Klankbordgroep gevraagd om op post-its aan te geven: wat gaat top, wat zijn uw zorgen en wat moet vandaag echt besproken worden? Deze punten zijn verzameld en staan in de bijlage. Een deel van deze punten zijn tijdens de vergadering meegenomen. De openstaande punten zijn inmiddels via de mail beantwoord **(bijlage 3f).**

In dit overleg zijn de vorderingen besproken van de werkzaamheden van de werkgroepen. De verdere uitwerking van de modellen wacht nog op de resultaten van de doorrekening van de parkeerdruk in het gebied. De schaduwdiagrammen als gevolg van de verschillende modellen zijn in concept aan de Klankbordgroep getoond. Er kwamen veel vragen over de gepresenteerde schaduwdiagrammen. Op verzoek van de Klankbordgroep wordt ook de huidige situatie opgenomen, zodat de verschillen gemakkelijker kunnen worden beoordeeld.

De bewoners uit wijk Breedweer zijn het niet eens met de voorstellen. De optopping en aanbouw van de flat aan De Zevenhoeven geeft te veel schaduw en vinden dat de bezonning voor hun situatie verslechtert.

De bewoners van de flats geven aan, zoals eerder tijdens het overleg van 8 juli gemeld, dat er grote zorgen zijn over de aanbouw tegen de bestaande flats. De bewoners van flat 1 hebben een petitie ondertekend waarin staat dat zij het niet eens zijn met de optopping en aanbouw. De petitie is overhandigd aan de projectleider. Naar aanleiding van deze discussie is aangegeven dat er een apart overleg komt voor de bewoners van de flats en Woonopmaat.

Overigens werd medegedeeld dat dit bij Woonopmaat een normale werkwijze is, en bovendien een wettelijke verplichting.

Een aantal zorgpunten bij de aansluiting flat/aanbouw kan mogelijk worden opgelost door bijvoorbeeld een andere indeling van de woningplattegrond van de hoekwoningen nabij de nieuwe aanbouw of het deels vergroten van de afstand tussen de huidige flat en de aanbouw.

RROG stelt in de vergadering vast dat er over de projectlocaties D (Zevenhoeven), F (naast woonwagencentrum) en E1/E2 (naast Heliomare) niet veel discussiepunten meer over zijn. Bij locatie D gaat het om: de school 2 bouwlagen en bebouwing langs de Maerelaan; locatie F: 4 bouwlagen en locatie E: voorkeur voor gespreide lage optie, waarbij het aantal lagen richting de flats iets kan oplopen.

Bouwen bovenop Heliomare vergt een haalbaarheidsonderzoek naar de mogelijkheden van de huidige constructie; Heliomare is nog niet toe aan deze stap.

Meer discussie is er over de locaties A, B en C, de 3 flats, ook m.b.t. de technische (on)mogelijkheden.

Volgende keer worden de schaduwstudies opnieuw besproken en de doorrekening van de parkeerdruk t.g.v. de extra woningen. Op grond daarvan kunnen de modellen verder worden uitgewerkt en mogelijke voorkeuren worden aangegeven. Het oorspronkelijke idee om in december een stedenbouwkundig plan voor te leggen aan de raad gaat niet door. In december zal een stedenbouwkundig ontwikkelingsplan (lichtere versie) worden voorgelegd en in februari een alomvattend plan.

Oktober (27) Inloopavond raadsleden

De raadsleden hebben dezelfde toelichting gekregen als de Klankbordgroep op 8 juli. Daar is o.a. gesproken over inhoudelijke thema's die ook binnen de Klankbordgroep spelen.

Werkgroepen

Vanaf juli lopen werkgroep overleggen parallel aan het traject van de Klankbordgroep. In de werkgroepen is meer gelegenheid voor een inhoudelijke verdieping. Verder is het mogelijk om te werken aan onderwerpen waar in de buurt veel zorgen over zijn (kap van de bomen, gebruik van het grote speelveld nabij Haasjesven, verkeersveiligheid, te hoge verkeersintensiteiten als gevolg van de verdichting, flora en fauna etc.). In iedere werkgroep zitten minimaal 2 vertegenwoordigers van de klankbordgroep. Aan de werkgroepen kunnen ook andere betrokkenen, belangstellenden deelnemen die affiniteit hebben met het onderwerp.

Werkgroep Bomen en groen

In deze werkgroep wordt gewerkt aan voorstel voor de inrichting en herplant van bomen in de strook ten noorden van De Hertogenven. RROG werk samen met omwonenden aan een voorstel. Een extern adviseur zal het uiteindelijke voorstel gaan toetsen. Deze externe adviseur is aangedragen door leden van de werkgroep. Petitie (bijlage). Tijdens het tweede overleg is een petitie op locatie aangeboden aan de projectleider. Onderwerp van de petitie is Een boom voor een boom in De Velst (**Bijlage 3g**). Deze petitie is later aangeboden aan de betrokken wethouder. De initiatiefnemer heeft deelgenomen aan het overleg op locatie. In oktober heeft de initiatiefnemer deelgenomen aan het werkgroep overleg als vervanger van een permanent werkgroep lid. Via de werkgroep leden blijft de initiatiefnemer op de hoogte van de ontwikkelingen. Bij aanvang van de werkgroep is aan de initiatiefnemer gevraagd om als

permanent lid toe te treden, dit was niet mogelijk vanwege drukke omstandigheden.

Werkgroep spelen en veiligheid

In deze werkgroep werkt men aan aandachtspunten voor het realiseren van speelvoorzieningen en de herinrichting van de Parkzone. Een subgroep van bewoners betreft hierbij o.a. de leerlingenraad van De Basisschool De Zevenhoeven. Deze subgroep heeft inmiddels een moodboard gepresenteerd met voorstellen voor speelvoorzieningen. RROG met de aandachtspunten uit het werkgroep overleg aan de slag.

Werkgroep Expertise

Voor het opstellen van een Omgevingsplan worden verschillende onderzoeken opgestart. De werkgroep is hierover geïnformeerd en waar de behoefte is worden de onderzoeken toegelicht en besproken. Het onderzoek ontsluitingsmodellen is o.a. eerst in de werkgroep besproken. Naar aanleiding van o.a. dit overleg waren nog een paar verduidelijkingen nodig. Het onderzoek wordt aangepast, daarna kan het onderzoek in de Klankbordgroep worden besproken. In het overleg is ook afgesproken om met vertegenwoordigers van de Klankbordgroep de verkeerssituatie in de ochtendspits te bekijken. Dit gemeenschappelijk bezoek is op 26 oktober gehouden. De opmerkingen van de verschillende aanwezigen zijn in concept bijna gereed. Het concept zal in de eerst volgende Klankbordgroep worden besproken. Ook is in het werkgroep overleg het rapport van de constructeur voor de te renoveren flats doorgenomen.

November (2) Klankbordgroep 8

Vooraf aan het overleg met de Klankbordgroep in november is de Klankbordgroep geïnformeerd over de gewijzigde besluitvorming in december. De wijziging is dat in december een Stedenbouwkundig Ontwikkelingsplan met een Nota van Uitgangspunten zal worden voorgelegd in plaats van een totaal Stedenbouwkundig Plan. Ook is vooraf gemeld dat er geen besluitvorming komt over het aantal woningen. Verder is vooraf gemeld dat de leden van de Klankbordgroep een mening wordt gevraagd over de voorstellen voor de invulling van de groenstructuur en de projectlocaties.

Het gewijzigde planproces is tijdens het overleg toegelicht met de vervolgstappen. Daar is gevraagd of vertegenwoordigers van de klankbordgroep opnieuw een bijdrage willen leveren. Dit is ook gevraagd aan vertegenwoordigers van de werkgroepen.

Daarna is een toelichting gegeven op resultaten van de actuele verkeersstudies. Een aantal leden hebben moeite met het verruimen van de acceptabele loopafstand van de woning tot een parkeerplaats. RROG heeft vervolgens het Stedenbouwkundige Ontwikkelingsplan gepresenteerd met de modellen voor uitwerking. Voor de locatie van de flat nabij De Zevenhoeven zijn de schaduwdiagrammen getoond en besproken aan de hand van een voorkeursmodel en een variant. Het stedenbouwkundig ontwikkelingsplan (met voorkeursmodellen voor de projectlocaties uit de enquête) is het advies van de externe projectgroep en RROG. De besproken modellen voor uitwerking en mogelijke varianten behoren daar ook bij. Het stedenbouwkundig ontwikkelingsmodel wordt samen met de nota van uitgangspunten en de beschrijving van de participatie voorgelegd aan de raad van december.

Daarna is tijdens de vergadering via een enquête persoonlijk aan leden van de Klankbordgroep gevraagd met welke modellen men het wel of niet eens is. De concept resultaten van de enquête worden in het volgende Klankbordgroep besproken.

Bijlagen beschrijving participatieproces:

- 3a) Raadsmemo 26 januari 2021
- 3b) Kaders voor participatie
- 3c) Brief 10 juni en beantwoording door de externe projectgroep
- 3d) Beantwoording aanvullende vragen n.a.bv. overleg op 20 juli
- 3e) Beantwoording vragen Klankborggroep (feedback) door de externe projectgroep
- 3f) Geïnterviewde punten van de Klankbordgroep (waar zorgen, wat gaat goed en wat moet besproken worden)
- 3g) Petitie: Een boom voor een boom in De Velst
- 3h) Enquêteformulier met vraag naar mening over de voorstellen/modellen

Bijlage 3) Aanvulling beschrijving participatietraject van december 2021 tot eind april 2022

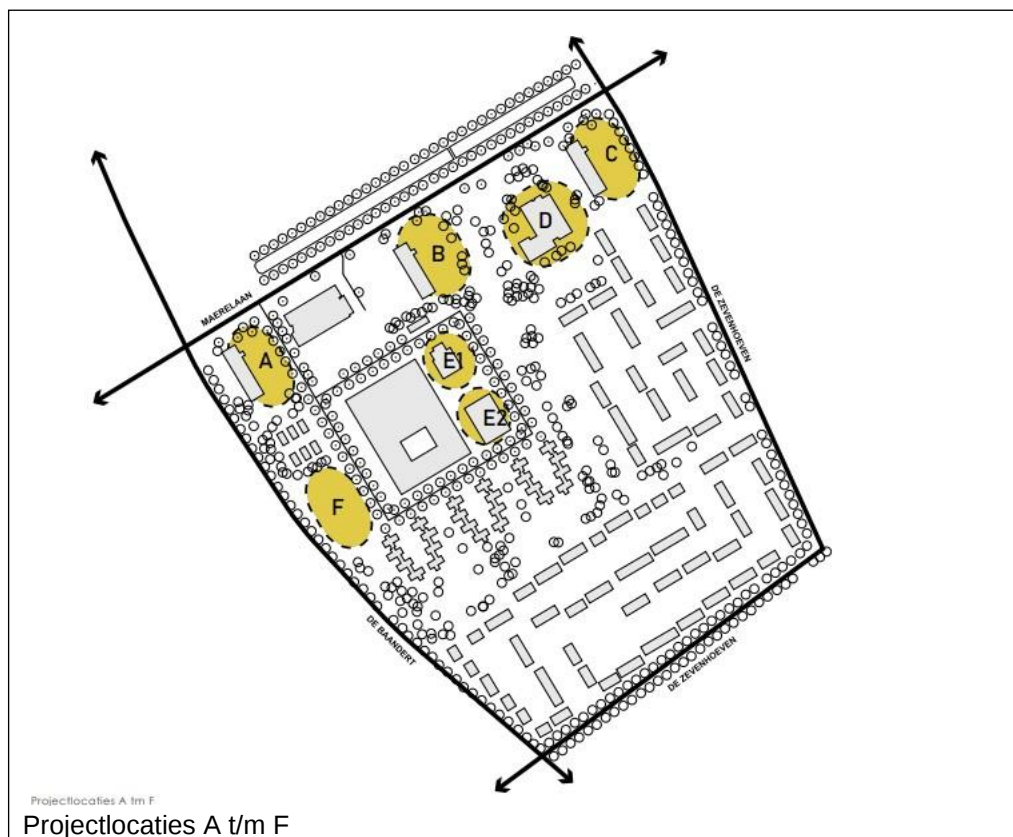
Vooraf

In de bijlage van de beschrijving van de participatie zijn de overleggen met de klankbordgroep en werkgroepen beschreven. Dat geldt ook voor de overleggen met de raadscommissie en raad. Het gaat in deze bijlage om de participatie vanaf december 2021 tot eind april 2022. Deze overleggen worden hier in hoofdlijnen beschreven.

Klankbordgroep 6 December 2021: bespreking raadsvoorstel en inhoud enquête

Tijdens het klankbordgroep overleg van november 2021 is aan leden persoonlijk de mening gevraagd over de opzet van het stedenbouwkundig ontwikkelingsplan en de voorgestelde uitwerkingsmodellen voor bebouwing /verdichting.

Het resultaat van de enquête met de individuele opmerkingen van de deelnemers is op 6 december met de klankbordgroep besproken. Er is toen in de klankbordgroep besloten om de opmerkingen ook onderdeel te laten uitmaken van de enquête. Het resultaat van de enquête kon door het tijdstip van het overleg niet meer worden toegevoegd aan de raadsstukken van december. De enquête met de opmerkingen is alsnog als **bijlage 3a** toegevoegd.



Het algemene beeld dat uit de enquête naar voren komt is dat de Klankbordgroep zorgen heeft over het stedenbouwkundig ontwikkelingsplan. Voor de voorkeursmodellen van de projectlocaties D, E en F was over het algemeen meer dan gemiddeld draagvlak. Voor de locaties A, B en C (de 3 flats) was minder dan gemiddeld draagvlak. Er is ook een selectie gedaan naar de direct betrokkenen ofwel direct omwonenden per projectlocatie. Dan ontstaat het beeld dat hoe groter de afstand tot een projectlocatie, hoe meer er wordt ingestemd met een uitwerkingsmodel.

Ondanks een laag draagvlak voor de uitwerking van de projectlocaties A, B en C, zijn er ook leden van de klankbordgroep die in of vlakbij deze flats wonen en het wél eens zijn met de voorgestelde uitwerking.

Tijdens de vergadering van 6 december zijn verder de raadsstukken besproken van december 2021. Daarnaast hebben bewoners van de flats A, B en C via petitie aangegeven dat men het niet eens is met de renovatie van de flats en de mogelijke uitbreiding. Men ziet namelijk erg op tegen een grootschalige renovatie. Woonopmaat heeft inmiddels een Klankbordgroep opgericht voor de bewoners van de flats. Het eerste overleg was op 8 februari 2021. In dit overleg is ingegaan op de eigen situatie van de bewoners en het beleid van Woonopmaat voor de flats in de toekomst.

2021

Commissie RDW, 16 december 2021: Bespreking raadsvoorstel

Een aantal leden van de klankbordgroep hebben tijdens de raadscommissie op persoonlijk titel ingesproken. Andere leden van de klankbordgroep en ook leden van de werkgroepen hebben op persoonlijke titel schriftelijk gereageerd op het stedenbouwkundig ontwikkelingsplan. Ook in deze reacties zijn zorgen uitgesproken en sommigen hebben aangegeven dat men het op onderdelen niet eens is met voorstellen uit het stedenbouwkundig ontwikkelingsplan.

Raadsvergadering 21 december

Met kennis van de informatie uit het participatietraject van de periode van februari 2021 tot en met november 2021 heeft de raad op 21 december ingestemd met o.a. het stedenbouwkundig ontwikkelingsplan met daarbij de doorgevoerde wijzigingen van de raad.

De doorgevoerde wijzigingen over o.a.: de wijziging dat optopping van flat C niet meer aan de orde is en de wijziging om de opties te onderzoeken voor het verlengen van de flats aan beide zijden.

2022

Klankbordgroep 19 januari

De hoofdstappen voor het vervolg - de uitwerking van het stedenbouwkundig plan - zijn globaal toegelicht. Daarbij werd aangegeven dat het raadsbesluit vanaf nu het kader is voor het vervolgtraject voor de het project en de participatie. Voor sommige leden van de klankbordgroep betekende dit een afwijking van het eigen ingebrachte standpunt, maar ook een afwijking ten opzichte van gemeenschappelijk gedragen standpunten uit de klankbordgroep.

Om deze reden was vooraf o.a. het onderwerp; rol van de klankbordgroep tot nu toe en het vervolg op de agenda geplaatst.

De leden van de klankbordgroep hebben in groepsverband het participatietraject geëvalueerd aan de hand van de volgende vragen; hoe is het tot nu toe gegaan – terugkijken – waar staan we nu – hoe gaan we verder.

Een vervolgspraak was dat de gemeente een notitie zou opstellen over de rol van de klankbordgroep en de gemeente ook komt met actiepunten n.a.v. de evaluatie (**Bijlage 3b en c**). Deze notitie en de actiepunten zijn 28 maart besproken met de klankbordgroep.

Werkgroep bomen 24 januari en 21 februari

Het ontwerp voor de herinrichting is door de werkgroep bomen goedgekeurd. Verder is er informatie gegeven over de planning van de uitvoerende aannemer. Uit de werkgroep zijn twee contactpersonen

(1 vertegenwoordiger omwonenden en 1 vertegenwoordiger nieuwe bewoners) aangewezen, die bij het kennismakingsgesprek met de uitvoerder van de aannemer aanwezig zijn.

Klankbordgroep 7 februari

Vooraf het ingeplande informele overleg met de commissie RDW is de studie verlenging van de flats besproken met de klankbordgroep (**Bijlage 2a**). De klankbordgroep heeft aan de projectleider gevraagd of hij in het overleg met de commissie meldt dat de Klankbordgroep zorgen had over het stedenbouwkundig ontwikkelingsplan van december, maar ook zorgen hebben over de studie mogelijke verlenging van de flats. Daarbij gaat het vooral om de aanbouw van de flats aan de Maerelaan.

Commissie RDW 10 februari en hoofdpunten Klankbordgroep Woonopmaat van 8 maart



Commissie RWD 10-02-2022

- Hoofdstappen planproces
- Nadere uitwerking n.a.v. besluit:
 - Onderzoek verlengen flats / RROG
 - Memo/advies
 - Tussenstand/informeren
- Klankbordgroep De Velst/Woonopmaat
- Korte toelichting onderzoek RROG

Tussenstand Ontwikkeling De Velst

Onderwerpen informeel overleg commissie RDW

Opmerkingen Klankbordgroep De Velst

- Zorgen over Stedenbouwkundig Ontwikkelingsplan
 - Enquête en reacties
- Verdichting geeft drukte voor verkeer & parkeren
- Erg grote volumes door de aanbouwen langs de Maerelaan
- Zorgen blijven n.a.v. studie verlengen van de flats
- Studie verlengen van de flats is lastig te beoordelen

3

10-02-2022

gemeente Heemskerk

Zorgen klankbordgroep

Hoofdpunten uit het overleg KBG Woonopmaat 8 februari

Opmerkingen KBG Woonopmaat

n.a.v. eerste bijeenkomst op 8-2-22:

- **Goed verdeelde KBG**: 4 personen uit iedere flat
- **Zorgen over uitplaatsing** voor langere periode en terugkeer bij renovatie en aan/opbouw
- **Positieve grondhouding** naar Woonopmaat
- Na uitleg stand van zaken staan bewoners **open naar het proces**
- Bewoners **positief over betaalbaarheid en indeling woning** en woonomgeving de Maerelaan
- **Minder positief over woningcomfort** → tocht, veel stoken
- Positief over meer **bewonersdifferentiatie**
- **Negatief over veiligheid** in de openbare ruimte, en in de bergingen!!
- Volgende overleg gepland op **8 maart**

4

10-02-2022

gemeente Heemskerk

Feestelijke boom 7 maart

Op 7 maart hebben leerlingen van de basisschool De Zevenhoeven met de wethouder een feestelijke boom geplant. De werkgroep bomen was hierbij aanwezig en ook omwonenden en kopers van de nieuwe woningen. De herplant van de bomen en de herinrichting betreft de eerste fase. De tweede fase van herinrichting wordt afgestemd met de voortgang van de bouw van de 24 woningen.

Werkgroep spelen en veiligheid 21 maart

Tijdens deze bijeenkomst is de bandbreedte voor de mogelijke inrichting en gebruik van het openbaar gebied besproken. Daarvoor is gebruik gemaakt van een kaart met daarop aangegeven de wensen en uitgangspunten voor het openbaar gebied. Deze wensen en uitgangspunten zijn o.a. gedurende het participatietraject geïnterviewd. Er is in dit overleg besloten dat er gemeenschappelijk wordt gewerkt aan de verdere uitwerking van speelplekken. Het gaat hier alleen om natuurlijke speelplekken. Op dit moment zijn er al voldoende traditionele (intensieve speelplekken) in het gebied. De werkgroep heeft grote zorgen over het ontbreken van sociaal veilige routes, dit n.a.v. het voorstel over verlichte routes in het gebied. Afspraak is dat er een gemeenschappelijke notitie komt waarin de verschillende argumenten voor veilige routes op een rij worden gezet.

Klankbordgroep Woonopmaat begin maart

Er hebben inmiddels twee vergaderingen plaatsgevonden. Hierin is aangegeven hoe Woonopmaat tegen de opgave aankijkt. De resultaten van de onderzoeken naar de kwaliteit van de flats (o.a. constructie en de kwaliteit van de gevels in relatie tot het energiegebruik) zijn besproken. Er wordt samen toegewerkt naar een renovatieplan. Aan de leden van de klankbordgroep is uitgelegd waarom grootschalig renoveren niet in bewoonde staat mogelijk is.

Woonopmaat gaat via een marktconsultatie een ontwerpende aannemer zoeken, die samen met Woonopmaat plannen bedenkt en uitwerkt voor de renovatie. Daarna vindt een vorm van openbare aanbesteding plaats die tot een keuze voor een aannemer leidt. De leden KBG Maerelaan worden hierbij betrokken.

Als er een aanvaardbaar plan is uitgewerkt, wordt dit plan voorgelegd aan alle bewoners van de flats. Op dat moment wordt er gekeken of er een draagvlak van 70% kan worden bereikt. Het streven is dat in september a.s. de marktconsultatie is afgerond en de ontwerpende aannemer van start kan gaan. Deze planning sluit goed aan bij de planning van de vervolgstappen na goedkeuring van het stedenbouwkundig plan en het traject voor het bestemmingsplan.

Klankbordgroep 28 maart

Tijdens deze vergadering is de actualisatie van de stedenbouwkundige opzet besproken. Voor de projectlocaties D, E en F zijn verschillende uitwerkingsmodellen getoond, die passen binnen de stedenbouwkundige hoofdopzet. Ook is een eerste schets getoond over de opzet van de plankaart van het bestemmingsplan.

De gemeente heeft op basis van de actiepunten uit de evaluatie van het participatie (19-01-2022) een notitie opgesteld voor het vervolg van de KBG. Deze notitie bevat o.a. oorspronkelijk(e) vertrekpunt/kaders in februari 2021, de kaders na het raadsbesluit december 2021, de planning/hoofdstappen voor de besluitvorming raad op 30 juni en de vorm van participatie/insteek voor het vervolg.

Het vertrekpunt in februari 2021 was meedenken en het blijft ook meedenken, zoals in de notitie geïllustreerd via twee voorbeelden van participatieladders. De klankbordgroep De Velst zit vooraan in het traject van de planontwikkeling en is daardoor als eerste op de hoogte van de plannen en uitwerkingen.

Ook is op verzoek van de klankbordgroep een overzicht gemaakt van onderwerpen die in de klankbordgroep zijn besproken en waarvan onderdelen in het planproces of in het plan zijn meegenomen. **(bijlage 3c)**

Sommige opmerkingen van de klankbordgroep waren al verwerkt in het stedenbouwkundig ontwikkelingsplan (o.a. het vrijhouden van velden voor groen, uitzicht vanuit de woningen op het groen, herinrichting zuidelijk deel van de ecologische zone nabij de 24 nieuwe woningen) of hebben nu een plek gekregen in het stedenbouwkundig plan (bijv. nieuwe hoofdcontour projectlocaties D en F, variant C, handhaven van 2 bouwlagen voor de school, etc.).

Als het stedenbouwkundig plan in de gemeenteraad op 30 juni is vastgesteld, kan de invulling van de projectlocaties verder worden uitgewerkt, waar de KBG ook kan meedenken/meepraten. (zie bijlage 3 c).

Een later toegetreden lid van de KBG merkte op dat er vooraf de verwachting was dat niet alleen 'in de keuken gekeken zou worden, maar dat ook gekookt zou worden in de keuken'. Na lezing van de notitie is dat begrijpelijk geworden voor dit lid van de klankbordgroep. Aangegeven wordt dat de KBG echt een klankbordgroep is waarin meegedacht wordt, terwijl in de werkgroepen meer in detail de uitwerking plaatsvindt.

Het uitgangspunt blijft dat - via de aangegeven kaders in februari 2021 bij de start van de samenwerking met de klankbordgroep/ van het participatietraject- ingeval van blijvende verschillende meningen/standpunten, de beslissing daarover zal worden voorgelegd aan het college. In de praktijk is dit de raad. De klankbordgroep had verder geen vragen over de inhoud van beide notities **(bijlage 3b en 3c)**, de leden willen los van hun individuele mening over het project blijven meedenken aan de het vervolg.

Conclusie naar aanleiding van deze vergadering was dat de klankbordgroep doorgaat met deelname aan het participatietraject om te komen tot een stedenbouwkundig plan en een voorontwerp bestemmingsplan.

De zorgen van de klankbordgroep over de plannen blijven, dat geldt ook voor de leden individueel voor de eigen situatie.

Klankbordgroep 25 april

De vertegenwoordiger van Woonopmaat en een lid klankbordgroep Woonopmaat hebben een toelichting gegeven op de laatste stand van zaken van het overleg tussen de bewoners van de flats en Woonopmaat. Er zijn tot nu toe twee overleggen gehouden. Woonopmaat komt binnenkort met een nieuwsbrief voor alle bewoners van de flats. Het volgende klankbordgroepoverleg komt na het moment dat Woonopmaat de aannemer heeft geselecteerd voor een samenwerking voor de renovatie en uitbreiding van de flats.

Tijdens dit overleg is de actuele plankaart van het stedenbouwkundig plan besproken. Deze tekening was vooraf aan het overleg opgestuurd naar de leden van de klankbordgroep. Deels kwamen vanuit de klankbordgroep opmerkingen aan de orde die eerder ook al waren benoemd n.a.v. het stedenbouwkundig ontwikkelingsplan (november 2021). Er ontstond verder een uitgebreide discussie over de mogelijkheid van een gedeeltelijke derde bouwlaag voor de school ten behoeve van een mogelijk extra programma. Dit zou een gevolg kunnen zijn van de realisatie van woningen in het plangebied en de directe omgeving. Er waren in de klankbordgroep zorgen over de hoogte van het gebouw maar gelijktijdig was er ook de vraag of de school wel voldoende ruimte krijgt voor een extra uitbreiding. Na intern overleg hebben de stedenbouwkundige en de projectleider besloten om de optie 3^e bouwlaag niet mogelijk te maken. Het was al bekend dat de school dit als een uiterste mogelijkheid

beschouwde. De oplossing voor een mogelijke extra ruimte wordt nu gevonden via het mogelijk maken van meer bebouwing binnen de totale contour van de projectlocatie van de school. Ook is het eventueel verruimen van de contour van de schoollocatie richting de Maerelaan een mogelijkheid, waardoor de projectlocatie voor de woningbouw langs de Maerelaan iets kleiner wordt.

Op verzoek van de klankbordgroep wordt de bewonersavond verplaatst naar 23 mei. Het op die dag geplande klankbordgroep overleg gaat daarmee niet door. Facultatief is er een mogelijkheid om wel eind mei met geïnteresseerden uit de klankbordgroep de stukken van het raadsvoorstel te bespreken.

Klankbordgroep 19 september

Tijdens deze bijeenkomst hebben de leden KBG kennis gemaakt met de nieuwe projectleider.

Aangezien de vorige KBG al in april heeft plaatsgevonden en er dus enige tijd tussen heeft gezeten, wordt stil gestaan bij het verslag van de KBG van april en de nog openstaande punten. Besloten is de verkeerskundige nogmaals uit te nodigen voor de volgende KBG om een toelichting te geven over parkeren en verkeer.

Het stedenbouwkundig plan is inmiddels op 30 juni jl. vastgesteld door de gemeenteraad.

Vanuit enige leden komt naar voren dat het stedenbouwkundig plan wel is vastgesteld in de raad van 30 juni jl, maar dat niet alle leden KBG achter dit plan staan en dat zij ook niet zijn gehoord tijdens KBG-vergaderingen, het is aldus niet een gedragen plan.

Uitgebreid wordt stilgestaan bij de ingediende zienswijzen door 21 personen naar aanleiding van het stedenbouwkundig plan. Juridisch gezien is het stedenbouwkundig plan geen besluit waar formele zienswijzen tegen kunnen worden ingediend. Als het bestemmingsplan ter inzage ligt kan juridisch gezien formeel bezwaar worden gemaakt door middel van het indienen van zienswijzen. De indieners ontvangen wel een reactie vanuit de gemeente.

De KBG Maerelaan is 3x bij elkaar geweest, de laatste keer op 4 juli jl. Toegelicht is dat Woonopmaat bezig is met het selecteren van een projectpartner, deze procedure loopt momenteel. Het streven is in februari 2023 de partnerkeuze af te ronden, waarna de studiefase start.

Gesproken is over het ontwerp bestemmingsplan, waarvan het streven is dit eind 2022 ter inzage te leggen. De aankomende KBG-De Velst vergadering van 21 november staat in het teken van het bestemmingsplan. Een toelichting wordt gegeven door het bureau dat het bestemmingsplan maakt, Van Riesen & Partners. De leden KBG zijn de eersten die het concept ontwerp bestemmingsplan te zien krijgen en er vragen over kunnen stellen.

Werkgroep bomen/groen 24 oktober

Conform afspraak is de werkgroep bomen/groen bij elkaar gekomen.

Doel is de 1^e fase beplanting te evalueren en het vervolg (2^e fase) te bespreken.

De nieuwe bomen die het afgelopen plantseizoen zijn geplant, zijn allemaal aangeslagen. Gesproken wordt over het bestaande bosplantsoen waar een snoeibeurt is overgeslagen, waardoor dit er onverzorgd uitziet. De boomvormers zouden er voorzichtig tussen uit gehaald moeten worden, waardoor de binnenkant lager en dichter groeit. Dit bestaand bosplantsoen valt onder regulier beheer. De Velst staat op de snoeikalender van 2023.

Gevraagd wordt of de twee speelplekken in dit deel van het gebied al eerder kunnen worden ingevuld; dit wordt opgepakt.

Voor de 2^e fase wordt de bouw van de woningen gevolgd. Afsproken is in februari 2023 te starten met fase 2 van de beplanting. Als hofje C niet tijdig wordt opgeleverd, wordt het laatste deel in het volgende plantseizoen aangeplant.

Aangegeven is dat dit het laatste overleg van de werkgroep bomen/groen is. Er wordt in 2023 een werkgroep inrichting openbare ruimte opgericht, waar de nog openstaande thema's worden ondergebracht (spelen, groen, veiligheid etc.).

Tijdens een feestelijk moment in februari 2023 (plant 1^e boom 2^e fase), wordt een toelichting gegeven over de beheermaatregelen.

Klankbordgroep 8 november

Tijdens deze vergadering is wethouder Ani Zalinyan aanwezig en 5 raadsleden. Enige KBG-leden geven de wethouder aan niet blij te zijn met de gang van zaken. De leden hebben vanaf de start aangegeven actief bij het planproces betrokken te willen worden. Het plan is echter in de ogen van meerdere leden niet samen met de leden tot stand gekomen en wordt daardoor ook niet gedragen. De uitkomst van meerdere onderwerpen zijn ten gunste gevallen van de gemeenten. De leden vinden het stedenbouwkundig plan te massaal en te hoog. Het streven is de uitwerking per projectlocatie anders te doen, samen met de leden. De verkeerskundige geeft een uitgebreide uitleg en toelichting op de uitgangspunten en de kaders die zijn meegegeven aan Goudappel & Coffeng ten behoeve van het onderzoek. Of er in de praktijk voldoende parkeergelegenheid is en de ontsluitingen blijven de leden zorgen baren voor de toekomst.

Klankbordgroep 21 november

Hoofdonderwerp van deze vergadering is een toelichting door Van Riezen & Partners op het concept ontwerp bestemmingsplan De Velst. Uitgebreid wordt uiteengezet wat een bestemmingsplan is en hoe het werkt. De leden KBG zijn de eersten die dit ontwerp bestemmingsplan onder ogen krijgen. Het is de bedoeling dat het medio december wordt voorgelegd aan het college van B&W.

Aangegeven wordt dat de grens bestemmingsplan loopt tot de groene zone van de 2^e fase, terwijl dit gebied wellicht ook nog heringericht wordt. Dit gebied heeft de bestemming groen en blijft de bestemming groen behouden en valt daardoor buiten de grens.

Gesproken wordt over de invulling van de twee speelplekken bij de Hertogenven (1^e fase). Het burgerinitiatief dat in 2020 is opgestart moest on hold worden gezet, omdat eerst verder gesproken moest worden over de invulling van het gebied. Inmiddels is eind 2021 een schetsontwerp vastgesteld. Nu wordt vanuit de gemeente, coördinator spelen, verzocht om opnieuw een burgerinitiatief op te starten voor 2023. Dit verzoek valt niet in goede aarde bij de initiatiefneemster.

Gesproken is over de invloed van stikstof op dit project. Met de kennis van nu is de inschatting dat stikstof neutraal gebouwd kan worden onder bepaalde voorwaarden.

De vervolgpprocedure wordt aangegeven. De leden worden vooraf op de hoogte gebracht van de datum publicatie van het bestemmingsplan.

Bijlagen:

3a.) Enquête klankbordgroep over de modellen De Velst

(09-11-2021, toevoeging opmerkingen 06-12-2021)

3b.) Opmerkingen n.a.v. evaluatie op 19-01-2022 met actiepunten

3c.) Notitie Rol Klankbordgroep voor vervolg (24-03-2022, gew. 03-05-2022)

Invullen enquête naar aanleiding van modellen tijdens het Klankbordgroep overleg van 6 november 2021

Richard Colombijn heeft met behulp van de maquette en een PowerPoint presentatie een toelichting gegeven op de modellen voor uitwerking van de verschillende projectlocaties. Daarbij zijn de voorkeursmodellen aangegeven en voor sommige locaties een variantmodel. Daarna is de Klankbordgroep gevraagd naar de individuele mening van de leden over de verschillende modellen. De Klankbordgroep leden zijn vooraf aan de vergadering geïnformeerd over de enquête, de opzet van de agenda van het overleg was daarop ingericht.

Tijdens de vergadering gaven leden aan dat het niet zou kloppen als de vertegenwoordigers van het woonwagencentrum achteraf de enquête mogen invullen. Eén vertegenwoordiger was alleen bij het start gesprek en deels bij het overleg op 8 juli aanwezig. De twee benoemde vertegenwoordigers van het woonwagencentrum kennen daardoor onvoldoende de achtergronden van de nu voorliggende modellen. Na de vergadering is besloten dat de afgevaardigden KBG vanuit het woonwagencentrum niet gevraagd worden de enquête in te vullen. De vertegenwoordigers van het woonwagencentrum zijn daarover geïnformeerd. De overig 3 afwezige leden van de Klankbordgroep hebben de enquête later ingevuld.

Overwegingen en kanttekeningen

- Met de klankbordgroep zou in het eerstvolgende overleg worden bepaald op welke wijze de resultaten worden gebruikt in het planproces.
- De leden van de klankbordgroep konden kiezen tussen eens en oneens en mochten dit onderbouwen via korte opmerkingen als daar behoefte aan was. Een groot aantal leden van de Klankbordgroep heeft bij het invullen van de enquête ook de mogelijkheid neutraal toegevoegd.
- Ten behoeve van het klankbordgroep overleg op 6 december zijn de resultaten anoniem gemaakt en verwerkt in grafieken. Deze grafieken zijn met de klankbordgroep besproken. Vanuit de projectleiding is voorgesteld om het te laten bij deze grafieken. Sommige opmerkingen zouden nl. traceerbaar kunnen zijn naar belanghebbenden/leden. De leden van de klankbordgroep zijn van mening dat de opmerkingen van de verschillende leden ook openbaar kunnen worden gemaakt. Er is afgesproken dat de grafieken en de opmerkingen tot 1 document worden samengevoegd. Dit document zal voor 16 december worden toegestuurd naar de leden van de Klankbordgroep. Dit document wordt ook verstrekt aan de betrokken wethouder.

Samenvatting enquête

Beantwoording:

- Eens/Neutraal/Oneens
- Opmerkingen niet opgenomen

Algemene opmerkingen:

- Op 2 nov. 13 aanwezig
- 3 enquêtes later ingevuld
- Excl. vertegenwoordigers woonwagen centrum
- 16 deelnemers is beperkt aantal

KLANKBORDGROEP DE VELST 02-11-2021

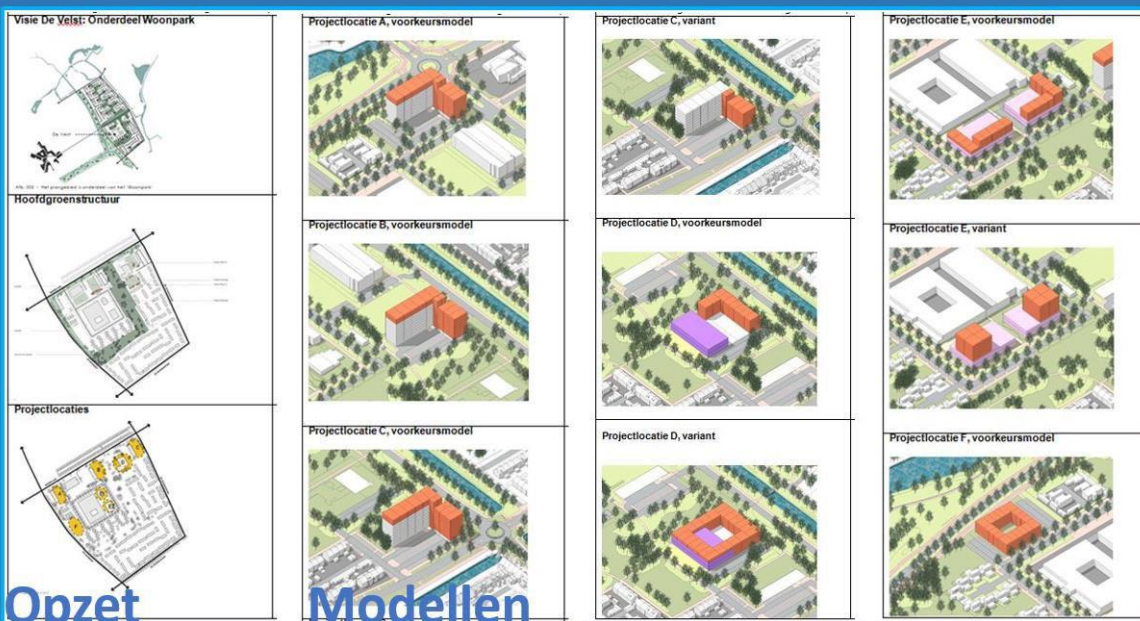
Mening lid klankbordgroep n.a.v. gepresenteerde voorstellen/modellen voor uitwerking De Velst

06-12-21

Samenvatting enquête

1

Het betreft een peiling van de individuele mening van de klankbordgroep leden over de getoonde modellen (eens, neutraal oneens). Het is geen stemming over het stedenbouwkundig ontwikkelingsplan. De resultaten van de enquête zijn te beschouwen als een moment opname. Het aantal van 16 deelnemers is beperkt, wel is sprake van een brede samenstelling van de Klankbordgroep, vraag blijft hoe representatief.



06-12-21

Samenvatting enquête

2

Hoofdropzet Plan

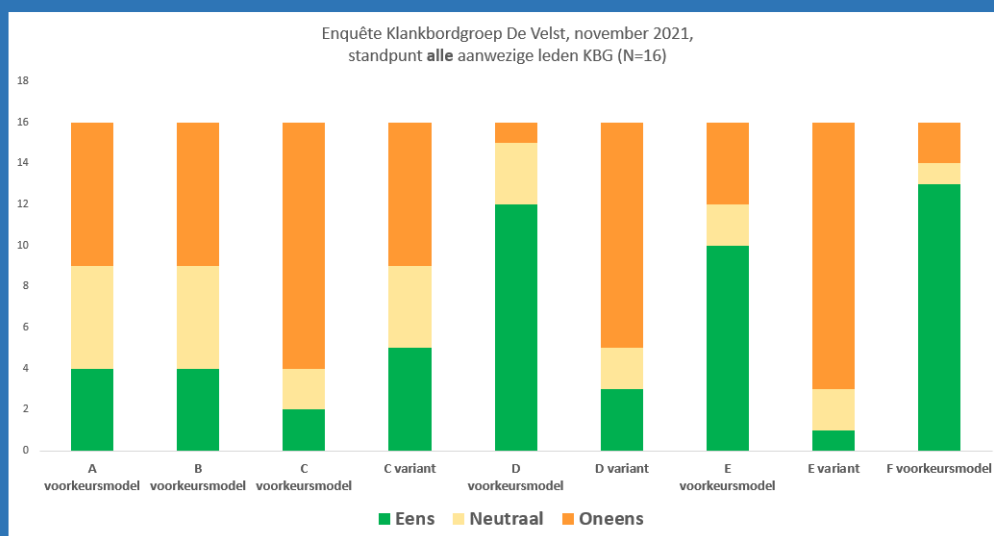


06-12-21

Samenvatting enquête

3

Alle 9 modellen voor de projectlocaties



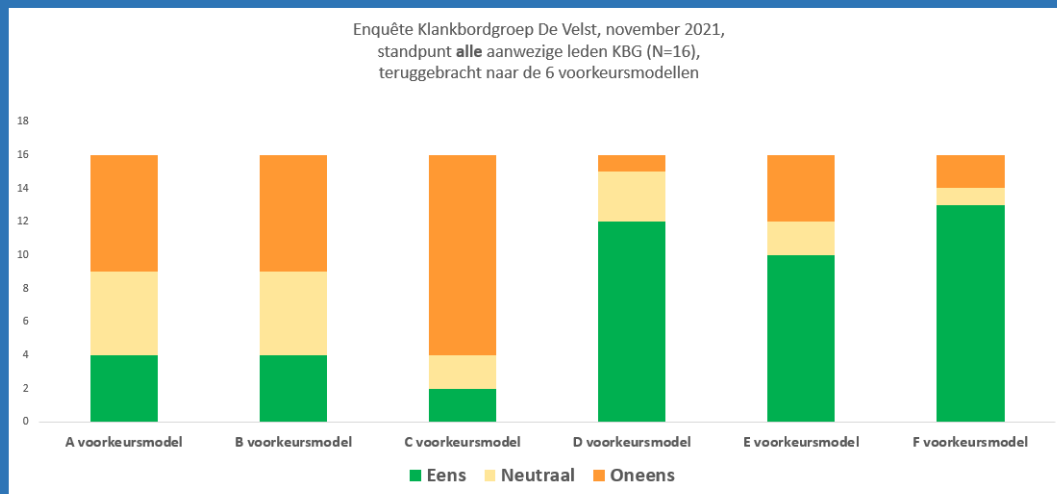
06-12-21

Samenvatting enquête

4

Er zijn 9 modellen beoordeeld, inclusief 3 varianten voor de locaties C, D en E. Het gaat uiteindelijk om 6 projectlocaties. Deze zijn op sheet 5 en 6 aangegeven.

6 voorkeursmodellen voor projectlocaties

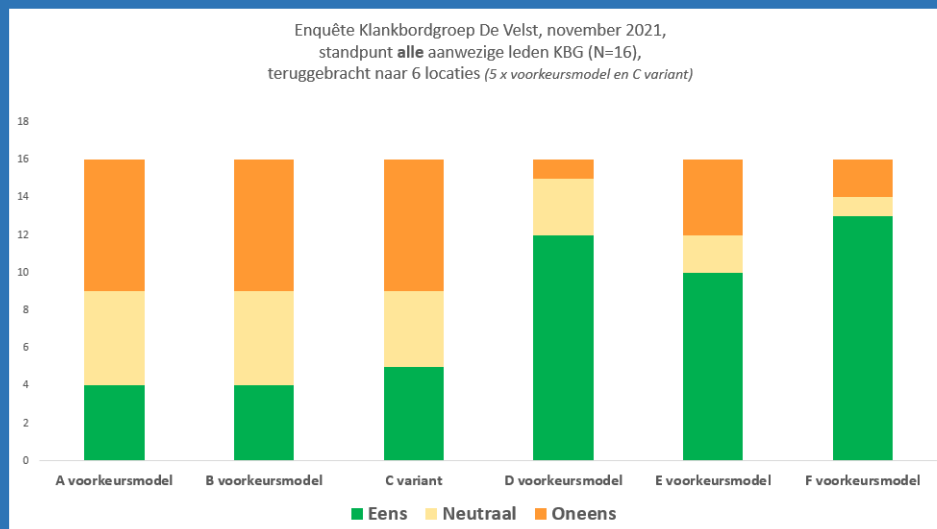


06-12-21

Samenvatting enquête

5

5 voorkeursmodellen en C variant



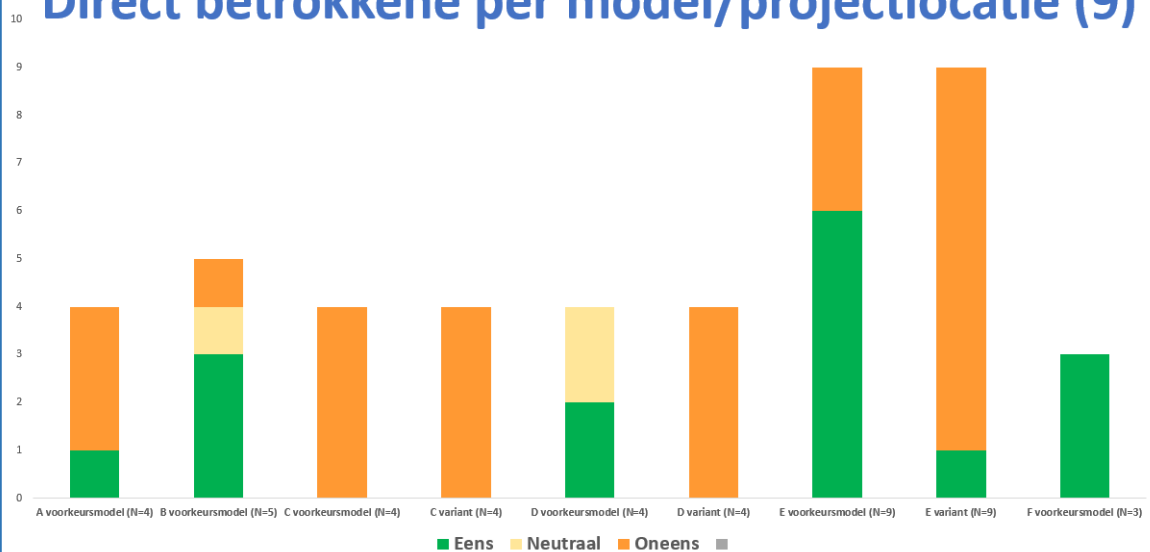
06-12-21

Samenvatting enquête

6

Voor locatie C is de variant aangehouden; geen optopping en een iets lagere aanbouw

Direct betrokkene per model/projectlocatie (9)



06-12-21

Samenvatting enquête

7

Hierbij is gekeken naar welke bewoners in de buurt wonen van een bepaalde locatie. Dit is gedaan voor alle 9 modellen om op deze wijze het verschil met de 9 modellen op sheet 4 inzichtelijk te krijgen

Wijze terugkoppeling naar?

06-12-21

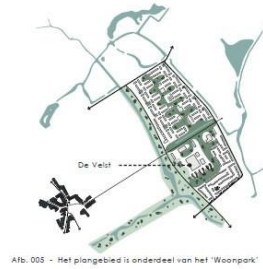
Samenvatting enquête

8

De wijze van terugkoppeling is op 06-12-2021 in de Klakbordgroep besproken. Besloten is om de opmerkingen wel op te nemen.

Samenvatting resultaten en opmerkingen leden Klankbordgroep

Visie De Velst: onderdeel woonpark



EENS 9

Omdat:

- Waarborgen van zoveel mogelijk groen
- Goede weergave van de omgeving
- Onderdeel groen De Velst bebouwing oké; geldt ook voor groen onderdeel plan De Maer
- De Maer en De Die samentrekken maakt dit een logisch geheel
- De bestaande groenstructuur zoveel mogelijk gehandhaafd blijft
- Wat meer bomen achter flat 2 is wenselijk

ONEENS 6

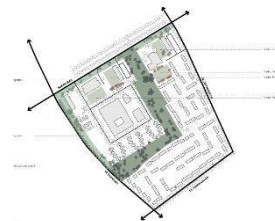
- Park is een overdreven term
- Deels oneens. Er moeten teveel woningen komen in een vrij kleine, groene omgeving. Beïnvloedt woongenot huidige en toekomstige bewoners. Ook invloed op flora en fauna.
- Er meer ruimte is om te bouwen
- Voor mij zijn dit 2 heel verschillende gebieden. Bovenste deel heeft relatief veel meer groen, onderste deel is inmiddels een dun strookje. Ik vind wel dat dit behouden zou moeten worden.
- Van het parkkarakter zie De Maer en De Die (oud) blijft in De Velst niets over. Veel woningen, weinig groen, geen park meer

NEUTRAAL 1

Omdat:

- Op veel punten te weinig terug te vinden is m.b.t. klankbordgroep. Het aantal woningen staat vast en moeten er komen !!

Hoofdgroenstructuur



EENS 10

Omdat:

- Waarborgen van zoveel mogelijk groen
- Groen behouden blijft, als er geen parkeerplekken hier worden gecreëerd
- Behoud van groen voor 't Maereveldt; geen bebouwing
- Er nog wel groen behouden wordt. Meer is altijd welkom uiteraard.
- Staat in beleidsplan hoofdgroenstructuur en cruciaal voor de woonbeleving en woongenot
- De bestaande groenstructuur zoveel mogelijk gehandhaafd blijft, maar is het mogelijk de 3x8 woningen in deze groenstructuur te integreren (dus via tussenzones tussen de 3 hoven, maar binnen de 3x8 hoven?)
- Dit is goed om een geheel te vormen met plan de Maer

ONEENS 5

Omdat:

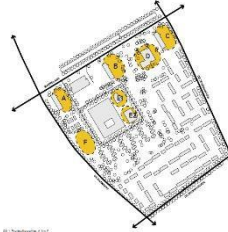
- blijft weinig groen over
- wordt een woonpark met mooie aangelegde wandelpaden! Blijven geen mooie oude bomen staan.
- Het eenzijdig is vastgesteld waardoor andere varianten geen kans meer hebben

- Er zoveel voorzieningen zijn ingebracht blijft er weinig van die structuur over.

NEUTRAAL 1

Omdat:

- Laat het blijven zoals het is!
- Fijn dat de velden worden behouden, maar ik zie nog niet het 'geheel'. Ik zie in dit gebied geen woonpark!



Projectlocaties

EENS 6

Omdat:

- Echter wel problemen met te hoge bouw zowel A/B, maar ook bij F en E2 aan de zuidzijde
- Locaties hebben respect voor behoud van groen infrastructuur. Maar in het algemeen: zoek een ander gebied om te bouwen. Tolweg of duingebied of andere grote ruimtes.
- Concentratie bouwlocaties akkoord. In het algemeen: wat is leidend: het aantal parkeerplaatsen of het aantal woningen (zijn uiteraard van elkaar afhankelijk).
- Dit zijn de beste bouwlocaties

ONEENS 8

Omdat:

- In en rondom Heemskerk genoeg plek is om te bouwen. De Velst wordt zo een 2^e Bijlmer.
- Teveel bouw op 1 plek. Er moeten woningen komen, maar waarom alles bij De Velst; optie bij de Schuilhoek extra woningen
- De locatie A langs de ingang van De Velst is, geeft dus héél véél drukte en veel oponthoud en lawaai voor bewoners
- Aantal geplande woningen teveel voor De Velst!
- Locatie E1 & E2 is te opzichtig. Te dicht op woningen bestaand & nieuwbouw
- Deze eenzijdig met stedenbouwkundige en zakelijke stakeholders is vastgesteld (Woonopmaat, Heliomare en school) en bijna overeenkomt met eerdere plannen
- Veel locaties op een klein gebied. Niet alleen omdat er de hoogte in gebouwd KAN worden betekent dit dat het gedaan MOET worden.
- Alleen met F is te werken. De rest maakt de wijk té vol. Bouw elders een Vinex wijk.

NEUTRAAL 2

Omdat:

- Jammer dat 't Maareveldt niet is meegenomen.

Projectlocatie A. voorkeursmodel



EENS 4

Omdat:

- Het nieuwe (totale) volume een verbinding krijgt met 't Maareveldt, dus minder als los object wordt gezien.

ONEENS 7

Omdat:

- Ik ben geen voorstander van ophoging. In het algemeen vind ik het teveel een Bijlmer-uitstraling krijgen. Te hoog in vergelijking met omliggende bebouwing
- Geen optopping, flat 1 heel veel ouderen, overlast, huis uit, geen optie.

- Op en aanbouw geeft heel veel onrust en lawaai en de aanbouw komt erg dichtbij 't Maereveldt
- Optopping okee, aanbouwen niet, maar helaas het ene kan niet zonder het andere
- Het te hoog wordt, jaren 60 flats betreft, vergelijk max. bouwhoogte elders, flinke schaduw
- De enorme gebouwen passen in steden en niet in dorpen (zoals Heemskerk zich profileert).
- Flat A moet zo gebouwd worden om woningen te creëren die voldoen aan de eisen anno 2022

NEUTRAAL 5

Omdat:

- Het niet in mijn directe zicht staat, maar ik vind ze voor de regio relatief groot worden en vooral hoog
- Aanbouw niet nodig bij optopping. Bouwkundig onderzocht en er zijn andere opties. De hoekwoningen van de flats worden ingebouwd, verlies van daglicht en uitzicht.
- De directe omgeving er geen directe overlast van ondervindt. Wel mogelijkheid onderzoeken voor extra raampartij hoekwoningen Maerelaan zijde. Wel beetje Bijlmer-idee.
- Relatief veel woningen bij gebouwd, ook aan de zijkant. Het maakt het 'hokkerig'.
- Beïnvloed mij niet direct, maar er moet beter rekening gehouden worden met de heftige emoties van de huidige bewoners door Woonopmaat
- In het algemeen: garages op maaiveld in bestaande flats opheffen en voorzien van open functies.

Projectlocatie B. voorkeursmodel



EENS 4

Omdat:

- Het nieuwe (totale) volume een verbinding krijgt met 't Maerevelt, dus minder als los object wordt gezien
- Deze constructie is goed en gaat woningen opleveren die in de hoogte zijn gemaakt,

ONEENS 7

Omdat:

- Ik ben geen voorstander van ophoging. In het algemeen vind ik het teveel een Bijlmer-uitstraling krijgen. Te hoog in vergelijking met omliggende bebouwing.
- Geen optopping, teveel overlast
- Op en aanbouw geeft heel veel onrust en lawaai en de aanbouw komt erg dichtbij 't Maereveldt
- Optopping okee, aanbouwen niet, maar helaas kan het ene niet zonder het andere
- Het te hoog wordt, jaren 60 flats betreft, vergelijk max. bouwhoogte elders, flinke schaduw
- De enorme gebouwen passen in steden en niet in dorpen (zoals Heemskerk zich profileert). En de Maerelaan wordt een volle weg.

NEUTRAAL 5

Omdat:

- Het niet in mijn directe zicht staat, maar ik vind ze voor de regio relatief groot worden en vooral hoog.
- Aanbouw niet nodig bij optopping. Bouwkundig onderzocht en er zijn andere opties. De hoekwoningen van de flats worden ingebouwd, verlies van daglicht en uitzicht
- De directe omgeving er geen directe overlast van ondervindt. Wel mogelijkheid onderzoeken voor extra raampartij hoekwoningen Maerelaan zijde. Wel beetje Bijlmer-idee.
- Relatief veel woningen bij gebouwd, ook aan de zijkant. Het maakt het 'hokkerig'.
- Beïnvloed mij niet direct, maar er moet beter rekening gehouden worden met de heftige emoties van de huidige bewoners door Woonopmaat

- In het algemeen: garages op maaiveld in bestaande flats opheffen en voorzien van open functies.

Projectlocatie C. voorkeursmodel



EENS 2

ONEENS 12

Omdat:

- Ik ben geen voorstander van ophoging. In het algemeen vind ik het teveel een Bijlmer-uitstraling krijgen. Te hoog in vergelijking met omliggende bebouwing. Extra argument hier is ook de schaduwwerking op de omliggende woningen.
- Aanbouw niet nodig bij optopping. Bouwkundig onderzocht en er zijn andere opties. De hoekwoningen van de flats worden ingebouwd, verlies van daglicht en uitzicht.
- Geen optopping, teveel overlast
- Deze opbouw gaat toch niet door?
- Optopping oké, aanbouwen niet, maar helaas kan het ene niet zonder het andere. Volgens bouwkundig bureau is de aanbouw niét noodzakelijk, onduidelijk dus.
- Schaduw
- Directe omgeving hier hinder van gaat ondervinden. Bijlmer-idee i.v.m. hoogte en aanbouw.
- Het te hoog wordt, jaren 60 flats betreft, vergelijk max. bouwhoogte elders, flinke schaduw En geluidsoverlast neemt toe door L, tuinen in schaduw en meten met 2 maten (max. 4 bouwlagen versus 11-7 bouwlagen).
- Te dicht op bestaande woning. Kolossaal gebouw, levert veel schaduw op en deel locatie A&B blijven gescheiden parkeren, lijkt in realistische situatie niet mogelijk.
- Maarr....wel vrijwel identiek aan A. In het algemeen: zeer belangrijk hoe de architectonische uitwerking wordt en of het haalbaar is een 50 jaar oud bouwwerk zodanig aan te passen dat het nog eens 50 jaar mee gaat ?!
- De enorme gebouwen passen in steden en niet in dorpen (zoals Heemskerk zich profileert). En de Maerelaan wordt een volle weg. Omwonenden worden de dupe qua uitzicht drukte e.d.
- de woningen worden dan evenredig verdeeld over 3 flatgebouwen en hebben dan evenveel woningen

NEUTRAAL 2

Omdat:

- Het niet in mijn directe zicht staat, maar ik vind ze voor de regio relatief groot worden en vooral hoog.
- Beïnvloed mij niet direct, maar er moet beter rekening gehouden worden met de heftige emoties van de huidige bewoners door Woonopmaat
- In het algemeen: garages op maaiveld in bestaande flats opheffen en voorzien van open functies.

Projectlocatie C. variant



EENS 5

Omdat:

- Schaduwwerking beperkt is en minder hoog gebouwd wordt. Wat mij betreft is dit ook het voorkeursmodel voor locatie A & B
- Deze variant wel beter is

- Deze variant heeft de voorkeur, verder: In het algemeen: zeer belangrijk hoe de architectonische uitwerking wordt en of het haalbaar is een 50 jaar oud bouwwerk zodanig aan te passen dat het nog eens 50 jaar mee gaat ?!

ONEENS 7

Omdat:

- Wederom worden de hoekwoningen ingebouwd. Geen daglicht en uitzicht meer.
- Leeftijd van de flats. Totale renovatie. Bewoners tijdelijk woning uit, aanbouw beneemt bewoners aan liftzijde uitzicht.
- Schaduw voor bestaande bewoners in Breedweer, geluidsoverlast door bouwvorm, parkeeroverloop uit Breedweer wordt beperkt tot onmogelijk, ook bouwlagen 7 ipv 4 elders
- Schaduwrapport wijst uit dat relatief veel bestaande 'luze' woningen last krijgen van schaduw, dit is waardevermindering. Een nieuwe vormgeving van de flats kan hier oplossingen voor bieden.
- Het geen oplossing is voor het probleem van de omwonenden.
- Flat 3 is het zelfde gebouwd als flat 1 en 2 en behoort dus evenredig woningen te hebben met de andere flats

NEUTRAAL 4

Omdat:

- Het niet in mijn directe zicht staat, maar ik vind ze voor de regio relatief groot worden en vooral hoog.
- Eens optie voor extra woningen; oneens teveel schaduw Breedweer
- Beperkt de hinder van direct omwonenden. Nog steeds niet ideaal voor direct omwonenden (Breedweer en L.Homanstraat). Zou liever zien dat de 3 flats gesloopt werden en vergelijkbare woningen werden gebouwd zoals bij D. Als D sociale huur wordt is optopping niet nodig.

Projectlocatie D. voorkeursmodel



EENS 12

Omdat:

- Hoogte zelfde als 't Maereveldt in aanzicht
- Dit goed is
- Laat licht en meer ruimte toe
- Nog een stukje open deel
- Prima oplossing. Woningen zou wat mij betreft nog verdieping op mogen. Geen hinder voor direct omwonenden.
- Hier ruimte is, zou liever zien dat de 3 flats gesloopt werden en vergelijkbare woningen werden gebouwd zoals D. Als D sociale huur wordt is optopping niet nodig.
- Mits de verkeersveiligheid (kiss&ride-situatie) wordt gewaarborgd. Er wordt geadviseerd zo min mogelijk rijbeweging rond een school te hebben. Deze situatie stimuleert de rijbewegingen mogelijk meer.
- Juiste balans wonen, school en zonder dat wonen overlast ondervindt van school
- Doorzicht mogelijk is tussen beide bouwdelen t.o.v. D-variant. Kiss & ride bij de school verbieden!! Er moet gefietst worden !!
- Hier kun je in de hoogte bouwen en behoud je het groen

ONEENS 1

NEUTRAAL 3

Omdat:

- Neutraal, deze heeft voorkeur
- Maar vergt wel veel aanpassing in groen en verkeersstromen worden lastig

Projectlocatie D. variant



EENS 3

Omdat:

- Prima oplossing. Woningen zou wat mij betreft nog verdieping op mogen. Geen hinder voor direct omwonenden.

ONEENS 11

Omdat:

- Teveel extra verkeer en parkeerplek
- Teveel huizen rond de school
- Veel te hoog en gesloten blok
- Te massaal voor bewoners Haasjesven
- Een school geïntegreerd met woningen overlast geeft
- Onwenselijk groot gebouw en niet fijn voor school en voor bewoners
- Te kolossaal en conflict wonen en school
- Te massaal volume
- Verdragen bewoners de aanwezigheid van school/schoolgaande jeugd?
- als dit vol met woningen zit kun je school niet uitbreiden

NEUTRAAL 2

- Niet erg hoog wordt, maar niet wenselijk voor de school

Projectlocatie E. voorkeursmodel



EENS, 10

Omdat:

- Mits bouwhoogte van 11 meter zuidzijde vind ik te hoog. Ook vanwege schaduwwerking op 1 à 2 nieuwe villa's einde dag. Parkzijde zou ik nog steeds uitvoeren met terras woningen i.v.m. geluidweerkaatsing. Waarom in plaats van hoogbouw geen eengezinswoningen
- Het er goed uit ziet
- Dit het beste rekening houdt met het max. aantal bouwlagen
- Completeert het volume/bouwblok van Heliomare, maar wel hoger? Openbare functies op maaiveldniveau welkom! Wel inspraak bij voorkeur van bestemmingen gewenst. Speelplaats verwijderen !! te luidruchtig voor nieuwe omwonenden.
- Hier heb je meer mogelijkheden om meer woningen te creëren. De andere kant kan ook worden voorzien van woningen

ONEENS 4

Omdat:

- Aanzicht kant aan Woekeven te hoog. Veel 'dak' ongebruikt. Liever hoogte van Heliomare aanhouden.
- Visueel liever gelijktrekken of een U-vorm en ergens anders woningen weghalen
- Hoogte huidige Heliomare gebouw bepaalt maximale bouwhoogte nieuwe bebouwing
- F maar 4 hoog; deze maat ook max. hier toepassen

NEUTRAAL 2

Omdat:

- Ik het nog steeds te hoog vind. Ik zou max. 3 verdiepingen optie onderzoeken voor U-vorm opbouw, zodat de woningen meer verspreid kunnen worden over het complex.

Projectlocatie E. variant



EENS 1

ONEENS 13

Omdat:

- Onacceptabele hoogbouw, schaduw en privacy inbreuk op nieuwe parkvilla's
- Geen functie voor Heliomare bieden. Er is een tekort aan gezinswoningen/bungalows, die kunnen hier ook gebouwd worden.
- Te hoog, teveel bebouwing
- Het te hoog is
- Schaduw
- Te hoog
- Te opzichtig, Bijlmer-idee
- Te massaal en te hoog
- Te hoog
- Veel te kolossaal, past niet in omgeving, hou huidige hoogte Heliomare gebouw aan voor bouwhoogte nieuwe bebouwing
- Versnippering van volumen / te hoog volume t.o.v. 3x8 villa's
- F maar 4 hoog; deze maat ook max. hier toepassen
- Hier kun je minder woningen in passen mijns inziens

NEUTRAAL 2

Projectlocatie E. voorkeursmodel:



EENS 13

Omdat:

- Mits maatregelen genomen worden (door verlaging bouw zuidzijde) om schaduw op de nieuwe villa's te voorkomen einde dag.
- Mits er ondergronds geparkeerd kan worden.
- Evt. ondergronds parkeren
- Het een mooie plek is en ruimte genoeg
- Het is wat het is
- Geen hinder direct omwonenden, lage bouw, dus kan redelijk wegvallen in de omgeving.
- Er max 4 lagen gebouwd gaat worden, maar kan ook sociale huur worden voor Woonopmaat.
- Maarrr...bedenkingen m.b.t. hoogte t.o.v. woonwagens en 3x8 villa's.
- Ruimtelijk goed bruikbaar
- Als dit 4 hoog wordt zullen er voldoende woningen gebouwd worden, alleen hebben sommigen woningen weinig zon

ONEENS 2

Omdat:

- Mag hoger incl. koop en huurwoningen, mix van koop en huur
- Echter afspraken met De Nijs zijn bindend

NEUTRAAL 1

OVERIGE OPMERKINGEN:

- Parkeren:
fietsstrook Maerelaan Zevenhoeven
Zone 30 km
Parkeerverbod rijstrook kant Maereveldt
Rijstrook voor Maereveldt tussen flat 1, ook rijstrook voor fietsers, smaller maken van de rijstrook nu
- Het hanteren van parkeernormen wordt zo langzamerhand een ouderwets uitgangspunt – auto delen is de oplossing !! Privé autobezit zal op den duur verdwijnen.
- Algemeen: inbreiden van De Velst is een brug te ver! Er gaat teveel wooncomfort verloren en van het huidige park blijft weinig over. Het is geen park met een paar woningen maar het wordt een woonconglomeraat met een paar bomen. Conclusies: cancel deze optie!
- speelvoorzieningen bij The Workout:
 1. Misstaan en storen a) omwonenden en b) de hoofdgroenstructuur
 2. Roepen veel hinder op – komst van diverse 'gebruikers' van elders
 3. Bestaan uit onderdelen (sutu, kabelbaan e.d.) die voor omwonenden horen en zien doen vergaan (ook door jeugd met extra herrie).

Groep Feuwe**Mogelijke ACTIES n.a.v. 19-01****Hoe is het gegaan – terugkijken**

- Prettig ervaren, petje af hoe iedereen de ideeën deelt, duidelijk dingen naar voren laten komen
- Niet twee KBG op dezelfde avond.
- Rol was duidelijk, minder negatieve ervaringen.
- Leuk alleen alternatieven op de locaties, niet over het geheel
- Er wordt niet altijd wat gedaan met de alternatieven, iets breder kijken
- De verwachting van de KBG is anders dan gehoopt
- Meninge worden goed gehoord, niet altijd duidelijk wat er mee wordt gedaan
- Onduidelijk is hoe om wordt gegaan met de mening van de klankbordgroep, niet iedereen staat hetzelfde erin.
- Makkelijk om te weten
- Begon enthousiast, persoonlijk wij nemen het mee.
- Parkeerdruk is uitgerekend in de praktijk is het anders.
- Weinig kunnen bijdragen.
- Waarover meebeslissen?
- Benadrukken, Richard, dit is het je kan altijd bezwaar maken.
- Niet maar 1 oplossing, kan breder.
- Zorg over het volume
- Geen invloed bouwlocaties

Waar staan we nu

- Klankbordgroep moet serieus worden genomen
- Willen meepraten over beeldkwaliteiten en risico's
- Voor vol worden gezien
- Groot verschil tussen de werkgroepen en klankbordgroep. Juist in de werkgroepen wordt er wel wat mee gedaan
- Staan in een ander proces. Gevoel hebben dat je invloed hebt
- Moeite met het zoeken van mijn rol.
- Tijd voor een werkgroepen bouwen?

Hoe gaan we verder

- Duidelijkheid, een patroon dan werk je daarvan uit.
- Toekomst, meer alternatieven, niet één oplossing.
- 1 persoon is niet zeker of die verder wil, van de geïnvesteerde energie komt niet altijd genoeg terug

-Aangedragen alternatieven voor nadere uitwerking vanuit leden KBG ook bespreken binnen KBG-groep, voor zover passend binnen de kaders van het raadsbesluit

-Beter aangeven wat met meningen groep gebeurt.

-Vooraf per vergadering duidelijk aangeven wat het gespreks-onderwerp die avond is en wat van de leden KBG wordt gevraagd

Groep Cisca

Hoe is het gegaan – terugkijken - Meningen zijn verdeeld. Sommigen vinden dat er wel goed geluisterd is, anderen hebben twijfels over of ze wel gehoord zijn - Wat is er gedaan met hun punten die aangedragen zijn; - Stukje wantrouwen - In het algemeen: het zou fijner zijn geweest als de KBG in de vergadering of in kleinere groepen vaker brainstormsessies hadden gehad. Je zit in de KBG als vertegenwoordiger van een straat, maar woont wel met elkaar in deze buurt/wijk. In brainstormsessies had je met elkaar beter je mening kunnen uitwisselen. Waar staan we nu - Het zou prettig zijn als alle stakeholders vaker dan wel altijd aanwezig zijn bij de KBG; stakeholders hebben ook grote belangen in het gebied; de leden kunnen dan rechtstreeks vragen aan hen stellen Hoe gaan we verder - KBG Woonopmaat: iedereen vindt het prettig punten die van belang zijn voor het grotere geheel ook te delen met elkaar.	-Stakeholders ontvangen de agenda KBG en het verslag. Ze bepalen echter zelf of ze aanschuiven in de vergadering. Dit is o.a. afhankelijk van de beschikbare capaciteit.
--	---

Groep Richard

Hoe is het gegaan – terugkijken - r werden geen alternatieven voor projectlocaties gezien door de organisatie, maar dat had ook als gedachtenspinsels gedeeld kunnen worden in de KBG, zodat de KBG in alle openheid de gedachten over locaties kon zien en kon meepraten over mogelijkheden. Dan had er wellicht meer draagvlak geweest voor de overgebleven locaties. - keuzemogelijkheid over substantiële zaken wordt gemist - r is veel inzet gepleegd en veel gedeeld, maar er is gebrek aan meebeslissen over specifieke modellen. - eel herhaling over het proces in de KBG; - idelijker moet zijn wat er die avond van de KBG wordt verwacht en waarover wordt vergaderd - tukken worden niet altijd tijdig toegestuurd, waardoor de tijd ontbreekt ze tijdig te lezen. Waar staan we nu - BG bevindt zich op een eiland, er is meer behoefte aan koppeling met stakeholders en wellicht ook met raadsleden - rol van de expertgroep is niet geheel duidelijk Hoe gaan we verder - planning lange termijn – onderwerpen - graag tijdig kenbaar maken - ergaderingen KBG al vooruit plannen voor het hele jaar - tukken vergaderingen tijdig toesturen - ooraf of aan begin vergadering aangeven wat verwacht wordt van leden KBG tijdens vergadering	--Meer openheid tussen project-organisatie en leden KBG over gedachtenspinsels/voorstellen. -Duidelijk vóór de vergadering aangeven wat de vraag aan de leden KBG is voor die avond -Agenda en stukken uiterlijk een week voor de vergadering aan de leden toesturen -Jaarplanning KBG maken
---	--

- Gedachtenspingsels ook delen in groep, zodat men alles kan zien en er over mee kan praten, waardoor meer draagvlak ontstaat. - Meer openheid - Er is behoefte aan een plek waar alle documenten staan die met de KBG gedeeld zijn, zodat de leden niet steeds terug hoeven te zoeken in mails; een soort sharepoint pagina, waar een paar mensen rechten hebben om deze te bewerken en de rest alleen kan lezen	-Sharepoint maken en alle stukken uit KBG's erop plaatsen en beheren
---	---

Notitie uitgangspunten voor het vervolg Klankbordgroep De Velst (gew.:03-02-2022)

Vooraf

Op verzoek van de klankbordgroep komt de externe projectgroep met een voorstel over de rol van de klankbordgroep voor het vervolg. De onderstaande onderwerpen worden hier kort toegelicht:

- Vertrekpunt/kaders voor het vervolg in 2022
- Streefdata/tussenmomenten tot eind juni 2022
- Vorm van participatie en insteek voor De Velst
- Overzicht onderwerpen waar iets is gedaan met de opmerkingen van de Klankbordgroep en direct betrokken omwonenden

1)Vertrekpunt/kaders voor het vervolg in 2022

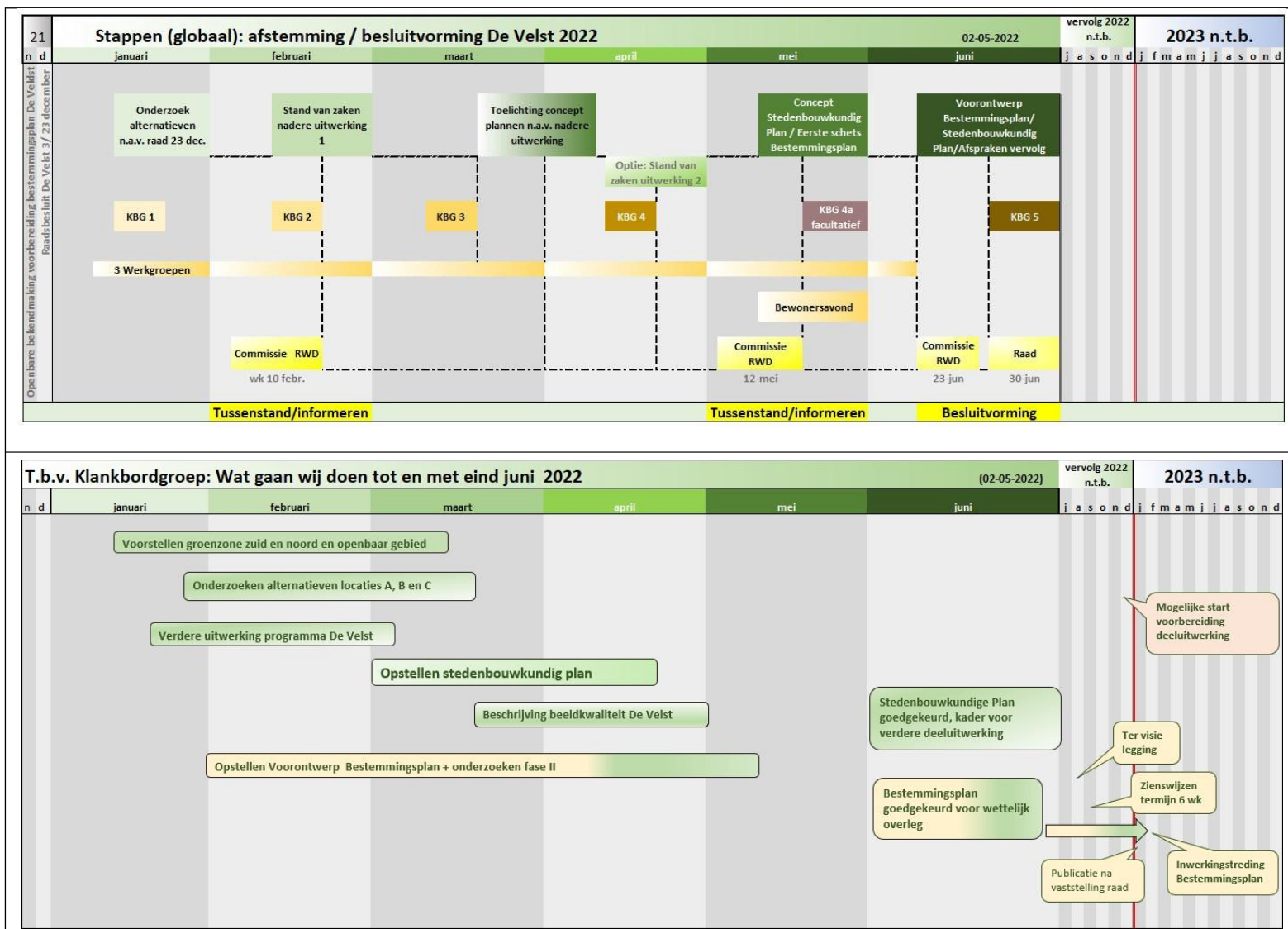
- Vertrekpunt:

Hoofdpunten uit startgesprek KBG februari 2021		
Doelen	Vertrekpunten	Kaders voor participatie
• Samen invulling geven aan de plannen voor extra woningen • Zoveel mogelijk draagvlak bij bewoners, omwonenden en belanghebbenden • Open planproces: – we starten met een schone lei – we beginnen met het verkennen van uw wensen en uw belangen	• Oplossen van het tekort aan woningen: er zijn voldoende nieuwe woningen nodig • Behoud en versterking groene karakter • Toevoegen of verbeteren van voorzieningen • Wonen voor verschillende doelgroepen	• Streven naar overeenstemming bij besluitvorming • Voor iedere gemeentelijke besluitvorming consultatie • Aantal informatieavonden voor breder bereik • Varianten bij eventuele verschil van standpunten • Besluitvorming bij College en Raad • Bestaande gemeentelijk beleid en beleid samenwerkingspartners geen onderwerp participatie • Gemeente ondersteunt en bewaakt het algemeen belang

De kaders zijn als volgt:

- Het raadsbesluit van 21 december met de bijlagen vormt het uitgangspunt voor het vervolg:
 - Stedenbouwkundig ontwikkelingsplan met gekozen variant voor flat C;
 - Nota van uitgangspunten, incl. de verkeersstudies;
 - Beschrijving participatie;

- De vraag via het amendement over de mogelijke verlenging van de flats is afgerond via de raadscommissie van 10 februari, de mogelijke uitbreiding van de flats (optoppen, aanbouw) in combinatie met de renovatie van de flats blijft het uitgangspunt.
- De bovengenoemde hoofdpunten/kaders uit het startgesprek met de KBG in februari 2021;
- De Klankbordgroep Woonopmaat is leidend bij de uitwerking van de voorstellen voor uitbreiding en renovatie van de flats. De klankbordgroep De Velst heeft een adviserende rol over onderwerpen die de uitbreiding en renovatie van de flats aangaan;
- Voor de uitwerking naar een stedenbouwkundig plan worden waar nodig aanvullende programma's/wensen en uitgangspunten ontwikkeld. De stakeholders en gemeente hanteren daarbij technische /beheer /bestuurlijke en veiligheidsuitgangspunten, waar zij vanuit het eigen beleid verantwoordelijk voor zijn;
- De in februari besproken planning is gericht op de besluitvorming in de raad op 30 juni over het stedenbouwkundig plan en het voorontwerp bestemmingsplan in het college (zie onderstaande scan).



2)Streefdata/tussenmomenten tot eind juni 2022

Bovenstaande planning is hieronder nader uitgewerkt naar een aantal streefdata/tussenmomenten.

Hoofdmomenten planproces de Velst tot en met eind juni 2022	
Klankbordgroep en werkgroepen/bewoners	Ambtelijke/Bestuurlijke terugkoppeling/besluitvorming
21 maart: werkgroep spelen en veiligheid	
28 maart: Klankbordgroep overleg	
25 april: Klankbordgroep overleg	
	3 mei: Sluiting termijn aanlevering stukken voor besluitvorming van raad 30 juni
	12 mei: Informeel overleg commissie RDW/toelichting plan via maquette
23 mei: Bewonersavond/gemeentehuis	
Optie eind mei: facultatief klankbordgroep bijpraten over raadsvoorstel	
Optie eind mei: werkgroep spelen en sociale veiligheid	
	23 juni: Commissie RDW, voorbereiding besluitvorming
27 juni: Klankbordgroep overleg	
	30 juni: Besluitvorming raad

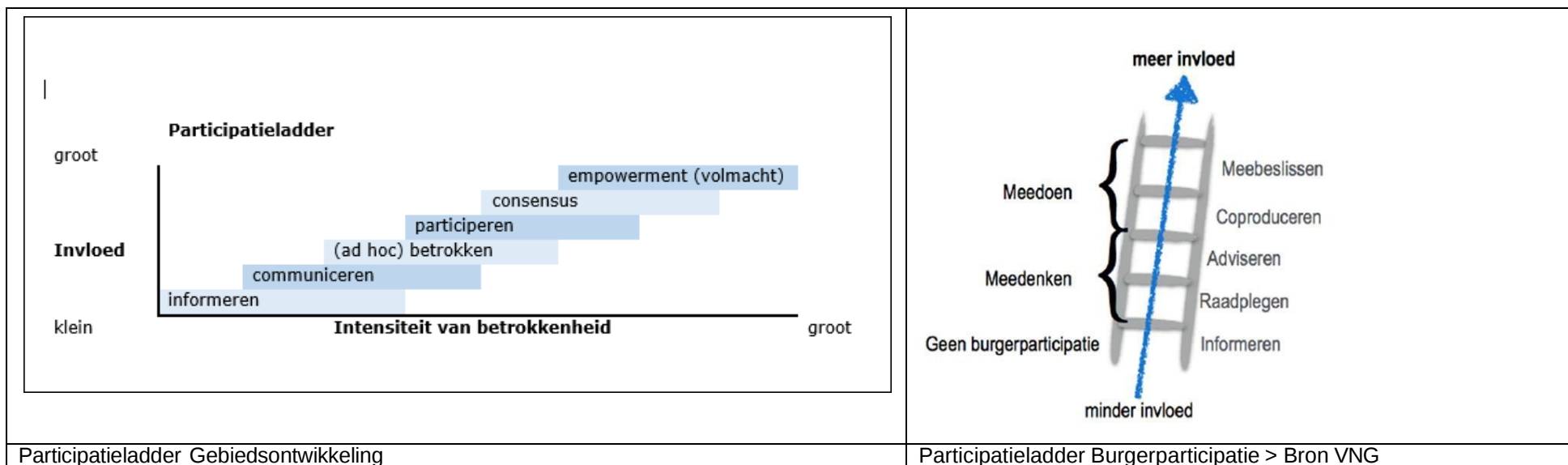
3)Vorm van participatie en insteek voor De Velst

Er zijn verschillende vormen van participatie. De participatieladder (VNG) onderscheidt verschillende vormen van betrokkenheid. De intensiteit van de betrokkenheid kan per partij, per belang en per planfase variëren.

Hierbij is een onderverdeling gemaakt in:

1. *Meedenken: dit heeft betrekking op raadplegen en adviseren, de gemeente is uitvoerder van het beleid;*
2. *Meebeslissen: de burgers initiëren het beleid en voeren het ook zelf uit.*

Hieronder staan twee voorbeelden van een participatieladder. Het eerste voorbeeld (links) is meer gericht op participatie bij gebiedsontwikkeling en het tweede voorbeeld (rechts) meer op de algemene burgerparticipatie. De stappen van invloed van belanghebbenden zijn vergelijkbaar, maar er worden op verschillende wijzen beschreven/gebruikt. Deze variatie in aanduidingen komen wij ook tegen in het participatietraject van De Velst. Het standaard informeren valt volgens de VNG buiten de burgerparticipatie (bijv. proces bestemmingsplan). Voor De Velst zitten wij met het planproces voor het grootste deel op het niveau **meedenken** (VNG: **Raadplegen, Adviseren**). Dit valt globaal samen met de aanduidingen uit de ladder voor gebiedsontwikkeling (**Communiceren, (ad hoc) betrokken, participeren**).



Participatieladder Gebiedsontwikkeling: *Heeft een belanghebbende behoefte aan een verregaand dialoog, dan is communicatie het niveau. Heeft een belanghebbende vooral belang in een bepaalde fase of een specifiek deelaspect dan is ad-hoc participatie op zijn plaats.* In De Velst zitten belanghebbenden (zowel stakeholders als omwonenden en bewoners) deels voor eigen belang, maar zeker ook voor de belangen voor het gehele gebied. Dit is ook het vertrekpunt geweest voor het participatieproces De Velst. Tijdens de beginfase hebben de leden van de Klankbordgroep ook haar wensen en uitgangspunten voor het gehele gebied uitgesproken. *Of een partij een belanghebbende een dragende partij is voor de gebiedsontwikkeling, wordt vaak pas gedurende het traject duidelijk. Als dat het geval is dan kan de behoefte ontstaan om tot een consensus te komen. Een dergelijke partij kan zich zelfs als mede eigenaar van een deel van het project opstellen en zich empowered voelen.* De aanduiding consensus en empowerment zullen niet van toepassing zijn voor de klankbordgroep De Velst. Dit zal waarschijnlijk voor onderdelen van het gebied en/of deelprogramma's wel gelden voor de stakeholders (basisschool De Zevenhoeven, Heliomare, Woonzorg en Woonmaat).

In de woorden van RROG: de Klankbordgroep kijkt mee in de keuken van de planontwikkeling, dat geldt in eerste instantie ook voor de plannen van de gemeente voor het openbaar gebied. Het is niet de bedoeling dat “het alleen informeren en praten is over het verrichte huiswerk”. Daarvoor is tijdens het planproces voor de volgende uitgangspunten/aandachtspunten:

- Gesprekken met KBG vooraf in plaats van achteraf een besluitvormingsmoment of informatiemoment met o.a. bewoners;
- Multidisciplinair & interdisciplinair & gericht op items die spelen in plaats van disciplines los van elkaar en volgordelijk, dit vindt regulier plaats in de werkgroepen en in de KBG op uitnodiging;
- Interactief met de omgeving, waarbij in stappen van globaal naar fijn wordt gewerkt in plaats van een compleet voorgekookt plan;
- Ontwerpen van de (openbare) ruimte mede op basis van de input uit de participatie;
- Werken op basis van respect, kennis en inhoud van alle betrokkenen (KBG, werkgroep en omwonenden);
- Ook al zit het proces van het Bestemmingsplan in het reguliere informatietraject, de Klankbordgroep wordt vroegtijdig op de hoogte gehouden bij de ontwikkeling van het Bestemmingsplan, met name de plankaart.

Hoewel de invloedniveaus van de beide participatieladders verschillend worden aangeduid/omschreven is de insteek voor het participatieproces van De Velst gericht **op meedenken**. Daarbij worden de Klankbordgroep en omwonenden met een direct belang zo vroeg mogelijk betrokken bij alle stappen in het planproces.

Dit sluit niet uit dat later op detailniveau de invloed van betrokkenen (KBG, omwonenden) groter kan worden. Voor de Klankbordgroep Woonopmaat is dat al het geval. Ook de bewoners van 't Maereveldt zullen via de VEV worden geconsulteerd over eventuele wijzigingen in de entreesituatie aan de noordoostzijde van het gebouw of over mogelijke wijzigingen in het gebruik van de gemeenschappelijke ontmoetingsruimte.

Voor de nadere uitwerkingen van de **inrichting en gebruik van het openbaar gebied** kunnen de omwonenden/bewoners ook een grotere rol krijgen, uiteraard wel tegen de achtergrond van de geldende beleidskaders voor technische normering, beheer, onderhoud en veiligheid. Deze manier van werken wordt nu ook al gehanteerd voor plannen van bijvoorbeeld (her)inrichting van woongebieden.

Hieronder staat een overzicht van te verwachten werkzaamheden/stappen toegedeeld naar vorm betrokkenheid van de leden van de Klankbordgroep/werkgroepen.

4)Overzicht onderwerpen waar iets is gedaan met de opmerkingen van de Klankbordgroep en direct betrokken omwonenden

Overzicht van onderwerpen n.a.v. vraag: wat er is gedaan met de opmerkingen van de klankbordgroep / omwonenden tijdens de bewonersavonden	
Onderwerpen	Opmerkingen
Geen parkeren en bebouwing op het veld Woekeven en geen parkeren langs de Maerelaan	Veld en groenzone nu onderdeel van de ecologische hoofdstructuur
Geen bebouwing op het veld ten zuiden van 't Maereveldt	Veld nu onderdeel van de van de ecologische hoofdstructuur
Versterking groenstructuur via het (beter) toegankelijk maken voortuinen van flat 2 (B) en flat 3 (C)	Door openbaarheid wordt de totale groenstructuur in De Velst groter
Geen optopping flat 3 (projectlocatie C), gekozen voor de variant uit St. bk. Ontw. Plan	Betekent ook een lagere aanbouw en verlichting van de parkeerdruk
Contouren projectlocatie D voor nieuwe schoollocatie teruggeschoven in NO richting	Parkzone blijft in de breedte in tact
Situering schoolplein gewijzigd, natuurlijk ingericht schoolplein aan noordwest zijde school	Natuurlijk spelen aan de westzijde van het gebouw niet verhard
Mogelijkheden voor afscherming grote speelveld richting Woekeven	Keuze uit twee opties wordt voorgelegd aan direct omwonenden
Eventueel te verplaatsen kleine speelveld komt nabij de nieuwe school of blijft binnen contouren geheel E	Betreft speelveld tussen tijdelijk gebouw Heliomare en gebouw TheWorkout
Gekozen voor afronding van het Heliomare gebouw op projectlocatie E1 en E2	Uitwerkingsmodel met twee torens is afgewezen
Calamiteitenroute richting Maerelaan	Opgenomen in o.a. plankaart
Verlaging geluidsniveau voetbalmuur	Aangepast
Onderhoud kabelbaan t.b.v. vermindering geluidsoverlast	Uitgevoerd
Nadere afstemming /afweging over onderwerp (sociale) veiligheid	O.a.: overleg verlichte routes, orientatie gevels en entree's, geen blinde hoeken etc.
Herprofilering ontsluitingsweg De Velst	N.a.v. o.a. gemeenschappelijk bezoek aan de locatie tijdens de ochtendspits
Herinrichting zuidelijk deel parkzone nabij de 24 koopwoningen	Feestelijke boom is geplant, de rest komt na oplevering 24 koopwoningen
Aanvullende groenvoorzieningen nabij de 24 woningen	O.a. heg tussen De Velst en de groene hoven en onderverdeling groene hoven m.b.v. beplanting
Vertaling aandachtspunten en zorgpunten naar de participatie voor het vervolg, zie afb. vorm participatie	Betreffen een combinatie van wensen en uitgangspunten inrichting en gebruik openbaar gebied
etc.	