

Omgevingsvergunning - zonnepark De Groene Energiecorridor

Vastgesteld

Inhoudsopgave

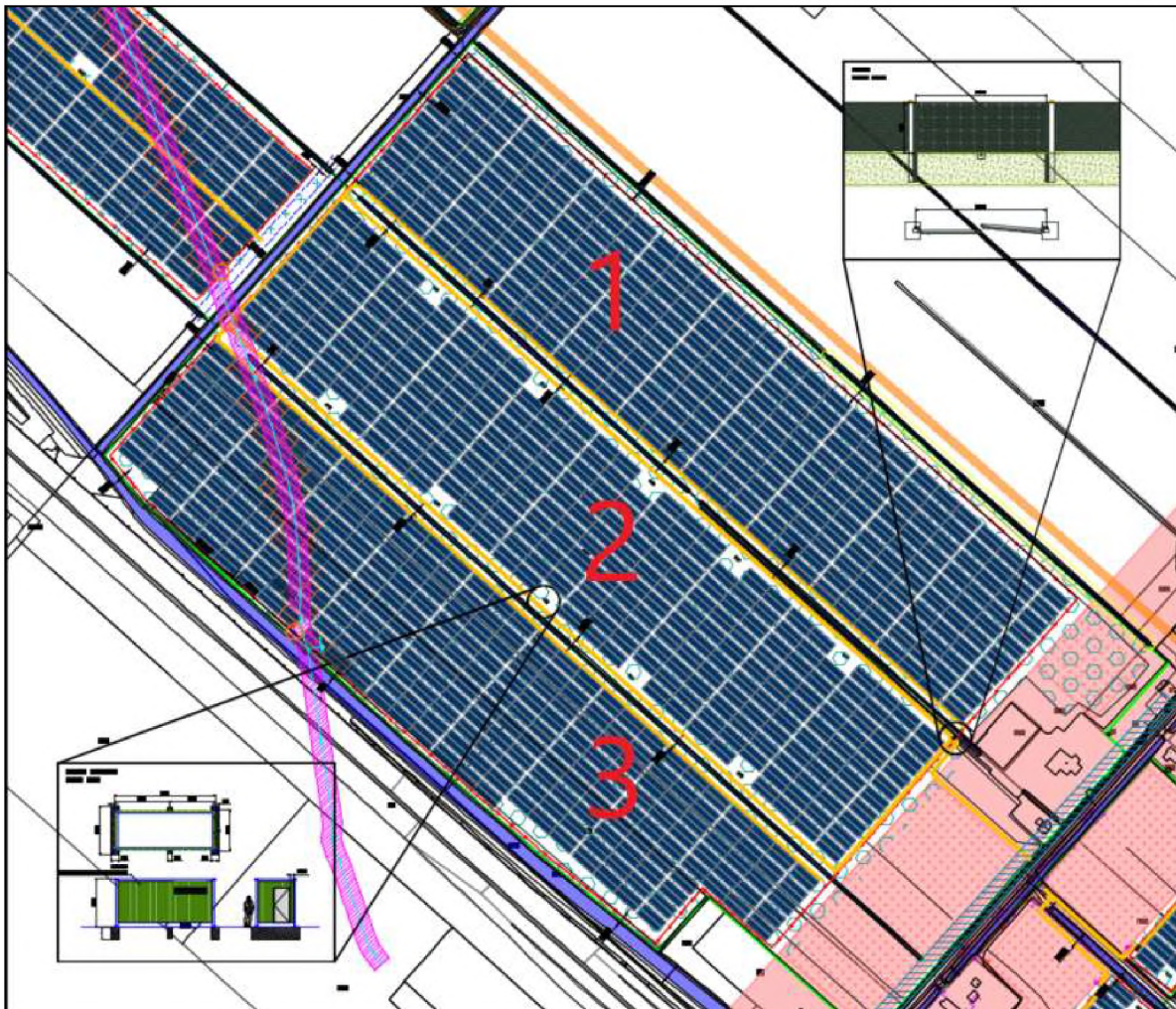
1. 1 nota van beantwoording zienswijzen 20966413 20966413 20966413 20 20966413
2. 2 nota van beantwoording zienswijzen 20966416 20966416 20966416 20 20966416
3. BW nota over vaststellen anterieure overeenkomst 002 20966414
4. Nota van beantwoording zienswijzen omgevingsvergunning zonnepark De Groene 20966415
5. Rv Verklaring van geen bedenkingen voor realisatie van zonnepark DGEC 20966427

Percentage onbedekt landoppervlak Deelplan C

Eén van de voorwaarden in het beleid is dat binnen het toekomstige zonnepark DGEC niet meer dan 75% van het landoppervlakte mag zijn bedekt met panelen en/of PV-stations en toebehoren. Minimaal 25% moet dus onbedekt zijn. Dit moet worden bepaald op grond van de definities van Bruto panelen oppervlak en Netto panelen oppervlak als opgenomen op pag. 9 van het Beeldkwaliteitsplan.

De Bruto panelen oppervlak is het oppervlak binnen de 'vorm' van de opstelling. Dit is inclusief de vrije ruimte tussen de rijen, maar exclusief de polderlintzone van 125m en de randzone langs de waterwegen van 5 meter. Van dit Bruto panelen oppervlak mag vervolgens niet meer dan 75% worden bezet door de zonnepaneleninstallaties zelf, inclusief constructie en randapparatuur (dit is het Netto panelen oppervlak).

Om aan te tonen dat DGEC zich aan deze gestelde eis houdt, is de tekening van deelplan C – het deelplan met de hoogste dichtheid aan panelen – nagerekend. Deelplan C is opgedeeld in 3 gedeeltes (de gele kaders) om alle waterwegen plus de vrije zone van 5 meter langs beide slootkanten buiten beschouwing te laten. Ook de polderlintzone is buiten beschouwing gelaten.



1 Deelplan C

De oppervlakte van het Bruto panelen oppervlak – bepaald conform het Beeldkwaliteitsplan – voor de 3 deelgebieden staat in de 2^e kolom van onderstaande tabel. Deze oppervlakte is bepaald in Autocad, door daarin de oppervlakte van de gele kaders te berekenen. In de 3^e kolom van de tabel staat het Netto panelen oppervlak dat is berekend door de oppervlakte van alle installaties (panelen, transformatorhuisjes, andere toebehoren) bij elkaar op te tellen. In de 4^e en dus laatste kolom staat dan het percentage onbedekt voor de drie deelgebieden.

Gedeelte Deelplan C	Bruto panelen oppervlakt (m2)	Netto panelen oppervlak (m2)	Percentage Onbedekt Landopp (m2)
1	153760,98	104764,73	31,87 %
2	156301,63	101170,82	35,27 %
3	140785,03	92291,63	34,44 %
Gemiddeld Deelplan C	450847,64	298227,18	33,86 %

Zoals valt te zien in de tabel, wordt op alle drie de percelen in Deelplan C ruim voldaan aan de norm van 25% minimaal onbedekt. Gemiddeld is **33,86%** van het Bruto panelen oppervlak in Deelplan C onbedekt. De percelen binnen de andere deelplannen zijn op dezelfde manier ingericht en de dichtheid aan panelen en toebehoren in deze deelplannen is maximaal gelijk en in sommige gevallen minder groot (bijvoorbeeld in deelplan D). Derhalve is voldoende aannemelijk dat op alle percelen (ruim) wordt voldaan aan de minimumnorm van 25% onbedekt.



gemeente
Haarlemmermeer

nota van B&W

Onderwerp Anterieure overeenkomst zonnepark De Groene Energie Corridor

Portefeuillehouders

Collegevergadering

Registratienummer

[REDACTED]

31 augustus 2021

[REDACTED]

2021.0001949

1. Voorstel

Collegebesluit(en)

Het college heeft besloten om:

1. in te stemmen met het aangaan van een anterieure overeenkomst voor het borgen van beleidsuitgangspunten inzake de realisatie van het zonnepark De Groene Energie [REDACTED];
2. conform artikel 55 van de Gemeentewet geheimhouding op te leggen op de bijlage bij deze nota, de anterieure overeenkomst. De geheimhouding wordt opgelegd op grond van artikel 10, tweede lid, onder b van de Wet openbaarheid van bestuur, met als reden: de economische of financiële belangen van de gemeente.

2. Samenvatting

Wij besluiten een anterieure overeenkomst aan te gaan voor het borgen van beleidsuitgangspunten voor de realisatie van zonnepark De Groene Energie Corridor (DGEC) te Zwanenburg.

3. Uitwerking

3.1 Wat willen we bereiken?

Wij willen voor een periode van 25 jaar een omgevingsvergunning verlenen voor de realisatie van zonnepark DGEC met een omvang van ongeveer 100 hectare. De zonneakker is geprojecteerd in het gebied dat in het 'Beleidskader zonneakkers Haarlemmermeer' (2020.0000707) is aangewezen als zoekgebied voor grootschalige zonneakkers.

Niet alle beleidsuitgangspunten uit de relevante kaders voor zonneakkers (Beleidskader zonneakkers Haarlemmermeer, Beleidskader lokaal eigenaarschap (2021.0000755), Beeldkwaliteitsplan Zonnecarré (2021.0000819) en Omgevingsverordening NH2020 lenen zich voor vertaling in vergunningsvoorschriften en/of voorwaardelijke verplichtingen in de omgevingsvergunning. Maar voor het vergunnen van het zonnepark is het wel van groot belang dat aan de beleidsuitgangspunten gevolg wordt gegeven. Daartoe hebben partijen besloten dat borging van uitvoering en nakoming van het beleid en van de in dat kader door DGEC gedane aanbiedingen en voorstellen in een (anterieure) overeenkomst tussen partijen wordt vastgelegd.

3.2 Wat gaan we daarvoor doen?

Wij gaan een anterieure overeenkomst aan met DGEC om de voorwaarden vast te leggen waaronder het plan uitgevoerd kan worden.

3.3 Wat mag het kosten?

Aan de uitvoering van dit besluit zijn, naast de beschikbare ambtelijke capaciteit, geen kosten verbonden.

3.4 Wie is daarvoor verantwoordelijk?

De bevoegdheid tot het aangaan van overeenkomsten betreffende zonneakkers ligt bij ons college. Hierbij is de portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening het eerste aanspreekpunt.

3.5 Welke overige relevante informatie is beschikbaar?

Op 15 januari 2021 heeft DGEC een aanvraag, voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing, ingediend bij de gemeente, ten behoeve van de realisatie en exploitatie van een zonnepark. Bij besluit van 29 april 2021 (2021.0000795) heeft de raad een ontwerpverklaring van geen bedenkingen (vvgb) afgegeven. De volgende stap in de procedure is de afgifte van een vvgb. Het raadsvoorstel (2021.0001948) voor de afgifte van de vvgb wordt gelijktijdig in het college behandeld.

3.6 Wanneer en hoe zal de raad/het college over de voortgang worden geïnformeerd?

De raad wordt in kennis gesteld van de vaststelling van de anterieure overeenkomst.

4. Ondertekening

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris,

de burgemeester,

Bijlage(n)

•



**gemeente
Haarlemmermeer**

Nota van beantwoording zienswijzen omgevingsvergunning zonnepark De Groene Energie Corridor Zwanenburg met de kadastrale percelen gemeente Haarlemmermeer, sectie AA en perceelnummers 881, 680, 335, 852, 336, 631, 628, 624, 588 en 807.

Aanvraagnummer: OLO-nummer: 5747133

I. Procedure

II. Beleidsuitgangspunten

III. Zienswijzenbeoordeling

I. Procedure

De ontwerpverklaring van geen bedenkingen (vvgb) heeft samen met de ontwerp-omgevingsvergunning vanaf 5 juni 2021 zes weken ter inzage gelegen. In deze periode kon iedereen zienswijzen op het ontwerpplan indienen.

Tegen de ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp-vvgb zijn twintig zienswijzen ingediend en deze zienswijzen zijn ontvankelijk. De raad besluit met dit besluit over de afgifte van een vvgb onder afweging van de ingediende zienswijzen.

II. Beleidsuitgangspunten

Om te beginnen schetsen wij kort onze beleidsuitgangspunten op basis waarvan we het initiatief hebben getoetst.

De energietransitie stelt ons voor de opgave om ruimte te zoeken voor hernieuwbare energieopwekking. De ambities uit het Klimaatakkoord maken het noodzakelijk dat gemeenten daar serieus werk van maken. Als Haarlemmermeer richten wij ons nadrukkelijk op de eigen lokale opgave, te weten woningen, lokale bedrijven en de elektriciteitsbehoefte van mobiliteit op lokale wegen. Om daar invulling aan te geven is het nodig om ook ruimte te bieden voor zonnepanelen op land. Daarvoor is een gebied vastgesteld voor grootschalige zonneakkers; het zonnecarré rondom het banenstelsel van Schiphol. In dit gebied is het mogelijk om grootschalige zonneparken te ontwikkelen. Tot 2030 bieden wij ruimte voor 300 hectare. Hoewel het om een tijdelijke invulling gaat, is het een significante verandering in het landschap voor een periode van 25 jaar. Dat vraagt om een zorgvuldige inpassing met oog voor de unieke kwaliteiten in het gebied. Belangrijke uitgangspunten daarin zijn het versterken van de originele kavelstructuur, openheid in het gebied behouden en een bijdrage leveren aan groenontwikkeling, recreatie en biodiversiteit. Daarnaast vinden wij het noodzakelijk de omgeving te betrekken in de planvorming en dat er mogelijkheden worden geboden om (financieel) te profiteren van de ontwikkeling. Alleen zo kan de energietransitie op een verantwoorde manier plaatsvinden en willen wij medewerking verlenen aan initiatieven voor zonnepanelen op land.

Het initiatief van De Groene Energie Corridor (hierna: DGECC) past binnen de kaders van onze beleidsuitgangspunten zoals we deze hebben vastgesteld in het 'Beleidskader zonneakkers Haarlemmermeer' ((2020.0000707, 24 mei 2020), het 'Beeldkwaliteitsplan Zonnecarré' (2021.0000819, 10 juni 2021) en het 'Beleidskader lokaal eigenaarschap in zon- en windprojecten' (2021.0000755, 10 juni 2021). Het zonnepark kan mogelijk gemaakt worden omdat Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland (GS) het gebied bij besluit van 30

maart 2021, verzonden 1 april 2021, heeft aangewezen als stimuleringsgebied voor zonne-energie.

III. Zienswijzen

De zienswijzen zijn samengevat en van een reactie voorzien. De zienswijzen die (nagenoeg) identiek zijn, hebben wij onder één noemer gevat. Wij volstaan met het benoemen van de concrete bezwaren tegen het plan.

Om te beginnen geven wij een reactie op de veel omvattende zienswijze van de Kerngroep Geen MEGA Zonnepanelenpark Zwanenburg (hierna: Kerngroep). Deze zienswijze is ondertekend door een zestal inwoners van Zwanenburg, waarvan een aantal ook separaat een zienswijze heeft ingediend. Voor zover gelijke onderwerpen voorkomen in zienswijzen verwijzen wij naar de eerdere beantwoording.

Zienswijze 1 Kerngroep Geen MEGA Zonnepanelenpark Zwanenburg

In het algemeen is de Kerngroep niet tegen een zonnepark. Wel verzet zij zich tegen de beoogde locatie, het oppervlak van 100 hectare en de naar mening van de Kerngroep slecht onderzochte risico's.

1a Opgave/fasering

Met een opgave van maximaal 150 hectare tot 2030 vindt de Kerngroep het onnodig om in één keer 100 hectare goede landbouwgrond vol te leggen met zonnepanelen. Zij stelt hierbij de vragen: waarom deze haast, waarom niet gefaseerd aangelegd en waarom niet verspreid over het hele zoekgebied?

Reactie:

In de Regionale Energiestrategie (hierna: RES) 1.0 is vastgelegd dat Haarlemmermeer 300 hectare grootschalige zonneakkers realiseert voor 2030. De verwachting is dat er daarna richting 2050 nog meer hectares nodig zijn.

Vanuit ruimtelijk oogpunt en het elektriciteitsnet, is het wenselijk zonneakkers zoveel mogelijk aaneengesloten te ontwikkelen. Op deze manier wordt ook voorkomen dat er een rommelig landschap ontstaat. Deze wens voor aaneengesloten zonneakkers is ook uitgesproken door de bewoners(organisaties) die deelnamen aan de ateliers voor de (Concept)RES.

1b Participatieproces

De Kerngroep stelt dat:

- de participatie gebaseerd is op onvolledige informatie en een onvolledig beeld van de situatie omdat ten tijde van de participatie het Beeldkwaliteitsplan zonnecarré (hierna: BKP) en het beleidskader lokaal eigenaarschap nog niet bekend en vastgesteld waren.
- de communicatie en informatievoorziening vanuit DGEC minimaal geweest is geweest. Enkele feiten hierbij zijn:
 - Voorafgaand aan de participatieavonden op 4, 11 en 25 november zijn er geen informatieavonden gehouden. Ook was er op dat moment geen inhoudelijke informatie bekend.
 - Het aantal deelnemers was beperkt tot zo'n 30 mensen, waaronder initiatiefnemers, mensen vanuit de politiek en zo'n 15 dorpsbewoners.

- Door het beperkte aantal bewoners werden sheets vaak ingevuld met opmerkingen van de initiatiefnemers, mensen van het adviesbureau en zelfs door de directeur van Sun Projects. Als deelnemers het niet zo snel wisten werd 'geen voorkeur' ingevuld.
- Er zijn geen verslagen, maar alleen maar een Q&A. Om die reden is het niet inzichtelijk hoeveel bewoners er aanwezig waren, wat zij gezegd hebben en welke voor- en tegengeluiden er waren etc.
- DGEC heeft slechts 0,6% van de inwoners bereikt (45 van de 8000).
- In een poll op Facebookpagina 'Je bent Zwanenburger als' geven 262 van de 294 deelnemers aan niet goed geïnformeerd te zijn (geteld op 7 december 2020).
- Er is onvoldoende moeite gedaan om mensen via de gebruikelijke media te bereiken en te betrekken. Artikelen in de krant over DGEC zijn van na 21 november 2020, dus praktisch na de participatieavonden, hierin wordt niet de website genoemd noch de data van participatie-avonden. Pas in een artikel op 23 februari 2021 wordt voor het eerst de website genoemd. De Kerngroep verwijst verder naar de bijlage met de tijdslijn.
- ondanks dat de leden (5 personen) van de financiële werkgroep positief zijn over het initiatief het aanbod dat uit de participatie naar voren is gekomen karig is, gezien de opbrengsten van het project. Ook de dorpsraad Zwanenburg-Halfweg, die zegt een neutrale rol te hebben, is in de financiële werkgroep vertegenwoordigd.

De Kerngroep vraagt het participatietraject opnieuw uit te laten voeren volgens de gedragscode zon op land en de eisen uit het definitieve beleid lokaal eigenaarschap.

Reactie:

Na vaststelling van het beleidskader zonneakkers Haarlemmermeer heeft DGEC een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het voorliggende plan voor realisatie van een zonnepark. Op het moment van de aanvraag omgevingsvergunning had Haarlemmermeer geen voorgeschreven regels over hoe een participatietraject doorlopen moet worden. In dit geval heeft het bureau Rho, namens aanvrager, in september 2020 een participatieplan gemaakt.

Het plan is vervolgens met de gemeente en de Dorpsraad besproken. Op het moment van participatie was het beleidskader lokaal eigenaarschap nog niet vastgesteld en dus geen toetsingskader. Naar onze mening heeft DGEC inwoners van Zwanenburg voldoende en via meerdere kanalen in de gelegenheid gesteld om mee te doen in de participatie en is het proces zorgvuldig doorlopen. Zoals reclamant aangeeft, hebben de initiatiefnemers meerdere participatiemomenten georganiseerd en via verschillende media kenbaar gemaakt hoe deelgenomen kon worden aan deze bijeenkomsten. Ook hebben zij een plan geschreven om Zwanenburgers mede-investeerder/eigenaar te maken en geven zij aan dit plan te gaan uitvoeren. Dat niet iedereen tevreden is over het gevoerde proces en het bereikte resultaat, betekent niet dat het proces opnieuw uitgevoerd moet worden. Dit zal waarschijnlijk ook niet tot een éénduidige uitkomst leiden.

Reclamant stelt twee voorwaarden aan een nieuw proces, waarbij voor beide valt te pleiten dat deze al zijn uitgevoerd. Ten eerste voldoet DGEC aan de beeldkwaliteitseisen in het door u voorgestelde nieuwe proces. Ten tweede, is het onmogelijk om de 'gedragscode Zon op land' in te zetten als formeel toetsingskader. De gedragscode is daarvoor te subjectief. Wij onderschrijven deze gedragscode wel. Wij zien dat DGEC voldoet aan de hoofdprincipes in de gedragscode. Allereerst zijn bewoners betrokken bij het ontwerp én kunnen zij financieel participeren. Ten tweede komen in de plannen

elementen terug die van meerwaarde zijn voor de omgeving. En tot slot, zijn maatregelen genomen waardoor oorspronkelijk grondgebruik mogelijk blijft na levensduur van het zonnepark. Hierop zijn de plannen van DGEC ook getoetst. Wij zien geen aanleiding om mee te gaan in uw voorstel. Het zou wat ons betreft een herhaling van zetten zijn.

1c Participatieplan

De Kerngroep stelt dat:

- Er overeenstemming met de omgeving over het participatieplan ontbreekt, terwijl dit wel als voorwaarde wordt gesteld in het beleidskader lokaal eigenaarschap.
- Het participatieplan niet voldoet aan de vereisten die op grond van het beleid worden gesteld aan het participatieplan.
- Onbekend is hoe de belangen van alle belangengroepen vertegenwoordigd worden in het proces van besluitvorming.
- Zij het opmerkelijk vindt dat de raad al een ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven voordat het Beeldkwaliteitsplan zonnecarré en het beleidskader lokaal eigenaarschap is vastgesteld.
- Het participatieplan niet bij de inwoners bekend is. Om die reden hebben zij er ook nooit wat van kunnen vinden. Bij de vergunningstukken alleen de omgevingsdialoog van 20 december 2020 zit. Deze staat niet op de website van DGEC en heeft hier ook nooit gestaan.

Reactie

Het beleidskader lokaal eigenaarschap is vastgesteld nadat het participatieproces over de inpassing van het zonnepark van en door DGEC heeft plaatsgevonden. Wij kunnen DGEC niet de nadien gestelde procesvoorwaarden opleggen. De wijze waarop de participatie van het traject van de DGEC is vormgegeven is vooraf afgestemd met de gemeente.

Inwoners is voldoende gelegenheid geboden deel te nemen aan het participatieproces en voor zover zij het niet eens zijn met de inhoud van het initiatief plan hebben zij hiertegen een zienswijzen kunnen indienen.

Het raadsvoorstel voor de ontwerpverklaring van geen bedenkingen (hierna: ontwerp vvgb) is door het college vastgesteld gelijktijdig met het raadsvoorstel voor het Beeldkwaliteitsplan en het beleidskader lokaal eigenaarschap. Het college heeft bij de besluitvorming de beschikking gehad over alle relevante beleidsstukken en op basis daarvan de raad voorgesteld de ontwerp vvgb vast te stellen.

1d Financiële participatie

Reclamant stelt dat het opgestelde financiële participatieplan een aantal risico's met zich meebrengt:

- de obligatielening is niet afgedekt door de AFM, waardoor het risico bij deelnemers ligt. Onduidelijk is of de obligatielening van €3 miljoen de 50% lokaal eigenaarschap afdekt, echter kan er gesteld worden dat de totale investering meer dan €6 miljoen zal zijn.
- omgevingsfonds: de opbrengst van €45.000 per jaar is niet gegarandeerd, dit is op basis van aantal opgewekt MWh. Onduidelijk is wie dit gaat beheren, wat de doelstellingen zijn en hoe de rapportage en verantwoording plaatsvindt. Het omgevingsfonds is maar voor 15 jaar gegarandeerd terwijl er voor 25 jaar opbrengsten beschikbaar zijn.

- er is niet gekozen voor een coöperatief model waardoor bewoners niet direct participeren

Reactie:

In het beleidskader zonneakkers Haarlemmermeer hebben wij aangegeven dat de ontwikkeling van een zonnepark niet alleen ten goede van ontwikkelaars zou moeten komen. Ook een deel van de baten moet ten goede komen aan de lokale omgeving.

In het participatieproces zijn de mogelijkheden die er zijn besproken, waarbij ook aandacht is besteed aan de risico's van de verschillende mogelijkheden. Deze risico's zijn afgewogen door de financiële werkgroep. Met voorkeur is gekozen voor het ter beschikking stellen van gelden via obligaties boven het meer risicovol inleggen van eigen vermogen en mee-investeren via een coöperatie.

Over het Omgevingsfonds zijn afspraken gemaakt in de anterieure overeenkomst tussen de gemeente en de initiatiefnemers. Afgesproken is dat DGEC zich ervoor zal inspannen dat er een onafhankelijke partij komt (bijv. een stichting) met een bestuur van omwonenden die de gelden gaan beheren en uitgeven. Mocht dit onverhoopt niet lukken, dan zal DGEC de gelden overmaken naar de gemeente, die vervolgens het Omgevingsfonds zal gaan beheren. Voor beide gevallen is afgesproken dat over de besteding van de gelden verantwoording moet worden afgelegd. De looptijd van het Omgevingsfonds is minimaal 15 jaar (dit is de looptijd van de SDE++ subsidie), maar als het zonnepark na deze tijd nog steeds wordt geëxploiteerd, zal ook dan steeds een bijdrage aan het Omgevingsfonds moeten worden gedaan.

1e Omgevingsovereenkomst

Het beleidskader lokaal eigenaarschap vereist voor de vergunningverlening dat een Omgevingsovereenkomst wordt gesloten. DGEC heeft hiertoe nog geen initiatief genomen. DGEC claimt dat, omdat ze lokale ondernemers zijn, in beginsel het zonnepark al in eigendom is van de lokale omgeving maar dat is niet wat gemeente Haarlemmermeer bedoelt met lokaal eigenaarschap.

Wij verzoeken u de omgevingsvergunning niet af te geven voordat er een Omgevingsovereenkomst is opgesteld en er consensus is met de bewoners.

Reactie:

Op dit moment is nog geen Omgevingsovereenkomst gesloten. Op basis van een conceptovereenkomst is DGEC hierover in gesprek met derden. Het is de verwachting van de gemeente en DGEC dat deze kan worden afgesloten als de vergunning is verleend. Mocht dit toch niet lukken dan is via de anterieure overeenkomst geregeld dat DGEC het financiële aanbod toch moet uitvoeren. Om te voldoen aan de eisen van lokaal eigenaarschap wordt onder andere een Omgevingsfonds ingesteld.

1f Klachtenregeling

De klachtenregeling die DGEC omschrijft is heel vaag en moet concreter beschreven worden.

Reactie

De klachtenregeling is beschreven in het uitvoeringsplan dat als bijlage 4 onderdeel uitmaakt van de goede ruimtelijke onderbouwing. Wij vinden dit voldoende concreet. Hiernaast is anterieur overeengekomen dat DGEC zorgdraagt voor een tijdige en zorgvuldige klachtenafhandeling. DGEC zal op voor de gemeente en omgeving

toegankelijk wijze op haar website of een andere geschikte wijze verslag doen van de werking van het klachtenloket.

1g Maatschappelijk draagvlak

In de politiek, het beleid (lokaal eigenaarschap, RES) wordt maatschappelijk draagvlak benoemd als voorwaarde voor uitvoering van dit soort projecten. DGEC toont niet aan dat er maatschappelijk draagvlak is.

Eerder, in 2016/2017 was er in Zwanenburg veel weerstand tegen een soortgelijk plan van dezelfde initiatiefnemers. Naar mening van reclamant blijkt nu dat initiatiefnemers sinds die tijd bezig zijn geweest met een lobby voor het huidige plan. De percelen van DGEC lagen niet in het oorspronkelijke zoekgebied zonnecarré. Nooit is er, ondanks dat men bekend was met de weerstand van een zeer groot zonnepanelenpark bij het dorp, contact gezocht met het dorp om aan te geven dat er nieuwe plannen waren voor een zonnepanelenpark. Pas nadat het zoekgebied met een amendement is aangepast door de gemeenteraad, meldden de initiatiefnemers zich met de boodschap dat hun plan in het zoekgebied zonnecarré ligt.

De raad heeft de inwoners van Zwanenburg niet op de hoogte gesteld van deze wezenlijke aanpassing van het zoekgebied zonnecarré. Participatie over de aanpassing was niet mogelijk en hierdoor is geen sprake van maatschappelijk draagvlak. Dat er weerstand is, blijkt uit de 1450 tegenstemmen die zijn opgehaald.

Sun Projects (die het project uitvoert) is aangesloten bij Holland Solar. Er is niet voldaan aan de procesparticipatie die Holland Solar onderschrijft: stakeholders inclusief bewoners uit de omgeving denken vanaf het begin mee over de locatie, vormgeving en ontwikkeling van het beoogde zonnepark (<https://hollandsolar.nl/u/files/gedragscode-zon-op-land.pdf>).

Bewoners hebben alleen kunnen 'participeren' over de ruimtelijke inpassing; niet over de locatie en de omvang. Reclamant vraagt om DGEC aantoonbaar te laten maken dat er maatschappelijk draagvlak is voor de aanleg van dit zonnepanelenpark.

Reactie:

Wij vinden een zo groot mogelijk maatschappelijk draagvlak belangrijk voor projecten met een impact op de nabije woonomgeving. Om een zo groot mogelijk draagvlak te verkrijgen stellen wij vooraf voorwaarden aan de ruimtelijke en landschappelijke inpassing. Met de regels die wij hiervoor hebben opgesteld, hopen wij inzicht te geven in de keuzes die wij maken. Om te kunnen voldoen aan de opgaven om in 2030 voldoende duurzame energie te kunnen opwekken, zijn grootschalige zonneparken noodzakelijk. Een zo groot mogelijk draagvlak betekent niet dan eenieder het met de komst van het zonnepark eens moet zijn. Het maatschappelijk belang voor het opwekken van duurzame energie weegt hier zwaarder.

In het beleidskader zonneakkers Haarlemmermeer hebben wij gemotiveerd waarom wij gekomen zijn tot de keuze voor een zonnecarré. Hiermee wordt de opgave geclusterd rond de Polderbaan en de Zwanenburgbaan in het noordelijk agrarisch kerngebied, waar relatief weinig mensen wonen. Door de omvang, ligging en vorm krijgt het gebied een iconische functie in de gemeente. Vanuit vertrekkende en aankomende vliegtuigen ziet men een iconisch beeld. Bovendien wordt met de aanleg van een zonnepark het gebied onaantrekkelijk voor ganzen.

Reclamant stelt terecht dat in eerste instantie niet is voorgesteld de gronden van DGEC in de zonnecarré op te nemen. Wij hebben echter gemeend dat de ligging van de gronden goed aansluit op de uitgangspunten van de keuze voor het zonnecarré. Door deze gronden toe te voegen aan het zoekgebied vergroten we de kans om onze duurzaamheidsopgave te realiseren. Tegelijkertijd hebben we rekening gehouden met de bewoners van Zwanenburg door slechts op een strook van 600 meter ten noorden van de A9 panelen toe te staan. Nu de omvang en ligging van het park past binnen de beleidskaders heeft initiatiefnemer hierover niet geparticipeerd.

1h Integrale beoordeling

Reclamant stelt dat geen integrale beoordeling heeft plaatsgevonden op vlieg- en externe veiligheid, gezondheid, geluid, milieu en leefomgeving en verzoekt eerst zorgvuldig onderzoek te doen naar deze aspecten. Er moet aantoonbaar worden gemaakt het geheel integraal is beoordeeld op de genoemde punten. Reclamant concludeert dat er geen instantie is die het gehele project integraal beoordeelt en overziet. Om het geheel te overzien is een MER-beoordeling dan niet afdoende.

Voorgesteld wordt het zonnepark in fases aan te leggen. Niet eerder is een zonnepark aangelegd in een zo dicht bevolkt gebied en pal onder twee aanvliegeroutes van Schiphol. Reclamant is het niet eens met de volgende standpunten van DGEC:

- Het zonnepark is geen gevoelige en geen gevaar veroorzakende functie heeft en dat het geen onderdeel is van natuur- of groengebied met een beschermde status. Het projectgebied is echter wel onderdeel van Bijzonder Provinciaal Landschap.
- Het aspect externe veiligheid heeft geen invloed op de ontwikkeling van het zonnepark. De betreffende kavels liggen echter pal onder twee aanvliegeroutes van Schiphol. Externe veiligheid is in dit toch al zwaar gehinderd gebied een heel belangrijk item en moet zorgvuldig worden beoordeeld.

Instanties wijzen naar elkaar wijzen en de externe veiligheid is hierdoor niet voldoende beoordeeld. Het plan van DGEC is bijvoorbeeld voorgelegd aan de inspectie leefomgeving en transport (ILT) die vervolgens aangeeft dat het plan niet in strijd is met het LIB en dat het geven van advies niet tot het (wettelijke) takenpakket behoort.

Reactie:

Om te beoordelen of sprake is van een goede ruimtelijke ordening heeft DGEC een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd met bijbehorende onderzoeken. De onderbouwing ziet op een integrale beoordeling van relevante wet- en regelgeving waaronder externe veiligheid, vliegveiligheid, geluid, milieu.

Op basis hiervan kan de gemeente en kunnen de omwonenden het project integraal beoordelen. De gemeente onderschrijft de onderbouwing en heeft geoordeeld dat voldoende aangetoond is dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Voor het zonnepark geldt dat:

- *dit buiten het toepassing bereik van het Besluit externe veiligheid valt;*
- *er geen sprake is van een inrichting als bedoeld in de Wet milieubeheer;*
- *dat geen sprake is van een kwetsbaar of beperkt kwetsbaar object dat met oog op de externe veiligheid niet is toegestaan binnen het beperkingengebied van het Luchthavenindelingbesluit;*
- *de Veiligheidsregio Kennemerland van oordeel is dat de hulpdiensten het gebied voldoende kunnen bereiken;*

- dat uit onderzoek van NLR (Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum) blijkt dat met inachtneming van de aanbevelingen het zonnepark geen significant effect heeft op de veiligheid van de vliegoperaties op Schiphol.

Mer-beoordeling:

Op 19 januari 2021 heeft initiatiefnemer een m.e.r.-aanmeldingsnotitie ingediend.

Op 23 maart 2021 heeft het college een besluit daarop genomen.

In artikel 7.2, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer juncto onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage zijn activiteiten aangewezen ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij zodanig belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben dat een milieueffectrapport (hierna: MER) moet worden opgesteld.

De aangevraagde activiteit: 'het plaatsen van zonnepanelen over meerdere agrarische kavels om een aaneensluitende zonneweide te realiseren' wordt niet expliciet genoemd in de categorieën van onderdeel D. Echter omvat de omgevingsvergunning tevens een afwijking van het bestemmingsplan om het project te kunnen realiseren. Dit interpreteren wij als een landinrichtingsproject dan wel een wijziging of uitbreiding daarvan.

Een landinrichtingsproject dan wel een wijziging of uitbreiding daarvan wordt genoemd in categorie 9 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Wij hebben daarom, als bevoegd gezag op grond van artikel 7.17, eerste lid, van de Wet milieubeheer, een mer-beoordelingsbesluit genomen. Het project overschrijdt de drempelwaarde van 125 ha niet daarom kan volstaan worden met een zogenaamde "vormvrije m.e.r.-beoordeling".

We hebben, op grond van hetgeen in de meldingsnotitie is vermeld en de beoordeling daarvan, geconcludeerd dat geen sprake is van zodanig belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, dat een milieueffectrapport moet worden opgesteld. Op basis van artikel 7.20a, eerste lid, juncto artikel 7.16, vierde lid, van de Wet milieubeheer worden voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden waarin de beheersmaatregelen tijdens de aanleg en de beheersmaatregelen voor de bodemconditie zijn vastgelegd.

1h Geluid

Het geluidsrapport van Rho is gebaseerd op overvliegende vliegtuigen en het grondgeluid van vliegtuigen. Geluid van de snelwegen is niet meegenomen. Er zal onderzoek gedaan moeten worden naar het effect van de dakjesopstelling op het wegverkeer. Het zonnepanelenpark ligt aan praktisch alle zijden tussen hoger gelegen (snel)wegen. Het zonnepanelenpark mag het geluid van de snelwegen en vliegtuigen niet verergeren voor de inwoners van Zwanenburg (EU-richtlijnen Strategische Milieu Beoordeling Richtlijn (SMB) en het verdrag van Aarhus). Ten aanzien van vliegtuigen staat in het geluidsrapport: 'Deze situatie is vergeleken met de huidige situatie, waarbij het gebied bestaat uit akkerland. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de rekenresultaten geen informatie geven over de werkelijke geluidbelasting in Zwanenburg, maar uitsluitend iets zeggen over de invloed van bodemreflectie'.

Reclamant verzoekt een nieuw geluidsonderzoek te laten uitvoeren waarin de:

- de mogelijke toename van geluidshinder door reflectie van (snel)weggeluid op de zonnepanelen is onderzocht.

- waarin de daadwerkelijke geluidsbelasting van vliegtuiggeluid in Zwanenburg door reflectie op de zonnepanelen is meegenomen en is onderzocht door relevante deskundige partijen zoals de luchtvaartsector en luchthaven Schiphol.
- waarin tevens een geluidsonderzoek nul meting van vliegtuiglawaai en verkeerslawaai/geluidsbelasting wordt gedaan om de huidige situatie voor omwonenden vast te leggen en te herhalen na aanleg.

Reactie

In het kader van de te verlenen vergunning hebben wij mede op basis van de geluidsrapportage geoordeeld dat het zonnepark niet leidt tot een relevante verhoging van de geluidsbelasting bij de woningen in Zwanenburg.

De absolute hoogte van de huidige geluidsbelasting is hierbij niet van belang. Het zonnepark is op zichzelf geen geluidbron. De afweging is of de reflectie van het geluid door het zonnepark wordt versterkt en als dit zo is, of dit dan aanvaardbaar is. Uit onderzoek en de beoordeling blijkt dat gezien het feit alleen sprake is van mogelijke beïnvloeding van dalende en opstijgende vliegtuigen, de woningen op ruime afstand liggen, en de hoek waaronder de panelen liggen (12 graden of lager) het zeer onwaarschijnlijk is dat de plaatsing van de zonnepanelen het geluidsniveau op de woningen beïnvloed.

Wij zien geen reden om de reflectie van wegverkeer alsnog in een rapportage te laten onderzoeken. Gezien de afstand van de woningen tot de snelweg van meer dan 1300 meter en omdat de panelen een lichte hellingshoek hebben, verwachten wij ook hier geen relevante verhoging van de geluidsbelasting. De groene inpassing langs de provinciale wegen heeft eenzelfde hoogte als de panelen, waardoor ook hier geen reflectie van geluid wordt verwacht.

1i Gezondheid

In 3 zinnen wordt gezegd dat er geen risico's voor de menselijke gezondheid zijn, maar niet waar dit op gebaseerd is. Er staat alleen: 'uit toetsing van de verschillende milieuthema's op het gebied van leefomgevingskwaliteit blijkt dat de beoogde ontwikkeling niet leidt tot een belangrijke toename van risico's voor de menselijke gezondheid. Er wordt voldaan aan de normen voor geluid, bodem, externe veiligheid en luchtkwaliteit. Een significant effect op de risico's voor de menselijke gezondheid is hiermee uitgesloten.

Reclamant vraagt om deze aspecten uitvoeriger en door onafhankelijke partijen te laten onderzoeken en de onderzoeksresultaten uitvoeriger te publiceren.

Reactie:

Aanvrager heeft in de ruimtelijke onderbouwing en de daarbij behorende onderzoeken aannemelijk gemaakt dat realisatie van het zonnepark het risico voor de menselijke gezondheid niet vergroot. De onderbouwing en de onderzoeken (die onderdeel uitmaken van de GRO) zijn door de deskundige adviseurs en/of door andere bevoegde instanties beoordeeld en vervolgens door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en de Gemeente getoetst en akkoord bevonden.

1k Gevolgschade

Reclamanten vragen zich het volgende af.

- Wie draait op voor de kosten en het weghalen van alle kleine (glas)deeltjes in het omringende land en het dorp mocht er onverhoopt brand in het zonnepanelenpark ontstaan?
- Kan DGEC zich hiervoor verzekeren en eist gemeente Haarlemmermeer dit van DGEC? LTO noord pleit er inmiddels voor een waarborgfonds op te richten om grondeigenaren en anderen te compenseren voor de gevolgschade van een zonnepanelenbrand.

Reclamanten verzoeken de gemeente om bij de DGEC te eisen/regelen dat zij een waarborgfonds voor de gevolgschade instellen.

Reactie:

Het verkrijgen van een omgevingsvergunning vrijwaart de vergunninghouder of de exploitant van het bedrijf niet tegen aansprakelijkheidsstellingen van derden die als gevolg van calamiteiten op of door het bedrijf schade lijden. Dit betekent dat schade die kan worden toegerekend aan DGEC, door het bedrijf zelf zal moeten worden vergoed. Hiervoor dient het bedrijf verzekerd te zijn.

Een waarborgfonds, zoals door LTO wordt bepleit, kan op grond van het geldend recht niet als voorwaarde voor vergunningverlening worden geëist. In Paragraaf 4.1. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) wordt het onderwerp Financiële zekerheid geregeld. Artikel 4.10 lid 1 van de Wabo bepaalt: Bij algemene maatregel van bestuur kan worden bepaald dat in daarbij aangewezen categorieën gevallen waarin een omgevingsvergunning betrekking heeft op een activiteit die ernstige nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving kan hebben, degene die de activiteit verricht, verplicht is tot het stellen van financiële zekerheid: a. voor het nakomen van krachtens de omgevingsvergunning voor hem geldende verplichtingen; b. ter dekking van zijn aansprakelijkheid voor schade die voortvloeit uit door de activiteit veroorzaakte nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving. Zonnepanelen(parken) worden thans niet aangewezen krachtens een algemene maatregel van bestuur.

11 NLR-rapport

In het rapport zijn de interferentie met hindernisbeperkingen, reflecties en verblinding, crash en post crash effecten en turbulentieschade onderzocht. Dit zijn lang niet alle risico's ten aanzien van vliegveiligheid. Reclamant stelt dat het onderzoek van NLR daarmee niet volledig en te beperkt is. Er wordt bijvoorbeeld geen aandacht besteed aan elektromagnetische invloed op vliegnavigatiesystemen aan boord als op de grond én communicatiesystemen, warmteontwikkeling, thermiekbellen die boven het veld zonnepanelen kunnen ontstaan en de invloed op het gedrag van vogels.

Ook Rijkswaterstaat zou betrokken moeten worden, omdat zowel vanaf de A9 als de A5, die hoger liggen dan de percelen met zonnepanelen en er mogelijk ook hinder voor automobilisten op kan treden door verblinding door schittering.

Aanbeveling is deeply textured glas waarbij nog wel enige hinder voor de verkeerstoren van Schiphol-Centrum aanwezig is, maar dat wordt door NLR als verwaarloosbaar beoordeeld. Zijn alle relevante partijen het hier mee eens?

Er wordt gesteld dat het zonnepanelenpark de hulpverlening na een crash zal bemoeilijken. Reclamant vindt dit geen wenselijke situatie dat het zonnepark de hulpverlening na een crash bemoeilijkt. Er worden extra risico's geïntroduceerd in een risicovol gebied, waar verder weinig mag gezien de veiligheidsrisicocontouren.

Er wordt gesproken over noodstops waarvan gebruik gemaakt kan worden bij calamiteiten. Niet duidelijk is waar deze zich bevinden, wie ze bedient en of hiermee is gewaarborgd dat alles veilig is gesteld. Reclamant verzoekt de Veiligheidsregio Kennemerland dit nader te laten onderzoeken.

Op de plant lay-out tekening staan in perceel A helemaal geen brede paden ingetekend en in perceel B helemaal geen paden. Hoe is gewaarborgd dat de hulpverlening hier ter plaatse kan komen bij een onverhoopte crash?

Al dan niet aantrekkende functie voor vogels Rho stelt dat dat met de ontwikkeling van het zonnepanelenpark het minder aantrekkelijk zal worden voor vogels. Maar wie kan inschatten hoe de vogels gaan vliegen? Als ze het echt niet fijn vinden om overheen te vliegen hoe gaan ze dan vliegen? Misschien wel links of rechts eromheen en nog dichters langs de polderbaan. Er ontbreekt een vogeltoets, wij verzoeken u deze nog uit te laten voeren.

Reactie:

Het effect van het zonnepark op de (vlieg)veiligheid is onderzocht door NLR. Zij hebben voor wat betreft vliegveiligheid getoetst aan alle relevante kaders – zoals in het bijzonder neergelegd in het LIB – en zijn tot de conclusie gekomen dat aan alle gestelde kaders wordt voldaan. Met inachtneming van bepaalde maatregelen (deeply textured glass en de noodstop) worden geen significante negatieve effecten verwacht. De initiatiefnemers hebben de bevoegde instanties ILT en LVNL benaderd over het initiatief mede over het aspect vliegveiligheid.

Uit onderzoek dat Bureau To70 voor de gemeente heeft gedaan naar de effecten van zonneakkers op de vliegveiligheid blijkt dat er geen CNC-apparatuur in de omgeving aanwezig die verstoring zou kunnen opleveren. Ook blijkt uit dat onderzoek dat turbulente luchtstroom geen extra mitigerende maatregelen behoeft, anders dan die al genomen worden.

De nabijheid van de luchthaven brengt een risico op een vliegtuigongeval met zich mee. Mede op basis van het NLR kan worden geconcludeerd dat de risico's voor de vliegveiligheid niet worden vergroot.

Het onderzoek van NLR ziet ook op de reflecties voor het wegverkeer op de A5 (tussen knooppunt Raasdorp en de brug over de Ringvaart) en de A9 (tussen knooppunt Raasdorp en knooppunt Rottepolderplein). De resultaten wijzen uit dat door gebruik van deeply textured glass de effecten verwaarloosbaar zijn.

De Veiligheidsregio Kennemerland (hierna: VRK) is om advies gevraagd over de mogelijkheid tot hulpverlening ter plaatse als het zonnepark gerealiseerd is. Deze heeft het project beoordeeld en akkoord bevonden. Ook het met extra zonnepanelen op de waterleidingstroken is voorgelegd aan de VRK, Sector Risicobeheersing Team Brandveiligheid. De VRK bevestigt het eerder afgegeven positief advies, ook met de toevoeging van de extra panelen.

Het Luchthavenindelingbesluit (hierna: LIB) stelt in artikel 2.3.3 regels over het beperken van de vogelaantrekkende werking. Het zonnepark is op dit punt getoetst en akkoord bevonden. Bij elke ruimtelijke ontwikkeling met mogelijk vogelaantrekkende werking bezien wij echter wel de eventuele risico's. In de huidige situatie worden de

percelen gebruikt voor landbouw. Landbouwgewassen – olifantengras uitgezonderd – zijn in meer of mindere mate aantrekkelijk voor vogels om te foerageren. De combinatie van het open landschap en het aanbod van voedsel maakt dat de omgeving in de huidige situatie aantrekkelijk werkt voor ganzen en akkervogels zoals spreeuwen en kieviten. Ganzen zijn zeer risicovol vanwege hun gewicht en het vlieggedrag in groepen, vogels zoals spreeuwen vliegen in grote zwermen en vormen daarmee ook een groter risico voor de veiligheid van het luchtverkeer. De inrichting als zonnepark met de daarbij horende landschappelijke inpassing zorgt voor een ander biotoop, wat minder aantrekkelijk is voor soorten van open akkergebied door beperkt zicht (door de panelen en begroeiing) en minder nutriëntenrijk voedsel (door een kruidenrijke vegetatie in plaats van landbouwgewassen). De nieuwe inrichting zal wel aantrekkelijk zijn voor, en daarmee aantrekkelijk werken op, onder andere struweelvogels. Deze soorten zijn echter in relatie tot de veiligheid van het luchtverkeer door het beperkte gewicht en minder risicovol gedrag niet tot nauwelijks risicovol. Zelfs als er meer risicovolle soorten gebruik kunnen maken van het zonnepark, zoals bijvoorbeeld jagende roofvogels, is het risico van het zonnepark aanzienlijk kleiner dan het huidig gebruik en daarmee als positief beoordeeld. Het inpassingsplan en het ecologisch beheerplan houden rekening met het feit dat niet te veel nestelplekken mogen ontstaan.

1m toets beleidskaders Haarlemmermeer

In het beeldkwaliteitsplan staat dat ten minste 25% van het bruto panelen oppervlak vrijgehouden moet worden. De randzones en polderlint zones tellen niet mee omdat het gaat om de bodemkwaliteit van de hele kavel. DGEC geeft in de ruimtelijke onderbouwing aan dat 26% van het grondoppervlak vrij wordt gehouden, dit is iets anders dan 25% van het bruto panelen oppervlak. DGEC maakt niet aantoonbaar dat zij minimaal 25% van het bruto panelen oppervlak vrijhouden. Zij voldoen hiermee dan ook niet aan de eisen uit het beeldkwaliteitsplan van gemeente Haarlemmermeer.

Reclamant heeft berekend dat er geen 25% van het bruto panelen oppervlak per perceel wordt vrij gehouden.

Voor 4% van het oppervlak van DGEC is nog geen toestemming van Waternet aangezien hier waterleidingen liggen. Als er toestemming komt om hier panelen te plaatsen dan komt er nog 4% aan panelen bij. Is het wel of niet toevoegen van deze panelen meegenomen in de berekeningen?

Wij vragen u de eis uit het beeldkwaliteitsplan te handhaven en verzoeken om een duidelijke, heldere berekening waaruit blijkt dat 25% van het bruto panelen oppervlak vrij blijft van panelen.

Reactie:

Overeenkomstig de regels van het Beeldkwaliteitsplan Zonnecarré moet ten minste 25% van het bruto panelenoppervlak (van bovenaf gezien) vrijgehouden worden. De randzones en polderlintzones tellen niet mee omdat het gaat om de bodemkwaliteit van de hele kavel.

Om aan te tonen dat aan deze voorwaarde wordt voldaan, heeft initiatiefnemer een berekening gemaakt van onbebouwde percentage in het zonnepark. Deze is als bijlage 1 (memo percentage onbedekt landoppervlak DGEC) aan de beantwoording van de zienswijzen toegevoegd. Uit de berekening blijkt dat gemiddeld 33,86% vrijgehouden

wordt. Bij de berekening is rekening gehouden met de plaatsing van panelen op de leidingenstrook van Waternet.

Wij stemmen in met de gemaakte berekening waaruit blijkt dat ook op dit punt voldaan wordt aan het beleidskader.

1n Dakjesopstelling/biodiversiteit

In het Beeldkwaliteitsplan wordt de door DGEC gekozen dakjesopstelling als minst gewenste variant genoemd t.a.v. biodiversiteit. De gemeente geeft aan het zonnepanelenpark van DGEC te zien als 'voorbeeld'. Een precedent als dit is niet wenselijk voor de biodiversiteit. Kavelgrenzen zijn bij een zuidwest variant ook prima te volgen. De enige voordelen van deze opstelling zijn voor het elektriciteitsnet, de energie opwek is meer gelijkmatig verdeeld. De gemeente zou terughoudend moeten zijn en niet akkoord moeten gaan met deze opstelling.

Het kan en mag niet zo zijn dat gemeente Haarlemmermeer haar regels aanpast en haar beleid herinricht op verzoek van initiatiefnemers. Zo is het zonnecarré in mei 2020 aangepast zodat het DGEC-initiatief erin valt, heeft gemeente Haarlemmermeer samen met DGEC bij PRNH het gebied tot stimuleringsgebied benoemd en zou nu gekozen mogen worden voor minst wenselijke (voor initiatiefnemers meest lucratieve) variant.

Reactie:

De dak-opstelling is in beginsel inderdaad de minst gewenste variant. Dit is op basis van bedekte oppervlakte in samenhang met lichtbeperking op de grond en beperkte waterdoorlatendheid, die ertoe kunnen leiden dat de bodem onder de panelen uitdroogt en vegetatie zich niet kan handhaven. Op termijn kan dit leiden tot verarming van de bodem en het bodemleven. De opstelling van DGEC wijkt echter af van de traditionele dak-opstelling zoals we die in andere zonnepanelenparken kennen en die genoemde problematiek tot gevolg kunnen hebben.

De panelen in de opstelling van DGEC hebben in de 'nok' afstand van elkaar, evenals spleten tussen de panelen. Hierdoor kan regenwater op meerdere plekken de opstelling passeren, evenals licht. Door daarbij te kiezen voor een vegetatie die aangepast is aan schaduwrijke omstandigheden in combinatie met beheer waardoor het organisch stofgehalte op peil blijft, wordt geen verarming van de bodem of het bodemleven verwacht. Uiteraard zijn de floristische mogelijkheden onder de panelen in elke opstelling alsnog wel beperkt. Daarom is de totale bedekkingsgraad beperkt tot maximaal 75 % en wordt ingezet op onder andere kruidenrijk grasland rondom de opstellingen. Ten opzichte van het huidige agrarische gebruik met een lage biodiversiteit wordt dan ook per saldo een verbetering van de biodiversiteit verwacht. De gekozen opstelling past hiermee binnen het geldende beleidskader.

Voor een reactie naar de uitbreiding van het zoekgebied voor de zonnecarré verwijzen we naar de beantwoording van 1f. De gemeente heeft bij de provincie Noord-Holland het verzoek ingediend om het gebied waarop het zonnepark wordt aangelegd aan te wijzen als stimuleringsgebied. De provincie heeft het verzoek vervolgens getoetst aan de door hen opgestelde regels in de Omgevingsverordening NH2020 en de Omgevingsregeling NH2020.

1o Hoogte panelen

Voor de hoogte van de panelen gebruikt DGEC de hoger gelegen IJweg als ijkpunt (max. 1,5 meter van het omliggende straatpeil). Dit geldt echter niet voor het Bottelierspadijweg.

Het punt met het minste verschil tussen maaiveld en straatpeil zou gekozen moeten worden als ijkpunt voor de hoogte van het gehele zonnepanelenpark in het kader van ruimtelijke inpassing en niet het hoogste.

Reclamant stelt dat met een paneelhoogte van 2 meter vanaf de rand van Zwanenburg (Seevank en Amestelle) het zonnepark duidelijk zichtbaar zal zijn. Door DGEC is beweerd dat de panelen vanaf het dorp niet zichtbaar zouden zijn.

Reactie:

In het Beleidskader zonneakkers Haarlemmermeer hebben wij vastgelegd dat de maximale hoogte van de tafels met zonnepanelen 2 meter vanaf het maaiveld mag zijn. De opstellingen voldoen aan deze eis. Gezien de afstand tot de woonbebouwing van Zwanenburg, de afstand tot de woningen aan de polderwegen en de landschappelijk inpassing stellen wij geen strengere eisen voor wat betreft de hoogte.

In de Omgevingsregeling NH2020 stelt de provincie dat de hoogte van een opstelling voor zonne-energie niet meer mag zijn dan 1,50 meter gemeten vanaf het gemiddelde straatpeil van de omliggende openbare wegen (artikel 2.23, lid 1).

Ter bepaling van de hoogte ten opzichte van dit straatpeil heeft Wagenaar Survey een fysieke inmeting ter plaatse verricht (bijlage 2 inmeting Zonnepark Zwanenburg) en uit deze inmeting blijkt dat gemeten vanaf het representatieve peil van de omliggende wegen de IJweg en de Kromme Spieringweg aan de voorwaarden wordt voldaan.

Wij ontkennen niet dat het zonnepark vanaf de rand van Zwanenburg (Amestelle) zichtbaar is. Gezien de afstand en de landschappelijk inpassing vinden wij dit aanvaardbaar.

1p Overschrijding zoekgebied

Reclamant stelt dat met de invulling van perceel A het zoekgebied van het zonnecarré wordt overschreden en vraagt de gemeente dit duidelijk te maken met een kaart.

Reactie:

Het klopt dat perceel A niet geheel binnen de grenzen van het zonnecarré valt. Vanwege de ruimtelijke inpassing en de logische verkaveling vinden wij dit aanvaardbaar. Op verzoek van de gemeente heeft aanvrager de meest noordelijke kavel uitgevuld, zodat geen rafelrand ontstaat. Het Beeldkwaliteitsplan laat deze ruimte toe.

1q Recreatiemogelijkheden

Reclamant stelt dat niet aan de eis van het BKP wordt voldaan wandelpaden, fietsroutes e.d. aan te leggen. Ook is niet van de gelegenheid gebruik gemaakt om een wandelpad vanaf het Bottelierspad naar de Zwanenburgerdijk te realiseren.

In de bijeenkomsten werd gesproken over recreëren tussen de zonnepanelen door middel van aangelegde fiets- en wandelpaden. Nu staat in de stukken dat de verzekeraar de initiatiefnemers verplichten hekken rondom de percelen te laten plaatsen.

Hekken belemmeren de hulpdiensten wanneer zich calamiteiten voordoen en zorgen voor een industriële uitstraling. Ook voor de biodiversiteit is het plaatsen van hekken ongunstiger dan de huidige situatie waar gewassen groeien in plaats van donkere, glazen, harde oppervlakten omringd door hekwerken.

Reactie

Hoe invulling wordt gegeven aan het toevoegen van recreatiemogelijkheden hangt af van de mogelijkheden in het gebied, de eigendomssituatie en de wensen van omwonenden. Vast staat dat omwille van het verkrijgen van een verzekering er hekken om het zonnepark geplaatst moeten worden. Recreatiemogelijkheden moeten dan worden gezocht in het gebied rond het park, zoals bijvoorbeeld in de groenstructuur.

In het participatietraject is naar voren gekomen dat de behoefte ligt bij het versterken van de recreatiemogelijkheden nabij het Bottelierspad. Om deze reden is in de bocht van het Bottelierspad een terrein van 1 hectare aan het park toegevoegd voor het creëren van functies die door omwonenden genoemd zijn zoals een pluktuin, educatie, honden-uitlaatplek en speelplek. De inrichting kan in overleg met financiering vanuit het Omgevingsfonds worden ingericht.

1r Afstand tot dorp

De afstand van perceel A tot Seevank en Vierambachten is minder dan 600 meter en de afstand van perceel C tot Amestelle is circa 1000 meter. Op de website van Haarlemmermeer staat dat tot 750 meter van het dorp geen zonneakker mogelijk. De afstanden tot het dorp komen niet overeen met het vermelde op de website. Hier zouden bewoners wel vanuit mogen gaan.

Reactie:

Wij constateren net als reclamant dat de afstand van het zonnepark tot aan de aan de zuidkant van het dorp lopende wegen op een aantal punten minder bedraagt dan de op de website vermelde 750 meter. Wij betreuren dat deze onjuiste informatie op de website is vermeld.

Het beleid stelt geen eisen aan de minimale afstand van het zonnepark tot aan woonbebouwing aan de zuidkant van Zwanenburg benoemd. Het gebied van het zonnepark DGEC past binnen de kaders van het zoekgebied zonnecarré. Een landschappelijk inpassing zorgt ervoor dat het zicht op de zonnepanelen zoveel mogelijk ontnomen wordt door opgaand groen. Wij vinden een zonnepark op de genoemde afstanden tot aan het dorp aanvaardbaar.

Wij gaan niet mee in het verzoek van reclamant de afstanden aan te houden zoals deze op de website staan vermeld. Wij zullen de informatie op de website aanpassen.

1s Transformatorhuisjes

De hoogte van de transformatorhuisjes is 2,9 meter. Dit is hoger dan de zonnepanelen waardoor de transformatorhuisjes altijd zichtbaar zullen zijn. Ze voldoen hiermee ook niet aan de hoogte-eis van 2 meter.

Reactie:

Op het zonnepark van 100 hectare worden 18 transformatorhuisjes geplaatst. De transformatorhuisjes zijn midden op het zonnepark geplaatst en aan te merken als ondergeschikt aan de functie.

Strikt formeel ziet de hoogte beperking op de hoogte van de zonnepanelen en niet op de hoogte van transformatorhuisjes. De transformatorhuisjes hebben een prefab constructie met een vaste afmeting. De hoogte hiervan kan niet worden verlaagd door deze in te graven vanwege de invoer van kabels. Om deze reden vragen wij van de aanvrager de huisjes midden in de verschillende deelplannen te plaatsen en niet aan de randen. Ook worden deze uitgevoerd in een neutrale kleur groen. Met deze inpassing vinden wij de plaatsing van de transformatorhuisjes ruimtelijk aanvaardbaar.

1t Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling

De Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling van de provincie Noord-Holland (hierna: ARO) heeft – gelezen het verlag 2 februari 2021 - geadviseerd meer te doen aan biodiversiteit: 'de lat moet een stuk hoger' zo schrijven zij letterlijk. Het ARO-advies was één van de te nemen stappen voor de provincie om te komen tot het aanwijzen van een stimuleringsgebied voor grootschalige zonneparken. Na dit advies is er niets gewijzigd of aangevuld t.a.v. biodiversiteit in de plannen van DGEC.

Reactie:

Na bespreking van het inpassingsplan in de ARO heeft aanvrager in overleg met de gemeente het plan op een aantal punten gewijzigd:

- *Op alle tussenliggende paden van 3,5m voorziet het plan nu in bloemrijk grasland. Hierdoor is de oppervlakte van het bloemrijk grasland toegenomen van 18 ha in het oorspronkelijke plan naar 44 ha in het nieuwe plan.*
- *De groene randen zijn aangepast waardoor er meer (inheems) struweel is toegevoegd en randen consistenten zijn gemaakt. Dit is o.a. gebeurd bij deelplan B langs het Bottelierspad en langs alle polderwegen/ polderlinten.*
- *De inrichting van de oevers van de IJtocht is aangepast waardoor er meer ruimte is gecreëerd voor schuil- en broedgelegenheden voor kleine (water)vogels. Het betreft o.m. een combinatie van bloemrijk grasland met rietstroken en grindbakken.*
- *Langs de IJweg komt een strook met bloemrijkgrasland, ook wel een bijenweide genoemd, deze strook versterkt daarmee de biodiversiteit in de omgeving. Deze strook zal niet toegankelijk zijn voor publiek waardoor de natuur in alle rust kan ontwikkelen. Bij de bijenweide zullen bijenkasten geplaatst worden alsmede lege bijenkasten zodat evt. wilde bijen zich er ook kunnen vestigen.*

Tevens is afgesproken dat voor de realisatie van het plan een goede nulmeting wordt uitgevoerd van bodem en natuurwaarde met een standaard monitoringsprotocol. De eerste 5 jaar wordt ieder jaar gemonitord. Daarna minstens iedere 5 jaar.

1u Toe te passen beplanting

Het beeldkwaliteitsplan schrijft inheemse beplanting met ecologische waarde (gemengd) en gevarieerde soortensamenstelling voor, passend bij het natuurlijke verspreidingsgebied en (a)biotische condities. DGEC gebruikt vooral veel *Miscanthus*; een meerjarig gras en geen inheemse soort. De oorsprong van dit gewas komt uit tropische regio's van Afrika en Zuid-Azië.

Dit wordt tevens gebruikt om vogels te weren. Dit is in strijd met de gestelde uitgangspunten voor nestel- en schuilplekken om de biodiversiteit te bevorderen. Reclamant stelt dat DGEC veel te weinig doet aan biodiversiteit en niet aan de eisen voldoet gesteld in de beleidskaders.

Reactie:

*In de huidige situatie wordt olifantengras als landbouwgewas geteeld. Olifantsgras heeft een uniforme uitstraling en kan gefaseerd gemaaid worden waardoor er altijd een groene rand zal zijn. Om deze reden vinden wij het aanvaardbaar dat dit gewas gebruikt wordt voor de inpassing van het zonnepark. Het plan voorziet in een combinatie van *Miscanthus* met randen van struweel die bestaan uit inheemse soorten zoals bijvoorbeeld meidoorn, liguster en egelantier. In combinatie met het struweel en het bloemrijke grasland is het olifantsgras derhalve passend binnen het beleid.*

1v Verharding

Het is reclamant niet duidelijk hoeveel verharding er door de aanleg van dit zonnepanelenpark ontstaat en of er voldoende compensatie optreedt. In de berekening van Rho wordt rekening gehouden met de sloop van een loods aan de Kromme Spieringweg 74 alsmede ca. 300 m² erfverharding. Rho zegt hierdoor een totale afname in verharding van 1.255 m² te realiseren. Maar valt dit stuk in het zoekgebied? En heeft dit dezelfde bestemming als de overige percelen namelijk agrarisch?

En worden er in de zonnepaneelpercelen helemaal geen verharde paden aangelegd? Onderhoudspaden of verharde paden waar crashtenders over kunnen rijden moeten ook meegerekend worden.

Wij verzoeken u om een duidelijk overzicht van de totale hoeveelheid verharding en de compensatie die hier tegenover staat.

Reactie:

Het Hoogheemraadschap van Rijnland (hierna: HHR) heeft het plan beoordeeld om te bepalen of watercompensatie nodig is en zo ja hoeveel water gecompenseerd moet worden. Het HHR is akkoord met het plan.

Er is sprake van voldoende watercompensatie.

Nu initiatiefnemer toestemming heeft van Waternet ook zonnepanelen op de leidingstroken te plaatsen, is een nieuwe berekening gemaakt van de benodigde watercompensatie. Hieruit blijkt dat 741,52m² gecompenseerd moet worden. Hierin wordt voorzien door over een lengte van 160m² een extra sloot aan te leggen.

Wij concluderen dat het plan kan voorzien in voldoende watercompensatie.

De onderbouwing in par. 4.6.2 GRO en het landschapsplan worden overeenkomst deze berekeningen aangepast. Een Excel-bestand met de uitgewerkte berekeningen wordt bij de GRO gevoegd. Overigens merken we op dat er vereiste is dat de watercompensatie binnen dezelfde (agrarische) bestemming plaatsvindt.

1w Waternet

Op 4% van het zonnepanelenpark liggen waterleidingen van Waternet. Waternet heeft nog geen toestemming om dit te gebruiken voor panelen. Als Waternet het goed vindt komen hier dus ook panelen. Maar is deze 4% meegenomen in de 25% die vrij moet zijn? Zo niet dan moet dit wel worden meegenomen in die 25% én komt er meer verharding die gecompenseerd moet worden.

Wij verzoeken u om hierover helderheid te verschaffen.

Reactie:

Aanvrager heeft hiervoor een berekening aangeleverd.

Zie onze eerdere beoordeling onder punt 1m.

1x behoud landbouwgrond

DGEC geeft in het ecologisch beheersplan aan dat het zonnepanelenpark op zeer slechte landbouwgrond wordt aangelegd. Het grootste deel echter van het zonnepanelenpark betreft zeer goede landbouwgrond die nu ten koste van dit zonnepanelenpark en niet meer kan worden gebruikt om voedsel op te verbouwen.

Landbouwgrond is de laatste trede van de zonneladder en wordt derhalve in andere provincies uitgesloten voor gebruik voor zonnepanelenparken.

Reactie:

Nu het zonnepark DGEC wordt aangelegd in Haarlemmermeer in de provincie Noord-Holland gelden de regels zoals deze zijn opgesteld voor deze locatie. Mede op basis van het provinciale beleid wordt een vergunning verleend voor een periode van 25 jaar. Na deze periode zijn de gronden weer beschikbaar als landbouwgronden.

1y Capaciteit netwerk

Er wordt nergens besproken of het onderverdeelsstation deze enorme stroompiek wel aan kan. Ook is niet duidelijk of de stroom, zoals DGEC steeds heeft gezegd, ten goede gaat komen aan 40000 huishoudens. Wij vragen u dit inzichtelijk te maken vooruitgaand op de eventuele vergunningverlening

Reactie:

Netbeheerder Liander geeft aan dat er voldoende capaciteit beschikbaar is op het 380 kV transformatorstation op bedrijventerrein De Liede om het zonnepark aan te sluiten. De energie die wordt opgewekt gaat het stroomnet op. Het draagt daarmee bij aan de doelstellingen van lokale opwek. Gezien de manier waarop het Nederlandse energiesysteem werkt, kan deze stroom niet direct geleverd worden aan de huishoudens in Zwanenburg. Om de bewoners van Zwanenburg toch mee te laten profiteren wordt goedkope groene stroom, deelname aan een obligatielening en een Omgevingsfonds aangeboden.

1z Anterieure overeenkomst

Er wordt gesteld dat er nog anterieure overeenkomsten worden opgesteld. Onduidelijk is wat hierin nog precies gaat worden vastgelegd. Het gaat hier mogelijk ook om belangrijke punten voor omwonenden en die zouden voordat de vergunning verleend kan worden, duidelijk moeten zijn.

Reactie:

De anterieure overeenkomst is een overeenkomst tussen de gemeente en de DGEC, waarvan wij, zoals de Wet ruimtelijke ordening ook verplicht, alleen de zakelijke inhoud bekend maken. Deze overeenkomst ziet op de vrijwaring van de gemeente van planschade, de financiële zekerheid voor het in oorspronkelijke staat terugbrengen van de gronden (met uitzondering van de landschappelijke inpassing), het behoud van de bodemkwaliteit en de verplichtingen voortkomend uit het beleidskader lokaal eigenaarschap, zoals het lokaal eigendom, het sluiten van Omgevingsovereenkomst, het aanbieden van een obligatielening en het aanbieden van goedkope groene stroom.

1aa Naamgeving

De juiste naam is De Groene Energie Corridor B.V. maar in onder genoemde rapporten zou het ook zomaar om een heel ander project kunnen gaan, de naam van DGEC wordt in elk rapport anders benoemd:

- Zonnepark De Groene Corridor (quicksan beschermde planten en diersoorten).
- Energy Park p 2 memo Rho geluidsreflectie rapport
- Landschapsplan Zonnepark Haarlemmermeer A9 (bijlage 7)
- Zonnepark A9, omgevingsdialoog DGEC 21 december 2020

Reactie:

De aanvraag, de ruimtelijke onderbouwing met de daarbij behorende bijlage behoren tot de ingediende aanvraag. Dat de naamgeving niet eenduidig is, doet hier niets aan af.

1ab Quickscan

De quickscan, overigens een concept, meldt dat veldonderzoek is uitgevoerd op dinsdag 13 oktober 2020 en beoordeeld op het mogelijk voorkomen van beschermde planten en diersoorten. Het rapport meldt dat er o.a. geen vlinders, kikkers en padden zijn gevonden. De herfst is geen representatief moment voor een dergelijk onderzoek.

Op veel tekeningen en kaartjes zijn de afstanden en andere parameters zeer slecht zichtbaar en dus niet te controleren.

Dit alles suggereert dat het hele project en alle onderzoeken gehaast in elkaar zijn gezet, alles om de SDE-subsidie van 2021 te halen, zelfs de gemeenteraad stuurt hier op aan in hun verklaring van geen bedenkingen. Deze subsidie wordt echter elk jaar vergeven. Wat leidend moet zijn is zorgvuldigheid en een goede beoordeling van een project wat voor 25 jaar een grote impact gaat hebben op de leefomgeving van de inwoners van Zwanenburg die al in een zwaar gehinderd gebied wonen.

Wij vragen u daarom de vergunning niet te verlenen totdat bovengenoemde punten voldoen aan alle eisen gesteld in de genoemde beleidsstukken, nader zijn opgehelderd dan wel nader onderzocht.

Reactie:

Opgemerkt wordt dat de uitgevoerde quickscan is uitgevoerd op 13 oktober 2020 en derhalve niet representatief zou zijn omdat het is uitgevoerd in de herfst. De genoemde quickscan is erop gericht om inzichtelijk te maken welke wettelijk beschermde natuurwaarden in het kader van de soortenbescherming van planten en diersoorten te verwachten zijn. Het gaat hierbij niet om een daadwerkelijke waarneming van deze soorten maar om het in kaart brengen van soorten die te verwachten zijn. Hierbij is gekeken naar de aanwezige ecotopen en evt. sporen (waaronder ook oude/ verlaten nesten en hollen). Hiernaast is gebruik gemaakt van bestaande verspreidingsgegevens gebaseerd op waarneming (ook die in andere seizoenen). Dit is een gebruikelijke methode voor het uitvoeren van de quickscan en hiervoor is het niet nodig om het gebiedsbezoek in een bepaald seizoen te doen. Er wordt immers ook en vooral gekeken naar geregistreerde waarnemingen en naar de karakteristieken van het gebied. Op basis daarvan wordt bepaald welke mogelijke soorten aanwezig (kunnen) zijn en welke maatregelen daarvoor genomen moeten worden. Gelet hierop biedt de quickscan voldoende basis voor het ecologisch beheerplan.

De quickscans flora en fauna zijn door onze ter zake deskundige beoordeeld. Inhoudelijk zijn de rapporten goedgekeurd en wat ons betreft dan ook definitief.

Zienswijze 2

Reclamant is niet tegen de aanleg van een zonneakker, maar heeft wel bezwaar tegen de omvang van het project en de onwaarheden van de gemeente en DGEC naar de bewoners toe.

2a Hoogte zonnepanelen

Aangegeven is dat de maximale hoogte van de zonnepanelen 1,50 meter mag zijn. Kijkend naar het plan komt reclamant tot een andere conclusie, namelijk dat:

- de hoogte van de onderzijde van de constructie 1.84 meter is,
- er 18 trafo huisjes komen met een hoogte van 2.896 meter en een lengte van 6 meter. De trafohuisjes zijn circa 80 cm hoger dan de geplande begroeiing.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie op de hoogte van de zonnepanelen: zie 1o.

Voor een inhoudelijke reactie op de hoogte van de transformatorhuisjes: zie 1s.

2b Invloed op vliegverkeer

Zonnepanelen kunnen erg heet worden. De temperatuur kan oplopen tot wel 85 graden Celsius. Deze warmte geeft het paneel af en daardoor ontstaat direct boven de panelen een warmte thermiek in vergelijking met het omliggende terrein. Overvliegende vliegtuigen ondervinden extra stuwning door de warme lucht. Reclamant leest hier niets over.

Een gedeelte van het terrein ligt naast een terrein waar ooit een crash is geweest. De redding was toen de dikke vochtige klei, terwijl nu sprake is van 30.000 zonnepanelen en 18 trafohuisjes. Reclamant vindt de locatie en de omvang hiervan niet handig op deze plek.

Reactie:

De relatie tussen de aanleg van het zonnepark en een eventueel verhoogd risico voor de vliegveiligheid is onderzocht door NLR. Hieruit komt naar voren dat geen significant verhoogd risico aanwezig is.

In verband met de vaststelling van het zonnecarré heeft Bureau To70 voor de gemeente ook onderzoek gedaan naar de effecten van zonneakkers op de vliegveiligheid. Hierin zijn verschillende onderwerpen aan bod gekomen. Ook de eventuele nadelige effecten van turbulente luchtstromen. To70 verwacht niet dat er een verstoring effect ontstaat. Voor de zones direct in het verlengde van de start- en landingsbanen stelt To70 een aantal mitigerende maatregelen voor. Dit onderzoek wordt gedeeld met initiatiefnemers van een zonnepark in het zonnecarré als startpunt voor specifiekere onderzoeken per project. Wij zullen dit toevoegen aan de stukken behorend bij de aanvraag van DGEC, zodat reclamant en anderen hier ook kennis van kunnen nemen.

De gemeente heeft niet de bevoegdheid en kennis om de vliegveiligheid af te wegen. Daarom verlangen wij een onderzoek van de initiatiefnemer en een verklaring van de ILT. Het plan past binnen de kaders waaraan getoetst moet worden en er een positief advies van de VRK over de bereikbaarheid voor de hulpdiensten.

2c Hoge omgevingsbelasting

Wij als Zwanenburg hebben al 2 banen, een A9 en A5 en een drukke N-weg. Reclamant meent dat plekken met een lagere omgevingsbelasting meer in aanmerking komen.

Reactie:

Wij zijn ons ervan bewust dat Haarlemmermeer een relatief hoge omgevingsbelasting heeft. Dat neemt niet weg dat ook wij de verantwoordelijkheid hebben een deel van onze energievraag lokaal op te wekken. Hiervoor zijn ook grootschalige zonneakkers nodig. Met het opstellen van het beleid voor zonneakkers hebben wij ons de vraag gesteld welke kwaliteiten in het buitengebied behouden moeten blijven en hoe we in het licht van ook andere opgaven in Haarlemmermeer omgaan met de beschikbare schaarse ruimte. Wij hebben er voor gekozen versnippering van het landschap zoveel mogelijk tegen te gaan, vraagstukken en/of hinderzones te combineren en de gebieden

te benutten waar andere ontwikkelingsmogelijkheden beperkt zijn. Om die reden is gekozen voor een geclusterd gebied rondom de landingsbanen van Schiphol. De gronden van de Groene Energie Corridor maken onderdeel uit van het gebied. Gezien de ligging op afstand van het dorp en de voorwaarden voor een goede landsschappelijk inpassing vinden wij het realiseren van een zonnepark op deze plek aanvaardbaar.

Zienswijze 3

Reclamant stelt dat het zonnepark zoals voorgesteld een aantal tekortkomingen heeft en mogelijk hinder en planschade veroorzaakt.

3a Afstand tot de woning

Het park komt op 562 meter van de woning van reclamant. Dat is veel minder dan de 750 meter als minimale eis zoals gesteld door de gemeente. Dit betekent dat de panelen dus ook duidelijk zichtbaar zullen zijn. Er is door DGEC steeds beweerd dat de panelen vanaf het dorp niet zichtbaar zouden zijn.

Reactie:

Voor een inhoudelijk reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 1r.

3b Omgevingsovereenkomst

Er ontbreekt een Omgevingsovereenkomst met de direct omwonenden. Dit is een voorwaarde in het beleid lokaal eigenaarschap. Tot op heden is er door DGEC geen initiatief genomen om tot een Omgevingsovereenkomst te komen.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 1e.

3c Hoogte panelen

Vanaf Amstelle/Seevank af gezien, hebben de panelen een hoogte van meer van 1,50 meter vanaf het maaiveld. Voor de hoogte van de panelen gebruikt DGEC de hoger gelegen IJweg als ijkpunt (max. 1,5 meter van het omliggende straatpeil). Dit geldt echter niet voor het Bottelierspad. Het punt met het minste verschil tussen maaiveld en straatpeil zou gekozen moeten worden als ijkpunt voor de hoogte van het gehele zonnepanelenpark in het kader van ruimtelijke inpassing en niet het hoogste. Hoe hoog het straatpeil exact ligt wordt niet duidelijk uit de stukken.

Reactie:

Voor een inhoudelijk reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 1o.

3d Biodiversiteit/dakjesopstelling

Opstelling panelen

In het beeldkwaliteitsplan van gemeente Haarlemmermeer wordt de door DGEC gekozen dakpanopstelling als minst gewenste variant genoemd t.a.v. biodiversiteit. De gemeente geeft aan het zonnepanelenpark van DGEC te zien als 'voorbeeld'.

Als deze vergunning wordt afgegeven geeft dit een precedentwerking voor alle nog volgende zonnepanelenparken in Haarlemmermeer. Reclamant stelt dat dit niet wenselijk is voor de biodiversiteit. Kavelgrenzen zijn bij een zuidwest variant ook prima te volgen. De enige voordelen van deze opstelling zijn voor het elektriciteitsnet, de energie opwek is meer gelijkmatig verdeeld. De gemeente zou terughoudend moeten blijven, zoals ze ook zegt te zijn, in haar beleidskader en niet akkoord moeten gaan met de dakpanopstelling. Het kan en mag

niet zo zijn dat gemeente Haarlemmermeer al haar regels aanpast en haar beleid herinricht op verzoek van initiatiefnemers. Zo is het zonnecarré in mei 2020 aangepast zodat het DGEC-initiatief erin valt, heeft gemeente Haarlemmermeer samen met DGEC bij PRNH het gebied tot stimuleringsgebied benoemd en zou nu gekozen mogen worden voor minst wenselijke (voor initiatiefnemers meest lucratieve) variant. Er ontbreekt een rapport en toelichting inzake de gevolgen van de gekozen opstelling.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 1n.

3e Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling

De ARO heeft – gelezen het verslag 2 februari 2021 - geadviseerd meer te doen aan biodiversiteit: ‘de lat moet een stuk hoger’ zo schrijven zij letterlijk. Het ARO advies was één van de te nemen stappen voor de provincie om te komen tot het aanwijzen van een stimuleringsgebied voor grootschalige zonneparken. Na dit advies is er niets gewijzigd of aangevuld t.a.v. biodiversiteit in de plannen van DGEC.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 1t.

3f Toe te passen beplanting

In het beeldkwaliteitsplan wordt geëist dat de toegepaste beplanting inheems is met ecologische waarde (gemengd) en gevarieerde soortensamenstelling, passend bij het natuurlijke verspreidingsgebied en (a)biotische condities. Er wordt door DGEC vooral veel gebruik gemaakt van Miscanthus. Miscanthus is een meerjarig gras en geen inheemse soort. De oorsprong van dit gewas komt uit tropische regio's van Afrika en Zuid-Azië. Tevens wordt het gebruikt om vogels te weren. Dit is in strijd met de gestelde uitgangspunten voor nestel- en schuilplekken om de biodiversiteit te bevorderen.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 1u.

3g Quickscan beschermde dieren en planten rapport

De quickscan meldt dat veldonderzoek is uitgevoerd op dinsdag 13 oktober 2020 en beoordeeld op het mogelijk voorkomen van beschermde planten en diersoorten. Het rapport meldt dat er o.a. geen vlinders, kikkers en padden zijn gevonden. De herfst is geen representatief moment voor een dergelijk onderzoek.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 1ab.

3h Capaciteit netwerk

Er wordt nergens besproken of het onderverdeelsstation deze enorme stroompiek wel aan kan. Ook is niet duidelijk of de stroom, zoals DGEC steeds heeft gezegd, ten goede gaat komen aan 40000 huishoudens.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 1y.

3i Anterieure overeenkomst

Er wordt gesteld dat er nog anterieure overeenkomsten worden opgesteld. Onduidelijk is wat hierin nog precies gaat worden vastgelegd. Het gaat hier mogelijk ook om belangrijke punten voor omwonenden en die zouden voordat de vergunning verleend kan worden, duidelijk moeten zijn voor de omwonenden.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 1z.

3j Planschade

Reclamanten vrezen dat de realisatie van het plan tot waardedaling van hun woning zou leiden.

Reactie

Alle belangen afwegende wordt eventuele planschade niet zodanig geacht dat dit ertoe zou moeten leiden dat het project niet kan worden uitgevoerd. Voor eventuele tegemoetkoming in planschade bestaat bovendien een afzonderlijke procedure met eigen rechtsbeschermingsmogelijkheden. Indien reclamanten van mening zijn dat hun onroerende zaak minder waard wordt als gevolg van de planologische wijziging, dan kunnen zij ingevolge artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening een verzoek tot een tegemoetkoming in planschade indienen. De planschadeprocedure staat los van deze omgevingsvergunningprocedure. Nadere informatie omtrent de planschadeprocedure is te vinden op de site van de gemeente.

Zienswijze 4 DGEC

Reclamant, DGEC, wil de volgende aandachtspunten naar voren brengen, met het verzoek deze over te nemen in de verlening van de omgevingsvergunning:

4a Ondergeschikte wijziging

In de ontwerp-omgevingsvergunning zijn de gronden boven twee waterleidingstroken vrij van zonnepanelen gelaten. De aanvraag met bijbehorende stukken gaan wel in op de mogelijk invulling. DGEC verzoekt om met de definitieve vergunning ook de zonnepanelen op deze leidingstroken mogelijk te maken. Het betreft een aanpassing van ondergeschikte aard;

Reactie:

Wij hebben het aangepaste plan beoordeeld op de vraag of deze wijzigingen kunnen worden gekwalificeerd als ondergeschikt, zodat deze wijziging kan worden meegenomen in de definitieve omgevingsvergunning. In dit aangepast plan zijn de gronden boven twee waterleidingstroken van zonnepanelen voorzien. Concreet is Area B diagonaal opgevuld en in Area C is een schuine strook opgevuld. Vanwege de vereiste van Waternet dat de leidingstrook bij onderhoud en bij calamiteiten goed bereikbaar moet zijn, wordt het hekwerk ter plaatse van de leidingstrook voorzien van een toegangspoorten.

Om de ondergeschiktheid van de wijzigingen vast te kunnen stellen, hebben wij rekening gehouden met de volgende factoren:

- *De omvang van de locatie van het zonnepark wordt niet vergroot. Het aantal geplaatste panelen neemt wel toe. De landschappelijk inpassing wordt ter plaatse van de toegangspoort onderbroken. Vanuit ecologisch oogpunt vormt dit geen bezwaar. Op de plekken waar de toegangspoorten vanuit het dorp en vanaf de dijk zichtbaar zijn, worden bloemen ingezaaid. Wij concluderen dat sprake is van aanvaardbare ondergeschikte gewijzigde ruimtelijke uitstraling.*

- *Het karakter van de strijdigheid met het bestemmingplan wijzigt eveneens niet. Het gehele bouwplan was al in strijd met het bestemmingsplan, zowel in strijd met de enkelbestemming 'Agrarisch' alsook in strijd met de dubbelbestemmingen, voor dit deel 'Leiding-Water'. De leidingbeheerder-Waternet - is akkoord gegaan met de bebouwing op deze stroken. Het positief advies van de leidingbeheerder wordt betrokken bij de beoordeling of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.*
- *Verder wordt er voorzien in voldoende watercompensatie (zie beantwoording van de zienswijze onder 1v).*
- *Het aangepaste plan is voorgelegd aan de Veiligheidsregio Kennemerland, Sector Risicobeheersing Team Brandveiligheid (VRK), die op 10 augustus 2021 advies heeft uitgebracht. De VRK bevestigt het eerder afgegeven positief advies, ook met de toevoeging van de extra panelen.*
- *Tenslotte zijn we van oordeel dat derden, door deze wijziging, niet verder in hun belangen worden geschaad.*
- *Wij concluderen daarom dat het aangepaste plan een wijziging van ondergeschikte aard is, die in de definitieve omgevingsvergunning kan worden meegenomen.*

4b Kadastrale percelen

Het kadastrale perceel met nummer '478' ontbreekt in de opsomming van de kadastrale percelen in de ontwerp-omgevingsvergunning;

Reactie:

Reclamant heeft op het aanvraagformulier geen melding gemaakt van het feit dat dit perceel onderdeel uitmaakt van de aanvraag. Ook op de afbeeldingen in het ecologisch beheerplan, het landschappelijk inrichtingsplan en plantlay-out maakt dit perceel geen onderdeel uit van de aanvraag. Het perceel maakt dan ook geen onderdeel uit van de omgevingsvergunning.

Wij hebben ambtshalve geconstateerd dat er een paar perceelnummers die op tekening zijn weergegeven, in de tekst van de aanvraag ontbreken. Wij gaan ervan uit dat dit een verschrijving is, en wij nemen deze alsnog op in de tekst van de omgevingsvergunning. Het gaat om de volgende kadastrale percelen: 880, 878, 882 en 879.

4c Welstand

Het is juist dat gezien de tijdelijke aard van de omgevingsvergunning het project niet aan de redelijke eisen van welstand hoeft te voldoen. Het project is met een positief resultaat wel aan de welstandscommissie voorgelegd. Reclamant verzoekt hierop te wijzen in de omgevingsvergunning;

Reactie:

Zoals door reclamant is gesteld, is op grond van artikel 2.10, lid 1 onder d van de Wabo op de Welstandstoets een uitzondering gemaakt ten aanzien van een tijdelijk bouwwerk. Om die reden en om onduidelijkheid te voorkomen, persisteren wij in het niet opnemen van een welstandsadvies in de omgevingsvergunning. In dit kader is vooral van belang dat het plan in overeenstemming is met het Beeldkwaliteitsplan.

4d Onjuiste dubbelbestemming

Het is niet correct dat het project op gronden met de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' is gesitueerd;

Reactie:

Deze zienwijze wordt overgenomen. De toets aan het bestemmingsplan is aangepast. Wij merken wel op dat de gastransportleiding zich binnen 200 meter van het bouwplan bevindt. Gasunie heeft beleid opgesteld specifiek voor het bouwen van zonneparken die binnen een afstand van 200 meter van de gastransportleiding, maar buiten de belemmeringsstrook, zijn gelegen. Reden waarom wij – in het kader van een goede ruimtelijke ordening -advies hebben gevraagd aan Gasunie.

4e Advies leidingbeheerders

In de omgevingsvergunning is opgenomen dat de planregels voorschrijven dat vooraf schriftelijke advies bij de leidingbeheerders ingewonnen dient te worden. Reclamant vindt deze passage onnodig verwarrend en niet relevant. Toepassing van artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: wabo) brengt met zich mee dat hier niet aan getoetst hoeft te worden. Reclamant verzoekt de toets uit de planregels te schrappen. Vermelding van de toestemming van de leidingbeheerders zou voldoende moeten zijn.

Reactie:

Er is toepassing gegeven aan de uitgebreide afwijkingsprocedure van artikel 2.12, lid 1 sub a onder 3 Wabo. Hiervoor dient sprake te zijn van een goede ruimtelijke ordening. De adviezen van de leidingbeheerders als zijnde belanghebbenden bij het gebruik van deze gronden, zijn in dit kader hierbij betrokken. De expliciet verwijzing naar de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid wordt uit de tekst van omgevingsvergunning verwijderd.

4f Afstemming voorschriften

Reclamant merkt op dat de formulering van de maximale duur van de omgevingsvergunning onder “D. Besluit” afgestemd dient te worden op het “voorschrift instandhoudingstermijn”. Reclamant doet de volgende suggestie.

“De aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen voor de maximale duur van 25 jaar vanaf het moment van ingebruikname als nader omschreven in het voorschrift instandhoudingstermijn.” Omdat het moment van ingebruikname verder in de tijd ligt dan de vergunningverlening is de aanvang van de termijn belangrijk.

Reactie:

Deze zienswijze wordt overgenomen. De tekst wordt de suggestie aangepast.

4g Flexibiliteit bij inmeting

Reclamant stelt dat de mogelijkheid bestaat dat na inmeting van de zonnepanelen er een geringe afwijking van de General Plant Lay-out (GPL) ontstaat. Om te voorkomen dat voor geringe, ondergeschikte wijzigingen een wijziging van de omgevingsvergunning moet worden aangevraagd, verzoekt reclamant een bepaalde flexibiliteit in het voorschrift. Om hierin te voorzien wordt het volgende voorschrift voorgesteld.

“de zonnepanelen en de transformatorhuisjes dienen te worden geplaatst overeenkomstig de GPL van Sunprojects van 15 april 2021, revision 15 en de nadere inmeting van de zonnepanelen op de percelen. Deze nadere inmeting mag geen ruimtelijk relevante veranderingen in het ontwerp tot gevolg hebben. Voordat met de bouwwerkzaamheden wordt gestart, wordt de definitieve lay-out aan de gemeente gestuurd.”.

Reactie:

In beginsel dient de omgevingsvergunning te worden uitgevoerd conform hetgeen is vergund. Er kunnen zich echter ondergeschikte afwijkingen voordoen door bijvoorbeeld

een nadere inmeting. Juist het feit dat deze wijzigingen ondergeschikt zijn en daardoor ruimtelijk niet relevant, maak dat deze kunnen worden meegenomen zonder dat er een nieuwe aanvraag moet worden ingediend. Het voorstel om een extra voorschrift op te nemen wordt niet overgenomen.

4h Verlichting

Reclamant verzoekt de beperking van de verlichting aan te passen zodat in de bouwfase ruimte is in de avonduren, na zonsondergang, de bouwwerkzaamheden voort te zetten. Dit is met name relevant in de winterperiode. Reclamant stelt voor het volgende voorschrift toe te voegen. "Het gebruik van verlichting is wel toegestaan in de bouwfase van het zonnepark van 06.00 uur tot 21.00 uur."

Reactie:

Dit voorschrift wordt als volgt gewijzigd:

"Het gebruik van verlichting is wel toegestaan in de bouwfase van het zonnepark van 06.00 uur tot 21.00 uur, enkel buiten het broedseizoen, van half maart tot half juli.

Reden voor deze beperking is gelegen in het feit dat er mogelijk verstoring van naastgelegen percelen optreedt. We merken verder op dat de beperking op verlichting vooral belangrijk is in de gebruiksfase.

4i Anterieure overeenkomst

In de vergunningvoorschriften wordt er een koppeling met de nog te sluiten anterieure overeenkomst gemaakt. De formulering is juridisch onduidelijk en daarmee rechtsonzeker. De vraag is in hoeverre dit voorschrift handhaafbaar is. Alle relevante ruimtelijke aspecten zijn al opgenomen in de vergunningsvoorschriften. Reclamant stelt voor om in plaats hiervan in de motivering van de omgevingsvergunning in te gaan op de anterieure overeenkomst.

Reactie

Het desbetreffende voorschrift wordt verwijderd. In de motivering in de omgevingsvergunning wordt op 8/18 het volgende opgenomen: 'het gestand doen van de aanbiedingen in het kader van lokaal eigenaarschap en het beleidskader zonneakkers, zoals gespecificeerd en vastgelegd in de bijlagen 'Omgevingsdialoog' en 'Eindverslag financiële participatie' van de goede ruimtelijke onderbouwing, wordt nader geborgd in de anterieure overeenkomst'

4j Behoud landschappelijke inpassing

In de vergunning wordt de mogelijkheid open gehouden om elementen van de landschappelijk inpassing te behouden. Het "voorschrift instandhoudingstermijn" biedt deze mogelijkheid niet. Om verwarring te voorkomen, verzoekt reclamant hier duidelijkheid over te geven.

Reactie:

Het voorschrift wordt conform aangepast.

4k Financiële zekerheid verwijdering

Ten aanzien van de financiële zekerheid tot verwijdering doet reclamant het volgende tekstvoorstel. "Ten behoeve van naleving van de verplichting tot oplevering van de percelen in de oorspronkelijk staat wordt financiële zekerheid gesteld conform de daartoe in de anterieure overeenkomst gestelde afspraken."

Reactie:

Het voorstel wordt overgenomen.

4l Rijskcoördinatieregeling

De omgevingsvergunning maakt geen melding van het besluit van de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat van 23 juni 2021. In dit besluit is overwogen om de Rijskcoördinatieregeling buiten toepassing te laten. Dit besluit dient ter volledigheid te worden vermeld in de omgevingsvergunning.

Reactie:

Van het besluit zal melding worden gemaakt.

4m Recreatief rustpunt

Op ruimtelijkeplannen.nl is het recreatieve rustpunt niet weergegeven. Dit is wel opgenomen in de aanvraag omgevingsvergunning. Om verwarring te voorkomen verzoekt reclamant dit wel bij de definitieve vergunning weer te geven.

Reactie:

Het recreatieve rustpunt maakt onderdeel uit van het besluit en zal op www.ruimtelijkeplannen.nl worden weergegeven.

Zienswijze 5**5a Voorkeur zon op daken**

Reclamant is mening dat zonnepanelen op de daken van bedrijfspanden geplaatst moeten worden. Het nu prachtige weiland wordt straks een lelijk zonnepanelenpark. Reclamant verzoekt het al zo weinige groen in stand te laten.

Reactie:

Voordat wij ingaan op deze zienswijzen merken wij op dat deze zienswijze ook terugkomt bij andere reclamanten. Zij stellen dat ook zonnepanelen geplaatst kunnen worden op geluidswallen langs wegen en langs landingsbanen.

(grote) Daken zijn wat ons betreft ook de meest wenselijk locatie voor zonnepanelen. Wij richten ons daar ook nadrukkelijk op met gezamenlijke inkoopacties en andere vormen van ontzorging. Ook zijn wij voorstander het plaatsen van zonnepanelen langs snelwegen, landingsbanen, boven parkeerplaatsen e.d. op voorwaarden dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De opgave is dusdanig groot dat we niet de luxe hebben om te kiezen tussen het één of het ander. Hier zijn berekeningen voor opgesteld die u kunt terugvinden in het [Beleidskader Zonneakkers Haarlemmermeer](#).

Zienswijze 6**6a Voorkeur zon op daken**

Reclamant is groot voorstander van groene energie en ook van de plaatsing van zonnepanelen. Het bevalt hem niet dat nu grootschalige zonneparken worden aangelegd om klimaatdoelstellingen te halen, zodat de vervuiling door in meerderheid grote bedrijven gewoon door kan gaan. Hierbij komt dat op meer dan de helft van de daken in Haarlemmermeer geen zonnepanelen liggen.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 5a.

6b Geen voordeel voor de burger

Zonneakkers komen in beheer/eigendom van grote bedrijven en instanties, die de winst opstrijken. Als de burger stroom levert aan het net, dan moet hij hierover belasting betalen en ontvangt nog niet de helft van het bedrag wat hij moet betalen als hij stroom van het net afneemt. Dit is oneerlijk mede omdat de zonneakker exploitant of windpark exploitant ook subsidie ontvangt en vaak geen of weinig winstbelasting betaalt. Kortom: Van het rendement en de winst van zonneakkers en megawindparken in de leefomgeving van burgers zien deze burgers weinig terug.

Het zou getuigen van het hebben van een duurzame visie, als er werk wordt gemaakt van decentrale energieopwekking. Door energie te gebruiken waar het opgewekt is en dan eventueel aan het net (de markt) komen we sneller aan onze klimaatdoelstellingen en hebben de burgers direct profijt van de door hen gedane investering.

Reactie:

DGEC bestaat grotendeels uit lokale ondernemers. Overeenkomstig de regels van het beleidskader lokaal eigenaarschap vloeit de winst voor een deel terug aan de omgeving. Particulieren die zonnepanelen plaatsen krijgen de betaalde belasting over de installatie terug en mogen de opgewekte stroom van de eigen energierekening aftrekken. De subsidie die de exploitant ontvangt is gebaseerd op de marktconforme prijzen voor stroom.

Of energie gebruikt kan worden waar het wordt opgewekt, bepaalt Haarlemmermeer niet alleen. Met de netbeheerder kijken we hoe zonneparken efficiënt op het bestaande stroomnet aangesloten kunnen worden. Ook de mogelijkheid van het gebruiken van bestaande aansluitingen van omliggende bedrijven wordt onderzocht.

Zienswijze 7, 8, 9

Vastgoed advocaten heeft namens diverse eigenaren van woningen aan de IJweg te Zwanenburg zienswijzen ingediend. Deze zijn nagenoeg gelijklopend en hieronder samengevat.

7,8,9a Uitzicht

De woningen van reclamanten liggen midden tussen de weilanden, worden hierdoor zelfs omsloten, zodat er een weids uitzicht bestaat op de omliggende percelen grond. In het plan voor het zonnepark zal echter zowel aan de voorzijde als aan de achterzijde van de woningen van cliënten een fors zonnepark verrijzen. Vanaf de begane grond wordt hierdoor het uitzicht belemmerd door de diverse afscheidingen die dit park aan het zicht zouden moeten onttrekken. Vanaf de eerste verdieping wordt bovendien over deze afscheidingen heen gekeken en bestaat het uitzicht op basis van de nieuwe plannen uit een zwarte vlakte aan zonnepanelen die bovendien veel licht en warmte weerkaatsen. In de plannen is wat cliënten betreft onvoldoende uitgewerkt hoe rekening is gehouden met deze belangen, die bij een afwijking van het bestemmingsplan wel meegewogen dienen te worden.

Reactie:

Wij ontkennen niet dat met de komst van het zonnepark het uitzicht van reclamanten voor een periode van 25 jaar verandert. Gezien de verantwoordelijkheid die

Haarlemmermeer heeft voor het lokaal opwekken van duurzame energie vinden wij het aanvaardbaar dat een deel van het landelijk gebied tijdelijk wordt aangewend voor de energieopwekking. Het is niet zo dat er een recht op een blijvend vrij uitzicht bestaat. Met de inpassing van het zonnepark hebben we rekening gehouden met de structuur van de polderwegen en de aanliggende woningen. Mede door de gekozen ruimtelijke inpassing vinden wij de aanleg aanvaardbaar. Overigens is ook op basis van de huidige bestemmingsplanregels bebouwing mogelijk.

Het is een vaste lijn in de jurisprudentie dat in Nederland geen recht bestaat op vrij uitzicht (zie bijv. <https://www.raadvanstate.nl/@109066/201702004-1-r6/>).

7,8,9b Planschade

Reclamanten vrezen door de uitvoering van deze vergunning dat zij planschade zullen gaan lijden, bestaande uit een verminderde waarde van de woning. Zij verzoeken de gemeente de zienswijzen mee te nemen in de beoordeling en een (fors) grotere afstand aan te laten houden tot de woningen aan de IJweg, zowel aan de voor- als achterzijde.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 3j.

Zienswijze 10 (KLM)

In het kader van de luchtvaartveiligheid en de aanwezigheid van Schiphol is door NLR een onderzoek gedaan (NLR-CR-2021-53, februari 2021). NLR geeft aan dat het zonnepark effect kan hebben op de veiligheid van de vliegoperatie op Schiphol en dat deze mogelijke effecten zijn:

1. Interferentie met hindernisbeperkingen
2. Reflecties en verblinding
3. Crash en post-crash effecten
4. Turbulentieschade

10a Vliegveiligheid

Reclamant verzoekt de analyse en de onderzoeksresultaten zorgvuldig met de verantwoordelijke luchtvaartpartijen af te stemmen voor specifieke kennis van de vliegoperatie. KLM ziet specifieke risico's ten aanzien van de schittering van weerkaatsend zonlicht voor vliegers. Het park ligt midden in de aanvliegroute van de Zwanenburgbaan en de Polderbaan en daarenboven is het park zeer omvangrijk. Ook kunnen er andere aspecten zijn die vliegveiligheid negatief zouden kunnen beïnvloeden, zoals interferentie met de vliegnavigatiesystemen (zowel aan boord als op de grond), de communicatiesystemen, het effect van de warmteontwikkeling op naderend en vertrekkend vliegverkeer van de Polderbaan en de Zwanenburgbaan en de invloed op het gedrag van vogels.

NLR kan niet zonder afstemming met luchtvaartpartijen de mogelijke veiligheidsconsequenties van het zonnepark analyseren, de mate van reflectie en mogelijke verblinding als gevolg van het zonnepark vaststellen en eigenstandig bepalen of de resultaten en beheersmaatregelen afdoende zijn. Daarnaast heeft NLR niet onderzocht wat de reflecties en verblinding voor de vliegers behelst, alleen de verkeerstoren is bekeken. Het onderzoek is derhalve ook onvolledig. NLR geeft als hoofdconclusie aan dat, met inachtneming van de aanbevelingen, het zonnepark geen significant effect heeft op de veiligheid van de vliegoperatie op Schiphol. Dit onderschrijft de luchtvaartsector niet. De analyse zal zorgvuldig met de relevante partijen in

het ISMS-overleg (Integraal Safety Management Systeem) besproken moeten worden.

Reactie:

Wij nemen het belang van luchtvaartmaatschappijen, waaronder KLM zeer serieus, zeker waar het de vliegveiligheid betreft. Daartegenover staat dat wij op de onderzoeksgegevens van het gerenommeerde bureau NLR en de bevoegde instantie LVNL, ILT en I&W mogen vertrouwen. Uit het onderzoek blijkt dat de invloed op de vliegveiligheid zorgvuldig is onderzocht. Op basis hiervan kan worden geconcludeerd dat het zonnepark met de opgelegde mitigerende maatregel (deep textured glass) geen significant risico voor de vliegveiligheid oplevert. De formeel bevoegde instanties hebben geen bezwaar tegen het zonnepark.

Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij op 16 augustus 2021 een gesprek met reclamant gehad, waarbij ook de initiatiefnemer, NLR en vertegenwoordigers van de gemeente, provincie, het ministerie van I&W en RVO aanwezig waren. Onderlinge standpunten zijn in het gesprek uitgewisseld. Reclamant heeft aangegeven het project op 7 september 2021 in het ISMS-overleg te willen bespreken. Wij begrijpen dit. Dit geeft echter geen aanleiding tot wijziging van ons standpunt dat wij op basis van het onderzoek en het overleg met de daar toe bevoegde instantie tot de conclusie komen dat er geen significante risico's zijn voor de vliegveiligheid. Ons standpunt wordt ook ondersteund door de conclusies uit het rapport van To70 naar de genoemde risico's. Dit alles neemt niet weg dat input vanuit het ISMS-overleg alsnog meegenomen kan worden in de omgevingsvergunning als hier aanleiding toe bestaat.

10b Geluid

Naast de vliegveiligheid ziet KLM ook bezwaren op het gebied van leefomgeving en geluid. Het gebied wordt nu al belast door de aan- en uitvliegroutes van de Zwanenburgbaan en de Polderbaan. Om die reden is in dit gebied al eerder gekeken naar het planten van olifantsgras om het geluid te dempen. Door de komst van dit zonnepark gaat er waarschijnlijk nog meer geluidbelasting komen in dit gebied. Ook bij dit onderzoek, wat is uitgevoerd door Rho, is de luchtvaartsector niet betrokken geweest voor het leveren van specifieke kennis ten aanzien van vlieggeluid. Onvoldoende is onderzocht wat de milieueffecten zijn op het gebied van vliegtuigeluid.

Reclamant vraagt zorgvuldig te onderzoeken wat de consequenties zijn van weerkaatsing van geluid op de omgeving en wat dit betekent voor de leefkwaliteit. Het onderzoek van Rho is onvolledig en onvoldoende afgestemd met de luchtvaartsector en omwonenden.

Reactie:

Het feit is dat Zwanenburg in de nabijheid van Schiphol ligt en dat het gebruik van de Polderbaan en de Zwanenburgbaan door stijgende en dalende vliegtuigen een hoge geluidsbelasting met zich meebrengt. Omdat op zichzelf het gebruik van het zonnepark geen geluidsbelasting met zich meebrengt moet de vraag worden beantwoord of de aanwezigheid van de zonnepanelen de geluidsbelasting vanwege de overvliegende vliegtuigen verergert.

Naar dit aspect is apart onderzoek verricht door het bureau Rho. Hier is het effect van de zonnepanelen op reflectie van geluid van startende en landende vliegtuigen en van grondgeluid op de woningen van Zwanenburg onderzocht en berekend. Conclusie hiervan is dat het effect akoestisch gezien verwaarloosbaar is. Wij scharen ons achter

dit standpunt en stellen dat de leefkwaliteit voor wat betreft het aspect geluid niet significant verandert.

10c Vlieggedrag vogels

Reclamant verzoekt zorgvuldig te onderzoeken wat de werking van het zonnepark is op het (vlieg) gedrag van vogels.

Reactie

Wij zijn ons ervan bewust dat aanvaringen tussen luchtvaartuigen en vogels een reëel gevaar kunnen vormen voor de luchtvaart. Reden waarom wij de aanvraag hebben getoetst aan de regels van het Luchthavenindelingbesluit op dit punt. Op grond van het LIB wordt een zonnepark niet aangemerkt als een vogelaantrekkende bestemming die op grond van de wet niet is toegestaan.

Bij elke ruimtelijke ontwikkeling met mogelijk vogelaantrekkende werking bezien wij echter wel de eventuele risico's. In de huidige situatie worden de percelen gebruikt voor landbouw. Landbouwgewassen – olifantengras uitgezonderd – zijn in meer of mindere mate aantrekkelijk voor vogels om te foerageren. De combinatie van het open landschap en het aanbod van voedsel maakt dat de omgeving in de huidige situatie aantrekkelijk werkt voor ganzen en akkervogels zoals spreeuwen en kieviten. Ganzen zijn zeer risicovol vanwege hun gewicht en het vlieggedrag in groepen, vogels zoals spreeuwen vliegen in grote zwermen en vormen daarmee ook een groter risico voor de veiligheid van het luchtverkeer. De inrichting als zonnepark met de daarbij horende landschappelijke inpassing zorgt voor een ander biotoop, wat minder aantrekkelijk is voor soorten van open akkergebied door beperkt zicht (door de panelen en begroeiing) en minder nutriëntenrijk voedsel (door een kruidenrijke vegetatie in plaats van landbouwgewassen). De nieuwe inrichting zal wel aantrekkelijk zijn voor, en daarmee aantrekkelijk werken op, onder andere struweelvogels. Deze soorten zijn echter in relatie tot de veiligheid van het luchtverkeer door het beperkte gewicht en minder risicovol gedrag niet tot nauwelijks risicovol. Zelfs als er meer risicovolle soorten gebruik kunnen maken van het zonnepark, zoals bijvoorbeeld jagende roofvogels, is het risico van het zonnepark aanzienlijk kleiner dan het huidige gebruik en daarmee als positief beoordeeld.

Zienswijze 11

Reclamant (en zijn/haar gezin, allen inwoners van Zwanenburg) zijn tegenstanders van de bouw en locatie van een zonnepanelenpark tussen de A9 en Zwanenburg (de groene corridor).

11a Behoud agrarische gronden

De akkerbouwvelden moeten worden behouden en de boeren moeten zeker geen commercieel gewin uit een zonnepanelenpark halen. Laat de boeren een gewas planten dat wel winst geeft, zolang het maar puur natuur is. Het vrije uitzicht en de natuur in en rondom Zwanenburg zijn nog een paar van de laatste stukjes natuur in deze omgeving want de stad en industriegebieden komen steeds dichterbij.

Reactie

Zoals we al eerder aangaven, heeft Haarlemmermeer een grote opgave in het opwekken van duurzame energie. De aanleg van grootschalige zonneakkers is nodig om

onze duurzaamheidsopgave te realiseren. Het kan niet anders dan dat hiervoor agrarische gronden worden ingezet.

Haarlemmermeer wil dat ook omwonenden mee kunnen profiteren van de opbrengsten van deze grootschalige voorziening. Reden waarom wij op grond van het beleid lokaal eigenaarschap met ondernemers hebben afgesproken dat zij een inspanningsverplichting hebben tot 50% lokaal eigendom, dat er een Omgevingsfonds komt en dat goedkope stroom wordt aangeboden.

11b Veiligheid

Qua veiligheid met betrekking tot het vliegverkeer is reclamant bang voor schittering van de zonnepanelen en daardoor mogelijke ongelukken en/of neerstortende vliegtuigen. Er is al een vliegtuig vlakbij bij de woning neergestort (Turkish Airlines) en dat is er al één te veel.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 10a.

11c Geluid

Reclamant vreest voor mogelijke geluidsoverlast van de weerkaatsing van het geluid tegen de zonnepanelen van de vliegtuigen die vanaf de twee start- en landingsbanen die over Zwanenburg heen vliegen.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 1h en 10b.

11d Voorkeur zon op daken

Reclamant is geen tegenstander van zonnepanelen. Wel van de plaatsing in de natuur. Zonnepanelen kunnen op daken van huizen en/of bedrijven worden geplaatst, zodat de natuur en het landelijk karakter van Zwanenburg behouden blijven.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 5a.

Zienswijze 12

12a Participatie

Reclamant wil dat bewoners eerst direct geïnformeerd worden en dat wordt gevraagd naar een voor- of tegenstem.

Reactie:

In het beleidskader Zonneakkers Haarlemmermeer hebben wij aangegeven dat om aan onze duurzaamheidsopgave te kunnen voldoen we niet ontkomen aan het inrichten van grootschalige zonneakkers. Wij hebben hiervoor een gebied aangewezen waar wij dit - onder voorwaarden van ruimtelijk inpassing en lokale deelname - mogelijk willen maken. Hierbij hebben wij het algemeen belang van het opwekken van zonne-energie afgewogen tegen de individuele belangen van omwonenden. Eenieder heeft de mogelijkheid gekregen om mee te praten over de landschappelijk inpassing en de financiële participatie.

12b Landschap

Het zonnepark neemt de plek in van het beetje groen dat er nog is. Het landschap verloedert hierdoor en wordt artificieel. Mensen hebben natuur nodig. Dit is al zeer beperkt in deze regio.

Reactie:

Met de komst van het zonnepark zal het landschap voor een periode van 25 jaar (na in gebruik name) veranderen in een energie landschap. Wij menen dat geen sprake is van verloedering nu het zonnepark voor het overgrote deel aan het oog onttrokken is door een landschappelijke inpassing. Ook deze landschappelijk inpassing heeft een natuurwaarde. Per saldo neemt de natuurwaarde toe ten opzichte van het agrarisch landschap.

12c Keuze zon op land

Er moet creatiever omgegaan worden met energiewinning met behulp van zonnepanelen. Plaats ze op geluidswallen/grote gebouwen. Daar waar ze onttrokken worden aan het zicht.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 5a.

12d Veiligheid (gevolgschade)

Tevens is het een gevaar voor de vliegtuigen (reflectie), een probleem voor de noodhulpdiensten om een eventuele crashsite te bereiken en het verstoort daarnaast de communicatiemiddelen van Schiphol.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 1k.

Zienswijze 13

Als lid van de Kerngroep verwijzen reclamanten voor alle inhoudelijke punten en vragen over de vergunningsaanvraag naar de zienswijze van deze Kerngroep. Reclamanten vrezen door de aanleg van het zonnepark geraakt te worden in hun bedrijfsvoering en stellen aanvullend het volgende.

Reactie:

Voor de reactie op de inhoudelijke punten van de Kerngroep: zie de beantwoording van zienswijze 1a t/m 1ab.

13a Schade aan panelen door werk op het land.

Reclamant wil niet aansprakelijk/verantwoordelijk gesteld worden voor schade aan de panelen door:

- opwaaiend stof,
- verdwaalde kunstmestkorrels,
- valhagel bij fauna bestrijding.

Reactie:

De initiatiefnemers van het zonnepanelenpark zullen het legale (vergunde) gebruik van de omliggende percelen in dit geval agrarisch en de gevolgen daarvan moeten aanvaarden.

De initiatiefnemers kunnen reclamant derhalve niet aansprakelijk stellen voor schade aan de panelen als gevolg van gebruikelijke agrarische werkzaamheden, bijvoorbeeld door opwaaiend stof. Het is aan de exploitant van het zonnepark om de afweging te maken of het in dit verband nodig is om van tijd tot tijd de panelen te reinigen.

Het strooien van kunstmest is aan bepaalde regels gebonden. Wij gaan ervan uit dat bij het gebruikelijk beheer van de grond er geen kunstmestkorrels op de panelen terecht hoeven te

komen, zeker gezien de groene afscheiding die tussen het zonnepark en het perceel van reclamant komt.

Op voorhand is niet aangetoond dat door de aanleg van het zonnepark de fauna zich concentreert buiten het zonnepark. Door de grotere diversiteit in het gebied van het zonnepark en de toegankelijkheid voor kleine zoogdieren verwachten wij niet dat er meer gewasschade zal optreden op de omliggende percelen. Wij gaan er vanuit dat reclamant zich houdt aan het jachtrecht.

13b Gevolgshade

Brand in een zonnepanelenveld veroorzaakt verspreiding van kleine (mogelijk) schadelijke glasdeeltjes. Deze kunnen ook op het akkerbouwperceel terecht komen. Bij wie kan de schade verhaald worden?

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 1k.

13c Planschade

Door de aanleg van het zonnepark ontstaat er, gezien de geringe afstand tot de woning van reclamanten, mogelijk planschade door waardevermindering van de woning. Zij zullen indien nodig planschade bij de gemeente indienen.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 13c.

13f NIMBY

Reclamanten zijn geen voorstander van een 100 hectare groot zonnepark. Dit gaat ten koste van goede landbouwgrond en zal het gebied een industriële uitstraling geven. Direct onder de aanvliegroutes van Schiphol en omklemd door de A9, A5 en de A200 is het gebied al zwaar genoeg belast. Gewassen absorberen geluid, glazen zonnepanelen weerkaatsen geluid.

Reactie:

In het beleidskader Zonneakkers Haarlemmermeer hebben wij een afweging gemaakt dat we gezien de duurzaamheidsopgave niet ontkomen aan realisatie van grootschalige zonneparken. Wij hebben daar ook de beleidsafweging gemaakt op welke plek wij deze zonneparken willen realiseren en waarom. Het algemeen belang van de opwek van duurzame energie weegt in deze situatie zwaarder dan de individuele belangen.

13g Participatie

Reclamanten geven aan door DGEC onvoldoende bij het participatieproces betrokken te zijn geweest.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 1b.

Zienswijze 14

14a Voorkeur zon op daken

Reclamanten vinden de aanleg van een grootschalig zonnepark in de achtertuin bezwaarlijk. De gemeente moet in optiek van reclamanten meer haar best doen om deze zonnepanelen op daken en stukken grond te realiseren, die daarvoor veel geschikter en logischer zijn. Zorg ervoor

dat de zonneladder goed wordt doorlopen en alles in het werk wordt gesteld om dit te realiseren. Plaatsing op daken, bij industrieën, langs snelwegen, op Schiphol, langs landingsbanen etc is logischer.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 5a

14b Uitzicht

De mooie en gezonde landbouwgrond dichtbij een mooi dorp als Zwanenburg mag niet worden opgeofferd. Daarbij vinden reclamanten het een verschrikkelijk vooruitzicht als zij 25 jaar op deze zonnepanelen uit moeten kijken.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 7,8,9b.

Zienswijze 15

15a Voorkeur zon op daken

In aanvulling op de zienswijze van de Kerngroep 'Geen Zonnepanelenpark Zwanenburg' is het grootste bezwaar van reclamant dat gezonde landbouwgrond wordt opgeofferd voor een groot zonnepark. Dit zou een laatste redmiddel moeten zijn om de doelstellingen te behalen in 2030. Zonnepanelen horen op daken en dat is ook opgenomen in de zonneladder. Het is ethisch niet te verantwoorden dat hier gezonde grond wordt opgeofferd terwijl de mogelijkheden voor zonnepanelen 'uiteraard' op daken, langs stroken van snelwegen en of nabij vliegtuig landingsbanen onvoldoende worden benut.

Uiteraard is het beleidsmatig ongetwijfeld niet makkelijk, maar niet onmogelijk om hier een oplossing voor te zoeken, aangezien dit natuurlijk niet zo snel gerealiseerd kan worden als een grootschalig project als 'De Groene Energie Corridor.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 5a.

15b Uitzicht

Het tweede bezwaar van reclamant is dat hij de komende 25 jaar op deze zonnepanelen zal uitkijken; het is een rampzalige gedachte. Op dit moment kijkt reclamant prachtig uit op de landerijen en de polder. Ook rijdend op de IJweg, is het voor Zwanenburg dramatisch dat hier doorheen gereden moet worden. Reclamant pleit ervoor dat de Gemeente Haarlemmermeer zich (nog) meer inzet om de doelstellingen te behalen om zonnepanelen te realiseren op plekken en plaatsen waar deze thuis horen; niet zijnde gezonde landbouwgrond in Zwanenburg.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 7,8,9b.

Zienswijze 16,17

Zienswijzen 16 en 17 zijn nagenoeg gelijklopend en hieronder weergegeven. Reclamanten wonen op hetzelfde adres.

16,17a Voorkeur zon op daken

Reclamanten geven aan uit principe tegen zonnepanelen op landbouwgronden te zijn. Er zijn genoeg andere locaties waar zonnepanelen op geplaatst kunnen worden zoals bijvoorbeeld op daken en taluds van wegen. Vanwege de omvang van het gebied is dit te belastend voor de omgeving. Opgemerkt wordt dat initiatiefnemers een hoger rendement van de gronden willen en dat zij nu gronden huren/pachten tegen hoge kosten.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 5a.

Zienswijze 18, 19

Zienswijzen 19 en 20 zijn nagenoeg gelijklopend en hieronder weergegeven.

18, 19a Planschade

Gezien de ligging van de woning op een afstand van circa 500/550 meter voorzien reclamanten een waardedaling van hun woning. Door de vergunningverlening krijgt het gebied, dat is aangeduid als noordelijk agrarisch kerngebied en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) een industrieel karakter in plaats van een landelijk agrarisch karakter. Er is sprake van afbreuk van het landelijk karakter en een geheel andere woonbeleving.

Reclamanten zijn voornemens een planschadeprocedure te starten als de omgevingsvergunning wordt verleend.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 5a en 12c

18,19b Geluid

Door 100 hectare landbouwgrond te verharderen verwachten reclamanten dat er meer geluidshinder zal ontstaan door weerkaatsing van vliegtuig- en verkeersgeluid op de panelen. Dit gebied ligt namelijk onder twee drukke aanvliegrouters van Schiphol en tussen drie snelwegen in. In het geluidsrapport van Rho is onvoldoende onderzocht hoe de daadwerkelijke geluidsbelasting nu gaat worden. Eventuele geluidsweerkaatsing van snelweggeluid lijkt helemaal niet meegenomen te zijn in het rapport? De geluidsbelasting moet niet meer gaan toenemen.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 1h.

18,19c Gevolgschade

Het is niet duidelijk wie de schade gaat vergoeden wanneer onverhoopt brand ontstaat in het zonnepark en er glasdeeltjes zullen neerdalen in de omliggende omgeving. LTO noord pleit voor een waarborgfonds om grondeigenaren en anderen te compenseren voor de gevolgschade van een zonnepanelenbrand. Reclamanten willen dat duidelijk wordt vastgelegd wie deze schade vergoedt en vraagt of deze verzekerd is. De schade mag niet op omwonenden worden afgewenteld.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 1k.

18,19d Onvoorziene schade, risico's

Er is nog niet eerder een dergelijk groot zonnepanelenpark aangelegd in dicht bevolkt, zwaar gehinderd gebied, onder twee aanliegroutes. Het is moeilijk te voorzien of er in de praktijk nog risico's gaan ontstaan die van tevoren niet waren voorzien bijvoorbeeld ten aanzien van afwatering, invloed op de natuur en biodiversiteit en invloed op de (vlieg)veiligheid en gezondheid. Hiervan wil ik als omwonende niet de dupe worden. Eventuele schade moet verhaald kunnen worden op DGEC of de gemeente en er zou zorgvuldiger onderzoek, door meerdere partijen tezamen gedaan moeten worden om mogelijke risico's uit te kunnen sluiten.

Reactie:

In het beleidskader voor zonneakkers in Haarlemmermeer hebben wij aangegeven waarom wij hebben gekozen voor het zonnecarré. Een van de redenen is dat geen sprake is van een dichtbevolkt gebied. Het gebied van DGEC voldoet aan deze vereisten. De invloed van de aanleg en het gebruik van het zonnepark op de genoemde milieuaspecten is onderzocht en de resultaten zijn weergegeven in de ruimtelijke onderbouwing. De onderbouwing en de onderzoeken (die onderdeel uitmaken van de GRO) zijn door deskundige adviseurs en/of door andere bevoegde instanties beoordeeld en vervolgens door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en de gemeente getoetst en akkoord bevonden.

18,19e Overschrijding zoekgebied

Perceel A lijkt niet binnen de grenzen van het zonnecarré (vastgestelde beleidskader zonneakkers Haarlemmermeer) te vallen. Dit zou wel moeten.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording van 1p.

18,19f Participatie, maatschappelijk draagvlak

Reclamanten vinden de communicatie, informatievoorziening en participatie rondom dit plan slecht. Zij benoemen hierbij het volgende:

- Er is slechts één uitnodigingsbrief ontvangen voor een bijeenkomst ontvangen.
- Vanwege het corona-advies thuis te blijven, hebben veel omwonenden zich niet opgegeven.
- De bijeenkomst is omgezet in een zoommeeting; alleen voor degenen die zich al opgegeven hadden.
- Een zoommeeting is niet voor iedereen toegankelijk.
- De zoommeeting was het startpunt van de participatie; veel omwonenden zijn niet meegenomen.
- De participatie werd als sturend ervaren.

Reclamanten stellen dat er geen maatschappelijk draagvlak is, omdat veel dorpsbewoners niet op de hoogte waren. Er was alleen ruimte om iets te vinden over de ruimtelijke inpassing, niet over de locatie, niet over de grootte etc. De participatie (afgerond in februari) vond plaats voordat de aanvullende eisen vanuit de gemeente, beleid lokaal eigenaarschap & financiële participatie en beeldkwaliteitsplan, bekend en definitief waren in mei.

Vanaf maart 2021 is er geen enkele communicatie meer geweest vanuit DGEC richting omwonenden behalve de vermelding dat de vergunning ter inzage lag. Er waren 1450 tegenstemmen. Er zou dus veel meer effort moeten plaatsvinden om bewoners mee te nemen in deze plannen. Dat gebeurt totaal niet. De inspanningen zijn enkel gericht geweest op de gemeente, gemeenteraad en provincie.

Er wordt niet voldaan aan de eisen t.a.v. participatie, participatieplan uit het beleid lokaal eigenaarschap. Om dit tot een gedragen initiatief te laten komen moet de participatie en daarbij echte interactie met het dorp opnieuw plaatsvinden. Dit project heeft voor de komende 25 jaar grote impact op onze leefomgeving. Laten alle betrokken de tijd nemen om goed onderzoek te doen, dit zorgvuldig te beoordelen, mogelijke consequenties te onderzoeken en dit project te laten landen in de omgeving.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen over participatie verwijzen wij naar de beantwoording van 1b

Voor een inhoudelijke reactie over het maatschappelijk draagvlak verwijzen wij naar 1g.

Zienswijze 20

20a Omvang te groot

Reclamant stelt dat de omvang van het project te groot is en dat het ten kosten gaat van het groene landschap (horizonvervuiling).

Reactie:

Gezien de duurzaamheidsopgave is het onvermijdelijk om grootschalige zonneparken te realiseren. In de Regionale Energiestrategie (RES) 1.0 is vastgelegd dat Haarlemmermeer 300 hectare grootschalige zonneakkers realiseert voor 2030. De verwachting is dat er daarna richting 2050 nog meer hectares nodig zijn.

20b Maatschappelijk draagvlak/participatie

Het maatschappelijk draagvlak is te klein. De informatie over dit project is te gering en weinig mensen weten ervan. Hierdoor is er ook te weinig tegenspraak. Tegenstemmen worden genegeerd en dat klopt niet.

Reactie:

Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de beantwoording onder 1g op het punt van maatschappelijk draagvlak.



gemeente
Haarlemmermeer

raadsvoorstel

Onderwerp Verklaring van geen bedenkingen voor realisatie van een zonnepark ten noorden van de A9 tussen het knooppunt Rotterpolderplein (A9/A200) en het knooppunt Raasdorp (A9/A5)

Portefeuillehouder



Collegevergadering

31 augustus 2021

Raadsvergadering

Raadsvoorstelnummer

2021.0001948

1. Voorstel

Collegebesluit(en)

Het college besluit de raad voor te stellen om:

1. gedeeltelijk in te stemmen met de zienswijze 4 van De Groene Energie Corridor door in te stemmen met de plaatsing van zonnepanelen op de waterleidingstroken;
2. niet in te stemmen met de zienswijzen onder nummer 1, 2, 3, 5 tot en met 20 overeenkomstig de beantwoording van de zienswijzen in de nota van beantwoording;
3. een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de realisatie van een zonnepark ten noorden van de A9 tussen het knooppunt Rotterpolderplein (A9/A200) en het knooppunt Raasdorp (A9/A5).

2. Samenvatting

Wij willen een omgevingsvergunning verlenen voor een periode van 25 jaar voor de realisatie van het zonnepark 'De Groene Energie Corridor' (DGEC) ten noorden van de A9 tussen het knooppunt Rotterpolderplein (A9/A200) en het knooppunt Raasdorp (A9/A5). Wij kunnen deze omgevingsvergunning slechts verlenen nadat de raad heeft verklaard geen bedenkingen tegen het plan te hebben.

3. Uitwerking

3.1 Wat willen we bereiken?

Wij willen voor een periode van 25 jaar een omgevingsvergunning verlenen voor de realisatie van een zonnepark met een omvang van ongeveer 100 hectare. Het zonnepark is geprojecteerd in het gebied dat in het 'Beleidskader zonneakkers Haarlemmermeer' (2020.0000707, 24 mei 2020) is aangewezen als zoekgebied voor grootschalige zonneakkers. Wij kunnen deze omgevingsvergunning slechts verlenen nadat de raad heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben. Er kan geen gebruik worden gemaakt van de categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen (vvgb) is vereist volgens het raadsvoorstel

'Aanwijzen categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen vereist is (artikel 6.5 lid 3 Besluit omgevingsrecht)', raadsbesluit van 3 oktober 2019 (2019.0040560).

3.2 Wat gaan we daarvoor doen?

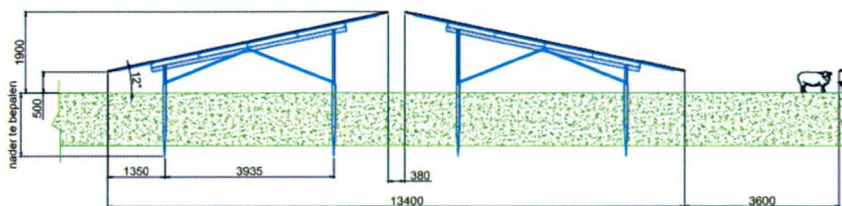
Aanvraag

DGEC heeft aan aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor realisatie van een zonnepark met een omvang van ongeveer 100 hectare. De verwachte opbrengst is 100.000 kWh, genoeg voor ongeveer 40.000 huishoudens.



Indicatie plangebied ten noorden van de A9 en situatietekening

De zonnepanelen zullen worden geplaatst op de percelen A tot en met D. Om het zonnepark wordt een transparant hekwerk geplaatst van maximaal 2 meter hoog. Aan de onderzijde wordt 10 cm vrijgehouden voor de doorgang van dieren. Er worden 18 transformatoren geplaatst met een afmeting van ongeveer 15 m² en een bouwhoogte van 2,9 meter. De randen van het zonnepark worden aan de buitenzijde van het hekwerk groen ingepast. Aan het Bottelierspad is een recreatief rustpunt bedacht dat bereikbaar is voor fietsers en voetgangers. De gronden voor dit rustpunt maken onderdeel uit van de aanvraag omgevingsvergunning, de inrichting daarvan niet. De exacte invulling is aan omwonenden en zal worden gefinancierd vanuit het op te richten omgevingsfonds.



De zonnepanelen worden in een dakopstelling met een hellingshoek van 12 graden rug aan rug geplaatst. De opstelling van de panelen volgt de kavelgrenzen. Tussen de rug aan rug geplaatste panelen wordt 38 centimeter vrijgelaten om licht en water door te laten. De afstand tussen de rijen is 3,5 meter.

Ondergeschikte aanpassing aanvraag

Ten tijde van de ter inzagelegging van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen en de ontwerp-omgevingsvergunning was geen sprake van het plaatsen van zonnepanelen om de leidingstroken van Waternet. In de periode van de terinzagelegging heeft DGEC alsnog toestemming verkregen van de leidingbeheerder om panelen te plaatsen op deze stroken. Wij

hebben geoordeeld dat er sprake is van een ondergeschikte wijziging, die in de beoordeling van de verklaringen van geen bedenkingen en de verlening van de omgevingsvergunning kan worden meegenomen.

Dat sprake is van een ondergeschikte wijziging baseren wij op het volgende:

- de omvang van de locatie van het zonnepark wordt niet vergroot; wel worden er meer zonnepanelen geplaatst. Er is geen sprake van een andere ruimtelijke uitstraling;
- het karakter van de strijdigheid met het bestemmingplan wijzigt niet;
- leidingbeheerder 'Waternet' is akkoord gegaan met de bebouwing op deze stroken. Het positief advies van de leidingbeheerder is betrokken bij de beoordeling of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening;
- verder wordt er nog steeds voorzien in voldoende watercompensatie;
- de Veiligheidsregio Kennemerland bevestigt het eerder afgegeven positief advies, ook met de toevoeging van de extra panelen;
- Tenslotte zullen derden, door deze wijziging, niet verder in hun belangen worden geschaad.

Bestemmingsplantoets

Van toepassing zijn de bestemmingsplannen 'De Liede' en 'Buitengebied Noord'. In beide plannen hebben de gronden een agrarische bestemming en is sprake van een dubbelbestemming vanwege de bescherming van de leidingen die door het plangebied lopen.

Een zonnepark is niet toegestaan omdat geen sprake is van een agrarische bedrijfsactiviteit. Op de leidingtracés zijn geen zonnepanelen en/of hekwerken geplaatst, zonder toestemming van de leidingbeheerders.

Goede ruimtelijke ordening

Met behulp van een ruimtelijke onderbouwing, het landschapsplan zonnepark Haarlemmermeer en het ecologisch beheerplan landschappelijke inpassing (inclusief memo bodemkwaliteit) is onderbouwd dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Het plan voldoet aan de provinciale inpassingsvoorwaarden die gesteld zijn in de Omgevingsverordening NH2020 en de Omgevingsregeling NH2020. Tevens voldoet het plan aan het beleidskader zonneakkers Haarlemmermeer en het 'Beeldkwaliteitsplan Zonnecarré' (2021.0000819, 10 juni 2021).

De onderbouwing zoals deze nu voorligt is getoetst aan de relevante milieu- en omgevingsaspecten. Wij kunnen ons hierin vinden en komen tot de beoordeling dat sprake is van een goede ruimtelijke, landschappelijke en ecologische inpassing van het zonnepark.

Lokaal eigenaarschap

Het plan voldoet aan de voorwaarde van het 'Beleidskader lokaal eigenaarschap in zon- en windprojecten' (2021.0000755, 10 juni 2021) inhoudend dat een zonnepark waarde moet toevoegen aan de directe omgeving in de vorm van lokaal eigenaarschap. DGEK zal hiertoe een omgevingsfonds instellen, groene stroom aanbieden aan de inwoners van Zwanenburg en een obligatielening aanbieden zodra de omgevingsvergunning is verleend en er SDE ++ subsidie (Stimulering duurzame energieproductie en klimaattransitie) is toegekend.

Borging

De verplichtingen die voortvloeien uit de van toepassing zijnde beleidskaders en die gaan over de landschappelijke ecologische inpassing en het bodembeheer worden geborgd in de omgevingsvergunning met een voorwaardelijke verplichting. Niet alle uitgangspunten van de

geldende beleidskaders lenen zich voor een vertaling naar een vergunningsvoorschrift of een voorwaardelijke verplichting. Voor de vergunningverlening is het wel van groot belang dat ook aan deze uitgangspunten wordt voldaan. Ter borging hiervan hebben wij met DGEC een anterieure overeenkomst gesloten (nota van B&W Anterieure overeenkomst zonnepark De Groene Energie Corridor, 2021.0001949). Deze overeenkomst ziet op de vrijwaardings van de gemeente van planschade, het na afloop van de termijn in oorspronkelijke staat terugbrengen van de gronden (met uitzondering van de landschappelijke inpassing), het behoud van de bodemkwaliteit en de verplichtingen voortkomend uit het beleidskader lokaal eigenaarschap.

Subsidieregeling Stimulering Duurzame Energieproductie

Voor de uitvoering van zonnepark DGEC is een bijdrage uit de subsidieregeling Stimulering Duurzame Energieproductie en Klimaattransitie (SDE++) een belangrijk financieringsinstrument. Om een subsidieaanvraag te kunnen indienen in 2021, is het kunnen beschikken over een omgevingsvergunning voor 5 oktober 2021 noodzakelijk.

Wettelijk kader

Wij willen met toepassing van artikel 2.12 lid onder a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) een omgevingsvergunning verlenen. Dit is mogelijk als het gevraagde niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Bovendien is in artikel 2.27, lid 1 van de Wabo geregeld dat de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend nadat de gemeenteraad heeft verklaard geen bedenkingen tegen het project te hebben. Op grond van artikel 6.5 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) heeft de raad categorieën van gevallen aangewezen waarvoor geen verklaring nodig is. Geen van de categorieën is op dit geval van toepassing. Daarom is een verklaring van de raad nodig. De vvgb maakt onderdeel uit van de te verlenen omgevingsvergunning. Met dit raadsvoorstel wordt de vvgb vastgesteld.

Procedure

De ontwerp-vvgb heeft samen met het ontwerpbesluit omgevingsvergunning vanaf 5 juni 2021 zes weken ter inzage gelegen. Tegen beide ontwerpbesluiten zijn zienswijzen ingediend en deze zienswijzen zijn ontvankelijk. De raad besluit met dit besluit over de afgifte van een vvgb onder afweging van de ingediende zienswijzen.

Zienswijzen

Er zijn 20 zienswijzen ingediend en daarom is een weergave van de inhoud van de zienswijzen en de beantwoording hiervan in de bijlage 'Nota van beantwoording zienswijzen omgevingsvergunning zonnepark DGEC' opgenomen. Deze bijlage maakt onderdeel uit van het besluit. De ingediende zienswijzen hebben onder andere betrekking op het participatieproces, de locatiekeuze, de landschappelijke inpassing, de (milieu)effecten op de omgeving en de vliegveiligheid. De zienswijzen zijn ontvankelijk, maar leiden niet tot wijziging in het besluit over de vvgb.

Voor de vvgb is van belang dat DGEC heeft in haar zienswijze heeft aangegeven dat zij alsnog toestemming hebben verkregen zonnepanelen boven de waterleidingstroken te plaatsen. Zij vragen het plan op dit punt aan te passen. Wij hebben geconcludeerd dat de aanpassing van het plan een wijziging van ondergeschikte aard is, die in de definitieve omgevingsvergunning kan worden meegenomen. De overige door DGEC ingediende zienswijzen leiden, voor zover daarmee wordt ingestemd, tot een aanpassing in de tekst van de nog te verlenen omgevingsvergunning.

3.3 Wat mag het kosten?

Aan de uitvoering van dit besluit zijn, naast de beschikbare ambtelijke capaciteit, geen kosten verbonden.

3.4 Wie is daarvoor verantwoordelijk?

Op grond van de Wabo is de raad bevoegd te besluiten over een vvgb. De bevoegdheid te besluiten over een aanvraag omgevingsvergunning ligt bij het college. Binnen ons college is de portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening het eerste aanspreekpunt.

3.5 Welke overige relevante informatie is beschikbaar?

Een opstelling voor zonne-energie in het landelijk gebied met een omvang van ongeveer 100 hectare kan alleen mogelijk worden gemaakt als Gedeputeerde Staten (GS) het gebied aanwijst als stimuleringsgebied voor zonne-energie. Wij hebben GS bij brief van 2 februari 2021 (kenmerk x.2021.100174) verzocht de procedure tot aanwijzing van het benodigde stimuleringsgebied te starten. Bij besluit van 30 maart 2021, verzonden 1 april 2021, heeft GS besloten het gebied aan te wijzen als stimuleringsgebied.

3.6 Wanneer en hoe zal de raad/het college over de voortgang worden geïnformeerd?

De raad zal in kennis worden gesteld van een eventuele beroepsprocedure.

4. Ondertekening

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,

