

Mevr. G. Lameer-Engel
Crailose Hof 3
1272 RG Huizen

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Telefax 023 563 95 50

Cluster	Veiligheid
Contactpersoon	Team Vergunningen
Telefoon	0900 1852
Uw brief	22 maart 2016
Bijlage(n)	diversen
Zaaknummer	2016-0009626
Onderwerp	Omgevingsvergunning - uitgebreide procedure

Hoofddorp,

Geachte mevrouw Lameer-Engel,

Op 22 maart 2016 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het wijzigen van de agrarische bestemming in een woonbestemming op de locatie Hoofdweg 1126 te Nieuw-Vennep. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2016-0009626. Wij verzoeken u bij vragen of correspondentie ons bovengenoemd kenmerk te vermelden.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1, 2.2, paragraaf 2.3 en 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) de omgevingsvergunning te verlenen voor het wijzigen van de agrarische bestemming in een woonbestemming, op de locatie Hoofdweg 1126 te Nieuw-Vennep, ten einde de bouw van 2 woningen mogelijk te maken, waarmee aldaar ongeveer 600 m2 agrarische bedrijfsruimte wordt vervangen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2016-0009626.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de vergunning. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteit:
- planologisch strijdig gebruik.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wabo (uitgebreide procedure). De uitgebreide procedure is van toepassing, omdat één of meerdere van bovenstaande activiteiten genoemd worden in artikel 3.10 Wabo en/of een verklaring van geen bedenkingen is vereist volgens artikel 2.27 Wabo. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële

2016-0009626

regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Volledigheid

De aanvraag is aan de hand van de Mor getoetst op volledigheid. Hieruit is gebleken dat de bijgeleverde Ruimtelijke onderbouwing voldoet.

Opschorten beslistermijn

Artikel 4:15 lid 2 onder a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) biedt de mogelijkheid om de termijn voor het geven van een beschikking op te schorten gedurende de termijn waarvoor de aanvrager schriftelijk met uitstel heeft ingestemd. Wij hebben u op 8 september 2016 voorgesteld om schriftelijk in te stemmen met uitstel van de fatale beslistermijn. Op 12 september 2016 hebben wij van u een ondertekende verklaring ontvangen dat u hiermee akkoord bent gegaan.

Overweging

Bij het nemen van het besluit hebben wij het volgende overwogen:

- Het is op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo verboden zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan.
- De betreffende locatie is in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Midden' bestemd als 'Agrarisch' en heeft een gebiedsaanduiding 'luchtvaartverkeerszone'. Daartoe bestemde gronden zijn voor volwaardige agrarische bedrijfsactiviteiten met een in hoofdzaak grondgebonden bedrijfsvoering uitgezonderd glastuinbouw, bollenteelt, intensieve veehouderij, paardenfokkerijen en –houderijen en wonen in relatie tot de agrarische bedrijfsactiviteiten. Er rusten geen nadere aanduidingen op die gronden. Aan de bestemming ondergeschikt zijn ook toegestaan aan huis verbonden beroepen of kleinschalige bedrijfsactiviteiten en kamperen of nevenactiviteiten als educatie, zorg gerelateerde voorzieningen, verkoop van eigen of streekproducten, bed & breakfast, kinderopvang, met daarbij behorende ondersteunende horeca en met daarbij behorende verharde en onverharde paden, erfverharding ten dienste van het agrarische bedrijf en toegangswegen voor aangrenzende bestemmingen. Agrarische bedrijfsgebouwen moeten in een bouwvlak worden gebouwd op minimaal 5 m¹ achter de voorgevel van de bedrijfswoning of het denkbeeldig verlengde daarvan en met een goot- en bouwhoogte van 6 en 12 m¹ en een oppervlak dat niet groter is dan nodig is voor de bedrijfsvoering van een volwaardig agrarisch gebruik. Het oppervlak vrijstaande bijbehorende bouwwerken voor de agrarische bedrijfswoning mag niet meer zijn dan 75 m² met een goot- en bouwhoogte van 3 en 5 m¹.
- De beoogde woonfunctie is strijdig met deze bestemming. In het bestemmingsplan is geen mogelijkheid opgenomen om van het bestemmingsplan af te wijken.
- Artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo biedt de mogelijkheid om de gevraagde medewerking te verlenen.
- De omgevingsvergunning kan alleen worden verleend indien het gevraagde niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en het besluit is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing.
- In artikel 2.27, lid 1, van de Wabo is geregeld dat de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend nadat de gemeenteraad heeft verklaard geen bedenkingen tegen het project te hebben. Op grond van artikel 6.5 van het Bor heeft de gemeenteraad, bij besluit van 21 oktober 2010, categorieën van gevallen aangewezen waarvoor geen 'verklaring van geen bedenkingen' nodig is. In het raadsbesluit is bepaald dat voor bouwplannen in het landelijk gebied, die niet voorzien in uitbreiding en/of verbouwing van bestaande niet-agrarische functies, een

verklaring van geen bedenkingen op grond van artikel 6.5, lid 3 Besluit omgevingsrecht is vereist. Bij dit project gaat het om de bouw van twee nieuwe woningen ter vervanging van overbodig geworden agrarische bebouwing en niet om uitbreiding en/of verbouwing van bestaande niet-agrarische functies. Een verklaring van geen bedenkingen op grond van artikel 6.5, lid 3 Besluit omgevingsrecht van de gemeenteraad is daarom vereist voor dit project. Op 13 april 2017 heeft de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen voor het project afgegeven. De verklaring van geen bedenkingen maakt als bijlage onderdeel uit van dit besluit.

- In het kader van de aanvraag omgevingsvergunning heeft de aanvrager ons voorzien van een ruimtelijke onderbouwing. Ook de aanvraag met de aanvullende gegevens maakt als bijlage onderdeel uit van dit besluit.

Beleid

De locatie ligt in gebied waar op grond van het luchthavenindelingbesluit de bouwhoogte beperkt moet blijven tot 87,5 à 90 m¹. De bouw van 2 woningen is niet in strijd met beperkingen qua bebouwing. Het terrein ligt buiten gebied waar beperkingen gelden voor buitenopslag van de voedingssector of buitenopslag van afvalstoffen, viskwekerijen met bassins in de open lucht, natuur- en vogelreservaten, moerassen en oppervlaktewater groter dan 3 hectare en de toegestane hoogte wordt niet overschreden.

In de Provinciale Ruimtelijke Verordening structuurvisie ligt de locatie in landelijk gebied. Op grond van lid 3, sub a van artikel 13 van de verordening is woningbouw mogelijk op grond van een Ruimte voor Ruimte-regeling als bedoeld in artikel 16, wat inhoudt dat ter compensatie van de sloop van storende agrarische bebouwing in het landelijk de ruimtelijke kwaliteit wordt gerealiseerd.

Het provinciale expertteam ruimte voor ruimte adviseert de gemeente over de mogelijkheid van de toepassing van artikel 16 en de uitvoeringregeling ruimte voor ruimte van de provincie Noord-Holland.

Onderzoeken

Het perceel ligt in gebied met een lage archeologische verwachtingswaarde volgens de beleidskaart behorend bij de nota Ruimtelijke Beleid en Archeologie gemeente Haarlemmermeer. Bij plannen met een 'bodemroering' met een omvang van 500 m² moet rekening worden gehouden met archeologie; en is een archeologisch onderzoek vereist. Het voorgestelde bouwplan betreft een omvang kleiner dan 500 m².

Voor de locatie is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd, waarbij is gebleken dat ter plaatse van de gesaneerde locaties een lichte restverontreiniging met oliecomponenten in de ondergrond en in het grondwater aanwezig is. Op de rest van het perceel zijn licht verhoogde gehalten aan PAK, minerale olie en lood in de bovengrond aangetoond. In de ondergrond buiten de voormalige saneringslocaties zijn geen verontreinigingen aangetoond. De gemeten licht verhoogde gehalten zijn over het algemeen relatief geringe overschrijdingen van de achtergrondwaarden.

De verharding op het erf bestaat hoofdzakelijk uit grind met een bijmengsel met puin en resten asfalt. In het verhardingsmateriaal zijn visueel geen asbestverdachte materialen waargenomen. De gemeten licht verhoogde waarde overschrijden de achtergrondwaardes of streefwaardes over het algemeen in geringe mate. Bij de licht verhoogde gehalten zullen geen risico's voor milieu en volksgezondheid voorkomen en hoeft geen vervolgonderzoek plaats te vinden. Met de gevolgde onderzoekstrategie is de algemene milieu-hygiënische kwaliteit van het onderzochte perceel voldoende vastgelegd.

Voor wat betreft de gemeten licht verhoogde waarden op het perceel hoeven er vanuit milieu-hygiënisch oogpunt geen beperkingen te worden gesteld aan het gebruik van de onderzochte locatie en bestaan er geen bezwaren tegen de voorgenomen ontwikkelingsplannen op de locatie.

In het kader van de externe veiligheid is de risicokaart geraadpleegd. Hieruit blijkt dat er nabij de locatie geen risicovolle inrichtingen gevestigd zijn. Het perceel ligt niet in de invloedzone van verkeersroute voorgevaarlijke stoffen over wegen in de omgeving van de locatie of in de invloedzone van een hogedrukgasleiding. Qua externe veiligheid is er geen belemmering voor omzetten van de huidige functie in een woonfunctie.

Er is onderzoek gedaan naar de geluidbelasting als gevolg van zoneringplichtige geluidbronnen waarvan de zone het plangebied overlapt. De planlocatie ligt binnen de wettelijk vastgestelde zone van de Hoofdweg Oostzijde (N520) en de Hoofdweg Westzijde. Het onderzoek is uitgevoerd conform het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Ten gevolge van het verkeer over de Hoofdweg Oostzijde (N520) is bij de woning de berekende geluidbelasting (inclusief aftrek artikel 110g van de Wet geluidhinder) ten hoogste 53 dB en ten gevolge van het verkeer over de Hoofdweg Westzijde 49 dB. De geluidbelasting ten gevolge van het verkeer op de Hoofdweg Oostzijde N520 en de Hoofdweg Westzijde respecteert niet de voorkeursgrenswaarde van 48 dB uit de Wet geluidhinder.

Echter de maximale ontheffingswaarde (53 dB) wordt wel gerespecteerd. Maatregelen voor het verlagen van de geluidbelasting zijn onderzocht en stuiten op overwegende bezwaren van verkeerskundige, stedenbouwkundige en financiële aard.

In het kader van de Wet geluidhinder en in het kader van een goede ruimtelijke ordening is de gecumuleerde geluidbelasting (exclusief de aftrek overeenkomstig artikel 110g van de Wet geluidhinder), als gevolg van alle wegen (zoneplichtig en niet zoneplichtig) in de directe omgeving van het plangebied berekend. De cumulatieve geluidbelasting ter plaatse van de woning is 60 dB. Overeenkomstig de "methode Miedema" is het woon- en leefklimaat te classificeren als "matig". Na het verlenen van een hogere waarde voor de nieuw te bouwen woningen vormt het aspect geluid vanwege de beschouwde wegen geen belemmering voor de bouw.

De nieuwe woningen zijn geprojecteerd ter plaatse van bedrijfsbebouwing die gesloopt zal moeten worden om het plan te kunnen realiseren, zodat niet aannemelijk is dat daar qua flora en fauna beschermde soorten voorkomen, waarvoor beschermende maatregelen nodig zijn. Een 'quick scan' naar het voorkomen van beschermde soorten kan noodzakelijk zijn.

In de Flora en Faunawet is de bescherming van planten- en diersoorten geregeld en daarin zijn de Europese richtlijnen Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn opgenomen met als doel om zeldzame planten en dieren en alle in het wild voorkomende soorten in stand te houden.. Omdat het terrein volledig verhard is, is het terrein niet geschikt als leefgebied voor zeldzame soorten. Met de bouw zal rekening gehouden worden met het broedseizoen van volgens zodat dit geen belemmering vormt. De kavel valt niet in een gebied dat beschermd wordt door de Natuurbeschermingswet en het ligt niet aan de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur. Omdat in het gebied geen bijzondere natuurwaarden aanwezig zijn worden er door het plan geen bijzondere natuurwaarden aangetast.

Gezien de geringe omvang van het plan zal de bouw van de woningen een geringe invloed hebben op de luchtkwaliteit. Omdat er geen relevante bijdrage is aan de

luchtkwaliteit kan het project geschaard worden in de categorie “niet in betekenende mate” (NIBM).

Hierdoor is een uitgebreid onderzoek niet noodzakelijk

Uitvoerbaarheid

Wettelijk is het verplicht om inzicht te geven in de uitvoerbaarheid van een omgevingsvergunning, waarbij onderscheid wordt gemaakt in maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid.

In economisch opzicht is van belang dat de kosten voor uitvoering voor rekening zijn van aanvrager. Ingevolge artikel 6.12 Wro is bij zogeheten aangewezen bouwplannen kostenverhaal verplicht.

Bouw van één of meer woningen is zo'n aangewezen bouwplan en op grond van Nota Strategisch grondbeleid wordt per woning een bijdrage voor de reserve ruimtelijke investeringen Haarlemmermeer brekend. Daartoe, alsmede voor verhaal van mogelijke planschadeclaims zal een anterieure overeenkomst moeten worden afgesloten.

Maatschappelijk is van belang dat als zienswijzen tegen het plan worden ingediend, deze worden afgewogen in de procedure. In de nabijheid van het perceel woont één huurder die bezwaar zou kunnen hebben tegen de plannen. De eigenaresse heeft contact gehad met die huurder en die heeft toegezegd geen bezwaar te hebben. In overleg is bepaald dat haar perceel een erfafscheiding krijgt in de vorm van een haag. Het is daarom ook niet de verwachting dat er bezwaar tegen het plan is.

Het doel van de watertoets is waarborgen dat waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op evenwichtige wijze in beschouwing worden genomen bij alle waterhuishoudkundige relevante ruimtelijke plannen en besluiten van Rijk, provincies en gemeenten. Ook is het streven om in een zo vroeg mogelijk stadium te toetsen wat het effect van ruimtelijke plannen is op de waterhuishouding. Om te bepalen of watercompensatie nodig is, vindt er een watertoets plaats. Wanneer er een toename is van het verhard oppervlak (vanaf 500m²) moet er gecompenseerd worden. In de huidige situatie is nagenoeg het gehele terrein verhard. Met Rijnland is contact geweest en deze hebben aangegeven niet te verwachten dat het nodig is om watercompensatie toe te passen.

Planologische en stedenbouwkundige beoordeling / Overwegingen

Eerder is vanuit stedenbouwkundig en landschappelijk oogpunt een verzoek voor één vrijstaande woning aan de voorzijde van het perceel afgewezen: dat was ongewenst, omdat er geen sprake is van een 'lint'.

Het nu voorliggende voorstel in de typologie van het erf is in samenspraak met de gemeentelijk stedenbouwkundige opgesteld en voldoet wel aan de gewenste stedenbouwkundige en landschappelijke uitgangspunten. De verkavelingsvorm aan de Hoofdweg in het buitengebied bestaat uit grote agrarische erven, waarbij het ruimtelijk beeld bestaat uit een woonboerderij vòòr op het perceel met grote schuren er achter, het geheel omgeven door erfbeplanting. Dit is ook op het onderhavige perceel het geval. In dit geval komt de nieuwbouw verder van de Hoofdweg af te staan (minimaal 40 meter) en krijgt veel ruimere onderlinge afstanden.

Doordat de twee nieuwe woningen via dezelfde in-/uitrit als de bestaande woning op de Hoofdweg worden ontsloten blijft er een zichtlijn naar het achtergelegen gebied (toekomstig PARK21) behouden.

Op 22 augustus 2014 is hierover een positief advies onder voorwaarden verkregen van de supervisor voor het project PARK21. Het voorliggende initiatief voldoet ook aan deze voorwaarden.

Onder voorwaarden kunnen burgemeester en wethouders op grond van artikel 57 van de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied Midden' de agrarische bestemming wijzigen in een bestemming 'Wonen'. Aan de voorwaarden voor de toepassing van die bevoegdheid is voldaan.

Echter op grond van artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 kunnen burgemeester en wethouders ook bij omgevingsvergunning afwijken van het bestemmingsplan en medewerking verlenen aan een bouwplan mits de motivering van een besluit daartoe een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Die onderbouwing is aangeleverd door/namens aanvrager.

Terinzagelegging en bekendmaking

Een omgevingsvergunning waar de uitgebreide procedure voor gevolgd moet worden, wordt voorbereid volgens de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure (UOV) van afdeling 3.4 van Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Tussen 17 januari 2017 en 28 februari 2017 heeft het ontwerp van het besluit ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

Er zijn geen wijzigingen in dit besluit aangebracht ten opzichte van het ontwerpbesluit dat ter inzage heeft gelegen.

Dit besluit wordt op 24 april 2017 gepubliceerd in de Staatscourant en bekendgemaakt via www.officielebekendmakingen.nl. Dit besluit treedt in werking 6 weken en één dag na publicatie, tenzij een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend.

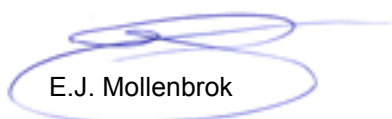
Burgerlijk wetboek

In titel 4 van boek 5 van het Burgerlijk Wetboek staan rechten en plichten van burgers vermeld. Wij willen u erop wijzen dat er rechten van derden worden genoemd, die er mogelijk voor zorgen dat u geen gebruik kunt maken van uw omgevingsvergunning.

Nadere informatie

Informatie over de behandeling van de aanvraag is te verkrijgen bij cluster Veiligheid, telefoonnummer 0900-1852 (tussen 09:00 uur en 17:00 uur), e-mailadres: info@haarlemmermeer.nl.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
namens dezen,
de teammanager Vergunningen,



E.J. Mollenbroek

Beroepsclausule

Tegen het besluit kan binnen zes weken na bekendmaking beroep worden aangetekend. Het beroepsschrift moet worden ingediend bij Rechtbank Noord-Holland, sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepsschrift is verstreken. U kunt – met DigiD – ook digitaal beroep indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Hebben u of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen. Voor meer informatie over deze clausule verwijzen wij u naar de bijlage. Een voorlopige voorziening kunt u – met DigiD – ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.



Raadsbesluit 2017.0011501

Onderwerp Verklaring van geen bedenkingen voor vervangende bouw twee woningen Hoofdweg 1126

De raad van de gemeente Haarlemmermeer;

gelezen het voorstel van Burgemeester en Wethouders van 21 maart 2017 nummer 2017.0011501;

besluit:

Op grond van het voorgaande besluit het college de raad voor te stellen om:

1. te besluiten tot afgifte van een verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van twee woningen Hoofdweg 1126, ter vervanging van bijna 600 m2 agrarische bedrijfsruimte op dat perceel.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 13 april 2017.

De griffier,

De voorzitter,

J. van der Rhee, B.Ha

drs. Th.L.N. Weterings



Raadsvoorstel 2017.0011501

Onderwerp Verklaring van geen bedenkingen voor vervangende bouw twee woningen
Hoofdweg 1126

Portefeuillehouder Adam Elzakalai
Steller Jan Monster
Collegevergadering 21 maart 2017
Raadsvergadering

1. Samenvatting

Wat willen we bereiken?

Wij willen een omgevingsvergunning voor planologisch strijdig gebruik verlenen voor de bouw van twee woningen Hoofdweg 1126, waarmee op dat perceel ongeveer 600 m2 agrarische bedrijfsruimte wordt vervangen. Dat kan in dit geval slechts nadat de raad heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben.

Wat gaan we daarvoor doen?

De aanvraag is strijdig met het bestemmingsplan Buitengebied Midden. De uitgebreide procedure is van toepassing. Ter afronding daarvan is nu aan de orde dat uw raad verklaart geen bedenkingen te hebben tegen verlening van de vergunning.

Wat mag het kosten?

Aan de uitvoering van dit besluit zijn, naast de beschikbare ambtelijke capaciteit, geen kosten verbonden.

Wie is daarvoor verantwoordelijk?

Op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is de raad bevoegd te besluiten omtrent een verklaring van geen bedenkingen. De bevoegdheid te besluiten omtrent een aanvraag omgevingsvergunning ligt bij het college.

Wanneer en hoe zal de raad over de voortgang worden geïnformeerd?

Met dit besluit is de besluitvorming van de raad afgerond.

2. Voorstel

Op grond van het voorgaande besluit het college de raad voor te stellen om:

1. te besluiten tot afgifte van een verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van twee woningen Hoofdweg 1126, ter vervanging van bijna 600 m2 agrarische bedrijfsruimte op dat perceel.

3. Uitwerking

Wat willen we bereiken?

Wij willen een omgevingsvergunning voor planologisch strijdig gebruik verlenen voor de bouw van twee woningen op het perceel Hoofdweg 1126, waarmee op dat perceel ongeveer 600 m2 agrarische bedrijfsruimte wordt vervangen. Wij kunnen deze omgevingsvergunning slechts verlenen nadat de raad heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben.

Het project kan namelijk niet worden geschaard onder een van de categorieën waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen nodig is volgens het raadsbesluit van 21 oktober 2010.

Wat gaan we daarvoor doen?

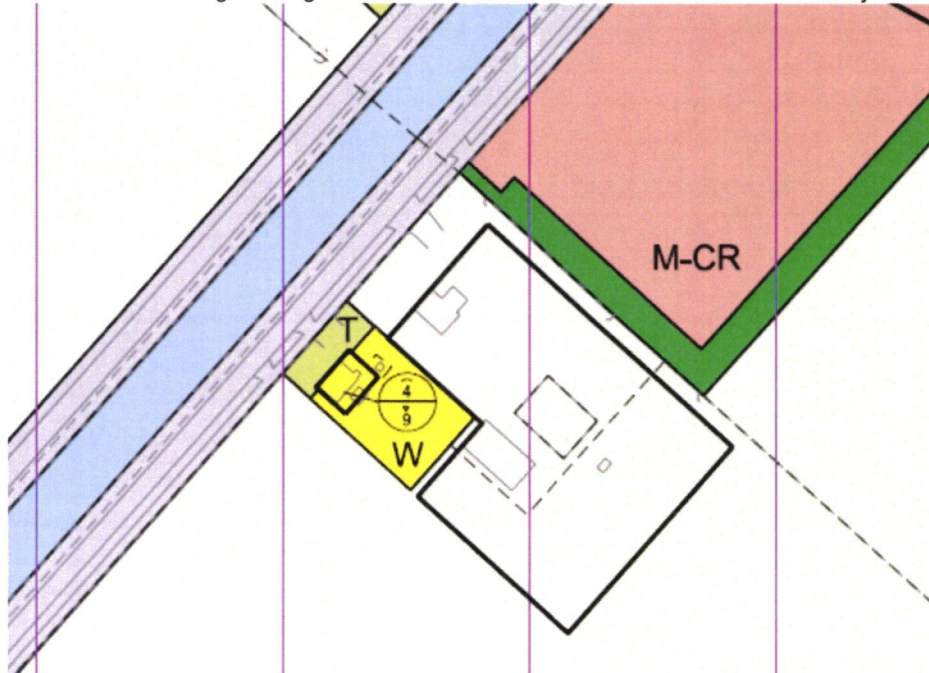
Aanvraag

Er is een aanvraag ingediend voor de bouw van twee woningen op het perceel Hoofdweg 1126, waarmee op dat perceel ongeveer 600 m² agrarische bedrijfsruimte wordt vervangen. De voorliggende aanvraag betreft alleen het planologisch strijdig gebruik. Deze betreft nog niet het aspect 'bouwen'. Daarom is een concreet bouwplan nog niet aan de orde. De situering van de nieuwe woningen is wel bekend en in een situatietekening vervat.

Bestemmingsplantoets, wettelijk kader

De grond heeft in het bestemmingsplan Buitengebied Midden de bestemming Agrarisch. De beoogde woonfunctie is strijdig met deze bestemming. Binnen het bestemmingsplan is geen afwijkmogelijkheid. Daarbuiten, in de Wabo, staat wel een mogelijkheid tot afwijken. Daarvan maken wij gebruik.

uitsnede verbeelding Buitengebied Midden. Bouwlocatie is binnen dikke zwarte lijn lichtgroen vlak



Wij willen met toepassing van artikel 2.12 eerste lid onder a onder 3 van de Wabo een omgevingsvergunning verlenen. Dit is mogelijk indien het gevraagde niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Bovendien is in artikel 2.27, lid 1 van de Wabo geregeld dat de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend nadat de gemeenteraad heeft verklaard geen bedenkingen tegen het project te hebben. Op grond van artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) kan de raad categorieën gevallen aanwijzen waarvoor geen verklaring nodig is. Geen van de categorieën is op dit geval van toepassing. Daarom is een verklaring van de raad nodig. De verklaring van geen bedenkingen maakt onderdeel uit van de te verlenen omgevingsvergunning.

Procedure

De raad heeft eerder de aanvraag met bijbehorende stukken ontvangen. Tot de aanvraag behoort onder meer een ruimtelijke onderbouwing. De ruimtelijke onderbouwing was bij het raadsvoorstel gevoegd, dat leidde tot het besluit van de raad op 12 januari 2017 tot afgifte van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen. Dat besluit heeft vanaf 17 januari 2017 gedurende zes weken mee ter visie gelegen met het ontwerpbesluit tot verlening van de vergunning en de stukken die tot de aanvraag behoren. In deze periode had een ieder gelegenheid om zienswijzen in te dienen, zowel tegen uw ontwerpverklaring als tegen ons ontwerpbesluit. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Een belangenafweging kan dan ook nu achterwege blijven.

Daarom stellen wij de raad nu voor, te besluiten tot afgifte van een verklaring van geen bedenkingen.

Met het besluit dat de raad neemt, kunnen wij komen tot verlening van de vergunning.

Wat mag het kosten?

Aan de uitvoering van dit besluit zijn, naast de beschikbare ambtelijke capaciteit, geen kosten verbonden.

Wie is daarvoor verantwoordelijk?

Op grond van de Wabo is de raad bevoegd te besluiten omtrent een verklaring van geen bedenkingen. De bevoegdheid te besluiten omtrent een aanvraag omgevingsvergunning ligt bij het college.

Wanneer en hoe zal de raad over de voortgang worden geïnformeerd?

Hiermee is de besluitvorming van de raad afgerond.

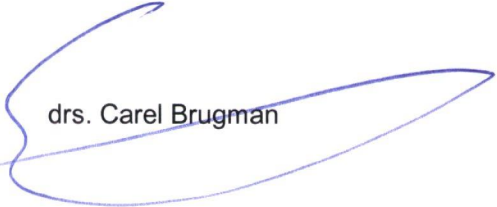
Wat betekent dit voor de herindeling Haarlemmermeer – Haarlemmerliede en Spaarnwoude? (preventief toezicht/ beleidsharmonisatie)

De beslispunten van dit raadsvoorstel vallen niet onder het preventief toezicht in het kader van de samenvoeging, omdat met de financiële gevolgen rekening is gehouden in de vastgestelde en goedgekeurde programmabegroting.

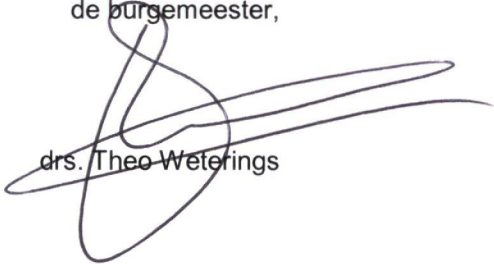
4. Ondertekening

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris,

de burgemeester,



drs. Carel Brugman



drs. Theo Weterings

Bijlage: geen