

Ebbehout 31  
1507 EA Zaandam

<https://odnzkq.nl/>

Bouwers Van Braam-Minnesma B.V.  
Postbus 235  
1520 AE Wormerveer

Betreft: Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning

**Datum aanvraag:** 20 december 2023

**Locatie:** gemeente Haarlemmermeer, sectie E, perceelnummer 4465

**Onderwerp:** het ontwikkelen en realiseren van 18 nieuwbouwwoningen

**Aanvraagnummer:** OLO-8279843

**Zaaknummer**  
12498645

**Documentnummer**  
28474917

**Datum**  
24 december 2024

Geachte directie,

Hierbij ontvangt u een weigeringsbesluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer, waarbij een omgevingsvergunning is geweigerd voor het ontwikkelen en realiseren van 18 nieuwbouwwoningen met bijbehorende ondersteunende voorzieningen en een geluidswerende wand van 3 meter op de kadastrale locatie gemeente Haarlemmermeer, sectie E, perceelnummer 4465. Dit besluit is namens genoemd college genomen door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.

In het besluit motiveren wij waarom de vergunning verleend is. Het besluit is als volgt opgebouwd:

- A – Onderwerp
- B – Procedurele aspecten
- C – Inhoudelijke beoordeling
- D – Besluit (inclusief voorschriften)
- E – Bijlagen

Aan het einde van het besluit staat op welke wijze u beroep kunt instellen.

Een kennisgeving van het besluit wordt gepubliceerd op de websites <http://www.officielebekendmakingen.nl> (Gemeentebld) en [loket.odnzkq.nl](http://loket.odnzkq.nl).

## **OMGEVINGSVERGUNNING**

### **A. ONDERWERP**

Wij hebben op 20 december 2023 een aanvraag om een omgevingsvergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder: Wabo) ontvangen van Bouwers Van Braam-Minnesma B.V. voor het ontwikkelen en realiseren van 18 nieuwbouwwoningen met bijbehorende ondersteunende voorzieningen en een geluidswerende wand van 3 meter op de kadastrale locatie gemeente Haarlemmermeer, sectie E, perceelnummer 4465.

De aanvraag bestaat uit de volgende Wabo-activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo);
- het maken, hebben, veranderen van een uitweg, of het gebruik veranderen van een uitweg (artikel 2.2, eerste lid, onder e, van de Wabo).

### **B. PROCEDURELE ASPECTEN**

Het besluit op uw aanvraag van 20 december 2023 is voorbereid volgens de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.3 van de Wabo.

Het besluit op uw aanvraag heeft de volgende stappen doorlopen:

- Wij hebben u op 14 februari 2024 in de gelegenheid gesteld om binnen zes weken aanvullende gegevens in te dienen. De aanvullende gegevens hebben wij op 17 mei 2024 ontvangen.
- Wij hebben de behandeltermijn van het plan op basis van artikel 3.12, achtste lid, van de Wabo verlengd met 42 dagen.
- Op 16 juli 2024 is de eerste vooraankondiging ontwerp weigering d.m.v. het delen van het negatieve ruimtelijke advies kenbaar gemaakt aan de aanvrager. De reactie van de aanvrager is opnieuw voorgelegd voor ruimtelijk advies, waarna opnieuw is beoordeeld dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

### **Overgangsrecht Omgevingswet**

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt, met uitzondering van artikel 3.9, derde lid, eerste zin, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

De aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend op 20 december 2023. Dat betekent dat in dit geval de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

### **Terinzagelegging ontwerpbesluit**

Deze omgevingsvergunning waarvoor de uitgebreide procedure gevolgd moet worden, wordt voorbereid volgens de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (uov) van afdeling 3.4 van Algemene wet bestuursrecht.

Op xx.xx.xx is de terinzagelegging van het ontwerpbesluit bekendgemaakt op de websites [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl) (Gemeentebled en Staatscourant), [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en [loket.odnzkg.nl/](http://loket.odnzkg.nl/). Het ontwerpbesluit heeft zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen.

### **Zienswijzen**

P.M.

Van deze gelegenheid is wel/geen gebruik gemaakt.

## **C. INHOUDELIJKE BEOORDELING**

### **Het bouwen van een bouwwerk** (artikel 2.1, eerste lid, onder a, Wabo)

Voor de activiteit 'Het bouwen van een bouwwerk' is een omgevingsvergunning nodig.

Het project is beoordeeld aan de toetsingscriteria als bedoeld in artikel 2.10 van de Wabo.

### **Bestemmingsplan**

Het project ligt in een gebied waar het bestemmingsplan 'Nieuw Vennep' geldt.

Het project is gesitueerd op gronden met de bestemming 'Bedrijf - Garage' (volgens artikel 3), 'Tuin' (volgens artikel 16), 'Verkeer' (volgens artikel 17), 'Verkeer - Garagebox' (volgens artikel 18), 'Wonen' (volgens artikel 21). Deze gronden zijn bestemd voor wonen met daarbij behorende voorzieningen zoals tuinen, erven, toegangspaden en verhardingen.

Het project is in strijd met de bovengenoemde artikelen van het bestemmingsplan. Het realiseren van het woningbouwplan met 18 woningen is in strijd met de gebruiksregels van de betreffende bestemmingen ter plaatse van het plangebied. Het project is tevens in strijd met de bouwhoogte van de bouwbeperkingen van de bestemming 'Wonen'.

Het project ligt tevens in een gebied waar de bestemmingsplannen 'Parapluplan wonen', 'Parapluplan parkeerregels – partiële herziening' en 'Parapluplan datacenters' gelden. Het project is niet in strijd met deze drie bestemmingsplannen.

## **Verordening fysiek domein gemeente Haarlemmermeer 2023**

Het is aannemelijk dat het project voldoet aan de relevante voorschriften van de Verordening fysiek domein gemeente Haarlemmermeer 2023.

### *Bodemgesteldheid*

Wij hebben een redelijk vermoeden dat er sprake is van twee gevallen van ernstige verontreiniging als bedoeld in de Wet bodembescherming. Dit vermoeden is gebaseerd op het ingediende bodemonderzoeksrapport en het advies daarover van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.

### **Conclusie**

Vanwege strijd met een deel van de ter plaatse geldende bestemmingsplan voldoet het project niet aan de toetsingscriteria voor de activiteit 'bouwen'.

### **Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een planologische regeling**

(artikel 2.1, eerste lid, onder c, Wabo)

Voor de activiteit 'het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een planologische regeling' is een omgevingsvergunning nodig.

Het project is beoordeeld aan de toetsingscriteria als bedoeld in artikel 2.12 Wabo. In artikel 2.12, eerste lid, van de Wabo zijn de omstandigheden beschreven onder welke een omgevingsvergunning, in strijd met een bestemmingsplan kan worden verleend.

Dat kan:

- met toepassing van in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking;
- in bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
- indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

### **Strijdigheden**

Het project is in strijd met de bestemmingen 'Bedrijf - Garage' (volgens artikel 3), 'Tuin' (volgens artikel 16), 'Verkeer' (volgens artikel 17), 'Verkeer - Garagebox' (volgens artikel 18), 'Wonen' (volgens artikel 21). Het realiseren van het woningbouwplan met 18 woningen is in strijd met de gebruiksregels van de betreffende bestemmingen ter plaatse van het plangebied. Deze gronden zijn bestemd voor wonen met daarbij behorende voorzieningen zoals tuinen, erven, toegangspaden en verhardingen.

### **Buitenplanse afwijkmogelijkheid**

Het is mogelijk om van artikel 3, 16, 17, 18 en 21 van het bestemmingsplan af te wijken als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3, van de Wabo).

Het project is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Wij kunnen niet afwijken van artikel 3, 16, 17, 18 en 21, van de bepalingen van dit bestemmingsplan. Op basis van de goede ruimtelijke onderbouwing hebben wij

geconcludeerd dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De volgende punten zijn hierbij van belang:

#### Stedenbouw

Het formaat van de toegangsweg is te groot en heeft geen groene begeleiding en zit te dicht tegen de gevel van de twee onder een kapwoningen aan de Dorpsstraat. het programma is te groot. De combinatie van de toegangsweg en de twee-onder-een-kap-woning maakt het te krap. Het parkeren in het voorerfgebied langs het polderlint is niet passend binnen de karakteristiek van het polderlint.

#### Landschap

Uit de onderbouwing en impressies blijkt dat het binnenterrein volledig is verhard, en heeft weinig boomkroonbedekking. Het argument dat veel verharding verdwijnt door het aanleggen van tuinen gaat niet op, want bewoners mogen die zelf weer verharden. De gestelde doelen uit het klimaatadaptatiebeleid zijn van toepassing op en moeten behaald worden binnen het openbare gebied.

Het toevoegen van parkeervakken voor de gevel aan de Venneperweg is niet gewenst (polderlintvisie).

#### Luchtkwaliteit

Type weg: etw

Verkeersintensiteit: 6000

Vereiste afstandsmaat tot de weg: 12m

Gemeten afstand tot de weg: 10m (uitgaan van venneperweg 533)

Conclusie: voldoet niet

#### Cultuurhistorie

Voorgaande opmerking over parkeren aan Polderlint Venneperweg is niet verwerkt. In dit plan is een goede ontsluiting aan de achterzijde mogelijk (is immers al een rijstrook beschikbaar), hierdoor ontstaat automatisch een groenere indruk van de Venneperweg. Doordat de garages dan niet nodig zijn op deze plek.

#### Bedrijven- en milieuzonering

Niet akkoord.

- De nieuwe ontsluiting van het plangebied gaat langs de woning Dorpsstraat 8 (bouwjaar 1910). De gevolgen op deze woning is niet onderzocht.
- Het geluid van parkeren op de bestaande woningen en nieuwe woningen is niet in kaart gebracht.
- Er grenst een gemengde bestemming in de Dorpsstraat aan het plangebied. Deze wordt niet beschouwd.
- Het beperken van de openingstijden van het tankstation is niet aan de orde.
- Het stellen van maatwerkvoorschriften is ook niet aan de orde vanwege de inwerkingtreding van de Omgevingswet.

#### Verkeer

Vanuit de Venneperweg parkeren en uitrijden is niet gewenst.

### Parkeren

Parkeernorm is juist berekend. Echter missen wel de tekeningen voor het parkeerterrein met de maatvoering.

### Conclusie

Gezien de negatieve milieutechnische aspecten. Ook zijn de voorgestelde oplossingen stedenbouwkundig en landschappelijk niet mogelijk en acceptabel. Het plan is te massaal.

### **Ingebrachte nieuwe stukken door de aanvraag na voornemen tot weigeren**

De aanvrager is in de gelegenheid gesteld inhoudelijk te reageren op het voornemen tot weigeren. De aangepaste stukken zijn opnieuw beoordeeld. Waarna opnieuw is geconcludeerd dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening:

### Stedenbouw

Het parkeerterrein was volledig verhard, nu een stuk minder door enkele parkeerplaatsen naar de voortuin van tweekappers te verplaatsen, geen gekke of gebiedsvreemde oplossing. Uitdaging blijft er een prettige plek van te maken, zo groen en koel mogelijk. Verkaveling daarom akkoord, massa reeds akkoord.

Een zorgpunt blijft de erfafscheiding naar bestaande percelen, dat zijn vooralsnog allemaal achterkant die kwetsbaar zijn in kwaliteit. Als de 'kant en klaar'-haag niet goed aanslaat of niet direct dicht genoeg is worden er mogelijk schuttingen geplaatst, die erg dominant zijn in het beeld. Het is namelijk voor een aantal woningen ook het gebied waar je thuiskomt en echt woont, niet alleen een parkeerplaats.

De 3 meter hoge wand is stedenbouwkundig niet akkoord.

### Landschap

Niet akkoord.

Inhoudelijk blijven dezelfde bezwaren overeind;

- Het binnenterrein is bijna volledig verhard, en heeft te weinig boomkroonbedekking. Het argument dat veel verharding verdwijnt door het aanleggen van tuinen gaat niet op, want bewoners mogen die zelf weer verharden. De gestelde doelen uit het klimaatadaptatiebeleid zijn van toepassing op en moeten behaald worden binnen het openbare gebied.
- Het toevoegen van parkeervakken voor de gevel aan de Venneperweg is niet gewenst (polderintensie). Parkeren gebeurt naast of achter de woning.
- Er moeten parkeerplaatsen, en daarmee dus mogelijk een deel van het programma, verdwijnen om tot een prettig verblijfsklimaat te komen op het binnenplein, en te voldoen aan het klimaatadaptatiebeleid.
- Denk ook aan zaken als grasbeton of andere vormen van halfverharding voor de parkeerplaatsen.

Concreet ingaand op de reactie;

Er wordt gesproken over grastegels, maar de kaart staat dat het parkeerterrein wordt verhard met klinkers. Dit strookt niet met de waterneutrale ontwikkeling, waar zoveel mogelijk water geïnfiltreerd of vastgehouden dient te worden.

De bomen in het gebied, met name het kleine stukje verblijfsgebied komen niet tot 40% boomkroondekking zoals gesteld in het klimaatadaptatiebeleid.

#### Luchtkwaliteit

Type weg:

Verkeersintensiteit: 4300

Vereiste afstandsmaat tot de weg: 2m

Gemeten afstand tot de weg: 10m (uitgaan van venneperweg 533)

Conclusie: voldoet

#### Bedrijven- en milieuzonering

Niet akkoord. De reacties van de aanvrager geven geen aanleiding om het eerdere advies te herzien. In het vorige advies is aangegeven dat wij op de aanvraag beslissen. Er is hier door geen ruimte om vanuit onze kant aan te geven op welke aspecten de initiatiefnemer moet onderzoeken.

#### Geluid

Een muur van 3 meter hoog om het geluid te weren is, niet passend in een dorpskern. De woningen liggen binnen de richtafstand van een bestaand tankstation aan dezelfde weg, waarbij het tankstation bestaand is, en wasboxen en een washal achter het tankstation wel vergund, maar niet gerealiseerd zijn. Wat is getoetst is het rapport van september 2024, dit rapport is gewijzigd naar aanleiding van eerdere opmerkingen.

Er wordt gesteld dat er sprake is van een gemengd gebied. In een gemengd gebied zijn er naast woningen ook andere functies aanwezig, waarbij dan niet-geluidgevoelige functies wordt bedoeld. De stelling is onvoldoende onderbouwd. Op basis van het vigerende bestemmingsplan lijken er, op het tankstation en een autohandelaar na, alleen woningen aanwezig te zijn in de nabije omgeving. Er is geen sprake van een gemengd gebied. Juist op de plek waar de beoogde woningen zouden worden gerealiseerd, zijn alleen woningen aanwezig. Als argument wordt het wegverkeer en Schiphol gegeven, maar in het kader van milieuzonering is dit niet relevant.

Op diverse plekken in het geluidonderzoek wordt verwezen naar een onderzoek van Tritium. In dit onderzoek zijn diverse aannames gedaan. De opsteller van het onderzoek lijkt geen verantwoordelijk te willen nemen voor hetgeen Tritium heeft aangenomen. Alcedo is verantwoordelijk voor het onderzoek, en ook voor de uitgangspunten. Alcedo moet zelf nagaan of de uitgangspunten correct zijn. Daarvoor moet contact worden gezocht met de uitbater van het tankstation.

Een aantal bronnen wordt als niet relevant aangemerkt. Ten tijde van het opstellen van het onderzoek voor het tankstation en de te realiseren activiteiten zou dat valide kunnen zijn geweest. Nu worden er vrijwel direct op de perceelsgrens woningen beoogd. Deze activiteiten zijn waarschijnlijk wel akoestisch relevant.

Er worden diverse overschrijdingen geconstateerd. Als oplossing wordt onder meer een geluidscherm en een dove gevel voorgesteld. Daarmee wordt voorbij gegaan aan de

feitelijke oorzaak. De woningen staan veel te dicht op het tankstation en de washal. Er is hiermee geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

#### Parkeren

Voldoende parkeerplekken aanwezig op tekening.

#### Conclusie

Niet akkoord, er is onvoldoende aangetoond dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, er zijn milieutechnische bezwaren. Ook zijn de voorgestelde oplossingen landschappelijk niet mogelijk en acceptabel.

#### *Verklaring van geen bedenkingen*

Voor de activiteit 'het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een planologische regeling' is in beginsel een verklaring van geen bedenkingen nodig (artikel 2.27 van de Wabo en artikel 6.5 van het Bor). De gemeenteraad kan categorieën van gevallen aanwijzen waarin een verklaring niet is vereist.

De gemeenteraad heeft in zijn besluit van 14 maart 2023 een lijst van categorieën van gevallen vastgesteld, waarvoor een verklaring van geen bedenkingen vereist is. Voor dit project is geen verklaring van geen bedenkingen vereist.

#### **Conclusie**

Het project voldoet niet aan een goede ruimtelijke ordening als toetsingscriteria voor de activiteit 'het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan'.

#### **Het maken, hebben, veranderen van een uitweg, of het gebruik veranderen van een uitweg** (artikel 2.2, eerste lid, onder e, van de Wabo)

Voor de activiteit 'het maken, hebben, veranderen van een uitweg, of het gebruik veranderen van een uitweg' is een omgevingsvergunning nodig. Het project is beoordeeld aan de toetsingscriteria als bedoeld in artikel 2.18 van de Wabo.

Ingevolge artikel 2.18 van de Wabo kan de aanvraag slechts worden verleend of geweigerd op de gronden die zijn aangegeven in de toepasselijke verordening. Op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor een uitweg is artikel 2.6, zevende lid en artikel 6.3 van de Verordening fysiek domein gemeente Haarlemmermeer 2023 van toepassing.

Artikel 2.6, zevende lid, van de Verordening fysiek domein gemeente Haarlemmermeer 2023 bepaalt:

7. Een vergunning als bedoeld in artikel 6.3 wordt geweigerd:
  - a. Ter voorkoming van gevaar voor verkeer op de weg;
  - b. Indien de uitweg zonder noodzaak ten koste gaat van een openbare parkeerplaats;
  - c. Indien door de uitweg het openbaar gebied op onaanvaardbare wijze wordt aangetast;

- d. Indien er sprake is van een uitweg van een perceel dat al door een andere uitweg wordt ontsloten, en de aanleg van deze tweede uitweg ten koste gaat van een openbare parkeerplaats of het openbaar groen.

Artikel 6.3 van de Verordening fysiek domein gemeente Haarlemmermeer 2023 bepaalt:

1. Het is verboden zonder vergunning van het college van burgemeester en wethouders:
  - a. een uitweg te maken naar de weg;
  - b. verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg.
2. Het verbod als bedoeld in het eerste lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet beheer Rijkswaterstaatswerken, de Waterschapskeur of de provinciale wegenverordening.

### **Advies In- en Uitweg**

De afdeling Beheer en Onderhoud van de gemeente Haarlemmermeer heeft geen bezwaren tegen het verlenen van de aangevraagde in- en uitweg.

Door de uitweg ontstaat niet een verkeersonveilige situatie, omdat het overzichtelijk is en er geen obstakels in de weg staan die het zicht kunnen belemmeren. De uitweg komt binnen een 30km-zone op een erftoegangsweg, die bedoeld is voor het ontsluiten van erven. Er zijn reeds vergelijkbare uitwegen in de omgeving aanwezig, waardoor verkeersdeelnemers hier bekend zijn met uitwegen.

De uitweg gaat niet ten koste van een openbare parkeerplaats, omdat op deze locaties niet langs de kant van de weg geparkeerd wordt.

Het openbaar groen wordt niet op onaanvaardbare wijze aangetast, omdat er geen bomen in de weg staan op de locaties van de geprojecteerde inritten.

Er is sprake van een uitweg van een perceel dat al door een andere uitweg wordt ontsloten. Dit betreft een nieuwbouw ontwikkeling waarvan de bestaande uitweg verplaatst wordt en enkele nieuwe uitwegen gerealiseerd worden.

Zoals hierboven aangegeven gaat de aanleg van deze uitwegen gaat niet ten koste van een openbare parkeerplaats.

De uitweg mag in eigen beheer worden uitgevoerd.

De uitweg moet voldoen aan de volgende voorwaarden:

- De bestaande uitweg aan de Dorpsstraat verwijderen.
- Op het trottoir van de nieuwe uitweg aan de dorpsstraat 8cm dikke trottoir tegels en inritblokken toepassen.
- Trottoir en fietspad op de Venneperweg in hetzelfde materiaal en in hetzelfde verband laten doorlopen.
- Dezelfde inritblokken gebruiken als bij de naastgelegen uitwegen.

Wij nemen dit advies over.

**Conclusie**

Het project voldoet aan de toetsingscriteria voor de activiteit 'het maken, hebben, veranderen van een uitweg, of het gebruik veranderen van een uitweg'. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening, daarmee is het aanleggen van een uitweg voor het woningbouwproject niet aan de orde.

**D. BESLUIT**

Wij besluiten, gelet op de hiervoor opgenomen overwegingen de aangevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

**Inwerkingtreding besluit**

Dit besluit treedt ingevolge artikel 6.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wabo in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn voor het indienen van een beroepschrift. Indien tijdens deze termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

**Ondertekening**

Dit document is nog geen definitief besluit en is daarom niet ondertekend.

## **Beroepsclausule**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u als u belanghebbende bent bij het besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen bij:

Rechtbank Noord-Holland  
sector bestuursrecht  
Postbus 1621  
2003 BR HAARLEM

Vermeld in uw beroepschrift altijd de datum, uw naam, adres, handtekening, het referentienummer/kenmerk van dit besluit en de reden(en) waarom u beroep instelt. Stuur indien mogelijk een kopie van dit besluit mee.

In aanvulling op het voorgaande geldt volgens recente uitspraken van de rechter het volgende:

Als belanghebbende kunt u beroep instellen zonder dat u een zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpbesluit.

Als niet-belanghebbende kunt u ook beroep instellen maar dan moet u wel eerder een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit.

Het indienen van een beroepschrift schort de werking van het besluit niet op. In spoedgevallen kan tijdens de beroepsprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de voorzieningenrechter van de genoemde rechtbank.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het behandelen van het verzoek en het beroep worden griffiekosten in rekening gebracht.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kunt u kosteloos de brochure 'Bezwaar en beroep tegen een beslissing van de overheid' bestellen via telefoonnummer [REDACTED] (lokaal tarief) of downloaden van deze site:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/brochures/2015/04/14/bezwaar-en-beroep-tegen-een-beslissing-van-de-overheid>.

## **E. BIJLAGEN**

De volgende bijlagen behoren bij deze omgevingsvergunning:

- Gegevens en bescheiden  
De documenten die onlosmakelijk verbonden zijn aan deze beschikking kunt u terugvinden via de link welke onderaan de begeleidende mail staat. U dient zo spoedig mogelijk deze documenten te downloaden of een overzicht hiervan veilig te stellen voor uw eigen administratie.