

Fastned B.V.
C.R.H. Florentinus
Amsteldijk 166
1079 LH Amsterdam

Bezoekadres
Ebbehout 31
1507 EA Zaandam

Postbus 209
1500 EE Zaandam

www.odnzkq.nl

Betreft: Omgevingsvergunning

Geachte heer Florentinus,

Op 3 maart 2015 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen. Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te verlenen.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1, 2.2, paragraaf 2.3 en 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) de omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van een oplaadstation voor elektrische- en hybride voertuigen, locatie Rijksweg A4 2 te Hoofddorp. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wabo (uitgebreide procedure). De uitgebreide procedure is van toepassing, omdat één of meerdere van bovenstaande activiteiten genoemd worden in artikel 3.10 Wabo. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Contactpersoon
Wilfred Kalf

Contactgegevens
023 567 8735

Kenmerk
13254

Datum
27 april 2016

Volledigheid en opschorting procedure

Wij hebben de aanvraag aan de hand van de Mor getoetst op volledigheid. Hieruit is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. Per brief van 20 maart 2015 hebben wij gevraagd om de ontbrekende gegevens en daarbij aangegeven dat de wettelijke proceduretermijn wordt opgeschort met maximaal 4 weken. Op 21 augustus 2015 hebben wij de gevraagde gegevens ontvangen. De proceduretermijn is hierdoor verlengd met 5 maanden. Wij hebben uw aanvraag in behandeling genomen omdat wij van oordeel zijn dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling.

Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

Bouwen

- het op grond van artikel 2.1 lid 1 sub a Wabo verboden is zonder omgevingsvergunning een bouwwerk te bouwen;
- het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand, gezien het advies van de Welstandscommissie 1 april 2015;
- aannemelijk is gemaakt dat het project voldoet aan de relevante voorschriften van het Bouwbesluit 2012 met inachtneming van de voorschriften behorende bij deze omgevingsvergunning;
- aannemelijk is gemaakt dat voldaan wordt aan de Bouwverordening van de gemeente Haarlemmermeer;
- het bouwplan niet voldoet aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan Buitengebied Midden. De locatie heeft de bestemming 'Verkeer –Parkeerterrein'. De realisatie van het snellaadstation is in strijd met de bestemmingsplanregels. De gronden zijn namelijk aangewezen voor parkeren, voorzieningen ter bevordering van de milieukwaliteit, zoals geluidschermen en luchtkwaliteitschermen met daarbij behorende verhardingen, groen en water.

Planologisch strijdig gebruik (met goede ruimtelijke onderbouwing)

- het op grond van artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo verboden is zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan;
- wij uw aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' op grond van artikel 2.10, tweede lid tevens aanmerken als aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit 'planologisch strijdig gebruik', omdat uw aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan;
- in het bestemmingsplan geen regels zijn opgenomen om af te wijken;
- het project geen planologisch kruimelgeval is als genoemd in artikel 4 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor);
- er sprake is van een geval als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, sub a onder 3 van de Wabo;
- een omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijk onderbouwing bevat;

- de ruimtelijke onderbouwing als bijlage onderdeel uitmaakt van dit besluit;
- de afdeling Ruimtelijke Ordening van de gemeente voorts nog het volgende heeft geadviseerd:
uitgaande van 4 laadpunten per station en minimaal één kwartier opladen per auto, het aantal verkeersbewegingen maximaal 16 auto's per uur bedraagt. Gesteld wordt dat het grootste gedeelte van de auto's afkomstig is van de snelweg en dat het snellaadstation slechts tot een beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen ter plaatste leidt. De in- en uitrit van het laadstation zijn geprojecteerd aan de toegangsweg tot de parkeerplaats die bestemd voor onder andere de restaurants behorend bij de verzorgingsplaats. Dit levert geen problemen op;
- gelet op het Programma Haarlemmermeer Duurzaam 2015 – 2018, het project een bijdrage levert aan de reductie van de CO2 uitstoot en om die reden aansluit bij het Programma Haarlemmermeer Duurzaam. Een deel van de benodigde energie wordt door de zonnepanelen op de overkapping opgewekt, voor het overige wordt uitsluitend groene stroom gebruikt. De aanleg van een snellaadstation past in het Haarlemmermeerse beleid tot stimulering van elektrisch vervoer. Wij willen de markt helpen om de transitie naar elektrisch vervoer vorm te geven
- wij van mening zijn dat het project ruimtelijk aanvaardbaar is, gezien het snellaadstation is geprojecteerd op verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek en een aanvulling vormt op het bestaande aanbod. Er is geen sprake van aantasting van de kernkwaliteiten van het landschap, of de historische structuurlijnen van het landschap. Doordat aangesloten wordt bij het goed bereikbare bestaande tankstation is sprake van efficiënt ruimtegebruik. Er wordt voldaan aan artikel 14 en 15 van de provinciale verordening. Het project past binnen het gemeentelijk beleid om de markt te helpen om de transitie naar elektrisch vervoer te stimuleren. Tevens levert het een bijdrage in de reductie van CO2 uitstoot.
Gezien de ligging op de verzorgingsplaats bestaat er ook stedenbouwkundig geen bezwaar tegen de bouw van de overkapping. Op basis van het vigerende bestemmingsplan is er een bouwwerk mogelijk met een maximale hoogte van 10 meter. De overkapping van het beoogde laadstation is 5 meter hoog.
- de gewenste activiteit valt onder de categorieën van gevallen waarvoor het bevoegd gezag heeft besloten dat geen verklaring van geen bedenkingen benodigd is zoals genoemd in artikel 6.5 Bor;
- het kostenverhaal zoals wettelijk verplicht op basis van de Wro niet van toepassing is op deze aanvraag;

Gelet op bovenstaande zijn wij van oordeel dat de gevraagde omgevingsvergunning verleend kan worden. De bijgevoegde voorschriften horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning.

Nog goed te keuren gegevens

De omgevingsvergunning wordt verleend onder voorbehoud van goedkeuring van de reeds ingediende constructiegegevens. Pas na deze goedkeuring mag met de werkzaamheden worden gestart.

Terinzagelegging en inwerkingtreding

Een omgevingsvergunning waarvoor de uitgebreide procedure gevolgd moet worden, wordt voorbereid volgens de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure (UOV) van afdeling 3.4 van Algemene wet bestuursrecht.

Tussen 11 november 2015 en 23 december 2015 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

Op 17 december 2015 hebben wij zienswijzen op onderhavig plan ontvangen van de heer of mevrouw K. Kok, namens het Service-station P. Kok en Zonen C.V.

Samengevat heeft de zienswijze betrekking op een drietal punten:

1. er is door P. Kok en Zonen een aantal afwijkingen van de werkelijkheid geconstateerd op de tekeningen en een aantal onjuistheden in de ruimtelijke onderbouwing:
 - a. Gesteld wordt dat de tekeningen die in de bijlagen 3.2 en 3.3 worden genaamd 'as is' en 'to be' niet correct zijn. Er is uitgegaan van een verouderde tekening. De bebouwing van het tankstation wordt niet goed weergegeven en de wasstraat is niet ingetekend. Voorts staat in de tekening aangegeven dat er twee LPG tanks liggen, maar er is maar één LPG tank aanwezig. Daarnaast is de oprit naar het snellaadstation (veel te) kort waardoor er door remmend verkeer verkeersonveilige situaties kunnen ontstaan door het achteropkomende verkeer;
 - b. Volgens aanvrager betreft het projectgebied een onbebouwd perceel, echter in de directe nabijheid van het beoogde laadstation staat een propaangastank en ligt een ondergrondse LPG tank ten behoeve van het tankstation dat ook op deze verzorgingsplaats gevestigd is. Daarnaast staat er sinds kort ook een transformatorhuisje van Liander;
 - c. In artikel 2.2 staat dat ten oosten van de locatie een benzineverkooppunt met LPG verkoop ligt. Sinds december 2014 is reeds op deze locatie een snellader geplaatst conform de toelichting bij de publicatie in de Staatscourant van december 2011.
 - d. In artikel 3.2.1 van de ruimtelijke onderbouwing wordt als nationaal belang het efficiënt gebruik van de ondergrond. Aangezien op de verzorgingsplaats al een snellader aanwezig is, is het niet efficiënt om nog 220m² te gebruiken om nog 4 extra snelladers neer te zetten. Eén snellader voorziet ruim voldoende in de behoefte. Ook wordt gesteld dat de realisatie van snellaadstations het netwerk vergroot. Dat is inderdaad correct maar hierin is echter al voorzien op deze verzorgingsplaats. In artikel 3.2.2 staat gemeld dat het projectgebied is aangewezen als 'landelijk gebied'. Hiervoor kan ontheffing worden aangevraagd indien de noodzaak tot verstedelijking is aangetoond. Als noodzaak wordt aangevoerd dat het belangrijk is om een snellaadpunt te hebben op de Rijksweg A4, één van de drukste wegen in de Haarlemmermeer. Dit snellaadpunt is er echter al aan de westzijde, dus is de noodzaak niet aanwezig om op deze verzorgingsplaats snelladers erbij te plaatsen.

- e. In artikel 4.13 is ook sprake van onjuiste informatie: er liggen in (de nabijheid van) het projectgebied een gasleiding, elektraleiding, vulleidingen voor propaangas en LPG en een riolering.
2. de verkeersveiligheid op de verzorgingsplaats komt in het geding door het toevoegen van het snellaadstation en de daarmee samenhangende extra verkeersbewegingen terwijl al is voorzien in deze activiteit en de capaciteit ruim voldoende is;
 3. het toestaan van het snellaadstation schaadt de economische belangen van het bedrijf P. Kok en Zonen.

Wij hebben kennis genomen van de ingebrachte zienswijzen. Hieronder reageren wij puntsgewijs op de ingediende zienswijze:

1. a. de geconstateerde omissies op de tekeningen zijn komen te vervallen door de aangepaste tekeningen. Hierop zijn in afwijking van de eerdere tekeningen het tankstation en de wasstraat aangegeven. Voor zover is aangegeven dat de oprit naar het snellaadstation te kort is waardoor er door remmend verkeer verkeersonveilige situaties kunnen ontstaan door het achteropkomende verkeer, merken wij het volgende op. De in- en uitrit van het laadstation zijn geprojecteerd aan de toegangsweg tot de parkeerplaats die bestemd is voor onder andere de restaurants behorend bij de verzorgingsplaats. Op deze afrit is een maximale snelheid van 50 km per uur toegestaan en zijn er een aantal bestaande parkeerplaatsen gelegen aan de rechterzijde, naast de wasstraat voordat de afrit naar het snellaadstation begint. Dit maakt dat de verkeerssituatie gelijk te stellen valt met een bebouwde kom en levert derhalve geen extra verkeersonveilige situaties op.
- b. de genoemde punten in de GRO hebben betrekking op 1.2, waarin de aanvrager aangeeft dat het projectgebied onbebouwd is. De propaangastank, de ondergrondse LPG tank en het transformatorhuisje liggen, zoals te zien is op de situatietekening, buiten de locatie waar deze aanvraag betrekking op heeft.
- c. Het is juist dat het oostelijk gelegen tankstation ook 1 snellader voor het opladen van elektrische voertuigen heeft. Dit leidt niet tot het innemen van een ander standpunt, aangezien dit door de Gemeente Haarlemmermeer gezien wordt als een versterking van het Programma Haarlemmermeer Duurzaam 2015 – 2018, en elke extra lader een bijdrage levert aan de reductie van de CO₂ uitstoot.
- d. daar het elektrisch rijden gezien wordt als een groeimarkt is het noodzakelijk om de daarvoor benodigde infrastructuur tijdig aan te leggen. Dit past in de visie van de Gemeente Haarlemmermeer en het Programma Haarlemmermeer Duurzaam 2015 – 2018. Volgens het Programma Haarlemmermeer Duurzaam 2015 – 2018 levert het project een bijdrage aan de reductie van de CO₂ uitstoot en sluit het project daarom aan bij het Programma Haarlemmermeer Duurzaam. Een deel van de benodigde energie wordt door de zonnepanelen op de overkapping opgewekt, voor het overige wordt uitsluitend groene stroom gebruikt. De aanleg van een snellaadstation past in het Haarlemmermeerse beleid tot stimulering van elektrisch vervoer. Wij willen de markt helpen om de transitie naar elektrisch vervoer vorm te geven. Het snellaadstation is geprojecteerd op verzorgingsplaats Den Ruygen Hoek en vormt een aanvulling

op het bestaande aanbod. Er is geen sprake van aantasting van de kernkwaliteiten van het landschap, of de historische structuurlijnen van het landschap. Doordat aangesloten wordt bij het goed bereikbare bestaande tankstation is sprake van efficiënt ruimtegebruik. Er wordt voldaan aan artikel 14 en 15 van de provinciale verordening. Het project past binnen het gemeentelijk beleid om de markt te helpen om de transitie naar elektrisch vervoer te stimuleren. Tevens levert het een bijdrage in de reductie van CO₂ uitstoot.

e. Zie hiervoor de reactie onder a en b.

2. uitgaande van 4 laadpunten per station en minimaal 1 kwartier laden per auto, bedraagt het aantal verkeersbewegingen in de worst case situatie per uur maximaal 16 auto's. Van dit aandeel auto's zal het grootste gedeelte al afkomstig zijn van de snelweg. Het snellaadstation leidt dus tot een beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen ter plaatse. Deze verkeersbewegingen leiden echter niet tot knelpunten in de verkeersafwikkeling.
3. De Wro strekt er niet toe bedrijven tegen de vestiging van concurrerende bedrijven in hun verzorgingsgebied te beschermen. Concurrentieverhoudingen vormen bij een planologische belangenafweging in beginsel geen in aanmerking te nemen belang, tenzij zich een duurzame ontwrichting van het voorzieningenpatroon zal voordoen die niet door dwingende redenen wordt gerechtvaardigd. In dit geval is gesteld noch gebleken dat zich een duurzame ontwrichting van het voorzieningenpatroon zal voordoen.

Gelet op het bovenstaande leidt de ingediende zienswijze niet tot een ander besluit.

Er zijn geen wijzigingen in dit besluit aangebracht ten opzichte van het ontwerpbesluit dat ter inzage heeft gelegen.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn voor het indienen van een beroepschrift. Indien gedurende de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
namens deze,
de directeur van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied,

voor deze,

de heer M.H. Dusseldorp
Waarnemend Teammanager Vergunningverlening
Portefeuille branches A

Dit document is digitaal vastgesteld. Een fysieke of ingescande handtekening is daarom niet nodig. Meer informatie: <https://www.odnzkg.nl/mozard/!suite86.scherm0325?mVrg=1891>

Bijlagen

- aanvraagformulier
- tekeningen
- rapportages

Beroepsclausule

Bent u het niet eens met dit besluit? Belanghebbenden bij het besluit die tijdig een zienswijze hebben ingebracht en belanghebbenden aan wie het redelijkerwijs niet kan verweten dat zij geen zienswijze hebben ingebracht kunnen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Holland, sector bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR HAARLEM.

Vermeld in uw beroepschrift altijd de datum, uw naam, adres, handtekening, het referentienummer/kenmerk van dit besluit (of stuur een kopie van het besluit mee) en de reden(en) waarom u beroep instelt.

Het indienen van een beroepschrift schort de werking van het besluit niet op. In spoedgevallen kan tijdens de beroepsprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de voorzieningenrechter van de genoemde rechtbank.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het behandelen van het verzoek en het beroep worden griffiekosten in rekening gebracht.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kunt u kosteloos de brochure 'Bezwaar en beroep tegen een beslissing van de overheid' bestellen via telefoonnummer 1400 (lokaal tarief) of downloaden van deze site: <http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/brochures/2015/04/14/bezwaar-en-beroep-tegen-een-beslissing-van-de-overheid.html>.

VOORSCHRIFTEN

De volgende voorschriften horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning, voor realiseren van een oplaadstation voor elektrische- en hybride voertuigen onder zaaknummer 13254 verleend op de locatie Rijksweg A4 2 te Hoofddorp.

Het (ver)bouwen van een bouwwerk.

- Op het bouwterrein moet de omgevingsvergunning aanwezig zijn. Indien van toepassing dienen eveneens aanwezig te zijn, de andere toestemmingen en het bouwveiligheidsplan. Op verzoek moeten deze stukken aan het bouwtoezicht ter inzage worden gegeven (Bouwbesluit 1.23).

Via de mail wordt u nader geïnformeerd over de te volgen werkwijze voor de start- en gereedmeldingen.

- Het bevoegd gezag wordt ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de volgende werkzaamheden in kennis gesteld:
 - de aanvang van de werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden;
 - de aanvang van het storten van beton.Met de werkzaamheden mag niet worden begonnen voordat, voor zover nodig, door of namens het bevoegd gezag:
 - de rooilijnen of bebouwingsgrenzen op het bouwterrein zijn uitgezet, en
 - het straatpeil is uitgezet.
- Het bouwwerk mag pas in gebruik worden genomen of gegeven nadat de toezichthouder van de beëindiging van de werkzaamheden in kennis is gesteld.
- Voor het bouwen moeten de nodige veiligheidsmaatregelen worden genomen ten behoeve van de weg, de weggebruikers en naburige bouwwerken en hun gebruikers (Bouwbesluit 8.2).