

Gemeente Haarlemmermeer
Mevrouw H. de Vries
Postbus 250
2130 AG HOOFDORP

Bezoekadres
Ebbehout 31
1507 EA Zaandam

Postbus 209
1500 EE Zaandam

www.odnzkq.nl

Betreft: Omgevingsvergunning

Contactpersoon
Michiel Mul

Geachte mevrouw De Vries,

Contactgegevens
023 567 6724

Op 22 maart 2016 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen. Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te verlenen.

Kenmerk
734302

Datum
4 oktober 2016

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1, 2.2, paragraaf 2.3 en 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) de omgevingsvergunning te verlenen voor het wijzigen van het voorzieningsgebied Badhoevedorp, op de kadastrale locatie H 10657 te Badhoevedorp. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteit:

- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wabo (uitgebreide procedure). De uitgebreide procedure is van toepassing, omdat één of meerdere van bovenstaande activiteiten genoemd worden in artikel 3.10 Wabo en/of een verklaring van geen bedenkingen is vereist volgens artikel 2.27 Wabo. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

Planologisch strijdig gebruik (met goede ruimtelijke onderbouwing)

- het op grond van artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo verboden is zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan;
- de wijziging niet voldoet aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan Badhoevedorp Lijnden Oost, omdat op de wijziging van het voorzieningsgebied niet overeenkomstig de

doeleindenomschrijving van de bestemming 'groen', de bestemming 'cultuur en ontspanning' en de bestemming 'Water' is;

- in het bestemmingsplan geen regels zijn opgenomen om hiervan af te wijken;
- het project geen planologisch kruimelgeval is als genoemd in artikel 4 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor);
- er sprake is van een geval als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, sub a onder 3;
- een omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- de ruimtelijke onderbouwing als bijlage onderdeel uitmaakt van dit besluit;
- wij van mening zijn dat het project ruimtelijk aanvaardbaar is, gezien de aanvraag in het door de raad op 28 januari 2016 vastgestelde schetsontwerp voor het park in Quatrebras en het voorzieningengebied Badhoevedorp past. Voor de ontwikkeling van het voorzieningengebied is een ontwerp gemaakt waarin met alle ontwikkelingen rekening is gehouden, waaronder de inpassing van de korfbal- en pétanquevereniging (clubgebouw en velden). Door voortschrijdend inzicht is de locatie van de korfbal- en pétanquevereniging gewijzigd ten opzichte van de locatie die in het geldende bestemmingsplan was voorzien. Ook de locatie van de kinderboerderij is hierdoor enigszins gewijzigd. Deze wijzigingen zijn verwerkt in het schetsontwerp dat op 28 januari j.l. door de raad is vastgesteld;
- de gewenste activiteit valt onder de categorieën van gevallen waarvoor het bevoegd gezag heeft besloten dat geen verklaring van geen bedenkingen benodigd is zoals genoemd in artikel 6.5 Bor;
- het kostenverhaal zoals wettelijk verplicht op basis van de Wro niet van toepassing op deze aanvraag;
- gelet op bovenstaande wij van oordeel zijn dat de gevraagde omgevingsvergunning verleend kan worden.

Terinzagelegging en inwerkingtreding

Een omgevingsvergunning waar de uitgebreide procedure voor gevolgd moet worden, wordt voorbereid volgens de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure (UOV) van afdeling 3.4 van Algemene wet bestuursrecht.

Tussen 23 juni 2016 en 4 augustus 2016 heeft een ontwerp van dit besluit ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

Samenvatting en beantwoording zienswijzen

Ingekomen zienswijzen:

1. Een webformulier van de heer J. Jacobse, ingekomen op 1 augustus 2016
2. Een webformulier van mevrouw J.M. Kamervaar-Kegel namens de Vereniging Dorpsraad Badhoevedorp, als pro-forma zienswijze ingekomen op 3 augustus 2016, welke uitgewerkt is als volledige zienswijze op 5 september 2016

Conclusie: beide zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingediend en worden in behandeling genomen.

Zienswijze ingediend door reclamant 1.

Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft een uitvoerige zienswijze ingediend op het ontwerpbesluit voor het wijzigen van het voorzieningengebied. Ingegaan wordt onder andere op het voorlopig ontwerp park Quatrebras (bureau Copijn), het belang van een goede ruimtelijke ordening, de hoeveelheid groen in Badhoevedorp, het water en de verkeersafwikkeling. Gesteld wordt dat verschillende beleidsstukken niet met elkaar overeenstemmen ten aanzien van de oppervlakken aan groen en water, wat met kaartmateriaal nader wordt onderbouwd. Verder merkt reclamant op dat het integraal voorlopig ontwerp park Quatrebras niet realiseerbaar is binnen de kaders van het thans geldende bestemmingsplan, zodat het niet voor de hand ligt om dat bestemmingsplan slechts gedeeltelijk aan te passen. Verwacht wordt dat de gemeente Haarlemmermeer zich inspant om de gepresenteerde plannen mogelijk te maken en uit te voeren. Reclamant ziet graag dat de gemeente duidelijkheid biedt.

Reactie

Het college constateert dat reclamant met zijn zienswijze aandacht vraagt voor een aantal actuele ontwikkelingen en discussies in Badhoevedorp. Daarbij is gebruik gemaakt van de mogelijkheid om op het ontwerpbesluit voor het wijzigen van het voorzieningengebied een zienswijze in te dienen. Niettemin, op het voorliggende, concrete ontwerpbesluit om tot een verplaatsing van de korfbalvereniging, de pétanque en de kinderboerderij te komen, zijn eigenlijk geen zienswijzen ingediend, noch op de daarvoor opgestelde ruimtelijke onderbouwing.

Het verplaatsen van korfbal, pétanque en kinderboerderij dat met het ontwerpbesluit voor het wijzigen van het voorzieningengebied mogelijk wordt gemaakt, is als eerste noodzakelijk om ruimte te maken voor de woningbouwontwikkeling in Quatrebras. Deze verplaatsing heeft hoge prioriteit. Met name vanwege de planning en fasering is ervoor gekozen om een specifiek op de situatie toegesneden omgevingsvergunning aan te vragen. De gevraagde duidelijkheid van reclamant kan het college bij deze bieden. Het is de ambitie van het college om het voorlopig ontwerp van het park daadwerkelijk uit te voeren. Het voorlopig ontwerp voor het park zal dan ook worden uitgewerkt in een definitief ontwerp en dit zal met een kredietaanvraag voor de uitvoering van het plan ter goedkeuring aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Dit is voorzien aan het einde van dit jaar.

De verplaatsing van korfbal, pétanque en kinderboerderij loopt hierop vooruit. Hiervoor is in het verleden reeds krediet beschikbaar gesteld.

Zienswijze ingediend door reclamant 2.

De Dorpsraad Badhoevedorp (hierna: reclamant) heeft op 3 augustus 2016 een pro forma zienswijze ingediend op de ontwerp omgevingsvergunning voor het voorzieningengebied in Badhoevedorp. Bij brief van 5 september 2016 is die zienswijze nader aangevuld en toegelicht. Reclamant heeft daarbij expliciet aangegeven dat de zienswijze niet is gericht tegen het inpassen van de kinderboerderij, de pétanque en de korfbal, maar vooral is bedoeld om het groen te waarborgen.

Hieronder is de zienswijze samengevat en van een reactie voorzien.

A. Reclamant vindt dat onvoldoende getoetst is aan beleidskaders en dat sprake is van een onduidelijke relatie van het schetsontwerp met het bestemmingsplan. Reclamant gaat in op de volgende beleidsstukken.

1. Bestemmingsplan

Reclamant stelt dat de omgevingsvergunning voor het voorzieningengebied ook effect zal hebben op het groen en water buiten het projectgebied. Die verschuivingen passen niet binnen het geldende bestemmingsplan. Gesteld wordt dat hieraan ten onrechte geen aandacht wordt besteed en dat die gevolgen wel getoetst hadden moeten worden. Verder is reclamant van mening dat een herziening van het bestemmingsplan meer passend zou zijn geweest. Gewezen wordt op de eerste herziening van maart 2016. Ook was reclamant graag in de gelegenheid gesteld om in een vroege fase van de ontwikkeling commentaar te geven, alleen is dat niet gebeurd.

Reactie

De omgevingsvergunning voor het voorzieningengebied maakt het mogelijk om, in afwijking van het geldende bestemmingsplan, ter plaatse een clubgebouw, de bijbehorende velden en een kinderboerderij te realiseren. Daarbij is van belang dat de planologische afwijking beperkt is, omdat het bestemmingsplan, in de directe omgeving van het projectgebied, al voorziet in de genoemde functies.

Voor de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling binnen het projectgebied hoeft, anders dan reclamant veronderstelt, in principe niet gekeken te worden buiten de grenzen van het projectgebied. In onderhavige situatie bestaat daartoe ook geen enkele aanleiding, want de in het bestemmingsplan Badhoevedorp Lijnden Oost opgenomen bestemmingen (Cultuur en ontspanning, Gemengd – 4. Sport – 1, Water en Groen) voorzien allemaal in de functies groen, water en waterhuishoudkundige voorzieningen. Met andere woorden, het plan biedt veel flexibiliteit met betrekking tot de situering van groen en water, zodat van strijd met dat bestemmingsplan geen sprake is. Ten aanzien van de eerste herziening van het bestemmingsplan Badhoevedorp Lijnden Oost, in maart 2016, wordt opgemerkt dat met die herziening enkele onvolkomenheden en (het ontbreken van) de LIB- contouren zijn hersteld. De locatie voor de korfbal- en pétanque vereniging is echter gewijzigd vanwege voortschrijdende inzichten, die pas gedurende de procedure van de eerste herziening concreet zijn geworden. Mede om die reden was het niet mogelijk om de ontwikkeling van het voorzieningengebied in die herziening op te nemen. Wat betreft participatie en het kunnen geven van commentaar, is relevant dat de voorgenomen ontwikkeling voortvloeit uit het Schetsontwerp park Quatrebras. Over dat schetsontwerp heeft eind 2015 participatie plaatsgevonden en is reclamant in de gelegenheid gesteld om, in een vroege fase van de ontwikkeling, een advies te geven. Dit zowel als deelnemer aan de Begeleidingsgroep als via het participatieconvenant.

2. Structuurvisie Haarlemmermeer

Reclamant vindt dat in de ruimtelijke onderbouwing onvoldoende aandacht wordt besteed aan de Structuurvisie Haarlemmermeer. Aan criteria zoals sociale duurzaamheid en (integrale) ruimtelijke kwaliteit zou getoetst moeten worden. Gesteld wordt dat de verschuivingen van groen en water ten koste gaan van het als groen bestemde gebied en dat de ontwikkeling afbreuk doet aan de sociale duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit.

Reactie

Hiervoor is reeds aangegeven dat het bestemmingsplan Badhoevedorp Lijnden Oost veel mogelijkheden biedt om in dit deel van Badhoevedorp voldoende groen en water te realiseren. De stelling dat de verschuivingen van groen en water ten koste gaan van het als groen bestemde gebied, kan zodoende niet gevolgd worden. Daarnaast zullen de voorgenomen ontwikkelingen van de korfbal- en pétanque vereniging evenals die van de kinderboerderij groen en duurzaam worden uitgevoerd. Voorts wordt erop gewezen dat, zoals in het raadsvoorstel "Schetsontwerp park Quatrebras: voorbereidingskrediet voorzieningengebied" (2015.0057413) is toegelicht, het betrekken van het voorzieningengebied in het ontwerp van het park zal leiden tot een sterkere gebruikswaarde van het hele gebied. Dat schetsontwerp wordt thans overigens uitgewerkt tot een voorlopig en definitief ontwerp, inrichtingsplan en bestek voor het park en voorzieningengebied. Wat betreft de Structuurvisie Haarlemmermeer wordt aanvullend nog opgemerkt dat die visie als een globaal kader voor, onder andere, de voorgenomen ontwikkelingen in onze gemeente gezien kan worden. Gedetailleerde uitspraken over de inrichting van het voorzieningengebied zijn niet in de structuurvisie opgenomen, terwijl de verplaatsing van de korfbal- en pétanque vereniging naar het voorzieningengebied conform eerdere beleidsstukken (zoals het DSO Quatrebras, 2011) wordt uitgevoerd.

3. Waterstructuurplan

Reclamant geeft aan dat een verdere verkleining van het groenareaal de klimaatrobuustheid vermindert. Door het IPP Quatrebras zijn eventueel aanvullende mitigerende maatregelen, zoals vegetatiedaken, al onmogelijk geworden.

Reactie

De voorgenomen ontwikkeling van het voorzieningengebied doet geen afbreuk aan de uitgangspunten van het Waterstructuurplan. De in het Waterstructuurplan beschreven nieuwe waterstructuur is nog steeds uitvoerbaar. Het IPP Quatrebras maakt verder geen onderdeel uit van de omgevingsvergunning voor het voorzieningengebied.

4. Groenstructuurplan

Er ontbreekt een toetsing aan het Groenstructuurplan, aldus reclamant. Dat Groenstructuurplan heeft betrekking op structuur, oppervlak van groenareaal en aantallen bomen en hanteert een globale indeling (wijk, buurt en infrastructuur). Ook wordt geen toetsing aan de Groen Effectrapportage vermeld.

Reactie

In de ruimtelijke onderbouwing "Voorzieningengebied Badhoevedorp" is aandacht besteed aan het Groenstructuurplan. Toegelicht is bijvoorbeeld dat het plan een visie geeft op de groenstructuur in Badhoevedorp voor de komende 20 jaar, op het niveau van hoofdgroenstructuur en op deelgebied niveau. Zoals hiervoor enkele malen is aangegeven, richt de omgevingsvergunning voor het voorzieningengebied zich op de korfbal- en pétanque vereniging en de kinderboerderij. Met name de activiteiten bouwen en gebruik zijn planologisch juridisch gemotiveerd. De precieze inrichting van het projectgebied (met groenvoorzieningen en water) wordt niet

voorgeschreven noch onmogelijk gemaakt door de omgevingsvergunning. Voorts biedt het bestemmingsplan veel mogelijkheden voor groen en water in de directe omgeving. Gesteld wordt dan ook dat de voorgenomen ontwikkeling, beleidsmatig en juridisch gezien, in overeenstemming is met het Groenstructuurplan Badhoevedorp. Uiteraard zal het gebied, na realisatie van de voorzieningen (clubgebouw, velden e.d.), conform het Groenstructuurplan en het ontwerp voor park Quatrebras met groen ingericht worden.

5. Flora en fauna

Reclamant merkt op dat het wandelbos zowel een natuurwaarde als een ecologische waarde heeft in verband met de biodiversiteit. Gesteld wordt verder dat in de weergave van de conclusies van het uitgevoerde onderzoek een aantal zaken is weggefallen. Bijvoorbeeld de opmerking over noodzakelijke stikstofmetingen en de opmerking over de zorg voor reigers. Ook de zorgplicht met het oog op het risico van cumulatie van effecten ontbreekt. Reclamant voorziet een stapsgewijze verarming.

Reactie

In de ruimtelijke onderbouwing "Voorzieningsgebied Badhoevedorp" is op blz. 24 expliciet verwezen naar het natuuronderzoek van 7 december 2015. Met deze verwijzing en het overnemen van een deel van de conclusies, maakt de ruimtelijke onderbouwing voldoende aannemelijk dat de Flora- en faunawet geen belemmering vormt. Hiertoe is het niet noodzakelijk om alle conclusies over te nemen, te meer omdat het ecologisch onderzoek als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing is gevoegd.

Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de gestelde noodzakelijke stikstofmeting samenhangen met de ontwikkeling van woningbouw in Quatrebras en niet met het voornemen om de korfbal- en pétanque vereniging in het voorzieningsgebied mogelijk te maken. Verder wordt zorgvuldig met de reigerkolonie omgegaan: het eiland zal niet verkleind worden.

6. Omgevingsaspecten, MER

Het MER Badhoevedorp is gebaseerd op het huidige bestemmingsplan en ten aanzien van het aspect groen wordt in het MER verwezen naar het Groenstructuurplan en de ambitie de groen-norm te behouden. In het MER is verder uitgegaan van een gelijkblijvend aantal vierkante meters groen. Reclamant stelt dat duidelijk is dat de groennorm niet gehaald wordt en dat sprake is van een reductie van de hoeveelheid groen, met gevolgen voor o.a. luchtkwaliteit, geluid en gezondheid. Vanwege deze afwijkingen bestaat volgens reclamant voldoende aanleiding om het MER te evalueren dan wel te actualiseren.

Reactie

In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat de voorgenomen ontwikkeling van het voorzieningsgebied ruim onder de drempelwaarde van het Besluit m.e.r. blijft. Verder blijkt uit de beschouwing van de verschillende milieuthema's (bodem, water, geluid, luchtkwaliteit e.d.) dat de milieueffecten heel beperkt zijn, in ieder geval niet anders dan eerder onderzocht. Juridisch gezien bestaat dan ook geen aanleiding om voor dit project een m.e.r.(-beoordeling) uit te voeren.

Aanvullend wordt erop gewezen dat de activiteit waarvoor het MER is opgesteld, te weten de woningbouw in Badhoevedorp, niet anders wordt uitgevoerd dan destijds is onderzocht. De verplaatsing van de korfbal- en pétanque vereniging maakte daarvan reeds onderdeel uit.

Niet valt in te zien dat de voorgenomen ontwikkeling van het voorzieningengebied tot andere uitkomsten c.q. tot een andere milieueffectbeoordeling zou leiden.

B. Reclamant stelt dat in de ruimtelijke onderbouwing ten onrechte geen motivering van de gemaakte keuzes is opgenomen. De mededeling dat de afwijking van het bestemmingsplan noodzakelijk is vanwege voortschrijdend inzicht, wordt onvoldoende geacht. Reclamant heeft al eerder voorgesteld om het behoud van groen tot prioriteit te maken (januari 2015) en constateert dat de voorgestelde inpassing van voorzieningen ten koste gaat van het groen en het oppervlak van de openbare ruimte in het park. Of de gemeente het publieke belang van voldoende groen en openbare heeft afgewogen, blijkt nergens uit.

Reactie

Er wordt nogmaals benadrukt dat de voorgenomen ruimtelijke afwijking van het thans geldende bestemmingsplan Badhoevedorp Lijnden Oost heel beperkt is. Zo biedt dat plan de mogelijkheid om de korfbal- en pétanque vereniging naar het voorzieningengebied te verplaatsen. Verder is in dat plan de kinderboerderij conserverend bestemd. Met andere woorden, van een wezenlijke wijziging van het ruimtelijk beleid ten aanzien van het voorzieningengebied is geen sprake.

In het raadsvoorstel "Schetsontwerp park Quatrebras: voorbereidingskrediet voorzieningengebied" (2015.0057413), waarover het college van burgemeester en wethouders op 8 december 2015 een besluit heeft genomen, wordt over dit gebied het volgende beschreven:

"De voorzieningen zijn opnieuw gerangschikt, gebaseerd op het benodigde programma en zorgvuldige positionering in het park - zo is de kinderboerderij 'opgeschoven' voor de inpassing van de korfbal- en pétanque vereniging, en is deze beter zichtbaar en bereikbaar gepositioneerd in het park. De voorzieningen liggen aan een ovaal; een centraal element gericht op verbinden en ontmoeten. De voorzieningen presenteren zich op uniforme wijze aan het ovaal door de aanwezigheid van een herkenbare entree bestaande uit een pleintje met zitranden, bloemrijke heesters en een wigvormig element. Het voorzieningengebied is autoluw (met uitzondering van het parkeerterrein)."

Gesteld wordt dan ook dat, mede omdat verwacht mag worden dat reclamant goed op de hoogte is van de besluitvorming over het schetsontwerp, voldoende is onderbouwd waarom de korfbal- en pétanque vereniging op een iets andere plek worden gerealiseerd dan waarvan in het bestemmingsplan is uitgegaan.

Wat betreft de belangenafweging merken wij graag op dat de voorgenomen ontwikkeling onderdeel uitmaakt van de grotere ontwikkeling van Quatrebras (woningbouw). Het algemene belang dat daarmee gediend wordt en de noodzakelijke verplaatsing van de korfbal- en pétanque vereniging wegen zwaarder dan de beperkte afname van het huidige wandelbos. Na realisatie van de voorzieningen en het inrichtingsplan voor park Quatrebras, zal bovendien de gebruikswaarde van het hele gebied toenemen.

C. Reclamant is van mening dat de voorgenomen ontwikkeling leidt tot vermindering van de sociale duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit. Het maakt Badhoevedorp in alle opzichten minder toekomstbestendig, aldus reclamant. Een zekere balans wordt gemist.

Reactie

Na verplaatsing van de korfbal- en pétanque vereniging naar het voorzieningengebied kan gestart worden met de ontwikkeling van woningbouw in Quatrebras. Zodoende heeft die verplaatsing een hoge prioriteit. Tegelijk met de ontwikkeling van de woningbouw zal tevens gewerkt worden aan een groene, parkachtige inrichting van het hele gebied. Het college van burgemeester en wethouders heeft daarbij de ambitie om het definitief ontwerp voor park Quatrebras daadwerkelijk uit te voeren. Eind 2016 zal dit met een kredietaanvraag voor de uitvoering van het plan ter goedkeuring aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Gelet hierop bestaat voldoende balans tussen alle ontwikkelingen in Quatrebras.

Dit besluit treedt in werking 6 weken **en één dag** na publicatie, tenzij een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
namens deze,
de directeur van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied,

voor deze,

de heer M.H. Dusseldorp
Waarnemend teammanager Vergunningverlening
Portefeuille branches A

Dit document is digitaal vastgesteld. Een fysieke of ingescande handtekening is daarom niet nodig. Meer informatie: <https://www.odnzkg.nl/mozard/!suite86.scherm0325?mVrg=1891>

Bijlagen

- aanvraagformulier
- gewaarmerkte tekeningen
- ruimtelijke onderbouwing

Beroepsclausule

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u als u belanghebbende bent bij het besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Holland, sector bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR HAARLEM

Vermeld in uw beroepschrift altijd de datum, uw naam, adres, handtekening, het referentienummer/kenmerk van dit besluit (of stuur een kopie van het besluit mee) en de reden(en) waarom u beroep instelt.

Het indienen van een beroepschrift schort de werking van het besluit niet op. In spoedgevallen kan tijdens de beroepsprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de voorzieningenrechter van de genoemde rechtbank.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor het behandelen van het verzoek en het beroep worden griffiekosten in rekening gebracht. Voor meer informatie over het instellen van beroep kunt u kosteloos de brochure 'Bezwaar en beroep tegen een beslissing van de overheid' bestellen via telefoonnummer 1400 (lokaal tarief) of downloaden van deze site:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/brochures/2015/04/14/bezwaar-en-beroep-tegen-een-beslissing-van-de-overheid>.

VOORSCHRIFTEN

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning

Overige toestemmingen, meldingen en voorzieningen:

- Deze omgevingsvergunning is slechts verleend voor de activiteit die genoemd is in het besluit. Mogelijk heeft u nog andere toestemmingen nodig voordat u start met uw project. Denkt u daarbij aan het volgende:
- Als bij slopen van een bouwwerk meer dan 10 m³ sloopafval vrijkomt, of als het bouwwerk asbest bevat is een sloopmelding nodig als bedoeld in Bouwbesluit 2012’;
- Voor het aanleggen van een uitrit naar een (openbare) weg heeft u een omgevingsvergunning nodig voor de activiteit ‘maken van een uitweg’.
- Voor het bouwen van bouwwerken is mogelijk een omgevingsvergunning nodig voor de activiteit ‘bouwen’.