



gemeente  
Haarlemmermeer

# raadsvoorstel

Onderwerp Verklaring van geen bedenkingen mestopslag Kaagweg Abbenes

Portefeuillehouder

Steller

Collegevergadering 14 september 2021

Raadsvergadering

Raadsvoorstelnummer 2021.0002093

## 1. Voorstel

### Collegebesluit(en)

Het college besluit de raad voor te stellen om:

1. de ingediende zienswijze niet tot wijziging van het besluit te laten leiden;
2. een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de mestopslag aan de Kaagweg in Abbenes.

## 2. Samenvatting

Wij willen een omgevingsvergunning verlenen voor de realisatie van een mestopslag aan de Kaagweg in Abbenes. Wij kunnen deze omgevingsvergunning slechts verlenen nadat de raad heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben. De ontwerpverklaring van geen bedenkingen (2021.0000215) heeft samen met de ontwerpomgevingsvergunning zes weken ter inzage gelegen, hiertegen is een zienswijze ingediend. Voorgesteld wordt de zienswijze te beantwoorden en een verklaring van geen bedenkingen af te geven.



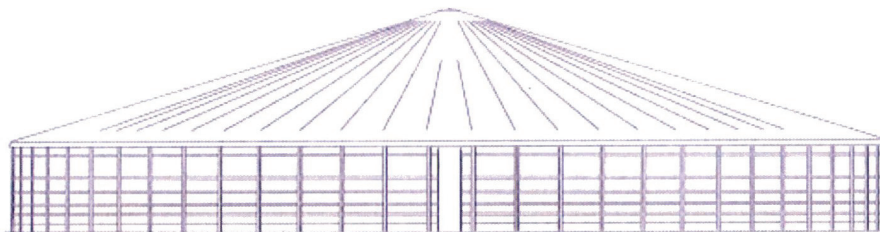
Locatie plangebied

### 3. Uitwerking

#### 3.1 Wat willen we bereiken?

Wij willen een omgevingsvergunning verlenen voor de realisatie van een mestopslag aan de Kaagweg in Abbenes. De mestopslag aan de Hoofdweg Westzijde 481 in Hoofddorp wordt ontmanteld en gesaneerd. Het bassin wordt verwijderd. Op de locatie aan de Kaagweg wordt een nieuwe mestopslag gerealiseerd naast de al op het perceel aanwezige mestopslag. Dit deel van het perceel is tot nu toe onbebouwd.

Wij kunnen deze omgevingsvergunning slechts verlenen nadat de raad heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben. Er kan geen gebruik worden gemaakt van de categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen (vvgb) is vereist volgens het raadsvoorstel 'Aanwijzen categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen vereist is (artikel 6.5 lid 3 Besluit omgevingsrecht)', raadsbesluit van 3 oktober 2019 (2019.0040560).



Gevelaanzicht

#### 3.2 Wat gaan we daarvoor doen?

##### *Aanvraag*

Aanvrager heeft een loonbedrijf en is gespecialiseerd in de aan- en afvoer van mest en mestverwerking. Als intermediair bemiddelen zij de aan- en afvoer van vaste en vloeibare meststoffen. In samenwerking met diverse partners helpen zij veehouders en akkerbouwers om mest op een zo gunstig mogelijke manier af en aan te voeren.

Initiatiefnemer beschikt over twee mestopslagen binnen de gemeente Haarlemmermeer. Eén bassin is gelegen aan de Hoofdweg Westzijde 481 te Hoofddorp en de andere aan de Kaagweg te Abbenes. Het bassin aan de Hoofdweg Westzijde is om diverse redenen, waaronder vandalisme, dat een milieurisico oplevert, volgens aanvrager niet meer functioneel bruikbaar. Dit heeft er toe geleid dat aanvrager een verzoek heeft ingediend bij de gemeente om het bassin aan de Hoofdweg Westzijde te saneren en de opslagcapaciteit te verplaatsen/ samen te voegen door middel van een nieuwe opslagvoorziening, met het aanwezige bassin aan de Kaagweg.

Het plan is goed onderbouwd en er is sprake van landschappelijke inpassing. De verplaatsing van de mestopslag is een wenselijke ontwikkeling zoals wordt beschreven in het bijgevoegde ruimtelijke advies.

##### *Bestemmingsplan toets*

Het plangebied valt in het bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid'. Voor het perceel geldt de bestemming 'Agrarisch' en de gebiedsaanduiding Luchtvaartverkeerzone – lib'.

Het project is in strijd met de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan. Het mestbassin wordt buiten de aanduiding mestbassin geplaatst, deze ligt alleen op de reeds op het perceel aanwezige mestopslag.



*Goede ruimtelijke ordening*

Het plan is goed onderbouwd en er is sprake van landschappelijke inpassing. De verplaatsing van de mestopslag is een wenselijke ontwikkeling. In het bijgevoegde ruimtelijke advies wordt nader ingegaan op de ruimtelijke aspecten.

*Wettelijk kader*

Wij willen met toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) een omgevingsvergunning verlenen. Dit is mogelijk indien het gevraagde niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Bovendien is in artikel 2.27 lid 1 van de Wabo geregeld dat de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend nadat de gemeenteraad heeft verklaard geen bedenkingen tegen het project te hebben. Op grond van artikel 6.5 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) heeft de raad categorieën van gevallen aangewezen waarvoor geen verklaring nodig is. Geen van de categorieën is op dit geval van toepassing. Daarom is een verklaring van de raad nodig. De vvgb maakt onderdeel uit van de te verlenen omgevingsvergunning. De raad heeft eerder de aanvraag met bijbehorende stukken ontvangen en de ontwerp vvgb vastgesteld (2021.0000215). De raad wordt nu gevraagd een besluit te nemen tot afgifte van de vvgb.

*Procedure*

De ontwerp vvgb heeft samen met het ontwerpbesluit omgevingsvergunning ter inzage gelegen. Zowel tegen de ontwerp vvgb als tegen het ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning konden zienswijzen worden ingediend (artikel 3.11 Besluit omgevingsrecht). Tijdens de terinzagelegging is één zienswijze ingediend, door een advocaat namens negen cliënten, deze wordt geacht mede te zijn ingediend tegen de ontwerp vvgb. De raad besluit met dit besluit over de afgifte van een vvgb onder afweging van de ingediende zienswijze.

*Zienswijze*

De zienswijze is uitgebreid en is daarom een weergave van de inhoud van de zienswijze en de beantwoording van de zienswijze opgenomen in de bijlage Nota van Beantwoording zienswijze omgevingsvergunning mestopslag Kaagweg bij dit raadsvoorstel. In het kort gaat de zienswijze vooral over de aanvaardbaarheid van de afwijking van het bestemmingsplan en de motivatie daarvan, het gevaar van de opslag en geur-, geluid- en verkeersoverlast. In de bijlage wordt gedetailleerd beargumenteerd dat en op welke manier de effecten van het plan op de omgeving zijn onderzocht en afgewogen. De zienswijze wordt beantwoord. De zienswijze is ontvankelijk, maar leidt niet tot wijzigingen in dit besluit of in de omgevingsvergunning.

**3.3 Wat mag het kosten?**

Aan de uitvoering van dit voorstel zijn, naast de beschikbare ambtelijke capaciteit, geen kosten verbonden.

**3.4 Wie is daarvoor verantwoordelijk?**

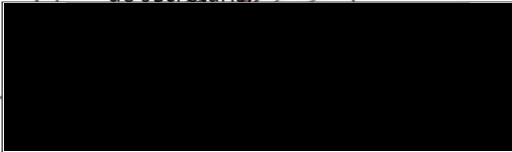
Op grond van de Wabo is de raad bevoegd te besluiten omtrent een vvgb. De bevoegdheid om te besluiten omtrent een aanvraag omgevingsvergunning ligt bij ons college. Binnen ons college is de portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening het eerste aanspreekpunt.

**3.5 Wanneer en hoe zal de raad/het college over de voortgang worden geïnformeerd?**

De raad zal in kennis worden gesteld van een eventuele beroepsprocedure.

**4. Ondertekening**

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,  
de secretaris



- Nota van beantwoording zienswijzen omgevingsvergunning mestopslag Kaagweg
- Ruimtelijk advies
- Ruimtelijke onderbouwing
- Geuronderzoek

## **Nota van zienswijzen omgevingsvergunning mestopslag Kaagweg**

### **Zienswijze en Reactie**

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit hebben wij binnen de daarvoor geldende termijn zienswijzen ontvangen van:

Advocaat Uithoorn namens 9 cliënten.

In essentie houden deze zienswijzen het volgende in (per zienswijze is daarbij onze reactie aangegeven):

1. aanvaardbaarheid van de uitbreiding binnen het vigerende bestemmingsplan;
2. Bouwhoogte;
3. Vanwege de ophoping van methaan in de mestopslag moeten het opslaan, mengen en verpompen van mest beschouwd worden als brandgevaarlijke activiteiten. De mestopslag bevindt zich pal naast een brandstof- en gastransportleiding,
4. Er wordt gevreesd voor ernstige geuroverlast omdat de afstand tot de woningen te gering is en doordat het geuronderzoek is gebaseerd op onjuiste gegevens. Daarnaast is de opslagcapaciteit van de reeds aanwezige mestopslag groter dan aangevraagd is.
5. De vergroting van de opslagcapaciteit leidt tot meer transportbewegingen en het laden en lossen veroorzaakt geluidoverlast en verkeershinder.
6. Onvoldoende motivatie voor de VVGB van de raad.

#### **Reactie op onderdeel 1.**

In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid' heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch' en de gebiedsaanduiding 'Luchtvaartverkeerzone – lib'. Het project is in strijd met artikel 6.1 sub I, van de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan. Het mestbassin wordt buiten de aanduiding 'mestbassin' geplaatst, waardoor het in strijd is met de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan. De aanduiding 'mestbassin' ligt op de bestaande mestopslag. In het bestemmingsplan uit 2013 is nog geen rekening gehouden met een uitbreiding van de capaciteit. De gemeente heeft de mogelijkheid om wanneer een aanvraag daartoe wordt ingediend af te wijken van het geldende bestemmingsplan door middel van een omgevingsvergunning. Bij de afweging van de aanvraag heeft de gemeente beoordeeld dat het plan goed is onderbouwd en er sprake is van landschappelijke inpassing. De verplaatsing van de mestopslag wordt gezien als een wenselijke ontwikkeling mede ten opzichte van de huidige situatie. De locatie is gunstig omdat de dichtstbijzijnde woning op circa 180 meter afstand van het mestbassin ligt en er weinig woningen in de buurt staan.

#### **Reactie op onderdeel 2.**

Het plan is (onder andere) stedenbouwkundig en landschappelijk beoordeeld. Hierbij is gekeken of het mestbassin met de bouwhoogte van 8 meter in deze omgeving geplaatst mag worden. Omdat het plan aan een polderlint ligt, de Lisserweg, is aan aanvrager gevraagd het plan landschappelijk in te passen. Hiertoe is een beplantingsplan ingediend door aanvrager. Geoordeeld is dat met dit beplantingsplan het plan past in de omgeving.

#### **Reactie op onderdeel 3.**

In opgeslagen (drijf)mest wordt door de bacteriën die van nature in de mest voorkomen biogas geproduceerd. Dit biogas, waarvan iets meer dan de helft (60%) uit methaan bestaat borrelt als gasbelletjes naar het oppervlak, vanwaar het in de buitenlucht terecht kan komen. Om te voorkomen dat dit biogas zich kan ophopen onder de afdekking van een mestbassin zijn in de afdekking voorzieningen (ventielen) aangebracht met een rechtstreekse verbinding met de buitenlucht. Het uit deze openingen vrijkomende biogas bestaat uit kleine hoeveelheden die in de buitenlucht zodanig verdunnen dat er geen gevaar te verwachten is. De aanwezigheid van deze voorzieningen is overeenkomstig de beoordelingsrichtlijn (BRL) 2342 en de Richtlijnen mestbassins 1992. In de voorschriften 2.2.2, 2.4.1 en 2.4.2 is de uitvoering van deze bassins vastgelegd.

Met betrekking tot het gevaar van ontsteking van een explosief gasmengsel merken we op dat er geen reële ontstekingsbronnen denkbaar zijn in de nabijheid van een ontluchtingsventiel ook niet gedurende de gangbare werkzaamheden met mest. Op basis van het voorgaande zien wij geen redenen om de toepassing en het gebruik van mestbassins te beschouwen als brandgevaarlijke activiteiten en de vergunning op dit aspect te wijzigen.

Met betrekking tot de ligging nabij een brandstof- en gastransportleiding wordt opgemerkt dat het gebied waarbinnen niet gebouwd mag worden is aangegeven in het bestemmingsplan. De geplande mestopslag is buiten dit gebied gelegen en is toegestaan ten aanzien van de ondergrondse leidingen.

#### Reactie op onderdeel 4.

Het bestaande mestbassin is op 30 augustus 2018 beoordeeld door een gecertificeerd bedrijf Mestopslagadvies Knijnenburg. Uit het beoordelingsrapport met nummer M2018 039 blijkt dat de inhoud van dit mestbassin maximaal 2500 m<sup>3</sup> bedraagt. Het bassin is aangelegd op ten minste 180 meter afstand van de dichtstbijzijnde (bedrijfs)woning Rijnlanderweg 1663. Omdat afstand niet voldoende inzicht biedt in de aanwezigheid van een aanvaardbaar hinderniveau is in het kader van deze vergunning de geurbelasting onderzocht door Buro Blauw. Het rapport van dit onderzoek met kenmerk BL2020.10242.01-C01 is bij de aanvraag gevoegd. In de uitgangspunten van dit rapport is vermeld dat het bestaande mestbassin een oppervlakte heeft van maximaal 850 m<sup>2</sup> en het nieuwe mestbassin een oppervlakte heeft van 705 m<sup>2</sup>. Deze uitgangspunten zijn door ons als juist beoordeeld. De oppervlakte van 705 m<sup>2</sup> is niet in tegenspraak met de vermelding in de aanvraag dat het vloeroppervlak van het bassin 730 m<sup>2</sup> bedraagt omdat dit het bruto vloeroppervlak van het bouwwerk betreft. In het onderzoek is de te verwachte geuremissie ten gevolge van de beide mestbassins onderzocht. In bijlage nummer 6 van het rapport is de opgave van de verschillende bronnen te vinden. Deze bronnen zijn te onderscheiden als de emissies vanuit de ventielen (ademverliezen) en de verdringingslucht tijdens het vullen.

Bij het onderzoek is gebruik gemaakt van het gemiddelde van beschikbare metingen van de geuremissie ten gevolge van varkensdrijfmest. Drijfmest afkomstig van varkens is evenals dat van rundvee gangbaar maar stinkt het meest. Overigens is kippenmest niet vloeibaar en kan hierdoor niet verpompt en opgeslagen worden in bassins.

De conclusie van het onderzoek is dat de geurbelasting ten gevolge van de aangevraagde activiteiten bij de dichtstbijzijnde geurgevoelige object 0,29 ouE/m<sup>3</sup> als 98- percentielwaarde en 3,09 ouE/m<sup>3</sup> als 99,9- percentielwaarde bedraagt.

Verder blijkt uit het rapport dat binnen de contouren van 1,0 ouE(H)/m<sup>3</sup> als 98-percentielwaarde en 4,0 ouE(H)/m<sup>3</sup> als 99,9-percentielwaarde, die gelden als grenswaarden voor verspreid liggende woningen, geen woningen zijn gelegen. Daarmee wordt voldaan aan het toetsingskader volgens het geurbeleid van de provincie Noord-Holland.

De aanvraag en ook het geuronderzoek zijn gebaseerd op een gezamenlijke maximale opslag van 6000 m<sup>3</sup> mest en een jaarlijkse doorzet van 9000 m<sup>3</sup> mest. Omdat deze waarden meetbaar en medebepalend zijn voor de geuremissie worden de aangevraagde opslagcapaciteit en de doorzet vastgelegd in de voorschriften. Overschrijding hiervan is in strijd met deze omgevingsvergunning en daarop kan worden gehandhaafd.

Wij zijn van mening dat de in het rapport berekende geurbelasting ten gevolge van de aangevraagde activiteiten voldoet aan het aanvaardbaar geurhinderniveau. Bij deze berekening is bovendien geen rekening gehouden met de toepassing van het dampretoursysteem bij het laden en lossen van de mestsilo. De beoogde toepassing van het dampretoursysteem is reeds vermeld in de aanvraag. Wij zijn van mening omdat deze emissiebeperkende maatregelen de geurbelasting zeker kunnen verlagen om de toepassing van het dampretoursysteem te waarborgen middels voorschriften. Daartoe hebben wij op grond van het bepaalde in artikel 2.7a, vierde lid, onder c, van het Activiteitenbesluit de maatwerkvoorschriften G 4.1.1 t/m G 4.1.3 opgesteld.

Reactie op onderdeel 5.

Volgens de aanvraag bestaan de transportbewegingen uit gemiddeld 2 tot 4 voertuigen per etmaal. De beoogde vergroting van de opslagcapaciteit leidt niet tot meer transportbewegingen indien de transportvolume van de tankwagens groter is. Volgens de aanvrager zal de aan- en afvoer van de meststoffen worden uitgevoerd met tankwagens van ten minste 30 kuub inhoud. Betekent dit op jaarbasis circa 200 voertuigen voor het vullen van de betreffende opslagen, idem voor afvoer. Gemiddeld is sprake van enkele bewegingen per etmaal. Vanwege de ligging van de inrichting ten opzichte van de woningen zal, ook met deze uitbreiding van de opslagcapaciteit niet leiden tot een overschrijding van de vergunde waarden voor langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus en de maximale geluidniveaus. Tot slot wordt vermeld dat de inrichting zich te allen tijde moet houden aan de grenswaarden voor geluid. De gekozen grenswaarden zijn op basis van het omgevingsgeluid van het wegverkeer over de Rijksweg A44 zelfs aan de 'strengere' kant.



In verband met de toegankelijkheid van de inrichting en om eventuele verkeershinder te voorkomen hebben wij het voorschrift 1.1.4 aan de beschikking toegevoegd.

Reactie op onderdeel 6.

In het raadsvoorstel (verwijzing naar de VVGB) wordt aangegeven dat de gemeente van mening is dat het plan goed is onderbouwd en er sprake is van landschappelijke inpassing. De verplaatsing van de mestopslag is een wenselijke ontwikkeling. In het ruimtelijk advies wordt ingegaan op de relevante ruimtelijke aspecten en wordt aangegeven waarom de verplaatsing van het mestbassin een wenselijke ontwikkeling is. Het ruimtelijk advies en de ruimtelijke onderbouwing zijn opgenomen als bijlage bij het raadsvoorstel.

### **Conclusie**

Gezien het vorenstaande bestaan er geen beletselen om de aangevraagde omgevingsvergunning voor het oprichten van de inrichting onder voorschriften te verlenen.

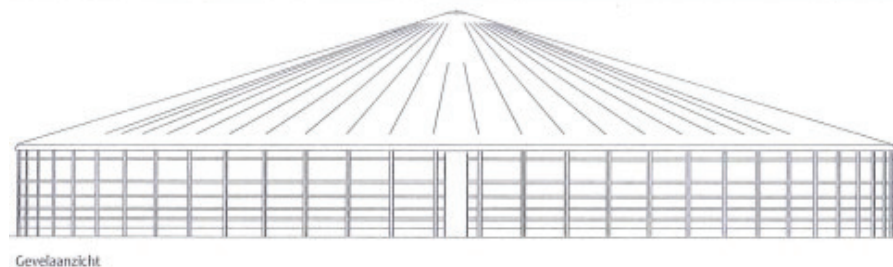
FORMULIER BEOORDELING AANVRAAG OMGEVINGSVERGUNNING	
Naam steller cluster Ruimte, Economie en Duurzaamheid (RED)	
Manager	
Datum behandeling WRA	16 december 2019, 26 oktober, 30 november en 14 december 2020
Datum behandeling staf PRO	-
Gegevens aanvraag	
Adres	AO 977 Kaagweg Abbenes  
Cosa/Mozardnummer	9891275 - OLO-5118783
Uitgebreide of reguliere procedure?	uitgebreid
Inhoud aanvraag	De beoogde ontwikkeling ziet op het saneren / ontmantelen van het bestaande mestbassin aan de Hoofdweg Westzijde 481 te Hoofddorp en verplaatsing van de



capaciteit naar de Kaagweg. Op de oude locatie wordt het bassin verwijderd. Voor de locatie Kaagweg wordt voorzien in het vergroten van de functie-aanduiding 'mestbassin' voor het gehele perceel / plangebied ter grootte van in totaal 5.500 m<sup>2</sup>. De bestaande functie-aanduiding 'mestbassin' omvat een oppervlakte van circa 3.000 m<sup>2</sup>. De toevoeging, ter realisatie van betonnen silo's voor dunne mest, omvat een grondoppervlakte van circa 2.500 m<sup>2</sup>.

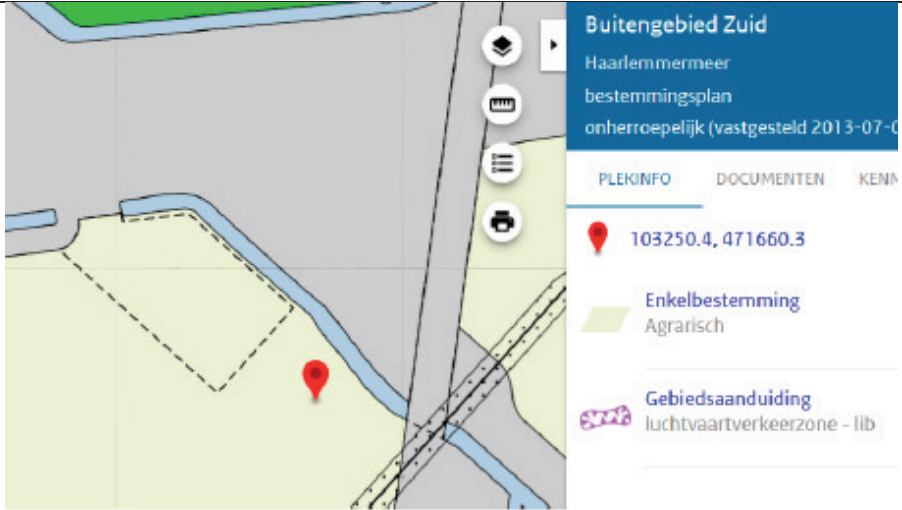


De ontwikkeling voorziet in het oprichten van een betonnen silo voor de opslag van meststoffen (vloeibaar) met een inhoud van 3.500 m<sup>3</sup>. De opslag heeft een 'goothoogte' van circa 3,5 meter. De opslagvoorziening wordt verdiept geplaatst.



Gevelaanzicht

Voorgeschiedenis	Het plan is op 16 december 2019 als initiatief behandeld in de wra.
Toetsing aanvraag	
Strijdigheid bestemmingsplan	Geldend bestemmingsplan: 'Buitengebied Zuid'. Voor het perceel geldt de bestemming 'Agrarisch' en de gebiedsaanduiding Luchtvaartverkeerszone – lib'. Het project is in strijd met artikel 6.1 sub I, van de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan. Het mestbassin wordt buiten de aanduiding mestbassin geplaatst, waardoor het in strijd is met de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan.

	
Strijdigheid Provinciale omgevingsverordening 2020	-
Strijdigheid LIB, zoja welke zone (beperkingen benoemen)	nee
Kwetsbare of geluidsgevoelige functie?	nee
Aangewezen monument?	nee
In beschermd stads- of dorpsgezicht?	nee
Historisch gebruik locatie?	Op het perceel is reeds een mestopslag aanwezig, de grond waar de nieuwe mestopslag gepland is is nu leeg.
Beleidsstoets en ruimtelijke aspecten (indien van toepassing)	
Structuurvisie	-
Ruimte voor ruimte	n.v.t.
Stedenbouw	-
Landschap	Er was in eerste instantie geen sprake van landschappelijke inpassing. De locatie ligt aan Lissersweg, een polderlint. Rondom het mestbassin dient beplanting te worden aangebracht om deze aan het zicht te onttrekken. Dit is met aanvrager gecommuniceerd. Het beplantingsplan dat aanvrager heeft aangeleverd, van 7 december 2020, is akkoord.

Cultuurhistorie	-
Economie	-
Ringvaart- en ringdijkbeleid	-
Duurzaamheid (bijv zonnepanelen)	-
Externe veiligheid	-
Verkeer en ontsluiting	-
Parkeren	-
Luchtkwaliteit	-
Geluid Is akoestisch onderzoek nodig in het kader Wet geluidhinder en/of Activiteitenbesluit?	-
Water	<p>Aandacht wordt gevraagd voor de uitspoeling nabij waterlopen. Er dient circa 5 meter afstand gehouden te worden. Water regelmatig af laten lopen of afsluiten. Dit voorkomt oppervlaktewatervervuiling. Er mogen geen putten in de buurt aanwezig zijn. Het komt vaak voor dat er afvoerputjes vlak voor de mestbassins of andere sleufsilo's/opslagplaatsen zijn aangelegd. Dit is niet per definitie direct "fout", want deze putjes kunnen ook naar een aparte kelder afstromen waar al het mestvocht/percolaatwater wordt opgevangen.</p> <p>Het plan dient aan het Hoogheemraadschap van Rijnland te worden voorgelegd voor een watertoets.</p>
Flora en Fauna	<p>Aanvrager heeft een quickscan laten uitvoeren. Er is literatuuronderzoek gedaan en er heeft een inventarisatie op de locatie plaatsgevonden.</p> <p>Uit de toetsing aan de Wet natuurbescherming blijkt dat bij uitvoering van de ingreep geen negatieve effecten van beschermde soorten te verwachten zijn.</p>
Archeologie	-
Milieu (bedrijven- en milieuzonering	<p>De aanvraag heeft betrekking op een bassin voor vloeibare mest/ drijfmest. Voor de huidige opslagvoorziening/ bassin is op 1 juli 2008 een melding gedaan in het kader van het Besluit mestbassins, die op 14 juli 2008 is geaccepteerd.</p>

	<p>Op zich is de locatie in die zin gunstig dat de dichtstbijzijnde woning op circa 200 meter afstand ligt en er weinig woningen in de buurt staan. Geurhinder zal hierdoor minder snel optreden.</p> <p>De toevoeging van het mestbassin kan niet los gezien worden van het bestaande bassin. Ze moeten gezamenlijk beschouwd worden. In het bestemmingsplan Buitengebied Zuid heeft het bestaande bassin een aanduiding die een oppervlakte heeft van ongeveer 3.000 m<sup>2</sup>. Dat het bassin in werkelijkheid een kleiner oppervlak beslaat is daarbij niet relevant. Het daadwerkelijke oppervlak is gezien de luchtfoto op ruimtelijkeplannen.nl, zeker 1.500 m<sup>2</sup>. Het gezamenlijke oppervlak bedraagt dus meer dan 750 m<sup>2</sup>.</p> <p>Bij mestbassins voor drijfmest met een gezamenlijk oppervlak van meer dan 750 m<sup>2</sup> of meer dan 2.500 m<sup>3</sup> gelden niet meer de eisen uit het Activiteitenbesluit, maar is een omgevingsvergunning milieu nodig.</p>
PAS	<p>Aangezien het hier om het uitbreiden van capaciteitsopslag van (mest)stoffen gaat is er sprake van stikstof. Om een oordeel te kunnen geven over het verzoek is een Aeriusberekening noodzakelijk. Verder kan niet uitgesloten worden dat naar aanleiding van de Aeriusberekening geconcludeerd wordt dat er een Passende Beoordeling nodig is. Dan geldt er automatisch ook een m.e.r.-plicht.</p> <p>Ten tijde van de behandeling in de Wra was de Aeriusberekening nog niet getoetst door de OD. De OD heeft de berekeningen ter toetsing voorliggen en aangegeven dat er een vergunningaanvraag ligt voor de Wet natuurbeheer bij de OD. Hierbij zijn ook de stikstofberekeningen betrokken, deze worden geheel betrokken bij de vergunningaanvraag die hierbij aanhaakt.</p>
Overige (beleids)aspecten	<p>Er dient een garantie te zijn dat de mestopslag op de huidige locatie verdwijnt als de nieuwe mestopslag beschikbaar is. Op de huidige plek is volgens aanvrager sprake van veel geuroverlast en vandalisme.</p> <p>Dat het gaat om een verplaatsing van een mestopslag naar een geschiktere locatie ligt ten grondslag aan dit advies.</p>
Afwegingen en conclusies van de beleidstoets	<p>Het plan is goed onderbouwd en er is sprake van landschappelijke inpassing. De verplaatsing van de mestopslag is een wenselijke ontwikkeling. Een positieve uitkomst van de beoordeling van de Aeriusrapporten blijft nodig voor de uiteindelijke vergunningverlening.</p>
Procedures	
Vvgb van toepassing?	ja
Vormvrije m.e.r. nodig?	zie PAS
Akoestisch onderzoek nodig?	nee
Hogere waardebesluit nodig?	nee
Ontheffing Wet natuurbeheer nodig?	zie PAS
Afwijkingsbesluit Externe Veiligheid nodig?	-
Verantwoording Externe Veiligheid nodig?	-