

Uitspraak 201211790/1/R4

DATUM VAN UITSPRAAK

woensdag 24 juli 2013

TEGEN

de raad van de gemeente Haarlemmermeer

PROCEDURESOORT

Eerste aanleg - enkelvoudig

RECHTSGEBIED

Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen
Noord-Holland

201211790/1/R4.

Datum uitspraak: 24 juli 2013

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellant], wonend te Lisserbroek, gemeente Haarlemmermeer,

en

de raad van de gemeente Haarlemmermeer,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 4 oktober 2012 heeft de raad het bestemmingsplan "Lisserbroek" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellant] beroep ingesteld.

[appellant] heeft een nader stuk ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 27 juni 2013, waar [appellant], bijgestaan door mr. R. Lagerweij, en de raad, vertegenwoordigd door J. Monster en ing. C.M.M. Blankestijn, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. Het plan voorziet in een planologische regeling voor de bebouwde kom van de Lisserdijk en Hillegommerdijk, het achtergelegen woongebied en bedrijventerrein en het aan de bebouwde kom grenzende tuinbouwgebied dat wordt begrensd door de Lisserweg en Turfspoor. Het plan vervangt negen bestemmingsplannen voor dit gebied. In het plan worden geen grootschalige ontwikkelingen mogelijk gemaakt.

3. [appellant] woont aan de [locatie] te Lisserbroek. Zijn beroep richt zich tegen het plandeel met de bestemming "Sport" dat achter zijn woning is gelegen. Hij stelt dat het

plandeel met de bestemming "Sport" in het plan ten opzichte van het voorheen geldende plan wordt uitgebreid, waardoor de afstand tussen zijn woning en de gronden met de bestemming "Sport" met 8 m afneemt tot 30 m. [appellant] voert aan dat volgens de brochure "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten van 2009 (hierna: VNG-brochure) een afstand geldt van 50 m tussen een woning en voetbalvelden. De raad is bij de vaststelling van het plan zonder motivering hiervan afgeweken, aldus [appellant].

[appellant] stelt dat de raad ten onrechte geen onderzoek heeft laten uitvoeren naar de gevolgen van de planologische uitbreiding van het sportterrein op de omliggende woningen. [appellant] heeft daarom zelf door Peutz B.V. onderzoek laten verrichten naar de geluidbelasting ten gevolge van het sportcomplex op de woning [locatie]. De resultaten daarvan zijn weergegeven in het rapport van 3 juni 2013 (hierna: deskundigenrapport). Aan de hand van de uitkomsten van dat rapport stelt [appellant] dat geen sprake is van een goed woon- en leefklimaat bij zijn woning als gevolg van de planologische uitbreiding van het sportcomplex.

[appellant] stelt dat eventuele toepasselijkheid van het overgangsrecht op het gebruik van 8 m van de groenstrook als sportterrein er niet zonder meer toe leidt dat dit gebruik als zodanig dient te worden bestemd.

3.1. De raad stelt dat het sportcomplex is aangelegd in 1973 en dat bij de vaststelling van het voorheen geldende plan in januari 1974 de ligging van het sportcomplex abusievelijk niet correct is opgenomen. Dat heeft volgens de raad ertoe geleid dat gedurende de planperiode onder het voorheen geldende plan 6 m van de gronden met de bestemming "Openbaar groen" en 2 m van de gronden met de bestemming "Openbare weg" in gebruik zijn geweest als sportvelden.

Volgens de raad is het gebruik van die gronden met het in 1990 in werking getreden besluit "Herziening gebruiks- en overgangsbepalingen" (hierna: paraplubesluit) onder het overgangsrecht gebracht. De raad stelt daarom in dit plan ervoor te hebben gekozen het gebruik van de desbetreffende gronden als zodanig te bestemmen.

De raad stelt dat geen sprake is van een onaanvaardbare situatie en dat het niet reëel is te veronderstellen dat het kunstgrasveld nu verlegd zou worden. De kosten daarvan zijn hoog en het 8 m verplaatsen van het veld zal volgens de raad niet wezenlijk bijdragen aan vermindering van de geluidhinder.

3.2. Ter zitting heeft de raad erkend dat met het paraplubesluit het gebruik van 6 m van de gronden met de bestemming "Openbaar groen" en 2 m van de gronden met de bestemming "Openbare weg" als sportveld, niet onder het overgangsrecht van het voorheen geldende plan zijn gebracht.

3.3. De Afdeling overweegt dat de raad in dit plan heeft gekozen voor een planologische uitbreiding van het sportcomplex, waardoor een nieuwe planologische situatie ontstaat. Bij de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan dient rekening te worden gehouden met de situatie in het voorheen geldende plan en de belangen van de omwonenden. Het ligt op de weg van de raad om te onderzoeken tot welke gevolgen voor omwonenden de planologische uitbreiding zal leiden.

3.4. Ten behoeve van het plan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd door M+P Raadgevende ingenieurs, waarvan de resultaten zijn weergegeven in het rapport van 27 december 2011 (hierna: het geluidrapport). In dat geluidrapport is onderzoek gedaan naar de effecten van het nieuwe voetbalveld op sportcomplex Lisserbroek op de woningen in de directe omgeving en op de bebouwingsgrenzen van de Lisserbroekweg en de Lisserweg. De resultaten daarvan zijn weergegeven op blz. 18, 19 en 20 van het geluidrapport. In dat geluidrapport is geen onderzoek gedaan naar de effecten van het voetbalveld dat is gelegen achter de woningen aan de Waterklaverstraat. De geluidaspecten en de aanvaardbaarheid van het voetbalveld achter de woningen aan de Waterklaverstraat blijven zowel in de plantoelichting als in het geluidrapport

onbesproken. Ook anderszins is geen onderzoek uitgevoerd om te kunnen beoordelen of de planologische uitbreiding van het voetbalveld ruimtelijk aanvaardbaar is. In zoverre is ten behoeve van het plan geen deugdelijk onderzoek verricht.

3.5. In hetgeen [appellant] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover het betreft een strook van 8 m van het plandeel met de bestemming "Sport", gelegen naast de groenstrook achter de woningen Waterklaverstraat, zoals weergegeven op de bij deze uitspraak behorende kaart, niet met de ingevolge artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit dient in zoverre te worden vernietigd.

3.6. Uit het oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

4. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Voor zover [appellant] heeft verzocht om vergoeding van de kosten voor een deskundigenrapport, overweegt de Afdeling dat de kosten van een deskundigenrapport worden gerelateerd aan de werkelijke uren besteed aan het rapport. Deze uren dienen dan ook te worden vermeld op de kostenstaat die uiterlijk op de dag van de zitting kan worden overgelegd. [appellant] heeft de uren niet vermeld op de ter zitting door hem overgelegde kostenstaat. De Afdeling heeft geen toestemming gegeven deze kostenstaat na de zitting aan te vullen. De kosten voor het opstellen van het deskundigenrapport komen daarom niet voor vergoeding in aanmerking.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Haarlemmermeer van 4 oktober 2012, waarbij het bestemmingsplan "Lisserbroek" is vastgesteld, voor zover het betreft een strook van 8 m van het plandeel met de bestemming "Sport", zoals weergegeven op de bij deze uitspraak behorende kaart;

III. draagt de raad van de gemeente Haarlemmermeer op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

IV. veroordeelt de raad van de gemeente Haarlemmermeer tot vergoeding van bij [appellant] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 13,88 (zegge: dertien euro en achtentachtig cent);

V. gelast dat de raad van de gemeente Haarlemmermeer aan [appellant] het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 156,00 (zegge: honderdzesenvijftig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. M.W.L. Simons-Vinckx, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A. Heinen, ambtenaar van staat.

w.g. Simons-Vinckx w.g. Heinen
lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 juli 2013

