



Raadsbesluit 2013.0033649

Onderwerp Vaststelling bestemmingsplan De Liede en Partiele herziening De Liede geluidzone industrie

De raad van de gemeente Haarlemmermeer;

gelezen het voorstel van Burgemeester en Wethouders van 3 juni 2013
nummer 2013.0033649;

besluit:

1. De ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren, met uitzondering van de zienswijze van De Vooruitgang, Postbus 220, 2040 AE te Zandvoort, omdat deze buiten de termijn is ingediend;
2. In te stemmen met de Nota van zienswijzen bestemmingsplan De Liede / Partiële herziening De Liede geluidzone industrie;
3. In te stemmen met de wijzigingen zoals opgenomen in de bestanden "wijzigingen BP De Liede zienswijzen" en "wijzigingen BP De Liede ambtshalve", behorende bij de Nota van zienswijzen bestemmingsplan De Liede / Partiële herziening De Liede geluidzone industrie;
4. Naar aanleiding van de punten 2 en 3 het bestemmingsplan De Liede en het bestemmingsplan Partiële herziening De Liede geluidzone industrie te wijzigen, zoals aangegeven in de onder de punten 2 en 3 genoemde documenten;
5. Een exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan, voor De Liede Zuid en De Liede West, omdat wordt voorzien in de realisatie van een bouwplan waarvoor kostenverhaal is voorgeschreven en dit kostenverhaal niet anderszins verzekerd is;
6. Het bestemmingsplan De Liede NL.IMRO.0394.BPGvijfdeliede00000-C001 en het bestemmingsplan Partiële herziening De Liede geluidzone industrie, bestaande uit een verbeelding en bijbehorende regels en bijlagen, conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Bro in elektronische vorm vast te leggen en in die vorm vast te stellen, één en ander overeenkomstig de bij dit besluit gevoegde bescheiden en op grond van de overwegingen genoemd in het voorstel van burgemeester en wethouders;
7. het college van burgemeester en wethouders te machtigen het verder nodige te verrichten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 4 juli 2013.

De griffier,

J. van der Rhee, B.Ha

De voorzitter,

drs. Th.L.N. Weterings



Raadsvoorstel 2013.0033649

Onderwerp vaststelling bestemmingsplannen “De Liede” en “Partiële herziening De Liede geluidszone industrie”

Portefeuillehouder drs. M.J. Bezuijen
Steller mr. J. Oosterhof
Collegevergadering 3 juni 2013
Raadsvergadering

1. Samenvatting

Wat willen we bereiken?

Het doel van het bestemmingsplan De Liede is om de uitbreiding van het bestaande bedrijventerrein De Liede op drie locaties planologisch en juridisch te regelen. Verder voorziet het in een actueel juridisch en planologisch kader voor de overige gronden van het plangebied.

Wat gaan we daarvoor doen?

Door de vaststelling van het bestemmingsplan De Liede en het daarbij behorende bestemmingsplan Partiële herziening De Liede geluidszone industrie, ontstaat het juridische en planologische kader om vergunningen te verlenen voor de beoogde uitbreidingen van het bedrijventerrein.

Wat mag het kosten?

Het vaststellen van het bestemmingsplan heeft voor de gemeente wel kosten tot gevolg. De gemeente heeft anterieure overeenkomsten gesloten met zowel Tennet TSO B.V. als Dura Vermeer over het kostenverhaal voor de ontwikkelingen in De Liede West en De Liede Noord.

Voor De Liede Zuid en een klein deel van De Liede West is een exploitatieplan opgesteld. Het kostenverhaal is daarmee verzekerd.

Wie is daarvoor verantwoordelijk?

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening stelt de gemeenteraad beide bestemmingsplannen vast. De wethouder Ruimtelijke Ordening is verantwoordelijk voor het opstellen van de bestemmingsplannen. Door ons college te machtigen het verder noodzakelijke te verrichten, zijn wij bevoegd op te treden in een eventuele beroepsprocedure bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Wanneer en hoe zal de raad over de voortgang worden geïnformeerd?

Met de vaststelling van de bestemmingsplannen zijn de plannen afgerond. Wel staat nog de mogelijkheid open van beroep bij de Raad van State. De raad zal in kennis worden gesteld van de uitspraak van de Raad van State in een eventuele beroepsprocedure.

2. Voorstel

Op grond van het voorgaande besluit het college de raad voor te stellen om:

1. De ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren, met uitzondering van de zienswijze van De Vooruitgang, Postbus 220, 2040 AE te Zandvoort, omdat deze buiten de termijn is ingediend;
2. In te stemmen met de Nota van zienswijzen bestemmingsplan De Liede / Partiële herziening De Liede geluidzone industrie;
3. In te stemmen met de wijzigingen zoals opgenomen in de bestanden “wijzigingen BP De Liede zienswijzen” en “wijzigingen BP De Liede ambtshalve”, behorende bij de Nota van zienswijzen bestemmingsplan De Liede / Partiële herziening De Liede geluidzone industrie;
4. Naar aanleiding van de punten 2 en 3 het bestemmingsplan De Liede en het bestemmingsplan Partiële herziening De Liede geluidzone industrie te wijzigen, zoals aangegeven in de onder de punten 2 en 3 genoemde documenten;
5. Een exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan, voor De Liede Zuid en De Liede West, omdat wordt voorzien in de realisatie van een bouwplan waarvoor kostenverhaal is voorgeschreven en dit kostenverhaal niet anderszins verzekerd is;
6. Het bestemmingsplan De Liede NL.IMRO.0394.BPGvijfdeliede00000-C001 en het bestemmingsplan Partiële herziening De Liede geluidzone industrie, bestaande uit een verbeelding en bijbehorende regels en bijlagen, conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Bro in elektronische vorm vast te leggen en in die vorm vast te stellen, één en ander overeenkomstig de bij dit besluit gevoegde bescheiden en op grond van de overwegingen genoemd in het voorstel van burgemeester en wethouders;
7. het college van burgemeester en wethouders te machtigen het verder nodige te verrichten.

3. Uitwerking

Wat willen we bereiken?

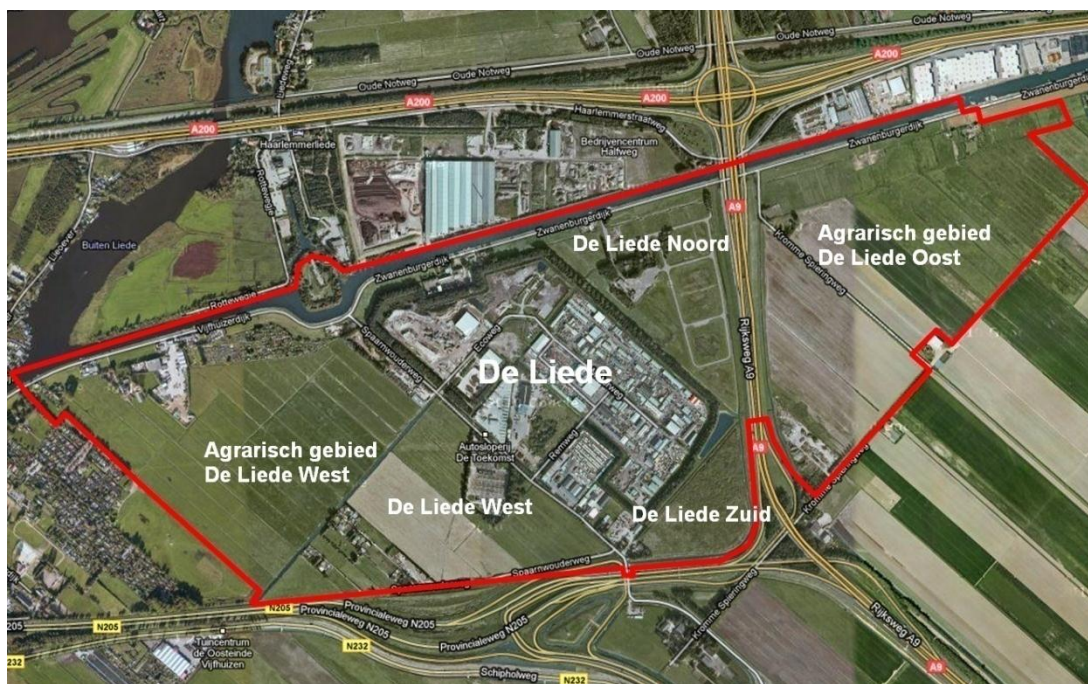
Het doel van het bestemmingsplan De Liede is om de uitbreiding van het bestaande bedrijventerrein De Liede op drie locaties planologisch en juridisch te regelen. Ook is het vastgestelde inpassingsplan Transformatorstation Vijfhuizen en het inpassingsplan voor de 380 kV-verbinding opgenomen in dit plan. Verder voorziet het in een actueel juridisch en planologisch kader voor de overige gronden van het plangebied.

Wat gaan we daarvoor doen?

Inleiding

In 2007 heeft uw raad het masterplan De Liede vastgesteld. Dit masterplan vormt samen met het eerder opgestelde ontwikkelingskader De Liede de basis voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein De Liede. Hierin is een drietal uitbreidingslocaties voor het bestaande bedrijventerrein voorzien, te weten De Liede Noord, De Liede West en De Liede Zuid. De uitbreidingslocaties bieden plaats aan laagwaardige bedrijvigheid met een zwaardere

milieucategorie. Daarnaast zouden de aan weerszijden van het bedrijventerrein gelegen agrarische gebieden De Liede Oost en West als recreatiegebied ontwikkeld worden. Het plangebied ligt ten noordwesten van Schiphol ter hoogte van het knooppunt van de N205 met de A9. Het plangebied wordt aan de noordzijde begrensd door de Ringvaart voor zover gelegen binnen de gemeentegrenzen, aan de zuidzijde door de N205, aan de westzijde door de bestaande bebouwing van Nieuwebrug en aan de oostzijde door de Kromme Spieringweg en in het verlengde daarvan de bebouwing van Zwanenburg (figuur 1).



Figuur 1 Globale begrenzing plangebied bestemmingsplan De Liede.

Afwijkingen van het Masterplan

In april 2011 heeft staatssecretaris Bleker een brief gestuurd dat de ILG subsidies, welke een financiële bijdrage moeten leveren aan de realisatie van de groen- en recreatieprojecten De Liede Oost en West, vanwege bezuinigingen worden ingetrokken. Dit betekent dat de uitvoering van de recreatiegebieden financieel niet meer haalbaar is en dat de inrichting ervan moet worden geschrapt. Hiermee komt ook de beoogde fietsverbinding te vervallen. Enkele percelen die door BBL reeds zijn aangekocht, zullen eventueel wel worden gebruikt ten behoeve van de benodigde watercompensatie voor de uitbreiding van het bedrijventerrein De Liede.

Naast dat de actieve inrichting van de recreatiegebieden is vervallen, is op nog een aantal punten afgeweken van het vastgestelde masterplan, te weten:

- De Spaarnwouderweg wordt deels afgewaardeerd voor langzaam verkeer, waardoor de bedrijven ten zuiden van de Remweg via de Spaarnwouderweg bereikbaar blijven.
- De fietsbrug en de inrichting van de recreatiegebieden De Liede Oost en West en de watercompensatie in deze gebieden zijn komen te vervallen, aangezien de subsidie voor de ILG-projecten Haarlemmermeer Noordwest is stopgezet. Deze gebieden worden in het bestemmingsplan conserverend bestemd. De watercompensatie vindt plaats op eigen terrein.
- De ontsluiting van de rondweg wordt niet als rotonde maar als T-kruising uitgevoerd. Bij de uitwerking is gebleken dat de rotonde te klein is voor zwaar verkeer. De Spaarnwouderweg zal, als gevolg van voorgestelde kruising, worden afgebogen op de

nieuwe ringweg zodat de Spaarnwouderweg conform het masterplan uit 2007 tot secundaire weg kan worden afgewaardeerd.

- Een verschuiving van een deel van de ringweg in westelijke richting ter plaatse van het terrein van N.V. Afvalzorg en De Liede West. Dit is gedaan om de verkaveling van De Liede West en de inpassing van de rondweg ter plaatse van N.V. Afvalzorg te verbeteren.
- Een verschuiving van een deel van de ringweg ter plaatse van De Liede Noord om een betere verkaveling van De Liede Noord mogelijk te maken.
- Een wijziging in de opzet van de infrastructuur en de stedenbouwkundige inrichting van De Liede West in verband met de komst van het 380-KV transformatorstation. Dit was in het masterplan nog niet voorzien.

Afwijkingen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan

Op 8 juli 2010 is een voorontwerp bestemmingsplan De Liede 2010 vastgesteld. Dit bestemmingsplan is vervolgens uitgestuurd naar de wettelijke overlegpartners met het verzoek om hierop een reactie te geven. De overlegreacties, de beantwoording hiervan en de gevolgen voor de invulling van het bestemmingsplan zijn opgenomen in hoofdstuk 6 van de plantoelichting. De belangrijkste in het ontwerpbestemmingsplan De Liede doorgevoerde wijzigingen betreffen:

- Het aanpassen van de bebouwingsmogelijkheden op De Liede Zuid als gevolg van LIB beperkingen.
- Het aanpassen van de bebouwingsmogelijkheden op De Liede Noord om een flexibelere invulling van het bedrijventerrein mogelijk te maken.
- Het nader uitwerken en onderbouwen van de watercompensatiemaatregelen.
- Het nader uitwerken en onderbouwen van de geluidsgevolgen voor het bedrijventerrein.

Inhoud van het bestemmingsplan De Liede

Het bestemmingsplan De Liede voorziet in een planologische en juridische regeling voor de uitbreiding van het bedrijventerrein De Liede met drie locaties, te weten De Liede Noord, De Liede West en De Liede Zuid. Op deze locaties kunnen zich laagwaardige bedrijven vestigen tot en met een categorie 5.2. Daarnaast voorziet het bestemmingsplan in een actuele regeling voor een aantal gebieden, waaronder de agrarische gebieden De Liede Oost en West evenals de Ringdijkzone.

De Liede Noord

De toekomstige uitbreidingslocatie De Liede Noord van in totaal 15,5 hectare kent een flexibele verkaveling. Het bebouwingspercentage van de uit te geven kavels bedraagt maximaal 60%. Dit terrein zal ontwikkeld worden door Dura Vermeer, waarmee een anterieure overeenkomst gesloten is.

De Liede West

De Liede West heeft een totaal oppervlak van circa 17,2 ha. Het bebouwingspercentage van de uit te geven kavels bedraagt maximaal 50%. Het plan gaat uit van een maximale bouwhoogte van 12 meter en op enkele plekken tot 14 meter boven het maaiveld. De Liede West zal ook ruimte gaan bieden aan het nieuwe 380 kV transformatorstation Vijfhuizen. Het nieuwe station Vijfhuizen zal in de toekomst dienst doen voor twee soorten spanningsniveaus, te weten 380 kV en 150 kV. Voor de inpassing van het station en de hoogspanningsverbinding zijn twee aparte inpassingsplannen vastgesteld.

De Liede Zuid

De toekomstige uitbreidingslocatie De Liede Zuid van totaal 7,1 ha kent een flexibele verkaveling. Dit deelgebied heeft bouwbeperkingen als gevolg van Schiphol, die zijn vastgelegd in het Luchthavenindelingbesluit (LIB). Over dit deelgebied is een sloopzone en een externe veiligheidscontour gelegen. Deze beperkingen zijn vertaald in het bestemmingsplan.

Groen/waterstructuur

Om het bedrijventerrein is een groenzone van circa 15 meter breedte ontworpen. Deze zone heeft als doel 'beeldverstoring en verrommeling te voorkomen'. Voor De Liede Noord, West en Zuid geldt dat de wateropgave op eigen terrein plaatsvindt. Hierbij zal de watercompensatie plaatsvinden door de aanleg van nieuwe en de verbreding van bestaande watergangen.

Ontsluiting

De verkeersontsluiting wordt afgewikkeld via een nieuw aan te leggen ringstructuur voor het gehele bedrijventerrein De Liede. De Spaarnwouderweg, die nu nog de hoofdontsluiting voor het bedrijventerrein vormt, wordt daarbij op termijn afgewaardeerd. Hierdoor worden woningen en de bedrijven aan de Spaarnwouderweg ontlast van doorgaand verkeer.

Agrarische gebieden De Liede Oost en West

Naast de uitbreiding van het bedrijventerrein voorziet het bestemmingsplan ook in een actuele regeling voor de naastliggende agrarische gebieden. Hierbij worden de agrarische gebieden De Liede Oost en West conserverend bestemd. Voor de activiteiten van het bedrijf op het perceel dat bij de gemeente Haarlemmermeer kadastraal bekend staat als nummer 00725 sectie AA (De Wilde), is persoonsgebonden overgangsrecht opgenomen.

Ringdijkzone

De bestaande bedrijfsbebouwing aan de Vijfhuizerdijk en Zwanenburgerdijk is zo gedetailleerd mogelijk bestemd ten einde de bestaande rechten te respecteren en verdere uitbreidingen te beperken.

Meer in het bijzonder wordt over de bedrijfsfuncties aan de Vijfhuizerdijk opgemerkt dat een deel ervan zich in strijd met het thans geldende bestemmingsplan De Liede (1975) heeft gevestigd, doch het strijdige gebruik valt onder de overgangsbepalingen van de overkoepelende regeling Besluit Herziening gebruiks- en overgangsbepalingen (GS, 1990). Hoewel het vanuit ruimtelijk oogpunt een grote voorkeur heeft om deze bedrijven te verplaatsen, naar bijvoorbeeld de uitbreiding van De Liede, zijn daarvoor geen middelen beschikbaar.

Voor het bedrijf aan de Vijfhuizerdijk 240 te Vijfhuizen is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Met deze wijzigingsbevoegdheid wordt het mogelijk gemaakt om, na beëindiging van de bedrijfsactiviteiten, de bedrijfsbestemming te wijzigen in bestemmingen voor wonen, groen en agrarisch. De inhoud van de wijzigingsregel is gebaseerd op de provinciale regeling Ruimte voor Ruimte, welke ook voor niet- agrarische bedrijven van toepassing is. Hiermee is de planologische aanvaardbaarheid van de transformatie met dit plan vastgelegd, met dien verstande dat bij een concreet initiatief aan een aantal voorwaarden moet worden voldaan.

Gezoneerd bedrijventerrein

Omdat het bestaande bedrijventerrein een gezoneerd bedrijventerrein is, heeft een uitbreiding hiervan, op welke uitbreiding eveneens “grote lawaaimakers” zullen worden toegestaan, gevolgen voor de geluidssituatie. Hiervoor zijn meerdere akoestische onderzoeken uitgevoerd, waarbij naast een actualisatie van het geluidmodel ook drie mogelijke varianten zijn onderzocht. Bij de vaststelling van het voorontwerp bestemmingsplan is op basis van deze onderzoeken gekozen voor een middelzware invulling van het bedrijventerrein (variant 3.2). In een aanvullend akoestisch onderzoek (DHV, mei 2011) is deze variant verder uitgewerkt. Hierbij is ook de geluidsbelasting ten gevolge van weg- en luchtvaartverkeer en de cumulatie in het kader van de te verlenen hogere grenswaarden inzichtelijk gemaakt.

Mede naar aanleiding van zienswijzen is hierop een aanvullend onderzoek uitgevoerd (HaskoningDHV, april 2013). Hierin is de nieuwe locatie van het nieuwe 380 kV transformatorstation meegenomen, is nader onderbouwd op welke wijze het woon- en leefklimaat van de bestaande woningen aan de Spaarnwouderweg is geborgd en zijn de effecten van aanvullende geluidsmaatregelen onderzocht (woningen aan de Kromme Spieringweg). Tenslotte is door adviesbureau DGMR een zonebeheerplan opgesteld. Met het zonebeheerplan worden de maximaal toelaatbare geluidsniveaus binnen de geluidzone geregeld. Hiermee kan de geluidsruijtte binnen het industrieterrein optimaal worden benut en worden de grenswaarden, die met de zonering zijn vastgesteld, niet overschreden.

De laatste akoestische onderzoeken (resp. DHV, mei 2011, HaskoningDHV, april 2013) en het zonebeheerplan (DGMR, april 2013) vormen de basis voor het bestemmingsplan De Liede en de partiële herziening De Liede geluidzone industrie.

De uitbreiding van het bedrijventerrein heeft voor wat betreft geluid de volgende gevolgen:

- De geluidszone industrie, de 50 dB(A) geluidscontour rondom het bedrijventerrein, dient te worden verruimd. Deze geluidszone dient planologisch en juridisch te worden vastgelegd.
- Het gezoneerde industrieterrein zal worden vergroot. Hierbij komt de grens om de uitbreidingslocaties te liggen. De woningen aan de Spaarnwouderweg komen hiermee ook op het gezoneerde industrieterrein te liggen. Hoewel de woningen dan volgens de Wet geluidhinder niet meer aan te merken zijn als geluidsgevoelige objecten, geldt nog wel enige bescherming op grond van de Wet milieubeheer (65 dB(A) etmaal als streefwaarde). Uit de berekeningen blijkt dat de geluidsbelasting op deze woningen lager dan 65 dB(A) ligt, namelijk 60/61 dB(A). Gezien het feit dat het in alle gevallen gaat om bedrijfswoningen welke thans gelegen zijn in een gemengd gebied van wonen en werken is een geluidsbelasting tot 61 dB(A) ten gevolge van industrielawaai alleszins aanvaardbaar.
- Als gevolg van de toename van geluid dienen drie woningen aan de Zwanenburgerdijk, te weten de nummers 79, 80 en 81, gesaneerd te worden. Met de eigenaren wordt gesproken over minnelijke verwerving van deze woningen. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid, indien geen minnelijke overeenstemming kan worden bereikt, om de percelen te onteigenen.
- Voor bepaalde omliggende woningen (geluidsgevoelige objecten) dienen zogenoemde hogere geluidswaarden te worden vastgesteld. De vaststelling van hogere geluidswaarden zal in een apart besluit gemotiveerd worden.

Partiële herziening De Liede

De 50 dB(A) contour ligt deels buiten het plangebied van het bestemmingsplan De Liede zodat zowel binnen de gemeente Haarlemmermeer als binnen de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude tevens een partiële herziening van de geldende bestemmingsplannen noodzakelijk is. Aangezien de procedures van de bestemmingsplannen zoveel mogelijk gelijk dienen te lopen wordt de partiële herziening voor de gemeente Haarlemmermeer tegelijkertijd met het ontwerp bestemmingsplan De Liede vastgesteld. Bij besluit van 24 april 2012 heeft de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude de aangepaste geluidscontour vastgesteld.

In de gemeente Haarlemmermeer is voor het planologisch en juridisch vastleggen van de geluidszone industrie buiten het plangebied van het bestemmingsplan De Liede de partiële herziening De Liede opgesteld. Hiervoor is geen apart vooroverleg gevoerd. In het kader van vooroverleg van het bestemmingsplan De Liede 2010 zijn de overlegpartners namelijk al geïnformeerd over de aangepaste geluidscontour. De overlegpartners zijn op de hoogte gesteld middels een brief. Er zijn geen bezwaren ontvangen op de hiervoor beschreven werkwijze.

Procedure

Het ontwerpbesluit tot vaststelling is op 23 juli 2011 bekendgemaakt en heeft met daarop betrekking hebbende stukken van 24 juli 2011 tot en met 4 augustus 2011 ter visie gelegen. In deze periode konden zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan worden ingediend.

Na terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan heeft een aantal planwijzigingen ertoe geleid dat de beantwoording van de zienswijzen en het opstellen van een vast te stellen bestemmingsplan langer heeft geduurd dan gebruikelijk. Oorzaken zijn, onder andere, de wijziging van de locatie voor het 380 kV transformatorstation, de noodzaak om een zonebeheerplan op te stellen evenals het aanpassen van de milieuonderzoeken (inclusief het laten opstellen van een vormvrije m.e.r. beoordeling). De indieners van zienswijzen zijn hierover geïnformeerd.

Na vaststelling van het bestemmingsplan door uw raad wordt het vastgestelde plan ter inzage gelegd. De Wet ruimtelijke ordening bepaalt, dat een gewijzigd vastgesteld bestemmingsplan pas na zes weken mag worden gepubliceerd. In deze zes weken krijgen de provincie en het Rijk de gelegenheid om een reactieve aanwijzing te geven in het geval de gewijzigde vaststelling een provinciaal of Rijksbelang schaadt.

Na de terinzageligging is het plan van kracht, tenzij beroep wordt ingesteld. Als tegen het plan wel beroep wordt ingesteld maar niet binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de Raad van State is gedaan, dan treedt het plan direct na de beroepstermijn in werking.

Beoordeling zienswijzen en doorgevoerde wijzigingen

Op het ontwerpbestemmingsplan De Liede en het bestemmingsplan Partiële herziening De Liede geluidszone industrie tezamen zijn 37 (omvangrijke) zienswijzen ingediend. In deze zienswijzen komen alle denkbare aspecten aan de orde, zoals het onderliggende beleidskader, de verschillende milieuaspecten en de effecten van het plan op het bestaande woon- en leefklimaat. Het beantwoorden van deze zienswijzen heeft veel tijd in beslag genomen, terwijl de ontwikkelingen in het gebied zijn doorgegaan.

Hieronder volgt een opsomming van de belangrijkste wijzigingen dan wel ontwikkelingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan De Liede. Voor zover zienswijzen aanleiding hebben gegeven voor de wijziging, wordt dat aangegeven. Voor een totaal overzicht van de wijzigingen die als gevolg van de zienswijzen zijn doorgevoerd evenals de ambtshalve wijzigingen, wordt verwezen naar de Nota van zienswijzen Bestemmingsplan De Liede en de daarbij behorende bijlagen.

1) Rijksinpassingsplan 380 kV transformatorstation

In 2011 was het nieuwe 380 kV transformatorstation aan de oostkant van het huidige 150 kV station voorzien en ook als zodanig opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Thans is het nieuwe station aan de westzijde gesitueerd, waarvoor een Rijksinpassingsplan (RIP) is vastgesteld. Dit RIP dient één op één overgenomen te worden in het vast te stellen bestemmingsplan De Liede.

2) Zonebeheerplan

Het zonebeheerplan is een noodzakelijk instrument om als gemeente goed te kunnen sturen op de geluidsverkaveling van een bedrijventerrein. Het opstellen van het plan, in samenspraak met de adviseur van Dura Vermeer, heeft veel tijd gekost aangezien het een vrij nieuw instrument is. In samenhang hiermee diende het akoestisch onderzoek geactualiseerd te worden. Met het zonebeheerplan voor De Liede wordt voorzien in het wegnemen van aantal zorgen, zoals die in de zienswijzen naar voren zijn gebracht.

3) Watercompensatie

Het oorspronkelijke uitgangspunt om de watercompensatie in de agrarische gebieden De Liede Oost en West te realiseren, is verlaten. De watercompensatie dient op eigen terrein gerealiseerd te worden. De vaststelling van het plan heeft hierop moeten wachten, aangezien een aantal kwesties (inrichting, financieel) moeilijk oplosbaar bleek.

4) M.e.r. beoordelingsnotitie

Zienswijzen hebben aanleiding gegeven om een m.e.r. beoordelingsnotitie op te stellen. Daarbij speelde mee dat de bedrijventerreinen Polanenpark en De Liede als één ontwikkeling gezien zouden kunnen worden. Vanwege deze samenhang is deze notitie, in samenspraak met SADC en de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude, opgesteld. Inmiddels is het bestemmingsplan van Polanenpark onherroepelijk. De uitkomsten van de m.e.r. beoordelingsnotitie zijn in het bestemmingsplan verwerkt en geven geen aanleiding om een m.e.r.- procedure te doorlopen.

5) Ontheffing van provinciaal beleid.

Naar aanleiding van zienswijzen is gebleken dat het ontwerpbestemmingsplan De Liede, op een aantal punten, strijdig was met het provinciaal ruimtelijk beleid. Genoemd worden de ontwikkeling van de laad- en loswal aan de Zwanenburgerdijk evenals een deel van het bedrijfsterrein van RNN Shanks (Van der Stoel). In verband met deze strijdigheid is een ontheffing bij GS van Noord-Holland aangevraagd, welke op 23 juli 2012 is verleend. De plantoelichting is hierop aangepast.

6) Verkeersnotitie

In veel zienswijzen is aandacht gevraagd voor de bestaande en toekomstige verkeerssituatie. Om die reden is voor de verkeersstructuur op en rondom De Liede een aparte notitie opgesteld. De uitkomsten van deze notitie zijn in het plan verwerkt.

Externe veiligheid

De ontwikkelingen schaden niet de belangen die op grond van externe veiligheid behartigd dienen te worden.

Wat mag het kosten?

De gemeente heeft anterieure overeenkomsten gesloten met Tennet TSO B.V. en Dura Vermeer over het kostenverhaal voor de ontwikkelingen in De Liede West en De Liede Noord. Het kostenverhaal is daarmee anderszins verzekerd. Voor De Liede Zuid en een klein deel van De Liede West is een exploitatieplan opgesteld. Het kostenverhaal is daarmee verzekerd.

Wie is daarvoor verantwoordelijk?

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening stelt de gemeenteraad beide bestemmingsplannen vast. De wethouder Ruimtelijke Ordening is verantwoordelijk voor het opstellen van het bestemmingsplan. Door ons college te machtigen het verder noodzakelijke te verrichten, zijn wij bevoegd op te treden in een eventuele beroepsprocedure bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Wanneer en hoe zal de raad over de voortgang worden geïnformeerd?

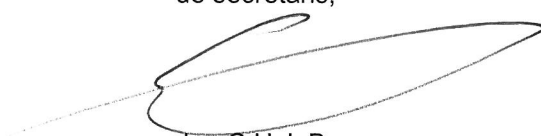
Met de vaststelling van het bestemmingsplan is het plan afgerond. Wel staat nog de mogelijkheid open van beroep bij de Raad van State. Uw raad zal in kennis worden gesteld van de uitspraak van de Raad van State in een eventuele beroepsprocedure.

Overige relevante informatie

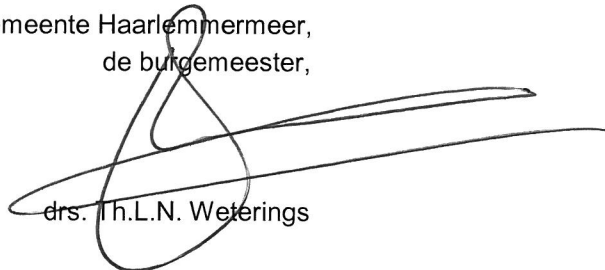
Na vaststelling van het bestemmingsplan door de Raad wordt het vastgestelde plan ter inzage gelegd. Na die terinzageligging is het plan van kracht, tenzij beroep wordt ingesteld. Als tegen het plan wel beroep wordt ingesteld maar niet binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de Raad van State is gedaan, dan treedt het plan in werking direct na de beroepstermijn.

4. Ondertekening

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris, de burgemeester,



drs. C.H.J. Brugman



drs. Th.L.N. Weterings

Bijlage(n)
planstukken

Versie 3.0
Datum 4 juli 2013
Behandeld door J. Oosterhof

Nota van zienswijzen

**bestemmingsplan De Liede
/ Partiële herziening De Liede geluidzone industrie**

Inhoud

1	Inleiding	3
2	Schriftelijke zienswijzen	4

1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan “De Liede” heeft met ingang van 24 juni 2011 tot en met 4 augustus 2011 voor een ieder ter inzage gelegen in het raadhuis, Raadhuisplein 1 te Hoofddorp. De terinzagelegging met de vermelding van de mogelijkheid om schriftelijk of mondeling een zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar te maken is op donderdag 23 juni 2011 gepubliceerd in de Staatscourant, het Witte weekblad en op de gemeentelijke website. Tevens was het ontwerpbestemmingsplan digitaal in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl. Verder zijn de vooroverleginstanties in kennis gesteld van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.

Naast het plan voor De Liede is een ontwerpbestemmingsplan “Partiële herziening De Liede geluidzone industrie” voor een ieder ter inzage gelegd. Deze terinzagelegging is op dezelfde wijze en datum bekendgemaakt, waarna het plan gedurende dezelfde periode ter inzage heeft gelegen. Vanwege de samenhang tussen beide plannen, worden de hierop ingediende zienswijzen in één nota behandeld.

Op het ontwerpbestemmingsplan “De Liede” zijn in totaal 34 schriftelijke zienswijzen ingediend. Op het ontwerpbestemmingsplan “Partiële herziening De Liede geluidzone industrie” zijn drie schriftelijke zienswijzen ingediend (2.14, 2.16 en 2.29). Er zijn geen mondelinge zienswijzen naar voren gebracht. Alle zienswijzen zijn als bijlage bij het raadsvoorstel gevoegd.

Ontvankelijkheid van de zienswijzen

Door reclamant **2.37** is, blijken uit de op de enveloppe aangegeven ontvangststempel, op 5 augustus 2011 een zienswijze ingediend. Dit is buiten de gestelde termijn, terwijl geen redenen zijn aangevoerd waarom de zienswijze niet eerder had kunnen worden ingediend. Voorgesteld wordt om deze reclamant niet in zijn zienswijze te ontvangen.

De overige zienswijzen zijn tijdig ontvangen, zodat voorgesteld wordt om de reclamanten in hun zienswijzen te ontvangen.

Verwerking van de zienswijzen

In hoofdstuk 2 worden de zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien. Indien de zienswijze gegrond is, staat dat in de conclusie en wordt ook aangegeven op welke wijze het plan wordt aangepast.

In het Excel bestand “wijzigingen BP De Liede zienswijzen” zijn alle resultaten van deze nota verwerkt. Uit beide documenten tezamen kan worden afgeleid welke veranderingen zijn doorgevoerd en naar aanleiding van welke zienswijzen dat is gebeurd. Tevens is een Excel bestand “wijzigingen BP De Liede ambtshalve” opgesteld, waarin de ambtshalve wijzigingen zijn opgenomen. Voor een goed overzicht van alle wijzigingen is het daarom van belang om zowel deze nota als beide genoemde Excel bestanden te raadplegen.

2 Zienswijzen

Samenvatting van en commentaar op de zienswijzen

De zienswijzen zijn zakelijk samengevat en van commentaar voorzien. Per zienswijze is een conclusie opgenomen.

2.1 N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen, bij brief van 7 juli 2011, ontvangen op 8 juli 2011.

Opgemerkt wordt dat de N.V. Nederlandse Gasunie van plan is om een aardgastransportleiding aan te leggen tussen Beverwijk en Wijngaarden. Onlangs heeft de startnotitie voor het milieueffectrapport ter inzage gelegen en is deze voorgelegd aan de betrokken overheden. Het in deze startnotitie weergegeven voorkeurstracé valt binnen de grenzen van het voorontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt om hiermee rekening te houden.

Commentaar

Met het voorkeurstracé van de aardgastransportleiding is rekening gehouden; het vastgestelde tracé is overeenkomstig het inpassingsplan in het plan opgenomen. Het bestemmingsplan maakt binnen dit tracé geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk en levert daarmee geen belemmeringen op.

Conclusie

De zienswijze is voor kennisgeving aangenomen.

2.2 Cleton & com, Postbus 23377, 3001 KJ Rotterdam, namens Dura Vermeer Vastgoed BV en Dura Vermeer Reststoffen BV, bij brief van 22 juli 2011, ontvangen op 22 juli 2011.

a) Op de verbeelding wordt rond de verkeersweg die door het gebied De Liede Noord loopt de grens van het bouwvlak aangegeven op een afstand van 11 meter vanaf de rand van die verkeersweg. Dit komt niet overeen met het stedenbouwkundig plan dat voor De Liede Noord is vastgesteld en dat bovendien deel uitmaakt van de ontwikkelingsovereenkomst die is gesloten tussen de gemeente en reclamant. In dit stedenbouwkundig plan wordt de vrijheid gegeven om of op 11 meter van de weg te bouwen, of op de grens van de verkeersweg te bouwen. De wijze waarop het in het ontwerpbestemmingsplan staat, is een beperking ten opzichte van het stedenbouwkundig plan. Verzocht wordt om de grens van het bouwvlak op de grens met de verkeersweg te plaatsen.

Commentaar

Het bestemmingsplan De Liede is gebaseerd op het Masterplan De Liede, dat op 22 maart 2007 door de gemeenteraad is vastgesteld. Het masterplan geldt als een ontwikkelingskader voor het gehele gebied. In het masterplan zijn de ruimtelijke uitgangspunten voor het bedrijventerrein geformuleerd, zo ook voor de profilering van de hoofdontsluitingsweg. Op bladzijde 23 van het masterplan is aangegeven dat "de rooilijn van het gebouw op minimaal 11 meter uit de erfgrans komt, waarbij vijf meter gereserveerd is voor het parkeren en zes voor de ontsluiting". De in het masterplan genoemde 11 meter is door middel van een bouwvlak in het bestemmingsplan opgenomen.

Reclamant merkt terecht op dat deze afstand van 11 meter niet is opgenomen in het stedenbouwkundig plan van 18 juni 2008, waarin een bepaalde vrijheid wordt gegeven. Omdat dit stedenbouwkundig plan onderdeel uitmaakt van de ontwikkelingsovereenkomst die reclamant met de gemeente heeft gesloten, dienen de hierin opgenomen criteria in het bestemmingsplan te worden overgenomen.

Aanvullend wordt nog opgemerkt dat de in het stedenbouwkundig plan opgenomen nuancering om op de grens van de verkeersweg dan wel op een afstand van 11 meter van de weg te bouwen, in principe enkel was opgenomen voor de voorkant van de bebouwing op de zichtlocaties langs de A9. Voorts is in het stedenbouwkundig plan, abusievelijk, geen onderscheid maakt tussen de hoofd- en subontsluitingsstructuur.

De hierboven genoemde punten hebben aanleiding gegeven om met reclamant in overleg te treden. In dat overleg is aangegeven dat enige afstand van bebouwing tot de grens van de weg wenselijk is. Daarmee ontstaat een helder profiel en kunnen in de betreffende strook nutsvoorzieningen worden aangelegd.

De uitkomst van het overleg is dat in het bestemmingsplan een afstand van één meter tussen de bebouwing en de grens van de rondweg wordt opgenomen. Eén en ander is verwerkt op de verbeelding en tevens vastgelegd in de aangepaste ontwikkelings-overeenkomst.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht. De verbeelding van het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld, zodat tussen de grens van de bouwvlakken en de grens van de rondweg een afstand van één meter bestaat. De plantoelichting wordt hierop eveneens aangepast.

b) De Liede Noord wordt ontwikkeld tot een zogenaamd 'laagwaardig bedrijventerrein'. Dit vanwege de behoefte aan laagwaardige bedrijventerreinen, zoals is opgemerkt in de nota 'Laagwaardige bedrijventerreinen Haarlemmermeer'. In 2004 is voor De Liede een ontwikkelingskader opgesteld dat op 29 juni 2004 door de raad is vastgesteld. Dit kader is verder uitgewerkt in het masterplan (vaststelling 27 maart 2007), waarin expliciet is aangegeven dat de uitbreiding van De Liede bedoeld is om bedrijven uit de hogere milieucategorieën een plaats te geven.

In paragraaf 3.2.4 van de plantoelichting wordt ingegaan op de bedrijventerreinenstrategie voor RES Zuid-Kennemerland. In deze strategie is gekeken naar mogelijkheden om het tekort aan bedrijventerreinen binnen de regio Zuid-Kennemerland op te lossen.

Uit al deze documenten blijkt dat de ontwikkeling van De Liede is bedoeld voor bedrijven uit de zwaardere milieucategorie. Reclamant constateert echter dat op de locatie De Liede Noord bedrijven worden toegestaan met maximaal milieucategorie 4.2. Reclamant verzoekt daarom nadrukkelijk om op bedrijventerrein De Liede Noord eveneens ruimte te scheppen voor categorie-5 bedrijven.

Ter onderbouwing van zijn verzoek verwijst reclamant naar de inhoud van de geluidsrapportage van 30 mei 2011. In dat geluidsrapport wordt aangegeven dat voor de uitbreiding van het industrieterrein en de bepaling van de nieuwe geluidszone is uitgegaan

van geluidkentallen die vestiging van bedrijven tot en met milieucategorie 5 mogelijk maken. In paragraaf 4.1.2 van het geluidsrapport wordt verder uitgebreid ingegaan op de systematiek voor het reserveren van ruimte voor bedrijven in de onderscheiden milieucategorieën. De conclusie is dat voor wat betreft zonering c.q. voorkeursafstanden één en ander zeer afhankelijk is van het type bedrijven. De conclusie is eveneens dat bedrijventerrein De Liede voldoende geluidsruijnte heeft voor categorie-5 bedrijven.

Verder merkt reclamant op dat het belang bij uitbreiding tot categorie-5 bedrijven groot is, want daarmee worden de ontwikkelingskansen van het bedrijventerrein vergroot. Met name in deze economische- en financiële crisistijd is het van het grootste belang om een flexibel en breder scala aan ontwikkelingsmogelijkheden te kunnen aanbieden aan mogelijke afnemers en/of ontwikkelaars.

Daarbij is reclamant bekend dat gewerkt wordt aan een nieuw bestemmingsplan voor het Polanenpark. Het is de bedoeling dat het Polanenpark eveneens ruimte gaat bieden aan categorie-5 bedrijven, juist omdat gebleken is dat de ontwikkeling van locaties met minder hoge categorieën tegenvalt.

Commentaar

In het ontwerpbestemmingsplan De Liede is voor drie locaties waar het bedrijventerrein wordt uitgebreid (De Liede West, Noord- en Zuid) een functieaanduiding 'bedrijf tot en met milieucategorie 4.2' opgenomen. Deze milieucategorie is gebaseerd op het voorontwerpbestemmingsplan De Liede 2010 (juni 2010).

Na het wettelijk vooroverleg bestond aanleiding om het akoestisch onderzoek aan te passen. Dit onder meer vanwege de bestuurlijke keuze om het bedrijventerrein in te vullen met middelzware tot zware 'lawaaimakers' (categorie 3, 4 en enkele categorie 5 bedrijven), wat nader onderzocht moest worden. Dit heeft geresulteerd in het akoestisch onderzoek "Uitbreiding industrieterrein De Liede te Haarlemmermeer" van 30 mei 2011 (reg. Nr. Hu.BA3519.R01). In dat onderzoek staat dat het, vanuit akoestisch oogpunt bezien, mogelijk is om op de uitbreidingslocaties van De Liede categorie 5 bedrijven toe te staan (verwezen wordt naar blz. 10/11, 14 en de figuren 1.1 en 1.2 van het rapport). Geconstateerd wordt dat het ontwerpbestemmingsplan De Liede hierop niet is aangepast, aangezien het geen categorie 5 bedrijven toestaat.

Omdat het bestemmingsplan De Liede ruimte dient te creëren voor zware- en laagwaardige bedrijfsactiviteiten, wat duidelijk blijkt uit de gemeentelijke kaders en nota's, wordt een maximale milieucategorie 4.2 voor zowel De Liede Noord als De Liede Zuid te beperkend geacht. Dit te meer omdat uit het akoestisch onderzoek blijkt dat milieucategorie 5.1 en 5.2 bedrijven, met een geluidsruijnte van 70 dB(A)/m², goed inpasbaar zijn. Daarbij wordt tevens overwogen dat voor de gronden aan de overzijde van de Ringvaart het bestemmingsplan Polanenpark is herzien, juist om hogere milieucategorieën mogelijk te maken. Uit het zonebeheerplan en het aangevulde akoestisch onderzoek blijkt overigens dat met een kavelbron gebaseerd op een categorie 4.2, voor de gronden in de noordoosthoek van De Liede Noord, ter plaatse van de woning Haarlemmerstraatweg 169, aan de maximale grenswaarden van de Wgh kan worden voldaan.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat, in principe, ook aan de richtafstanden van de VNG- brochure Bedrijven en Milieuzonering (2009) voldaan moet worden. Gelet op het feit

dat op de kavel aan de noordoostzijde een categorie 4.2 is opgenomen (vanwege de woning op het perceel Haarlemmerstraatweg 169), deze categorie niet wordt aangepast en tevens aangenomen kan worden dat de aldaar te realiseren bebouwing een barrièrewerking zal hebben (overdracht geluid en stof), wordt het aanvaardbaar geacht om marginaal van de richtafstanden af te wijken. Eén en ander wordt in de plantoelichting (paragraaf 5.9) verduidelijkt.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht. In het vast te stellen bestemmingsplan De Liede zal de milieucategorie voor De Liede Noord aangepast worden in 5.2, met uitzondering van de kavel aan de noordoostzijde waar een geluidsruimte van 65 dB(A)/m² voor is gereserveerd. Ook voor De Liede Zuid wordt een maximale milieucategorie 5.2 op de verbeelding opgenomen. Omdat de aspecten geur en stof niet nader onderzocht zijn, wordt hiervoor de bepaling opgenomen dat aan de richtafstanden voor een gemengd gebied voldaan moet worden (artikel 4.1 en 6.1 van de planregels). Verder wordt paragraaf 5.9 van de plantoelichting aangepast.

c) In het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat de Spaarnwouderweg wordt afgewaardeerd en dat de Ringdijk verkeersluw wordt gemaakt. Reclamant wijst erop dat het voor zijn bedrijfsvoering noodzakelijk is dat de mobiele puinbreker het perceel aan de Spaarnwouderweg 1175 moet kunnen bereiken. Omdat het viaduct over de hoofdtoegangsweg, de Spaarnwouderweg, te laag is voor de mobiele puinbreker, is de enige toegangsroute via de Ringdijk en het noordelijke deel van de Spaarnwouderweg. Omdat niet omschreven staat wat moet worden verstaan onder het afwaarderen van de Spaarnwouderweg, verzoekt reclamant in elk geval om een garantie dat zijn perceel altijd bereikbaar is voor de mobiele puinbreker.

Commentaar

De afwaardering van de Spaarnwouderweg en het verkeersluw maken van de Ringdijk heeft geen gevolgen voor de bereikbaarheid van reclamant zijn perceel. Het perceel blijft voor de mobiele puinbreker bereikbaar. In de notitie "Verkeersstructuur De Liede" (d.d. 10 april 2013) wordt meer concreet ingegaan op de voorgenomen verkeersmaatregelen en de eventuele knip in de Spaarnwouderweg. Verwezen wordt naar deze notitie. Voor het fysiek wijzigen van de verkeerssituatie zal een verkeersbesluit genomen worden waarbij reclamant zijn belang betrokken wordt.

Conclusie

Met de notitie "Verkeersstructuur De Liede" wordt voldoende omschreven welke maatregelen getroffen worden.

2.3 Van der Reest advies, Anklaarseweg 15, 7316 MA Apeldoorn, namens Schoorl Slagharen Beheer B.V., bij brief van 22 juli 2011, ontvangen op 25 juli 2011.

a) Reclamant vindt dat de in het bestemmingsplan opgenomen regels ten aanzien van het volkstuincomplex 'De Liede' tot rechtsongelijkheid leiden. In vergelijking tot de regels die gelden voor het volkstuincomplex 'De Baarsjes' te Vijfhuizen is sprake van een veel ruimer

beleid. Reclamant wijst op de volgende zaken: bedrijfsomvang, bestemming, doeleinden, bouwregels, bouwhoogten, oppervlak hoofdgebouw, gebruik hoofdgebouw en volkstuinen.

Reclamant merkt verder op dat ten tijde van het bestemmingsplan “Haarlemmermeer Noordwest Groengebieden 2010” expliciet is aangedrongen op de gebruiksmogelijkheden die nu aan “De Liede” zijn toegekend. Reclamant vindt het zuur om te constateren dat met twee maten gemeten wordt, wat vanuit het oogpunt van behoorlijk bestuur niet kan. De twee vergelijkbare volkstuincomplexen dienen gelijk behandeld te worden in juridisch planologische zin.

Commentaar

In de procedure die geleid heeft tot de uitspraak van 21 december 2011 (zaaknummer 201012315/1/R1), inzake het bestemmingsplan “Haarlemmermeer Noordwest Groengebieden 2010”, heeft reclamant eveneens betoogd dat sprake is van rechtsongelijkheid. Destijds heeft de gemeente aangegeven dat het volkstuincomplex “Vrijheid Blijheid” verschilt van “De Baarsjes”, zowel wat betreft ligging als historie. Verder is op het volkstuincomplex “Vrijheid Blijheid” reeds sprake van aanzienlijke bebouwing en leidt het toestaan van dag- en verblijfstuinen aldaar niet tot een aantasting van het open landschap.

Aangezien de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) de gemeente heeft gevolgd in de conclusie dat geen sprake is vergelijkbare situaties (verwezen wordt naar rechtsoverweging 2.3 van genoemde uitspraak) en sindsdien geen veranderingen hebben plaatsgevonden, kan niet gesteld worden dat sprake is van rechtsongelijkheid. De stelling van reclamant dat met twee maten gemeten wordt of dat sprake is van onbehoorlijk bestuur, wordt ongegrond geacht.

Overigens, de verschillen in planregels die reclamant constateert zijn inderdaad aanwezig. Dat in het bestemmingsplan De Liede wat meer ruimte wordt gegeven aan het volkstuincomplex “Vrijheid Blijheid”, zowel voor bebouwing als voor gebruik, vloeit voort uit de bestaande (feitelijke) situatie. Die situatie wordt met dit plan vastgelegd.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

b) Reclamant verwacht dat de beschreven rechtsongelijkheid wordt opgeheven. Het ligt in de rede om de regels ten aanzien van ‘De Baarsjes’ op te rekken naar het niveau van ‘De Liede’. Daarmee kan ook een minnelijke oplossing gevonden worden voor het nog lopende beroep bij de Raad van State.

Commentaar

Het volkstuincomplex ‘De Baarsjes’ ligt buiten het bestemmingsplan De Liede, zodat de betreffende regels niet met dit bestemmingsplan opgerekt kunnen worden, als daartoe al overgaan zou worden. Verder is het genoemde beroep bij de ABRvS inmiddels beslecht, met als uitkomst dat het door reclamant ingestelde beroep ongegrond is verklaard.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

2.4 Polanenpark, Postbus 75700, 1118 ZT Schiphol, bij brief van 21 juli 2011, ontvangen op 25 juli 2011.

In algemene zin steunt reclamant de doelstellingen die met het plan worden beoogd. Wel heeft reclamant enkele vragen en opmerkingen over de bestemmingsregeling, de toe te laten bedrijven, de financiële bepalingen en de gevolgen van het plan voor het huidige gebruik en het herontwikkelen van reclamant zijn gronden in de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Het plan zou geen negatieve gevolgen voor reclamant zijn gronden moeten hebben. Zodoende verzoekt reclamant om deze punten te bespreken, zodat hiermee rekening kan worden gehouden bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Commentaar

Het bestemmingsplan De Liede heeft geen negatieve gevolgen voor reclamant zijn gronden. Met reclamant heeft een verhelderend overleg plaatsgehad over de genoemde punten.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

2.5 Rijkswaterstaat Noord- Holland, Postbus 3119, 2001 DC Haarlem, bij brief van 25 juli 2011, ontvangen op 28 juli 2011.

a) Reclamant geeft aan dat op de verbeelding en in de regels een maximum aantal rijstroken voor de A9 is opgenomen. In het kader van een toekomstvast wegennet en het voorkomen van nieuwe of grotere knelpunten is het onwenselijk om op deze manier een uitbreiding van het aantal rijstroken tegen te gaan. Verzocht wordt om de begrenzing van het aantal rijstroken te schrappen.

Commentaar

Ter plaatse van de Rijksweg A9 is de bestemming Verkeer aanmerkelijk ruimer gelegd dan de gronden waarop thans rijstroken aanwezig zijn. Aan beide zijden van de snelweg is minstens 20 meter aan talud, groen en bijbehorende voorzieningen onder de bestemming Verkeer gebracht. Indien het aantal rijstroken niet wordt beperkt, biedt dit bestemmingsplan de mogelijkheid om zonder planologische procedure tot een (grote) uitbreiding van het aantal rijstroken te komen. Dit bestemmingsplan is er echter niet op gericht om meer rijstroken mogelijk te maken, zodat hiernaar ook geen onderzoek is gedaan. Omdat de breedte van de bestemming Verkeer niet wordt aangepast, de betreffende gronden passen in die bestemming, is het wenselijk om het huidige aantal rijstroken vast te leggen.

Naar aanleiding van deze zienswijze is ook beoordeeld op welke wijze andere gemeenten hiermee omgaan. De indruk bestaat dat het aantal rijstroken met name in de planregels beperkt wordt, tot het huidige of toegestane aantal. Een voorbeeld hiervan is de Rijksweg A10 in het bestemmingsplan Westrandweg 2^e Coentunnel. Deze wijze van regelen sluit ook aan op de regeling als opgenomen in het bestemmingsplan Schiphol.

Conclusie

De zienswijze wordt gedeeltelijk gegrond geacht. Het maximum aantal rijstroken wordt van de verbeelding verwijderd. In de planregels wordt een bepaling opgenomen dat het aantal rijstroken niet meer mag bedragen dan het huidige aantal.

b) In de toelichting op het plan wordt beschreven dat voor de uitbreidingslocatie De Liede Noord gekozen is om de bebouwing langs de A9 meer als zichtlocatie in te vullen. Reclamant acht dit onwenselijk uit het oogpunt van de verkeersveiligheid. Bebouwing langs de A9 mag de aandacht van de weggebruiker niet te lang vasthouden en afleiden van de weg, of het zicht verstoren.

Commentaar

De door reclamant genoemde tekst, in paragraaf 4.2 op blz. 19 van de plantoelichting, wordt aangepast. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat voor de bebouwing langs de A9 een grotere bouwhoogte in het plan is opgenomen, aangezien deze snelwegzone in feite de voorkant van het bedrijventerrein vormt. Voor de bebouwing hierachter, vanaf de snelweg gezien, is een lagere bouwhoogte opgenomen. Hiermee ontstaat zowel een logische overgang naar het bestaande bedrijventerrein als een extra 'buffer' om te veel zicht op het laagwaardige bedrijventerrein te voorkomen. Dit wordt eveneens in het belang van de verkeersveiligheid geacht.

Verder wordt opgemerkt dat gevels, borden en andere invloeden geen effecten op de verkeersveiligheid hebben. Enige restrictie is dat het geen bewegende delen (reclame, beelden) mogen zijn en ook geen erotisch getinte reclame uitingen. Er bestaan overigens veel plekken in Nederland waar langs de snelweg zichtlocaties zijn gerealiseerd.

Conclusie

De zienswijze wordt deels gegrond geacht. De tekst in paragraaf 4.2 en 4.3 van de plantoelichting wordt aangepast.

2.6 Boekel De Nerée N.V., Postbus 75510, 1070 AM Amsterdam, namens Chr. Hoogendorp Beheer B.V., bij fax van 28 juli 2011.

a) Reclamant houdt zich bezig met het aannemen en uitvoeren van sloop-, spring- en grondwerken en saneringswerkzaamheden, burgerlijke en utiliteitsbouw, alles in de ruimste zin van het woord. Ten behoeve hiervan heeft reclamant aan de Vijfhuizerdijk, sinds de aankoop van dat perceel in september 1984, een (opslag)werf. Het terrein is in 1984 meteen verhard en in gebruik genomen als werf voor de opslag van werk- en bouwmaterialen en machines ten behoeve van werken.

Op de werf bevinden zich thans 10 (zee)containers voor de opslag van materialen en machines. Tevens bevinden zich af en toe op het terrein een deco-unit ten behoeve van asbestverwijdering, een bodemsaneringsunit, schafketen, een lege (flat)-container, diverse afzetcontainers voor op de vrachtwagen, een ruimte voor de opslag van gasflessen evenals een ruimte voor de opslag van (brandbare)vloeistoffen, een asbestcontainer en diverse materialen die tevens worden gebruikt tijdens werken, zoals olie/zand afscheiders, rubberen springmatten, pallets en damwanden. Verder liggen op het terrein af en toe kleine hoeveelheden los puin van kleine werken.

Voor het terrein is op 15 juli 2008 een milieuvergunning verleend, welke vergunning als bijlage is toegevoegd.

Commentaar

Deze inleiding wordt voor kennisgeving aangenomen.

b) Voor de werf is in augustus 2006 een vrijstellingsverzoek gedaan, waarbij primair is verzocht om het gebruik en de bebouwing van de opslagwerf middels een vrijstelling positief te vergunnen en subsidiair is verzocht om een bebouwingsmogelijkheid op het perceel, ter vervanging van de bestaande bebouwing. Op dit verzoek is afwijzend beslist, uit het weigeringsbesluit en de beslissing op bezwaar blijkt waarom. Hieruit blijkt namelijk dat het college de noodzaak ten aanzien van het verlenen van een vrijstelling voor de bestaande bebouwing en het gebruik niet inzag, aangezien ten aanzien van dit gebruik en die bebouwing, althans voor zover daarvan sprake was op de peildata van het overgangsrecht, reeds sprake was van een legale situatie. Niet ingezien werd *"waarom het college via een daartoe te nemen besluit vrijstelling zou moeten verlenen ten behoeve van bouwwerken en het gebruik van grond die op basis van het overgangsrecht van het bestemmingsplan al zijn toegestaan"*.

Naar aanleiding van deze besluitvorming heeft reclamant -voor zover dit nog vereist zou zijn- op 30 september 2010 een bouwaanvraag ingediend voor de bestaande bebouwing op het terrein. Deze aanvraag is op verzoek van het college aangevuld bij brief van 15 november 2010 en vervolgens in behandeling genomen. Aangezien de beslistermijn om op die aanvraag te beslissen reeds ruimschoots is verstreken en het gaat om bebouwing die moet worden geacht passend te zijn binnen (het overgangsrecht bij) het vigerende bestemmingsplan, moet worden geconcludeerd dat -gezien het bepaalde in artikel 3.9 lid 3 Wabo- sprake is van een omgevingsvergunning van rechtswege.

Commentaar

Het college van burgemeester en wethouders heeft inderdaad geweigerd om de bestaande bebouwing en het bestaande gebruik, voor zover aanwezig op de peildata en vallend onder het overgangsrecht, via een vrijstelling toe te staan. In het ontwerpbestemmingsplan De Liede zijn de bestaande bebouwing en het bestaande gebruik wederom onder het overgangsrecht gebracht. Hoewel sprake is van een historisch gegroeide situatie die onder het (oude) overgangsrecht valt, wordt opgemerkt dat de situering en uitstraling van de werf op bezwaren stuiten (beleidsmatig, ruimtelijke inpassing).

Conclusie

Deze zienswijze ziet op een eerder ingediende bouwaanvraag en is daarmee niet (direct) relevant voor dit bestemmingsplan.

c) In deze bestemmingsplanprocedure is dan ook relevant c.q. van belang dat sprake is van legale bebouwing en legaal gebruik op het terrein aan de Vijfhuizerdijk. Dit had als uitgangspunt voor het ontwerpbestemmingsplan moeten gelden. Ten onrechte is dit niet gebeurd, maar is aan het terrein een groenbestemming toegekend (artikel 7 planregels). Daarmee is het gebruik en de bebouwing ter plaatse ten onrechte wegbestemd, althans wederom onder het overgangsrecht gebracht.

Op bladzijde 68 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt nader ingegaan op de bestemming Groen. Hieruit blijkt dat de gemeente zich de huidige situatie op het perceel van reclamant aan de Vijfhuizerdijk heeft gerealiseerd, maar dat die situatie ten aanzien van het perceel onjuist op waarde is geschat. Hierdoor heeft geen, althans een ondeugdelijke belangenafweging plaatsgevonden ten aanzien van dit perceel.

Commentaar

Voor zover sprake is van bebouwing en gebruik die onder de werking van het overgangsrecht vallen, kan met reclamant gesteld worden dat deze in het ontwerpbestemmingsplan wederom onder het overgangsrecht zijn gebracht.

In de toelichting op de bestemming Groen (blz. 68) is aangegeven dat de percelen langs de Vijfhuizerdijk grotendeels onder deze bestemming zijn gebracht, ook al vinden op diverse percelen opslag- en bedrijfsactiviteiten plaats. Aangegeven is tevens dat deze activiteiten vanuit ruimtelijk oogpunt bezien onwenselijk zijn, op grond waarvan deze niet als zodanig zijn bestemd. Deze in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen wijze van bestemmen consolideert het thans nog geldende planologisch regime en is in overeenstemming met de ruimtelijke beleidskaders.

Anders dan reclamant stelt, heeft dus wel degelijk een belangenafweging plaatsgevonden. Uit de plantoelichting komt voldoende naar voren dat het algemene belang hier heeft geprevaleerd boven het belang van reclamant. Niettemin, in de reactie onder 2.6 sub d wordt aangegeven dat aanleiding bestaat om het plan op dit punt aan te passen. Ook de tekst op blz. 68 wordt veranderd.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht aangezien een belangenafweging heeft plaatsgevonden. Gelet op het gestelde onder 2.6 sub d wordt het plan aangepast.

d) Reclamant is van mening dat, nu geen concrete vooruitzichten bestaan met betrekking tot de legale gebruiks- en bebouwingssituatie binnen een planperiode van 10 jaar, het terrein van reclamant niet onder het overgangsrecht had mogen worden gebracht. Nu deze verwachtingen er niet zijn en van concrete vooruitzichten in dit kader geen sprake is, is het plan volgens reclamant niet uitvoerbaar. Ook voor de situatie waarin gebruik en bouwwerken die al eens eerder onder het overgangsrecht zijn gebracht, geldt dat bij een volgend bestemmingsplan moet worden bezien of bij vaststelling daarvan wel redenen zijn om aan te nemen dat de (nieuwe) bestemming werkelijk zal worden gerealiseerd en daarmee dat concreet zicht bestaat op verwijdering van de aanwezige bouwwerken.

Commentaar

Reclamant zijn zienswijze heeft aanleiding gegeven om de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling, waarmee de opslagwerf onder het overgangsrecht was gebracht, te heroverwegen. Daarbij staat voorop dat het vanuit ruimtelijk oogpunt onwenselijk is en blijft om de bestaande bebouwing en het bestaande gebruik positief te bestemmen. Belangrijke redenen hiervoor zijn dat de huidige situering en ontsluiting van de opslagwerf planologisch gezien niet aanvaardbaar zijn. Belangrijke redenen hiervoor zijn waarden van de Stelling van Amsterdam (openheid landschap, cultuurhistorie) en strijd met (boven)gemeentelijk beleid.

Het streven is dus nog steeds dat het uitoefenen van deze activiteiten, op deze locatie, beëindigd wordt.

Echter, geconstateerd moet worden dat vooralsnog niet voldoende middelen beschikbaar zullen zijn om de bestemming Groen, op de gronden die bij reclamant in gebruik zijn, te verwezenlijken. Van een concreet zicht op verwijdering van de bouwwerken en het gebruik is zodoende geen sprake. Daarnaast wordt vastgesteld dat een (groot) deel van de activiteiten onder het overgangsrecht valt, namelijk van het Besluit Herziening gebruiks- en overgangsbepalingen (1990), terwijl reclamant tevens over een milieuvergunning beschikt. Hiermee rekening houdende, bestaat voldoende reden om aan reclamant zijn zienswijze tegemoet te komen.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande is de conclusie dat de bedrijfs- en opslagactiviteiten ten onrechte onder het overgangsrecht zouden worden gebracht. De zienswijze wordt derhalve gegrond geacht. Omdat verdere uitbreiding van de huidige activiteiten niet wenselijk is, zullen exact de bestaande activiteiten in het bestemmingsplan De Liede worden toegestaan, door middel van een functieaanduiding (specifieke vorm van bedrijf - opslag 1) op de bestemming Groen. Om de ruimtelijke uitstraling te beperken zijn een hoogtemaat en een afstandsmaat opgenomen, overeenkomend met de bestaande situatie. In de planregels zal verder een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen zodat, op het moment dat reclamant zijn bedrijfsactiviteiten ter plaatse heeft beëindigd, het plan de mogelijkheid biedt om ook de planologische basis hiervoor ongedaan te maken. Tenslotte wordt deze (aangepaste) planologische situatie in de plantoelichting beschreven.

2.7 Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, Postbus 20101, 2500 EC Den Haag, bij brief van 28 juli 2011, ontvangen op 29 juli 2011.

a) Reclamant merkt op dat in het kader van de Randstad 380 kV verbinding op 24 november 2010 een voorbereidingsbesluit is genomen. Hiermee kunnen ontwikkelingen die de beoogde projecten van nationaal belang belemmeren, worden voorkomen. Hoewel formeel gezien enkel omgevingsvergunningen aangehouden moeten worden, verwacht reclamant dat bij de planvorming rekening wordt gehouden met het voorbereidingsbesluit.

Commentaar

Het in september 2012 vastgestelde plan voor de Randstad 380 kV verbinding is, voor zover gelegen in het plangebied, één op één overgenomen in het bestemmingsplan De Liede.

Conclusie

De zienswijze zelf leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Niettemin, de inmiddels vastgestelde inpassingsplannen dienen verwerkt te worden in zowel de plantoelichting, de planregels als de verbeelding. Dit heeft onder andere tot gevolg dat een aantal dubbelbestemmingen worden opgenomen en dat de bestemming "Bedrijf - Nutsvoorziening" wordt omgezet in "Bedrijf - Nutsbedrijf".

b) Tevens is op 7 juni 2010 per brief het voorontwerp- inpassingsplan transformatorstation Vijfhuizen toegezonden. Het voorontwerp- inpassingsplan Randstad 380 kV verbinding

Noordring is op 15 september 2010 toegestuurd. Reclamant acht de raad op de hoogte van de plannen rond Randstad 380 kV en het transformatorstation Vijfhuizen.

Commentaar

Over de plannen voor de Randstad 380 kV verbinding en het transformatorstation Vijfhuizen is diverse malen overleg geweest met zowel Tennet TSO BV als het ministerie van EL&I. De gemeente is op de hoogte van de plannen en houdt rekening met het vaststellingsbesluit van 7 september 2012; zoals aangegeven onder 2.7 sub a is het inpassingsplan één op één overgenomen in het bestemmingsplan.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

c) In het ontwerpbestemmingsplan De Liede worden de gronden waar de bouw van het beoogde transformatorstation zal plaatsvinden bestemd als Bedrijf. Aangezien een transformatorstation gerealiseerd zal gaan worden, is het leggen van de bestemming Bedrijf daarmee niet in overeenstemming. Overeenkomstig de eerder met de gemeente gemaakte afspraak verzoekt reclamant ter plaatse van het transformatorstation een 'witte vlek' op te nemen bij vaststelling van het bestemmingsplan en zo het plangebied voor het transformatorstation buiten het plangebied te houden. Dit resulteert in het handhaven van de huidige agrarische bestemming.

Commentaar

Het bestemmingsplan De Liede is gebaseerd op diverse gemeentelijke beleidsstukken, waarin de gronden van het beoogde transformatorstation zijn aangemerkt als te ontwikkelen bedrijventerrein. Dit is al zo sinds juni 2004, toen de gemeenteraad het Ontwikkelingskader De Liede heeft vastgesteld. Ook het provinciaal ruimtelijk beleid gaat uit van de ontwikkeling tot bedrijventerrein; hiervoor is in 2007 het toenmalige streekplan "Noord- Holland Zuid" partieel herzien.

Gelet op deze uitgangspunten / beleidskaders en de voorgenomen integrale ontwikkeling van het gebied, waarbij onder andere gedacht moet worden aan de nieuwe ringweg, wordt het in strijd met een goede ruimtelijke ordening geacht om de gronden niet te bestemmen. Dit temeer omdat ter plaatse geen agrarische bedrijfsvoering meer mogelijk is. Aangezien het Rijk op 7 september 2012 besloten heeft over de vaststelling van het inpassingsplan voor het transformatorstation Vijfhuizen en in dat besluit is aangegeven dat de gemeente enkel bevoegd is om voor die gronden een bestemmingsplan vast te stellen indien dezelfde bestemming wordt gelegd (artikel 2 lid 2), worden die gronden nu als "Bedrijf - Nutsbedrijf" bestemd. De door reclamant ingediende zienswijze dient (op dit punt) als achterhaald te worden aangemerkt en is daarmee niet meer van toepassing.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht, er wordt geen 'witte vlek' opgenomen. Niettemin, het bestemmingsplan De Liede wordt gewijzigd vastgesteld, door op de betreffende gronden een bestemming "Bedrijf - Nutsbedrijf" te leggen.

d) Door de ontwikkelingen met betrekking tot Randstad 380 kV, met name het besluit van de minister van EL&I op 9 juni 2011 over het ondergronds benaderen vanaf de zuidkant van transformatorstation Vijfhuizen, zijn de uitgangspunten verschoven. Tennet is daarom opnieuw gaan bekijken of de locatie ten oosten van het huidige 150 kV station nog steeds de beste locatie is voor een 380 kV transformatorstation. In overleg met het ministerie van EL&I is besloten om ook de locatie aan de westkant van het huidige station te onderzoeken. Reclamant verzoekt om rekening te houden met de mogelijke nieuwe ligging van het transformatorstation Vijfhuizen en te wachten met het vaststellen van het bestemmingsplan totdat hierover een beslissing genomen is.

Commentaar

Inmiddels is een keuze gemaakt ten aanzien van de situering van het nieuwe 380 kV transformatorstation, waarin zowel de gemeente Haarlemmermeer, TenneT TSO BV als het ministerie van E.L&I zich kunnen vinden. Gekozen is voor de locatie ten westen van het huidige station.

Met het oog hierop heeft ook een grondruil plaatsgevonden tussen de gemeente Haarlemmermeer en TenneT TSO BV. De nieuwe locatie past binnen de beoogde verkaveling van De Liede West, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan. Omdat het Rijk het inpassingsplan reeds heeft vastgesteld, bestaat geen reden meer om met de vaststelling van het bestemmingsplan De Liede te wachten.

Conclusie

Met de nieuwe ligging is rekening gehouden, de vaststelling hoeft niet meer op besluitvorming van het Rijk te wachten.

2.8 VROM- Inspectie / Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag, bij brief van 28 juli 2011, ontvangen op 29 juli 2011.

Reclamant geeft aan dat hij het college van burgemeester en wethouders met zijn brief van 22 november 2010 heeft geadviseerd. Dat advies is in voldoende mate overgenomen, doch namens het ministerie van EL&I dient reclamant een zienswijze in vanwege de relatie tussen het ontwerpbestemmingsplan, het (rijks)inpassingsplan transformatorstation Vijfhuizen en het (rijks)inpassingsplan Randstad 380 kV verbinding Noordring. Vervolgens wordt exact dezelfde zienswijze gegeven als welke reclamant 2.7 naar voren heeft gebracht.

Commentaar

Verwezen wordt naar de onder 2.7 gegeven reacties. Het bestemmingsplan is thans in overeenstemming met de nationale belangen.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht; onder 2.7 is aangegeven tot welke aanpassingen dit leidt.

2.9 J.A.M. Koeckhoven, IJweg 925, 2131 LT Hoofddorp, namens C. Roodenburg, Rijnlanderweg 662, 2132 NK Hoofddorp, bij brief van 1 augustus 2011, ontvangen op 1 augustus 2011.

a) Reclamant is tegen het opnemen van persoonsgebonden overgangsrecht op het perceel dat kadastraal bekend staat als nummer 00725 sectie AA. Dit perceel wordt sinds 1986 gebruikt als opslagterrein voor goederen bestemd voor infra en cultuur en er wordt nu een zoom van groen omheen aangelegd. Het voor opslag te gebruiken terrein wordt daarmee teruggebracht van 24.567 m² naar 14.000 m². Reclamant vindt dat hiermee sprake is van een duurzaam opslagterrein en is van mening dat het gewenst is om dit perceel als zodanig te bestemmen en niet persoonsgebonden te vergunnen. Tegelijkertijd bestaat behoefte aan zulke opslagterreinen binnen de Haarlemmermeer en op deze plek zal niemand hinder of overlast ondervinden; de ligging van het perceel leent zich bij uitstek voor de uitoefening van bovengenoemde activiteiten.

Commentaar

Naar aanleiding van een handhavingsprocedure is op 8 juli 2011 een overeenkomst gesloten. Deze overeenkomst ziet op het gebruik en de inrichting van het genoemde perceel. In deze overeenkomst is aangegeven dat de gemaakte afspraken als een persoonlijk recht gezien moeten worden. Dat uitgangspunt is in dit bestemmingsplan overgenomen.

Anders dan reclamant stelt, wordt het niet wenselijk geacht om het perceel voor opslag te bestemmen. Er zijn meerdere redenen om dat niet te doen. Ten eerste is de locatie in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie aangemerkt als 'Landbouwgebied' buiten het bestaand bebouwd gebied. Dit betekent dat voor het perceel een verbod tot de aanleg of uitbreiding van een bedrijventerrein geldt. Ten tweede is het perceel aangemerkt als Rijksbufferzone. Als gevolg hiervan is verdere verstedelijking, in de vorm van bedrijfsmatige opslag van volumineuze goederen, niet toegestaan. Ten derde past een dergelijke ontwikkeling niet binnen de beleidskaders van de gemeente Haarlemmermeer. Genoemd worden de nota Groen en recreatie in de Haarlemmermeer en het op 22 maart 2007 vastgestelde Masterplan De Liede. Dat behoefte is aan zulke opslagterreinen staat overigens niet ter discussie, doch het bedrijventerrein De Liede voorziet hierin.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

b) Bij persoonsgebonden overgangsrecht is men steeds afhankelijk van de toestand van deze persoon. Reclamant acht het beter om het wettelijk te regelen.

Commentaar

Via de planregels is het persoonsgebonden overgangsrecht met een algemeen verbindend voorschrift (te weten het bestemmingsplan) geregeld. Daarmee is wettelijk vastgelegd dat juist de huidige gebruiker zijn activiteiten op het perceel mag uitoefenen.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

c) Gesteld wordt dat de aanleg en het onderhoud van de groene zoom een fraaiere uitstraling zullen krijgen indien deze blijvend van aard zijn.

Commentaar

Het in dit bestemmingsplan opgenomen persoonsgebonden overgangsrecht noopt reclamant niet tot het (binnen afzienbare tijd) verwijderen van de groene zoom. Hetzelfde geldt voor het gebruik als opslagterrein.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

d) Het is bijna onuitvoerbaar om na al die jaren dit perceel terug te brengen tot een werkbaar agrarisch perceel.

Commentaar

Zoals eerder aangegeven verplicht dit bestemmingsplan reclamant niet om het perceel direct terug te brengen tot een agrarisch perceel. Juist voor de huidige gebruiker wordt een uitzonderingspositie aanvaardbaar geacht. De stelling dat het niet mogelijk is om het perceel opnieuw voor agrarische doeleinden te gebruiken, wordt niet gedeeld.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

2.10 De Wilde Infra- & Cultuurtechniek B.V., Postbus 37, 2140 AA Vijfhuizen, bij brief van 27 juli 2011, ontvangen op 1 augustus 2011.

Reclamant geeft aan dat het persoonsgebonden overgangsrecht gekoppeld wordt aan de heer L.J. de Wilde. Dit is in strijd met de overeenkomst die is gesloten tussen Loon- en aannemingsbedrijf L.J. de Wilde B.V. en de gemeente Haarlemmermeer, kenmerk 11.0433747/bp. Daarin zijn de afspraken over het gebruik van het perceel gemaakt met Loon- en aannemingsbedrijf L.J. de Wilde B.V. en niet met L.J. de Wilde in privé. Reclamant verzoekt om artikel 27.3 van de regels zo aan te passen dat Loon- en aannemingsbedrijf L.J. de Wilde B.V. gerechtigde is tot het overgangsrecht.

Commentaar

Het persoonsgebonden overgangsrecht als opgenomen in artikel 27.3 van de planregels (ontwerpbestemmingsplan) is gebaseerd op artikel 3.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening. In dat artikel wordt de bevoegdheid gegeven om, voor situaties die leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard, voor één of meer natuurlijke personen een persoonsgebonden overgangsrecht op te nemen. De tekst van de wet sluit hiermee uit dat het persoonsgebonden overgangsrecht aan een rechtspersoon, in dit geval Loon- en aannemingsbedrijf L.J. de Wilde B.V., wordt gekoppeld.

Uit gegevens van de Kamer van Koophandel is gebleken dat de aandelen van de verschillende BV's van reclamant zijn ondergebracht bij Lauw de Wilde Beheer B.V. De aandelen van deze BV vallen onder een stichting waarvan reclamant, in persoon, enig bestuurder is. Gesteld zou dus kunnen worden dat de overeenkomst met de heer

L.J de Wilde is aangegaan nu hij enig bestuurder is. In combinatie met de doelstelling en verwachtingen (over en weer) van de gesloten overeenkomst, bestaat geen aanleiding om het opgenomen overgangsrecht aan te passen.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

2.11 Tennet TSO B.V., Postbus 718, 6800 AS Arnhem, bij brief van 28 juli 2011, ontvangen op 1 augustus 2011.

a) Binnen het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan ligt het bestaande 150 kV- hoogspanningsstation Vijfhuizen. Dit station wordt uitgebreid met een 380 kV- station ten behoeve van een nieuwe 380 kV- hoogspanningsverbinding die het station Beverwijk via het station Vijfhuizen met het station Bleiswijk verbindt. Voor deze uitbreiding hebben de ministers van EL&I en I&M het voorontwerp- inpassingsplan transformatorstation Vijfhuizen opgesteld dat de minister van EL&I per brief heeft toegezonden.

De uitbreiding van station Vijfhuizen met een 380 kV- station zal plaatsvinden ten westen of ten oosten van het bestaande 150 kV- station.

Commentaar

De gemeente is op de hoogte van de laatste stand van zaken. Verwezen wordt naar de reactie onder 2.7 sub a en b.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

b) De nieuw aan te leggen uitbreiding van het station is terecht niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan De Liede. Uit de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening in samenhang gelezen met de Elektriciteitswet 1998 volgt namelijk dat een dergelijk project door de ministers van EL&I en I&M planologisch mogelijk kan worden gemaakt met uitsluiting van de bevoegdheid van de gemeente.

Commentaar

Anders dan reclamant veronderstelt, voorzag het ontwerpbestemmingsplan De Liede wel degelijk in een juridisch planologische basis voor het 380 kV transformatorstation. Gelet op het feit dat het Rijk op 7 september 2012 besloten heeft over het inpassingsplan voor dit transformatorstation, worden de betreffende gronden thans bestemd als "Bedrijf - Nutsbedrijf". Verwezen wordt naar de reactie onder 2.7 sub a en c.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht, doch het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld. Verwezen wordt naar de reactie onder 2.7 sub a en c.

c) Echter, het ontwerpbestemmingsplan legt op de gronden waar de uitbreiding van het station zal plaatsvinden de bestemming Bedrijf. Aangezien op die gronden de uitbreiding zal plaatsvinden en vaststaat dat de in het ontwerpbestemmingsplan gehanteerde bestemming

Bedrijf ter plaatse niet zal worden gerealiseerd, is het leggen van die bestemming in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Om die reden is met de gemeente afgesproken dat de gronden, waarop de uitbreiding plaatsvindt, buiten het plangebied worden gelaten, zodat een 'witte vlek' ontstaat.

Commentaar

Over deze kwestie is meermalen afstemming met het Rijk en met reclamant geweest, doch een (bindende) afspraak hierover is, anders dan reclamant stelt, nimmer gemaakt. De stelling dat de in het ontwerpbestemmingsplan gehanteerde bestemming Bedrijf niet zal worden gerealiseerd is bovendien wat discutabel, want er zullen bedrijfsactiviteiten uitgevoerd gaan worden.

Gelet op het feit dat het inpassingsplan inmiddels is vastgesteld, kan aangenomen worden dat deze zienswijze c.q. het verzoek achterhaald is. Verwezen wordt naar de reactie onder 2.7 sub a en c.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

d) Speciale aandacht dient te worden besteed aan het geluidsaspect. Op en rondom het station geldt ingevolge het ontwerpbestemmingsplan De Liede een geluidszone in verband met een gezonde industrieterrein. Wanneer het hoogspanningsstation buiten het bestemmingsplan wordt gebracht, dient in het kader van de totale maximale geluidsproductie de geluidsproductie van het uit te breiden station feitelijk wel meegenomen te worden, zodanig dat bij de vaststelling van het inpassingsplan voor de uitbreiding voldoende 'geluidsruimte' voor het station beschikbaar is.

Commentaar

Van belang is dat de gereserveerde geluidsruimte voldoende is voor de activiteiten van het transformatorstation. Als het bestemmingsplan De Liede en de daarbij behorende geluidszone zijn vastgesteld, dan dient het station binnen de berekende geluidsruimte te passen. Op basis van het akoestisch onderzoek van mei 2011 zijn ten aanzien van geluid van het transformatorstation geen knelpunten te verwachten. Onder meer vanwege de gewijzigde situering van het transformatorstation is het akoestisch onderzoek aangepast.

Het perceel waar het nieuwe transformatorstation wordt gevestigd, is nogmaals beschouwd en akoestisch ingepast in de aanvullende rapportage van DHV 'Uitbreiding industrieterrein De Liede te Haarlemmermeer' d.d. 5 april 2013. In deze rapportage is de kavelbron (geluidsruimte) die voor Tennet is gereserveerd op het industrieterrein aangepast. Er is maatwerk verricht waarbij de kavelbron is gebaseerd op de geluidsruimte die het transformatorstation nodig heeft.

De geluidsruimte die voor het transformatorstation is vastgelegd, maakt onderdeel uit van de geluidscontouren en de daarop gebaseerde geluidszone. Bij het uitoefenen van het zonebeheer voor het industrieterrein wordt de geluidsruimte die Tennet inneemt expliciet meegenomen.

Conclusie

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

e) Als de verplaatsing ten westen van het bestaande station zal plaatsvinden, betekent dit eveneens dat een andere invulling aan de voorgenomen infrastructuur gegeven zal moeten worden. Op een strook binnen deze locatie, in eigendom van Tennet, ligt namelijk de bestemming Verkeer.

Commentaar

Het nieuwe transformatorstation wordt ingepast conform de beoogde verkaveling zoals deze is vastgelegd in het (ontwerp)bestemmingsplan De Liede. Op de locatie waar het transformatorstation uiteindelijk gerealiseerd zal worden, ligt geen bestemming Verkeer. De voorgenomen infrastructuur kan zodoende uitgevoerd worden.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

f) Verzocht wordt om de gronden waarop de uitbreiding van station Vijfhuizen zal plaatsvinden, bij de vaststelling van het bestemmingsplan De Liede buiten het plangebied te brengen. Over de exacte locatie en de omvang neemt de minister van EL&I na overleg met de gemeente en Tennet een besluit.

Commentaar

Zoals aangegeven in de reactie onder 2.7 sub a en c worden de gronden voor het beoogde transformatorstation bestemd als "Bedrijf - Nutsbedrijf", overeenkomstig het inpassingsplan van het Rijk. De gronden worden dus niet buiten het plangebied gehouden.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

g) Binnen het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan De Liede zal een nieuwe 380 kV- hoogspanningsverbinding worden aangelegd. In het voorontwerp- inpassingsplan Randstad 380 kV verbinding Beverwijk - Zoetermeer is het tracé hiervan opgenomen. Deze nieuw aan te leggen 380 kV- verbinding is terecht niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan De Liede, gelet op de Wro en de Elektriciteitswet 1998.

Commentaar

De door reclamant genoemde nieuwe 380 kV hoogspanningsverbinding is niet in het ontwerpbestemmingsplan De Liede opgenomen. Echter, inmiddels is een inpassingsplan voor deze 380 kV verbinding vastgesteld, welk in acht genomen moet worden. Om die reden is de in het inpassingsplan opgenomen regeling één op één overgenomen in dit bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Als aangegeven bestaat thans de verplichting om de 380 kV verbinding in het plan op te nemen, zodat de toelichting, de regels en de verbeelding hierop zijn aangepast.

h) De nieuwe 380 kV- verbinding is zeer dicht bij de huidige 150 kV- verbinding gepland. De 'plangebieden' van de bestaande 150 kV- verbinding en de nieuwe 380 kV- verbinding overlappen elkaar voor het grootste deel. Echter, voor een klein deel 'raakt' het plangebied van de nieuwe 380 kV- verbinding andere gronden. Dit tracé zal nog gewijzigd worden op het moment dat de voorziene uitbreiding van station Vijfhuizen in plaats van aan de oostkant aan de westkant van het bestaande 150 kV- station zal worden gerealiseerd.

Commentaar

De nieuwe 380 kV- verbinding is via een inpassingsplan van het Rijk vastgelegd. In het bestemmingsplan De Liede is hiermee rekening gehouden door het gekozen tracé vast te leggen.

Conclusie

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

i) Op 24 november 2010 is een voorbereidingsbesluit genomen door de ministers van EL&I en I&M. Hoewel op grond van een voorbereidingsbesluit formeel gezien enkel omgevingsvergunningen moeten worden aangehouden, mag van gemeenten - in het kader van een goede ruimtelijke ordening - verwacht worden dat zij bij de planvorming rekening houden met de inhoud van een voorbereidingsbesluit.

Voorgaande betekent dat in het kader van de nieuwe 380 kV- verbinding van de gemeente wordt verwacht dat in het bestemmingsplan De Liede geen gevoelige bestemmingen (conform het beleid inzake magnetische velden rond hoogspanningsverbindingen) worden mogelijk gemaakt binnen de indicatieve magneetveldzone. Deze indicatieve magneetveldzone heeft ter plaatse van het bestemmingsplan De Liede een breedte van 50 meter aan weerszijden van de hartlijn van de bovengrondse verbinding. In het ontwerpbestemmingsplan zijn - terecht - geen gevoelige bestemmingen binnen de indicatieve magneetveldzone opgenomen.

Commentaar

Het bestemmingsplan De Liede maakt, gelijk zoals reclamant opmerkt, geen (nieuwe) gevoelige bestemmingen binnen de indicatieve magneetveldzone mogelijk. Deze constatering leidt niet tot een aanpassing van het plan, te meer omdat de (juridische) regeling van het inpassingsplan is overgenomen.

Conclusie

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

j) Binnen de zakelijke rechtsstrook van de nieuwe 380 kV- verbinding zal het bestemmingsplan De Liede niet rechtstreeks bebouwing mogelijk dienen te maken. Verzocht wordt om het plan zodanig aan te passen dat geen bebouwing mogelijk wordt gemaakt binnen de zakelijke rechtsstrook, zowel van het oorspronkelijk tracé van de nieuwe 380 kV- verbinding, als van de eventuele aanpassing van het tracé als gevolg van de verplaatsing van de uitbreiding van het station naar de westzijde van dat station (zakelijk rechtstrook: 22 meter aan weerszijden van de hartlijn van de bovengrondse solo 380 kV- verbinding, 27 meter aan weerszijden van de hartlijn van de bovengrondse combi 380/150 kV- verbinding

en 12,50 meter aan weerszijden van de hartlijn van de ondergrondse 380 kV- verbinding). Hiervan kan eventueel worden afgeweken door het opnemen van een ontheffingsmogelijkheid in het bestemmingsplan, aan welke ontheffing voorwaarden kunnen worden verbonden waarover Tennet kan adviseren.

Commentaar

Als aangegeven in de reactie onder 2.11 sub g, wordt in het bestemmingsplan de regeling uit het inpassingsplan overgenomen. Hiermee wordt voldaan aan het hierboven omschreven verzoek van reclamant.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht. Via de genoemde aanpassing wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen.

k) Kortom, reclamant verzoekt om af te zien van het opnemen van bestemmingen of bestemmingsregelingen in het bestemmingsplan De Liede die, gelet op de in het (rijks)inpassingsplan op te nemen 380 kV- verbinding, (feitelijk) niet kunnen worden gerealiseerd (ABRvS 29 december 2010, zaaknummer 200908691/1/R1).

Commentaar

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.11 sub g en j.

2.12 H.A. Miete, Zwanenburgerdijk 21, 2141 BM Vijfhuizen, bij brief van 16 juli 2011, ontvangen op 2 augustus 2011.

a) In het ontwerpbestemmingsplan wordt de bestemming van twee percelen, die reclamant gebruikt via een recht van opstal, gewijzigd. Perceel AA 709 betreft het perceel met het woonhuis, terwijl op perceel AA 708 een bedrijfspand staat. Beide percelen zijn in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als bedrijventerrein en de woning als bedrijfswoning. De betreffende woning is niet gerelateerd aan de bedrijvigheid van enig omliggend perceel en dient als reguliere woning bestemd te worden.

Commentaar

In het thans nog geldende bestemmingsplan De Liede is de woning niet bestemd, maar zijn de gronden onder een bestemming Openbaar groen gebracht. Omdat deze bestemming niet is verwezenlijkt, wordt deze woning positief bestemd. Gebleken is dat de woning geen relatie heeft met (één van) de achterliggende bedrijven, zodat de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming Bedrijf met een aanduiding Bedrijfswoning (reclamant zijn perceel), aangepast zal worden in een bestemming Wonen. Voor de gronden aan de voorzijde wordt een bestemming Tuin opgenomen.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht. De bestemming van het perceel AA 709 wordt gewijzigd in Wonen en Tuin.

b) In het ontwerpbestemmingsplan is het geheel aan percelen met een bestemming bedrijventerrein, gelegen direct (schuin-)achter de woning van reclamant, samengevoegd bij de bepaling van het percentage huidige en maximaal toegestane bebouwing, uitgedrukt in het aantal vierkante meters bouwoppervlak ten opzichte van het perceeloppervlak. Reclamant is van mening dat de percelen afzonderlijk beschouwd moeten worden en dat het toekomstige percentage aan bebouwing slechts minimaal mag groeien ten opzichte van de huidige (vergunde) bebouwing. Voorstel is om de richtlijnen te hanteren zoals in andere gevallen gebruikelijk, namelijk een groei van maximaal 15% ten opzichte van het huidige aantal vierkante meters. Reden voor deze beperking is de groeiende verkeersdruk en overige overlast als gevolg van toenemende bedrijvigheid ten gevolge van extra bedrijfsruimte. Reden voor de splitsing per perceel is dat anders mogelijk een onevenredige verdeling kan ontstaan met mogelijk nadelige gevolgen voor reclamant zijn situatie, te weten veel meer bebouwing achter het woonhuis.

Commentaar

Op de betreffende gronden met een bestemming Bedrijf is sprake van een bebouwingspercentage voor het gehele terrein. Het opgenomen percentage is gebaseerd op de bestaande situatie, met verspreid liggende bebouwing, waarna dit percentage naar boven is afgerond. Beoogd was om hiermee enige ruimte voor veranderingen dan wel groei te bieden.

Reclamant merkt terecht op dat extra overlast als gevolg van toenemende bedrijvigheid voorkomen moet worden. Dat sluit aan op het geldende beleid waarin verkeer aantrekkende functies langs de Ringdijk beperkt worden. Niettemin, de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling maakt het mogelijk om de bebouwing op één gedeelte van de gronden met een bestemming Bedrijf te concentreren. In principe kan dit direct achter de woning van reclamant en niet uit te sluiten valt dat daarmee een toename van bedrijfsactiviteiten zal plaatsvinden.

Het is niet wenselijk dat de opgenomen flexibiliteit tot meer overlast zal leiden. Omdat het bestemmingsplan het gebruik van en de bebouwing op de gronden aan de Ringdijk vooral consolideert en ook rekening gehouden moet worden met het belang van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, bestaat voldoende aanleiding om hiervoor een meer gedetailleerde planregeling vast te stellen.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht. Het plan wordt aangepast door per perceel een eigen goot- en bouwhoogte en bebouwingspercentage op te nemen.

c) In algemene zin is de verkeersdruk op het betreffende deel van de Ringdijk nu al hoog te noemen, dit in combinatie met (te) hoge snelheden. Dit zorgt voor overlast en onveiligheid. Reclamant is van mening dat in het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende beschreven is hoe de verkeersdruk van en naar het bedrijventerrein De Liede, buiten de Ringdijk om geleid gaat worden en hoe snelheid beperkende maatregelen zijn voorzien. Het beleid van de gemeente Haarlemmermeer zou erop gericht zijn om de Ringdijk zoveel mogelijk verkeersluw te maken.

Commentaar

Algemeen wordt opgemerkt dat met betrekking tot de verkeersstructuur op en rondom het bedrijventerrein De Liede, een separate notitie is opgesteld. Verwezen wordt naar deze notitie.

Voor zover het niet (voldoende) uit de notitie blijkt, wordt nog opgemerkt dat het beleid voor de Ringdijk gericht is op het verkeersluw maken van de Ringdijk. Het is de bedoeling dat op termijn enkel nog bestemmingsverkeer en recreatief verkeer van de Ringdijk gebruik maakt. Niettemin, het bestemmingsplan De Liede kan deze ontwikkeling niet afdwingen, waarbij relevant is dat 1) het bestemmingsplan uitgaat van 'toelatingsplanologie' en 2) dat de bestaande wegen consoliderend zijn vastgelegd. Het treffen van snelheid beperkende maatregelen past weliswaar binnen de opgenomen planregeling, maar dient via een (nog te nemen) apart verkeersbesluit geregeld te worden.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht. In de plantoelichting wordt meer aandacht aan de verkeersdruk en snelheid beperkende maatregelen besteed.

d)De toegang vanaf de Ringdijk naar het nieuw te ontwikkelen deel "De Liede Noord" zou volgens reclamant, conform het in 1999 vastgestelde "Perspectief voor de Ringdijk" moeten komen te vervallen en verkeer zou slechts gebruik moeten kunnen maken van de nieuw te ontwikkelen toegang aan de zuidzijde. Verkeer ten behoeve van en met betrekking tot de toekomstige activiteiten van Dura Vermeer aan de noordzijde zou alleen al gezien de aard (gewicht) en omvang (frequentie) in het geheel van de Ringdijk geweerd moeten worden. Hoewel dit is verwoord in het ontwerpbestemmingsplan, is op de plankkaart een doorgang van de toekomstige loswal naar het bedrijventerrein opgenomen.

Commentaar

Voor de gronden van de te realiseren laad- en losplaats zijn de bestemmingen Bedrijf, Bedrijventerrein en Verkeer opgenomen. De bestemming Bedrijventerrein maakt het, gelijk zoals reclamant aangeeft, in principe mogelijk om tussen de Zwanenburgerdijk en De Liede Noord een (ontsluitings)weg aan te leggen. Omdat het niet wenselijk is dat het terrein van De Liede Noord via de Zwanenburgerdijk ontsloten wordt, dat gaat immers in tegen de doelstelling van zowel het bestemmingsplan (ontsluiting via de ringweg / zuidzijde) als het Deltaplan Bereikbaarheid (Ringdijkbeleid), wordt de planologische regeling voor de laad- en losplaats aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd door ter plaatse van de laad- en loswal, in de bestemming Bedrijventerrein, een aanduiding 'verkeer' op te nemen en in artikel 6.1 sub c te bepalen dat aldaar geen (ontsluitings)wegen zijn toegestaan.

e) De aanwezige en ook in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen groenstroken zouden verbeterd en liefst verbreed moeten worden. In de huidige situatie bieden zij, onder andere

door onvoldoende dichtheid, onvoldoende afscherming ten behoeve van aanzicht en geluid. Reclamant ziet hiervoor graag een optimalisatie.

Commentaar

De aanwezige groenstroken aan de randen van het bedrijventerrein zijn voorzien van een bestemming Groen. Bij het leggen van deze bestemming is zoveel mogelijk uitgegaan van de bestaande feitelijke- en planologische situatie. Het plan is er niet op gericht om hierin verandering aan te brengen, terwijl een verbetering van het groen binnen het gestelde (planologische) kader mogelijk is.

Ten aanzien van de nieuw te realiseren groenstroken wordt opgemerkt dat het schrappen van de twee aanliggende groen- /recreatieprojecten (De Liede Oost en West) heeft geleid tot de wens om meer kwaliteit op het bedrijventerrein te realiseren. Er is voor gekozen om zowel groen als water terug te brengen in het gebied. Het aspect water zal op het bedrijventerrein een prominente plaats krijgen, aangezien de watercompensatie van het bedrijventerrein eerst niet in de groen- /recreatiegebieden zal plaatsvinden. Om deze reden zullen de groenstroken wat worden versmald en komt hier meer water. De bestemming Groen maakt deze inrichting reeds mogelijk en hoeft niet veranderd te worden. Vooralsnog is het de bedoeling om de watergang aan de westkant van de Liede West met 10 meter te verbreden. Dit leidt tot een optimalisatie van openbaar groen en water en heeft tevens tot gevolg dat aan de eis van watercompensatie wordt voldaan.

Tot slot wordt opgemerkt dat de gemeente zich blijft inzetten om de watercompensatie van het bedrijventerrein buiten het terrein op te lossen, zodat alsnog een groenontwikkeling met een bredere groenstrook tot stand komt. Het bestemmingsplan maakt beide varianten mogelijk.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht. Ten aanzien van De Liede West wordt in de plantoelichting echter wel aangegeven dat een optimalisatie plaatsvindt.

2.13 H.C. van Riemsdijk, Zwanenburgerdijk 81, 2141 BM Vijfhuizen, bij brief, ontvangen op 2 augustus 2011.

Algemeen: reclamant heeft een zeer uitvoerige zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende rapporten. Hieronder wordt per document (plantoelichting, rapporten) een samenvatting van de zienswijzen en de reactie daarop gegeven.

Plantoelichting

a) De geconstateerde behoefte aan laagwaardige bedrijventerreinen in de Haarlemmermeer komende uit de nota 'Laagwaardige Bedrijventerreinen Haarlemmermeer' (9 maart 2004) blijkt een constatering te zijn, gebaseerd op een eerder gedane prognose (rond 2002), naar aanleiding van een inventarisatie. De prognose is gedaan op basis van cijfermateriaal van rond de eeuwwisseling. Dit wordt nog steeds gebruikt als onderbouwing van nut en noodzaak voor uitbreiding van De Liede. Reclamant vindt deze onderbouwing te oud, gezien de huidige regelgeving (convenant bedrijventerreinen, provinciale ruimtelijke verordening).

Commentaar

Milieuruimte en vestigingsruimte voor laagwaardige en/of zware bedrijvigheid zijn een schaars goed in de Metropoolregio Amsterdam. Op verzoek van het Platform Bedrijven en Kantoren (Plabeka) van de Metropoolregio Amsterdam is in 2010 een kwantitatieve behoeftebepaling voor bedrijventerreinen in de Metropoolregio Amsterdam opgesteld (*"Ruimtebehoefte bedrijventerreinen en kantoren Metropoolregio Amsterdam"*, Buck Consultants International, oktober 2010). Laagwaardige terreinen met een zwaardere milieuzonering behoren in deze kwantitatieve behoeftebepaling tot de categorie "Gemengd Plus". Uit de behoeftebepaling is gebleken dat tot 2040 een tekort aan Gemengd Plus terreinen van 135 hectare bestaat. Het bestemmingsplan De Liede biedt ruimte om een deel van dat tekort aan ruimte voor milieuhinderlijke bedrijven op te vangen.

Aanvullend hierop is van belang dat in de "Uitvoeringsstrategie Plabeka 2010 - 2040" (24 mei 2011) wordt gesteld dat het schaarse aanbod voor de zwaardere industrie / milieuhinderlijke bedrijven slecht gespreid blijft. Het bedrijventerrein De Liede wordt vervolgens genoemd als het enige terrein buiten Amsterdam waar zich bedrijven tot en met milieucategorie 5 kunnen vestigen.

Daarnaast is van belang dat een uitbreiding van het bedrijventerrein De Liede het voor de gemeente Haarlemmermeer mogelijk maakt om milieuhinderlijke bedrijven, die elders in de gemeente gevestigd zijn, naar De Liede te verplaatsen. Hiermee kan met name de herontwikkeling van verouderde bedrijventerreinen bevorderd worden. Ook het in het plangebied gelegen afvalbedrijf Van der Stoel aan de Vijfhuizerdijk krijgt de mogelijkheid om zijn bedrijfsactiviteiten naar De Liede te verplaatsen. In de huidige situatie stagneren dergelijke (her)ontwikkelingen vaak omdat geen alternatieve locatie aangeboden kan worden. Ten slotte wordt opgemerkt dat enkele partijen concrete plannen hebben om zich op de uitbreiding van De Liede te vestigen.

Al met al is de conclusie dat geen twijfel bestaat over nut en noodzaak voor uitbreiding van het bedrijventerrein De Liede.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht, maar geeft wel aanleiding om de hierboven gegeven reactie in paragraaf 3.2.5 van de plantoelichting op te nemen.

b) In dezelfde nota is een belangrijke taakstelling te vinden, namelijk dat uit de inventarisatielijst een urgentielijst moet worden gemaakt welke de basis vormt voor de uitgifte van te bestemmen grond voor laagwaardige bedrijvigheid. Reclamant kan deze urgentielijst niet in het (gemeentelijk) archief vinden.

Commentaar

De door reclamant genoemde Nota Laagwaardige Bedrijventerreinen vormt een onderlegger voor de kaders en plannen die voor De Liede zijn opgesteld. Opmerkingen op de nota en de hierin opgenomen taakstelling vallen buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.

c) In de nota wordt over de noodzaak vermeld dat naast een economisch doel een maatschappelijk doel wordt nagestreefd, namelijk verbetering van de kwaliteit van de kernen. Dit omdat een deel van de laagwaardige bedrijven gevestigd is in of nabij woonwijken, op de Ringdijk of in het landelijk gebied. Reclamant stelt dat in het ontwerpbestemmingsplan geen verbetering van kwaliteit van de kernen terug te vinden is.

Commentaar

De verbetering van de kernen kan pas worden bereikt na verplaatsing van overlast veroorzakende bedrijven naar De Liede en herontwikkeling van de vrijkomende locaties. Dit bestemmingsplan biedt ruimte voor verplaatsing van bedrijven. De her te ontwikkelen locaties zijn gelegen buiten het bestemmingsplan De Liede, doch het maatschappelijke doel is nog steeds aan de orde.

Conclusie

Deze zienswijze heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan. Omdat het in de nota "Laagwaardige Bedrijventerreinen Haarlemmermeer" (9 maart 2004) genoemde, maatschappelijke doel onvoldoende in de plantoelichting aan de orde komt, wordt hierover in paragraaf 3.3.2 van de plantoelichting een tekst opgenomen.

d) Als doelstelling is in de nota opgenomen: "Op korte termijn Spoorzicht Noord en De Liede Noord, West en Zuid ontwikkelen" en bovendien locatie onderzoek doen naar eventuele andere toekomstige locaties. Reclamant stelt dat Spoorzicht Noord al enige jaren geleden is ontwikkeld en opgeleverd, doch dat de invulling problematisch is en ver achter blijft bij de verwachting. In de nabijheid van De Liede blijkt bovendien veel ruimte beschikbaar voor laagwaardige industrie (Polanenpark, Waarderpolder, westelijk havengebied Amsterdam). De korte termijn om te ontwikkelen (uit 2004) is inmiddels verstreken terwijl het collegeprogramma Rood, Blauw en Groen (2006 - 2010) aangeeft geen nieuwe bedrijventerreinen meer te ontwikkelen.

Commentaar

Zoals aangegeven in de reactie onder 2.13 sub b staat de Nota Laagwaardige Bedrijventerreinen hier niet ter discussie. Verder is in de reactie onder 2.13 sub a geconcludeerd dat over de nut en noodzaak geen twijfel bestaat. Ook wordt opgemerkt dat het door reclamant genoemde collegeprogramma niet meer aan de orde is en, als dat wel zo zou zijn, hierin geen belemmering voor uitbreiding van De Liede staat.

Wat betreft Spoorzicht Noord wordt ten eerste opgemerkt dat het niet om een gezoneerd industrieterrein gaat. Ten tweede is van belang dat diverse kavels op Spoorzicht Noord al wel verkocht zijn, doch dat nog niet gebouwd is. Dit heeft onder andere te maken met het faillissement van de ontwikkelaar.

Conclusie

Deze zienswijze wordt ongegrond geacht.

e) Reclamant merkt over het Ontwikkelingskader (2004) op dat hierin een afwegingskader van “groen versus bedrijventerrein” is opgenomen. Bovendien moet het een uitgangspunt en toetsingskader voor de verschillende plannen in het gebied zijn, waarbij een zorgvuldige afweging dient plaats te vinden en ambities, bandbreedten en voorwaarden worden vastgelegd. Enkele genoemde voorwaarden zijn: een integrale ontwikkeling, een goede recreatieve fietsverbinding, het afwaarderen van de Spaarnwouderweg, de aanleg van een fietsbrug over de Ringvaart, het verleggen van de rode contour met een inspanningsverplichting voor herplaatsing van bedrijven uit het groengebied en geen ontsluiting meer van het industrieterrein via de Ringdijk.

Reclamant stelt dat hiervan niet veel meer in het ontwerpbestemmingsplan is terug te vinden.

Commentaar

Het Ontwikkelingskader De Liede is één van de onderleggers voor het bestemmingsplan De Liede. Bij het leggen van de bestemmingen is met zoveel mogelijk uitgangspunten van dit kader rekening gehouden. Echter, sinds de vaststelling van het kader is veel tijd verstreken en zijn de nodige zaken veranderd. Vastgesteld moet worden dat bepaalde uitgangspunten niet meer haalbaar zijn, althans niet onder de voorwaarden die destijds golden. Dat heeft ertoe geleid dat met dit bestemmingsplan keuzes zijn gemaakt en dat enkele uitgangspunten zijn losgelaten, zoals de aanleg van een fietsbrug over de Ringvaart. Aan de andere kant zijn bepaalde uitgangspunten nog steeds aan de orde en zullen deze ook uitgevoerd worden. Zo wordt de Spaarnwouderweg afgewaardeerd en zal de aan te leggen ringweg tot gevolg hebben dat de ontsluiting van het industrieterrein niet meer, dan wel in veel mindere mate, via de Ringdijk plaatsvindt.

Voor de volledigheid wordt nog opgemerkt dat enkele van de door reclamant genoemde uitgangspunten afkomstig zijn uit het Raamplan Groengebieden Haarlemmermeer Noord-west (zie blz. 28 Ontwikkelingskader).

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht. In paragraaf 3.3.5 van de plantoelichting is voldoende aangegeven van welke uitgangspunten (van het masterplan) wordt afgeweken.

f) De subsidiestop ILG heeft geleid tot stopzetting van de ontwikkeling van de fietsbrug. Reclamant stelt dat deze fietsbrug volgens het Ontwikkelingskader uit de exploitatie van het industrieterrein komt en vraagt zich zodoende af hoe dit zit.

Commentaar

De beoogde groen- en recreatiegebieden De Liede Oost en West, met de daarbij behorende fietspaden en verbindingen, zouden voor een deel gefinancierd worden uit de ontwikkeling van het bedrijventerrein De Liede. De financiering van de fietsbrug zou niet gefinancierd worden met gelden uit het bedrijventerrein, maar met investeringsgeld van de gemeente Haarlemmermeer (circa 10%), de provinciale ILG- subsidie en een Europese EFRO- subsidie (beiden circa 45%). Begin 2011 bleek dat de kosten veel hoger uitvielen dan oorspronkelijk begroot. Vanwege het schrappen van de ILG- subsidie(s) door staatssecretaris Bleker heeft het college van burgemeester en wethouders vervolgens op 11

april 2011 het besluit genomen om de groenprojecten De Liede Oost en West evenals de fietsbrug stop de zetten. In dit kader wordt verwezen naar dat besluit.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht. De fietsbrug was immers niet in de exploitatie van het bedrijventerrein opgenomen.

g) Vanaf 2005-2006 (aanloop Masterplan) is de ontwikkeling van het industrieterrein gekoppeld aan de planvorming voor realisatie van recreatieve gebieden. In het Masterplan (2007) staat dat het een integrale ontwikkeling bedrijventerreinen en recreatiegebieden De Liede betreft, waarbij is uitgegaan van 100 hectare recreatiegebied. In het voorontwerp bestemmingsplan is dit teruggebracht tot een oppervlak van 50 hectare, terwijl in het ontwerpbestemmingsplan De Liede geen recreatiegebied meer is opgenomen. De doelstelling van de gewenste recreatieve invulling blijkt niet mogelijk, zodat de "gewenste meerwaarde" (als voorwaarde gesteld bij verlegging Rode Contour) niet wordt gecreëerd.

Commentaar

In de reacties onder 2.13 sub e en f is aangegeven dat bepaalde uitgangspunten voor de gebiedsontwikkeling zijn losgelaten, met name vanwege het schrappen van de ILG-subsidies. Hoewel een 'actieve' inrichting van de beoogde recreatiegebieden niet meer wordt nagestreefd en ook niet in de planregeling is opgenomen, is in de bestemming Agrarisch een recreatief medegebruik van de gronden mogelijk gemaakt. Voorts kunnen bijbehorende voorzieningen als (wandel)paden worden aangelegd.

Met deze planregeling wordt tegemoet gekomen aan de doelstelling zoals deze in het Masterplan is opgenomen ("een samenhangende ontwikkeling van deze noordelijke rand van de polder Haarlemmermeer en het creëren van een meerwaarde"). Een actieve (her)inrichting van het gebied is hiervoor dus niet nodig en in de huidige economische situatie helaas ook niet haalbaar.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

h) Over de verlegging van de Rode Contour merkt reclamant op dat door deze verlegging 20 hectare uit het groene vogelweide gebied is gehaald om De Liede West mogelijk te maken. Hierbij zijn aan de provincie toezeggingen gedaan om deze verlegging voor elkaar te krijgen. Het ministerie van VROM vond de verlegging destijds in strijd met het Rijksbufferzonebeleid. Zodoende is bij de verlegging in het streekplan opgenomen dat "door de verplaatsing van een laagwaardig bedrijf uit het resterende groengebied en enkele (cultuurhistorisch) ongewenst geachte bedrijfjes uit de Ringdijkzone naar het nieuwe bedrijventerrein, samen met het recreatief ontwikkelen van dit resterende groengebied, een kwalitatieve verbetering wordt bewerkstelligd". De strijdigheid met het Rijksbufferzonebeleid zou op deze wijze zijn opgeheven. Bovendien is opgenomen dat door beplanting, een aarden wal en architectonische vormgeving van gebouwen visuele verstoring voorkomen dient te worden. Reclamant is van mening dat hiervan niet veel terug te vinden is. Aan gestelde voorwaarden wordt niet voldaan en aan gestelde kaders wordt geen invulling gegeven.

Commentaar

Algemeen wordt opgemerkt dat de wijze waarop het bedrijventerrein De Liede West is bestemd, in overeenstemming is met het thans geldende provinciaal beleid. De Liede West valt binnen het bestaand bebouwd gebied, buiten de Rijksbufferzone en ook buiten het Nationaal landschap en UNESCO- werelderfgoed De Stelling van Amsterdam. In de provinciale structuurvisie wordt het agrarisch gebied De Liede West aangeduid als zoekgebied voor Recreatie om de Stad.

Vervolgens is van belang dat de uitbreiding van het bedrijventerrein De Liede, in eerste instantie, voorziet in ruimte om lokale- en regionale laagwaardige bedrijven te faciliteren. Het is dan ook de bedoeling dat, indien het bestemmingsplan De Liede is vastgesteld, overleggen zullen worden opgestart met bedrijven die thans in de Ringdijkzone gevestigd zijn. In het verleden zijn al overleggen geweest met verschillende bedrijven over een eventuele verplaatsing naar De Liede. Het probleem is echter dat deze bedrijven niets aangeboden kan worden zolang het bestemmingsplan niet is vastgesteld. Immers, de gemeente dient deze bedrijven wel iets te bieden alvorens zij willen en kunnen verhuizen, te meer omdat bepaalde rechten verworven zijn.

Zodra het bestemmingsplan De Liede onherroepelijk is geworden, kan de gemeente actief aan de gang met een strategie om een kwalitatieve verbetering tot stand te brengen om daarmee recht te doen aan de verbetering van de Rijksbufferzone. Er wordt op gewezen dat het bestemmingsplan voorziet in mogelijkheden om de bedrijfsfunctie te beëindigen. Zo is voor het perceel van het afvalbedrijf Van der Stoel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarmee de beoogde functieverandering ook planologisch mogelijk gemaakt is. Tenslotte wordt opgemerkt dat de verschillende bestemmingen mogelijkheden bieden om visuele verstoring te voorkomen, bijvoorbeeld via beplanting of een aarden wal.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht. Aan de gestelde uitgangspunten wordt voldaan en aan de gestelde kaders wordt invulling gegeven.

i) In de periode van het ontwikkelen van nieuwe ruimte voor bedrijven rond het bestaande De Liede (vanaf 2000 tot nu) is niet alleen het economisch beeld nogal veranderd, ook op het gebied van regelgeving over de ontwikkeling van nieuwe gronden voor bedrijventerreinen is dit het geval. Het convenant "Bedrijventerreinen 2010-2020" (november 2009) is een belangrijke mijlpaal, waarin een nieuw te volgen methodiek wordt opgelegd. Ook is er de Provinciale Verordening Structuurvisie 2010 die regels stelt over de onderbouwing van bestemmingsplannen. De Nota Ruimte (2004) en de herijking Nationale beleid 2007 (VROM & EZ) geven aan dat bestemmingsplannen gebaseerd moeten worden op concrete vraag in/uit de markt.

Reclamant merkt op dat voor "nut en noodzaak" van uitbreiding van De Liede geen actueel onderzoek is vermeld. Dit terwijl uit onderzoek van Ecorys uit 2009, in opdracht van de provincie Noord- Holland, blijkt dat vastgestelde ramingen neerwaarts bijgesteld dienen te worden.

Commentaar

Ten eerste wordt verwezen naar de reactie onder 2.13 sub a, waarin een actueel onderzoek is vermeld en dat over nut en noodzaak geen twijfel bestaat. Ten tweede past de

ontwikkeling binnen het provinciaal beleid. Gewezen wordt op het bepaalde in artikel 11 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS), welke bepalingen van toepassing zijn nu de uitbreidingen van De Liede als bestaand bebouwd gebied zijn aangewezen. Het gestelde over concrete vraag in/uit de markt is hierop niet van toepassing (zie daarvoor het bepaalde in artikel 12 en verder PRVS). Reclamant geeft overigens niet aan welke strijdigheid volgens hem bestaat. Het door hem genoemde rapport van Ecorys had betrekking op de ontwikkeling van vraag en aanbod naar logistieke terreinen in de regio Schiphol en heeft dus geen betrekking op de ontwikkeling van De Liede.

Aanvullend wordt opgemerkt dat het rapport 'Uitvoeringsstrategie Plabeka 2010-2040 (2011)', voor de provincie Noord-Holland, uitgebreid ingaat op de planningsopgave. Geconstateerd wordt dat de plannen van De Liede overeenkomen met de planningsopgave. De Liede, een zogeheten 'Gemengd plus' bedrijventerrein, vormt een belangrijke bijdrage aan het terugdringen van het tekort aan 'Gemengd plus' bedrijventerreinen in de provincie. Hieraan bestaat tot 2040 namelijk nog een tekort van 135 hectare (De Liede uitbreidingen inbegrepen).

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

j) Het project De Liede is door alle tegenslag die het heeft gekend zo vertraagd in zijn ontwikkeling, dat te constateren valt dat het is ingehaald door de snelle ontwikkeling op economisch en planologisch gebied. Reclamant stelt dat het plan niet voldoet aan de eisen die er heden ten dage aan gesteld worden.

Commentaar

Het bestemmingsplan De Liede voldoet aan de eisen die op economisch en planologisch gebied gesteld worden. De ontwikkeling past binnen het provinciaal ruimtelijk beleid.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

k) In dit 'nut en noodzaak- verhaal' hoort ook de opmerking over de zogenaamde 'hardheid' van het plan De Liede. De veronderstelling dat dit plan een 'hard' plan zou zijn, met direct uitgeefbare gronden en waar nut en noodzaak niet meer van hoeft te worden aangetoond, is onjuist. De definitie van een 'hard' plan is dat een bestemmingsplan moet zijn vastgesteld en dat is hier niet het geval.

Commentaar

In de reactie onder 2.13 sub p wordt uitvoerig ingegaan op de zienswijze van reclamant betreffende de hardheid van het plan De Liede, waarnaar wordt verwezen.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

l) Op bladzijde 4 staat dat het plan De Liede in 1981 is goedgekeurd, dat klopt niet want het geldende plan is in 1976 goedgekeurd door de provincie.

Commentaar

Het thans nog geldende bestemmingsplan is inderdaad in 1976 goedgekeurd door de provincie. De Kroon heeft het plan in 1981 goedgekeurd. De toelichting wordt op dit punt aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht, de plantoelichting wordt aangepast.

m) Op bladzijde 6 moet staan dat de Spaarnwouderweg de enige ontsluitingsweg voor het bedrijventerrein is.

Commentaar

Anders dan reclamant stelt is de Spaarnwouderweg, in de huidige situatie, niet de enige ontsluitingsweg voor het bedrijventerrein De Liede.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

n) Op bladzijde 10 moet staan dat de gehele Ringdijkzone in het plangebied deel uitmaakt van de Rijksbufferzone. Bij de Stelling van Amsterdam hoort ook de kernzone rond elk Fort dat deel uitmaakt van de Stelling; dit is een cirkel met een straal van 1.000 meter rond elk Fort, zodat ook een groot deel van De Liede Oost tot de Stelling van Amsterdam behoort. De betreffende cirkel staat niet op de verbeelding.

Commentaar

Gelijk zoals reclamant aangeeft, maakt de Ringdijkzone onderdeel uit van de Rijksbufferzone. Verwezen wordt naar artikel 24 lid 1 PRVS en de bijbehorende kaart "Nationale en metropolitane landschappen". De toelichting wordt op dit punt aangepast.

De 1.000 meter kernzones rondom forten maken deel uit van de Stelling van Amsterdam, echter indien dat aan de randen van de Stelling zou betekenen dat deze zones buiten de begrenzing van de Stelling vallen, is geen sprake van een kernzone. De Liede Oost behoort dan ook niet tot de Stelling van Amsterdam. Verwezen wordt naar de Structuurvisiekaart waarop de zonering van de Stelling van Amsterdam is opgenomen.

Conclusie

Ten aanzien van de Ringdijkzone wordt de zienswijze gegrond geacht, voor het overige ongegrond. De tekst wordt aangepast.

o) De zinsnede in 3.1.5 (blz. 11) dat bepaalde bedrijven "een andere locatie kunnen krijgen" is niet genoeg om deze bedrijven verplaatst te krijgen. Zeker niet nu blijkt dat de bedrijven ook op de huidige locatie kunnen en mogen blijven. De provincie heeft de Rode Contour

verlegd onder voorwaarden, waarvan de verplaatsing van bedrijven er één is. De invulling van de genoemde inspanningsverplichting van de gemeente Haarlemmermeer, om de bedrijven verplaatst te krijgen, is niet inzichtelijk, de reden waarom deze inspanningsverplichting niet tot resultaat heeft geleid evenmin. Reclamant wenst een analyse met het “hoe en waarom geen resultaat” van deze inspanningsverplichting.

Commentaar

In de reacties onder 2.6 sub d en 2.13 sub h is aangegeven dat de gemeente er nog steeds naar streeft om de betreffende bedrijven naar een andere locatie, zoals De Liede, te krijgen. Niettemin, in vrijwel alle gevallen is sprake van een (historisch) gegroeide situatie met bestaande planologische rechten, terwijl vooralsnog weinig tot geen middelen aanwezig zijn om hierin actief verandering te brengen. Het bestemmingsplan faciliteert wel in het verplaatsen van deze bedrijven, nu alternatieve vestigingslocaties beschikbaar komen.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

p) In 3.2.1 is aangegeven dat De Liede in de Structuurvisie is opgenomen als “vastgesteld en bestaand” bedrijventerrein. In bijlage 3 van dezelfde Structuurvisie betreffende ‘Behoefteramingen bedrijventerrein’ is voor de planningsopgave voor Noord- Holland een indeling gemaakt in ‘harde’ plannen (met onherroepelijk bestemmingsplan), ‘zachte plannen’ (zonder onherroepelijk bestemmingsplan maar met regionale afstemming over nut en noodzaak) en ‘strategische reserves’.

Volgens deze indeling is De Liede in ieder geval geen hard plan. Om als zacht plan te kunnen worden beschouwd moet regionale afstemming hebben plaatsgevonden over nut en noodzaak. In het ontwerpbestemmingsplan wordt hierover, in RES- verband iets gezegd, namelijk dat de gemeente Haarlemmermeer het bedrijventerrein De Liede inbrengt en plusminus 25% beschikbaar stelt voor regionale invulling. Dit is dus een afspraak over de invulling van het terrein, niet over nut en noodzaak, aldus reclamant. Zodoende zou het plan De Liede tot 2007 als strategische reserve aangeduid moeten worden en na het Masterplan als een zacht plan aan te merken zijn.

Commentaar

De Structuurvisie Noord- Holland geeft het ruimtelijk beleid van de provincie Noord- Holland weer. In deze structuurvisie worden de provinciale belangen beschreven. Anders dan de provinciale verordening is deze structuurvisie niet (juridisch) bindend. Op de bij de structuurvisie behorende visiekaart is het uit te breiden bedrijventerrein grotendeels aangeduid als “vastgesteld of bestaand bedrijventerrein of kantoorlocatie”. Hiermee geeft de provincie aan dat de gronden hiertoe ontwikkeld kunnen worden.

In de juridisch wel bindende provinciale verordening (PRVS) zijn alle uitbreidingen van De Liede als bestaand bebouwd gebied aangemerkt. In combinatie met de visiekaart leidt dit tot de conclusie dat de ontwikkeling past binnen het provinciale kader en dat de provincie geen nadere afstemming over nut en noodzaak vereist. Indirect kan dit ook uit de vooroverlegreactie afgeleid worden.

Al hetgeen reclamant stelt over de hardheid van het plan, doet gelet op het vorenstaande niet ter zake. In dit verband wordt opgemerkt dat bijlage 3, waarnaar reclamant verwijst, betrekking heeft op de planningsopgave voor Noord- Holland Noord. Met andere woorden, de in die bijlage gemaakte indeling is niet relevant voor De Liede.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

q) Reclamant stelt de vraag hoe het kan dat de provincie het plan De Liede als vastgesteld of bestaand bedrijventerrein heeft opgenomen. Terug te vinden is dat de uitbreiding van De Liede sinds 2007 bij de provinciale database over bedrijventerreinen (met informatie over oppervlak, status, ontsluiting etc. etc.) beschouwd wordt als hard plan met 38 hectare direct uitgeefbaar terrein. Reclamant is van mening dat, gelet op de door de provincie gestelde definities, geen sprake is van een hard plan. Niet de vaststelling van een Masterplan maakt immers dat de ontwikkeling als een hard plan kan worden aangemerkt, doch de vaststelling van een bestemmingsplan.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.13 sub p.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

r) Ten aanzien van het gestelde in 3.2.2 merkt reclamant op dat niet alleen de agrarische gebieden De Liede Oost en West in de Rijksbufferzone liggen, maar dat ook de Ringdijkzone hiervan deel uitmaakt.

Commentaar

De opmerking is terecht. De tekst van de plantoelichting wordt aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht.

s) Ten aanzien van de conclusie in 3.2.5 merkt reclamant op dat op de verbeelding is te zien dat een deel van het gezondeerde industrieterrein buiten de Rode Contour (van de Structuurvisie) treedt (ter plaatse van Zwanenburgerdijk 82). De conclusie dat het er binnen zou blijven is dus niet juist en deze overtreding is niet toegestaan.

Commentaar

Zoals reclamant stelt, ligt de voorgenomen laad- en losplaats buiten het bestaand bebouwd gebied en dus in het landelijk gebied. Wij merken deze laad- en losplaats aan als een uitbreiding van een bestaand bedrijventerrein, zodat hiervoor een ontheffing van artikel 12 lid 1 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie aangevraagd moest worden. In juni 2012 is deze ontheffing verleend. De tekst in paragraaf 3.2.2 wordt hierop aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht en de plantoelichting wordt aangepast.

t) In 3.3.5 staat dat de fietsbrug is komen te vervallen vanwege het stopzetten van de ILG subsidie. Reclamant stelt dat in het "Ontwikkelingskader De Liede" is opgenomen dat de fietsbrug gerealiseerd zou worden vanuit de exploitatie van het bedrijventerrein en de stopzetting van de ILG subsidie geen stop voor realisatie van de fietsbrug betekent.

Commentaar

In het Ontwikkelingskader De Liede 2004 is aangegeven dat de fietsbrug mede vanuit de exploitatie van het bedrijventerrein betaald zou worden. In de reactie onder 2.13 sub f is aangegeven dat het om investeringsgeld van de gemeente Haarlemmermeer ging, welke term beter opgenomen had kunnen worden. Gebleken is dat de voorgenen wijze van financiering niet haalbaar was. Vervolgens is ervoor gekozen om de fietsbrug (mede) te financieren vanuit de ILG gelden. Deze subsidie is vanwege bezuinigingen echter stopgezet, terwijl deze een grote bijdrage aan de ontwikkeling zou leveren. Verwezen wordt naar de reactie onder 2.13 sub f.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

u) Over de tekst met betrekking tot de rondweg, in 3.3.5, merkt reclamant op dat uit de tekst niet is op te maken welke delen wel, welke delen niet en wanneer welke delen wel/niet ontwikkeld worden. Reclamant vindt dat eerst de infrastructuur aangelegd moet worden, daarna de bouw en ingebruikname. Gefaseerd is niet zo'n probleem, het moet echter wel per plandeel uitgevoerd worden. Voor De Liede Noord betekent dit dat de weg over het gebied De Liede Zuid direct bij aanvang (van De Liede Noord) aangelegd moet worden. Dit is praktisch ook mogelijk vanwege een erfdiensbaarheid op dat terrein. Hiermee wordt niet alleen een veiliger ontsluiting -via twee kanten- bereikt, ook wordt de Spaarnwouderweg direct afgewaardeerd.

Commentaar

Na inwerkingtreding van het bestemmingsplan De Liede zal het gebiedsdeel De Liede Noord als eerste ontwikkeld zal worden. Dit gebied zal ontsloten worden door de nieuw aan te leggen ontsluitingsweg over het terrein van NV Afvalzorg, de zogenoemde "Ecoweg". Deze ontwikkeling hebben de gemeente en Dura Vermeer, eigenaar van de gronden van De Liede Noord, vastgelegd in een ontwikkelingsovereenkomst. Voor de ontwikkeling van De Liede Noord is het niet noodzakelijk om direct de weg over De Liede Zuid aan te leggen.

Met de eigenaar van De Liede Zuid is (nog) geen overeenkomst getekend. De verwachting is dat de eigenaar van De Liede Zuid tot ontwikkeling zal overgaan op het moment dat het bestemmingsplan van kracht wordt. Echter, dit is niet met zekerheid te stellen. Ten aanzien van het gestelde over de erfdiensbaarheid wordt verwezen naar de reactie onder 2.18 sub o.

In de afspraken met Dura Vermeer is verder bepaald dat de verkoop van kavels op De Liede West voorlopig niet zal plaatsvinden, behoudens de ontwikkeling van het nieuwe 380 kV transformatorstation. Immers, TenneT TSO BV en het Ministerie van EL&I willen zo spoedig mogelijk de nieuwe hoogspanningsverbinding realiseren om de elektriciteitsvoorziening van de Randstad veilig te stellen.

De gemeente overweegt op dit moment om de infrastructuur door De Liede West eerder aan te leggen om zodoende de bewoners aan de Spaarnwouderweg te kunnen ontlasten van bouw- en vrachtverkeer. Belangrijk in deze afweging is ook het voornemen van de eigenaar van De Liede Zuid om het betreffende deelgebied te ontwikkelen.

Voor het overige wordt verwezen naar de notitie "Verkeersstructuur De Liede".

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht. Voor de duidelijkheid wordt de genoemde notitie in de toelichting verwerkt.

v) Ten aanzien van 3.3.7 geeft reclamant aan blij te zijn om herinnerd te worden aan het college akkoord 'Rood, Groen en Blauw', waarin staat dat "Nieuwe bedrijventerreinen voorlopig niet noodzakelijk zijn" (blz. 49), dat "de forten een maatschappelijke functie moeten gaan vervullen" (blz. 52) en dat het college zich richt op "bescherming en behoud van het cultuurhistorisch erfgoed in de gemeente (blz. 53).

Commentaar

De verwijzing naar het collegeakkoord 'Rood, Groen en Blauw' dient in het juiste verband te worden gezien. In onderhavige situatie is het akkoord genoemd vanwege de samenhang met de beleidsnota "Groen en recreatie in Haarlemmermeer: de kwaliteit van natuur- en recreatiegebieden". Inmiddels is sprake van een ander / nieuw collegeakkoord.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

w) In 3.3.7 wordt de fietsbrug wederom in één adem genoemd met het intrekken van de ILG subsidie.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reacties onder 2.13 sub f en 2.13 sub t.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

x) Het gebruik van de term "regionaal bedrijventerrein" in 3.3.12 is niet juist. Het bevoegd gezag van een regionaal bedrijventerrein rust immers bij de provincie, terwijl de gemeente het bevoegd gezag van De Liede is. Door de gedeeltelijke invulling van het terrein met bedrijven die vanuit de regio hier naartoe mogen komen (25% volgens het plan), wordt het

nog niet een bedrijventerrein van regionaal belang. Omdat sprake is van geluidszonering en zich er grote lawaaimakers mogen vestigen, wordt het een industrieterrein en zou het dus ook zo genoemd moeten worden, aldus reclamant.

Commentaar

Hoewel het bedrijventerrein De Liede geen provinciaal bedrijventerrein is, speelt De Liede wel degelijk een rol in het vervullen van een regionale behoefte aan laagwaardige bedrijventerreinen. De Liede wordt in de toelichting veelal aangeduid als bedrijventerrein, maar is in het kader van de Wet geluidhinder een industrieterrein. De betreffende passage in de toelichting verwijst naar het ontwikkelingskader en het masterplan, waar dezelfde term wordt gebruikt.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

y) In 3.3.12 staat een passage over de gedeeltelijke ontwikkeling van De Liede Oost en West. Deze komt duidelijk uit de periode van voor intrekking van de ILG subsidie, want er is geen sprake meer van een ontwikkeling, er wordt conserverend bestemd.

Commentaar

De omschrijving “gedeeltelijke ontwikkeling van De Liede Oost en West” had betrekking op de aanleg van de benodigde watercompensatie in De Liede Oost en West. Aangezien de watercompensatie van het bedrijventerrein vooralsnog niet in de groen- /recreatiegebieden zal plaatsvinden, zoals in de reactie onder 2.12 sub e is aangegeven, wordt deze tekst aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht, zodat de tekst wordt aangepast.

z) In 3.3.12 staat een passage over het autoluw maken van de Ringdijk. Reclamant is van mening dat het beperken van de verkeer aantrekkende functies van de Ringdijk en het realiseren van een nieuwe ontsluitingsstructuur voor het gehele industrieterrein niet genoeg is om de Ringdijk werkelijk autoluw te maken. De afsluiting van de Spaarnwouderweg zal tot gevolg hebben dat het vrachtverkeer dat bestemd is voor de bedrijven die in de Ringdijkzone achter blijven, over veel grotere afstand dan voorheen van de Ringdijk gebruik zullen maken. Dit terwijl het verplaatsen van deze bedrijven een voorwaarde was om De Liede West te ontwikkelen.

De combinatie van de dijkafsluiting en het niet verplaatsen van bedrijvigheid is dus niet succesvol voor het autoluw maken van de Ringdijk. Het niet afsluiten van de weg zal betekenen dat zowel het oude als het nieuwe industrieterrein mede ontsloten wordt via de Ringdijk, wat voor het autoluw krijgen van de Ringdijk niet bevorderlijk is.

Commentaar

Met de ontwikkeling van bedrijventerrein De Liede wordt mede beoogd om in de toekomst de Ringdijk autoluw te maken. De uitbreiding van het bedrijventerrein biedt mogelijkheden voor het verplaatsen van bedrijven aan de Ringdijk. Daarbij moet met name gedacht worden aan het bedrijf RNN Shanks Van der Stoel. Zoals eerder aangegeven is het noodzakelijk om bij

gesprekken over bedrijfsverplaatsingen een locatie te kunnen aanbieden. Zodra het bestemmingsplan De Liede in werking treedt, komen locaties beschikbaar en kan de gemeente daar actief op inzetten.

Voorlopig dient de ontsluiting via de Ringdijk open te blijven aangezien een groot aantal bedrijven aan de Ringdijk de Spaarnwouderweg als ontsluitingsweg gebruikt. Het is immers ook niet wenselijk dat het verkeer door de woonkern Nieuwebrug zal gaan rijden. Zodra voor de bedrijven aan de Ringdijk een alternatieve locatie is gevonden, kan overwogen worden om de oprit van de Spaarnwouderweg naar de Ringdijk af te sluiten. Er zullen diverse verkeersmaatregelen worden genomen om te voorkomen dat het vrachtverkeer van de Spaarnwouderweg naar de Ringdijk zal gaan rijden, zoals aangegeven in de notitie "Verkeersstructuur De Liede". Voor het wijzigen van de verkeerssituatie zal een verkeersbesluit genomen worden.

Conclusie

De stelling/zienswijze van reclamant dat het nieuwe bedrijventerrein mede ontsloten wordt via de Ringdijk wordt ongegrond geacht.

aa) Het college van de gemeente Haarlemmermeer heeft nog niet lang geleden een brief gestuurd aan alle Tweede Kamerfracties waarin het zegt dat het "maatschappelijk slecht valt uit te leggen" grote ingrepen te doen op het gebied van infrastructuur, de ontwikkeling van bedrijventerreinen en woningbouw, zonder aan de andere kant de kwaliteit van de woon- en werkomgeving te verbeteren door middel van de uitvoering van de zo hard nodige recreatieve groenprojecten. De volgende argumenten werden genoemd: verstedelijkingsdruk is hoog, het niet ontwikkelen van recreatie heeft negatief effect op de kwaliteit van de woon- en leefomgeving en bewerkstelligt een grote achteruitgang van de Haarlemmermeer en regio als aantrekkelijk gebied om te wonen/werken/recreëren, de landschappelijke kwaliteit en een sterk aanbod van recreatieve mogelijkheden is een essentiële voorwaarde om een blijvende duurzame ontwikkeling te garanderen, het nu al grote tekort aan recreatiegebied neem alleen maar toe, en tot slot dat de groen- en recreatieprojecten niet op zichzelf staan maar gekoppeld zijn aan en in samenhang staan met de taakstellingen van de gemeente Haarlemmermeer (woningbouw, infrastructuur en bedrijventerreinen). Deze brief van het college uit november 2010 laat, gelet op het ontwerpbestemmingsplan De Liede, flinke tegenstrijdigheden zien.

Commentaar

Reclamant bedoelt de brief van 19 november 2010 (kenmerk 10.0423136) aan de fracties van de Tweede kamer, in welke brief zorg is uitgesproken over het beëindigen van de financiering van buitenstedelijke groenprojecten uit het Investeringsbudget Landelijk Gebied (ILG). In deze brief is onder andere aangegeven dat de gemeente van mening is dat het ministerie van EL&I onvoldoende rekening houdt met wat het (destijds) voorgenomen schrappen van delen van het ILG zou inhouden en wat dit betekent voor de reeds gedane inzet. De inzet was daarbij om de afspraken tussen het Rijk en de provincie, die zijn opgenomen in de Wet ILG, te handhaven.

Inmiddels is duidelijk dat deze brief niet tot het gewenste effect heeft geleid. De ILG-subsidie voor De Liede Oost en West zijn vervallen, als gevolg waarvan het noodzakelijk is gebleken om de ambities voor deze gebieden naar beneden bij te stellen. Zoals in de

reacties onder 2.13 sub e en sub f is aangegeven, is getracht om met dit bestemmingsplan toch zoveel mogelijk uitgangspunten voor de gebiedsontwikkeling te handhaven.

Al met al is de conclusie dat niet zozeer sprake is van een tegenstrijdigheid, maar veel meer van een bevestiging.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

bb) Ten aanzien van blz. 19 merkt reclamant op dat De Liede Noord nu al tot het gezoneerde industrieterrein behoort en voor het grootste deel ook een bedrijfsbestemming heeft ("Agrarische handels- en hulpbedrijven"). Dit deel betreft dus niet een uitbreiding, doch een andere invulling.

Commentaar

In het vigerende bestemmingsplan De Liede is op de gronden van De Liede Noord inderdaad een bestemming "Agrarische handels- en hulpbedrijven" gelegd. Echter, in de beschikking van de Kroon (19 december 1981) is aangegeven dat niet duidelijk is wat onder "Agrarische handels- en hulpbedrijven" moet worden verstaan, met als gevolg dat aan artikel 6 goedkeuring is onthouden. Gelet hierop kan De Liede Noord thans als een uitbreiding van het bedrijventerrein De Liede gezien worden.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

cc) Ten aanzien van verkeer (blz. 19) merkt reclamant op dat de Spaarnwouderweg de enige ontsluitingsweg is. Verder vindt reclamant het niet duidelijk of de Spaarnwouderweg nu wel of niet wordt afgesloten van de Ringdijk; het afsluiten was een belangrijke voorwaarde om het plan te mogen ontwikkelen.

Commentaar

Anders dan reclamant stelt, zijn er thans meerdere wegen die als ontsluitingsweg van het bedrijventerrein De Liede dienen. Na vaststelling van het bestemmingsplan en realisatie van de ringweg, zal de door reclamant genoemde afsluiting van de Spaarnwouderweg gerealiseerd kunnen worden. In de reactie onder 2.13 sub z is op dit uitgangspunt ingegaan en in de separate notitie "Verkeersstructuur De Liede" is hierover ook meer informatie opgenomen, waarnaar wordt verwezen. Verder wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan De Liede de voorgenomen afsluiting planologisch mogelijk maakt, maar dat hiervoor een apart verkeersbesluit genomen zal worden.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

dd) Reclamant geeft aan dat bij figuur 4.2 geen zicht op de aansluiting met de Ringdijk wordt gegeven.

Commentaar

Er is een nieuwe figuur 4.2 opgenomen.

Conclusie

De zienswijze wordt verwerkt.

ee) Ten aanzien van het gestelde over Groen (blz. 20) vindt reclamant de breedte van circa 15 meter voor de groenzone te smal. Het doel hiervan is om beeldverstoring en verrommeling te voorkomen. Van de 15 meter wordt de helft ingenomen door water en een grasstrook, ten behoeve van het onderhoud van de waterstrook, zodat de effectieve breedte slechts 7 meter zal zijn. Voor de bestaande groenstrook is een breedte van 40 meter opgenomen en deze is net genoeg om in de zomermaanden het achterliggende industrieterrein te verhullen. Vooral daar waar het laagwaardige industrieterrein zal grenzen aan de hoogwaardige recreatieve, ecologische, cultuurhistorisch rijke Ringdijkzone zal de gekozen 15 meter niet voldoende zijn. In het vigerend plan is een strook van 50 meter, met de bestemming "Openbaar groen" aanwezig.

Commentaar

Het gestelde over Groen op blz. 20 van de plantoelichting heeft betrekking op de nieuwe groenzone rondom het bedrijventerrein. De in het bestemmingsplan opgenomen breedte van deze groenzone is gebaseerd op het masterplan De Liede. In dat masterplan is aangegeven dat het gehele terrein wordt omzoomd met een 15 meter brede groene singel om beeldverstoring te voorkomen (blz. 13 masterplan). In principe zou geen water aangelegd worden in deze zone, terwijl het bij de inrichting ook mogelijk is om een gedeelte met zogenaamde groenblijvers te voorzien, zodat het bedrijventerrein in de wintermaanden meer uit het zicht blijft.

Zoals in 2.12 onder e is aangegeven, heeft het schrappen van de twee aanliggende groen-/recreatieprojecten geleid tot de wens om meer kwaliteit op het bedrijventerrein te realiseren. Daarbij heeft het aspect water een meer prominente plaats gekregen, aangezien de watercompensatie van het bedrijventerrein eerst niet in de groen-/recreatiegebieden kan plaatsvinden. Om deze reden worden de groenstroken versmald en komen hier ook watergangen. Het is de bedoeling om de groenstrook aan de westkant van De Liede West te versmallen van 15 meter naar 5 meter en de watergang aldaar met 10 meter te verbreden. Dit leidt tot een optimalisatie van openbaar groen / water en heeft tevens tot gevolg dat aan de eis van watercompensatie wordt voldaan.

Tot slot wordt opgemerkt dat de gemeente zich blijft inzetten om de watercompensatie van het bedrijventerrein buiten het terrein op te lossen, zodat alsnog een groenontwikkeling met een bredere groenstrook tot stand komt. Het bestemmingsplan maakt beide varianten mogelijk en hoeft hierop dus niet aangepast te worden.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

ff) Ten aanzien van blz. 21 merkt reclamant op dat op de verbeelding niet is te zien dat “deze groenzone” afwijkt van de (eerder gekozen) rand van het industrieterrein en waar deze ‘door’ het terrein heen gaat lopen.

Commentaar

De betreffende gronden zijn in het bestemmingsplan voorzien van een bestemming Bedrijventerrein. In de bestemmingsomschrijving, artikel 6.1 van de planregels, is aangegeven dat deze gronden tevens bestemd zijn voor groenvoorzieningen. De op blz. 21 beschreven groenzone die door het bedrijventerrein wordt heengetrokken, is dus planologisch toegestaan. Uit figuur 4.4 (indicatieve voorbeeldverkaveling) kan afgeleid worden hoe het groen door het terrein heen zal lopen.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

gg) Het genoemde oppervlak van het agrarisch gebied De Liede Oost (4.3) is plusminus 60 hectare en niet de genoemde 16. In het Masterplan is sprake van 60 hectare recreatie.

Commentaar

Het oppervlak van De Liede Oost is inderdaad circa 60 hectare. De toelichting op het plan wordt aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht en het genoemde oppervlak wordt gewijzigd in 60 hectare.

hh) Ten aanzien van 4.3 merkt reclamant wederom op dat het De Liede Noord terrein al tot het laagwaardig gezoneerde industrieterrein behoort en een nieuwe invulling krijgt (geen uitbreiding).

Commentaar

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.13 sub bb.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

ii) Aanvullend geeft reclamant aan dat de invulling van de nieuwe delen bestaat uit vooral categorie 3 en 4 bedrijven evenals caravanstallingsbedrijven. Reclamant maakt deze opmerking in verband met de toekenning van de kentallen bij de berekening van de geluidszone.

Commentaar

In de reactie op 2.2 sub b is aangegeven dat het akoestisch onderzoek meer geluidsruimte biedt dan het ontwerpbestemmingsplan, op basis van de opgenomen milieucategorieën, mogelijk maakt. Daarbij is van belang dat het leggen van een te rigide verband tussen

geluidkentallen en milieucategorieën voorkomen moet worden (zie ook paragraaf 4.1.2 akoestisch rapport (mei 2011)). Deze 'discrepantie' maakt het mogelijk om de maximale milieucategorieën, waarin het ontwerpbestemmingsplan voorziet, aan te passen. Deze verhoging heeft geen invloed op de berekende geluidsruimte, de geluidsemissie van bedrijven blijft hetzelfde.

Gelet op de doelstelling van dit bestemmingsplan, de huidige economische situatie en de ontwikkelingen in de buurgemeente (Polanenpark), wordt het wenselijk geacht om hiertoe over te gaan. Als gevolg hiervan sluiten de gehanteerde geluidkentallen beter aan bij de milieuruimte die het bestemmingsplan De Liede biedt. De tekst wordt aangepast (paragraaf 4.3 toelichting).

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat in de overeenkomst die is gesloten met de ontwikkelaar van De Liede Noord is opgenomen dat ook caravanstallingsbedrijven (categorie 2) zullen worden toegestaan.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

jj) Bij De Liede Noord (blz. 22) staat dat ruimte wordt geboden aan bedrijven tot milieucategorie 4.2, terwijl op andere plaatsen gesproken wordt over "tot en met"; dit schept onduidelijkheid. Wel duidelijk is dat het geen categorie 5 betreft, al wordt in het geluidsrapport (figuur 1.1 en 1.2) voor de bepaling van de geluidscontour, voor praktisch alle kavels, uitgegaan van het kental 70 dB(A) / m², wat hoort bij een invulling met categorie 5.2 bedrijven.

Commentaar

Zoals hiervoor is aangegeven (reactie onder 2.2 sub b) zal voor De Liede Noord een milieucategorie 5.2 op de verbeelding worden aangegeven. Enkel voor de noordoostzijde blijft de huidige categorie 4.2 gehandhaafd, aangezien daar is uitgegaan van het kental 65 dB(A) / m². Voor beide situaties geldt dat het "tot en met" betreft. De tekst in de plantoelichting wordt aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

kk) Over de bouwhoogte van De Liede Noord (blz. 22) merkt reclamant op dat aan de snelwegzijde 25 meter wordt toegestaan. In het stedenbouwkundig plan staat maximaal 20 meter, waarvan reclamant al heeft aangegeven deze als te hoog te ervaren. Op de verbeelding is verder te zien dat de bouwhoogte van 25 meter op veel meer oppervlak van toepassing is dan in de plantoelichting staat beschreven. De grenzen van de verschillende kavels met verschillende bouwhoogten zijn niet aangegeven.

Commentaar

Reclamant merkt terecht op dat verschil bestaat tussen de bouwhoogte(n) in het stedenbouwkundig plan enerzijds en de plantoelichting (blz. 22) anderzijds. Verder is op de

verbeelding voor een groter oppervlak een bouwhoogte van 25 meter opgenomen dan in de plantoelichting beschreven staat.

Geconstateerd wordt dat abusievelijk een bouwhoogte van 25 meter voor een groot deel van De Liede Noord is opgenomen. Conform het stedenbouwkundig plan voor De Liede Noord zal langs de snelwegzone een bebouwingshoogte van maximaal 20 meter worden opgenomen, namelijk voor het meest noordelijk gelegen kavel. De andere kavels krijgen een bouwhoogte van 12 meter. Omdat De Liede Noord bestemd is voor laagwaardige bedrijvigheid en aannemelijk is dat hoge bouwwerken zoals silo's noodzakelijk zijn, wordt voor dergelijke bouwwerken een afwijkende maximale bouwhoogte opgenomen. Voor gebouwen bestaat deze mogelijkheid eveneens (een silo kan een gebouw zijn), doch enkel via een binnenplanse afwijking. In de plantoelichting wordt dit verduidelijkt.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht. De op de verbeelding opgenomen bouwhoogten worden aangepast en voor bouwwerken zoals silo's wordt een grotere bouwhoogte toegestaan.

II) Ten aanzien van de laad- en loswal merkt reclamant op dat de aanwezigheid van de bestaande laad- en loswal in strijd is met het geldende bestemmingsplan en nooit beroepsmatig in gebruik is geweest, op één poging in 2009 na. Die poging heeft duidelijk gemaakt dat niet alleen de aanwezigheid strijdig is met het bestemmingsplan, maar ook dat het gebruik niet is toegestaan (zie brief college aan BNL, d.d. 11 februari 2010).

Commentaar

In de door reclamant genoemde brief is inderdaad aangegeven dat de bestaande laad- en loswal strijdig is met het bestemmingsplan De Liede uit 1975. Geconstateerd wordt echter dat de interpretatie c.q. doorwerking van het Besluit Herziening gebruiks- en overgangsbepalingen (1990), als opgenomen in de tweede en derde alinea op blz. 2 van de door reclamant genoemde brief, enige nuancering behoeft. Immers, de met het geldende plan bestaande strijdigheid is nimmer gewraakt, zodat zowel de bebouwing als het gebruik onder het overgangsrecht vallen. Dit blijkt uit het Besluit Herziening gebruiks- en overgangsrecht.

Los van de brief van 11 februari 2010 en de daarop volgende handhavingsprocedure is duidelijk geworden dat een andere laad- en losmogelijkheid, die geen verkeersaantrekkende werking heeft, ruimtelijk inpasbaar is en aanvaardbaar wordt bevonden. Met de uitwerking zoals die is voorgesteld door de ontwikkelaar van De Liede Noord kan ingestemd worden, zodat deze ontwikkeling in het bestemmingsplan is opgenomen. De bestaande strijdigheid wordt daarmee opgeheven.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

mm) Het nu opnemen van de laad- en loswal geschiedt door het toekennen van zowel een bestemming Bedrijf als een bestemming Bedrijventerrein in de Ringdijkzone. Bovendien maken beide percelen deel uit van het gezoneerde industrieterrein. Reclamant merkt op dat

beide percelen buiten de Rode Contour liggen, binnen de Rijksbufferzone en buiten het afgesproken gebied voor ontwikkeling van het nieuwe gezoneerde industrieterrein De Liede, zoals vastgesteld in het Masterplan. Oftewel, niet alleen ongewenst maar ook een overtreding van bestaande grenzen.

Commentaar

Ten behoeve van de ontwikkeling van het bedrijventerrein De Liede Noord zal aan de Zwanenburgerdijk een laad- en losplaats gerealiseerd worden, op de plek van de bestaande laad- en loswal. Deze overslagplaats zal gebruikt worden voor het vervoer van grondstoffen zoals zand en grint, vanuit binnenschepen op vrachtwagens, die de goederen op De Liede Noord verder transporteren. Om de grondstoffen over de Zwanenburgerdijk te verplaatsen zal een transportband worden gebruikt. De overslagplaats voorkomt dat vrachtverkeer de Zwanenburgerdijk zelf zal belasten.

De door reclamant genoemde Rode Contour bestaat niet meer; in de PRVS wordt onderscheid gemaakt tussen landelijk gebied enerzijds (artikel 12 e.v. PRVS) en bestaand bebouwd gebied anderzijds. De 'oude' rode contour is bepalend geweest voor de grens van het bestaand bebouwd gebied. Reclamant zijn opmerking dat de laad- en loswal buiten de oude rode contour en dus in het landelijk gebied is gesitueerd, is daarmee terecht. Dat de laad- en loswal gelegen is binnen de Rijksbufferzone, is eveneens een juiste constatering; verwezen wordt naar de reactie onder 2.13 sub r.

Omdat het bestemmingsplan De Liede voorziet in de uitbreiding van een bestaand bedrijventerrein in het landelijk gebied, is hiervoor in april 2012 een ontheffing (artikel 12 lid 1 e.v. PRVS) aangevraagd. Deze ontheffing van de PRVS is verleend; in de toelichting wordt dit verduidelijkt (paragraaf 3.2.2).

Verder voorziet de in het plan opgenomen regeling voor de laad- en loswal niet in een nieuw gebouw, zodat geen sprake is van overtreding van het bepaalde in artikel 24 lid 1 van de PRVS. Immers, in het betreffende artikel is bepaald dat "verdere verstedelijking in de vorm van *nieuwe gebouwen* niet mogelijk is" binnen de aangewezen Rijksbufferzones. De laad- en losplaats zal enkel bestaan uit een betonnen steiger, een kleine en een grotere trechter, een overslagplaats en een transportconstructie (lopende band).

Al met al kan gesteld worden dat met het bestemmingsplan De Liede beperkt wordt afgeweken van bestaande grenzen. Aangezien hiervoor een ontheffing is verleend, is het bestemmingsplan De Liede in overeenstemming met het provinciaal beleid. Wat betreft de aanvaardbaarheid van de overschrijding wordt tevens verwezen naar de aanvraag om ontheffing.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht. Voor de overtreding van de PRVS is een ontheffing verleend, zodat geen strijd met het provinciaal beleid meer bestaat. De ontwikkeling van de laad- en losplaats past daarmee binnen de gestelde kaders. De plantoelichting wordt hierop aangepast.

nn) Het aanleggen van een transportband over de Zwanenburgerdijk, in combinatie met het gebruik van de laad- en loswal, betekent het doorsnijden van de hele Ringdijkzone. Vele nu bestaande functies worden zo geschaad of onmogelijk en de identiteit van de Ringdijkzone ondergaat ter plaatse een extreme verandering.

Commentaar

Van een doorsnijding van de Ringdijkzone zal geen sprake zijn. Er wordt een transportband over de weg aangebracht waarbij de aanwezige functies niet worden aangetast. Daarbij is van belang dat in de huidige situatie sprake is van een relatief open landschap, doch dat deze openheid beïnvloed wordt door de snelweg A9 (talud en viaducten), de hoogspanningsverbinding en de ontwikkelingen in/op het Polanenpark aan de overzijde van de Ringvaart. Door de ontwikkelingen op De Liede Noord zal vanaf de Ringdijk verder geen zicht op het achterland meer bestaan. De verandering wordt aanvaardbaar geacht.

Tenslotte draagt het gebruik van de laad- en loswal bij aan diverse mobiliteits- en milieudoelstellingen van de gemeente, zoals het verbeteren van de algehele bereikbaarheid van de gemeente en het verminderen van (vracht)verkeer op de Ringdijk.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

oo) Aanvullend geeft reclamant aan dat het gebruik van de Ringvaart als ontsluiting (via het water) voor het industrieterrein De Liede niet erg wenselijk en onverstandig is. Zowel de dijk als de 'waterweg' zijn immers van 1850 en hierop niet berekend (qua intensiteit, gewicht en ruimte). De Ringvaart is bovendien als boezemwater aangelegd en niet als scheepvaart kanaal.

Rendabel varen gebeurt met schepen van circa 800-1000 ton laadvermogen. Deze hebben een lengte van 80 tot 100 meter, terwijl de Ringvaart 40 meter breed is, zodat ze zonder insteekhaven niet kunnen keren. Dergelijke schepen zullen dus moeten doorvaren tot er een keermogelijkheid is en dan weer terug, wat ertoe leidt dat eventuele bruggen tweemaal open moeten en lastige passages (zoals bij Fort de Liede) tweemaal genomen moeten worden. De diepgang van zo'n schip is gauw 2,5 meter, nog net mogelijk in de Ringvaart, vanwege het talud van de dijk enkel in het midden. Het passeren van andere schepen acht reclamant zodoende niet overal mogelijk, terwijl het schip bij het aanmeren 4 tot 5 meter uit de kant moet blijven. Indien het gelost is, zal de hoogte van het schip een probleem zijn voor de vaste viaducten. Om dit op te lossen zal men door middel van dieselpompen ballastwater naar binnen pompen.

Alles bij elkaar is dit, zonder extra faciliteiten zoals een wacht-, keer- en insteekhaven, krap. Bovendien vindt dit plaats in een zone waar recreatieve- en ecologische functies versterkt en behouden moeten blijven. Reclamant acht het wenselijker om de bestaande steiger kleinschaliger te gebruiken voor een functie die past bij de hoogwaardige zone waarin deze gesitueerd is in plaats van voor het industrieterrein.

Commentaar

Voor het goed functioneren van bedrijventerrein De Liede Noord is het van belang dat aan de Zwanenburgerdijk een overslagplaats wordt aangelegd. Op dit moment is ter plaatse reeds een betonnen loswal aanwezig.

De beoogde overslagplaats zal gebruikt gaan worden voor het vervoer van grondstoffen (voornamelijk zand/grint), vanuit binnenschepen op vrachtwagens, aan de overzijde van de Zwanenburgerdijk. Er zal een transportband worden gebruikt om de grondstoffen te verplaatsen naar een opstelplaats op het bedrijventerrein zelf. Op die manier wordt voorkomen dat vrachtverkeer de Zwanenburgerdijk gaat belasten.

Uiteraard varen door de Ringvaart enkel schepen die wat betreft omvang en doorvaarbaarheid voldoen aan de normen die voor het betreffende deel van de Ringvaart zijn gesteld. Er wordt op gewezen dat op dit moment een gelijksoortige loswal aanwezig en (al jaren) in gebruik is aan de overzijde van de Ringvaart ter hoogte van recyclebedrijf Sortiva. Verder kan gewezen worden op de laad- en losplaats ter hoogte van het bedrijventerrein Cruquius, elders aan dezelfde Ringvaart. De Ringvaart heeft ter plaatse van de overslagplaats op Cruquius dezelfde afmetingen en de betreffende laad- en losplaats heeft altijd goed gefunctioneerd.

In de door reclamant naar voren gebrachte punten wordt geen reden gezien om aan te nemen dat de gekozen locatie teveel beperkingen kent (verkeerstechnisch, ruimtelijk). De nadelen zijn prima op te lossen en vallen ook buiten het bestek van dit bestemmingsplan. De overslagplaats ter hoogte van De Liede Noord wordt dan ook planologisch aanvaardbaar geacht.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

pp) Ten aanzien van de laad- en loswal merkt reclamant verder op dat het slopen van de naastgelegen woningen, samen met het industrieel gebruik van de laad- en loswal, betekent dat een legale situatie (het wonen) illegaal wordt gemaakt en dat een illegale situatie legaal wordt.

Commentaar

De ontwikkeling van De Liede Noord heeft tot gevolg dat het woon- en leefklimaat, ter plaatse van de door reclamant bedoelde woningen aan de Zwanenburgerdijk, niet langer aanvaardbaar wordt geacht. Met name de akoestische situatie is bepalend hiervoor, ook zonder dat de laad- en loswal in gebruik wordt genomen. Met andere woorden, het zijn niet (enkel) de effecten van de laad- en loswal die ertoe leiden dat de woonbestemming niet gehandhaafd kan worden.

Zoals al is aangegeven in de reactie onder 2.2 sub b wordt de ontwikkeling van De Liede Noord van groot belang geacht. Hiervoor is tevens opgemerkt dat de overslagplaats een bijdrage zal leveren aan het goed functioneren van het bedrijventerrein. Deze belangen dan wel ontwikkelingen worden van groter belang geacht dan het handhaven van de woonbestemming, waarbij er tevens rekening mee gehouden moet worden dat nog maar één van de woningen werkelijk bewoond wordt.

Gelet op het vorenstaande wordt de stelling van reclamant niet onderschreven.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

qq) Ten aanzien van De Liede West merkt reclamant op dat op de verbeelding, in tegenstelling tot wat in de toelichting staat, wordt uitgegaan van een maximale bouwhoogte van 14 meter en een enkele plek 12 meter. In de tekst staat het omgekeerde. De begrenzing van de gebieden voor de twee verschillende hoogten zijn niet op de verbeelding aangegeven.

Commentaar

De maximale bouwhoogte op De Liede West varieert van 12 tot 14 meter. De tekst van de toelichting wordt iets aangepast. De begrenzing van de maximale bouwhoogte is verder aangegeven via een zogenaamd maatvoeringsvlak.

Conclusie

De zienswijze wordt gedeeltelijk gegrond geacht; de tekst over de maximale bouwhoogte wordt aangepast.

rr) Ten aanzien van De Liede Zuid (blz. 23) merkt reclamant op dat een belangrijk deel van de rondweg op De Liede Zuid wordt aangelegd. Dit deel is één van de twee ontsluitingen voor De Liede Noord, welke als eerste deelgebied ontwikkeld wordt. Vanuit overwegingen van veiligheid en overlast is de aanleg van beide ontsluitingen van groot belang. Volgens reclamant bestaat voor de aanleg van de rondweg op De Liede Zuid al toestemming vanwege een erfdienstbaarheid en is onmiddellijke aanleg mogelijk.

Commentaar

Reclamant zijn opmerking dat aanleg van de gehele ringweg en daarmee de twee ontsluitingen voor De Liede Noord van groot belang is, wordt onderschreven. Echter, de aanleg van de ringweg op De Liede Zuid is nog afhankelijk van een aantal belangrijke zaken terwijl de ringweg west en noord eerst zullen worden aangelegd. Via het noordelijk deel van de ringweg kan De Liede Noord goed ontsloten worden. Verwezen wordt naar de reactie onder 2.13 sub u evenals de notitie "Verkeersstructuur De Liede".

Conclusie

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

ss) De gebruikte bruto getallen in tabel 5.2 (blz. 28) zijn anders dan in het voortraject, de bij De Liede Zuid- en West genoemde getallen lijken op eerder gebruikte netto getallen.

Commentaar

De genoemde oppervlakten zijn bruto getallen. Het verschil is te verklaren doordat de oppervlakten in een aanvullend onderzoek nauwkeuriger zijn bepaald.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

tt) Over het gestelde op blz. 30 merkt reclamant op dat in De Liede Noord nog geen bodemsanering heeft plaatsgevonden. Er is nog geen leeflaag aangebracht. De kwaliteit van de bodem is op dit moment dus niet geschikt voor de beoogde bestemming.

Commentaar

Voor De Liede Noord geldt dat milieukundig onderzoek is uitgevoerd naar eventuele bodemverontreinigingen. De volgende onderzoeksrapporten zijn verschenen:

- Rapport Verkennend bodemonderzoek voormalige stortplaats "Terrein Perk" in de gemeente Haarlemmermeer, locatiecode NH/140/0005, IWACO BV, kenmerk 10.4656.0, d.d. 2 augustus 1995.
- Rapport Bodemonderzoek Zwanenburgerdijk 82 te Vijfhuizen, Oranjewoud BV, kenmerk 19494-91769 d.d. 16 maart 1998.
- Interim-rapport Bodemonderzoek en saneringsonderzoek Zwanenburgerdijk 82 te Vijfhuizen, Oranjewoud BV, kenmerk 19494-29413, d.d. 25 mei 1999.
- Rapport Aanvullend bodemonderzoek Zwanenburgerdijk 82 te Vijfhuizen, Search BV, kenmerk 255183.1, d.d. 4 juli 2005.

Uit deze bodemonderzoeken is gebleken dat sprake is van een aantal bodemverontreinigingen. Naar aanleiding van deze rapporten is een saneringsplan opgesteld (door Dura Vermeer Milieu BV; kenmerk 616233/RD/100R d.d.5 februari 2007). Dit saneringsplan is door de provincie Noord- Holland goedgekeurd op 14 mei 2007 (kenmerk 2007-27577). De sanering van het gebied is nog niet volledig uitgevoerd. Dit zal geschieden nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. De kosten voor sanering komen volledig voor rekening van de exploitant van het gebied. De conclusie ten aanzien van de kwaliteit van de bodem is dan ook dat deze na sanering geschikt zal zijn voor de op die gronden gelegen bestemming c.q. uit te oefenen functies.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

uu) Ten aanzien van de natuur in het gebied (blz. 33) geeft reclamant aan dat geen sprake is van een voormalig zanddepot. De aanwezige grote hoeveelheden zand zijn zonder de benodigde vergunning, die voordien wel bij de gemeente is aangevraagd maar niet is verleend, met medeweten van de gemeente die hiertegen niet handhavend heeft willen optreden, in 2007-2008 binnengebracht en opgeslagen. De eigenaar heeft dit gedaan vooruitlopend op de uitvoering van het bodemsaneringsplan waarin onder andere het aanbrengen van een leeflaag van 1 meter op het hele terrein is opgenomen. De bodemsanering heeft echter nog niet plaatsgevonden.

Commentaar

Er is sprake van een gronddepot op de betreffende gronden. De grond in dit gronddepot vormt een onderdeel van de bodemsanering en wordt gebruikt om de in het saneringsplan genoemde leeflaag van 1 meter te realiseren, maar kan ook binnen de betreffende gronden voor andere doeleinden worden ingezet op het moment dat de grond nodig is. De wettelijke basis van dit gronddepot staat niet ter beoordeling in deze bestemmingsplanprocedure.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht, uitgezonderd de opmerking over het voormalig zanddepot waar een gronddepot is bedoeld.

vv) Ten aanzien van blz. 34 merkt reclamant op dat behalve een horst van een buizerd in de bosstrook aan de zuidzijde van het huidige bedrijventerrein, er al meerdere jaren (2008-2011) een horst van een buizerd in de groenstrook tussen De Liede Noord en het bestaande bedrijventerrein aanwezig is.

Commentaar

Geconstateerd is dat inderdaad sprake is van een horst van een buizerd in de groenstrook. Voorafgaand aan de uitvoering van werkzaamheden zal hiernaar verder gekeken worden. Indien de horst inpasbaar is, dan zal het nest met een ruime omgeving gespaard blijven. Mocht het nest op een onoverkomelijke locatie zitten voor de uitvoering van het bestemmingsplan, dan zal voor de verwijdering een ontheffing op grond van de Flora & faunawet worden aangevraagd. Kernpunt is dat zulke fauna voor de polder behouden moet worden. Hetzelfde geldt voor andere vogels in het gebied met jaarrond beschermde nesten, zoals ransuilen of bosuilen.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht en de plantoelichting wordt hierop aangepast.

ww) Bij de toetsing ecologische hoofdstructuur (blz. 35) wijst reclamant op het bestaan van de Groene As ten oosten van het plangebied. Een groot deel van de noordoostelijke kant van de Ringdijkzone maakt hiervan deel uit. Hier bestaat de mogelijkheid om deze Groene As met de Ecologische Hoofdstructuur (in het plangebied aanwezig, daar waar de vroegere veenrivier "de Liede" uit de Haarlemmermeer stroomde) te verbinden. Door het respecteren van de Rijksbufferzone ontstaat een unieke verbindingsschakel tussen deze twee belangrijke recreatieve en ecologische kaders. Vooral de laad- en loswal maar ook de geringe afstand tussen de Ringdijkzone en het industrieterrein zijn een belemmering voor de -wel aanwezige mogelijkheid tot- verrijking van zowel de EHS als de Groene As.

Commentaar

De tak van de Groene As door de Haarlemmermeer, onderdeel van een netwerk aan takken tussen de veenweiden ten noorden van de Haarlemmermeer en het Amsterdamse Bos, loopt met een boog onder Badhoevedorp door aan de oostkant van de nieuwe Rijksweg A5 en dus ten oosten van Zwanenburg naar boven. Alleen park Zwanenburg aan de westkant van de Rijksweg A5 maakt nog deel uit van deze ecologische verbinding. De Ringvaart zelf is echter vanaf ver ten zuiden van de veenweiden van De Liede tot aan de Westeinderplassen aangewezen als ecologische verbinding, onderdeel van de ecologische hoofdstructuur (EHS), samen met het veenweidegebied ten noorden van de Haarlemmermeer. Via de Ringvaart is er dus een koppeling aanwezig met de Groene As. Het bestemmingsplan doet hier geen afbreuk aan.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

xx) Omdat de recreatieve ontwikkeling van De Liede Oost en West niet doorgaat, welke als verbindingsschakel tussen de groengebieden Zwanenburg en Vijfhuizen moest fungeren, bestaat de noodzaak om de smalle corridor van de Ringdijkzone niet te verliezen. Het is immers de enig aanwezige schakel op en in het gebied. De uitvoering van de in het plan geprojecteerde laad- en loswal betekent de doodsteek van de nu nog aanwezige recreatieve- en ecologische verbinding.

Commentaar

De door reclamant bedoelde recreatieve- en ecologische verbinding wordt met dit plan niet onmogelijk gemaakt. De Liede Oost en West worden immers conserverend bestemd. In de bestemmingsregeling van de bestemming Agrarisch zijn verder tevens paden en ecologische waarden opgenomen. Reclamant zijn betoog dat de laad- en loswal de “doodsteek” van de aanwezige verbinding betekent, wordt dan ook niet gevolgd. Zoals al in de reactie onder 2.13 sub nn is aangegeven, worden de aanwezige functies niet aangetast. Verder wordt opgemerkt dat beide gebieden in de Structuurvisie zijn opgenomen als zoekgebieden ‘Recreatie om de Stad’ en als Rijksbufferzone. Tevens betreft De Liede West het gebied van de Stelling van Amsterdam (recreatie), wat inhoudt dat het gebied als recreatieplek voor de Stelling gebruikt wordt. Voor de Liede Oost is tenslotte specifiek in het bestemmingsplan aangegeven dat hier gestreefd wordt naar recreatief medegebruik. Dit geeft aan dat de gebieden niet alleen beschermd worden, maar ook gericht zijn op recreatieve invulling van het gebied.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

yy) Gezien het niet ontwikkelen van het recreatiegebied (100 hectare), wat een voorwaarde was om te mogen ontwikkelen, is het behouden van de huidige bestemming groen, zoals de 50 meter strook langs de Ringdijkzone samen met het niet ontwikkelen van de laad- en loswal, een mogelijke compensatie die niet zo heel veel ruimte van het geplande afneemt. Hiermee kan ook eindelijk gezien worden dat van enige instandhouding van de kwaliteit van de leef- en woonomgeving sprake is, aldus reclamant.

Commentaar

De stelling dat het ontwikkelen van het recreatiegebied gezien moet worden als een voorwaarde om het bedrijventerrein te kunnen ontwikkelen, wordt niet gedeeld. Verder is al aangegeven dat de beoogde laad- en loswal belangrijk is voor de ontwikkeling van De Liede Noord en ook past binnen het Ringdijkbeleid. Het particuliere belang van reclamant weegt hier niet tegenop. De bestaande, groene omranding van het bedrijventerrein wordt ten slotte gerespecteerd. Voor de volledigheid wordt ook verwezen naar de reacties onder 2.12 sub e en 2.13 sub ee.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

zz) Reclamant verwijst naar regel 571-572-573 van het verslag van de commissievergadering RO en Grondbeleid Provinciale Staten Noord- Holland van 1 november 2007 waarin, over het verleggen van de Rode Contour staat: "Er is geen strijdigheid met de Rijksbufferzone, want GS geven aan dat de herinrichting plaatsvindt voor recreatie in het aangrenzende deel". Nu geen herinrichting plaatsvindt voor recreatie in het aangrenzende deel, is toch sprake van strijdigheid met de Rijksbufferzone, zoals ook door het ministerie van VROM is opgemerkt (2007).

Commentaar

In het bestemmingsplan De Liede wordt voor het "aangrenzende deel" een bestemming Agrarisch opgenomen, welke bestemming een recreatief medegebruik mogelijk maakt. Ook daarbij behorende voorzieningen zoals paden kunnen aangelegd worden. Dat het gebied niet meteen wordt ingericht als groen/recreatiegebied, is reeds gemotiveerd (intrekking ILG-subsidies). Verder wordt verwezen naar o.a. de reacties onder 2.6 sub d en 2.13 sub h. Tenslotte wordt opgemerkt dat de gronden van het nieuwe bedrijventerrein De Liede West geen onderdeel meer uitmaken van de Rijksbufferzone. Aldus bestaat hiermee geen strijdigheid.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

aaa) De opmerkingen in de zienswijze met betrekking tot de Stelling van Amsterdam gelden ook voor paragraaf 5.4 (cultuurhistorie en archeologie), blz. 36 en 37.

Commentaar

Verwezen wordt naar de overige reacties ten aanzien van de Stelling van Amsterdam, zoals 2.13 sub n. Gelet op die reactie bestaat aanleiding om de tekst in paragraaf 5.4.2, onder *Fort aan de Liede*, aan te vullen en duidelijk te maken dat de kernzone van 1.000 meter niet geheel over het plangebied valt.

Conclusie

De zienswijze wordt gedeeltelijk gegrond geacht en leidt tot een kleine aanpassing van de plantoelichting.

bbb) Over 5.5 merkt reclamant allereerst op dat alle opmerkingen elders in zijn zienswijze, bij het geluidsrapport, ook hier gelden.

Commentaar

Verwezen wordt naar de daarop gegeven reactie(s).

ccc) Ten aanzien van 5.5.2 geeft reclamant aan dat niet alleen sprake is van een uitbreiding van het gezoneerde industrieterrein, er blijkt ook een deel bij de Zwanenburgerdijk uit het bestaande gezoneerde industrieterrein gehaald te zijn. Ondanks de toekomstige bestemming (Bedrijf, categorie 3.1) wordt dit deel niet in het nieuwe gezoneerde

industrieterrein opgenomen. Reclamant is content hierover omdat ter plaatse geen grote lawaaimakers meer worden toegestaan.

Commentaar

Reclamant zijn constatering dat een deel uit het bestaande gezoneerde industrieterrein is gehaald, is correct. Verwezen wordt naar het zonebesluit industrieterrein De Liede (KB van 6 juni 1992), ook opgenomen in paragraaf 2.1, figuur A van het akoestisch rapport. In de huidige situatie komen hier geen grote lawaaimakers voor. Vestiging hiervan is niet gewenst, gelet op de korte afstand tot de (burger)woningen aan de Zwanenburgerdijk. Voorts zijn de grootte van het terrein, de gescheiden ligging ervan (groenstrook, watergangen) evenals de huidige indeling factoren die aanleiding hebben gegeven om het buiten het industrieterrein te houden.

Conclusie

De zienswijze is voor kennisgeving aangenomen.

ddd) Het argument "versnippering tegen te gaan", door een op dit moment nog niet tot het gezoneerde industrieterrein behorend deel hiervan wel deel te laten uitmaken (Spaarnwouderweg bij de dienstwoningen), is gelet op het voorgaande merkwaardig en in ieder geval niet consequent. Zo is er ook nog een deel wat nu niet en straks (volgens het ontwerpbestemmingsplan) ook geen deel uitmaakt van het gezoneerde industrieterrein, maar wel een bedrijfsbestemming heeft (Spaarnwouderweg westzijde). Over versnippering gesproken.

Commentaar

Reclamant wordt niet gevolgd in zijn stelling dat de begrenzing van het industrieterrein niet consequent is. Ten eerste maken de gronden aan de Zwanenburgerdijk (zie reactie 2.13 sub ccc) fysiek geen deel uit van het industrieterrein, terwijl in de directe nabijheid enkele woningen staan. Ten tweede is voor de gronden ten westen van de Spaarnwouderweg relevant dat de daar gevestigde bedrijven oorspronkelijk zouden worden uitgeplaatst (Masterplan De Liede). Niettemin, een verplichte uitplaatsing is vanwege financiële redenen niet mogelijk gebleken, zodat gekozen is om de betreffende bedrijven conserverend te bestemmen. Omdat ook hier geen grote lawaaimakers gevestigd zijn, ligt het niet in de rede om op de betreffende gronden nu wel grote lawaaimakers toe te staan.

Anders dan voor de genoemde percelen, die geen onderdeel van het industrieterrein zullen uitmaken, is voor de gronden aan de oostzijde van de Spaarnwouderweg besloten om deze bij het industrieterrein te betrekken. Reden hiervoor is met name dat zowel ten oosten als ten westen van deze percelen grote lawaaimakers worden toegestaan en de betreffende strook, indien deze niet bij het industrieterrein betrokken wordt, tot versnippering en beperkingen zal leiden. Dit zou afbreuk doen aan de inzet om op De Liede Zuid en West zware- en laagwaardige bedrijvigheid te kunnen huisvesten. Voor de akoestische situatie wordt verder verwezen naar 2.18 sub g.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

eee) Ten aanzien van 5.5.2 merkt reclamant verder op dat de bestuurlijke keuze voor de genoemde variant 3.2, gelet op de op dat moment ook beschikbare omschrijving van de gewenste invulling, discutabel is omdat deze omschrijving meer overeenkomt met de invulling van de lichtste variant 3.3. Reclamant vergelijkt hier de omschrijving van het voorontwerpbestemmingsplan De Liede 2010, de bijbehorende akoestische rapporten (HLC6554.RO1 versie 2 en HLD1420.RO1 versie 2) en de "Memo keuzevariant" van 9 juli 2010.

Het industrieterrein wordt in de omschrijving niet ingevuld met voornamelijk milieucategorie 4.1 en 4.2 bedrijven, maar met gemengde invulling van categorie 3.1, 3.2, 4.1 en 4.2 bedrijven en caravanstallingsbedrijven (categorie 2), met op een deel (bestaande puinbreker) categorie 5.1. Op de verbeelding wordt voor dit deel overigens categorie 5.2 aangegeven; reclamant verzoekt om de verbeelding aan de tekst aan te passen en niet andersom.

Al met al, een invulling waarbij de gekozen kentallen, te zien in figuur 1.1 en 1.2 (geluidsrapport Hu.BA3519.RO1 versie 2.1a), voor de geluidsruijterreservering en de bepaling van de geluidscontour niet juist blijken. Deze behoren namelijk bij een invulling met 5.2 (zoals te zien op blz. 10 van het rapport).

Commentaar

Hiervoor is reeds aangegeven dat een te rigide verband tussen kentallen en bedrijfscategorieën wordt afgeraden (reactie onder 2.13 sub ii). Immers, de kentallen voor de categorieën 4 en 5 overlappen elkaar (65 dB(A)). Een categorie 5 bedrijf met voldoende maatregelen kan, volgens het BBT beginsel, bijvoorbeeld een geluidsemisatie veroorzaken die gelijkwaardig is aan een categorie 4 bedrijf. In het akoestisch rapport is dan ook een emissiegetal gehanteerd in de figuren 1.1 en 1.2 en geen categorie-indeling. Dit rapport ligt ten grondslag aan het ontwerpbestemmingsplan, de door reclamant genoemde stukken (van oudere datum) in veel mindere mate.

Ten aanzien van de omschrijving in 5.5.2 wordt geconstateerd dat, abusievelijk, is aangegeven dat op een deel van het bestaande bedrijventerrein bedrijven van categorie 5.1 zijn toegestaan. Op de verbeelding stond immers een categorie 5.2 aanduiding.

Voor de volledigheid wordt nogmaals opgemerkt dat voor De Liede Noord een aanpassing van de milieucategorie plaatsvindt. De tekst wordt hierop aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht. Paragraaf 5.5.2 wordt aangepast.

fff) Met betrekking tot de huidige situatie (blz. 39) merkt reclamant op dat Zwanenburgerdijk 79 en 80 twee woningen zijn. Reclamant is tegen het aan de woningvoorraad onttrekken van deze woningen.

Commentaar

Het aan de woningvoorraad onttrekken van de woningen wordt noodzakelijk geacht, aangezien de uitbreiding van het bedrijventerrein De Liede tot gevolg zal hebben dat ter plaatse geen sprake meer is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Uit het akoestisch onderzoek komt naar voren dat in de toekomstige situatie een geluidswaarde van 66,0 respectievelijk 64,3 dB(A) voor (enkel) industrielawaai zal optreden (tabel 3.1). Deze waarden komen ver boven de algemeen aanvaarde norm uit. Verder zal het

bestemmingsplan de mogelijkheid bieden om op korte afstand van de woningen (< 50 meter) zware bedrijvigheid te realiseren, als gevolg waarvan niet aan gangbare richtafstanden kan worden voldaan.

Omdat de uitbreiding van De Liede juist bestemd is om zwaardere vormen van bedrijvigheid een plek te geven, wordt het niet opportuun geacht om de hiervoor opgenomen mogelijkheden te beperken. Dit zou tot (te)veel concessies en maatregelen leiden, met als gevolg dat beide partijen (bewoners Zwanenburgerdijk, gebruikers bedrijventerrein) in een niet optimale situatie terecht komen. Gelet op de doelstelling van de gemeente, om vanwege het algemeen belang te voorzien in voldoende ruimte voor laagwaardige bedrijfsactiviteiten, dienen de woningen aan de woningvoorraad onttrokken te worden. Verwezen wordt naar de reactie onder 2.2 sub b.

Ten aanzien van het aantal woningen wordt opgemerkt dat Zwanenburgerdijk 79 en 80 inderdaad twee woningen zijn (twee onder één kap). Dit betekent dat in totaal drie woningen aan de Zwanenburgerdijk zullen verdwijnen. De tekst van de plantoelichting wordt hierop aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht, met uitzondering van de opmerking over het aantal woningen.

ggg) Eerder (2007-2009) bestond de intentie het plan zo in te passen dat de woningen Zwanenburgerdijk 79, 80 en 81 niet aan de woningvoorraad onttrokken behoeften te worden. Het stedenbouwkundig plan voor De Liede Noord heeft dit als uitgangspunt. Verwezen wordt ook naar de brief van het college over het behouden van alle woonbestemmingen (september 2009).

Eén en ander blijkt ook uit de in 2008 gestarte artikel 19- procedure voor ontwikkeling van deelgebied De Liede Noord, samen met een procedure voor verhoging van de maximaal toelaatbare geluidsbelasting. Beide procedures zijn overigens wel gestart, maar nooit gestopt; zienswijzen zijn schriftelijk ingediend en nooit beantwoord, terwijl een bericht van het afzien van deze procedures reclamant nooit heeft bereikt.

In het ontwerpbestemmingsplan blijkt geen sprake meer te zijn van deze intentie. De drie woningen zijn genomineerd om te verdwijnen. In plaats van een inpassing van het plan in de omgeving wordt de omgeving aangepast aan het plan.

Commentaar

Het is altijd de bedoeling geweest om een laagwaardig bedrijventerrein te ontwikkelen, voor met name bedrijven in de zwaardere milieucategorieën. De insteek daarbij was tevens om de woningen in de directe omgeving te sparen. Dit gold ook voor de woningen aan de Zwanenburgerdijk 79, 80 en 81.

Echter, in 2009 is duidelijk geworden dat een dergelijk laagwaardig bedrijventerrein alleen goed kan functioneren wanneer de betreffende woningen aan de Zwanenburgerdijk gesaneerd zouden worden. Dit vooral vanwege de akoestische situatie, zowel vanuit de Wet geluidhinder als de Wet milieubeheer (langtijdgemiddelde beoordelingsniveau / piekgeluiden). In dat kader zijn gesprekken gevoerd met de eigenaren van de woningen, om de woningen aan te laten kopen door de gemeente en de eigenaren schadeloos te stellen. Met één eigenaar is overeenstemming bereikt over de aankoop van twee woningen

(nummers 79 en 80), terwijl met de andere eigenaar (reclamant) nog overeenstemming moet worden bereikt. Het is nog steeds de bedoeling om via de minnelijke weg overeenstemming te bereiken met de betreffende eigenaar.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat het stedenbouwkundig plan voor De Liede Noord geen uitgangspunten voor de betreffende woningen bevat. Verder is onduidelijk welke brief reclamant precies bedoelt, maar als het gaat om de brief van 29 september 2009 (kenmerk 09.0402069\dv), wordt opgemerkt dat de hierin opgenomen zinsnede dat “bestaande woningen zullen worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan” niet zodanig geïnterpreteerd kan worden dat alle woonbestemmingen behouden blijven. In de brief is uitdrukkelijk verwezen naar een voorlopige plankaart die geen juridische status had. Wat betreft de gestarte maar niet afgeronde vrijstellingsprocedure is ten slotte van belang dat gedurende de procedure bleek dat de geluidszone industrie aangepast moest worden, terwijl een vrijstellingsprocedure daarin niet kon voorzien. Als gevolg hiervan is de procedure stilgelegd, met dien verstande dat de ingediende zienswijzen bij het opstellen van het bestemmingsplan zijn betrokken. De aanvraag om vrijstelling is eerst niet ingetrokken; dit is pas gebeurd na het sluiten van de overeenkomst met de ontwikkelaar van De Liede Noord (voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan).

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

hhh) Reclamant is tegen het onttrekken van de woonbestemming van de drie woningen. Het zo aantasten van de woonomgeving dat bewoning onmogelijk wordt, zou moeten worden vermeden. Het past ook niet bij het gestelde in het “Ontwikkeldkader voor De Liede”, waarin staat dat stedelijke ontwikkeling in een groengebied een zorgvuldige afweging vereist en slechts onder voorwaarden mogelijk is.

Hier komt bij dat de woningen zich in de Ringdijkzone bevinden en voor een belangrijk deel de identiteit van deze zone bepalen. Over de identiteit en deze zone wordt in divers beleid op verschillende niveaus gesproken:

- lokaal, Ringdijkzonebeleid, cultuurhistorisch beleid,
- regionaal, Groene As, EHS,
- provinciaal, Stelling van Amsterdam, kernzone Fort de Liede, Rode Contour,
- Mondiaal, Unesco werelderfgoed Stelling van Amsterdam.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reacties onder 2.13 sub pp, sub fff en ggg. Reclamant zijn (enkele) stelling dat juist deze woningen de identiteit van de Ringdijkzone bepalen, wordt niet onderschreven.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

iii) Omdat de recreatiedelen De Liede West en Oost niet meer doorgaan is het behoudend omgaan met de al aanwezige groen bestemmingen gewenst. Langs de grens van het bedrijventerrein is in het geldende bestemmingsplan een 50 meter brede strook “Openbaar

Groen" opgenomen; bij de woningen is deze breedte zelfs 100 meter. Door deze bestemming te handhaven wordt verlies van dit groen voorkomen en wordt tevens een goede bescherming van de identiteit van de Ringdijkzone bereikt.

Commentaar

Het aanwezige groen langs de Zwanenburgerdijk is zoveel mogelijk als zodanig bestemd. Omdat de feitelijke situatie afwijkt van het bestemmingsplan De Liede uit 1975, is de thans opgenomen bestemming Groen minder breed of komt het groen niet meer terug op de verbeelding. Zo zijn veel bedrijven en woningen langs de Ringdijk nu niet meer als Groen bestemd, wat meer in overeenstemming is met de feitelijke situatie. Die feitelijke situatie is verder ook van belang voor de identiteit van het gebied, meer dan een plankaart uit 1975.

Ten aanzien van de groene omranding van De Liede Noord is eerder aangegeven dat deze, op grond van het Masterplan De Liede, een breedte van 15 meter heeft gekregen. Het handhaven van de nog geldende, planologische regeling zou teveel uitgeefbaar terrein kosten en is om die reden niet wenselijk.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

jjj) Aanvullend op het vorige punt merkt reclamant op dat de overgang van de Ringdijkzone naar het industrieterrein te steil is en een talud behoeft. Deze kan gevonden worden door de conservering van bestaand groen.

Commentaar

Bij de uitvoering van het bestemmingsplan wordt met dit aspect rekening gehouden. De opgenomen bestemming Groen biedt voldoende ruimte hiervoor.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

kkk) Indien vervolgens inwaarts gezoneerd wordt (het laten oplopen van de milieucategorieën) kan de geluidszone zo bepaald worden dat de drie woningen behouden kunnen worden, aldus reclamant. Daar voegt hij aan toe dat de conserverende wijze van bestemmen bij De Liede West tot gevolg heeft dat ongewenste bedrijven aanwezig kunnen blijven, terwijl het niet conserverend bestemmen van de groenstrook bij De Liede Noord ertoe leidt dat bestaand groen verdwijnt. Hieruit blijkt dat enkel belang wordt gehecht aan de industriële aspecten en dat de kwaliteit van de woon- en leefomgeving daaraan ondergeschikt is.

Commentaar

Zoals in de reacties onder 2.13 sub ii en 2.13 sub eee is aangegeven, dient niet een te rigide verband gelegd te worden tussen geluidkentallen en milieucategorieën. Verder zullen met een inwaartse zonering, om de woningen te kunnen sparen, te veel concessies gedaan moeten worden aan het uitgangspunt dat De Liede Noord voor laagwaardige industrie geschikt dient te zijn (zie 2.13 sub fff). Het inwaarts zoneren leidt er immers toe dat de

milieucategorieën aan de buitenrand drastisch verlaagd worden. De mogelijkheid en het belang van realisatie van laagwaardige industrie prevaleert hierbij boven het behoud van de woningen.

Voor wat betreft de wijze van bestemmen van De Liede West wordt verwezen naar de reactie onder 2.6 sub d. Hierboven is aangegeven dat het bestaande groen zoveel mogelijk als groen is bestemd.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

III) Onder het kopje "Toekomstige situatie industrielawaai" staat een zin die niet klopt. In de zin staat dat "voor de woningen Zwanenburgerdijk 21, 28, 29 en 31 de geluidsbelasting eveneens meer dan 55 dB(A) bedraagt, maar dat hiervoor reeds een hogere waarde is vastgesteld". Indien de geluidsbelasting inderdaad meer dan 55 dB(A) bedraagt dient hiervoor opnieuw een hogere waarde te worden vastgesteld. De adressen komen echter niet voor in het lijstje van te verhogen waarden. Reclamant veronderstelt dat 55 in 50 gecorrigeerd moet worden.

Commentaar

De veronderstelling van reclamant is correct; de tekst op blz. 39 wordt aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht.

mmm) Ten aanzien van de toekomstige situatie wegverkeerslawaaï (blz. 40) merkt reclamant op dat op grond van de verkeersintensiteiten niet alleen van de Spaarnwouderweg een relevante stijging van de geluidsbelasting als gevolg van wegverkeer te verwachten valt. Ook bij de Schipholweg is dit het geval, namelijk bij de kruising van de Schipholweg met de Kromme Spieringweg. Het deel vanaf de rotonde naar het viaduct heet Schipholweg. Dezelfde opmerking maakt reclamant ten aanzien van de conclusie op blz. 42.

Commentaar

Reclamant verwijst naar tabel 6.1 waar de geluidstoename op de woningen aan de Kromme Spieringweg en de Spaarnwouderweg, als gevolg van de verkeerstoename, is weergegeven. Voor de toetsing van deze toename is de 'reconstructieberekening' van de Wet geluidhinder toegepast. Elke stijging van de bestaande geluidsbelasting met meer dan 1,5 dB is een reconstructie. Uit tabel 6.1 blijkt dat relevante stijgingen zijn berekend die als een reconstructie kunnen worden beschouwd. Het betreft echter geen echte reconstructie, want er is geen sprake van een nieuwe of te wijzigen weg.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het wenselijk om de toename terug te brengen tot onder de 1,5 dB. De maatregelen die hiervoor nodig zijn, worden beschreven in de aanvulling van DHV (5 april 2013) op het geluidsrapport van mei 2011. De maatregelen die nodig zijn betreffen het vervangen van het huidige wegdek door een geluid reducerend wegdek. Hiermee wordt de geluidsbelasting vanwege het wegverkeer teruggebracht tot maximaal 1,48 dB(Kromme Spieringweg 164). Hiermee wordt voldaan aan een geluidstoename van 1,5 dB(A) of minder, zodat geen sprake is van een reconstructie in

de zin van de Wgh. Verdere maatregelen (dan de aanpassing van het wegdek) zijn dan ook niet nodig. Gesteld wordt dat hiermee aan een goede ruimtelijke ordening voldaan wordt.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

nnn) Onder "Ontwikkelruimte bedrijven" (blz. 43) staat de constatering dat de verdere toename van verkeer op de ontsluitingswegen buiten het plangebied beperkt is. Hieruit valt af te leiden dat de ontwikkelruimte van het bedrijventerrein vooral hierdoor bepaald wordt en dit maakt zichtbaar dat de ontsluiting via de gekozen "ene poot" beperkingen met zich meebrengt. Een calamiteit zal zeker voor bijkomende problemen zorgen, waarbij van belang is dat de passage bij het viaduct een hoogtebeperking kent, zeker voor een industrieterrein. Meer ruimte voor een ontsluiting is te vinden in de zuidelijke strook van en langs De Liede West, met de Schipholweg en de Driemerenweg binnen handbereik. De mogelijkheid van een eventuele en veel professionelere ontsluiting is hier potentieel aanwezig, aldus reclamant.

Commentaar

Allereerst wordt verwezen naar hetgeen in de notitie "Verkeersstructuur De Liede" is aangegeven over de ontsluiting van het gebied. Ten tweede wordt opgemerkt dat geen extra aansluitingen op het provinciale- en rijkswegennet mogen komen en dat de nieuwe ontsluiting van het bedrijventerrein De Liede volstaat. Dit geldt zowel voor de bestaande als voor de nieuwe bedrijfsperven. Reclamant zijn analyse over de beperkingen, namelijk dat de ontwikkelruimte wordt bepaald door het verkeer, wordt niet onderschreven.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

ooo) Wat betreft de tekst over geurhinder (blz. 47) geeft reclamant aan blij te zijn dat opgeschreven is dat bij een bedrijfsuitbreiding of een nieuw bedrijf de richtafstanden ten aanzien van geur, uit de bedrijvenlijst, moeten worden aangehouden. Reclamant wenst dat dit eveneens geldt voor de andere hinderaspecten waarvoor richtafstanden worden gegeven (geluid, stof en gevaar).

Commentaar

Ten onrechte is in de plantoelichting op bladzijde 47 (5.8.2) aangegeven dat de genoemde afstanden moeten worden aangehouden. De VNG- brochure Bedrijven en Milieuzonering geeft namelijk richtafstanden aan waarvan, mits gemotiveerd, kan worden afgeweken. Daarnaast wordt opgemerkt dat met het opnemen van de maximale milieucategorieën al is vastgelegd welke bedrijven vanuit planologisch oogpunt toelaatbaar worden geacht. Verder dient in veel gevallen nog wel een melding te worden gedaan of zal een milieuvergunning aangevraagd moeten worden.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht. Ter verduidelijking wordt de tekst onder 5.8.2 aangepast.

ppp) Op blz. 48/49 staat volgens reclamant voor het eerst een goede omschrijving van welke soort bedrijven aanwezig zijn op het bestaande bedrijventerrein en welke worden toegestaan. Voor de eenduidigheid zouden deze omschrijvingen goed zijn om, op al die plaatsen waar reclamant hierover een zienswijze heeft ingediend, vermeld te zien.

Commentaar

De reactie is voor kennisgeving aangenomen.

qqq) De constatering op blz. 48, dat de milieucategorie varieert van 2 tot en met 5.1, samen met de mededeling dat alle bestaande bedrijven positief moeten worden bestemd, maakt dat reclamant verzoekt om in het nieuwe bestemmingsplan het terreindeel van de puinbreker conserverend te bestemmen. Dit in het kader van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving.

Commentaar

Het terrein van de puinbreker is bestemd als Bedrijf met een aanduiding “bedrijf tot en met categorie 5.2”. Hiermee is de bestaande situatie vastgelegd en biedt het plan tevens ruimte voor eventuele uitbreidingen. De huidige kwaliteit van de woon- en leefomgeving is daarbij bepalend, aangezien de verleende milieuvergunning hierop is afgestemd.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

rrr) De vermelding dat één of meerdere bedrijven met categorie 5.1 op het bestaande bedrijventerrein aanwezig zijn vraagt om opheldering. Op de verbeelding is één terreindeel te vinden met de mogelijke invulling van maximaal categorie 5.2, alle andere delen zijn ingevuld met maximaal categorie 4.2. De enige mogelijkheid voor aanwezigheid van het bestaande categorie 5.1 bedrijf zou dus op dat deel moeten zitten waar straks categorie 5.2 de maximale invulling wordt. Op dat deel zit de puinbreker van Dura Vermeer als hoogst milieu- gecategoriseerd bedrijf (grootste lawaaimaker). Van deze puinbreker is reclamant bekend dat deze een SBI-code 372-A1 heeft (capaciteit minder dan 100.000 ton per jaar) en hier hoort een categorie 4.2 bij.

Verder is het nieuw bestemmen met maximaal 5.2 niet logisch omdat er nu geen categorie 5.2 bedrijven zijn en deze ook niet mogen komen (milieuzone technisch). Een invulling van maximaal milieucategorie 4.2 is hier beter op zijn plaats en ziet reclamant graag op de verbeelding aangegeven.

Commentaar

Anders dan reclamant stelt, valt de puinbreker van Dura Vermeer onder SBI- code 383.202-A2, aangezien de verwerkingscapaciteit ruim meer dan 100.000 ton per jaar bedraagt. Een dergelijk bedrijf valt onder milieucategorie 5.2. Zodoende wordt de tekst van de toelichting hierop aangepast.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat in de aanvraag om revisievergunning, welke is verleend op 8 mei 1995, aanvankelijk een productiecapaciteit van 400.000 ton gereed product per jaar voor de breekinstallatie was opgenomen. Na een beroepsprocedure heeft de provincie Noord- Holland meermalen een gedoogbeschikking afgegeven. In november 2002 is echter een oprichtingsvergunning verleend, waarin voor de breekinstallatie een capaciteit van 600.000 ton gereed product per jaar was opgenomen. In de veranderingsvergunning van 3 juli 2007 is de bedrijfstijd met een half uur per dag opgerekt, als gevolg waarvan de productiecapaciteit met 6% is toegenomen. Aldus is in de huidige situatie vergunning verleend voor 636.000 ton per jaar.

Ten slotte wordt, voor wat betreft het nieuw bestemmen met maximaal categorie 5.2, verwezen naar de reactie 2.2 onder b.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

sss) Door het lagere 'kental' voor geluidsruimtereservering te hanteren (voor de puinbreker) ontstaat ook een kleinere geluidszone, een stap in de goede richting voor:

- de Ringdijkzone, met de woningen Zwanenburgerdijk 21, 28, 29 en 31,
- de Rijksbufferzone,
- de Stelling van Amsterdam,
- de kernzone van Fort de Liede.

Commentaar

In het akoestisch onderzoek is voor de puinbreker van Dura Vermeer uitgegaan van de bestaande, vergunde situatie. Omdat deze situatie en de daarbij behorende hogere grenswaarden gerespecteerd worden, ligt het niet in de rede om van andere, lagere geluidkentallen gebruik te maken. Bovendien is de akoestische situatie weinig relevant voor de waarden van de Rijksbufferzone en de Stelling van Amsterdam.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

ttt) Over de lijst van toegelaten bedrijfstypen (blz. 48) merkt reclamant op dat bedrijvigheid die niet voorkomt op de Staat van Bedrijfsactiviteiten wordt toegelaten door middel van een afwijking. Dit vereist een omschrijving van de afwijking in de planregels, welke reclamant niet heeft kunnen vinden.

Commentaar

In het ontwerpbestemmingsplan is in de artikelen 4.5 en 6.5 van de planregels de bedoelde afwijkingsbevoegdheid reeds opgenomen.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

uuu) Op blz. 49 (bij De Liede Noord) mist reclamant de zin: "Aan de hand van de milieucategorieën en de SBI codering worden bepaalde bedrijven specifiek mogelijk gemaakt".

Commentaar

De door reclamant voorgestelde zin wordt niet overgenomen, want het plan gaat uit van een algemene regeling voor de toelating van bedrijven.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

vvv) Bij bedrijventerrein De Liede Noord mist reclamant de mededeling dat drie woningen aan de Ringdijk aanwezig zijn die dit plan onmogelijk maken. Omdat deze aangekocht en gesloopt worden ontstaat de mogelijkheid om het plan op deze wijze te realiseren. Of ook werkelijk aangekocht en gesloopt gaat worden is onzeker, stelt reclamant. Het aan de woningvoorraad onttrekken van deze woningen wordt door reclamant ontraden. Hij verzoekt om een ontwikkeling met behoud van de woningen.

Commentaar

In de tekst onder het kopje "Bedrijventerrein De Liede Noord" wordt alsnog ingegaan op het gegeven dat langs de Zwanenburgerdijk thans nog enkele woningen staan. Ook zal aangegeven worden dat geen strijd met de systematiek van de brochure Bedrijven en Milieuzonering meer bestaat indien de woningen aan de woningvoorraad onttrokken worden. In de reactie onder 2.13 sub fff en ggg is verduidelijkt dat een ontwikkeling met behoud van de woningen niet als een wenselijke, noch als een haalbare ontwikkeling wordt gezien.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht, doch de door reclamant benoemde tekst wordt enigszins aangepast.

www) Ten aanzien van De Liede Zuid stelt reclamant ter discussie of de genoemde dienstwoningen aangekocht en gesloopt kunnen worden.

Commentaar

In het kader van de ontwikkeling van het bedrijventerrein De Liede is bekeken in hoeverre de omliggende woningen worden belast ten aanzien van factoren als geluid, geur en stof. Voor de ontwikkeling dient een tweetal woningen aan de Spaarnwouderweg gesaneerd te worden. Met de betreffende partijen is overleg gevoerd om tot een minnelijke oplossing te komen; inmiddels is één van de woningen gesloopt.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

xxx) Ten aanzien van de conclusies in 5.9.3 geeft reclamant nogmaals aan dat de rondom het plangebied aanwezige bebouwing een belemmering vormt voor de realisatie van het plan. Verzocht wordt om het plan aan te passen zodat de woningen kunnen blijven staan.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reacties onder 2.13 sub fff en 2.13 sub ggg.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

yyy) Op blz. 51 (onder "Vogelprotectiegebied") staat dat zich op het bedrijventerrein vooral bedrijven zullen vestigen die puin- en ijzermaterialen opslaan en verwerken. Reclamant vindt dit merkwaardig, want een nieuwe lijst met potentiële nieuwe bedrijven is nooit bekend gemaakt en de enige referentie hiervoor is de Staat van Bedrijfsactiviteiten. In deze staat zijn diverse vogel aantrekkende bedrijven te vinden.

Commentaar

Reclamant stelt terecht dat via de Staat van Bedrijfsactiviteiten ook diverse vogel aantrekkende bedrijven worden toegestaan, doch het bepaalde in artikel 23.3 van de planregels (luchtvaartverkeerzone, wordt vernummerd) heeft tot gevolg dat dergelijke bedrijven zich in principe niet op De Liede kunnen vestigen. Door middel van een te verlenen verklaring van geen bezwaar ex artikel 2.2.3 lid 3 van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol kan hiervoor echter wel toestemming gegeven worden. De tekst op bladzijde 51 hoeft niet aangepast te worden.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

zzz) Over het punt of wel of geen milieueffectrapportage moet worden toegepast (blz. 53/54) vraagt reclamant allereerst of het project moet worden gezien als een uitbreiding of een vernieuwing. Gesteld wordt steeds dat het een uitbreiding is met drie delen, doch reclamant vindt de nieuwe invulling van deze drie delen in aard en grootte afwijkend ten opzichte van het bestaande bedrijventerrein.

Over de aard: het bestaande bedrijventerrein is opgericht (1975) om vooral ruimte te bieden aan de toenmalig verspreide autosloperijen en deze te concentreren. Langs de randen van deze concentratie is enige zwaardere industrie gekomen. De zonering is voor de autosloperijen niet nodig, deze is voor de zwaardere industrie langs de rand ingesteld (1991). De uitbreiding nu is alleen geschikt voor deze laatstgenoemde vorm van industrie. Over de grootte: de uitbreiding is bruto 41 hectare, netto 38 hectare. Bestaand is bruto 49 hectare groot, netto 34 hectare. Bestaand plus uitbreiding is dus 72 hectare netto en 90 hectare bruto.

Voor de gewenste uitbreiding is het noodzakelijk om de geluidszone te vernieuwen, waarmee een nieuw gezoneerd industrieterrein ontstaat. Gezien het vorenstaande kan gesproken worden van vernieuwing. De drempelwaarde van 75 hectare voor de m.e.r. beoordelingsplicht is netto bijna bereikt, bruto wordt deze overschreden.

Daarnaast geldt dat een activiteit die onder de drempelwaarde blijft toch m.e.r.-beoordelingsplichtig is indien sprake is van belangrijke nadelige milieueffecten bij de plaats waar deze activiteit gaat plaatsvinden (gevoelige gebieden) en deze in samenhang met andere, belastende activiteiten (die al aanwezig zijn) staat. Gelet op de aanwezige infrastructuur en te verwachten cumulatie kan volgens reclamant geconcludeerd worden dat het plan als m.e.r.- (beoordelings)plichtig aan te merken valt.

Commentaar

Onder andere vanwege deze zienswijze bestond aanleiding om, aanvullend op de eerder gemaakte beoordeling (blz. 53/54 plantoelichting), te toetsen of sprake is van een m.e.r.- (beoordelings)plichtige activiteit. Op grond hiervan is de m.e.r. beoordelingsnotitie “De Liede Haarlemmermeer” opgesteld. De conclusie van deze notitie is dat de uitbreiding van het bedrijventerrein niet tot belangrijke milieugevolgen zal leiden, ook niet in combinatie met de ontwikkeling van bedrijventerrein PolanenPark op het grondgebied van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Door adequate voorschriften in het bestemmingsplan en in de vergunningen voor individuele bedrijven zijn belangrijke milieugevolgen te voorkomen. Een milieueffectrapport zal geen toegevoegde waarde hebben. Voor verdere informatie en onderbouwing wordt verwezen naar genoemde notitie.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht, in die zin dat alsnog een m.e.r. beoordelingsnotitie is opgesteld. Er bestaat geen aanleiding om voor de ontwikkeling van De Liede een milieueffectrapport op te stellen. De plantoelichting is op dit punt aangepast.

aaaa) Bij het stukje “beoordeling” op blz. 54 staat bovendien dat er een uitzondering is op de geconstateerde “beperkte milieugevolgen” voor deze omgeving, namelijk de woningen langs de Zwanenburgerdijk. Doordat zich dicht op deze woningen laagwaardige bedrijven kunnen vestigen, kan het geluidsniveau in de nabijheid van de woningen flink toenemen. Volgens de plantoelichting dienen hiervoor hogere waarden te worden vastgesteld. Gelet hierop is sprake van grote milieugevolgen.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.13 sub zzz, waaruit afgeleid kan worden dat geen sprake is van grote milieugevolgen. In principe haalt reclamant terecht de tekst op blz. 54 aan, om het tegendeel aannemelijk te maken, doch geconstateerd moet worden dat de betreffende tekst niet aansluit op het plan. Ten eerste worden voor de bestaande woningen aan de Zwanenburgerdijk geen hogere grenswaarden vastgesteld. Ten tweede wordt een beperkt aantal woningen, waar het geluidsniveau ernstig zal toenemen, aan de woningvoorraad onttrokken. De tekst in paragraaf 5.13 van de plantoelichting wordt hierop aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

bbbb) De enige woningen grenzend aan De Liede Noord op de Zwanenburgerdijk betreffen de nummers 79, 80 en 81. Voor deze woningen bestaat de mogelijkheid om hogere waarden

vast te stellen tot 55 dB(A). Deze hogere waarde samen met een daarbij passende geluidscontour maakt het mogelijk om deze woningen te behouden.

Commentaar

Om op de woningen aan de Zwanenburgerdijk een maximale geluidsbelasting van 55 dB(A) te kunnen bereiken, dient het bestemmingsplan ingrijpend te worden aangepast. Daarmee worden de mogelijkheden voor bijvoorbeeld grote lawaaimakers ernstig beperkt. Gelet op de algemene doelstelling om op het bedrijventerrein De Liede juist zware- en laagwaardige bedrijfsactiviteiten toe te staan, wordt de voorgestelde aanpassing niet opportuun geacht, noch haalbaar. Verwezen wordt naar de eerdere reacties onder 2.13 sub fff/ggg en 2.13 sub vvv.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

cccc) Voor de woningen Zwanenburgerdijk 21, 28, 29 en 31, welke op dezelfde afstand van het gezoneerd industrieterrein liggen, blijkt de eerder verleende hogere grenswaarde toereikend om het plan uit te voeren. Gelet hierop stelt reclamant dat een geringe bijstelling van de geluidscontour mogelijk is om de woningen Zwanenburgerdijk 79, 80 en 81 te behouden. De keuze is echter gemaakt om de woningen uit het woonbestand te halen en te slopen, dit in tegenstelling tot de tekst op blz. 54. Hiermee zijn de milieugevolgen groot te noemen. Tezamen met de gevoelige omgeving (vogelgebied, cultuurhistorie, Rijksbufferzone en EHS) en de andere reeds bestaande activiteiten (Polderbaan, snelwegen, hoogspanningsverbinding, transformatorstation) vindt reclamant dat op zijn minst een vormvrije m.e.r.- beoordeling gedaan had moeten worden. De conclusie op blz. 54 is dus niet juist.

Commentaar

Naar aanleiding van deze zienswijze(n) is ervoor gekozen om een zogenaamde vormvrije m.e.r.- beoordeling uit te voeren. Het resultaat hiervan is weergegeven in de reactie onder 2.13 sub zzz. De conclusie op bladzijde 54 van de plantoelichting kan derhalve gehandhaafd worden, al bestaat ook aanleiding om de tekst onder 5.13 uit te breiden met de uitkomsten van de m.e.r.- beoordelingsnotitie.

Verder wordt opgemerkt dat de hogere waarden voor de woningen Zwanenburgerdijk 21, 28, 29 en 31 toereikend zijn, mede omdat op het terrein van de puinbreker van Dura Vermeer een grote geluidsbarrière aanwezig is (namelijk de stortplaats) en de bestaande situatie consoliderend is bestemd. De uitvoering van het plan zal er niet toe leiden dat de geluidsbelasting op deze woningen toeneemt.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

dddd) Ten aanzien van blz. 55 merkt reclamant op dat in het "Ontwikkelingskader voor De Liede" staat dat de fietsbrug over de Ringvaart uit de exploitatie van het bedrijventerrein moet komen. In het exploitatieplan is hierover niets terug te vinden.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reacties onder 2.13 sub f en 2.13 sub t.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

eeee) Ten aanzien van "Onteigening" vindt reclamant dat de noodzakelijkheid om gebruik te maken van een versnelde onteigeningsprocedure niet per se aanwezig is. Er bestaat een mogelijkheid om het bedrijventerrein zo te ontwikkelen dat een dergelijke procedure niet nodig is, waarmee de sloop van drie woningen voorkomen wordt. Reclamant verzoekt om af te zien van onteigening.

Commentaar

Al eerder is aangegeven dat het niet mogelijk is om de voorgenomen ontwikkeling te combineren met het handhaven van de woningen nabij De Liede Noord. Verwezen wordt (o.a.) naar de reacties onder 2.13 sub fff en 2.13 sub ggg.

Omdat de huidige wetgeving geen mogelijkheid (meer) biedt voor versnelde onteigening, zal het plan hierop worden aangepast. Dit betekent echter niet dat een eventuele onteigening niet meer mogelijk is; de woningen worden onder het overgangsrecht gebracht en aan de woningvoorraad onttrokken.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht. Op het punt van de versnelde onteigening wordt het plan echter wel aangepast (toelichting, verbeelding en regels).

ffff) Op blz. 61 (5.1) geeft de gemeente als reactie dat "de bestaande geluidsruimte van het industrieterrein De Liede volledig benut wordt". Dit is onjuist, hetgeen te zien is op figuur A (blz. 3) van het akoestisch onderzoek (Hu BA3519.R01), zo ook in het rapport HL.C 6554.R01. De bestaande geluidsruimte moeten verruimen met dit als argument klopt dus niet.

Commentaar

Figuur A op blz. 3 geeft de 50 dB(A) contour aan bij vaststelling van de geluidszone in het jaar 1991. Sindsdien heeft er (uiteeraard) een toename van bedrijven op De Liede plaatsgevonden. Als gevolg hiervan is de 50 dB(A) contour benut. Reclamant zijn stelling dat de geluidsruimte, weergegeven op figuur 3, toereikend zou zijn voor de geplande uitbreiding kan dan ook niet onderschreven worden. Het betreft immers de weergave van een reeds gedateerde situatie, terwijl het industrieterrein nu vergroot wordt. Voorgaande is duidelijk zichtbaar in het geactualiseerde zonemodel van 2010 (figuur 3 AO DHV Nov. 2009), waarin is te zien dat aan de zuidzijde de 50 dB(A) geluidscontour is toegenomen ten opzichte van de situatie in 1991. Aan de noordzijde lijkt deze contour te zijn gekrompen, maar dit is te wijten aan het feit dat in het zonemodel van 1991 de afscherming van de geluidsemissie, door de daar aanwezige opslaghoppen van puin (Dura Vermeer), niet is meegenomen.

Ook uit Bijlage 2 van de akoestische rapportage van DHV (mei 2011) blijkt dat de geproduceerde 50 dB(A) contour ten gevolge van de geplande activiteiten op het

industrieterrein aanmerkelijk groter is dan de 50 dB(A) contour weergegeven in eerdergenoemde figuur 3 uit 1991. Hieruit kan worden afgeleid dat een grotere geluidsruijtte en dus meer ruimtebeslag noodzakelijk is om deze toekomstige ontwikkeling mogelijk te maken.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

gggg) Op blz. 62 (7.1) staat als reactie van de gemeente dat door de parapluherziening uit 1989 bepaalde vormen van gebruik en bouwwerken onder het overgangsrecht vallen omdat deze voor de herziening al aanwezig waren. Hier staat dat ook bepaalde vormen van gebruik en bouwwerken aanwezig zijn (zonder ze te specificeren) die onder het overgangsrecht gebracht worden welke van na 1989 zijn. Reclamant vindt dit ongewenst, tenzij een tijdelijkheid gewaarborgd wordt. Verder is het reclamant niet duidelijk of dit enkel bij het genoemde bedrijf van de Stoelgroep zo is of dat zich dit ook bij andere situaties voordoet.

Commentaar

In het ontwerpbestemmingsplan De Liede was het meest zuidelijke deel van het perceel van de Stoelgroep onder het overgangsrecht gebracht, aangezien het betreffende terrein ten tijde van de inwerkingtreding van het Besluit Herziening gebruiks- en overgangsbepalingen (1990) nog niet als zodanig is gebruik was. Niettemin, gelet op het feit dat deze situatie al meerdere jaren aanwezig is en de activiteiten ook onder de door de provincie verleende milieuvergunning vallen, bestaat aanleiding om de gronden nu wel als Bedrijf te bestemmen. Ten behoeve van deze bestemming is ontheffing van de PRVS gevraagd en verleend.

Daarnaast doet de door reclamant genoemde situatie zich vaker voor bij percelen aan de Vijfhuizerdijk. In een aantal gevallen wordt het gebruik (wederom) onder het overgangsrecht gebracht, terwijl andere situaties op verschillende wijzen positief bestemd worden. Dit laatste enkel wanneer zienswijzen daartoe aanleiding gaven, want uitgangspunt is nog steeds om de gronden langs de Ringdijk groen in te richten.

De door reclamant gewenste tijdelijkheid is niet als voorwaarde gesteld, doch met de ontwikkeling van het bedrijventerrein De Liede ontstaat ruimte om de betreffende bedrijfsactiviteiten te verplaatsen. Hierop zal ingezet worden.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht. De plantoelichting wordt hierop wel aangepast.

hhhh) Ten aanzien van paragraaf 7.2 vindt reclamant het erop lijken dat vergeten wordt dat ook de Ringdijkzone onderdeel uitmaakt van de Rijksbufferzone. Vooral in de Ringdijkzone wordt de Rijksbufferzone aangetast, aldus reclamant. Indien het plan doorgang vindt zal in de toekomst het laagwaardige industrieterrein direct grenzen aan de Ringdijkzone, wat afbreuk doet aan de recreatieve- en ecologische functie. Het in deze zone bestemmen van gronden als Bedrijf en/of Bedrijventerrein is verder een flagrante schending van bestaande afspraken over hoe om te gaan met deze zone. Bovendien valt de Ringdijk buiten de in het masterplan afgesproken ruimte voor het bedrijventerrein en ook buiten de Rode Contour. Al

met al is sprake van een overtreding en deze leidt tot een grote verandering van de Ringdijkzone.

Commentaar

Het bestemmingsplan respecteert de grenzen van de Rijksbufferzone en daarmee de Ringdijkzone. In de Rijksbufferzone wordt geen bedrijventerrein toegestaan, enkele uitzondering hierop is de laad- en loslocatie aan de Zwanenburgerdijk. Voor deze afwijking is een ontheffing van de PRVS gevraagd en verleend. Verwezen wordt naar de reactie onder 2.13 sub mm. Van een grote verandering kan ook niet gesproken worden.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

iii) De in 7.3 opgenomen zin “inwaarts zoneren betekent dat minder ruimte overblijft” in samenhang met de zin “dit doet afbreuk aan de doelstelling van het plan” geeft reclamant aanleiding om een punt te maken. Onder meer dat de beschikbare ruimte de ruimte is die in werkelijkheid aanwezig is en niet de fictieve ruimte die voor het plan gewenst wordt geacht. Het is de omgeving die bepaalt wat in die beschikbare ruimte past. Dat minder ruimte overblijft is dus niet juist, er is niet meer ruimte beschikbaar dan aanwezig is en dat maakt dat het plan niet in zijn omgeving past.

Commentaar

De tekst in de plantoelichting (blz. 62), te weten een reactie op een vooroverlegreactie, wordt voldoende duidelijk geacht. De ruimte voor laagwaardige bedrijfsactiviteiten op De Liede Noord is beschikbaar, doch er is tevens sprake van een aantal gevoelige objecten. Zowel in het belang van de ontwikkeling van het bedrijventerrein als in het belang van een goed woon- en leefklimaat, is het noodzakelijk om de gevoelige bestemmingen te verwijderen en hiermee dus ruimte te bieden aan de bedrijven. Die ruimte is beschikbaar en wordt zo optimaal mogelijk ingevuld.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

jjij) Het grootste belang wordt gelegd bij de doelstelling van het plan en niet bij zijn omgeving waar het in moet passen. Reclamant acht het een principiële keuze, het plan of zijn omgeving. Reclamant is voor aanpassing van het plan met behoud van en respect voor zijn omgeving. Reclamant vindt deze keuze beter passen bij eerdere gestelde kaders en gemaakte afspraken, hetgeen te maken heeft met de gevoeligheid/kwetsbaarheid van de omgeving.

Commentaar

Zoals eerder aangegeven weegt het algemene belang om te voorzien in voldoende ruimte voor laagwaardige bedrijfsactiviteiten zwaarder dan het behoud van de drie woningen aan de Zwanenburgerdijk. Een aanpassing van het plan zoals reclamant verzoekt, is niet wenselijk, noch haalbaar. De totale effecten van het plan op zijn omgeving zijn, alles bij elkaar genomen, marginaal en daarmee ook aanvaardbaar. Het voorgestelde plan voldoet

aan het belang van een goede ruimtelijke ordening. Verwezen wordt verder naar de reacties onder 2.13 sub fff en 2.13 sub xxx.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

kkkk) Reclamant noemt een aantal ingrijpende gevolgen van het plan: vijf woningen moeten gesloopt worden, voor zes woningen wordt een hogere grenswaarde vastgesteld en voor zeven woningen geldt dat ze enkel kunnen blijven staan door deze van status te veranderen. Dat laatste gebeurt door de woningen op het gezoneerde industrieterrein te plaatsen. Samengevat kan gezegd worden dat 18 woningen en hun bewoners zwaar geraakt worden door het plan.

Commentaar

In het hele bestemmingsplan De Liede worden 19 bestaande woningen als zodanig bestemd, dus als burgerwoning of bedrijfswoning. Zes woningen worden onder het overgangsrecht gebracht, te weten de woningen op de percelen Spaarnwouderweg 1119 en 1121 (gesloopt), Zwanenburgerdijk 79, 80 en 81 en Zwanenburgerdijk 185. Deze laatste woning wordt overigens niet als gevolg van de uitbreiding van De Liede aan de woningvoorraad onttrokken.

Er komen vijf bedrijfswoningen op het gezoneerde industrieterrein te liggen. Dat betekent dat deze op grond van de Wet geluidhinder niet meer als geluidsgevoelig zijn aan te merken. Vanuit de Wet milieubeheer wordt echter nog steeds enige bescherming geboden (blz. 20 akoestisch rapport mei 2011 / Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening). In het rapport van mei 2011 staan abusievelijk de adressen Spaarnwouderweg 1119 en 1121 gemeld, reclamant telt deze woningen twee keer mee. Voor de laatste zes woningen die reclamant bedoelt, kan niet aan de voorkeursgrenswaarde worden voldaan, maar wel aan een te verlenen hogere waarde die binnen het wettelijk maximum van 55 dB(A) blijft.

Gelet op het vorenstaande heeft de uitbreiding van het bedrijventerrein De Liede effect op 16 woningen (exclusief Zwanenburgerdijk 185), waarvan inmiddels één is gesloopt (Spaarnwouderweg 1121). Voor drie andere woningen is relevant dat deze reeds zijn verworven (Spaarnwouderweg 1119, Zwanenburgerdijk 79 en 80), terwijl voor de laatste te slopen woning, die van reclamant, getracht wordt om deze op minnelijke wijze te verwerven. Van de 11 te handhaven woningen kan gezegd worden dat deze worden geraakt door het plan, doch in het akoestisch rapport is onderbouwd dat de toename van geluidsbelasting binnen de gangbare normen blijft en daarmee aanvaardbaar is.

Al met al kan gesteld worden dat de voorgenomen ontwikkeling aanvaardbaar is en voldoende rekening wordt gehouden met de woningen in het plangebied.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

III) Over 7.4 (reactie gemeente) merkt reclamant op dat niet gesteld is dat de watergang (teensloot) onderdeel van het industrieterrein dreigde te worden, maar dat de Ringdijkzone onderdeel van dat industrieterrein dreigt te worden. Gelet op het ontwerpbestemmingsplan, waarin de betreffende gronden een bestemming Bedrijf en een aanduiding gezoneerd industrieterrein hebben gekregen, kan gesteld worden dat deze gedachte terecht was.

Commentaar

Enkel ter plaatse van de beoogde laad- en loswal is sprake van de bestemmingen Bedrijf en Bedrijventerrein in de Ringdijkzone. Nu gebleken is dat de bestemming Bedrijventerrein ter plaatse een (ongewenste) verbinding met de Zwanenburgerdijk mogelijk maakt, zoals aangegeven in de reactie onder 2.12 sub d, zal het plan hierop aangepast worden. Verder wordt het aanvaardbaar geacht dat een klein stuk van de Ringdijk ingericht zal worden voor bedrijfsactiviteiten op het aangrenzende De Liede Noord.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht. Om te voorkomen dat een ongewenste verbinding met de Zwanenburgerdijk ontstaat, wordt de opgenomen planregeling veranderd.

mmmm) Ten aanzien van 7.5 merkt reclamant op dat eerder is aangegeven waarom hij de groenstrook te smal acht.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.12 sub e.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

nnnn) Ten aanzien van 7.6 merkt reclamant op dat eerder een opmerking is gemaakt over de afspraken tussen de gemeente en de provincie, over de verplaatsing. Ook met betrekking tot het overgangsrecht is eerder een zienswijze gegeven.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.13 sub h en sub o.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

oooo) In 7.7 staat omtrent de laad- en loswal dat geen verkeer vanaf de Zwanenburgerdijk via de bestaande ontsluitingsweg naar de rondweg mag rijden en dat deze ontsluitingsweg fysiek dient te worden afgesloten. In het dijkperceel is echter een bestemming Bedrijventerrein opgenomen, waarmee ook ontsluitingswegen zijn toegestaan. De keuze voor een bestemming Bedrijf sluit uit dat een ontsluitingsweg mogelijk is hetgeen, gezien de uitgesproken wens, logischer is. Desalniettemin verzoekt reclamant om het perceel als Groen te bestemmen.

Commentaar

Als aangegeven in de reacties onder 2.12 sub d en 2.13 sub III wordt deze planregeling aangepast. Dit op zo'n wijze dat voorzien wordt in de laad- en losplaats met de daarbij behorende voorzieningen en tevens voorkomen wordt dat een ontsluitingsweg kan worden aangelegd.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht en leidt tot een aanpassing van de planregeling.

pppp) Ten aanzien van 7.8 en 7.9 merkt reclamant ten eerste op dat over infrastructuur al eerder zienswijzen zijn gegeven. Ten tweede merkt hij over de fasering van de uitvoering van het plan op dat in het exploitatieplan enige informatie is te vinden, doch dat de relatie met de fasering van de uitvoering van de infrastructuur niet duidelijk is. Zoals de afsluiting van de Spaarnwouderweg bij de Ringdijk (wel/niet, wanneer) en de knip in de Spaarnwouderweg (wel/niet, tijdelijk/definitief, wanneer). De in het exploitatieplan te vinden fasering komt niet overeen met de gemaakte afspraken die in de ontwikkelovereenkomst (artikel 14) is vastgelegd (Dura Vermeer / gemeente).

Commentaar

Ten aanzien van de fasering van de uitvoering van infrastructuur wordt verwezen naar de notitie "Verkeersstructuur De Liede".

De door reclamant geconstateerde strijdigheid, ten aanzien van de fasering in het exploitatieplan en de ontwikkelovereenkomst, wordt aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt deels gegrond geacht.

qqqq) Ten aanzien van blz. 64 wordt wederom opgemerkt dat de fietsbrug uit de exploitatie van het bedrijventerrein zou komen.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.13 sub f en 2.13 sub t.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

rrrr) Ten aanzien van wat geschreven wordt over de handhaafbaarheid van het plan (6.6, blz. 71) verzoekt reclamant om ook te handhaven op het bestaande gebruik van gebouwen en bouwwerken in de Ringdijkzone, zodat bewaarheid wordt wat er staat.

Commentaar

De in paragraaf 6.6 opgenomen tekst wordt standaard in een bestemmingsplan opgenomen en maakt duidelijk hoe handhaving van het bestemmingsplan plaatsvindt. De tekst impliceert echter niet dat en hoe bepaalde situaties langs de Ringdijk gehandhaafd moeten worden. Zoals al enkele malen is aangegeven, doet zich bij veel situaties in de Ringdijkzone het

probleem voor dat de activiteiten weliswaar strijdig zijn met het bestemmingsplan, doch ook dat deze historische gegroeid zijn en onder het overgangsrecht vallen. Daar brengt dit bestemmingsplan geen verandering in. Eventueel met de bestemming strijdig gebruik mag zodoende worden voortgezet, mits de omvang van dit strijdige gebruik niet toeneemt.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

Geluidsrapport (Hu.BA3519.R01 versie 2.1a)

ssss) blz. 2, verwezen wordt naar rapport HLD1420.R01, waarin variant 3.2 als meest reëel uitgangspunt is genomen. Gezien de vermelde gewenste invullingen van de deelgebieden (blz. 22 en 23 plantoelichting) is de keuze variant 3.3 een veel beter passend reëel uitgangspunt; Noord ingevuld met categorie 4.2 en mogelijkheid tot caravanstallingbedrijven, West ingevuld met categorie 5 en Zuid ingevuld met categorie 3 en 4.

Commentaar

Zoals is aangegeven in de reacties op 2.2 sub b, 2.13 sub ii en 2.13 sub fff, bestaat de mogelijkheid en is het wenselijk om op De Liede Noord tevens categorie 5 bedrijven toe te staan. Het plan wordt hierop aangepast. Dit is in lijn met de bestuurlijke voorkeur om voor variant 3.2 te kiezen, welke voorkeur hier ook niet ter discussie staat. Verder wordt opgemerkt dat geen te rigide verband gelegd moet worden tussen geluidkentallen enerzijds en milieucategorieën anderzijds.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

tttt) Deze gewenste invulling komt niet overeen met de gewenste invulling als omschreven in het ontwerpbestemmingsplan "Partiële herziening De Liede geluidszone industrie" (blz. 2, bij 1.1). Hier staat dat bij de uitbreiding vestiging tot categorie 4.2 mogelijk is. Het gekozen uitgangspunt (variant 3.2) komt verder niet overeen met één van de omschreven gewenste invullingen. Deze zouden identiek moeten zijn in elk van de documenten. Ook komen de gewenste invullingen niet overeen met de gekozen kentallen voor bepaling van geluidsruijnte en projectie van de geluidszone.

Commentaar

De toelichting op het bestemmingsplan "Partiële herziening De Liede geluidszone industrie" wordt aangepast, op zo'n wijze dat deze overeenkomt met de thans voorgestane invulling (met tevens categorie 5.2 bedrijven op De Liede Noord). Eventuele tegenstrijdigheden zullen worden weggenomen.

Voor het overige wordt verwezen naar de reacties onder 2.2 sub b en 2.13 sub fff.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht, in die zin dat de teksten enkele tegenstrijdigheden bevatten. De plantoelichting van de partiële herziening wordt aangepast. Voor het overige wordt de zienswijze ongegrond geacht.

uuu) Ten aanzien van blz. 4 merkt reclamant op dat de naamgeving van de uit te breiden gebieden onduidelijk is omdat deze niet de gebruikelijke namen hebben als voorheen (De Liede Noord, West en Zuid). Bovendien hoort De Liede Noord niet tot de uitbreiding omdat het al deel uitmaakt van het huidige gezoneerde industrieterrein, door de kleur in figuur B wel te zien.

Commentaar

De tekst op bladzijde 4 in combinatie met figuur B evenals het bestemmingsplan De Liede, maken voldoende duidelijk waar de uitbreiding van het bedrijventerrein voorzien is. In de reactie onder 2.13 sub bb is aangegeven dat De Liede Noord als een uitbreiding gezien dient te worden.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

vvv) De vermelding van één woning (blz. 5) bij Zwanenburgerdijk 79-80 is onjuist, het betreft twee woningen.

Commentaar

Onder 2.11 sub fff is aangegeven dat het inderdaad om twee woningen gaat. De tekst wordt hierop aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht.

www) De opmerking op blz. 7 dat “het in deze gevallen ook mogelijk is om een hogere waarde vast te stellen dan 55 dB(A)” roept bij reclamant de vraag op hoe dat kan en tot hoe hoog?

Commentaar

In artikel 55 van de Wet geluidhinder is de mogelijkheid opgenomen om, voor de beschreven situatie(s), een Algemene Maatregel van Bestuur vast te stellen. In deze AMvB zou de maximaal te verlenen hogere waarde worden opgenomen. De bedoelde AMvB is echter nimmer vastgesteld. Dit betekent niet dat hiervan geen gebruik kan worden gemaakt. Uit navraag bij het ministerie van I&M is gebleken dat de maximaal vast te stellen hogere waarde in deze situatie 60 dB(A) bedraagt.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

xxx) Ten aanzien van de argumentatie, te weten het voorkomen van ongewenste versnippering, maakt reclamant een soortgelijke zienswijze als bij de plantoelichting.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.13 sub dd.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

yyyy) Op blz. 10 staat dat geadviseerd wordt ter indicatie de volgende verdeling aan te houden: 50-55 dB(A)/m² bedrijven die vallen onder het Activiteitenbesluit, 55-60 dB(A)/m² categorie 3.x, 60-65 dB(A)/m² categorie 4.x, 65-70 dB(A)/m² categorie 5.x. De geluidsruimtereservering in figuur 1.1 en 1.2 van het rapport geeft te zien dat voor alle kavels (op één na, in de hoek van De Liede Noord) het kental 70 dB(A)/m² is gekozen. Alsof op alle kavels in De Liede Noord, West en Zuid milieucategorie 5.2 geplaatst zal gaan worden. Reclamant zijn eerdere opmerking bij blz. 2 geeft aan wat voor hem de gewenste invullingen op de afzonderlijke deelgebieden zijn. Voor De Liede Noord tot categorie 4.2 geeft dit het kental 60 dB(A)/m². Ook op blz. 21 van de toelichting is de invulling van de nieuwe delen vermeld. Ook daar staat niets over volledige invulling met categorie 5.2 bedrijven, categorie 5 bedrijven worden hier in het geheel niet genoemd voor de nieuwe invulling.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reacties onder 2.2 sub b, 2.13 sub ii en 2.13 sub fff. Aanvullend wordt opgemerkt dat het rapport (mede) is opgesteld na een bestuurlijke keuze om van variant 3.2 uit te gaan (zoals ook aangegeven is op blz. 2, vierde alinea van het akoestisch rapport).

Aanvullend wordt gewezen op het extra akoestisch onderzoek van 5 april 2013. Ten behoeve van de nieuwe locatie van het Tennet transformatorstation is de geluidsruimte van de desbetreffende kavels gewijzigd. De geluidsruimte van de kavel aan de zuidkant (voormalige locatie nieuw transformatorstation) bedraagt nu 53/53/48 dB(A). Deze wijziging heeft plaatsgevonden in het kader van een goede ruimtelijke ordening voor de woningen aan de Spaarnwouderweg. Tevens is de kavel rondom het bestaande Tennet-station opgedeeld in twee delen. Voor deze kavel was een geluidsruimte van 70 dB(A)/m² gereserveerd. In de nieuwe situatie is voor de kavel waar het nieuwe transformatorstation zal worden gevestigd maatwerk verricht. De nieuw vastgestelde geluidsruimte bedraagt hier 51/51/47 dB(A).

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

zzzz) Op blz. 11 staat dat het inpassen van bedrijven op een gezoneerd industrieterrein maatwerk is. De reserveringen dienen ertoe om voldoende ruimte op het industrieterrein en binnen de zonegrens te creëren zodat invulling kan worden gegeven aan de voorziene bedrijvigheid. Reclamant vindt dat sprake is van een mismatch tussen het geluidsrapport en de plantoelichting, met als gevolg dat de berekende geluidszone erg ruim is, terwijl het bepalen van de zone ook maatwerk is.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reacties onder 2.13 sub ii en 2.13 sub eee. De door reclamant genoemde teksten / uitgangspunten worden overigens ten onrechte aan elkaar gekoppeld.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

aaaaa) Over de uitbreiding van De Liede Noord staat op blz. 14 dat vestiging tot categorie 5 op het grootste deel van het industrieterrein mogelijk is. Echter, reclamant heeft al aangegeven dat in de plantoelichting staat dat invulling tot categorie 4.2 mogelijk wordt gemaakt. Aldus is het kental voor de reservering hier geen 70 dB(A)/m².

Commentaar

Verwezen wordt naar de reacties onder 2.2 sub b, 2.13 sub ii en 2.13 sub eee.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

bbbbb) Het aangegeven voornemen om een laad- en loswal te bouwen kan reclamant niet waarderen; verwezen wordt naar de (deel)zienswijze hierover.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reacties onder 2.13 sub mm en 2.13 sub nn.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

ccccc) Het aangehaalde geluidsonderzoek van Peutz (F19393-3RA) over het nieuwe Transformatorstation Vijfhuizen geeft geen goede informatie. In correspondentie van Tennet (februari 2011) is aangegeven dat het station aan grote veranderingen onderhevig is zodat dit rapport niet meer van toepassing zal zijn. Dit is ruim voor het uitkomen van dit geluidsrapport bekend geworden, zodat het niet als referentie kan worden gebruikt. De modellering zoals aangeleverd door Tennet is bovendien niet bruikbaar als gegeven.

Commentaar

Voor de ontwikkeling van een 380 kV transformatorstation heeft Tennet TSO BV een akoestisch rapport opgesteld, welk rapport is 'vertaald' in de akoestische rapportage. Voor het 380 kV station is een zogenaamde geluidsruimte- reservering opgenomen op een deel van De Liede West (zie figuur 2). Bij deze reservering zijn de geluidsbronnen van het akoestisch rapport van Peutz / Tennet TSO BV opgenomen. Hierin is tevens een toekomstreservering van 3 dB(A) per bron opgenomen. Zodoende is de totale gereserveerde geluidsruimte voor de locatie circa 52 dB(A)/m² in de dag- en avondperiode en 48 dB(A)/m² in de nachtperiode.

Hoewel in februari 2011 bekend werd dat het station aan veranderingen onderhevig is, bestond nog geen aanleiding om het akoestisch rapport hierop aan te passen. Immers, uitgangspunt was een vestiging op de berekende kavel en geheel onbekend was welke verandering zou plaatsvinden. Pas na de zomer van 2011 is duidelijk geworden dat het 380

kV transformatorstation op een ander perceel wordt gerealiseerd. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan De Liede is het akoestisch rapport aangepast op de laatste stand van zaken. Verwezen wordt o.a. naar de reactie onder 2.13 sub yyyy.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

ddddd) Ten aanzien van 4.4.3 (blz. 15) doet reclamant wederom beklag over de naamsverandering ("uitbreiding zuidwesten"). Er staat dat vestiging van categorie 5 zonder meer mogelijk is, terwijl op de verbeelding categorie 4.2 staat. Het kental voor geluidsruimte blijkt 70 dB(A)/m² te zijn en dat hoort bij categorie 5.2 invulling. Volgens de toelichting zouden alle uitbreidingen ingevuld worden met categorie 3 en 4.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reacties onder 2.2 sub b, 2.13 sub ii en 2.13 sub eee. De tekst in paragraaf 4.4.3 wordt aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

eeee) Er staat een zin(sned) "uitgaande van de realisatie van categorie 4 en 5 bedrijven". Dat komt niet overeen met de in de toelichting geschetste wens van categorie 3 en 4 bedrijven. Ook hier de "mismatch" en weer niet de juiste toekenning van het kental. Op meerdere plaatsen in de toelichting is te lezen dat de nieuwe delen voor uitbreiding van De Liede bestemd zijn voor categorie 3 en 4 bedrijven.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reacties onder 2.2 sub b, 2.13 sub ii en 2.13 sub eee.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

ffff) Wat betreft de zin over het aan de woningvoorraad onttrekken van de woningen Zwanenburgerdijk 79, 80 en 81 geeft reclamant wederom aan hiertegen te zijn.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reacties onder 2.13 sub hhh en 2.13 sub xxx.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

ggggg) Over de laad- en loswal (blz. 21) merkt reclamant op dat al eerder aangegeven is waarom hij hiertegen is.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reacties onder 2.13 sub mm en 2.13 sub nn.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

hhhhh) Ten aanzien van tabel 6.1 wordt opgemerkt dat de tekst gedateerd is. Eén van deze woningen is reeds door de gemeente aangekocht (Spaarnwouderweg 1121, 10 februari 2010) en de rotonde gaat niet door.

Commentaar

De woning op het adres Spaarnwouderweg 1121 is inderdaad aangekocht en reeds gesloopt, terwijl de rotonde niet meer doorgaat. De betreffende tekst (3.3.5) wordt aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht en de tekst wordt veranderd.

iiii) De relevante stijging van de geluidsbelasting is niet zoals gesteld alleen bij de Spaarnwouderweg te verwachten, ook het deel van de Schipholweg tussen het viaduct bij de Spaarnwouderweg en de rotonde zal een flinke stijging van geluid krijgen. Dit is relevant voor de woningen op het doodlopende stukje Kromme Spieringweg (164, 169, 171 en 175).

Commentaar

Deze stijging is (alsnog) inzichtelijk gemaakt. Verwezen wordt naar het aanvullende rapport van DHV (5 april 2013) en de reactie onder 2.13 sub mmm.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

jjjjj) Over de toegekende kentallen voor de geluidsruimte geeft reclamant andermaal aan dat op de verbeelding wordt uitgegaan van categorie 4.2 bedrijven, op één situatie na (terrein Dura Vermeer, categorie 5.2). De in het rekenmodel ingevoerde te hoge kentallen voor geluidsruimtereservering resulteren in een te grote geluidszone.

Commentaar

Zoals in de reactie onder 2.2 sub b is aangegeven, zal de discrepantie tussen het akoestisch rapport enerzijds en de mogelijk te maken categorieën anderzijds weggenomen worden door op enkele percelen hogere categorieën aan te geven. De berekende geluidszone blijft zodoende intact. Van een te grote geluidszone is geen sprake.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

Luchtkwaliteitsrapport (DHV rapport C0449-01.001 versie def, v1)

kkkkk) In de aanleiding (blz. 2) en in 3.3 (afbakening onderzoek) staat dat het bedrijventerrein wordt uitgebreid met categorie 4 en 5 bedrijven, dit is onjuist. Het betreft immers een uitbreiding met categorie 3 en 4 bedrijven met mogelijkheid tot plaatsing van caravanstallingsbedrijven.

Commentaar

Zoals aangegeven in de reacties onder 2.2 sub b en 2.13 sub jj, zal het bestemmingsplan De Liede tevens ruimte bieden aan nieuwe categorie 5.2 bedrijven. De tekst in de aanleiding van het luchtkwaliteitsrapport hoeft dan ook niet aangepast te worden.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

lllll) Ten aanzien van blz. 8 (scheepvaart) merkt reclamant op dat de inhoud van het in het rapport gestelde niet overeenkomt met de in het ontwerpbestemmingsplan De Liede opgenomen laad- en loswal in de Ringdijkzone bij het adres Zwanenburgerdijk 82.

Commentaar

Reclamant zijn opmerking dat de inhoud van het rapport niet overeenstemt met het ontwerpbestemmingsplan is terecht. Als gevolg hiervan is een aanvullend onderzoek naar luchtkwaliteit uitgevoerd. De uitkomsten hiervan zijn verwerkt in het plan en geven geen aanleiding om van de voorgenomen ontwikkeling af te zien.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht. De uitkomsten van het rapport zijn verwerkt in de plantoelichting.

mmmmm) Op blz. 17 staat dat het uitbreidingsplan De Liede voorziet in de realisatie van bedrijven in de milieucategorie 4 en 5. Het plan voorziet hier echter niet in, zoals reclamant al vaker heeft betoogd. Wat het bestemde categorie 5 bedrijf (de puinbreker) betreft merkt reclamant op dat dit een categorie 4.2 inrichting is. Reclamant verzoekt om eenduidige omschrijvingen, over de gewenste invulling van het terrein, te gebruiken.

Commentaar

In de reactie onder 2.13 sub sss is aangegeven waarom de puinbreker van Dura Vermeer als een categorie 5.2 bedrijf is opgenomen. Verder biedt het plan, na vaststelling, tevens ruimte voor vestiging van categorie 5 bedrijven.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

Ontwerpbesluit hogere waarde De Liede

nnnnn) In de bijlage is een ander document te vinden als dat er in de tekst (volgvel 7) staat aangegeven.

Commentaar

Op bladzijde 7 wordt abusievelijk verwezen naar een (ouder) akoestisch rapport van DHV, gedateerd 11 mei 2011. Het rapport dat ten grondslag ligt aan de hogere waarde is het rapport van 30 mei 2011. Reclamant constateert terecht dat deze fout is opgetreden. In het definitieve hogere waardebesluit wordt dit aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht. Het besluit om hogere waarden vast te stellen wordt op dit punt aangepast.

2.14 H.C. van Riemsdijk, Zwanenburgerdijk 81, 2141 BM Vijfhuizen, bij brief, ontvangen op 2 augustus 2011.

Deze zienswijze komt voor een groot deel overeen met de zienswijze als opgenomen onder **2.13**, maar is gericht op de partiële herziening. Primair wordt verwezen naar de onder **2.13** gegeven reacties. Hieronder worden de delen die afwijkend zijn ten opzichte van de vorige zienswijze samengevat en van een reactie voorzien.

a) Ten aanzien van 1.1 merkt reclamant op dat de omschrijving van de invulling van het gezoneerde industrieterrein niet overeenkomt met de invoergegevens (kentallen) welke gebruikt zijn bij het reserveren van de geluidsruimte en de bepaling van de geluidszone (in het geluidsrapport). De gebruikte kentallen horen bij invulling met alleen categorie 5.2 bedrijven, dit is een nog niet eerder uitgesproken invulwens. Het resultaat hiervan is dat de geluidszone te ruim is aangegeven.

Commentaar

In de reactie onder 2.2 sub b is opgemerkt dat het vanuit akoestisch oogpunt bezien mogelijk is om op de uitbreidingslocaties van De Liede categorie 5 bedrijven toe te staan. Voorts is als reactie op enkele zienswijzen al aangegeven dat niet een te rigide verband gelegd moet worden tussen de gebruikte kentallen en de te hanteren milieucategorieën. De interpretatie van reclamant, dat de uitbreiding van De Liede enkel ingevuld wordt met categorie 5.2 bedrijven en dat de geluidszone te ruim is aangegeven, kan dan ook niet gevolgd worden. Verwezen wordt verder naar de reacties onder 2.13 sub ii en 2.13 sub ssss.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

b) Ten aanzien van 1.2 merkt reclamant op dat de term "juiste" discutabel is. Reclamant heeft immers enkele onjuistheden aangegeven.

Commentaar

De tekst in paragraaf 1.2 wordt aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht.

c) Onder 2.1 staat dat een rapport van mei 2011 als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Reclamant veronderstelt dat dit hetzelfde rapport is als het rapport bij het ontwerpbestemmingsplan De Liede. Hij verzoekt om dit beter te omschrijven.

Commentaar

Het betreft inderdaad het akoestisch rapport van DHV van 30 mei 2011 ("Uitbreiding industrieterrein De Liede te Haarlemmermeer", reg. nr. Hu.BA3519.R01). De omschrijving wordt aangepast.

Conclusie

De omschrijving wordt aangepast.

d) Ten aanzien van 2.3 (nieuwe situatie) wijst reclamant erop dat De Liede Noord al tot het bestaande gezoneerde industrieterrein behoort en dus niet als een uitbreiding kan worden aangemerkt (zie ook figuur B uit het geluidsrapport).

Commentaar

In de reactie onder 2.13 sub bb is aangegeven dat De Liede Noord als een uitbreiding van het bestaande gezoneerde industrieterrein gezien kan worden.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

e) Wat betreft 2.4 merkt reclamant op dat het gekozen kental in het geluidsrapport voor de nieuwe braakliggende terreindelen te vinden is in figuur 1.1 en 1.2 en overal 70 dB(A)/m² bedraagt. Dat hoort bij een invulling met categorie 5.2 bedrijven. Dit komt niet overeen met de gewenste invulling zoals omschreven op blz. 2 waar staat dat het om bedrijven tot categorie 4.2 gaat, met bijbehorend kental 60dB(A)/m² (blz. 10 geluidsrapport).

Commentaar

Op dezelfde bladzijde van het geluidsrapport staat dat het zaak is om geen al te rigide verband te leggen tussen kentallen en milieucategorieën. Verwezen wordt ook naar de reacties onder 2.13 sub ii, 2.13 sub eee en 2.13 sub ssss. Zoals eerder aangegeven wordt de beschreven gewenste invulling aangepast, op zo'n wijze dat duidelijk wordt dat tevens categorie 5.2 bedrijven mogelijk worden gemaakt.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

f) De bij de inpassing van het nieuwe trafostation gebruikte gegevens uit het geluidsrapport F19393-3RA (dd. 5 november 2010) zijn niet meer van toepassing. Dit was ruim voor het opstellen van het geluidsrapport bekend en is ook als zienswijze op dat rapport naar voren gebracht.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.13 sub ccccc.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

g) Er staat dat voor twee woningen de geluidsbelasting 65 dB(A) is. Reclamant neemt aan dat de drie woningen Zwanenburgerdijk 79, 80 en 81 bedoeld worden. In bijlage 3 van het geluidsrapport is bij de rekenresultaten te zien dat het niet 65 dB(A) is maar 62,5 en 63,2 dB(A).

Commentaar

In paragraaf 2.4 is aangegeven dat volstaan wordt met een samenvatting van het akoestisch onderzoek dan wel de uitkomsten daarvan. Reclamant zijn vermoeden dat de woningen Zwanenburgerdijk 79, 80 en 81 bedoeld worden is correct. Uit bijlage 3.1 "rekenresultaten inclusief loswal Dura- Vermeer" komt naar voren dat de berekende etmaalwaarden 66,0 en 64,3 dB(A) bedragen. Dat reclamant andere waarden ziet, komt omdat hij ten onrechte kijkt naar de tabel zonder de laad- en loswal, want het bestemmingsplan voorziet in deze ontwikkeling. Niettemin, de betreffende tekst wordt aangepast zodat duidelijk blijkt welke woningen bedoeld worden en wat de precieze rekenresultaten zijn.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht, al wordt de plantoelichting wat aangepast.

h) Ten aanzien van 2.5 merkt reclamant op dat hij tegen het aan de woonvoorraad onttrekken van de woningen Zwanenburgerdijk 79 t/m 81 is. De onderbouwing van deze zienswijze is eerder gegeven.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.13 sub ggg.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

i) Bij wegverkeerslawaaai (blz. 6) geeft reclamant aan dat niet alleen van de Spaarnwouderweg een relevante stijging van de geluidsbelasting als gevolg van wegverkeerslawaaai te verwachten valt, ook bij de Schipholweg is dit het geval. De woningen hier krijgen niet alleen met een toename van industrielawaai maar tevens met een toename van wegverkeerslawaaai te maken. Bovendien is op deze plaats het plafond van toegestane NO2 concentratie bijna bereikt.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reacties onder 2.13 sub mmm en 2.13 sub iiiii. Uit het geactualiseerde onderzoek naar de luchtkwaliteit komt naar voren dat voldaan wordt aan de wettelijke normen.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

2.15 Buurtvereniging Nieuwebrug, bij brief van 1 augustus 2011, ontvangen op 2 augustus 2011.

De zienswijze bestaat uit drie delen, namelijk 1) een algemene reactie, 2) een reactie op het plan en 3) een reactie op het geluidsrapport. De reactie op het plan (2) en die op het geluidsrapport (3) zijn tekstueel gelijk aan de zienswijze als opgenomen in **2.13**. Verwezen wordt daarom naar de onder **2.13** gegeven reacties. Hieronder is deel 1 samengevat en van een reactie voorzien.

a) Reclamant is zeer teleurgesteld en boos over het ontwerpbestemmingsplan. Voor de bewoners van het gebied valt niets te halen, integendeel, de leefomgeving verslechtert en er vindt geen enkele compensatie plaats. Dit staat in schril contrast tot het eerdere uitgangspunt.

Commentaar

In de reactie onder 2.13 sub e is aangegeven dat het Ontwikkelingskader De Liede een belangrijke onderlegger is geweest voor het bestemmingsplan De Liede. Op basis van dit kader is in 2007 een masterplan vastgesteld. Bij het leggen van de bestemmingen is met zoveel mogelijk uitgangspunten van zowel het kader als het masterplan rekening gehouden. Echter, na vaststelling van de genoemde stukken is de nodige tijd verstreken en zijn veel zaken, zoals de economische situatie, sterk veranderd. Vastgesteld moet dan ook worden dat bepaalde uitgangspunten niet meer haalbaar zijn, in ieder geval niet onder de voorwaarden die destijds golden. Dat heeft ertoe geleid dat met dit bestemmingsplan keuzes zijn gemaakt en dat enkele uitgangspunten zijn losgelaten, zoals de aanleg van een fietsbrug over de Ringvaart. Aan de andere kant zijn bepaalde uitgangspunten nog steeds van toepassing en zullen deze ook uitgevoerd worden. Zo wordt de Spaarnwouderweg afgewaardeerd en zal de aan te leggen ringweg tot gevolg hebben dat de ontsluiting van het industrieterrein niet meer via de Ringdijk plaatsvindt. De gemeente zal zich verder inzetten om voor de bedrijvigheid langs de Ringdijk een andere plek te vinden.

Ten aanzien van de beoogde groen- en recreatiegebieden De Liede Oost en West met de daarbij behorende fietspaden en verbindingen, een belangrijke tegemoetkoming voor de bewoners van het gebied, wordt opgemerkt dat deze gefinancierd zouden worden met investeringsgelden van de gemeente Haarlemmermeer, de provinciale ILG- subsidie en een Europese EFRO- subsidie. Het schrappen van de ILG- subsidie(s) door staatssecretaris Bleker heeft het college van burgemeester en wethouders op 11 april 2011 echter doen besluiten om de groenprojecten De Liede Oost en West en de fietsbrug stop te zetten. De reden daarvoor is eenvoudig: er zijn thans niet voldoende financiële middelen voor beschikbaar.

Begrepen wordt dat deze veranderingen tot teleurstelling en onbegrip bij reclamant leiden, doch getracht is om zoveel mogelijk compenserende maatregelen te behouden (bijv. afwaarderen Spaarnwouderweg, geen ontsluiting via de Ringdijk). De stelling dat voor de bewoners "niets te halen valt" is dan ook te resoluut en niet op zijn plaats.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

b) Reclamant is met de plannen voor uitbreiding van het industrieterrein, het belangrijkste onderdeel van het bestemmingsplan, voor het eerst geconfronteerd in 2007. Vanaf dat moment heeft reclamant in de contacten met de gemeente steeds aangegeven het van het grootste belang te vinden dat evenwicht zou blijven bestaan tussen economische bedrijvigheid, cultuurhistorie, natuurgebieden en de leefomgeving voor bewoners. Dit werd steeds door de gemeente onderschreven. In het ontwerpbestemmingsplan is terecht veel aandacht besteed aan de beschrijving van dit unieke en kwetsbare gebied, doch bij de invulling van het plan is hiervan niets terug te vinden.

Commentaar

Algemeen wordt verwezen naar de reactie hierboven (2.15 sub a). Ten tweede wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan weliswaar voorziet in de uitbreiding van het bedrijventerrein De Liede, maar dat eveneens een consoliderende planologische regeling voor de gronden buiten het bedrijventerrein is opgenomen. Zo zijn de agrarische gebieden De Liede West- en Oost als zodanig bestemd en ziet de bestemming Agrarisch tevens op ecologische waarden. De bestaande bebouwing en het bestaande gebruik op de percelen aan de Ringdijk is verder zo precies mogelijk vastgelegd, terwijl voor een aantal onwenselijke situaties de mogelijkheid is opgenomen om deze uiteindelijk te beëindigen en van een andere bestemming te voorzien. Ten slotte biedt de in het bestemmingsplan opgenomen dubbelbestemming Waarde - Cultuurhistorie Stelling van Amsterdam bescherming tegen ontwikkelingen die mogelijk strijdig zijn met deze waarden.

Al met al geldt nog steeds dat gestreefd wordt naar het door reclamant genoemde evenwicht en dat het bestemmingsplan, voor zover dat (financieel) mogelijk is, hierin ook voorziet.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

c) Bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein werden uitgangspunten en voorwaarden geformuleerd:

- het oorspronkelijke Masterplan zou ingepast worden in het bestaande gebied. Inmiddels moet het bestaande gebied ruimte maken voor de realisatie van een veel zwaarder dan aanvankelijk gepresenteerd industrieterrein. Het gebied moet zich nu aanpassen aan het Masterplan.

Commentaar

In het Masterplan De Liede is altijd duidelijk aangegeven dat het gaat om een laagwaardig industrieterrein, waar ook ruimte wordt geboden aan grote lawaaimakers. Met de reactie onder 2.13 sub ggg is aangegeven dat het de insteek was om de bestaande woningen te handhaven, doch dat gebleken is dat dit uitgangspunt afbreuk doet aan de doelstelling om op het bedrijventerrein De Liede laagwaardige bedrijfsactiviteiten toe te staan. Aldus is

ervoor gekozen om de directe omgeving van het bedrijventerrein aan te passen, namelijk door een klein aantal woningen aan de woningvoorraad te onttrekken.

De stelling van reclamant dat het gebied zich nu moet aanpassen wordt, gelet op de marginale aanpassingen, niet onderschreven. Verder wordt erop gewezen dat de thans voorgestelde invulling van het gebied (conform variant 3.2) al een compromis is vanwege de aanwezige bebouwing in de omgeving. Er is gekozen voor een middelzware tot zware invulling en niet voor een zware invulling met enkel categorie 5 bedrijven. Een nog lichtere invulling van het bedrijventerrein doet te veel afbreuk aan de doelstelling van dit bedrijventerrein.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

d) Voorwaarde vanuit de provincie voor de ontwikkeling van het industrieterrein was de compensatie middels het ontwikkelen van recreatieve groengebieden. Deze ontwikkeling is geschrapt omdat het Rijk geen gelden meer beschikbaar stelt.

Commentaar

De constatering van reclamant wordt onderschreven, al moet de ontwikkeling van recreatieve groengebieden als een tegemoetkoming worden gezien en niet als compensatie. Verwezen wordt verder naar de reactie onder 2.15 sub a.

Conclusie

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

e) Eén van de voorwaarden was om de bedrijven uit de Ringdijkzone te verplaatsen naar het industrieterrein. Dat komt overeen met het Ringdijkbeleid, zodat de belasting van deze dijk met zwaar verkeer afneemt. In het ontwerpbestemmingsplan ziet reclamant dat de bedrijven niet zijn ingetekend en zogenaamd niet bestaan, behalve het bedrijf van de Stoelgroep. Op de vraag of de gemeente zich inspannt voor verplaatsing van legale en illegale bedrijven wordt tot nog toe ontkennend gereageerd, men zegt daarvoor geen middelen beschikbaar te hebben. Al deze bedrijven blijven dus in de Ringdijkzone.

Commentaar

Het is de bedoeling dat het bedrijventerrein De Liede en daarmee dus ook het bestemmingsplan De Liede, faciliteert in de verplaatsing van bedrijven uit de Ringdijkzone. Om deze bedrijven te kunnen verplaatsen, is het wel noodzakelijk dat het bestemmingsplan van kracht is. Vooruitlopend daarop is het lastig om tot concrete afspraken met de bedrijven te komen, aangezien planologische zekerheid over de vestigingsmogelijkheden van groot belang is.

Zodra het bestemmingsplan van onherroepelijk is, zal met de bedrijven contact worden gezocht over mogelijke verplaatsingen. Op dat moment zal ook bekeken worden of eventuele middelen beschikbaar kunnen komen. Het is echter een gegeven dat veel bedrijven in de Ringdijkzone het recht hebben om bepaalde bedrijfsactiviteiten uit te oefenen en de gemeente vooralsnog weinig financiële middelen beschikbaar heeft om hier actief op te sturen. Verwezen wordt ook naar de reactie onder 2.6 sub d.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

f) Ter verbetering van de leefomgeving voor bewoners en in het kader van het Ringdijkbeleid zou de Spaarnwouderweg worden afgewaardeerd en aan de Ringdijkkant worden afgesloten. Hieraan kan, als gevolg van het voortbestaan van de bedrijven gelegen aan de Ringdijk, geen vervolg gegeven worden. Daarmee wordt wederom aan een belangrijke voorwaarde voor een betere woon- en leefomgeving niet voldaan.

Commentaar

Het is nog steeds de bedoeling om de Spaarnwouderweg af te waarderen en deze, via een 'knip', af te sluiten voor doorgaand auto- en vrachtverkeer. Verwezen wordt naar de notitie "Verkeersstructuur De Liede", waarin staat waar de knip gelegd kan worden en hoe de verschillende gedeelten van De Liede ontsloten worden. Zolang de bestaande bedrijven aan de Ringdijk gesitueerd zijn, zal hun bereikbaarheid gegarandeerd moeten worden. Dit brengt met zich dat een volledige afsluiting niet mogelijk is. Daarbij wordt eveneens in aanmerking genomen dat een volledige afsluiting ertoe zou leiden dat het verkeer van en naar de bedrijven aan de Ringdijk via de woonkernen zoals Nieuwebrug zal plaatsvinden, wat tot meer overlast leidt.

Ondanks dat geen sprake zal zijn van een volledige afsluiting, zal de woon- en leefomgeving verbeteren.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

g) Voor de ontwikkeling van het industrieterrein zijn zoveel onderzoeksrapporten verschenen dat bij reclamant inmiddels sprake is van het zogenaamde Schipholdossiersyndroom. De informatie is niet meer te volgen voor gewone burgers. Er is sprake van cumulatie van overlast door veroorzakers van binnen en buiten het plangebied, hetgeen reclamant graag onderzocht wil zien:

- geluids- en andere overlast van bedrijven,
- Polderbaan,
- verbreding van de A9,
- komst van Tennet naar het industrieterrein,
- toename van verkeer als gevolg van de uitbreiding van het industrieterrein omdat de Spaarnwouderweg niet afgesloten kan worden (verkeershinder, verkeersgeluid en toename fijn stof). Dit terwijl de buurtvereniging al jaren vecht tegen de huidige verkeersoverlast. Reclamant wil dat deze cumulatie van overlast onderzocht wordt middels een milieueffectrapportage.

Commentaar

In de reactie onder 2.13 zzz is ingegaan op de stelling dat voor het bestemmingsplan

De Liede een milieueffectrapportage doorlopen moet worden. Onder verwijzing naar het m.e.r.- beoordelingsnotitie “De Liede Haarlemmermeer” wordt de conclusie getrokken dat geen sprake is van een (formele) m.e.r.- (beoordelings)plicht.

Daarnaast wordt opgemerkt dat de (huidige) overlast van de Polderbaan en de Rijksweg A9 in principe buiten de scope van dit bestemmingsplan valt. Weliswaar ligt de A9 in het plangebied, doch het bestemmingsplan conserveert de bestaande (verkeer)situatie en maakt geen uitbreiding van de A9 mogelijk. Met de overlast van deze bronnen is verder rekening gehouden, onder andere bij het bepalen van hogere waarden.

Wat betreft de overlast van het verkeer op de Spaarnwouderweg wordt verwezen naar de notitie “Verkeersstructuur De Liede”. Het extra verkeerslawaaï is verwerkt in de akoestische rapportages.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

h) De functie wonen is in het ontwerpbestemmingsplan ondergeschikt gemaakt aan de economische ontwikkeling. Binnen het plangebied is sprake van zo'n 30 woningen. Als gevolg van het plan zullen vijf woningen gesloopt moeten worden, zes woningen dusdanig zwaar belast worden dat de maximaal toelaatbare norm voor geluidsbelasting verhoogd moet worden en zeven woningen verliezen hun status als geluidsgevoelig object. De gezinnen in deze woningen worden langzaam maar zeker uitgerookt. Al met al worden 18 woningen direct zwaar geraakt als gevolg van industrielawaai.

Commentaar

Verwezen wordt naar onze reactie onder 2.13 sub kkkk. Verder wordt opgemerkt dat de term “uitroken” niet aan de orde is, nu de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein past binnen de wettelijke normen.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

i) Reclamant kan om bovengenoemde redenen niet instemmen met het ontwerpbestemmingsplan. Reclamant hoopt dat de bestuurders van de gemeente Haarlemmermeer alsnog tot het inzicht komen dat het bestemmingsplan voor De Liede in het nu gepresenteerde ontwerp ten aanzien van het ingeplande industrieterrein een paar maten te groot is en teveel offers vraagt van cultuurhistorie, natuur en leefomgeving.

Commentaar

Het ontwerpbestemmingsplan De Liede zal op een aantal punten gewijzigd worden vastgesteld, naar aanleiding van zienswijzen en ambtshalve voorgestelde aanpassingen. Niettemin, de voorgenomen uitbreiding van het bedrijventerrein als opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan verandert niet. Met de voorgenomen ontwikkeling wordt voorzien in een goede ruimtelijke ordening. Het bestemmingsplan wordt uitvoerbaar geacht, rekening

houdend met de belangen die reclamant noemt, zodat geen reden bestaat voor structurele wijzigingen van het plan.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

2.16 en 2.17 D.R. Pin, Zeilmakerstraat 38, 1013 DJ Amsterdam, bij brief, ontvangen op 2 augustus 2011 (2 x).

Deze zienswijzen komen geheel overeen met de zienswijzen als opgenomen onder **2.13 en 2.14**. Verwezen wordt naar de onder **2.13 en 2.14** gegeven reacties.

2.18 K. Zeevaarder, Spaarnwouderweg 1163, 2141 BN Vijfhuizen, bij brief van 27 juli 2011, ontvangen op 3 augustus 2011.

a) Reclamant schetst allereerst de historie van de ontwikkeling van De Liede in de jaren '70 van de vorige eeuw. Onder druk van de provincie vestigde zich een groot aantal autosloperijen en aanverwante bedrijven, uit oogpunt van landschapsschoon en om de beroepsgroep beter te kunnen controleren. Deze activiteiten hadden een aantrekkende werking op allerlei soorten mensen/culturen. Verder zijn een afvaloverslagbedrijf en een betoncentrale op het terrein gevestigd, welke voor andere soorten overlast zorgen. Aan het einde van de weg bevindt zich een steenbreker van Dura Vermeer. De vrachtbewegingen die deze met zich brengt zorgen voor veel overlast (vanaf 6 uur in de ochtend), wat ook komt door de venige ondergrond en de slechte conditie van de weg. Reclamant stelt dat de bewoners van het gebied uit hun bed trillen en de rest van de dag geen rust meer hebben.

Commentaar

De beschrijving van de ontwikkeling van het bedrijventerrein De Liede wordt voor kennisgeving aangenomen. Opgemerkt wordt dat het in 1975 vastgestelde bestemmingsplan voor De Liede reeds in deze ontwikkeling voorzag.

De Spaarnwouderweg is de centrale ontsluiting van het huidige bedrijventerrein De Liede. Gesteld kan worden dat deze weg geen optimale ontsluiting is voor het achterliggende bedrijventerrein en het daarbij behorende zware vrachtverkeer. Er zijn echter verschillende maatregelen genomen om de snelheid van het verkeer, en daarmee de trillingen, te verminderen. Met de uitbreiding van het bedrijventerrein De Liede zal nieuwe infrastructuur aangelegd worden. Deze infrastructuur zal mede ontwikkeld worden voor zwaar vrachtverkeer. De Spaarnwouderweg wordt in dit kader afgewaardeerd tot een secundaire weg. Verwezen wordt naar de integrale notitie "Verkeersstructuur De Liede". Al met al zal de Spaarnwouderweg in de toekomst ontlast worden van zwaar vrachtverkeer, zodat de overlast voor de bewoners van het gebied vermindert.

Ten aanzien van de overige hinder, met name het industrielawaai, wordt opgemerkt dat deze inherent is aan de aanwezigheid van het (gezoneerde) industrieterrein. In onderhavige situatie is hiervan al sprake sinds 1991, zodat het als een bestaand gegeven beschouwd moet worden. De bestaande of eventuele toename van geluidsbelasting wordt bewaakt via een zogenaamde zonetoets die bij vergunningverlening (in geval van aanpassingen of realisatie van nieuwe bedrijven) wordt uitgevoerd. De bestaande geluidszone vormt daarbij

het kader, want deze geeft de toelaatbare c.q. vergunde geluidsruimte voor het gehele industrieterrein weer. In de huidige situatie is aan dit (bestaande) kader getoetst en voldoen de verleende vergunningen hieraan.

Wat de indirecte hinder betreft wordt nog opgemerkt dat deze niet bij de zonetoets wordt beschouwd. Het gaat hier om het (vracht)verkeer op de openbare wegen van het industrieterrein. Dit aspect wordt beschouwd in het kader van een goede ruimtelijke ordening. In hoofdstuk 5 van de plantoelichting en in hoofdstuk 6 van het akoestisch onderzoek (mei 2011) is hieraan aandacht besteed.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

b) Overige bedrijven die gebruik maken van de Spaarnwouderweg zijn de Van der Stoelgroep welke eveneens aan afvalinzameling doet en Afvalzorg, welke zich bezighoudt met het opslaan en verwerken van verontreinigde grond en recentelijk een aanvraag heeft ingediend om afvalhout in te zamelen en te verwerken. Alleen dat laatste al zou 6.600 extra verkeersbewegingen veroorzaken. Reclamant vindt het opmerkelijk dat de provincie hiervoor vergunningen afgeeft en dat de verkeersproblematiek wordt afgedaan met woorden dat "de gemeente de wegbeheerder is".

Commentaar

De uitbreiding van het bedrijventerrein De Liede leidt tot een andere ontsluitingsstructuur, zoals aangegeven in de vorige reactie. De door reclamant genoemde bedrijven zullen na realisatie van de ringweg geen gebruik meer maken van het deel van de Spaarnwouderweg waar reclamant woont en zijn bedrijf heeft.

Dat de provincie Noord- Holland een vergunning heeft verleend aan NV Afvalzorg valt buiten het bestek van dit bestemmingsplan. Bij die vergunningverlening is vanzelfsprekend getoetst of de activiteiten ruimtelijk inpasbaar zijn en of aan de wettelijke kaders voldaan kan worden, doch de bestaande verkeersproblematiek buiten deze inrichting valt hier buiten. Met het bestemmingsplan De Liede draagt de gemeente zorg voor een betere verkeerssituatie.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

c) Gesproken kan worden van een onleefbare situatie welke al meer dan 30 jaar voortduurt. Ondanks dat reclamant bij herhaling om aandacht voor deze problemen heeft gevraagd, constateert hij dat weinig wordt ondernomen om hierin verbetering aan te brengen. Voormalig wethouder Kroon heeft in 1997 weliswaar uitgesproken dat sprake is van een afschuwelijke toestand, doch niets is veranderd. Sterker nog, de situatie is verder verslechterd met de aansluiting van de Driemereweg en N 205 op de A9 evenals de komst van de Polderbaan. Wanneer een toestel vertrekt is het onmogelijk om buiten een gesprek te voeren met elkaar. Alleen al de cumulatie van al deze hinder zou voor de gemeente aanleiding moeten zijn om een oplossing te zoeken voor de bewoners en de huizen.

Commentaar

In het kader dit bestemmingsplan is veel onderzoek gedaan naar de gevolgen van de uitbreiding van het industrieterrein. Voor het aspect industrielawaai en de cumulatie met andere bronnen (wegverkeerslawaaï, luchtvaartlawaaï) is gebleken dat reeds sprake is van een geluidsbelasting, maar ook dat van een verslechtering amper sprake is en dat aan gestelde wettelijke normen wordt voldaan. Hoewel de huidige situatie niet optimaal is, kan gesteld worden dat het plan weinig hinder toevoegt en dat nog steeds sprake is van een aanvaardbare leefsituatie. Ter onderbouwing daarvan wordt verwezen naar het akoestisch rapport van mei 2011 en de aanvulling daarop (5 april 2013).

Daarnaast wordt opgemerkt dat de gemeente niet de mogelijkheid heeft om het luchtvaartlawaaï te reduceren. Dit betreft echter wel de grootste geluidsbron in het gebied met ook de grootste bijdrage aan het gecumuleerde geluidsniveau. De toename van het industrielawaai op de woningen in en rondom het plangebied levert geen relevante bijdrage aan het gecumuleerde geluidsniveau, want deze wordt gedomineerd door het luchtvaartlawaaï. Verwezen wordt naar tabel 7.1 van het akoestisch onderzoek (mei 2011).

Kortom, gesteld wordt dat de voorgenomen ontwikkeling aanvaardbaar is.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

d) Het aanvankelijke masterplan voorzag in 60 hectare groen om de overige bedrijfs- en industriële activiteiten te compenseren. Deze groene bestemming gold ook voor het gebied tegenover de woningen aan de Spaarnwouderweg, wat in het ontwerpbestemmingsplan is bestemd voor gezoneerd industrieterrein in de milieucategorieën 3 tot en met 5. Dat hiermee de balans voor de bewoners weg is lijkt reclamant duidelijk.

De provincie is destijds akkoord gegaan met 20 hectare extra te ontwikkelen industrieterrein onder voorwaarde dat de overige 40 hectare zou worden ontwikkeld als groenvoorziening met aanplant van bomen, voet-, fiets- en struinpaden en een verbinding met Spaarnwoude via een fietsbrug. Nu aan deze afspraak niet meer wordt voldaan omdat er geen geld meer voor is, vraagt reclamant zich af of het dan wel gerechtvaardigd is om 20 hectare aan bedrijventerrein te ontwikkelen en of er wel vraag naar is.

Commentaar

Het masterplan De Liede, zoals vastgesteld op 22 maart 2007, voorziet niet in een groene bestemming voor het gebied direct tegenover de woningen aan de Spaarnwouderweg. De groene invulling was wel van toepassing op het gebied ten westen van het bedrijventerrein De Liede West. Voorts is in het ontwerpbestemmingsplan De Liede, voor deelgebied De Liede West, voorzien in de milieucategorieën 3 tot en met 4.2 en geen 5, zoals reclamant stelt.

Ten aanzien van de door reclamant genoemde voorwaarden van de provincie Noord-Holland wordt o.a. verwezen naar de reacties onder 2.13 sub g en h. Voor alle duidelijkheid wordt opgemerkt dat eerder sprake is (geweest) van doelstellingen dan van voorwaarden of compensatie. Dit blijkt ook wel uit het feit dat de provincie kan instemmen met het ontwerpbestemmingsplan, nu de provincie geen zienswijze heeft ingediend. Dat behoeft

bestaat aan het nieuwe bedrijventerrein staat vast, zoals in de reactie onder 2.13 sub a is aangegeven.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

e) In het ontwerpbestemmingsplan maken de aanwezige woningen deel uit van het gezoneerde bedrijventerrein. Daarmee verliezen de woningen hun wettelijke bescherming. Normaal mag op de gevel 50 dB(A) gemeten worden, welke eenmaal verhoogd mag worden tot 55 dB(A). Bij een hogere belasting moeten voorzieningen getroffen worden. In het plan wordt enkel gesproken over een streven om het geluid tot 60 dB(A) te beperken, terwijl elders een verwachting van 65 dB(A) staat. Verder blijkt uit berekeningen dat voor één van de woningen een etmaalwaarde van 76,7 dB(A) te verwachten valt.

Opgemerkt wordt dat het wegverkeerslawaai en het geluid van luchtverkeer hierin niet is meegerekend. Reclamant kan zich niet voorstellen hoeveel geluid dit allemaal wordt met alle verschillende waarden en aannames en de onvolledigheid van de berekeningen. Reclamant stelt dat het gemeentebestuur de bewoners dit niet mag aandoen.

Commentaar

Reclamant verwijst naar het gestelde in artikel 55 van de Wet geluidhinder. Hierin wordt aangegeven dat bij vergroting van de zone voor woningen waarvoor reeds een hogere waarde is vastgesteld, deze hogere waarde met maximaal 5 dB(A) kan worden verhoogd. In dit geval betreft het woningen die gesitueerd zijn op een (gezoneerd) industrieterrein en daardoor niet als geluidsgevoelig worden aangemerkt. Zodoende is geen sprake van hogere waarden of een mogelijke verhoging daarvan.

Voor woningen op een gezoneerd industrieterrein gelden geen strikte wettelijke normen. Wel wordt in het landelijk geluidbeleid, zoals beschreven in de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening' (oktober 1998) voor bedrijfswoningen een streefwaarde voor industrielawaai vermeld van 65 dB(A). Uit de akoestische rapportage van mei 2011 blijkt dat (ruimschoots) aan die waarde wordt voldaan. Verder is ook het gecumuleerde geluidsniveau ten gevolge van alle geluidsbronnen beoordeeld, zoals aangegeven in de reactie onder 2.18 sub c.

Voor de geluidsbelasting van 76,6 dB(A) op de woning Spaarnwouderweg 1149 is het volgende van belang. Modelmatig kan bij de berekening van het industrielawaai op woningen niet het geluid als gevolg van het eigen bedrijf worden uitgesloten. De genoemde geluidsbelasting betreft dan ook de gecumuleerde geluidsbelasting, inclusief het geluid van het eigen bedrijf behorende bij de desbetreffende bedrijfswoning. Aangezien deze bedrijfswoning niet tegen het geluidsniveau van het eigen bedrijf dient te worden beschermd is door middel van een handmatige berekening de geluidsbelasting hiervoor gecorrigeerd. Eén en ander is weergegeven in hoofdstuk 5.3.2 van het akoestisch rapport (mei 2011). Hieruit blijkt dat na handmatige berekening het te verwachten geluidsniveau vanwege het industrieterrein circa 58 dB(A) bedraagt in plaats van de modelmatig berekende 76,6 dB(A). Een belasting van circa 58 dB(A) is acceptabel gelet op de normering van 60 dB(A), die geldt voor een maximale hogere waarde voor industrielawaai in vergelijkbare situaties (in de

geluidszone van een industrieterrein) en de eerder genoemde 65 dB(A) volgens landelijk beleid.

De berekeningen zijn derhalve niet onvolledig en de toename van geluid, ook wanneer gecumuleerd wordt met andere geluidsbronnen, wordt aanvaardbaar geacht. Immers, het industrielawaai levert maar een beperkte bijdrage aan het totale gecumuleerde geluidsniveau. Gelet op het feit dat in de toekomst weinig tot geen vrachtverkeer op het betreffende deel van de Spaarnwouderweg aanwezig zal zijn, zal de bijdrage van het wegverkeerslawaaai gering zijn. Dit te meer omdat het luchtvaartlawaaai, ter plaatse van de bedrijfswoningen aan de Spaarnwouderweg, altijd maatgevend zal zijn.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

f) Nog een onzorgvuldigheid: over hinder van stof en stank wordt niets vermeld. Reclamant vindt het te gek voor woorden dat alle mogelijke flora en fauna onderzocht wordt en hiertoe maatregelen getroffen worden, terwijl de bewoners 365 dagen per jaar in de ellende blijven zitten. Gelet hierop vindt reclamant dat wanneer De Liede West ontwikkeld wordt, geen ruimte is voor een aanvaardbaar leefklimaat en de gemeente hiervoor zijn verantwoordelijkheid dient te nemen, bijvoorbeeld door een voorstel te doen om de woningen op te kopen. Dit zou bovendien ruimte scheppen voor de invulling en nieuwe infrastructuur.

Commentaar

Uit de onderzoeken die voor het bestemmingsplan De Liede zijn uitgevoerd blijkt dat de bedrijfswoning van reclamant niet gesaneerd hoeft te worden om de ontwikkeling van het bedrijventerrein De Liede mogelijk te maken. Er bestaat dan ook geen wettelijke verplichting voor de gemeente om de woning aan te kopen.

Omdat nog niet bekend is welke nieuwe bedrijven zich in de toekomst zullen vestigen op het bedrijventerrein De Liede, kan nog weinig gezegd worden over eventuele overlast van geur en stof. In de reactie onder 2.2 sub b is echter aangegeven dat aanleiding bestaat om voor deze hinderaspecten een nadere regeling op te nemen (artikel 4.1 en 6.1 van de regels). Daarmee wordt voldaan aan reclamant zijn zienswijze.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht. Voor de aanpassing wordt verwezen naar 2.2 sub b.

g) Reclamant vindt dat de bebouwing aan de Spaarnwouderweg de oude bestemming moet houden en dat op de te ontwikkelen percelen een inwaartse zonering wordt toegepast. De woningen mogen geen onderdeel van het industrieterrein uitmaken.

Commentaar

De percelen ten oosten van de Spaarnwouderweg zijn in het vigerende bestemmingsplan bestemd als "Bedrijfsbebouwing" met een maximale bouwhoogte van 7 respectievelijk 10 meter (na vrijstelling) en een maximum bebouwingspercentage van 50 respectievelijk 80 (na

vrijstelling). De oude bestemming is dus, volgens de huidige standaarden, grotendeels overgenomen in dit bestemmingsplan. Zelfs biedt dit plan een verruiming van bebouwingmogelijkheden door al direct een bouwhoogte van 10 meter toe te staan.

Omdat het gehele bedrijventerrein De Liede ruimte dient te bieden aan laagwaardige bedrijven met inbegrip van grote lawaaimakers, zijn zowel het bestaande terrein als de uitbreidingen als gezoneerd industrieterrein aangemerkt. Ten aanzien van de percelen met bedrijfswoningen geldt dat wanneer deze toegevoegd worden aan het industrieterrein, dit een ongewenste versnippering voorkomt. In het verlengde daarvan biedt het plan hiermee voldoende ruimte voor bestaande en nieuwe bedrijven, in die zin dat minder beperkingen bestaan om tot een optimale verkaveling te komen. Verder leidt het aanmerken van reclamant zijn gronden als industrieterrein voor hem eveneens tot een meerwaarde (gebruiksmogelijkheden, financieel). Ook is gebleken dat het vanuit akoestisch oogpunt bezien aanvaardbaar is om de gronden als industrieterrein te bestemmen. Daarvoor geldt het volgende:

De woningen aan de Spaarnwouderweg, welke alle bedrijfswoningen zijn, zijn gelegen direct aan de rand van het huidige gezoneerde industrieterrein. Vanwege de voorgenomen uitbreiding van het gezoneerde industrieterrein, worden de woningen en bedrijven geheel omsloten door gezoneerd industrieterrein. De vorming van een geheel omsloten enclave met bedrijven (en enkele woningen) binnen het gezoneerde industrieterrein is, uit oogpunt van een goede planologie en uit oogpunt van de mogelijke ontwikkeling van het gezoneerde industrieterrein, een ongewenste situatie. Het ligt daarom voor de hand dit deel van het bedrijventerrein deel uit te laten maken van het gezoneerde industrieterrein, zoals hiervoor ook is aangegeven.

Dit betekent dus dat de bedrijfswoningen op het industrieterrein komen te liggen. Woningen op een gezoneerd industrieterrein zijn uit oogpunt van een goede planologie wellicht minder gewenst, maar doorslaggevend is dat deze gronden bestemd zijn voor bedrijfsactiviteiten en logischerwijs opgaan in het gezoneerde industrieterrein. Daarnaast kan voor de woningen een beter beschermingsniveau gegarandeerd worden via het ruimtelijk spoor. Hiervoor wordt de volgende vergelijking gegeven:

1. Indien de woningen niet gelegen zijn op het gezoneerde industrieterrein, maar binnen de zone is het aannemelijk dat hiervoor een hogere waarde van tenminste 55 dB(A) wordt vastgesteld. Daarnaast is het toelaatbaar dat bedrijven gelegen op het bedrijventerrein aan de Spaarnwouderweg, elk vallend onder het Activiteitenbesluit, een geluidsbelasting op de woningen mogen veroorzaken van 55 dB(A) etmaalwaarde. Een cumulatie van geluid ten gevolge van het gezoneerde industrieterrein en de overige bedrijven valt hier nog buiten, wat betekent dat het werkelijke niveau (veel) meer dan 55 dB(A) zal zijn.
2. Wanneer de woningen zijn gelegen op het industrieterrein geldt hiervoor geen beschermingsniveau op grond van de Wet geluidhinder en de Wabo/Wm. Wel zal dan op grond van een goede ruimtelijke ordening aannemelijk moeten zijn dat voor deze woningen een goed woon- en leefklimaat geborgd kan worden. Dit kan op globaal dezelfde wijze als ook het zonebeheer (optimaal ruimtegebruik van de beschikbare gronden) in het bestemmingsplan wordt verankerd. Hierbij geldt dat voor de woningen een aanvaardbare geluidsbelasting kan worden vastgesteld van bijvoorbeeld 60 dB(A). Alle bedrijven mogen dan tezamen deze waarde niet overschrijden, waardoor ongewenste cumulatie (als onder variant 1) wordt voorkomen.

Kortom, de akoestische situatie zal beter zijn wanneer de gronden bij het industrieterrein worden betrokken.

Wat betreft het verzoek om een inwaartse zonering toe te passen, wordt opgemerkt dat de uitbreiding van het bedrijventerrein juist moet voorzien in mogelijkheden tot laagwaardige bedrijfsactiviteiten, zodat het niet wenselijk wordt gevonden om hieraan teveel beperkingen op te leggen. Gelet op de uitgevoerde onderzoeken, het zonebeheerplan De Liede en de (nieuwe) regeling in de artikelen 4.1 en 6.1 van de planregels, kan gesteld worden dat het ook niet meer noodzakelijk is om een inwaartse zonering op te nemen.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

h) Een goed (stedenbouwkundig) plan zou ook voorzien in aansluiting op gas en riool voor de bedrijven en de woningen aan de Spaarnwouderweg.

Commentaar

Met de ontwikkeling van het bedrijventerrein De Liede zal nieuwe ondergrondse infrastructuur aangelegd worden. Daarbij wordt bekeken in hoeverre bestaande bebouwing aangesloten kan worden op het nieuwe systeem, zodat een ieder op het bedrijventerrein daarvan kan profiteren. De gemeente zal bij de verdere uitwerking de eventuele (on)mogelijkheden met de eigenaren bespreken. Het bestemmingsplan maakt deze voorzieningen wel mogelijk.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

i) Reclamant geeft aan dat de waarde van de woningen en het overige onroerend goed te lijden heeft onder de huidige- en toekomstige situatie. De sloperijen en afvalbedrijven evenals het nieuwe bedrijventerrein hebben tot gevolg dat niemand zich daar wil vestigen laat staan wonen. Hierbij speelt ook de ontwikkeling van een 380 kV transformatorstation een rol. Reclamant ondervindt nu reeds problemen omtrent de voortzetting van het bedrijf; overnamekandidaten haken af vanwege de naaste omgeving.

Commentaar

Indien reclamant van mening is dat de waarde van zijn onroerend goed te lijden heeft onder de situatie waarin dit bestemmingsplan voorziet, dan kan een verzoek om tegemoetkoming van planschade worden ingediend. Een dergelijk verzoek kan ingediend worden nadat het bestemmingsplan in werking is getreden. Overigens, de bestaande situatie is in overeenstemming met het thans (nog) geldende bestemmingsplan, dat eveneens in laagwaardige bedrijfsactiviteiten voorziet.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

j) Indien reclamant genoodzaakt zou zijn om zijn bedrijf anders in te richten of om het terrein anders in te vullen, dan is het wel noodzakelijk dat een ruimere bouwhoogte en een hoger toegestaan bebouwingspercentage opgenomen worden. Bij een laagwaardige invulling is een bouwhoogte van 10 meter niet toereikend en zelfs 15 meter is aan de lage kant. Ten aanzien van het bebouwingspercentage van 50% loopt reclamant tegen hetzelfde probleem op; bij opslag en binnenstalling worden de grenzen snel bereikt. Bovendien zullen er, bij opslag en binnenstalling, relatief weinig mensen werken zodat reclamant het onnodig vindt om 50% onbebouwd te laten.

Commentaar

De bouwhoogte van 10 meter is gebaseerd op de maximale mogelijkheden van het nog geldende bestemmingsplan (inclusief vrijstelling). Omdat voor een bedrijfshal tegenwoordig een bouwhoogte van gemiddeld 12 meter gehanteerd wordt en voor De Liede Oost- en West eveneens een bouwhoogte van 12 meter is opgenomen, is het aanvaardbaar om voor reclamant zijn gronden een bouwhoogte van 12 meter op te nemen. De door reclamant genoemde bouwhoogte van 15 meter wordt te hoog geacht. Die hoogte komt niet voor in het gebied, in ieder geval niet voor gebouwen, terwijl het ook niet noodzakelijk is voor reclamant zijn bedrijfsvoering, noch voor laagwaardige bedrijfsactiviteiten.

Voor wat betreft het bebouwingspercentage kan gesteld worden dat de kavels aan de Spaarnwouderweg voor circa 50% bebouwd zijn. Dit komt overeen met het thans nog geldende maximum, al bestaat de mogelijkheid om tot 80% vrijstelling te verlenen. Mede gelet op de voor De Liede Noord opgenomen bouwregeling, waar een bebouwingspercentage van 60% geldt, wordt het aanvaardbaar geacht om voor de percelen aan de Spaarnwouderweg eveneens een percentage van 60% op te nemen. Een percentage van 80% leidt evenwel tot te veel bebouwing (gelet op de naaste omgeving) en is om die reden niet wenselijk.

Beide aanpassingen worden voldoende geacht om een goede bedrijfsvoering te bewerkstelligen.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht. De bouwhoogte en het bebouwingspercentage worden aangepast.

k) Voor De Liede Noord is een bebouwingspercentage van 60% genoemd; op dat terrein mogen zich tevens caravanstallingsbedrijven vestigen. Reclamant acht het onbegrijpelijk en onrechtvaardig dat een bestaand stallingsbedrijf ten opzichte van eventuele nieuwkomers zo wordt beperkt. Daar komt bij dat in het geldende bestemmingsplan een mogelijkheid zit om het bebouwingspercentage op 80% te zetten. Reclamant pleit voor het handhaven van deze mogelijkheid, zodat ruimte voor herinrichting van de activiteiten blijft bestaan.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.18 sub j. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de mogelijkheden voor reclamant juist worden verruimd en dat reclamant nimmer gebruik heeft gemaakt van de bestaande mogelijkheid om, via een vrijstelling, 80% bebouwing te realiseren.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

l) Tevens ziet reclamant graag bevestigd dat de opslag van en opslag in zeecontainers op zijn perceel is toegestaan. Deze vorm van opslag wordt al 35 jaar geboden en maakt een belangrijk onderdeel van het bedrijf uit. Veel zelfstandigen zonder personeel en mensen van allochtone afkomst maken hiervan gebruik.

Commentaar

Op grond van artikel 4.2.1 van de planregels dienen gebouwen binnen het op de verbeelding aangegeven bouwvlak te worden gebouwd. Zeecontainers die voor langere tijd op dezelfde plek staan, zoals op het perceel van reclamant, worden aangemerkt als een gebouw. Dit betekent dat het bestemmingsplan het plaatsen van containers toestaat, mits dat binnen het bouwvlak gebeurt en de maximale bouwhoogte evenals het maximum bebouwingspercentage in acht worden genomen. Los van het bestemmingsplan dient ook rekening te worden gehouden met de eisen die o.a. het Bouwbesluit en de welstandsnota stellen.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

m) Over verkeer merkt reclamant op dat op eerdere tekeningen een extra ontsluiting aan de zijkant van zijn perceel, naar de Remweg, stond geprojecteerd. Dit geeft reclamant de mogelijkheid om het terrein bij verkoop te splitsen, wat gezien het oppervlak niet onlogisch is. In het ontwerpbestemmingsplan is deze optie echter verdwenen, reclamant ziet deze graag terugkomen.

Commentaar

De mogelijkheid om een ontsluiting op de Remweg te realiseren is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Tussen het perceel van reclamant en de Remweg is weliswaar een bestemming Water opgenomen, doch deze bestemming maakt de aanleg van bruggen en/of duikers mogelijk. Voor de aanleg van de ontsluiting zal nog wel een uitwegvergunning aangevraagd moeten worden. Hoewel een dergelijke ontsluiting niet noodzakelijk wordt geacht, bestaat hier verkeerskundig gezien in principe geen bezwaar tegen.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

n) Ondanks dat reclamant zijn afkeur, om de Spaarnwouderweg ter hoogte van zijn stallingsbedrijf af te sluiten duidelijk heeft gecommuniceerd (brieven van 7 maart 2010 (2010/10638) en 1 november 2010 (2010/67584)), constateert reclamant dat deze afsluiting onderdeel van het plan uitmaakt. Ook hierin ziet reclamant een onzorgvuldigheid nu in de tekst staat dat het om de afsluiting van de Spieringweg zou gaan. Reclamant is sterk tegen een afsluiting omdat het de bereikbaarheid en de mogelijkheden van zijn bedrijf ernstig

schaadt en de waarde van het onroerend goed negatief beïnvloedt. Niemand wil aan een dood eind weg zitten, terwijl het plan niet voorziet in een mogelijkheid om ter plaatse te keren. In een keerlus is niet voorzien en daarvoor bestaat geen ruimte. Verder voorziet reclamant complicaties bij calamiteiten; hulpdiensten zullen op barricades stuiten en vluchtroutes worden beperkt.

In het eerdere plan stond dat er geen doodlopende autowegen zullen zijn en geen keerbewegingen nodig. Dat zou ook bij de Spaarnwouderweg van toepassing moeten zijn. Reclamant wil een betere ontsluiting en geen afsluiting.

Commentaar

Het bestemmingsplan De Liede legt de zogenaamde 'knip' in de Spaarnwouderweg niet vast. Het plan maakt het echter wel mogelijk om deze knip aan te leggen en het was altijd de bedoeling om deze ter hoogte van reclamant zijn perceel aan te brengen (Masterplan 2007). Echter, ingediende zienswijzen hebben aanleiding gegeven om hier nog een keer naar te kijken en leiden tot de conclusie dat het verschuiven van de knip, richting de Ringdijk, een goed alternatief is. Dat betekent wel dat de Spaarnwouderweg ook gebruikt zal worden door verkeer van en naar het autoterrein, doch het zware vrachtverkeer dient via de nieuwe ringweg te rijden. Voor verdere informatie wordt verwezen naar de notitie "Verkeersstructuur De Liede".

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

o) Om De Liede Noord te ontsluiten kan gebruik gemaakt worden van het recht van overpad dat Dura Vermeer ter plaatse heeft. Voor de ontsluiting van De Liede Noord is de Spaarnwouderweg niet nodig.

Commentaar

In de akte van levering van 21 februari 2002, van het registergoed Spaarnwouderweg 1119 te Vijfhuizen, is inderdaad een erfdienstbaarheid opgenomen. De erfdienstbaarheid in genoemde akte is zodanig geformuleerd dat het heersend erf (eigenaar De Liede Noord) de realisatie van de betreffende weg kan afdwingen van de eigenaar van het dienend erf (eigenaar De Liede Zuid). De kosten van realisatie en onderhoud zijn blijkens de tekst van de erfdienstbaarheid voor rekening van de eigenaar van het heersend erf.

Echter, de verwachting bestaat dat de huidige dan wel toekomstige eigenaar van De Liede Zuid het gebied snel in ontwikkeling zal brengen, zodra het bestemmingsplan is vastgesteld. Daarmee zal ook de ontsluitingsweg door De Liede Zuid ontwikkeld worden waarmee de genoemde erfdienstbaarheid van Dura Vermeer komt te vervallen. Immers, de ontsluitingsweg door De Liede Zuid wordt een openbare weg die beheerd zal worden door de gemeente.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat het gebied De Liede Noord ook zal worden ontsloten via de nieuw aan te leggen ringweg. De Spaarnwouderweg is daarvoor niet nodig. Verwezen wordt naar de notitie "Verkeersstructuur De Liede".

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

p) In eerdere tekeningen was een rotonde opgenomen nabij het viaduct van de Spaarnwouderweg. Hiervoor is een woning opgekocht. Merkwaardig is dan ook dat voordat de oude eigenaar de woning verlaten heeft, het alweer te koop wordt aangeboden aan het bedrijf dat eraan grenst. De rotonde is inmiddels weer van de tekeningen afgehaald. Reclamant is echter overtuigd dat deze rotonde noodzakelijk is en wenst dat deze wordt aangelegd. Zoals de situatie nu is ingetekend wordt het erg lastig om de ringstructuur op te draaien als je vanaf de Spaarnwouderweg komt. Verkeer van links is slechts van korte afstand zichtbaar en verkeer van rechts zal een dusdanig hoge snelheid hebben dat het moeilijk wordt om je daartussen te voegen. Tel daarbij op de rijstijl van vele weggebruikers van het gebied.

Commentaar

In het Masterplan De Liede is in eerste instantie uitgegaan van een centrale rotonde als ontsluiting van De Liede. Echter, de rotonde is nogmaals in overweging genomen. Daarbij is geconcludeerd dat een rotonde vanuit verkeerstechnisch oogpunt niet verstandig is voor een bedrijventerrein als De Liede. Immers, het zware vrachtverkeer ondervindt veel hinder van rotondes en deze worden snel kapot gereden. Om deze reden is er nu voor gekozen om een zogenaamde T-kruising te maken. Uitgangspunt is dat een overzichtelijke kruising zal worden gerealiseerd volgens de principes van "Duurzaam Veilig". In de notitie "Verkeersstructuur De Liede" wordt eveneens ingegaan op deze T-kruising.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

2.19 J.N. Blauwhof / Spaarnwouderweg 1133, H. Hopman / Spaarnwouderweg 1147, D. Schoorl / Spaarnwouderweg 1149, K. Zeevaarder / Spaarnwouderweg 1163, K. Zeevaarder / Spaarnwouderweg 1165, bij brief van 1 augustus 2011, ontvangen op 3 augustus 2011.

a). Uit het akoestisch rapport "Uitbreiding industrieterrein De Liede te Haarlemmermeer, industrielawaai en verkeerslawaaï" (nr. Hu.BA3519.R01) blijkt dat de uitbreiding van het gezoneerde bedrijventerrein voor de woningen aan de Spaarnwouderweg, met huisnummers 1133 t/m 1165, verregaande gevolgen heeft. De bestemming van de gronden waar deze woningen op zijn gelegen is in de huidige situatie bedrijventerrein. De gronden maken geen deel uit van het gezoneerde bedrijventerrein en de woningen worden zodoende beschermd tegen industrielawaai. In het ontwerpbestemmingsplan worden de gronden waarop de woningen zijn gelegen bij het gezoneerde terrein betrokken. De woningen komen dus op het industrieterrein te liggen.

Commentaar

Gelijk zoals reclamant aangeeft, worden de gronden ten oosten van de Spaarnwouderweg bij het industrieterrein betrokken. Verwezen wordt naar de reactie onder 2.18 sub g. De door reclamant gestelde bescherming is betrekkelijk; algemeen bekend is dat de bestaande geluidsbelasting vrij hoog is.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

b) Woningen gelegen op een gezondeerd industrieterrein behoeven ingevolge de Wet geluidhinder geen bescherming tegen industrielawaai. Aangezien de uitbreiding van het gezondeerde terrein de mogelijkheid biedt tot vestiging van vele laagwaardige bedrijfscategorieën, heeft dit tot gevolg dat de geluidsbelasting op de woningen aan de Spaarnwouderweg zo toeneemt dat dit vanuit oogpunt van leefbaarheid ontoelaatbaar hoog wordt.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reacties onder 2.13 sub kkkk, 2.13 sub yyyy en 2.18 sub e. Verder wordt verwezen naar paragraaf 5.3.2 van de akoestische rapportage (mei 2011).

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

c) In het akoestisch rapport zijn de resultaten van de berekeningen van de geluidsbelasting op de gevels van de woningen aan de Spaarnwouderweg niet in tabellen opgenomen. In paragraaf 5.3.2 is aangegeven dat deze woningen niet meer als geluidsgevoelige bestemming worden gezien als deze zich op een gezondeerd terrein bevinden. Voor reclamanten is dit een onacceptabele wijziging waar zij niet mee in kunnen stemmen. In het akoestisch rapport dient duidelijk vermeld te worden wat de gevolgen zijn voor de woningen aan de Spaarnwouderweg en dus van de toename van de geluidsbelasting. Slechts uit de bijlage bij het akoestisch rapport is op te maken dat de geluidsbelasting op de woningen aan de Spaarnwouderweg enorm zal toenemen. Op sommige woningen vindt een toename van 22 tot 28 dB plaats. De hoogte van de geluidsbelasting zal op die woningen in de toekomstige situatie 72 tot 77 dB(A) etmaalwaarde ten gevolge van industrielawaai worden.

Commentaar

Hoewel in paragraaf 5.3.2 van het akoestisch rapport van mei 2011 is aangegeven dat voor de zeven woningen aan de Spaarnwouderweg (met inbegrip van de nummers 1119 en 1121) de gevelbelasting circa 58 dB(A) bedraagt, is dit nader bekeken en verder verduidelijkt in de aanvulling van 5 april 2013 (paragraaf 3.4). Uit deze aanvulling blijkt dat de geluidsbelasting iets hoger zal zijn, maar nog steeds voldoet aan algemeen gestelde normen. Verwezen wordt verder naar de reactie onder 2.18 sub e.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht. Reclamant zijn opmerking is in de aanvulling van het akoestisch onderzoek en de plantoelichting verwerkt.

d) Bij het vorenstaande is nog niet de cumulatie met vliegtuiglawaai en wegverkeerslawaai betrokken. De totale geluidssituatie is vanuit het oogpunt van leefbaarheid na wijziging van

de bestemming niet meer aanvaardbaar. Als gevolg hiervan zullen de woningen onverkoopbaar worden indien de bestemming gewijzigd wordt, wat grote financiële schade voor de bewoners betekent.

Commentaar

Verwezen wordt allereerst naar de reactie onder 2.18 sub e en 2.19 sub c. Daarnaast wordt erop gewezen dat met name het luchtvaartlawaaï de relevante bijdrage levert aan het gecumuleerde geluidsniveau. Het bestemmingsplan verandert hier niets aan. Het luchtvaartlawaaï betreft een reeds bestaande situatie waarop de invloed van de gemeente klein is. De bijdrage aan het gecumuleerde geluidsniveau ten gevolge van de uitbreiding van het industrieterrein De Liede is bovendien vrijwel nihil. Reclamant zijn stelling dat de woning onverkoopbaar is, dient in het licht van voorgaande opmerking gezien te worden.

Tevens wordt het aanvaardbaar geacht dat juist voor een locatie als deze, met een dergelijk achtergrondniveau, voor deze ontwikkeling wordt gekozen. Dit vanuit de redenering dat rustige locaties rustig moeten blijven en dat getracht wordt locaties met een hoog geluidsniveau zo weinig mogelijk te verslechteren. Gelet op de bijdrage van de ontwikkeling aan het achtergrondniveau wordt hieraan voldaan.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

2.20 H. Hopman, Spaarnwouderweg 1147, 2141 BN Vijfhuizen, bij brief van 1 augustus 2011, ontvangen op 3 augustus 2011.

a) Reclamant maakt bezwaar tegen de plannen van de gemeente om tegenover zijn huis, waar nu nog het gras groeit en schapen grazen, industrie en zelfs een stroomstation van 380 kV toe te staan. Reclamant vindt het geen gezonde ontwikkeling en maakt zich zorgen om het leefklimaat dat dan ontstaat.

Commentaar

De uitbreiding van het bedrijventerrein De Liede, waarin dit bestemmingsplan voorziet, is gebaseerd op het Ontwikkelingskader De Liede en het Masterplan De Liede. In deze nota's is aangegeven dat behoefte bestaat aan extra ruimte voor laagwaardige bedrijventerreinen en dat, voor het tekort hieraan, een oplossing is gevonden in de uitbreiding van De Liede. Met het bestemmingsplan De Liede is deze locatiekeuze overgenomen. Verder is de aanvaardbaarheid van deze ontwikkeling, gelet op het woon- en leefklimaat, onderbouwd aan de hand van diverse onderzoeken. De slotsom hiervan is dat het leefklimaat enigszins verslechtert, doch dat de wettelijke grenzen niet overschreden worden. De nieuwe situatie wordt aanvaardbaar geacht. Voor enkele situaties waar dat niet het geval is, te weten de woningen aan de Zwanenburgerdijk 79, 80 en 81, worden de woningen aan de woningvoorraad onttrokken.

Ten aanzien van het 380 kV- transformatorstation wordt opgemerkt dat de locatie hiervan inmiddels veranderd is. Verder is de planologisch juridische onderbouwing van dit station gebaseerd op een zogenaamd 'inpassingsplan' van het Rijk en is hiervoor een aparte procedure doorlopen.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

b) Reclamant ervaart veel last van het verkeer in de omgeving, de Polderbaan en bedrijfsactiviteiten die zelfs op zondag plaatsvinden. Nog meer lawaai erbij moet verboden worden en de gemeente moet eens handhavend optreden. De gemeente heeft geen idee van wat voor een leefklimaat sprake is.

Commentaar

Het is algemeen bekend dat de leefsituatie op en rondom De Liede niet optimaal is. Het betreft echter een bestaande, gegroeide situatie die binnen de wettelijke kaders past. Zo heeft de ontwikkeling van het terrein plaatsgevonden op basis van een goedgekeurd bestemmingsplan en worden de bedrijven op De Liede gereguleerd door middel van milieuvergunningen of meldingen op grond van het Activiteitenbesluit. Bij deze besluiten zijn de belangen van omwonenden steeds betrokken.

Zoals in de reactie onder 2.19 sub c/d is aangegeven, voegt de uitbreiding van het industrieterrein vrijwel geen (merkbare) geluidsbelasting toe. Op basis van het akoestisch onderzoek kan dan ook gesteld worden dat de voorgenomen ontwikkeling binnen de wettelijke kaders blijft en aanvaardbaar is. Verwezen wordt ook naar de reactie onder 2.13 sub yyyy.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

c) Indien er nog meer verkeer bij komt, vraagt reclamant zich af hij zelf nog wel op de weg kan komen. De voorgenomen rotonde moet dus gewoon komen. De afsluiting van de weg ziet hij niet zitten; als er dan wat gebeurt kan men geen kant meer op en zit men als ratten in de val. Bovendien vraagt hij al 30 jaar om een betere weg en niet om een doodlopende weg. Er moeten dus eerst wegen worden aangelegd voordat De Liede Noord ontwikkeld wordt, want de weg is al vol.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reacties onder 2.18 sub n en 2.18 sub p evenals de notitie "Verkeersstructuur De Liede".

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

d) Reclamant merkt verder op dat als hij de boel verkoopt er niemand zal zijn die het wil hebben.

Commentaar

Indien reclamant van mening is dat planschade ontstaat, dan kan reclamant om een tegemoetkoming van planschade verzoeken.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

2.21 D.A.J. Schoorl en W.E.M. Schoorl- Vink, Spaarnwouderweg 1149, 2141 BN Vijfhuizen, bij brief van 2 augustus 2011, ontvangen op 3 augustus 2011.

a) Reclamant geeft aan dat alle milieuaspecten in het ontwerpbestemmingsplan worden genoemd, maar dat aan de gevolgen voor de bewoners voorbij wordt gegaan. Zeker wanneer gekeken wordt naar de cumulatie van bestaande lawaaimakers (puinbreker, sloopterrein, trafostation, snelweg en vliegtuiglawaai). Gezien al deze feiten wijst reclamant op paragraaf 5.3.2 van de plantoelichting waarin de gemeente zelf aangeeft dat sprake moet zijn van een aanvaardbaar leefklimaat, hetgeen nu al twijfelachtig is.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reacties onder 2.18 sub a, 2.18 sub c en 2.18 sub e.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

b) Reclamant heeft bezwaren tegen de nieuwe ontsluiting c.q. afsluiting van de Spaarnwouderweg. Gepleit wordt voor een rotonde om in te voegen op de ringstructuur ter hoogte van Spaarnwouderweg 1121. In het plan staat geen rotonde meer ingetekend en afsluiting van de Spaarnwouderweg is ook niet duidelijk aangegeven. Verder is reclamant voorstander om de Spaarnwouderweg een doorgaande weg te laten blijven, maar dan wel met bestemmingsverkeer functie omdat zijn bedrijf van beide zijden bereikbaar moet zijn vanwege aanvoer en afvoer van materialen met vrachtauto's. Door de weg doorlopend te maken zou het onroerend goed in waarde dalen. Voordat begonnen wordt met de ontwikkeling van De Liede Noord dient eerst de ringstructuur gereed te zijn, anders komt nog meer verkeersoverlast.

Commentaar

In de notitie "Verkeersstructuur De Liede" wordt op de door reclamant genoemde punten ingegaan. Verwezen wordt ook naar de reacties onder 2.18 sub n en 2.18 sub p. De bereikbaarheid van reclamant zijn bedrijf wordt verder gegarandeerd en er zal een goede aansluiting op de ringweg gerealiseerd worden, conform de principes van "Duurzaam Veilig".

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

c) Reclamant merkt verder op dat de bestaande woningen en bedrijven niet (goed) zijn aangesloten op voorzieningen als gas en riool. Hij vindt dit wel een vereiste van deze tijd.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.18 sub h.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

d) In het plan is niet aangegeven wat de eventuele stralingsrisico's zijn van het nieuw te bouwen trafostation aan de overzijde van de Spaarnwouderweg.

Commentaar

TenneT TSO BV realiseert in opdracht van het ministerie van EL&I een nieuwe hoogspanningsverbinding door de Randstad, inclusief een aantal transformatorstations. Voor het nieuwe 380 kV transformatorstation Vijfhuizen heeft het Rijk een eigen planologische procedure gevoerd. In dat inpassingsplan wordt duidelijk gemaakt wat de gevolgen zijn van het station op de omgeving. Ook wordt in dat plan aandacht besteed aan de stralingseffecten van het station en de eventuele risico's die daarmee gepaard gaan. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de locatie van het transformatorstation inmiddels is gewijzigd en dat het station verder van de woningen af wordt gerealiseerd.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

e) Reclamant verzoekt om een uitleg te geven waarom de woning aan de Spaarnwouderweg 1121 is aangekocht en nu weer te koop wordt aangeboden.

Commentaar

De woning aan de Spaarnwouderweg 1121 is inmiddels gesaneerd in het belang van de ontwikkeling van De Liede. Een deel van het perceel is noodzakelijk om de hoofdinfrastructuur (ringweg) op De Liede goed vorm te kunnen geven. Dit betreft echter niet het gehele perceel. Om deze reden is een deel van het perceel in het verleden te koop aangeboden aan de eigenaar van het naastgelegen perceel, waarbij de woonbestemming niet meer mogelijk zou zijn. Deze verkoop is echter niet doorgegaan. Op termijn zal, indien de exacte inpassing van de infrastructuur duidelijk is, het kavel te koop aangeboden worden ten behoeve van bedrijfsdoeleinden.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

f) Volgens het geldende bestemmingsplan is reclamant zijn woning een privé woning en wordt het een dienstwoning. Daarbij is in de huidige situatie sprake van een geluidsnorm van 50 dB(A) en in de toekomstige situatie zal de geluidsnorm op de gevel 77 dB(A) bedragen. Daar zijn het wegverkeerslawaai en het vliegtuiglawaai nog niet bij opgeteld. Reclamant vindt dit niet aanvaardbaar.

Commentaar

Anders dan reclamant stelt zijn alle woningen aan de Spaarnwouderweg, op grond van artikel 5 van het thans (nog) vigerende bestemmingsplan De Liede (1975) aangemerkt als dienstwoningen. Dit bestemmingsplan neemt deze bestemmingsregeling één op één over.

De woningen aan de Spaarnwouderweg worden dus bestemd als bedrijfswoningen, met uitzondering van de nummers 1119 en 1121.

Zoals in de reactie onder 2.18 sub e is gemotiveerd, geeft de modelmatig berekende geluidsbelasting van circa 77 dB(A) een vertekend beeld. In paragraaf 5.3.2 van het akoestisch rapport is uitleg gegeven dat een 'handmatige' berekening leidt tot een geluidsbelasting van circa 58 dB(A). Omdat het in onderhavige situatie nog steeds gaat om een bedrijfswoning welke gelegen is in een gemengd gebied van wonen en werken, is een geluidsbelasting tot 60 dB(A) ten gevolge van industrielawaai aanvaardbaar. Slechts één woning kent een belasting van 61 dB(A), terwijl een waarde van 65 dB(A) volgens de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening toelaatbaar is. Ten aanzien van het gestelde over het wegverkeerslawaai en vliegtuiglawaai wordt verwezen naar de reactie onder 2.19 sub d.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

g) In het oorspronkelijke masterplan was tegenover de woningen groen gereserveerd, terwijl dit in het huidige plan niet wordt gerealiseerd en de woningen blijven staan. Als het compenserende groen niet wordt aangelegd kan het industrieterrein niet vergroot worden, vindt reclamant.

Commentaar

In het op 22 maart 2007 vastgestelde Masterplan De Liede is het gebied tegenover de woningen aan de Spaarnwouderweg, het deelgebied De Liede West, aangemerkt als een locatie waar het bedrijventerrein De Liede uitgebreid zal worden. Het daaraan grenzende gebied (ten westen van De Liede West) zou volgens het masterplan als groen en/of recreatiegebied ontwikkeld worden. In de reacties onder 2.13 sub e, 2.13 sub f en 2.13 sub g is ingegaan op het feit dat het aanleggen van het groen eerst niet mogelijk is, ook al voorziet dit bestemmingsplan wel in mogelijkheden om het groen en de recreatie te bevorderen. Hoewel reclamant spreekt over compenserend groen, is het te realiseren groen nimmer als een absolute voorwaarde aangemerkt. Gesteld wordt dan ook dat de ontwikkeling doorgang kan vinden.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

h) Reclamant vraagt zich af waar hij zich kan melden om deze noodsituatie tot een goede oplossing te brengen. Daarbij merkt hij op dat hij op 15 maart 2010 een brief aan het college heeft gestuurd, in welke brief hij zijn woning te koop heeft aangeboden. De gemeente heeft hierop nooit een reactie gegeven.

Commentaar

In maart 2010 is door reclamant inderdaad een brief gestuurd waarin hij zijn woning te koop heeft aangeboden. De gemeente heeft hierop schriftelijk (kenmerk 2010/24003) een reactie gegeven, namelijk dat de gemeente eerst duidelijkheid rondom de ontwikkeling van het 380

kV transformatorstation dient te hebben alvorens een besluit genomen kan worden over de aankoop van zijn woning. Met de vaststelling van bestemmingsplan De Liede in combinatie met de procedure voor het 380 kV transformatorstation is duidelijk geworden dat geen noodzaak bestaat om nog meer woningen aan de Spaarnwouderweg aan te kopen en te saneren. Zodoende is niet ingegaan op aankoop van de woning.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

2.22 A.J. de Reus, Olmenlaan 55, 1161 JT Zwanenburg, bij brief van 2 augustus 2011, ontvangen op 3 augustus 2011.

a) Reclamant is eigenaar van een perceel grond dat is gesitueerd aan de westzijde van de Spaarnwouderweg, in het gebied dat in het ontwerpbestemmingsplan wordt aangeduid als Agrarisch. Het perceel wordt al bijna 50 jaar gebruikt als opslagterrein. Het schetst reclamant zijn verbazing dat het perceel als agrarisch wordt bestemd, terwijl het aansluitende perceel wel als een bedrijventerrein aangemerkt wordt. Het naastgelegen perceel en reclamant zijn perceel waren tot 1989 één geheel en in gebruik bij één bedrijf. Reclamant heeft dit bedrijf voortgezet. Wat is de reden dat het aansluitende perceel wel als bedrijventerrein wordt bestemd en reclamant zijn perceel niet?

Commentaar

Reclamant zijn perceel is in het thans nog geldende bestemmingsplan De Liede bestemd als Agrarische Doeleinden II, welke bestemming in het ontwerpbestemmingsplan is overgenomen. Dat het naastgelegen perceel wel als Bedrijf is bestemd, komt voort uit het feit dat voor dat perceel een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 WRO (oud) is doorlopen. Met deze vrijstelling is toestemming verleend om van het bestemmingsplan af te wijken, ten aanzien van het bouwen en het gebruik, welke toestemming gerespecteerd dient te worden in dit nieuwe bestemmingsplan. Voor reclamant zijn perceel is geen vrijstelling verleend, al valt het afwijkende gebruik onder het overgangsrecht van het Besluit Herziening gebruiks- en overgangsbepalingen.

Vanwege deze zienswijze is, gelijk als voor het perceel ten noorden van dat van reclamant, besloten om de gekozen bestemmingsregeling te heroverwegen. Onder verwijzing naar de redenen als genoemd in de reactie onder 2.6 sub d worden de bestaande bedrijfs- en opslagactiviteiten bestemd door middel van een aanduiding 'opslag'.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht. Het perceel van reclamant behoudt een bestemming Agrarisch, doch op de verbeelding wordt een aanduiding 'opslag' opgenomen. In de regels (artikel 3.4) wordt verder ook een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om deze aanduiding van de verbeelding te verwijderen indien de opslagactiviteiten beëindigd zijn.

b) In alle bijeenkomsten van de afgelopen jaren, zijn continue wijzigingen geweest wat zou gebeuren met reclamant zijn perceel. Dit ondanks dat reclamant herhaaldelijk om duidelijkheid heeft gevraagd. In het masterplan van 2007 stond dat de aanwezige bedrijven aan de Spaarnwouderweg verplaatst zouden worden. Hetzelfde stond in de nieuwsbrief van

juni 2007, plus dat de ondernemers in aanmerking komen voor een verplaatsing naar andere delen van het bedrijventerrein. Voorts heeft in maart 2007 een gesprek met de gemeente plaatsgehad, in welk gesprek verplaatsing aan de orde is geweest. Reclamant heeft toen aangegeven hier welwillend tegenover te staan mits dit met gesloten beurs plaats kon vinden. Beloofd is om hierop terug te komen, maar dat is niet gebeurd. Het verslag van de bijeenkomst op 13 maart 2007 geeft eveneens aan dat verplaatsing mogelijk is en dat met de ondernemers zal worden gesproken. Tijdens het interactief overleg in januari 2008 is gesproken over de afwaardering van de Spaarnwouderweg en werd reclamant zijn perceel meegenomen als bedrijventerrein. In februari 2008 is een nieuwsbrief verschenen over de informatieavond van 22 januari 2008. Hierin stond dat enkele keren per jaar vanuit de projectgroep informatie zou worden gegeven, wat na juli 2008 niet meer gebeurd is. Ook stond in deze nieuwsbrief dat een aantal uitgangspunten is gewijzigd, bijvoorbeeld dat de bedrijven niet verplaatst kunnen worden en dat de geplande fietsbrug niet kan worden gerealiseerd. Hetzelfde stond in een brief van 16 juli 2008.

Gezien bovenstaande informatie en tegenstellingen bestaat voor reclamant geen duidelijkheid. De laatst ontvangen informatie geeft aan dat reclamant kan blijven zitten, terwijl zijn perceel nu als Agrarisch wordt bestemd en zijn bedrijf zich als één van de eersten heeft gevestigd.

Commentaar

Op basis van het Masterplan De Liede zou de Spaarnwouderweg geheel afgewaardeerd worden ten behoeve van een langzaamverkeersverbinding. Na vaststelling van dit plan is nogmaals bekeken welke maatregelen genomen moeten worden om de afwaardering van de Spaarnwouderweg vorm te geven. Afwaardering van de Spaarnwouderweg betekent in ieder geval dat alle bedrijven aan de Spaarnwouderweg verplaatst zouden moeten worden en dat verkeer vanaf de Ringdijk niet meer van de Spaarnwouderweg gebruik zou mogen maken. Echter, verplaatsing van alle bedrijven aan de Spaarnwouderweg is financieel gezien niet haalbaar gebleken en een complete afwaardering van de Spaarnwouderweg zou de aan de Ringdijk gevestigde bedrijven ernstig beperken.

Vervolgens bleek dat realisatie van een fietsbrug in het verlengde van de Spaarnwouderweg op bezwaren van het Hoogheemraadschap van Rijnland stuitte. Belangrijke reden hiervoor is dat de brug in de bocht van de Ringvaart gesitueerd zou worden wat de vaarveiligheid van de Ringvaart niet ten goede komt.

Om voornoemde redenen is besloten om de Spaarnwouderweg gedeeltelijk af te waarderen en de langzaamverkeersverbinding te situeren buiten het toekomstige bedrijventerrein. Het Masterplan De Liede wordt in dat kader op een aantal punten anders uitgevoerd.

Zoals in de vorige reactie is opgemerkt, wordt de bestemming van reclamant zijn perceel gewijzigd, zodat opslag- en bedrijfsactiviteiten mogelijk zijn. Met het bestemmingsplan De Liede wordt echter beoogd om een nieuw bedrijventerrein te realiseren waar juist laagwaardige bedrijven een plek kunnen krijgen. Vanuit die doelstelling gedacht zal de gemeente, zodra dit bestemmingsplan in werking is getreden, met de bedrijven rondom de geplande uitbreiding van het bedrijventerrein gesprekken aangaan om een verplaatsing naar De Liede te bewerkstelligen. In de eerdere en ook genoemde gesprekken kon de gemeente niet concreet worden, aangezien het bestemmingsplan nog in procedure was en geen alternatief aangeboden kon worden.

Ten slotte wordt opgemerkt vanaf 2008 gewerkt is aan het bestemmingsplan De Liede. Onder andere de complexe juridische inpassing van het bedrijventerrein heeft ervoor gezorgd dat het proces omtrent het bestemmingsplan is vertraagd en dat om die reden ook sprake was van een beperkte communicatie.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

c) Weliswaar staan op reclamant zijn terrein geen gebouwen, maar dat is aan de overkant van de Spaarnwouderweg (puinbreker Dura Vermeer, Constar) ook niet het geval. Op reclamant zijn perceel is een weegbrug aanwezig en tevens is hij door de gemeente verplicht gesteld om huisnummers aan te vragen. Bovenstaande bedrijven en ook het bedrijf Van der Stoel worden wel meegenomen als bedrijventerrein. Reclamant verzoekt om ook op zijn perceel een bestemming bedrijventerrein te leggen.

Commentaar

In de reactie onder 2.22 sub a is aangegeven dat de bestemming van reclamant zijn perceel gewijzigd zal worden. Ten aanzien van de andere door reclamant genoemde bedrijven wordt opgemerkt dat deze reeds een positieve bestemming kennen en het eerder gemaakte onderscheid daarop gebaseerd was.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht, al wordt de bestemmingsregeling aangepast.

2.23 J.N. Blauwhof, Vijfhuizerdijk 88, 2141 BC Vijfhuizen, bij brief van 29 juli 2011, ontvangen op 3 augustus 2011.

a) Uit het akoestisch rapport "Uitbreiding industrieterrein De Liede te Haarlemmermeer Industrielawaai en verkeerslawaai" (Hu.3519.RO1) blijkt dat de uitbreiding van het gezoneerde bedrijventerrein voor de woning Spaarnwouderweg 1133 verregaande gevolgen heeft. Er is nu een belasting van minder dan 50 dB(A), de woning is beschermd tegen Industrielawaai. In de nieuwe situatie is er totaal geen bescherming en zal de gevelbelasting 77 dB(A) bedragen. Dit is bovendien een privé woning en geen dienstwoning, zoals in het ontwerpbestemmingsplan staat. Van welk bedrijf?

Commentaar

Deze zienswijze is vergelijkbaar met die in 2.21 sub f, verwezen wordt daarom naar de aldaar gegeven reactie en naar de reactie onder 2.19 sub c. Ook hier geldt dat reclamant zijn woning op grond van het geldende bestemmingsplan een dienstwoning is. Ten aanzien van de geluidsbelasting (industrie) is van belang dat deze maximaal 60 dB(A) zal bedragen en geen 77 dB(A). Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de huidige geluidsbelasting zeker niet minder dan 50 dB(A) bedraagt.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

b) In het akoestisch rapport zou vermeld moeten zijn wat voor de woningen de gevolgen van de bestemmingswijziging zijn. Dit blijkt nu slechts uit een bijlage, waarin een toename van 22 tot 28 dB(A) staat. Het verkeerslawaaï en vliegtuiglawaaï is daar nog niet bij opgeteld. Vanuit het oogpunt van leefbaarheid is de totale geluidssituatie niet aanvaardbaar.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reacties onder 2.18 sub e en 2.19 sub c. Gelet op het uitgevoerde akoestisch onderzoek en de motivering in paragraaf 5.3.2. van het rapport van mei 2011, kan gesteld worden dat de geluidssituatie aanvaardbaar is. Dat niet aan bepaalde voorkeursgrenswaarden wordt voldaan, doet hier niet aan af.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

c) De woning Spaarnwouderweg 1121 wordt door de gemeente te koop aangeboden. Volgens de gemeente mag hierin niet meer gewoond worden en de bestemming is bedrijfsactiviteiten in verband met de overlast.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.21 sub e.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

d) Het afsluiten van de Spaarnwouderweg is een niet wenselijke situatie. Reclamant wenst een goed lopende doorgaande ontsluiting op de hoofdwegen en geen doodlopende weg. Op de tekening staat een onmogelijke ontsluiting; reclamant is totaal niet bereikbaar en dus afgesloten van de wegen.

Commentaar

In de notitie "Verkeersstructuur De Liede" staat aangegeven hoe de ontsluiting op de hoofdwegen zal worden ingericht en waar de zogenaamde 'knip' in de Spaarnwouderweg aangebracht kan worden. Aan reclamant zijn bezwaren wordt, bij de uitvoering van het plan, tegemoet gekomen. Verwezen wordt ook naar 2.18 sub n en 2.18 sub p.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

e) Reclamant wenst dat het te bouwen oppervlak en de bouwhoogte (voor zijn perceel) verhoogd worden, net als de overige percelen. Ook moeten ambachtelijke bedrijven mogelijk gemaakt worden en dienen bestaande bouwvergunningen gehandhaafd te worden. De aansluitingen op gas en riool zijn verder niet aangegeven op de verbeelding.

Commentaar

In de reactie onder 2.18 sub j is aangegeven dat de maximale bouwhoogte en het maximum bebouwingspercentage, voor de percelen aan de Spaarnwouderweg, vergroot worden. Reclamant zijn perceel valt hieronder. Verder is in de reactie onder 2.18 sub h aandacht besteed aan de nutsvoorzieningen zoals gas en riool. Ambachtelijke bedrijfsactiviteiten, voor zover vallende onder de regeling als opgenomen in artikel 4.1 van de planregels (categorie + Staat van Bedrijfsactiviteiten) zijn gewoon toegestaan.

Conclusie

De zienswijze wordt gedeeltelijk gegrond geacht; voor reclamant zijn perceel worden de bouwhoogte en het bebouwingspercentage aangepast.

f) De woningen aan de Spaarnwouderweg staan nu met uitzicht op de groene zone als opgenomen in het masterplan. Dit verandert door het bestemmingsplan, waarin vervuilende en geluid makende bedrijven uit de gehele regio toegestaan worden. Het gevolg hiervan is dat de woningen onverkoopbaar worden en de bewoners grote financiële schade zullen lijden. Andere grondeigenaren behalen enkel voordelen (vanwege een toekomstige bedrijfsbestemming).

Commentaar

In het Masterplan De Liede zijn de gronden direct ten westen van de Spaarnwouderweg aangemerkt als te ontwikkelen bedrijventerrein. De door reclamant bedoelde groene zone is in het masterplan ten westen van De Liede West opgenomen. Indien reclamant schade lijdt als gevolg van dit bestemmingsplan, dan kan reclamant een verzoek om tegemoetkoming van planschade indienen. Bedacht dient te worden dat ook in de huidige situatie al de nodige overlast bestaat.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

g) Dit bestemmingsplan kan niet goedgekeurd worden als de woningen in het gebied blijven. Hiervoor moet een oplossing komen voordat ontwikkeld gaat worden.

Commentaar

Uit de onderzoeken die voor het bestemmingsplan De Liede zijn uitgevoerd blijkt dat de bedrijfswoning van reclamant niet gesaneerd hoeft te worden om de ontwikkeling van het bedrijventerrein De Liede mogelijk te maken. Er bestaat dan ook geen wettelijke verplichting voor de gemeente om de woning aan te kopen. Een combinatie van de bestaande woningen met het verder te ontwikkelen bedrijventerrein is milieukundig aanvaardbaar en voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

h) Reclamant is boos dat onderzoek wordt gedaan naar flora en fauna en niet naar de bewoners. Deze worden niet meer beschermd tegen geluid, trillingen, stank en fijn stof. Waar moet reclamant zich melden om dit op te lossen? Er liggen enorme belangen maar de bewoners krijgen enkel de kosten.

Commentaar

Voor dit bestemmingsplan is het noodzakelijk gebleken om veel (milieu)onderzoeken uit te voeren. Deze onderzoeken zijn gedaan om te kunnen beoordelen of de ontwikkeling van het bedrijventerrein aan gestelde wettelijke vereisten voldoet. Zodoende zijn ook enkele flora- en fauna onderzoeken uitgevoerd. Daarnaast is onderzoek gedaan naar aspecten als luchtkwaliteit, geluidhinder en externe veiligheid, welke met name relevant zijn voor de bewoners van en rondom het plangebied. Uit deze onderzoeken blijkt dat aan de wettelijke vereisten wordt voldaan, wat ook in de plantoelichting is beschreven.

Voor de goede orde wordt opgemerkt dat reclamant nog steeds beschermd wordt via de Wet milieubeheer (vergunningen / meldingen).

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

2.24 Gemeente Haarlem, Postbus 511, 2003 PB Haarlem, bij brief van 2 augustus 2011, ontvangen op 3 augustus 2011.

a) Reclamant merkt op dat op regionaal niveau afspraken zijn gemaakt over de uitbreiding van het bedrijventerrein. Deze afspraken zijn in het kader van de bedrijventerreinenstrategie van het RES reeds bekrachtigd met een handtekening van de wethouder EZ van de gemeente Haarlem. Een uitbreiding van het bedrijventerrein is naar mening van reclamant nog altijd gewenst, gezien in het belang van de regio. Reclamant geeft aan dat een reservering van een deel van het terrein voor regionale bedrijven wat hem betreft een goede ontwikkeling is.

Commentaar

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en bevestigt het standpunt betreffende nut en noodzaak.

Conclusie

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.25 Vereniging Dorp Vijfhuizen, Mient 25, 2141 TA Vijfhuizen, bij brief van 2 augustus 2011, ontvangen op 3 augustus 2011.

a) In het vooroverleg heeft reclamant samen met de Buurtvereniging Nieuwebrug / De Liederen een reactie opgesteld. Het verbaast reclamant dan ook dat reclamant, na de bekendmaking (23 juni 2011), geen ontwerpbestemmingsplan voor commentaar toegestuurd heeft gekregen. Het is enkel toegestuurd aan de buurtvereniging. Dit neemt niet weg dat goed overleg is geweest tussen beide verenigingen. Reclamant ondersteunt de zienswijze van de buurtvereniging. Verder verzoekt reclamant om erop toe te zien dat hij als goede nabuur betrokken kan blijven bij het tot stand komen van dit bestemmingsplan door ook hem de van belang zijnde stukken toe te sturen.

Commentaar

In het verleden is een aantal keer overleg geweest met de buurtvereniging Nieuwebrug over de ontwikkeling van het bedrijventerrein De Liede. In deze overleggen is de afspraak gemaakt dat de buurtvereniging het ontwerpbestemmingsplan toegestuurd zou krijgen, wat overigens niet gebruikelijk is. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening is het voldoende om een ontwerpbestemmingsplan, na bekendmaking, gedurende zes weken voor een ieder ter visie te leggen. Aan die verplichting is voldaan.

In het vervolg van de procedure is reclamant enkele malen op de hoogte gehouden worden van het verdere proces rondom het bestemmingsplan De Liede.

Conclusie

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.26 Flynth adviseurs / accountants, Postbus 1077, 1430 BB Aalsmeer, namens:

- de eenmanszaak Eclips, de eenmanszaak Ph. van Egmond, de eenmanszaak Aannemers- en Onderhoudsbedrijf P.A.M. Visser, allen gevestigd aan Zwanenburgerdijk 22, 2141 BM Vijfhuizen,

- A.L. de la Rie, Oosteinderweg 447, 1432 BJ Aalsmeer,

- P.J. van Egmond, Rijnsburgstraat 81, 1059 AT Amsterdam,

- P.A.M. Visser, Osdorperweg 800, 1067 TB Amsterdam,

bij brief van 2 augustus 2011, ontvangen op 3 augustus 2011.

a) Reclamant merkt op blij te zijn dat de bestemming van het perceel, kadastraal bekend gemeente Haarlemmermeer, sectie AA, nummers 647 tot en met 650, is gewijzigd en de bestemming Bedrijf heeft gekregen. Echter, op enkele punten kan reclamant zich niet verenigen met de nadere invulling van de bestemmingsomschrijving en de bouwregels.

In het ontwerpbestemmingsplan is het perceel bestemd als "bedrijf tot en met categorie 3.1". Dit houdt in dat bedrijfsactiviteiten behorende tot bedrijfscategorie 2 of 3.1 zijn toegestaan.

Op basis van bijlage 5 concludeert reclamant dat de volgende bedrijven niet zijn toegestaan: houtzagerijen, fineer- en plaatmaterialenfabrieken, meubelfabrieken, timmerwerkfabrieken (vervaardiging overige artikelen van hout).

Omdat deze ondernemingen zich reeds op het perceel bevinden, een houtzagerij zelfs sinds 1992, respectievelijk dergelijke bedrijfsactiviteiten reeds plaatsvinden op het perceel, is deze beperking onaanvaardbaar. Verzocht wordt om de bestaande situatie over te nemen en bedrijven tot en met categorie 4.2 toe te staan.

Commentaar

In het thans (nog) geldende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd als Openbaar Groen. Gelet op het feit dat ter plaatse reeds jaren bedrijfsactiviteiten worden uitgeoefend, is ervoor gekozen om deze positief te bestemmen. Van een onaanvaardbare beperking kan dus niet gesproken worden.

Op basis van actuele informatie zijn op het perceel Zwanenburgerdijk 22 de volgende bedrijven gevestigd: een hoveniersbedrijf (S. Roding) en een timmerwerkfabriek/houtzagerij (P.A.M. Visser, P.J. van Egmond en A.L. de la Rie). Verder is sprake van een bedrijf dat onder de categorie "opslag gebouwen" valt (Tom Carela Producties). De activiteiten vallen

onder timmerwerkfabriek met SBI- code 162, houtzagerijen met SBI-code 1610 en SBI-code 16101, houtzagerijen vanwege de aanwezige houtzaagmachine en opslag en verhuur opslagruimte met SBI-code 52109.B. Alle genoemde activiteiten vallen onder ten hoogste milieucategorie 3.2.

Uitgangspunt bij het leggen van de bestemming Bedrijf met een milieucategorie 3.2, op de gronden van reclamant, is geweest om de bestaande bebouwing en het bestaande gebruik consoliderend vast te leggen. Het gaat om wat verspreid liggende bedrijvigheid die geen onderdeel uitmaakt van het industrieterrein, zodat de door reclamant verzochte categorie als te hoog wordt aangemerkt. Dit mede omdat op zeer korte afstand van deze bedrijfsactiviteiten een aantal burgerwoningen staat en in de huidige situatie niet (geheel) aan de bijbehorende richtafstanden (50 meter) wordt voldaan. Een verdere uitbreiding van bedrijvigheid aan de Ringdijk wordt ook onwenselijk geacht.

Voor de goede orde wordt opgemerkt dat eind 2009 / begin 2010 gesproken is met reclamanten en dat destijds is aangegeven dat nog een nadere afweging gemaakt zou worden.

Conclusie

De zienswijze wordt deels gegrond geacht.

b) In het ontwerpbestemmingsplan is voor bedrijfsgebouwen een maximale goothoogte van 5 meter en een maximale bouwhoogte van 7 meter opgenomen. Op het perceel bevindt zich thans een loods van 7,7 meter hoog. Daarnaast is reclamant voornemens uitsluitend soortgelijke, extra loodsen met een plat dak te bouwen op dit perceel. Verzocht wordt om de bouwhoogte te verhogen naar maximaal 8 meter en geen bepaling over de maximale goothoogte op te nemen. Daarmee sluit het bestemmingsplan aan op de bestaande situatie en biedt het plan mogelijkheden om reclamant zijn voornemen (welke uitvoerig met de gemeente is besproken) te realiseren.

Commentaar

Zoals hiervoor is aangegeven, is de bestaande situatie overgenomen in de planregeling van dit bestemmingsplan. Wat betreft de bouwhoogte van de loods wordt opgemerkt dat deze al eerder geïnventariseerd is en dat deze circa 7 meter hoog is en niet plat is afgedekt. Zodoende is een goothoogte van maximaal 5 meter en een bouwhoogte van niet meer dan 7 meter opgenomen. De gevraagde uitbreiding (hoogte, oppervlak) wordt niet wenselijk geacht, aangezien dit strijdig met het Ringdijkbeleid wordt geacht.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

c) In het ontwerpbestemmingsplan is een bebouwingspercentage van 30 % opgenomen. Voor reclamant betekent dit dat maximaal 1.200 m² bebouwd kan worden. Gelet op de bestaande situatie mag nog 630 m² gebouwd worden.

Reclamant heeft eerder met de gemeente gesproken over de voorgenomen bouwplannen, welke inhouden dat circa 1.200 m² extra bebouwd zal gaan worden. Dit leidt tot circa 1.770 m² aan bebouwing. Reclamant verzoekt om hiermee rekening te houden en het bebouwingspercentage te verhogen naar 50%.

Commentaar

In het bestemmingsplan De Liede is, zoals al eerder aangegeven, voor de gronden aan de Ringdijk voorzien in een consoliderende regeling. Voor onderhavige situatie is daarbij tevens relevant dat in de directe omgeving enkele woningen aanwezig zijn. In de reactie onder 2.12 sub b, waarin gesteld is dat de bedrijfsactiviteiten van reclamant tot overlast leiden, is opgemerkt dat voor ieder perceel een 'eigen' percentage zal worden opgenomen. Omdat het verhogen van het bebouwingspercentage, waar reclamant om verzoekt, ertoe leidt dat de voorgenomen beperking weer ongedaan zou worden gemaakt, wordt hieraan geen medewerking verleend.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

d) Verder verzoekt reclamant om in het bestemmingsplan te vermelden dat een afzonderlijk bebouwingspercentage voor het perceel geldt, zodat duidelijk is dat dit percentage niet tevens betrekking heeft op het perceel van de buurman (sectie AA, nummer 541).

Commentaar

Gelijk zoals in de reactie onder 2.12 sub b is aangegeven, zal voor ieder perceel een eigen (zelfde) percentage worden opgenomen. Daarmee wordt de bestaande situatie evenals een beperkte uitbreiding toegestaan.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht. Beide percelen krijgen een eigen percentage.

2.27 A. Bos, Rijnlanderweg 1474, 2153 KG Nieuw- Vennep, bij brief van 2 augustus 2011, ontvangen op 3 augustus 2011.

a) Het ontwerpbestemmingsplan is van toepassing op het gebied dat wordt aangeduid als De Liede Oost. Reclamant is eigenaar van een deel van de gronden die zijn gelegen noordoostelijk van de Kromme Spieringweg, tussen de Ringvaart en het pad (dat loopt in de richting van het gasregelstation en dan Zwanenburg). Op deze gronden exploiteert reclamant een agrarisch bedrijf. Een deel van zijn grond is in gebruik voor akkerbouw (teelt aardappelen, bieten en graan). Het andere deel is in gebruik als weiland, vooral voor koeien. De gronden zijn onderdeel van een volwaardig boerenbedrijf dat is gevestigd aan het adres Kromme Spieringweg 74 te Zwanenburg. Tot dit bedrijf behoren ook nog andere gronden en een aantal schuren en een woning, die verhuurd wordt.

Reclamant zijn belang bij het bestemmingsplan is aanzienlijk. Enerzijds wordt een deel van zijn eigendom planologisch gereguleerd. Anderzijds kunnen de ontwikkelingen in het plangebied van negatieve invloed zijn op de waarde en bruikbaarheid van zijn eigendom.

Commentaar

Reclamant wordt ontvankelijk geacht.

Conclusie

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

b) Blijkens de verbeelding is slechts een deel van reclamant zijn agrarische bedrijf gelegen binnen het plangebied. Reclamant vraagt zich af waarom voor deze begrenzing is gekozen. Gelet op de eenheid van het bedrijf is het logischer als zijn gehele bedrijf inclusief de bedrijfsgebouwen is opgenomen in één bestemmingsplan.

Commentaar

Het plangebied van het bestemmingsplan De Liede is gebaseerd op het op 22 maart 2007 vastgestelde Masterplan De Liede. De begrenzing van dat masterplan is onder andere gebaseerd op lijnvormige elementen (zoals de Kromme Spieringweg en het verlengde daarvan) en de voorgenomen ontwikkelingen. Verder sluit het bestemmingsplan aan op de aangrenzende bestemmingsplannen. Dat de betreffende percelen niet in één plan gelegen zijn, hoeft niet tot problemen te leiden.

Begrepen wordt dat het voor reclamant meer logisch dan wel wenselijk is wanneer zijn bedrijf in één bestemmingsplan wordt opgenomen, doch een (juridische) noodzaak daartoe bestaat niet. Omdat de andere gronden van reclamant niet bij de (integrale) ontwikkeling van De Liede zijn betrokken, zijn deze gronden niet in dit plan opgenomen.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

c) Op reclamant zijn gronden is een tweetal gasleidingen ingetekend. Kan de gemeente bevestigen dat dit correct is gebeurd? Het planologisch regime dat hieraan gekoppeld is, merkt reclamant aan als te restrictief gelet op het huidige gebruik en de afspraken die daarover met de Gasunie zijn gemaakt.

Commentaar

Bij het opnemen van de dubbelbestemming Leiding - Gas is uitgegaan van de bestaande situering van deze ondergrondse gasleidingen. Het planologisch regime, zoals opgenomen in de planregels, is gebaseerd op de standaardregels die de gemeente hiervoor gebruikt. Met deze regeling wordt aangesloten op het Besluit gasleidingen. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat in het vast te stellen bestemmingsplan tevens de nieuwe aardgastransportleiding is opgenomen, met eenzelfde dubbelbestemming.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

d) Over een deel van reclamant zijn gronden is een zogenaamde "vrijwaringszone - straalpad" ingetekend. Kan de gemeente aangeven met welke communicatiemasten dit straalpad verband houdt?

Commentaar

Het gaat om een bestaand straalpad van een KPN zendstation in Haarlem.

e) Op een deel van de gronden is een geluidszone ingetekend. Op basis waarvan is deze zone vastgesteld? Is dat op basis van de maximale planologische mogelijkheden van het bestemmingsplan, de vergunde situatie of een ander criterium?

Commentaar

Voor de uitbreiding van het industrieterrein De Liede is een akoestisch onderzoek uitgevoerd ("Uitbreiding industrieterrein De Liede te Haarlemmermeer, 30 mei 2011, reg. nr. Hu.BA3519.R01"). In paragraaf 4.1 van dit onderzoek is vermeld dat een systematiek is ontwikkeld voor het reserveren van geluidsruimte welke overeenstemt met de gemeentelijke wens voor de invulling van het bedrijventerrein. Vervolgens is in paragraaf 5.2 aangegeven tot welke uitkomsten het rekenmodel heeft geleid en hoe de ligging van de zonegrens wordt voorgesteld.

f) De verbeelding geeft aan dat in deelgebied De Liede Noord een maximale bouwhoogte van 25 meter wordt toegestaan. In de plantoelichting wordt hiervoor als reden gegeven dat daardoor het bedrijventerrein van de snelweg zichtbaar zal zijn. Dat valt moeilijk te begrijpen. Vanuit landschappelijk oogpunt zou het volgens reclamant juist de voorkeur verdienen om het bedrijventerrein, mede gelet op de bestaande verrommelde indruk, juist zo veel mogelijk onzichtbaar te maken. Door een bouwhoogte van 25 meter zullen gebouwen (ver) boven het talud van de snelweg uitkomen; dit kan zelfs 26 meter worden. Dit levert horizonvervuiling op, welke goed zichtbaar is vanuit reclamant zijn woning. Bovendien leert de ervaring dat bedrijven 's- nachts de lichten laten branden en aan de bovenkant van hun gebouwen lichtgevende reclame/logo's bevestigen, wat lichtvervuiling oplevert. Dit alles zal een ingrijpende invloed hebben op de landelijke omgeving rondom reclamant zijn boerderij. Gelet hierop verzoekt reclamant om de maximale bouwhoogte in De Liede Noord te verlagen naar maximaal 10 meter, zoals de rest van het bedrijventerrein.

Commentaar

In de reactie onder 2.13 sub kk is opgemerkt dat abusievelijk een maximale bouwhoogte van 25 meter is opgenomen. Dit wordt aangepast in een bouwhoogte van maximaal 20 meter, uitsluitend voor de gronden direct naast de Rijksweg A9. Voor de achterliggende gronden wordt een hoogte van 12 meter voor gebouwen opgenomen. Omdat de gronden naast de Rijksweg A9 als een etalage aangemerkt kunnen worden en het de bedoeling is om deze een nette uitstraling te geven, dus geen verrommelde indruk, wordt een bouwhoogte van 20 meter aanvaardbaar geacht. Dit te meer omdat het talud van de Rijksweg A9 gemiddeld 12 meter boven maaiveld is gelegen en de grotere bouwhoogte voorkomt dat teveel zicht op het bestaande autoterrein wordt gegeven. De rest van het bedrijventerrein heeft overigens een maximale bouwhoogte van 12 meter.

Wat betreft reclamant zijn bezwaren tegen lichtgevende reclame wordt opmerkt dat hiervoor beleid is opgesteld waaraan voldaan moet worden.

Conclusie

De zienswijze wordt gedeeltelijk gegrond geacht. De maximale bouwhoogte van gebouwen op De Liede noord wordt aangepast.

g) In deelgebied De Liede Zuid is een klein bouwvlak ingetekend. Naar reclamant aanneemt betekent dit dat op de rest van het terrein buitenopslag zal plaatsvinden. Welke opslag is hier voorzien?

Commentaar

Het bestemmingsplan De Liede maakt, via de planregels (artikel 6.1) en de Staat van bedrijfsactiviteiten vele vormen van bedrijfsactiviteiten en daarbij behorende opslag mogelijk. Op dit moment is nog niet bekend wat voor een buitenopslag hier zal gaan plaatsvinden. Uiteraard moet voldaan worden aan de regels van het bestemmingsplan.

h) Op het adres Zwanenburgerdijk 185 staat ingetekend de nadere aanduiding "specifieke vorm van wonen - vrijgekomen agrarische bebouwing". Voor zover reclamant bekend heeft hier nooit agrarische bebouwing gestaan, kan de gemeente dit toelichten?

Commentaar

De in het ontwerpbestemmingsplan De Liede opgenomen regeling voor het adres Zwanenburgerdijk 185 wordt gewijzigd vastgesteld. De woning is aan de woningvoorraad onttrokken vanwege de ligging (direct) onder de vliegroute van de Polderbaan.

Conclusie

De zienswijze wordt gedeeltelijk gegrond geacht.

i) Artikel 1 van de planregels bevat een fors aantal begripsbepalingen. Kan de gemeente toelichten wat de bron van deze bepalingen is?

Commentaar

De in artikel 1 opgenomen begripsbepalingen komen voort uit de gemeentelijke standaardregels die bij het opstellen van bestemmingsplannen gebruikt worden.

j) Artikel 3 van de planregels betreft de bestemming Agrarisch, welke op reclamant zijn gronden is gelegd. Uit lid 1 blijkt dat de voor agrarisch aangewezen gronden bestemd zijn voor agrarische bedrijfsactiviteiten met een, in hoofdzaak, grondgebonden bedrijfsvoering, met uitzondering van glastuinbouw, intensieve veehouderij en stoeterij. Deze omschrijving is te restrictief gelet op het huidige gebruik van de grond. Zoals opgemerkt is een deel van reclamant zijn gronden in gebruik als weiland, in het bijzonder voor het houden van vee. De bestemmingsomschrijving lijkt echter te zijn toegespitst op akkerbouwactiviteiten, gezien de tussenzin "grondgebonden bedrijfsvoering" en de zinsnede "met uitzondering van (...) intensieve veehouderij en stoeterij". Verzocht wordt om de bestemmingsomschrijving te wijzigen in die zin dat duidelijk is dat op reclamant zijn gronden zowel een gebruik als akkerland als een gebruik als weiland is toegelaten, onder meer voor het houden van

koeien, varkens, paarden etc. Zo niet, dan wordt reclamant zijn bedrijfsvoering belemmerd en worden zijn gronden minder waard.

Commentaar

Onderkend wordt dat deze bestemmingsomschrijving door reclamant als beperkend wordt ervaren, ook al is opgenomen dat het “in hoofdzaak” om een grondgebonden bedrijfsvoering moet gaan en dus ruimte bestaat voor andere agrarische bedrijfsactiviteiten. Omdat het bestemmingsplan De Liede de huidige situatie consolideert, wordt de bestemmingsomschrijving enigszins aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht. De bestemmingsomschrijving van artikel 3 wordt gewijzigd door ‘weidegronden’ op te nemen.

k) Blijkens artikel 3.1 zijn de voor Agrarisch aangewezen gronden ook bestemd voor recreatief medegebruik. Reclamant juicht dit toe gelet op de recreatieve waarden die deze gronden zouden kunnen hebben. Om het voor reclamant aantrekkelijk te maken om deze recreatieve waarde ook daadwerkelijk te ontsluiten voor het publiek, is echter vereist dat het planologisch regime voldoende mogelijkheden biedt voor een sluitende exploitatie. Deze zijn op dit moment onvoldoende aanwezig; het lijkt niet mogelijk te zijn om commerciële activiteiten te ontwikkelen gericht op recreanten die inkomsten zouden kunnen genereren (thee- en koffiehuis, een winkel, een speeltuin etc.). Dit betekent dat het, behoudens eventuele subsidiemogelijkheden, voor reclamant bedrijfseconomisch bezien niet haalbaar is om paden voor het publiek te gaan aanleggen en het publiek toegang te verlenen. Dit is een gemiste kans en reclamant verzoekt om dit aan te passen.

Commentaar

Het agrarisch perceel van reclamant valt binnen de invloedssfeer van het Luchthaven-indelingsbesluit Schiphol. Hierbij gelden bouwbeperkingen vanwege de veiligheidssloopzone (zone 1), de geluidssloopzone (zone 2), de risicocontour (zone 3) en de geluidscontour (zone 4). De bouw- en gebruiksbeperkingen van zone 1 tot en met 4 maken het niet mogelijk om commerciële activiteiten te ontwikkelen. Daarbij geldt bovendien dat de door reclamant genoemde voorzieningen bij voorkeur op een agrarisch bouwperceel geplaatst worden, terwijl het agrarisch bouwperceel niet in het plan is opgenomen. Voorzieningen ten behoeve van extensief recreatief medegebruik op de agrarische gronden (zoals wandelpaden, bankjes, speelvoorzieningen ect.) zijn wel toegestaan.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht. De bouwbeperkingen vanuit het Luchthaven Indelingsbesluit maken het ontwikkelen van commerciële activiteiten gericht op recreanten op het perceel van reclamant niet mogelijk.

l) Onder de bestemmingsomschrijving van artikel 3.1 is ook opgenomen de daarbij behorende “water en waterhuishoudkundige voorzieningen”. Waar ziet het begrip “waterhuishoudkundige voorzieningen” precies op?

Commentaar

Het begrip “waterhuishoudkundige voorzieningen” kan breed geïnterpreteerd worden, zodat eventueel noodzakelijke voorzieningen passen binnen dit bestemmingsplan. Te denken valt

aan dammen, duikers en daarmee vergelijkbare voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding.

m) Een deel van reclamant zijn gronden is in gebruik als weiland. Voor dit gebruik is het noodzakelijk om bepaalde bouwwerken op te richten en in stand te houden. Te denken valt aan afrastering, bruggetjes, schuilhokken, een drinkwatervoorziening etc. Is dit toegestaan, mede gezien het bepaalde in 3.2? Reclamant geeft in overweging om dit te verhelderen in artikel 3.1.

Commentaar

Indien voldaan wordt aan de in artikel 3.2 van de planregels opgenomen hoogtematen, zijn dergelijke bouwwerken ten behoeve van de bestemming Agrarisch toelaatbaar. Omdat de bestemmingsregel is opgebouwd volgens een landelijke standaard (SVBP2008) en deze voorschrijft dat in de bestemmingsomschrijving (in dit geval artikel 3.1) uitsluitend functies worden opgenomen en geen bouwwerken, wordt artikel 3.1 hierop niet aangepast. Niettemin, de bouwregels zijn wel veranderd en afgestemd op de planregeling voor het landelijk gebied.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

n) De artikelen 4 en 6 zijn opgenomen voor een groot deel van het (nieuwe) bedrijventerrein. Niet ontkend kan worden dat de ontwikkelingen gevolgen zullen hebben voor het woon- en leefklimaat in de omgeving. Is op basis van de planregels gegarandeerd dat het woon- en leefklimaat aanvaardbaar zal zijn en blijven, bijvoorbeeld dat voldoende basis bestaat om handhavend op te treden?

Commentaar

Voor de in het bestemmingsplan De Liede opgenomen bestemmingen, met name de bestemmingen die voorzien in de ontwikkeling van het bedrijventerrein, zijn veel onderzoeken verricht. Uit deze onderzoeken komt naar voren dat de voorgenomen invulling van het terrein, met laagwaardige bedrijfsactiviteiten, toelaatbaar is gelet op de geldende wettelijke kaders. Tezamen met de verbeelding vormen de regels het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan. In deze regels staat welke bebouwing en welke vorm van gebruik wordt toegestaan. De maximale mogelijkheden zoals deze onderzocht zijn, zijn in het juridisch bindende deel opgenomen. Zodoende kan gesteld worden dat het plan voorziet in een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en tevens voldoende basis voor handhavend optreden biedt. Voor zover daartoe aanleiding bestaat, zal hiervan gebruik gemaakt (kunnen) worden.

o) Artikel 10 betreft de bestemming Verkeer. Onder de bestemmingsomschrijving in artikel 10.1 is opgenomen dat deze bestemming ook bestemd is voor "daaraan ondergeschikte reclame-uitingen". Niet valt in te zien waarom het op de Kromme Spieringweg noodzakelijk is reclame-uitingen aan te brengen. Reclamant verzoekt om deze mogelijkheid te laten vervallen. In artikel 10.1 is verder opgenomen dat op deze gronden speelvoorzieningen zijn

toegestaan. De relevantie daarvan ontgaat reclamant. Wat wordt bedoeld met “civiele kunstwerken” onder artikel 10.1 onder i)?

Commentaar

Dat de bestemming Verkeer ondergeschikte reclame- uitingen mogelijk maakt, betekent niet dat deze op de Kromme Spieringweg gerealiseerd zullen worden. Aangezien het om een standaard artikel gaat en ook meer wegen in het plangebied als Verkeer zijn bestemd, waarlangs mogelijk wel behoefte aan reclame- uitingen bestaat, wordt artikel 10.1 van de planregels niet aangepast. Hetzelfde geldt voor de speelvoorzieningen die in artikel 10.1 sub f genoemd zijn. Het begrip “kunstwerk” wordt in de begripsbepalingen omschreven.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

p) Artikel 13 bevat regels ten aanzien van de dubbelbestemming Leiding - Gas. Blijkens artikel 13.1 is deze grond bestemd voor een ondergrondse leiding met de daarbij behorende belemmeringenstrook. Wat wordt daarmee bedoeld? Op basis van welke gegevens heeft de gemeente deze strook vastgesteld?

Commentaar

Niet enkel de gasleiding zelf, doch ook een strook grond (aan weerszijden van de leiding) is onder de dubbelbestemming Leiding - Gas gebracht. In de plantoelichting is aangegeven dat het om de zakelijke rechtsstrook gaat, daarmee wordt hetzelfde bedoeld. Deze strook is opgenomen om te voorzien in ruimte om eventuele werkzaamheden uit te voeren, bijvoorbeeld voor controle of herstel. Uitgegaan is van vaste maten, afhankelijk van de diameter en druk van de betreffende leiding.

q) Artikel 13.4 bevat een vergunningstelsel voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden op gronden met de dubbelbestemming Leiding - Gas. Dit stelsel heeft ingrijpende gevolgen voor reclamant zijn bedrijfsvoering. Op grond van artikel 13.4.1 is het namelijk verboden om op of in de gronden met deze bestemming zonder omgevingsvergunning verschillende werkzaamheden uit te voeren. Omdat reclamant een akkerbouwbedrijf heeft, betekent dit feitelijk dat hij voor iedere normale bedrijfshandeling een vergunning moet aanvragen. Zo voert hij ieder jaar werkzaamheden als ploegen, woelen en egaliseren uit en zet hij wortelende gewassen op zijn gronden zoals suikerbieten op de plaats waar de leidingen zijn gelegen. Ook wordt zijn land iedere paar jaar gedraineerd waarvoor een zogenaamde KLIC-melding wordt gedaan. Reclamant doet dit al tientallen jaren zonder dat dit problemen oplevert. Het aanlegvergunningstelsel is dan ook te restrictief en bovendien overbodig, want in het verleden zijn met de Gasunie afspraken gemaakt over het gebruik van de betreffende gronden. Deze afspraken zijn vastgelegd in de vorm van een recht van opstal en een kwalitatieve verplichting, wat standaardovereenkomsten zijn. Hiermee is afdoende gewaarborgd dat geen handelingen zullen plaatsvinden die gevaar opleveren voor de gasleiding en de omgeving. Gelet op reclamant zijn zwaarwegende belang in dezen en de omstandigheid dat het aanlegvergunningstelsel niet noodzakelijk is, verzoekt reclamant om het aanlegvergunningstelsel uit artikel 13.4 te laten vervallen dan wel zodanig aan te passen dat normaal agrarisch gebruik daar niet onder valt.

Commentaar

Het vergunningstelsel als opgenomen in artikel 13.4 van de planregels heeft tot doel om de belangen van de gasleiding te beschermen. Het uitvoeren van werken en werkzaamheden die invloed kunnen hebben op de werking dan wel veiligheid van de gasleiding, wordt niet onmogelijk gemaakt, doch is pas toegestaan nadat hiervoor een omgevingsvergunning is verleend. Dergelijke regels zijn niet ongewoon en worden op verzoek van de leidingbeheerder, in dit geval de Gasunie, opgenomen.

In artikel 13.4.2 sub a van de planregels is aangegeven dat werken en/of werkzaamheden die het normale onderhoud betreffen, niet onder het genoemde verbod vallen. Gelet op reclamant zijn zienswijze zullen veel van de door hem genoemde werkzaamheden hieronder vallen en is de vergunningplicht hierop niet van toepassing. Verder gaat het enkel om een beperkte strook grond waar de vergunningplicht geldt. Niet valt in te zien dat hierdoor sprake zou zijn van ingrijpende gevolgen voor reclamant zijn bedrijfsvoering.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

r) Artikel 21 van de planregels bevat een afwijkingsbevoegdheid. Eén van die afwijkingsmogelijkheden betreft de maximale bouwhoogte van gebouwen met maximaal 25%. Dit kan leiden tot horizonvervuiling. Hoe is gegarandeerd dat dergelijke vervuiling niet zal optreden?

Commentaar

De door reclamant bedoelde afwijkingsmogelijkheid, in artikel 21 sub e van de planregels, kan enkel toegepast worden ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals schoorstenen en luchtkokers. Het gaat om een algemeen aanvaarde standaardbepaling. In de aanhef van artikel 21 is bovendien aangegeven dat geen afbreuk mag worden gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, zodat horizonvervuiling voorkomen kan worden.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

s) Artikel 23 bevat bepalingen ten aanzien van de luchtvaartverkeerzone. In deze bepalingen wordt verwezen naar verschillende bijlagen. Deze systematiek valt moeilijk te begrijpen. Niet is duidelijk welke gronden het precies betreft. Evenmin is duidelijk welke beperkingen voor deze gronden precies gelden, dit is niet nader uitgewerkt in artikel 23. Reclamant verzoekt om dit op te helderen. In het bijzonder verneemt hij graag welke beperkingen op basis van artikel 23 precies zullen gaan gelden voor zijn eigendommen. Ook vraagt hij zich af of artikel 23 redactioneel gezien klopt.

Commentaar

Het gaat om beperkingen die gesteld zijn in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol, ten aanzien van het realiseren van niet gevoelige bestemmingen, de bouwhoogte van gebouwen en het voorkomen van een vogelaantrekkende werking. Uit het samenstel van artikel 23 van

de planregels, de opgenomen bijlagen en het Luchthavenindelingbesluit Schiphol wordt één en ander (voldoende) duidelijk. Reclamant zijn gronden ondervinden hiervan geen beperkingen. Ook hier geldt dat het binnen de gemeente Haarlemmermeer een standaard wijze van regelen betreft.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

t) In artikel 25 is bepaald dat ter plaatse van de aanduiding “geluidzone - industrie” geen nieuwe geluidsgevoelige gebouwen/functies mogen worden opgericht. Dit begrip is niet gedefinieerd, wat wordt hieronder verstaan?

Commentaar

Het begrip “geluidsgevoelige functie” is omschreven in artikel 1 van de planregels. Hieruit blijkt wat hieronder dient te worden verstaan.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

u) Artikel 27 lijkt redactioneel gezien niet te kloppen.

Commentaar

Op het in artikel 27.3 opgenomen persoonsgebonden overgangsrecht na gaat het om een standaard, wettelijk voorgeschreven bepaling. Reclamant zijn zienswijze geeft geen aanleiding om deze aan te passen.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

v) Onder artikel 27.3 is persoonsgebonden overgangsrecht opgenomen ten aanzien van de opslag van dhr. De Wilde. Wat is hiervan de achtergrond? Waarom kiest de gemeente hiervoor en niet voor handhavend optreden tegen de opslag gelet op de agrarische bestemming?

Commentaar

Het persoonsgebonden overgangsrecht is opgenomen omdat de betreffende gronden al circa 25 jaar in gebruik zijn als gronddepot. Tot een oppervlak van 14.000 m² valt dit gebruik onder het overgangsrecht. Hoewel dit gebruik dus strijdig is met de agrarische bestemming en het niet past in het eindbeeld, gelet op provinciaal en gemeentelijk beleid, kan hiertegen niet handhavend worden opgetreden. Zodoende is met dhr. De Wilde een overeenkomst gesloten, op basis waarvan hij verplicht is gesteld om 1) de omvang van het gronddepot terug te brengen en 2) een groene omranding aan te leggen. In deze overeenkomst is tevens opgenomen dat het om een persoonlijk recht gaat, welke dus in dit bestemmingsplan is vertaald.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

w) In de plantoelichting staat dat het bestemmingsplan voldoet aan het toepasselijke beleid. Reclamant vraagt zich af of dit het geval is. Zo dient op grond van de Provinciale Verordening Ruimte (PVR) een bestemmingsplan dat voorziet in een nieuw bedrijventerrein in overeenstemming te zijn met de geldende provinciale planningsopgave. Is dat het geval, mede gelet op de huidige economische situatie? Door of in de nabijheid van het plangebied loopt een ecologische verbindingszone, die onderdeel uitmaakt van de EHS (blz. 35). Is voldaan aan de vereisten van artikel 19 van de PVR? Dezelfde vraag geldt voor artikel 22 van de PVR gelet op de aanwezigheid van de Stelling van Amsterdam.

Commentaar

Het bestemmingsplan De Liede voorziet in de uitbreiding van het bestaande bedrijventerrein De Liede binnen de aangewezen grenzen van het bestaand bebouwd gebied. Gelet op de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (artikel 11 PRVS) is een toets aan de provinciale planningsopgave hiervoor niet vereist: deze voorwaarde geldt in geval van nieuwe bedrijventerreinen in het landelijk gebied. Wat betreft de ecologische verbindingszone wordt opgemerkt dat de uitbreiding van het bedrijventerrein hier geen invloed op heeft en dus in overeenstemming is met het bepaalde in artikel 19 PRVS. Hetzelfde geldt voor de Stelling van Amsterdam.

x) Een deel van het bedrijventerrein is gelegen binnen de Rijksbufferzone, bijvoorbeeld de laad- en losplaats. Hoe verhoudt dit zich tot artikel 24 van de PVR?

Commentaar

De laad- en losplaats bevindt zich, gelijk zoals reclamant stelt, binnen de Rijksbufferzone als bedoeld in artikel 24 van de PRVS. In de reactie onder 2.13 sub mm is opgemerkt dat, aangezien de laad- en losplaats niet voorziet in de realisatie van een nieuw gebouw, geen sprake is van overtreding van het bepaalde in artikel 24 lid 1 PRVS. Omdat wel sprake is van uitbreiding van het bedrijventerrein, is daarvoor ontheffing verleend (d.d. 23 juli 2012). Voor het overige wordt naar de reactie onder 2.13 sub mm verwezen.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

y) Aan het bestemmingsplan is blijkens de toelichting ten grondslag gelegd het masterplan De Liede. Dit masterplan voorziet nog in de aanleg van de recreatiegebieden De Liede Oost en De Liede West. Deze recreatiegebieden zijn recentelijk geschrapt. Reclamant vraagt zich daarom af of het masterplan wel aan de bestemmingsplannen ten grondslag kan worden gelegd. Had geen nieuw plan opgesteld moeten worden?

Commentaar

Het Masterplan De Liede is een belangrijke basis voor het bestemmingsplan De Liede, doch het is geen noodzakelijk stuk ten behoeve van dit bestemmingsplan. Weliswaar bevat het

een aantal kaders en doelstellingen, doch het is geen (juridisch) bindende onderlegger. Zodoende kan het bestemmingsplan De Liede vastgesteld worden ook zonder dat een nieuw of aangepast masterplan wordt vastgesteld.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

z) In het verlengde hiervan merkt reclamant op dat de meeste onderzoeken die ten grondslag zijn gelegd aan de bestemmingsplannen zijn gebaseerd op het Masterplan en het uitgangspunt dat in De Liede Oost en De Liede West recreatie/natuurgebieden zouden worden gerealiseerd, wat niet het geval is. Reclamant vraagt zich af of de onderzoeken nog wel bruikbaar zijn als onderbouwing voor de bestemmingsplannen, bijvoorbeeld het onderzoek naar de waterhuishouding.

Commentaar

Waar nodig zijn de onderzoeken geactualiseerd. Daarbij is ook rekening gehouden met het uitgangspunt dat De Liede Oost en West niet als recreatie/natuurgebied worden ingericht. In de plantoelichting is dit verwerkt.

aa) In de plantoelichting staat dat een nieuwe ontsluitingsstructuur zal worden gerealiseerd voor verkeer van en naar het bedrijventerrein. Het wordt reclamant echter niet duidelijk hoe deze ontsluiting eruit komt te zien. Hoe zorgt de gemeente ervoor dat de uitbreiding van het bedrijventerrein niet zal resulteren in een toename van het (sluip)verkeer over de Kromme Spieringweg die nu al intensief door het verkeer wordt gebruikt? Ook vraagt reclamant zich af of de Schipholweg niet te zwaar belast gaat worden. Vergelijk ook blz. 40 van de plantoelichting waar staat dat op de bestaande wegen van en naar het industrieterrein een toename van de verkeersbewegingen wordt verwacht. Zijn die wegen daarop wel berekend, mede gelet op de belangen van de omwonenden?

Commentaar

De Kromme Spieringweg heeft geen directe relatie met het bedrijventerrein De Liede. Ook leidt deze weg niet naar het Rottepolderplein (ofwel het hoofdwegennet), wel naar de Ringdijk. In principe bestaat er, voor de bezoekers van het bedrijventerrein, te weinig aanleiding om deze route te verkiezen boven de reguliere aanrijdroutes via de Spaarnwouderweg. Voor het overige wordt verwezen naar de notitie "Verkeersstructuur De Liede".

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

bb) In de plantoelichting (blz. 19) staat dat de ontwikkeling van het agrarisch gebied De Liede Oost, waarbinnen reclamant zijn gronden zijn gelegen, onder meer gericht is op "gewenst vernatten". Ook blijkt uit de plantoelichting dat De Liede Oost wordt ingericht om de benodigde watercompensatie voor de uitbreidingen van het bedrijventerrein te kunnen realiseren. Reclamant maakt zich hier grote zorgen over omdat een kleine verhoging van het

waterpeil en/of een verslechtering in de afwatering ervoor kan zorgen dat zijn gewassen niet of in elk geval minder goed groeien dan thans het geval is.

Commentaar

Omdat vooralsnog gekozen wordt om de benodigde watercompensatie voor de uitbreidingen van het bedrijventerrein op eigen terrein (van de bedrijfspercelen) aan te leggen, wordt de tekst van de plantoelichting aangepast. Achterliggende reden om de watercompensatie op eigen terrein te realiseren, is dat door het intrekken van de ILG- subsidies onvoldoende middelen beschikbaar zijn om de benodigde terreinen aan te kopen en deze voor watercompensatie in te richten. Verder wordt opgemerkt dat als het waterpeil verhoogd zou worden, hierover afspraken met Rijnland en de eigenaren/gebruikers van de percelen worden gemaakt.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht, doch er bestaat aanleiding om de plantoelichting op het door reclamant genoemde punt aan te passen.

cc) Kan de gemeente aangeven waar precies de watercompensatie binnen De Liede Oost zal plaatsvinden? Reclamant neemt aan dat eventuele watercompensatie niet is voorzien op zijn gronden maar op het perceel tussen de Kromme Spieringweg en de snelweg A9, zoals staat aangegeven op blz. 27? Reclamant verzoekt om dit precies te formuleren zodat niet de indruk kan bestaan dat watercompensatie ook op zijn gronden zal plaatsvinden.

Commentaar

Zoals in de vorige reactie is aangegeven, is het huidige uitgangspunt dat het water op eigen terrein gecompenseerd zal worden. Niettemin, het bestemmingsplan biedt tevens de mogelijkheid dat de watercompensatie alsnog in De Liede Oost plaatsvindt. Deze optie wordt open gehouden vanuit kosten oogpunt. Gelijk zoals reclamant aangeeft zal een dergelijke compensatie zo goed als zeker plaatsvinden op het perceel tussen de Kromme Spieringweg en de snelweg A9.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

dd) Op welke wijze is gegarandeerd dat een eventuele verhoging van de waterstand op het perceel dat is gelegen tussen de Kromme Spieringweg en de snelweg A9 niet leidt tot een verhoging van de waterstand op reclamant zijn percelen? Wordt ervoor gezorgd dat geen verbinding bestaat tussen de watergangen op en rond dit perceel en de watergangen op en rond reclamant zijn percelen?

Commentaar

Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om eventuele watercompensatie op te lossen buiten het bedrijventerrein, al is dit vooralsnog niet het uitgangspunt. Indien gronden beschikbaar komen om in de compensatie te voorzien, wordt een plan of ontwerp uitgewerkt over hoe deze "nieuwe" waterhuishouding vormgegeven dient te worden. Daarbij wordt uiteraard rekening gehouden met naburige percelen. Uitgangspunt daarbij zal zijn dat

naburige percelen geen nadelige gevolgen hebben van de inpassing van de watercompensatie.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

ee) Op welke wijze wordt het extra water in de waterberging in De Liede Oost precies afgevoerd? Hoe wordt ervoor gezorgd dat (de watergangen rond) reclamant zijn percelen niet zullen fungeren als overstort voor deze waterberging, ook niet bij extreme weersomstandigheden?

Commentaar

Omdat vooralsnog geen watercompensatie in De Liede Oost plaatsvindt kan hierop nog geen reactie gegeven worden. Mocht het zover komen, dan vindt een nadere uitwerking plaats.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

ff) Aan de paragraaf over waterhuishouding in de plantoelichting ligt een rapport van Grontmij (d.d. 16 november 2006) ten grondslag. Reclamant vraagt zich af of dit onderzoek voldoende actueel is en of geen nieuw onderzoek had moeten worden uitgevoerd, mede gelet op het feit dat De Liede Oost geen recreatiegebied meer wordt en dus een lagere grondwaterstand nodig is gezien de agrarische functie.

Commentaar

Voor het onderdeel watercompensatie is in 2011 een nieuw haalbaarheidsonderzoek waterberging bedrijventerrein De Liede opgesteld. Hierbij is ook rekening gehouden met het vervallen van De Liede Oost als recreatiegebied. Naar dit onderzoek wordt in paragraaf 5.1.2. van de plantoelichting verwezen.

Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de waterparagraaf is geactualiseerd.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

gg) Zoals wordt beaamd in de uitgevoerde onderzoeken is waterkwaliteit in het gebied De Liede Noord een belangrijk punt van zorg. In het bijzonder bestaat in dat gebied een groot risico op kwelwater en het opbarsten van de grond. Derhalve verdient het de voorkeur om zo min mogelijk graafwerkzaamheden uit te voeren. Voor de realisatie van extra watercapaciteit zal dit echter wel moeten gebeuren. Kan de gemeente garanderen dat daardoor geen nieuwe kwel zal ontstaan? Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat de waterkwaliteit niet verder verslechtert indien door de werkzaamheden desondanks wel nieuwe kwel wordt veroorzaakt?

Commentaar

Dit bestemmingsplan faciliteert in de mogelijkheid om watercompensatie te realiseren in de nabij gelegen agrarische gebieden, al is het uitgangspunt dat eerst op eigen terrein gecompenseerd wordt. Naast het bestemmingsplan stelt het Hoogheemraadschap van Rijnland ook regels ten aanzien van het graven van "open water". Dit wordt geborgd via een (nog) te verlenen watervergunning.

Voor de ontwikkeling van het deelgebied De Liede Noord dient een waterplan opgesteld te worden waarin de gevolgen van compensatie op eigen terrein en eventuele te treffen maatregelen worden beschreven. Dit plan dient ter goedkeuring voorgelegd te worden aan het Hoogheemraadschap van Rijnland. Het hoogheemraadschap kijkt daarbij onder andere naar de gevolgen voor de waterkwaliteit en de kwelsituatie. Op basis van dit plan kan tot uitvoering overgegaan worden. Mocht desondanks blijken dat de kwaliteit van het water verslechtert, dan zullen aanvullende maatregelen worden genomen om de kwaliteit stabiel te houden.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

hh) In het onderzoek van RPS BCC wordt verwezen naar bijlage 3 waarin twee varianten worden geschetst voor de watercompensatie in De Liede Oost. Deze bijlage zit echter niet bij het rapport gevoegd. In het rapport van RPS BCC wordt bovendien uitgegaan dat De Liede Oost een voormalig akkerbouwgebied zou zijn (blz. 14). Dat klopt niet. Op reclamant zijn gronden wordt nog steeds akkerbouw bedreven, terwijl het perceel langs de A9 ook weer een agrarische bestemming krijgt.

Commentaar

De ontbrekende bijlagen zullen alsnog bij (de stukken van) het bestemmingsplan worden gevoegd. Het onderzoek anticipeert op bladzijde 14 op een toekomstige situatie waarin het agrarisch gebied getransformeerd zou zijn tot akkerbouwgebied. Met reclamant zijn opmerking dat het huidige gebruik nog steeds akkerbouw is wordt rekening gehouden. Het bestemmingsplan De Liede maakt dit grondgebruik namelijk ook mogelijk. Het bestemmingsplan faciliteert daarnaast in de mogelijkheid voor watercompensatie.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht. De bijlagen worden toegevoegd.

ii) In het rapport van RPS BCC wordt gesuggereerd dat men voornemens is om in de toekomst in het gehele gebied De Liede Oost het peil te verhogen. Als opgemerkt zou dit grote schade kunnen veroorzaken voor reclamant zijn bedrijfsvoering. Verzocht wordt om een eventuele peilverhoging te beperken tot het perceel langs de A9 waar de watercompensatie volgens de plantoelichting plaats zou moeten vinden. In dit kader merkt reclamant nogmaals op dat de plannen om op zijn gronden natuur/recreatie te realiseren zijn geschrapt. Dit betekent dat dit geen reden meer kan zijn om in het hele gebied het peil te verhogen (blz. 15 rapport).

Commentaar

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.27 sub dd. Voor het overige wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan De Liede er niet op is gericht om in het gehele gebied De Liede Oost het peil te verhogen.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

jj) Op blz. 17 van het RPS BCC rapport staat dat de kavel aan de oostzijde van de Kromme Spieringweg die deel uitmaakt van het NAP -6,25 m peilgebied kan blijven afwateren via een bestaande watergang in zuidoostelijke richting in welk kader wel een duikerverbinding in de bocht van de Kromme Spieringweg dient te worden afgesloten. Reclamant heeft ernstige twijfels of de capaciteit van deze sloot afdoende is voor een goede afwatering. De genoemde duikerverbinding in de bocht van de Kromme Spieringweg fungeert namelijk als tweede afwateringspunt van deze sloot. Als die duiker wordt afgesloten dan wordt daarmee automatisch de afwateringscapaciteit van de sloot (ernstig) beperkt. In dit kader is van belang dat het andere afwateringspunt van de sloot, gelegen bij het Bottelierspad, enkele jaren geleden bij de aanleg van het fietspad is verkleind. Hierdoor is de capaciteit van dit afwateringspunt verminderd. Eén en ander betekent onvermijdelijk dat verhoging van het peil op het perceel langs de A9 en afsluiting van de duiker onder de bocht van de Kromme Spieringweg ertoe zullen leiden dat de afwateringscapaciteit rond reclamant zijn perceel aan de oostzijde van die weg onvoldoende zal worden. Dit is niet meegenomen in de uitgevoerde onderzoeken naar het aspect water. Reclamant verzoekt om hiernaar alsnog onderzoek te verrichten, mede gelet op de ingrijpende gevolgen die dit zal hebben voor zijn bedrijfsvoering. Voor reclamant is afsluiting van de duikerverbinding en verhoging van het peil op het perceel langs de A9 alleen acceptabel als gelijktijdig de afwateringscapaciteit op en rond zijn perceel behouden blijft.

Commentaar

Indien de watercompensatie in het genoemde gebied zal worden opgelost, zullen de genoemde punten verder bekeken worden en zijn deze van belang ten behoeve van een aanvraag om een keur- of watervergunning bij het Hoogheemraadschap van Rijnland. Voor nu bestaat geen aanleiding de rapporten hierop aan te passen, aangezien de watercompensatie op eigen terrein wordt opgelost. Voor het overige wordt verwezen naar de reactie onder 2.27 sub dd.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

kk) Op de gronden rond reclamant zijn boerderij bestaat veel last van ganzen. Zoals bekend is dit gevaarlijk voor het vliegverkeer dat recht over deze gronden gaat. Ganzen worden zoals bekend sterk aangetrokken door water. Reclamant vraagt zich daarom af of het verstandig en wenselijk is om op het perceel dat recht onder de vliegroute ligt extra waterberging te creëren. Reclamant stelt voor om geen extra waterberging/vernatting te realiseren onder de vliegroute maar dit te compenseren op het bedrijventerrein zelf.

Commentaar

Vooralsnog vindt de watercompensatie, gelijk zoals reclamant verzoekt, op eigen terrein plaats. Het bestemmingsplan voldoet verder aan de richtlijnen die gesteld zijn in het kader van het LIB ten aanzien van vogelaantrekking; verwezen wordt naar artikel 23.3 van de planregels. Bij de uitvoering van de watercompensatie dient hieraan voldaan te worden.

ll) Op blz. 19 staat onder het kopje “Agrarisch gebied De Liede Oost” dat beplanting van de erven aan de westzijde een belangrijk uitgangspunt is bij de inrichting van De Liede Oost. Wat wordt hiermee precies bedoeld, welke erven betreft dit?

Commentaar

Deze passage verwijst nog naar de voorgenomen ontwikkeling om De Liede Oost in te richten als recreatiegebied. Dit is echter niet meer het geval. Het plan wordt op dit punt aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht en leidt tot een aanpassing van het plan.

mm) Op blz. 21 staat dat het gebied De Liede Oost 16 hectare zou zijn. Dat lijkt reclamant onjuist, het gebied is groter.

Commentaar

Het oppervlak van De Liede Oost is inderdaad groter, namelijk 60 hectare. De toelichting wordt op dit punt aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht, het plan wordt aangepast.

nn) Op blz. 48 van de plantoelichting staat dat de voorziene uitbreidingen van het bedrijventerrein qua geur- en lichthinder geen belemmeringen zullen opleveren voor de omgeving. Waar leidt de gemeente dit uit af en hoe is dit gegarandeerd? De planregels bevatten hierover geen bijzondere bepalingen. Verzocht wordt om deze bepalingen alsnog op te nemen.

Commentaar

Met het aspect geur is rekening gehouden, te weten via de Staat van Bedrijfsactiviteiten welke als bijlage bij de planregels is opgenomen. Uit de combinatie van deze staat en de betreffende (aangepaste) planregels, de artikelen 4.1 en 6.1, komt naar voren welke milieucategorie maximaal mogelijk is. Voor zover bepaalde bedrijven vanwege het aspect geur in de milieucategorie 5.1 of 5.2 en hoger zijn opgenomen, bijvoorbeeld een bedrijf met SBI- code 382 C2 (niet belucht composteerbedrijf met een verwerkingscapaciteit van meer dan 5.000 ton per jaar), dan wordt deze niet toegestaan indien niet aan de richtafstanden wordt voldaan. Voor de bedrijven die wel binnen de aangegeven milieucategorieën vallen,

geldt bovendien dat voldaan moet worden aan de vereisten van de Wet milieubeheer dan wel het Activiteitenbesluit. Eventuele lichthinder wordt hiermee ondervangen.

Conclusie

De zienswijze wordt deels gegrond geacht, want de bewuste planregels waren niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. De artikelen 4.1 en 6.1 worden aangepast.

oo) Op blz. 67 staat een omschrijving van de bestemming Agrarisch. Hieraan kan worden toegevoegd dat recreatief medegebruik onder deze bestemming valt.

Commentaar

Deze toevoeging wordt in de toelichting overgenomen.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht.

2.28 De Omgevingsjurist, Postbus 24037, 3007 DA Rotterdam, namens Gosco BV, vertegenwoordigd door de heer H. Bierman, Spaarnwouderweg 6, 2141 BX Vijfhuizen en haar bestuurder De Liede Im- en Export BV, vertegenwoordigd door de heer J.L. Bierman, gevestigd aan de Osdorperweg 716, 1067 TA Amsterdam, en de heren H. Bierman en J.L. Bierman in privé, bij brief van 3 augustus 2011, ontvangen op 3 augustus 2011.

a) Reclamant heeft meerdere percelen in eigendom die in het plangebied liggen. Het betreft de percelen kadastraal bekend gemeente Haarlemmermeer, sectie AB nrs. 1157, 1158, 1555, 1554, 1152, 1153 en 909. Deze percelen zijn in het plan bestemd als Agrarisch en gedeeltelijk als Groen.

Commentaar

De betreffende percelen liggen direct ten westen van De Liede West. Voor een deel van de percelen is een bestemming Groen opgenomen terwijl de gronden voor het overige als Agrarisch zijn bestemd.

b) In 2009 heeft reclamant de percelen met nr. 1157 en 1158 in eigendom verworven. De vorige eigenaar gebruikte de percelen als opslagterrein ten behoeve van opslag van schroot en metalen. Door GS van Noord- Holland is voor deze opslag toestemming verleend. In 2005 middel een milieuvergunning. In 2006 is dit dossier door GS aan het college van de gemeente Haarlemmermeer overgedragen. De vergunning heeft betrekking op de opslag van schroot en non ferro metalen en de wisselende opslag van circa 20 containers en circa 20 trailers, opleggers en aanhangwagens. Vanwege dit gebruik is het terrein voorzien van een dikke betonnen vloer. Hoewel de voorzieningen door de vorige eigenaar zijn aangebracht, is reclamant in 2010 aangeschreven om de aangebrachte voorzieningen te verwijderen.

Commentaar

Reclamant zijn zienswijze heeft aanleiding gegeven om nogmaals naar de beoogde planregeling te kijken. Daarbij wordt vooropgesteld dat de bestaande situatie, zowel de bebouwing (een betonnen vloer) als het gebruik (opslagterrein dan wel sloopbedrijf), strijdig zijn met zowel het provinciaal beleid als het gemeentelijk beleid (structuurvisie, masterplan).

De op het perceel met kadastraal nummer AB 1158 aanwezige betonnen vloer is aangebracht zonder de benodigde omgevings- (destijds bouw)vergunning. Vanwege de agrarische bestemming kon deze vergunning ook niet verleend worden. De in de zienswijze benoemde milieuvergunning is verleend voor de demontage van vrachtauto's en/of het weer geschikt maken voor hergebruik/wederverkoop daarvan aan A. Schoehuijs Truckdemontage. Deze vergunning is verleend op 13 oktober 2005, voor een periode van tien jaar. Deze activiteiten zijn strijdig met het bestemmingsplan op grond waarvan de gemeente handhavingsprocedures is gestart vanwege illegale bouw en strijdig gebruik. Na verloop van tijd zijn de percelen in eigendom gekomen van Gosco B.V. Aan Gosco BV is vervolgens een last onder dwangsom opgelegd voor de nog aanwezige betonvloer. In een uitspraak van de Raad van State is vastgesteld dat de betonplaat illegaal aanwezig is en publiekrechtelijk gehandhaafd kan worden (19 oktober 2011)

Momenteel staan op de percelen 1157 en 1158 talloze auto's. Aan Gosco is enkele malen gemeld dat sprake is van strijdig gebruik en dat een handhavingsprocedure kan volgen.

Gesteld kan dan ook worden dat het huidige gebruik niet past binnen een goede ruimtelijke ordening. Om die reden is het huidige gebruik niet als zodanig bestemd. De door reclamant voorgestelde bedrijfsactiviteiten passen verder niet binnen de bestemming Agrarisch. Hoewel geconcludeerd wordt dat reclamant over een (milieu)vergunning beschikt, wordt hierin geen aanleiding gezien om de planologische situatie te veranderen. Al met al bestaat aanleiding om de Agrarische bestemming te handhaven. Het bestaande gebruik dient in overeenstemming met de bestemming Agrarisch te worden gebracht.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond.

c) De gemeente dient rekening te houden met bestaande belangen. Bestaand ruimtegebruik dient in beginsel als zodanig bestemd te worden, tenzij een andere bestemming binnen de planperiode voldoende aannemelijk is. Al geruime tijd zijn de genoemde percelen niet meer als agrarisch in gebruik, terwijl het vanwege de aangebrachte betonvloer en het langdurige gebruik als opslagterrein, evenmin realistisch is om te verwachten dat de gronden met de nummers 1157 en 1158 binnen de planperiode gebruikt zullen worden voor agrarische doeleinden. Van een karakteristiek weidekarakter (blz. 18 plantoelichting) is al langer in het geheel geen sprake. Verder zijn de gronden niet meer geschikt voor een agrarisch gebruik. Ook komt om onbegrijpelijke redenen de groenzone van het bedrijventerrein voor een groot deel op de percelen van reclamant te liggen. Het overige is bestemd als Agrarisch. Een goede planologische afweging dient ertoe te leiden dat de bestaande situatie en gebruik in het nieuwe plan worden gerespecteerd door deze positief te bestemmen. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemmingen zijn dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.28 sub b. Ten aanzien van de groenzone wordt opgemerkt dat deze abusievelijk op reclamant zijn gronden is gelegd. De verbeelding wordt hierop aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt deels gegrond geacht en leidt tot een beperkte aanpassing van het plan.

d) Reclamant wil zijn gronden graag gebruiken ten behoeve van zijn sloopbedrijf. Dit biedt zowel reclamant als de gemeente voordelen:

- het handavingsdossier kan worden gesloten;
- het gebruik van de grond ten behoeve van een sloopbedrijf sluit uitstekend aan bij de doelstellingen van het bedrijventerrein en functies van overige bedrijven;
- het terrein wordt opgeknapt, schoongemaakt en aan de rand voorzien van een groenzone, zodat het perceel landschappelijk wordt ingepast en geen uitkijk meer is op een verwaarloosd en rommelig terrein.

Zodoende verzoekt reclamant om zijn gronden met de nummers 1157 en 1158 te bestemmen als Bedrijf tot en met categorie 4.2 (of 3.1) en tevens een bouwvlak op te nemen. Nog beter is het om ook de overige percelen van reclamant hierbij te betrekken.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.28 sub b.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

e) Mocht de gemeente niet bereid zijn de problemen rondom de percelen met de nummers 1157 en 1158 structureel op te lossen en te voorzien van een bedrijfsbestemming, dan verzoekt reclamant om de percelen te voorzien van een wijzigingsbevoegdheid. Met een apart wijzigingsplan en de benodigde onderzoeken kan de agrarische bestemming dan gewijzigd worden in Bedrijf. Dit geldt ook voor de overige percelen van reclamant.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.28 sub b.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

2.29 Hoogheemraadschap van Rijnland, Postbus 156, 2300 AD Leiden, bij brief van 3 augustus 2011, ontvangen op 4 augustus 2011 (Partiële herziening De Liede geluidzone industrie).

a) Reclamant meldt dat bij het plan "Partiële herziening geluidszone industrie De Liede" geen waterstaatkundige aspecten zijn betrokken. Zodoende wordt een positief advies gegeven.

Commentaar

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.30 Hoogheemraadschap van Rijnland, Postbus 156, 2300 AD Leiden, bij brief van 3 augustus 2011, ontvangen op 4 augustus 2011.

a) Reclamant kan instemmen met het ontwerpbestemmingsplan en geeft een positief wateradvies af. Opgemerkt wordt dat nauw overleg wordt gevoerd over de locatie en de wijze van de in te vullen watercompensatie. Reclamant veronderstelt dat dit bij het vaststellen van het plan naar behoren zal zijn geregeld. Daarbij behoudt reclamant zich het recht voor om, wanneer de watercompensatie onvoldoende in het vast te stellen bestemmingsplan is verwerkt, alsnog een zienswijze in te dienen.

Commentaar

De benodigde watercompensatie zal naar behoren geregeld worden. Dat de watercompensatie op eigen terrein plaatsvindt, is met het hoogheemraadschap overlegd. De waterparagraaf wordt hierop aangepast.

2.31 Laus C.S. advocaten, Postbus 81, 2000 AB Haarlem, namens Autobedrijf de Toekomst b.v. en Velgenland b.v., bij brief van 3 augustus 2011, ontvangen op 4 augustus 2011.

a) In het ontwerpbestemmingsplan is een wijziging voorzien van de functionaliteit van de Spaarnwouderweg, op dit moment één van de belangrijkste ontsluitingswegen. Voorzien is een ontsluiting aan de zuidzijde middels een T- kruising, waardoor de weg van secundair belang wordt. Reclamant heeft hiertegen bezwaren nu deze wijze van ontsluiting tot gevolg zal hebben dat ook de Remweg tot secundaire ontsluitingsweg zal degraderen. Thans geeft de toegang tot het bedrijventerrein via de Remweg een goede beeldkwaliteit. Aan het begin van de Remweg zijn relatief hoogwaardige bedrijven gevestigd met een dito uitstraling.

Commentaar

In de notitie "Verkeersstructuur De Liede", waarnaar wordt verwezen, is aangegeven dat de Spaarnwouderweg zal worden afgewaardeerd. Dat is in overeenstemming met de doelstelling als opgenomen in het Masterplan De Liede. Niettemin, de in dat masterplan opgenomen knip in de Spaarnwouderweg zal verschoven worden, zodat het autoterrein via de Remweg toegankelijk blijft.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht, de toelichting is hierop aangepast.

b) Ontsluiting via de aan te leggen T- kruising zal ertoe leiden dat de entree tot het bedrijventerrein aan die zijde zal worden gevormd door de aldaar geplaatste, veelal in vervallen en niet onderhouden staat verkerende Romney-loodsen, wat het aanzien van het terrein bepaald niet ten goede komt. Bovendien zal ontsluiting via deze zijde van het bedrijventerrein ertoe leiden dat de bezoekersaantallen voor reclamant zijn bedrijven sterk zullen dalen, dit terwijl zeer recent nog voor circa drie ton aan investeringen is gedaan in bedrijfsuitbreiding.

Commentaar

Zoals met reclamant is kortgesloten, zal het bestemmingsplan De Liede planologisch blijven voorzien in de aanleg van een T- kruising aan de zuidoostkant van het terrein. Omdat de betreffende gronden bij reclamant in eigendom zijn en het autoterrein goed bereikbaar blijft via de Remweg, de bestaande hoofdentree, zal realisatie van de genoemde T- kruising eerst niet plaatsvinden.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

c) Verder vreest reclamant dat de T- kruising zal zorgen voor een verkeersgevaarlijke situatie, terwijl aanleg van het betreffende deel van de voorgenomen rondweg om het bedrijventerrein een onnodige aantasting van natuur met zich zal brengen.

Commentaar

Indien de T-kruising wordt aangelegd, dan zal dat gebeuren volgens de richtlijnen van Duurzaam Veilig. Daarmee wordt de verkeersveiligheid voldoende gewaarborgd. Uit de reactie onder 2.31 sub b blijkt echter al dat deze T- kruising eerst niet wordt aangelegd. Van een aantasting van natuurwaarden is verder overigens geen sprake.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

d) In het ontwerpbestemmingsplan wordt niet gemotiveerd waarom is gekozen voor deze, voor de aan het begin van de Remweg gevestigde bedrijven, zeer schadelijke oplossing. Reclamant ziet graag dat wordt afgezien van de aanleg van de T- kruising en ontsluiting van het terrein aan de zuidoostzijde en dat de Spaarnwouderweg als primaire onderdeel van de ringstructuur om het bedrijventerrein wordt opgenomen, zodat de Remweg zowel vanuit zuidelijke richting als vanaf de Ringdijk via de Spaarnwouderweg bereikbaar blijft.

Commentaar

In de notitie "Verkeersstructuur De Liede" is aangegeven welke (verkeers)functie voor de Spaarnwouderweg beoogd wordt. Daarbij is uitgegaan van een aantal voorwaarden en maatregelen die in het Masterplan De Liede aan de orde zijn gekomen. In de reactie onder 2.31 sub a is opgemerkt dat de Remweg via de Spaarnwouderweg bereikbaar blijft. Het is echter niet gewenst om de Remweg vanaf de Ringdijk bereikbaar te houden, aangezien dan te veel afbreuk wordt gedaan aan de doelstelling om de Spaarnwouderweg af te waarderen, om daarmee de overlast voor de woningen aan de oostzijde van de Spaarnwouderweg te beperken.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

e) Tenslotte hebben reclamanten bezwaar tegen het beperken van de toegang tot het bedrijventerrein via de Ringdijk. Deze vervult thans een belangrijke ontsluitingsfunctie bij de zeer veelvuldig voorkomende verkeersstremmingen op het Rottepolderplein.

Commentaar

Het gemeentelijke Ringdijkbeleid is er, onder andere, op gericht om de doorgaande verkeersfunctie van deze dijk te beperken. Ook in het geval van congestie op het Rottepolderplein is de Ringdijk niet bedoeld als uitwijkmogelijkheid. Transport dat geen gebruik kan maken van de onderdoorgang bij de N205 (vanwege de hoogtebeperking) kan uitwijken naar de Ringdijk, maar dient zo snel mogelijk weer op het reguliere wegennet te komen. Bijvoorbeeld door via de Vijfhuizerdijk naar de N232 (Schipholweg) te gaan, of via de Zwanenburgerdijk en bedrijventerrein De Weeren en de Weerenbrug naar de A200. Voor het overige wordt verwezen naar de reactie onder 2.31 sub d.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

2.32 NV Afvalzorg Holding, Postbus 2, 1566 ZG Assendelft, bij brief van 3 augustus 2011, ontvangen op 4 augustus 2011.

a) Reclamant is eigenaar, exploitant en beheerder van het bedrijventerrein De Liede, gelegen in het midden van het plangebied. Het bedrijventerrein bestaat uit circa 60 auto(sloop)bedrijven en twee metaalrecyclingbedrijven. Als beheerder is reclamant verantwoordelijk voor de openbare orde en de verkeersveiligheid, waaronder ook het handhaven van de parkeernorm geldt.

De hoofdontsluiting bevindt zich aan de Spaarnwouderweg (Remweg). De ingang is voorzien van een ontvangstterrein met grote parkeerplaats en horeca. De ingang is beveiligd met een slagboom met camerabeveiliging en een portiersgebouw. Met camera's worden van alle in- en uitgaande voertuigen de kentekens geregistreerd, ten behoeve waarvan ondergrondse glasvezelbekabeling is aangelegd.

De hele routing op het bedrijventerrein is op deze hoofdingang afgestemd. Het zware vrachtverkeer van Hollandia Recycling BV heeft een geheel verkeersveilige gewaarborgde route van en naar het bedrijf.

Commentaar

Deze inleiding wordt voor kennisgeving aangenomen.

b) Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in een nieuw aan te leggen ringweg voor het gehele bedrijventerrein. De Spaarnwouderweg zal worden afgewaardeerd, ten behoeve van het langzame verkeer en zal ten zuiden van de Remweg worden afgesloten. De ontsluiting van het bedrijventerrein wordt verplaatst naar de zuidzijde (T- kruising) en de aansluiting van de Motorweg op de ringweg aan de oostzijde van het perceel. Eén en ander betekent dat de hoofdingang met alle voorzieningen zal moeten worden verplaatst naar de nieuwe ingang bij de Motorweg. De nieuwe ingang bevindt zich op het terrein van reclamant. Hierdoor wordt inbreuk gemaakt op reclamant zijn eigendomsrecht. De verplaatsing zal verder een enorme investering vergen.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reacties onder 2.31 sub a en b evenals de notitie “Verkeersstructuur De Liede”. Ook wordt opgemerkt dat de afgelopen periode een aantal maal overleg is geweest met reclamant en is aangegeven dat de huidige ontsluiting eerst gehandhaafd wordt.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

c) Het huidige ontvangsterrein aan de Remweg is van groot belang om het parkeren te reguleren. De gehele routing op het terrein is daarop gebaseerd. Beiden zullen moeten worden gewijzigd. Dit heeft grote consequenties voor de verkeersveiligheid op het terrein en al leiden tot verkeersonveilige situaties. Het zware vrachtverkeer van Hollandia Recycling BV zal zich door nauwere bochten moeten wringen en daarbij negen andere bedrijfstoegangen met in- en uitrijdende auto's moeten passeren.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reacties onder 2.31 sub a en b evenals de notitie “Verkeersstructuur De Liede”. Het huidige ontvangsterrein zal als zodanig kunnen blijven functioneren.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

d) De verplaatsing van de hoofdingang van de Remweg naar de Motorweg zal leiden tot verstoring van de bestaande waardering van de huurkavels en tot de onderlinge concurrentieverhoudingen op het terrein. Bedrijven die zich prominent aan de ingang bevinden liggen straks niet meer vooraan en zijn moeilijker bereikbaar. Dit kan leiden tot exploitatieproblemen en problemen met de beheersbaarheid van het terrein, waarbij claims niet kunnen worden uitgesloten.

Commentaar

Vooralsnog zal geen sprake zijn van een verplaatsing van de hoofdingang van de Remweg naar de Motorweg; verwezen wordt naar de reacties onder 2.31 sub a en b evenals de notitie “Verkeersstructuur De Liede”. Er wordt dan ook niet verwacht dat sprake zal zijn van exploitatieproblemen en problemen met de beheersbaarheid.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

e) Het omleggen van de hoofdontsluiting heeft grote financiële gevolgen. Er is veel geïnvesteerd (ontvangsterrein, camerabeveiliging, infrastructuur). Al deze voorzieningen zullen moeten worden verplaatst naar de nieuwe aansluiting. Om het realiseren van de ontvangstvoorzieningen op deze plaats mogelijk te maken zullen bedrijven moeten worden

uitgekocht om ruimte te maken. De kosten hiervan beschouwd reclamant als planschade en zullen op de gemeente verhaald worden.

Commentaar

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties onder 2.31 sub a en b evenals 2.32 sub d.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

2.33 Van Schie Advocatuur, Boeingavenue 242, 1119 PZ Schiphol- Rijk, namens de eigenaren, exploitanten en bewoners van de percelen Kromme Spieringweg nrs. 164, 171 en 175, bij fax van 4 augustus 2011, ontvangen op 4 augustus 2011.

a) Reclamanten zijn omwonenden en hebben bezwaar tegen het voornemen om het bedrijventerrein De Liede sterk uit te breiden en de geluidszone te vergroten. De beoogde ontwikkelingen leiden tot een ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat ter plaatse.

Commentaar

Algemeen wordt opgemerkt dat de ontwikkelingen effect hebben op de woon- en leefsituatie, doch dat deze aanvaardbaar blijft. Verwezen wordt o.a. naar de reacties onder 2.13 sub mmm, 2.13 sub kkkk, 2.13 sub yyyy en 2.18 sub c.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

b) Primair stellen reclamanten zich op het standpunt dat van de uitbreiding moet worden afgezien ter waarborging van de woon- en leefkwaliteit aan de Kromme Spieringweg. Opgemerkt wordt dat de ontwikkeling in strijd is met de structuurvisie van de provincie Noord- Holland.

Subsidiair stellen reclamanten zich op het standpunt dat, indien het algemene belang een ontwikkeling in de andere richting vergt, de gemeente moet zorgen voor een passend ruimtelijk perspectief voor reclamanten. Dat schiet er nu volledig bij in, waarmee de gemeente onzorgvuldig handelt.

Commentaar

Voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein De Liede zijn de gevolgen voor de ontwikkeling in het bestemmingsplan De Liede zichtbaar gemaakt. Het is duidelijk dat de ontwikkeling van het bedrijventerrein De Liede de omgeving beïnvloedt. De gevolgen zijn met onderzoeken in kaart gebracht. Op basis van deze onderzoeken is bekeken of en zo ja welke belangen er onevenredig aangetast worden.

Gelet op de uitkomsten van de onderzoeken kan gesteld worden dat de woon- en leefkwaliteit van reclamanten niet onevenredig aangetast zullen worden. De toename van geluidsbelasting als gevolg van de uitbreiding van het industrieterrein blijft bijvoorbeeld ruimschoots onder de maximale wettelijke waarden. Verder past de ontwikkeling tot bedrijventerrein in het provinciaal beleid.

Ten aanzien van geluid wordt verder opgemerkt dat met de voorgestelde maatregel (stil asfalt) de toename van wegverkeerslawaaï minder dan 1,5 dB bedraagt (rapport DHV 5 april

2013). Cumulatief is sprake van een toename van slechts 0,1 dB, welke toename niet hoorbaar is.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

c) Het vorenstaande wordt het meest duidelijk door de woningen op de nummers 164, 171, 169, 173 en 175 op te nemen binnen de nieuwe geluidszone. Reclamanten wonen straks in de zone industrielawaai en voor hun woningen geldt dan geen wettelijke bescherming meer voor geluidsoverlast veroorzaakt door de bedrijfsactiviteiten. Die keuze van de gemeente is zeer ingrijpend. Reclamanten vinden dat sprake is van een visieloze keuze ten koste van omwonenden. Verzocht wordt daarom om de begrenzing van het plangebied te heroverwegen en de aangrenzende percelen aan de Kromme Spieringweg bij het bedrijventerrein te betrekken. Op die percelen is een woonfunctie immers niet meer het meest passend.

Commentaar

Reclamanten betogen ten onrechte dat de woningen op de percelen Kromme Spieringweg 164, 169, 171, 173 en 175 geen wettelijke bescherming meer kennen omdat deze woningen binnen de nieuwe geluidszone komen te liggen. De Wet geluidhinder kent een normenstelsel voor woningen in de geluidszone van een industrieterrein. Voor bestaande woningen betreft de wettelijke maximaal te verlenen hogere waarde 60 dB(A). Hieraan wordt ruimschoots voldaan. Tevens verplicht de Wet geluidhinder bij het vaststellen van hogere waarden ook het gecumuleerde geluidsniveau te beoordelen.

Het verschil met woningen op het industrieterrein komt duidelijk aan de orde in de paragrafen 5.3.1 en 5.3.2. van het akoestisch rapport. Voor de door reclamanten genoemde woningen zullen en kunnen hogere grenswaarden verleend worden, zodat deze nog steeds beschermd zijn op grond van de Wet geluidhinder. Een woonfunctie op deze percelen is dan ook mogelijk en passend. Verwezen wordt ook naar de reactie onder 2.18 sub c, waar is aangegeven dat met name het vliegtuiglawaai bepalend is voor de omgeving en dat de gemeente hier geen verandering in kan aanbrengen.

Aanvullend hierop wordt opgemerkt dat het aanpassen van de planbegrenzing en het opnemen van een bestemming Bedrijf, voor de genoemde percelen, niet tot de mogelijkheden behoort. Een dergelijke ontwikkeling past onder andere niet in het provinciaal en gemeentelijk ruimtelijk beleid.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

d) Ten aanzien van het exploitatieplan maken reclamanten bezwaar tegen de in het plan opgenomen inbrengwaarden, die zijn te laag. Verder is ook de opbrengstenraming te laag en onvoldoende onderbouwd.

Commentaar

De inbrengwaarden van de gronden en de opbrengstenraming van het waren in het exploitatieplan inderdaad te laag. Het exploitatieplan is daarop aangepast en voorzien van een nadere onderbouwing.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht. Het exploitatieplan wordt aangepast.

e) Thans zijn de woningen van reclamanten gelegen buiten de zone industrielawaai. Dit verandert indien het plan doorgang vindt en daarmee wordt de woonkwaliteit feitelijk volledig ondergeschikt gemaakt aan de uitbreiding van het bedrijventerrein.

Commentaar

Verwezen wordt o.a. naar de reactie onder 2.33 sub c. De woonfunctie wordt niet volledig ondergeschikt gemaakt aan de uitbreiding van het bedrijventerrein.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

f) Reclamanten maken tevens bezwaar tegen het vaststellen van hogere waarden voor hun woningen, tot 55 dB(A). De woningen zijn gelegen in een omgeving die al zeer zwaar belast is met geluid. In het bijzonder de Polderbaan is daar debet aan, evenals overlast van de N205 en de A9. Reclamanten achten het ongewenst dat de gemeente tot hogere waarden zou besluiten, omdat daarmee de gerechtvaardigde belangen van omwonenden bij waarborging van een goed en aanvaardbaar woonklimaat worden miskend.

Commentaar

Reclamanten vinden het vaststellen van hogere waarden onacceptabel, vooral vanwege het gecumuleerde geluidsniveau. In de Wet geluidhinder is in artikel 110a lid 6 weergegeven dat burgemeester en wethouders slechts toepassing geven aan het vaststellen van een hogere waarde, voor zover de gecumuleerde geluidsbelastingen niet leiden tot een naar hun oordeel onaanvaardbare geluidsbelasting.

Ter plaatse van het plangebied en deze woningen is al sprake van een hoog achtergrondniveau ten gevolge van het wegverkeer en het luchtvaatlawaai. De ontwikkeling van dit bestemmingsplan draagt echter nauwelijks bij aan dit achtergrondniveau. De planontwikkeling heeft dan ook niet tot gevolg dat sprake is van een onaanvaardbare geluidsbelasting. Het betreft een locatie met een 'van nature' reeds hoog achtergrondniveau. De mening, dat belangen van omwonenden bij waarborging van een 'goed en aanvaardbaar woonklimaat' worden miskend door de planontwikkeling, wordt dan ook niet gedeeld.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

g) De bestaande totale geluidsbelasting op de gevels bedraagt circa 75 dB(A). Dat is een zeer hoge geluidsbelasting en daarmee staat vast dat het woonklimaat onder grote druk staat.

Commentaar

Verwezen wordt o.a. naar de reacties onder 2.19 sub d en 2.33 sub f.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

h) De voorgenomen hogere waarde leidt tot een verdere aantasting van het woonklimaat., zodat deze niet op zijn plaats is. Het gemeentebestuur kan hier in redelijkheid niet de conclusie trekken dat het gecumuleerde geluidsniveau aanvaardbaar is.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.23 sub f.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

i) Reclamanten doen hierbij ook een beroep op het gelijkheidsbeginsel. In het besluit van 5 augustus 2011 (nr. 6196) achtte het gemeentebestuur het noodzakelijk om in afwijking van het besluit Landbouw milieubeheer veel strengere geluidsnormen te hanteren dan door de wetgever standaard is voorgeschreven. De gemeente zette ter bescherming van het woonklimaat in op een maximum piekniveau van 55 dB(A). Het is in strijd met het gelijkheidsbeginsel dat de gemeente andere burgers zo goed beschermt tegen geluidsoverlast en in dit geval zou meewerken aan een ontheffing van de standaard door de wetgever voorgeschreven norm.

Commentaar

De door reclamant benoemde situatie is niet vergelijkbaar met de situatie waarin dit plan voorziet. De standaard door de Wet geluidhinder voorgeschreven norm betreft de voorkeursgrenswaarde. In veel gevallen is deze echter niet toereikend. Om deze reden heeft de wetgever een normenstelsel met ontheffingsmogelijkheid bedacht. De ontheffing geeft de mogelijkheid om ruimtelijke ontwikkelingen te realiseren waarbij de omwonenden toch in voldoende mate worden beschermd. In deze situatie is van die mogelijkheid gebruik gemaakt met inachtneming van de gestelde kaders.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

j) Ten gevolge van de te vestigen bedrijven zullen de woningen directe geluidhinder ontvangen en zwaarder belast worden. De woningen zullen ook indirecte hinder ondervinden, in de vorm van een toename van het verkeerslawaaï. In het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van een toename van bijna 5 dB(A), gebaseerd op verkeersprognoses. Gelet op het feit dat het gebied maar één ontsluiting krijgt die direct langs omwonenden wordt gesitueerd is de kans op verkeershinder aanmerkelijk.

Reclamanten hebben de wat minder in het oog springende hinder elementen onbesproken. Een vergroot bedrijventerrein veroorzaakt naast geluidsoverlast natuurlijk ook stof- en geurhinder. De waarde van de eigendommen van reclamanten zal ernstig worden aangetast. Dit overziende zijn reclamanten van mening dat gehandeld wordt in strijd met een goede ruimtelijke ordening, indien niet gelijktijdig in een passend ruimtelijk perspectief wordt voorzien.

Commentaar

Uit de notitie "Verkeersstructuur De Liede" blijkt dat de verkeershinder aanvaardbaar blijft. Verder is met de actualisatie van het akoestisch onderzoek duidelijk geworden dat de toename van verkeerslawaaï binnen de normen blijft, mede omdat de maximum snelheid verlaagd wordt. Ten aanzien van stof- en geurhinder wordt opgemerkt dat hiertoe een extra regeling in het plan is opgenomen.

Wat de akoestische situatie betreft het volgende: in het kader van een goede ruimtelijke ordening is het wenselijk om de toename terug te brengen tot onder de 1,5 dB. De maatregelen die hier voor nodig zijn, worden beschreven in de aanvulling van DHV (5 april 2013), op het geluidsrapport van mei 2011.

De maatregelen die nodig zijn betreffen het vervangen van het huidige wegdek door een geluid reducerend wegdek. Hiermee wordt de geluidsbelasting op de woningen teruggebracht tot maximaal 1,48 dB (Kromme Spieringweg 164).

Hiermee wordt voldaan aan een geluidsbelasting van 1,5 dB of minder, zodat geen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wgh. Verdere maatregelen (dan de aanpassing van het wegdek) zijn dan ook niet nodig.

Gelet op de uitgangspunten van het plan, de uitkomsten van de daarvoor uitgevoerde onderzoeken en een aantal extra elementen die in het plan zijn opgenomen, onder andere op basis van ingediende zienswijzen, kan gesteld worden dat het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Indien reclamant van mening is dat hij schade lijdt, dan kan hij om een tegemoetkoming in planschade verzoeken.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

2.34 M-eatingpoint, Remweg 3, 2141 DA Vijfhuizen, bij brief van 3 augustus 2011, ontvangen op 4 augustus 2011.

a) Reclamant merkt op dat op blz. 20 (figuur 4.2) een knip in de weg staat getekend, wat betekent dat de Remweg niet meer de hoofdtoegang naar het bedrijventerrein wordt. Reclamant is daardoor enkel via de noordkant bereikbaar, hetgeen onwenselijke situaties met zich zal brengen. Ten eerste zal sprake zijn van inkomstenderving, want men zal de parkeerplaats niet zien of gebruiken. Ten tweede is de Remweg bij nacht de enige toegangsweg waar een toegangscontroleur zit. Reclamant houdt dit graag zo. Gepleit wordt om af te zien van de knip in de weg en een duidelijke toegang waar iedereen baat bij heeft.

Commentaar

In de notitie "Verkeersstructuur De Liede" is aangegeven dat de knip in de Spaarnwouderweg, op termijn, op een andere locatie gerealiseerd zal worden. De toelichting op het bestemmingsplan wordt aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt deels gegrond geacht; een eventuele knip in de weg wordt op een andere locatie aangegeven.

2.35 J.J.M. Wildeman, Vijfhuizerdijk 194, 2141 BJ Vijfhuizen, M.C. Witteman-Oudshoorn, Vijfhuizerdijk 194, 2141 BJ Vijfhuizen, J.J.M. Witteman, Lindholm 12, 2133 CV Hoofddorp, bij brief van 4 augustus 2011, ontvangen op 4 augustus 2011.

a) Door de uitbreiding van het gezoneerde industrieterrein zal de geluidszone aanzienlijk worden vergroot. Zodoende komt een veel groter gebied binnen de zone te liggen. Zo ook de percelen met een bestemming Agrarisch aan de zuidwestzijde van het uit te breiden industrieterrein. Thans liggen deze percelen buiten de geluidszone, als het plan doorgang vindt komen deze binnen de 55 dB(A) contour te liggen. Reclamant vindt dit niet wenselijk omdat hiermee de geluidsbelasting toeneemt. Tevens zal sprake zijn van een beperking van de mogelijkheden tot wijziging van de bestemming van deze percelen, die in de toekomst mogelijk gewenst is. Op termijn kan dit een financieel nadeel betekenen voor reclamant als eigenaar van de percelen met kadastraal nummer AB 401 en 402. Aldus is reclamant tegen de voorgenomen uitbreiding van het bedrijventerrein.

Commentaar

Het vergroten van de geluidszone over reclamant zijn gronden heeft tot gevolg dat aan het oprichten van geluidsgevoelige bestemmingen, zoals woningen, beperkingen worden gesteld. Omdat het bestemmingsplan De Liede niet voorziet in de mogelijkheid om geluidsgevoelige bestemmingen te realiseren en het ook niet waarschijnlijk is dat deze ontwikkeling ooit toegestaan zal worden, bestaat voor reclamant geen financieel nadeel.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

2.36 Vereniging van Vrije Autoslopers De Liede, Spaarnwouderweg 1175, 2141 BN Vijfhuizen, bij brief van 3 augustus 2011, ontvangen op 4 augustus 2011.

a) Reclamant deelt allereerst mede verheugd te zijn dat de gemeente het oude bestemmingsplan actualiseert. Nadat reclamant naar het ontwerpbestemmingsplan gekeken had, was hij echter minder enthousiast. Het huidige deel van het autosloopterrein heeft niet de noodzakelijke opfrissing en modernisering gekregen die reclamant, als exploitant, had gewenst.

Commentaar

In dit bestemmingsplan De Liede is het bestaande autosloopterrein bestemd als Bedrijventerrein waarop milieucategorie 4.2 bedrijven worden toegestaan. Verder zijn een maximale bouwhoogte van 10 meter en een maximum bebouwingspercentage van 50 opgenomen. In vergelijking tot de thans geldende bestemming "Provinciaal c.q. gemeentelijk opslagterrein", kan de voorgenomen planregeling als een vooruitgang aangemerkt worden. Immers, zowel de bouw als gebruiksmogelijkheden zijn wat verruimd.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

b) Vanwege het tijdstip van publiceren van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, heeft reclamant geen vergadering kunnen organiseren. Hierdoor is het onmogelijk gebleken om de wensen en mogelijkheden voor een opwaardering te kunnen bespreken.

Commentaar

Bij de publicatie en terinzagelegging van het bestemmingsplan De Liede is voldaan aan de wettelijke vereisten. Hoewel de zomerperiode hiervoor minder optimaal is, heeft een ieder voldoende tijd gekregen om het plan in te zien en daarop een zienswijze te geven.

Conclusie

De zienswijze wordt ongegrond geacht.

c) Uit een eerste lezing blijkt dat het gebied wordt geherstructureerd en niet het huidige autosloopterrein. Het lijkt reclamant dat het ontwerpbestemmingsplan het bestaande regime handhaaft en het niveau van 1980 conserveert. Reclamant merkt daarover op dat het huidige feitelijke gebruik van de gronden in geen enkel opzicht meer het gebruik is van wat men in 1980, bij het provinciaal bestuur, voor ogen had. Veel bedrijfstakken kennen bijvoorbeeld de mogelijkheid om een beperkt deel van de productie particulier te verkopen, dat zou ook hier geregeld kunnen worden.

Verzocht wordt om het bedrijfsterrein nu en in de toekomst levensvatbaar te houden, door een beperkte vorm van detailhandel voor de gebruikers van het terrein toe te staan. Dit zal de gebruiksbepalingen eenvoudiger doen handhaven en geeft exploitanten wat meer armslag.

Commentaar

Reclamant merkt terecht op dat in de huidige situatie op het autosloopterrein veel goederen, zoals auto's, banden en overige auto- onderdelen, worden verhandeld. Deze handel vindt al jaren plaats en wordt algemeen aanvaard, de ruimtelijke effecten zijn beperkt. Omdat het ontwerpbestemmingsplan De Liede niet (expliciet) voorziet in deze vorm van detailhandel op het autosloopterrein, wordt het plan hierop aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht. Zowel in de plantoelichting als in de regels zal ondersteunende detailhandel beschreven worden.

2.37 De Vooruitgang, Postbus 220, 2040 AE Zandvoort, bij brief van 3 augustus 2011, ontvangen op 5 augustus 2011.

a) Reclamant zijn bedrijf is sinds 1980 aanwezig op het adres Remweg 5a. Reclamant is gestart als een bedrijf in het demonteren en verwerken van gebruikte auto's. Door de tijd heeft het bedrijf een ontwikkeling en groei meegemaakt van sloopbedrijf naar een groothandelsbedrijf in partijgoederen.

Door de ervaringen in de export naar de Derde Wereld bleek dat in partijgoederen een boterham te verdienen valt. De groothandel betreft allerhande gebruikte artikelen en is

gericht op landen in het oosten en naar Afrika. Om hierin staande te blijven, is het nodig een veelzijdige bedrijfsvoering te hebben.

Bestemmingsplantechnische redenen hebben geleid tot een rem in de bedrijfsvoering. Het werd onmogelijk om particulier te verkopen, terwijl dit deel van de handel nodig is om de producten te slijten.

Reclamant verzoekt daarom om een beperkte vorm van detailhandel voor de gebruikers van het terrein toe te staan. Het plan conserveert teveel het oude bestemmingsplan en hetgeen de provincie destijds (1980) voor ogen had. Het huidige feitelijke gebruik komt in geen enkel opzicht meer overeen met die denkbeelden.

Commentaar

Verwezen wordt naar de reactie onder 2.36 sub c.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond geacht. Zowel in de plantoelichting als in de regels zal de detailhandel benoemd worden.

inspraakreactie		aanpassing	gegrond	locatie toelichting	locatie regels	toelichting	regels	verbeelding	exploitatieplan
2.1	Gasunie	nieuwe buisleiding opnemen	x	par. 5.7		x	art. 13	x	
2.2.a	Dura Vermeer	afstand van 1 m tussen rijbaan en bebouwing	x	par 4.3 + 4.2	art. 6.2	x	x	x	
2.2.b	Dura Vermeer	De Liede Noord milieucat. 5.2 en 4.2 voor de noordelijke kavel	x	par 4.3 en 5.9	art. 4.1 en 6.1	x	x	x	
2.2.c	Dura Vermeer	notitie verkeersstructuur opnemen		par 4.3		x			
2.3.a	Schoorl	geen aanpassing							
2.3.b	Schoorl	geen aanpassing							
2.4	Polanenpark	geen aanpassing							
2.5.a	Rijkswaterstaat	rijkstroken in de regels	x	par 7.4	art. 10.1	x	x	x	
2.5.b	Rijkswaterstaat	de liede noord niet als zichtlocatie maar als buffer	x	par 4.2 en 4.3		x			
2.6.a	Hoogendorp	geen aanpassing							
2.6.b	Hoogendorp	geen aanpassing							
2.6.c	Hoogendorp	zie 2.6 d				x			
2.6.d	Hoogendorp	paragraaf 4.2 en 7.4 van de plantoelichting wordt aangepast.	x	par 4.2 en 7.4	art. 7.1 t/m 7.4	x	x	x	
2.7.a	EL&I	380 KV-station opnemen	x	par 1.2 en 4.3	art. 15 t/m 20	x	x	x	
2.7.b	EL&I	geen aanpassing							
2.7.c	EL&I	380 KV-station binnen bestemming B-NB	x	par. 7.4	art. 5	x	x	x	
		figuur 4.5 aanpassen. nieuwe locatie 380-KV station	x	par. 4.3		x			
2.7.d	EL&I	geen aanpassing							
2.8	VROM	zie 2.7 a	x						
2.9.a t/m d	Roodenburg	geen aanpassing							
2.10	De Wilde	geen aanpassing							
2.11.a	Tennet	geen aanpassing							
2.11.b	Tennet	zie 2.7.c				x	x	x	
2.11.c	Tennet	zie 2.7.c				x	x	x	
2.11.d	Tennet	geen aanpassing							
2.11.e	Tennet	geen aanpassing							
2.11.f	Tennet	geen aanpassing							
2.11.g	Tennet	zie 2.7 c							
2.11.h	Tennet	geen aanpassing							
2.11.i	Tennet	geen aanpassing							
2.11.j	Tennet	zie 2.11.g							
2.11.k	Tennet	zie 2.11 g							
2.12.a	Miete	Zwanenburgerdijk 21 (perceel AA 709) als wonen + tuin bestemmen	x			x		x	
2.12.b	Miete	per perceel eigen bebouwingspercentage opnemen	x			x		x	
2.12.c	Miete	verkeersnotitie + deltaplan bereikbaarheid opgenomen in de toelichting	x	par. 4.2 en 3.3.8		x			
2.12.d	Miete	geen verkeersverbinding tussen laad- en loswal en ringweg	x		art. 6.1	x	x	x	
2.12.e	Miete	geen aanpassing							
2.13.a	Riemsdijk	stuk over plabeka en Ruimtebehoefte bedrijventerreinen en kantoren Metropoolregio Amsterdam", Buck Consultants International, oktober 2010		par. 3.2.5		x			
2.13.b	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.c	Riemsdijk	Uitvoeringsnota Laagwaardige bedrijventerreinen Haarlemmermeer opgenomen		par. 3.3.2		x			
2.13.d	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.e	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.f	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.g	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.h	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.i	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.j	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.k	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.1.l	Riemsdijk	jaar van goedkeuring GS De Liede is 1976	x	par. 2.2.		x			
2.13.m	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.n	Riemsdijk	toevoegen bij prvs par. 3.2.2.	x	par. 3.2.2.		x			
2.13.o	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.p	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.q	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.r	Riemsdijk	Ringdijkzone maakt onderdeel uit van Rijksbufferzone	x	par. 3.2.2		x			
2.13.s	Riemsdijk	onthefing verleend voor laad- en loswal op basis van prvs	x	par. 3.2.2		x			
2.13.t	Riemsdijk	geen aanpassing	x						
2.13.u	Riemsdijk	inhoud verkeersnotitie opgenomen in toelichting		par 4.2		x			
2.13.v	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.w	Riemsdijk	geen aanpassing							

inspraakreactie		aanpassing	gegrond	locatie toelichting	locatie regels	toelichting	regels	verbeelding	exploitatieplan
2.13.x	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.y	Riemsdijk	conclusie aangepast. Watercompensatie op eigen terrein (zie 2.12 sub e)	x	par 3.3.10		x			
2.13.z	Riemsdijk	inhoud verkeersnotitie opgenomen in toelichting		par 4.2		x			
2.13.aa	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.bb	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.cc	Riemsdijk	inhoud verkeersnotitie opgenomen in toelichting		par 4.2		x			
2.13.dd	Riemsdijk	figuur 4.2 aanpassen met aansluiting op ringdijk	x	par 4.2		x			
2.13.ee	Riemsdijk	geen aanpassing		par 4.2		x			
2.13.ff	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.gg	Riemsdijk	de liede oost is 60 ha groot	x	par. 4.3		x			
2.13.hh	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.ii	Riemsdijk	milieucategorieen aangepast		par 4.3 en 5.9	art. 6.1	x	x	x	
2.13.jj	Riemsdijk	milieucategorieen aangepast		par 4.3 en 5.9	art. 6.1	x	x	x	
2.13.kk	Riemsdijk	tekst over bouwhoogte aangepast (12m en 20 m voor snelwegzone)	x	par. 4.3	art. 6.2 en 6.3	x	x	x	
2.13.ll	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.mm	Riemsdijk	onthefing laad- en loswal	x	par 3.2.2		x			
2.13.nn	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.oo	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.pp	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.qq	Riemsdijk	bouwhoogte 12 tot 14 m aangepast	x	par. 4.3		x			
2.13.rr	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.ss	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.tt	Riemsdijk	bodemonderzoeken de Liede Noord opgenomen		par. 5.2.2					
2.13.uu	Riemsdijk	gronddepot ipv zanddepot	x	par.5.3.2		x			
2.13.vv	Riemsdijk	veldonderzoek opgenomen	x	par. 5.3.2.		x			
2.13.ww	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.xx	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.yy	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.zz	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.aaa	Riemsdijk	kernzone van 1.000 meter	x	par. 5.4.2		x			
2.13.bbb	Riemsdijk	geen aanpassing. Reeds beantwoord in de andere zienswijzen over geluid				x			
2.13.ccc	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.ddd	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.eee	Riemsdijk	milieucategorieen aangepast 5.1 naar 5.2 voor bestaand noordelijk deel De Liede		par. 5.9.2.		x			
2.13.fff	Riemsdijk	twee woningen wordt drie woningen	x	par. 5.5.2.		x			
2.13.ggg	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.hhh	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.iii	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.jjj	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.kkk	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.lll	Riemsdijk	geluidsbelasting aanpassen naar 50 dB(A).	x	par 5.5.2		x			
2.13.mmm	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.nnn	Riemsdijk	geen aanpassing				x			
2.13.ooo	Riemsdijk	nadere motivering richtafstanden bedrijven en milieuzonering.		par 5.8.2 en 5.9		x			
2.13.ppp	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.qqq	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.rrr	Riemsdijk	par. 5.9 aangepast		par. 5.9		x			
2.13.sss	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.ttt	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.uuu	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.vvv	Riemsdijk	par. 5.9 aangepast		par. 5.9		x			
2.13.www	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.xxx	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.yyy	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.zzz	Riemsdijk	M.e.r. notitie opgesteld	x	par. 5.13		x			
2.13.aaaa	Riemsdijk	paragraaf 5.13 aangepast		par. 5.13		x			
2.13.bbbb	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.cccc	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.dddd	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.eeee	Riemsdijk	par. 6.1 aangepast, versnelde onteigening eruit gehaald	x	par. 6.1		x	x	x	

inspraakreactie		aanpassing	gegrond	locatie toelichting	locatie regels	toelichting	regels	verbeelding	exploitatieplan
2.13.ffff	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.gggg	Riemsdijk	par 6.3 vooroverlegreactie 7.1 wordt nader toegelicht in de nota van zienswijze		par. 6.3 punt 7.1					
2.13.hhhh	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.iiii	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.jjjj	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.kkkk	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.llll	Riemsdijk	planregeling aangepast. Geen verkeersverbinding tussen De Liede Noord en ringdijk			art. 6.1		x	x	
2.13.mmmm	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.nnnn	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.oooo	Riemsdijk	zie 2.13.llll	x		art. 6.1		x	x	
2.13.pppp	Riemsdijk	aanpassing fasering	x						x
2.13.qqqq	Riemsdijk	2.13 sub f							
2.13.rrrr	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.ssss	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.tttt	Riemsdijk	tegenstrijdigheden aangepast	x	divers		x			
2.13.uuuu	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.vvvv	Riemsdijk	Zwanenburgerdijk 79 en 80 zijn twee woningen	x	par. 5.5.2		x			
2.13.wwww	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.xxxx	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.yyyy	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.zzzz	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.aaaa	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.bbbb	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.cccc	Riemsdijk	380 KV-station opnemen		par 1.2, 4.3 en 5.6		x			
2.13.dddd	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.eeee	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.ffff	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.gggg	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.hhhh	Riemsdijk	Spaarnwouderweg 1121 aangekocht en reeds gesloopt, kruising ipv rotonde	x	par.5.2.2. en 5.6.2					
2.13.iiii	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.jjjj	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.kkkk	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.llll	Riemsdijk	aanpassing onderzoek luchtkwaliteit	x	par. 5.7		x			
2.13.mmmm	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.13.nnnn	Riemsdijk	HGW besluit	x						
2.14.a	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.14.b	Riemsdijk	par. 1.2 wordt aangepast (partiele herziening)	x	par. 1.2		x			
2.14.c	Riemsdijk	omschrijving akoestisch rapport aanpassen (partiele herziening)	x	par.2.4		x			
2.14.d	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.14.e	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.14.f	Riemsdijk	geen aanpassing							
2.14.g	Riemsdijk	aanpassing toelichting		divers		x			
2.14.h	Riemsdijk	geen aanpassing. Zie 2.13 sub ggg							
2.14.i	Riemsdijk	aangepast luchtonderzoek		par. 5.7		x			
2.15.a	buurtver. Nieuwebrug	geen aanpassing							
2.15.b	buurtver. Nieuwebrug	geen aanpassing							
2.15.c	buurtver. Nieuwebrug	geen aanpassing							
2.15.d	buurtver. Nieuwebrug	geen aanpassing							
2.15.e	buurtver. Nieuwebrug	geen aanpassing							
2.15.f	buurtver. Nieuwebrug	geen aanpassing							
2.15.g	buurtver. Nieuwebrug	geen aanpassing							
2.15.h	buurtver. Nieuwebrug	geen aanpassing							
2.15.i	buurtver. Nieuwebrug	geen aanpassing							
2.16	D.R. Pin	zie 2.13 en 2.14		diverse	diverse	x	x	x	
2.17	D.R. Pin	zie 2.13 en 2.14		diverse	diverse	x	x	x	
2.18.a	K. Zeevaarder	geen aanpassing							
2.18.b	K. Zeevaarder	geen aanpassing							
2.18.c	K. Zeevaarder	geen aanpassing							
2.18.d	K. Zeevaarder	geen aanpassing							
2.18.e	K. Zeevaarder	geen aanpassing							

inspraakreactie		aanpassing	gegrond	locatie toelichting	locatie regels	toelichting	regels	verbeelding	exploitatieplan
2.18.f	K. Zeevaarder	bedrijven en milieuzoneringen aanpassen + nadere regeling geur + stof	x	par. 5.9	art. 4.1 en 6.1	x	x		
2.18.g	K. Zeevaarder	geen aanpassing							
2.18.h	K. Zeevaarder	geen aanpassing							
2.18.i	K. Zeevaarder	geen aanpassing							
2.18.j	K. Zeevaarder	De bouwhoogte perceel 00033 AA t/m 00040 AA naar 12 m en het bebouwingspercentage naar 60%	x	par. 4.3		x		x	
2.18.k	K. Zeevaarder	geen aanpassing							
2.18.l	K. Zeevaarder	geen aanpassing							
2.18.m	K. Zeevaarder	geen aanpassing							
2.18.n	K. Zeevaarder	geen aanpassing							
2.18.o	K. Zeevaarder	geen aanpassing							
2.18.p	K. Zeevaarder	geen aanpassing							
2.19.a	Blauwhof e.a.	geen aanpassing							
2.19.b	Blauwhof e.a.	geen aanpassing							
2.19.c	Blauwhof e.a.	geluidsbelasting woningen Spaanwouderweg worden opgenomen	x	par. 5.5.2		x			
2.19.d	Blauwhof e.a.	geen aanpassing							
2.20.a	Hopman	geen aanpassing							
2.20.b	Hopman	geen aanpassing							
2.20.c	Hopman	geen aanpassing							
2.20.d	Hopman	geen aanpassing							
2.21.a	Schoorl(-Vink)	geen aanpassing							
2.21.b	Schoorl(-Vink)	geen aanpassing							
2.21.c	Schoorl(-Vink)	geen aanpassing							
2.21.d	Schoorl(-Vink)	geen aanpassing							
2.21.e	Schoorl(-Vink)	geen aanpassing							
2.21.f	Schoorl(-Vink)	geen aanpassing							
2.21.g	Schoorl(-Vink)	geen aanpassing							
2.21.h	Schoorl(-Vink)	geen aanpassing							
2.22.a	de Reus	op de verbeelding wordt een aanduiding 'opslag' opgenomen.	x	par. 7.4	art. 3	x	x	x	
2.22.b	de Reus	geen aanpassing							
2.22.c	de Reus	op de verbeelding wordt een aanduiding 'opslag' opgenomen.	x		art. 3		x		
2.23.a	Blauwhof	geen aanpassing							
2.23.b	Blauwhof	geen aanpassing							
2.23.c	Blauwhof	geen aanpassing							
2.23.d	Blauwhof	geen aanpassing							
2.23.e	Blauwhof	De bouwhoogte perceel 00033 AA t/m 00040 AA naar 12 m en het bebouwingspercentage naar 60%	x	par. 4.3		x		x	
2.23.f	Blauwhof	geen aanpassing							
2.23.g	Blauwhof	geen aanpassing							
2.23.h	Blauwhof	geen aanpassing							
2.24	Gem. Haarlem	geen aanpassing							
2.25	ver.Dorp Vijfhuizen	geen aanpassing							
2.26.a	Eclips, Egmond, Visser	categorie 3.2 opgenomen op de verbeelding en in artikel 4.1 van de regels	deels				x	x	
2.26.b	Eclips, Egmond, Visser	geen aanpassing							
2.26.c	Eclips, Egmond, Visser	geen aanpassing							
2.26.d	Eclips, Egmond, Visser	Beide percelen krijgen een eigen percentage (000541 AA en 0000650 AA)	x					x	
2.27.a	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.b	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.c	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.d	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.e	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.f	A. Bos	bouwhoogte de Liede 20 m langs snelweg en 12 m voor het overige deel	x	par. 4.3	art. 6.2	x	x	x	
2.27.g	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.h	A. Bos	woning Zwanenburgerdijk 851 wordt gesloopt krijgt een agrarische bestemming	x	par. 4.2		x		x	
2.27.i	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.j	A. Bos	weidegronden opgenomen in artikel 3 van de regels		par. 7.1	art. 3.1	x	x		
2.27.k	A. Bos	geen aanpassing					x	x	
2.27.l	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.m	A. Bos	geen aanpassing							

inspraakreactie		aanpassing	gegrond	locatie toelichting	locatie regels	toelichting	regels	verbeelding	exploitatieplan
2.27.n	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.o	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.p	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.q	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.r	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.s	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.t	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.u	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.v	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.w	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.x	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.y	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.z	A. Bos	enkele onderzoeken zijn geactualiseerd.		par. 5.1 t/m 5.13		x			
2.27.aa	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.bb	A. Bos	watercompensatie op eigen terrein op diverse plekken aangepast		par. 4.2, 5.1		x			
2.27.cc	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.dd	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.ee	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.ff	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.gg	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.hh	A. Bos	geen aanpassing. Wel bijlagen bij RPS rapport toevoegen	x	bijlagen		x			
2.27.ii	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.jj	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.kk	A. Bos	geen aanpassing							
2.27.ll	A. Bos	de liede oost en west geen recreatiegebieden maar open, agrarisch landschap.	x			x			
2.27.mm	A. Bos	de liede oost is 60 ha groot	x	par. 4.3		x			
2.27.nn	A. Bos	De artikelen 4.1 en 6.1 van de regels zijn aangepast.	x		art 4.1 en 6.1	x	x		
2.27.oo	A. Bos	recreatief medegebruik valt onder de bestemming agrarisch	x	par. 7.4		x			
2.28.a	Gosco BV e.a.	geen aanpassing							
2.28.b	Gosco BV e.a.	geen aanpassing							
2.28.c	Gosco BV e.a.	geen aanpassing							
2.28.d	Gosco BV e.a.	geen aanpassing							
2.28.e	Gosco BV e.a.	geen aanpassing							
2.29	Rijnland	geen aanpassing							
2.30	Rijnland	watercompensatie zal inzichtelijk worden gemaakt en waterparagraaf aangepast		par. 5.1		x			
2.31.a	de Toekomst en Velgenland	opgenomen knip in de Spaarnwouderweg zal verschoven worden	x	par. 4.2		x			
2.31.b	de Toekomst en Velgenland	geen aanpassing							
2.31.c	de Toekomst en Velgenland	geen aanpassing							
2.31.d	de Toekomst en Velgenland	geen aanpassing							
2.31.e	de Toekomst en Velgenland	geen aanpassing							
2.32.a	NV Afvalzorg	geen aanpassing							
2.32.b	NV Afvalzorg	zie 2.31 sub a en b. Verkeersnotitie opgenomen		par. 4.2		x			
2.32.c	NV Afvalzorg	geen aanpassing							
2.32.d	NV Afvalzorg	geen aanpassing							
2.32.e	NV Afvalzorg	geen aanpassing							
2.33.a	Kromme Spieringweg nrs. 164, 171 en 175	geen aanpassing							
2.33.b	Kromme Spieringweg nrs. 164, 171 en 176	geen aanpassing							
2.33.c	Kromme Spieringweg nrs. 164, 171 en 177	geen aanpassing							
2.33.d	Kromme Spieringweg nrs. 164, 171 en 178	exploitatieplan aangepast.	x			x			x
2.33.e	Kromme Spieringweg nrs. 164, 171 en 179	geen aanpassing							
2.33.f	Kromme Spieringweg nrs. 164, 171 en 180	geen aanpassing							
2.33.g	Kromme Spieringweg nrs. 164, 171 en 181	geen aanpassing							
2.33.h	Kromme Spieringweg nrs. 164, 171 en 182	geen aanpassing							

inspraakreactie		aanpassing	gegrond	locatie toelichting	locatie regels	toelichting	regels	verbeelding	exploitatieplan
2.33.i	Kromme Spieringweg nrs. 164, 171 en 183	geen aanpassing							
2.33.j	Kromme Spieringweg nrs. 164, 171 en 183	geen aanpassing							
2.34.a	M-eatingpoint	opgenomen knip in de Spaarnwouderweg zal verschoven worden	x	par. 4.2		x			
2.35.a	J.J.M. Wildeman, M.C. Witteman- Oudshoorn	geen aanpassing							
2.36.a	Ver.van Vrije Autoslopers De Liede	geen aanpassing							
2.36.b	Ver.van Vrije Autoslopers De Liede	geen aanpassing							
2.36.c	Ver.van Vrije Autoslopers De Liede	detailhandel mogelijk maken	x	7.4	art. 6.1	x	x	x	
2.37	De Vooruitgang	detailhandel mogelijk maken	x	7.4	art. 6.1	x	x	x	

[illegible]