



Raadsbesluit 2014.0039733

Onderwerp Vaststellen bestemmingsplan Buitengebied Zuid waterpiekberging

De raad van de gemeente Haarlemmermeer;

gelezen het voorstel van Burgemeester en Wethouders van 9 september 2014
nummer 2014.0039733;

besluit:

1. de ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
2. gedeeltelijk in te stemmen met de zienswijze van:
 - LTO Noord;
 - Rijkswaterstaat West – Nederland Noord
3. niet in te stemmen met de zienswijze van:
 - Dhr. E.A. Knibbe
 - Dhr. B. Rip
 - C.H. van Zadelhoff namens dhr. C. van Zadelhoff, dhr. E.C.C. van Zadelhoff en mevr. A.J. van Zadelhoff-Kouwen
4. naar aanleiding van punt 2 het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen:

Ten aanzien van de verbeelding:

- 4.1 Ter plaatse van de gronden gelegen tussen de rijksweg A44 en de gronden met de bestemming Water, de bestemming Agrarisch te wijzigen in de bestemming Groen;

Ten aanzien van de regels:

- 4.2.1 De volgende sub g toe te voegen aan artikel 4.1:
'paden ten behoeve van onderhoud en beheer van aangrenzende gronden'
- 4.2.2 In de artikelen 3.2.2 sub a, 7.2.3 sub a en 9.2.3 sub a de bouwhoogte van terreinafscheidingen te maximaliseren tot 1.20 meter;

5. geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan, omdat de aanleg van een piekberging niet aangemerkt kan worden als een bouwplan;
6. het bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid waterpiekberging' met planidentificatie NL.IMRO.0394.BPGIgbPiekberging0-C001, bestaande uit een verbeelding en bijbehorende regels, conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Bro in elektronische vorm vast te leggen en in die vorm vast te stellen, een en ander overeenkomstig de bij dit besluit gevoegde bescheiden en op grond van de overwegingen genoemd in het voorstel van Burgemeester en Wethouders;
7. het college van Burgemeester en Wethouders te machtigen het verder nodige te verrichten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 23 oktober 2014.

De griffier,

J. van der Rhee, B.Ha

De voorzitter,

drs.Th.L.N.Weterings



Raadsvoorstel 2014.0039733

Onderwerp Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid waterpiekberging'

Portefeuillehouder Adam Elzakalai
Steller A. Breuer – Linschooten
Collegevergadering 9 september 2014
Raadsvergadering

1. Samenvatting

Wat willen we bereiken?

Het doel van het bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid waterpiekberging' is het bieden van een actueel juridisch en planologisch kader voor dat deel van het Haarlemmermeerse buitengebied waar de aanleg van een waterpiekberging is voorzien.

Wat gaan we daarvoor doen?

Door de vaststelling van dit bestemmingsplan ontstaat het juridische en planologische kader voor het plangebied.

Wat mag het kosten?

Artikel 6.12 lid 1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) bepaalt dat de gemeenteraad een exploitatieplan vaststelt voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. In vervolg op artikel 6.12 lid 1 wordt in artikel 6.12 lid 2 Wro bepaald dat de gemeenteraad geen exploitatieplan vaststelt als het verhaal van kosten anderszins is verzekerd.

Voor dit bestemmingsplan geldt dat het kostenverhaal en daarmee het opstellen van een exploitatieplan niet aan de orde is. De aanleg van een piekberging wordt niet aangemerkt als een bouwplan.

Wie is daarvoor verantwoordelijk?

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening stelt de gemeenteraad het bestemmingsplan vast. De wethouder Ruimtelijke Ordening is verantwoordelijk voor het opstellen van het bestemmingsplan. Door ons college te machtigen het verder noodzakelijke te verrichten, zijn wij bevoegd op te treden in een eventuele beroepsprocedure bij de Raad van State.

Wanneer en hoe zal de raad over de voortgang worden geïnformeerd?

Met de vaststelling van het bestemmingsplan is het plan afgerond. Wel staat nog de mogelijkheid open van beroep bij de Raad van State. De raad zal in kennis worden gesteld van de uitspraak van de Raad van State in een eventuele beroepsprocedure.



2. Voorstel

Op grond van het voorgaande besluit het college de raad voor te stellen om:

1. de ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
2. gedeeltelijk in te stemmen met de zienswijze van:
 - LTO Noord;
 - Rijkswaterstaat West – Nederland Noord
3. niet in te stemmen met de zienswijze van:
 - Dhr. E.A. Knibbe
 - Dhr. B. Rip
 - C.H. van Zadelhoff namens dhr. C. van Zadelhoff, dhr. E.C.C. van Zadelhoff en mevr. A.J. van Zadelhoff-Kouwen
4. naar aanleiding van punt 2 het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen:

Ten aanzien van de verbeelding:

4.1 Ter plaatse van de gronden gelegen tussen de rijksweg A44 en de gronden met de bestemming Water, de bestemming Agrarisch te wijzigen in de bestemming Groen;

Ten aanzien van de regels:

4.2.1 De volgende sub g toe te voegen aan artikel 4.1:

'paden ten behoeve van onderhoud en beheer van aangrenzende gronden'

4.2.2 In de artikelen 3.2.2 sub a, 7.2.3 sub a en 9.2.3 sub a de bouwhoogte van terreinafscheidingen te maximeren tot 1.20 meter;

5. geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan, omdat de aanleg van een piekberging niet aangemerkt kan worden als een bouwplan;
6. het bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid waterpiekberging' met planidentificatie NL.IMRO.0394.BPGIgbPiekberging0-C001, bestaande uit een verbeelding en bijbehorende regels, conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Bro in elektronische vorm vast te leggen en in die vorm vast te stellen, één en ander overeenkomstig de bij dit besluit gevoegde bescheiden en op grond van de overwegingen genoemd in het voorstel van Burgemeester en Wethouders;
7. het college van Burgemeester en Wethouders te machtigen het verder nodige te verrichten.

3. Uitwerking

Wat willen we bereiken?

Het doel van het bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid waterpiekberging' is het bieden van een actueel juridisch en planologisch kader voor dat deel van het Haarlemmermeerse buitengebied waar de aanleg van een waterpiekberging is voorzien.

Wat gaan we daarvoor doen?

Inhoud bestemmingsplan

Het voorliggende bestemmingsplan betreft een herziening van de in het betreffende gebied geldende planologische regelingen en beoogt de aanleg mogelijk te maken van een waterpiekberging. Concreet gaat het om de aanleg van een gebied dat tot doel heeft de waterbergingscapaciteit van het boezemstelsel van het hoogheemraadschap van Rijnland te verruimen in geval van piekbelasting van dit boezemstelsel.

De noodzaak om in de Haarlemmermeer een dergelijke waterpiekberging te creëren is reeds gesignaleerd bij de gebiedsuitwerking 'Haarlemmermeer-Bollenstreek'. Het huidig hoofdwatersysteem van het hoogheemraadschap van Rijnland voldoet namelijk niet aan de norm voor wateroverlast zoals vastgelegd in het Nationaal Bestuursakkoord Water (2003). Dit betekent dat het beheergebied van Rijnland nu onvoldoende is beschermd tegen wateroverlast. Bij bovengenoemde gebiedsuitwerking is met het oog op het goed en duurzaam functioneren van het boezemstelsel de zuidwesthoek van Haarlemmermeer als gunstige locatie voor een waterpiekberging naar voren gekomen. Inmiddels is de ruimtebehoefte voor een grootschalige waterpiekberging zowel in de ruimtelijke structuurvisie van de provincie Noord-Holland als de gemeentelijke structuurvisie 'Haarlemmermeer 2030' beleidsmatig vastgelegd. Aangezien het gebied van de waterpiekberging onderdeel uitmaakt van het transformatiegebied Haarlemmermeer-west richten deze beleidskaders zich niet alleen op de aanleg van een waterpiekberging in het gebied, maar ook op het bieden van ruimte voor recreatief medegebruik en het versterken van een ecologische verbindingszone.

Milieueffecten

Om te komen tot een zorgvuldige besluitvorming over de inpassing van een grootschalige waterpiekberging in het buitengebied van de gemeente Haarlemmermeer heeft het hoogheemraadschap van Rijnland opdracht gegeven een milieueffectrapport op te stellen. In het kader van dit milieueffectrapport zijn alternatieve locaties voor de voorgenomen activiteit onderzocht en met elkaar vergeleken.

Bij de keuze voor de concrete locatie voor een grootschalige waterpiekberging is het namelijk niet alleen van belang inzicht te hebben in de gevolgen voor het watersysteem, maar bijvoorbeeld ook in de gevolgen voor de inpassing in het landschap, de gebruiksmogelijkheden van de gronden, de bodemkwaliteit, ecologie en cultuurhistorie. Met het opstellen van een milieueffectrapportage hebben deze aspecten een volwaardige plek gekregen in het besluitvormingsproces voor de definitieve locatie.

Bij de verdere uitwerking van de alternatieve locaties hebben vooraf bepaalde randvoorwaarden en ambities een belangrijke rol gespeeld. Vanuit het watersysteem bezien is een waterpiekberging nodig met een bergingsvolume van één miljoen m³. Daarnaast heeft het hoogheemraadschap behoefte aan een gebied dat in één dag te vullen is en, zodra de boezem onder controle is, binnen maximaal vijf dagen weer te legen is. Wat het gebruik en de inrichting van het grootschalige waterbergingsgebied betreft zijn een zorgvuldige landschappelijke inpassing, het behoud van de agrarische functie en het bieden van ruimte voor natuurontwikkeling belangrijke randvoorwaarden. Het bieden van mogelijkheden voor recreatief medegebruik is tot slot een ambitie waar rekening mee gehouden moet worden. Keuze variant 'Middel Zuidwest'

Op basis van deze uitgangspunten en ambities maken wij een keuze voor de locatie zoals beschreven in de milieueffectrapport bij alternatief 1. Dit alternatief, 'Middel zuidwest' genaamd, gaat uit van een middelgrote piekberging. Voordeel van dit alternatief is dat het inlaatpunt zo dicht mogelijk bij de Kagerplassen ligt. Bij inzet van de piekberging is het effect op de boezem van Rijnland maximaal dankzij een snelle daling van de boezemstand bij waterbezwaar in een maatgevende situatie. Bij dit alternatief worden afsluiters in de Nieuwerkerkertocht en de watergang nabij de rijksweg A44 dichtgezet, zodat voorkomen wordt dat het piekbergingswater vrij de polder instroomt. Bij lediging wordt het water via een apart aan te leggen afvoerkanaal beheerst afgevoerd naar de Hoofdvaart, waarna het gemaal Leeghwater voor verdere afvoer zorgt.

Vanaf de Ringvaart is het mogelijk om over de piekberging heen te kijken en de omringende kades vallen zoveel mogelijk samen met de ligging van bestaande kavelsloten. De piekberging zelf leent zich als nieuw landschapselement voor recreatief medegebruik door de aanleg van bijvoorbeeld schelpenpaden op de dijk of op de beheerpaden van de waterpiekberging. De randen van de piekberging kunnen volgens het milieueffectrapport nieuwe groenstructuren in het landschap vormen en de Nieuwerkerkertocht, die deels in het waterbergingsgebied komt te liggen, kan behalve voor waterrecreatie ook ingezet worden als ecologische verbindingszone. Op momenten dat de gronden niet actief in gebruik zijn als waterpiekberging, zorgt de agrarische functie in de vorm van graslandbeheer voor een duurzaam ruimtegebruik.

Eindadvies Commissie m.e.r.

Het in opdracht van het hoogheemraadschap opgestelde milieueffectrapport is door de gemeente Haarlemmermeer als bevoegd gezag voor advies voorgelegd aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie m.e.r.).

De commissie heeft beoordeeld of het MER voldoende milieu-informatie bevat om een keuze te kunnen maken tussen de onderzochte alternatieve locaties voor de waterpiekberging. Conclusie van de Commissie is dat in het MER de essentiële informatie aanwezig is om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming in het MER.

De Commissie adviseert wel nut en noodzaak van de piekberging te verduidelijken, aangezien de omvang van de berging bepalend is voor het ontwerp van het gebied. Voorts is de Commissie van mening dat meer inzicht gegeven kan worden in de gevolgen voor de waterkwaliteit van de ontvangende boezem (de Kagerplassen) na het uitpompen van het water. Tot slot merkt de Commissie op dat natuurontwikkeling in het waterbergingsgebied alleen kans van slagen heeft indien een deel van het gebied anders beheerd en ingericht wordt. Advies is dan ook om aan te geven welke randvoorwaarden hiervoor nodig zijn en hoe die bereikt gaan worden.

Naar aanleiding van het toetsingsadvies van de Commissie MER is de toelichting van het bestemmingsplan aangepast. Nut en noodzaak van de piekberging zijn nader onderbouwd in paragraaf 5.2.2.1. In deze paragraaf is een beschrijving gegeven van de knelpunten in het huidige watersysteem. In paragraaf 5.2 is aandacht besteed aan de gevolgen voor de waterkwaliteit van de ontvangende boezem en in paragraaf 4.2 zijn de maatregelen beschreven die genomen worden om natuur tot ontwikkeling te laten komen.

Resultaten wettelijk vooroverleg, volgens artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening

In het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp bestemmingsplan voorgelegd aan het hoogheemraadschap van Rijnland, de provincie Noord-Holland en enkele rijksinstanties. Daarnaast is het voorontwerp bestemmingsplan voor een reactie voorgelegd aan de Klankbordgroep Piekberging Haarlemmermeer. Hieronder wordt ingegaan op de binnengekomen reacties en de verwerking daarvan in het plan. Onderstaande tekst is eveneens verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan. Van de rijksinstanties is geen reactie op het voorontwerp bestemmingsplan ontvangen. Voor de provincie Noord-Holland gaf het plan geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, anders dan dat het plan past binnen het provinciale beleid. Het hoogheemraadschap van Rijnland heeft in reactie op het voorontwerp bestemmingsplan een positief wateradvies afgegeven. Wel heeft het waterschap verzocht de toelichting van het plan aan te passen daar waar gesproken werd over het zomer- en winterpeil van de boezem. Een tekstvoorstel van het hoogheemraadschap is hiervoor overgenomen.

Naast de reacties van de partners van het wettelijk vooroverleg is een reactie ontvangen van LTO Noord afdeling Haarlemmermeer en van de Klanbordgroep Piekberging Haarlemmermeer.

Reactie LTO Noord afdeling Haarlemmermeer

De verschillende aandachtspunten die LTO in haar reactie naar voren brengt worden hieronder uiteengezet en voorzien van een reactie.

LTO Noord dringt er op aan dat er een goede regeling wordt getroffen met de agrarische bedrijven (eigenaren en/of gebruikers) die ten behoeve van de aanleg van de piekberging agrarische gronden zullen verliezen.

Reactie

Wat betreft de gevolgen voor de agrarische sector in het gebied merken wij op dat het de bedoeling is dat het agrarisch gebruik in het gebied wordt voortgezet. Daarnaast komt het hoogheemraadschap van Rijnland met een schadeloosstelling voor de grondeigenaren die ten behoeve van de aanleg van de piekberging gronden zullen verliezen. Met hen wordt reeds gesproken over de invulling van die regeling.

LTO Noord gaat ervan uit dat het gebruik van de piekberging zijn weerslag zal hebben op het peilbeheer van de agrarische gronden in de polder. Aangezien de Haarlemmermeer een belangrijk akkerbouwgebied is, is een solide watersysteem, waarin wateroverlast op percelen tot een minimum wordt beperkt, onontbeerlijk. De realisatie van deze waterberging moet, wat LTO Noord betreft, bijdragen aan deze doelstelling.

Reactie

Uit onderzoek dat het hoogheemraadschap heeft gedaan in het kader van de Milieu Effect Rapportage, blijkt dat het peil in de omliggende landbouwgebieden ongewijzigd blijft. Dit geldt zowel tijdens de inzet van de piekberging als daarbuiten. Daarbij zijn de watergangen om de piekberging zo ontworpen dat eventuele kwel vanuit de piekberging wordt weggevangen. Van overlast op de percelen als gevolg van een veranderd peil door de (inzet van) de piekberging zal daarom geen sprake zijn.

LTO Noord heeft zorgen over het mogelijk ontstaan van wellen bij de realisatie van de piekberging. LTO Noord verzoekt de gemeente Haarlemmermeer en het hoogheemraadschap van Rijnland dan ook om, voordat er tot aanleg wordt overgegaan, in de nabije omgeving van de piekberging een nulmeting uit te voeren naar het al dan niet voorkomen van wellen.

Reactie

Rijnland heeft onderzoek uitgevoerd naar grondwaterstroming in het gebied om inzicht te krijgen in het risico op het ontstaan van wellen en het opbarsten van de (water-)bodem. Hiervoor zijn peilbuizen geplaatst in het diepe en ondiepe grondwater. Deze peilen worden sinds het voorjaar van 2013 gemeten. Het voornemen is om deze monitoring in ieder geval tot eind 2014 door te zetten om een goed beeld te krijgen van de werking van het grondwatersysteem.

Uit het reeds uitgevoerde onderzoek komt naar voren dat de piekberging geen effect heeft op het diepe grondwater, van waaruit het ontstaan van wellen voort kan komen. Het ontstaan van wellen in de omgeving van de piekberging is dan ook niet aan de orde. Wel is er naar voren gekomen dat er een risico is op opbarsting van de (water-) bodem bij graafwerkzaamheden voor de watergangen. Rijnland laat in het contract met de aannemer meenemen dat dit risico afgedekt wordt.

De metingen die al door Rijnland worden uitgevoerd zijn de nulmeting van de huidige grondwatersituatie. Aangezien er alleen lokale effecten te verwachten zijn is uitbreiding van het meetnet niet nodig.

LTO Noord wil erop aandringen dat het gebied van de piekberging als grasland wordt ingericht en intensief wordt beheerd door beweiding met graasdieren. Dit, om te voorkomen dat het gebied verruigt en verrommelt en (onkruid/ flora en/of fauna-)overlast veroorzaakt voor omliggende akkerbouwbedrijven.

Reactie

Het hoogheemraadschap van Rijnland is voornemens de gronden na aanleg van de berging in te richten als grasland en in gebruik te geven als pachtland. Dit geldt zowel voor het waterberginggebied als voor de dijkkring. Daarbij worden met de pachter(s) afspraken gemaakt ter voorkoming van verrommeling en overlast door onkruid en/of flora en fauna overlast.

LTO Noord verzoekt de gemeente Haarlemmermeer toezicht te houden op de inrichting en het agrarisch medegebruik van deze waterberging. LTO Noord verzoekt de gemeente Haarlemmermeer een onkruid- en/of distelverordening op te nemen in de APV om onkruidoverlast vanuit het gebied op het omringende agrarische productiegebied tegen te kunnen gaan.

Reactie

Het hoogheemraadschap van Rijnland zal in pachtovereenkomsten de afspraken over de inrichting en het beheer van de gronden juridisch verankeren. Die afspraken zullen niet alleen betrekking hebben op het gebruik van gronden, maar ook op de inrichting ervan en het beheer. Daarmee is naar onze mening voldoende gewaarborgd dat onkruidoverlast tegengegaan wordt. In het kader van deregulering zijn wij geen voorstander van het

opnemen van regels in de APV terwijl deze reeds in een ander juridisch instrument zijn vastgelegd.

LTO constateert dat de bouwregels voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde van de bestemmingen Agrarisch enerzijds en de dubbelbestemmingen anderzijds niet met elkaar overeen komen terwijl deze bestemmingen betrekking hebben op hetzelfde gebied. LTO verzoekt eenzelfde maat aan te houden voor erfafscheidingen en overige bouwwerken, te weten 2 en respectievelijk 6 meter.

Reactie

LTO heeft er terecht op gewezen dat er in verschillende bestemmingen verschillende maximale hoogten waren vastgelegd voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde. In het ontwerpbestemmingsplan is dit aangepast. Een hoogte van maximaal 2 meter voor een omheining van het gebied van de piekberging is echter niet gewenst. De landschappelijke inpassing van de piekberging is voor de gemeente een belangrijk aandachtspunt. Over de dijken van de piekberging heen kunnen kijken is vanuit landschappelijk oogpunt gezien waardevol. Het toestaan van hekwerken van maximaal 2 meter hoog kunnen afbreuk doen aan het behoud van het zicht op het open agrarische, landelijke gebied. Om die reden is de hoogte van erfafscheidingen gemaximeerd tot 1 meter.

Reactie Klankbordgroep Piekberging Haarlemmermeer

De Klankbordgroep stelt het op prijs te mogen reageren op het voorontwerp bestemmingsplan, maar verbaast zich over het feit dat de argumenten uit een eerder uitgebracht advies over de piekberging niet terug te vinden zijn in het plan. Om die reden geeft het voorontwerp bestemmingsplan de Klankbordgroep aanleiding tot het geven van de volgende reactie. De kade van de piekberging inzetten voor recreatieve doeleinden is uiterst ongewenst. Hiervoor is binnen de Klankbordgroep (bewoners, akkerbouwers en grondgebruikers) geen enkel draagvlak, zo blijkt uit onderzoek. Argumenten die naar voren zijn gekomen en het laten vervallen van welke vorm van recreatie dan ook rechtvaardigen zijn a) geen toevoeging aan enorme aanbod aan recreatiemogelijkheden in de omgeving, b) infrastructuur is er niet op ingericht, c) verminderde verkeersveiligheid door extra verkeersstromen, d) enorme inbreuk op privacy, e) bermttoerisme, f) geluidsoverlast door brommers en scooters, g) noodzaak extra beveiliging van woningen, h) zwerfvuil op en rondom kade en i) aantasting unieke open polderlandschap door extra bewegingen op kade en beschadiging van kade.

Reactie

Recreatieve routes in het agrarische landschap bieden onze (toekomstige) inwoners de mogelijkheid om in onze gemeente te recreëren. Wij beschouwen dergelijke routes in het algemeen als een aanvulling op het aanbod aan recreatiegebieden in onze gemeente. Op dit moment zijn in het zuidelijke deel van Haarlemmermeer alleen mogelijkheden om aan de randen van het agrarisch gebied te fietsen, namelijk langs de Ringvaart. Een route door het open landschap zien wij dan ook als aanvullend op het bestaande aanbod van recreatieve routes in dit deel van Haarlemmermeer.

De ambitie voor recreatief medegebruik hebben wij beleidsmatig vastgelegd in onze Structuurvisie Haarlemmermeer 2030 en inmiddels ook in de bestemmingsplannen Buitengebied Noord, Midden en Zuid. Maar gezien de reactie van de Klankbordgroep is het van belang in dit specifieke geval een afweging te maken tussen het maatschappelijk belang

enerzijds en het belang van omwonenden anderzijds. Aangezien wij op dit moment de financiële middelen niet hebben voor de aanleg van wandel- en fietspaden bij de piekberging, en daar nu ook geen prioriteit aan toekennen, hebben wij besloten de formulering in het bestemmingsplan voor het recreatief medegebruik aan te passen. In plaats van 'wandel- en fietspaden' maken wij alleen de aanleg van een wandelpad mogelijk. Daarbij bepalen wij dat van dit wandelpad slechts sprake kan zijn ter plaatse van het beheerpad dat bij de piekberging door het hoogheemraadschap wordt aangelegd. Daarmee hebben wij de mate waarin door recreanten (eventueel) gebruik kan worden gemaakt van de piekberging naar onze mening in belangrijke mate afgezwakt. Doordat het beheerpad alleen open kan staan voor een zeer extensieve vorm van recreatie, dus een laag aantal recreanten per oppervlakte eenheid, is naar onze mening in belangrijke mate tegemoet gekomen aan de bezwaren van de Klankbordgroep.

Voorstel is om de mogelijkheid voor wandel- en fietspaden in de bestemmingen Agrarisch, Waterstaat-Waterkering 2 en Groen te schrappen; bij de bestemming Groen ook de mogelijkheid voor speelvoorzieningen.

Reactie

De reactie van de Klankbordgroep geeft ons aanleiding om de formulering voor het recreatief medegebruik aan te passen. In plaats van wandel- en fietspaden nemen wij de mogelijkheid op voor een wandelpad. Van dit wandelpad kan alleen sprake zijn ter plaatse van het beheerpad dat bij de piekberging wordt aangelegd. Speelvoorzieningen maken wij standaard mogelijk binnen de bestemming Groen. Bedacht moet worden dat de bestemming Groen zoals opgenomen in dit bestemmingsplan direct aansluit bij de bestemming Groen uit het bestemmingsplan Buitengebied Zuid. In het kader van uniformiteit zijn wij voorstander van een bestemmingsomschrijving die aansluit bij die van de bestemming Groen van het bestemmingsplan Buitengebied Zuid.

In de hoofdstukken 3 en 4 van de toelichting wordt veelvuldig verwezen naar de recreatieve noodzaak. Er zijn volgens de Klankbordgroep in dit deel van de Haarlemmermeer/Bollenstreek meer dan voldoende recreatieve mogelijkheden.

Reactie

Bij de algemene reactie van de Klankbordgroep zijn wij reeds ingegaan op onze beleidsmatige wens om het aanbod aan recreatieve routes in het polderlandschap te vergroten.

In het hoofdstuk 'onderzoek en beperkingen' wordt geen enkele rekening gehouden met de bewoners in dit gebied. De Klankbordgroep sluit zich in ieder geval aan bij de kernkwaliteiten van het Groene Hart: rust en stilte.

Reactie

Voorop staat dat de gronden van de piekberging ingericht worden als agrarisch graslandschap. Indien nodig zullen de gronden onder water gezet worden. Dit gebruik van de gronden sluit volledig aan bij één van de kernkwaliteiten van het Groene Hart: het behoud van rust en stilte. Dat de mogelijkheid wordt geboden voor een wandelpad doet aan deze kernkwaliteiten naar onze mening niets af. Juist doordat sprake is van extensief gebruik van gronden zal het aantal aanwezige recreanten per oppervlakte eenheid gering zijn.

Reactie dorpsraad Lissbroek

In het voorontwerpbestemmingsplan wordt nadrukkelijk gesproken over de mogelijkheid tot recreatieve doelen van de piekberging. Dit verbaast de dorpsraad omdat van begin af aan de bewoners grenzend aan de piekberging hun afkeuring daarover hebben geuit. De gemeente toont geen begrip voor de zorgen van deze bewoners. Deze bewoners wordt al ongevraagd het weidse uitzicht op de polder ontnomen. Om dan tegen hun nadrukkelijke wens in de mogelijkheid voor recreatie toch te bieden vindt de dorpsraad onjuist.

Reactie

Het in bestemmingsplannen bieden van de mogelijkheid voor recreatief medegebruik in het open droogmakerijlandschap vloeit onder andere voort uit de gemeentelijke Structuurvisie Haarlemmermeer 2030. Deze ambitie willen wij niet zondermeer laten vervallen. Wel zijn wij bereid om aan de wensen van omwonenden tegemoet te komen en de mogelijkheden voor recreatief medegebruik in te perken. Zoals eerder aangegeven nemen wij in plaats van de mogelijkheid voor wandel- en fietspaden, alleen nog de mogelijkheid op voor een wandelpad ter plaatse van het beheerpad.

Overigens zullen de dijken van de piekberging lager worden dan de dijk van de Ringvaart. Dat bewoners zondermeer het weidse uitzicht op de polder ontnomen wordt ligt wat ons betreft dan ook wat genuanceerder. Zicht op een open, agrarisch landschap maakt dat ook in de toekomst sprake blijft van een waardevol woonklimaat in de lintbebouwing langs de Ringvaart.

Procedure

Het ontwerpbesluit tot vaststelling is op 27 februari 2014 bekendgemaakt en heeft met de daarop betrekking hebbende stukken vanaf 28 februari 2014 gedurende zes weken ter visie gelegen. In deze periode konden zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan worden ingediend.

Na vaststelling van het bestemmingsplan door uw raad wordt het vastgestelde plan ter inzage gelegd. De Wet ruimtelijke ordening bepaalt, dat een gewijzigd vastgesteld bestemmingsplan pas na 6 weken mag worden gepubliceerd. In deze zes weken krijgen de provincie en het rijk de gelegenheid om een reactieve aanwijzing te geven in het geval de gewijzigde vaststelling een provinciaal belang of rijksbelang schaadt.

Na de ter inzage legging is het plan van kracht, tenzij beroep wordt ingesteld. Als tegen het plan wel beroep wordt ingesteld, maar niet binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de Raad van State is gedaan, dan treedt het plan direct na de beroepstermijn in werking.

Beoordeling zienswijzen

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend door:

1. LTO Noord
2. Rijkswaterstaat West - Nederland Noord
3. Dhr. E.A. Knibbe
4. Dhr. Rip

5. C.H. van Zadelhoff namens dhr. C. van Zadelhoff, dhr. E.C.C. van Zadelhoff en mevr. A.J. van Zadelhoff-Kouwen

De zienswijzen zijn tijdig binnen de termijn van zes weken ingediend en zijn daarmee ontvankelijk. Onderstaand hebben wij de zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien.

1. LTO Noord

Reclamant verzoekt in de bestemming 'Agrarisch' en de dubbelbestemmingen 'Waterstaat-Waterbergingsgebied' en 'Waterstaat- Waterkering 2' de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen te verhogen naar 2 meter, aangezien het plangebied mede gebruikt zal worden voor het weiden van vee. Een hoogte van perceelsafscheidings voor grootvee (rundvee, paarden) van 1 meter is voor deze diersoorten onvoldoende.

Reactie

Wij zijn het met reclamant eens dat terreinafscheidingen in agrarisch gebied voldoende hoogte moeten hebben om te voorkomen dat grootvee ontsnapt. Daar staat tegenover dat het behoud van de openheid van het landschap voor Haarlemmermeer een belangrijke kernwaarde is. Wij vinden het van belang het vrije uitzicht vanaf de dijk langs de Ringvaart over het open landschap zoveel mogelijk te waarborgen. Gelet op het bovenstaande zijn wij bereid de hoogte van terreinafscheidingen aan te passen, niet tot een hoogte van 2 meter maar tot een hoogte van maximaal 1.20 meter.

Conclusie

Deze zienswijze geeft ons aanleiding het bestemmingsplan zo aan te passen dat in de bestemming 'Agrarisch' en de dubbelbestemmingen 'Waterstaat-Waterbergingsgebied' en 'Waterstaat-Waterkering 2' een bouwhoogte van terreinafscheidingen wordt aangehouden van maximaal 1,20 meter.

2. Rijkswaterstaat West – Nederland Noord

Reclamant is wegbeheerder van de naast het plangebied gelegen rijksweg A44 en ziet toe op een goede verankering van het rijkswegenet in ruimtelijke plannen. Van belang is dat gronden langs rijkswegen correct bestemd en begrensd zijn, zodat instandhouding, onderhoud en beheer van de rijksweg niet wordt belemmerd.

In de verbeelding van het plan is de nieuwe watergang te zien die grenst aan het talud van de A44. De grond ten zuiden van deze watergang is in de verbeelding bestemd als 'Agrarisch'. Deze smalle strook valt binnen het beheergebied van Rijkswaterstaat. De bestemmingsregels van 'Agrarisch' bieden onvoldoende mogelijkheden voor huidige en toekomstig beheer, onderhoud en instandhouding van de weg.

Om die reden verzoekt reclamant de strook tussen de nieuwe watergang en de A44 te bestemmen als 'Verkeer' en de regels hierbij zodanig op te stellen dat beheer, onderhoud en instandhouding van de weg mogelijk is. Het gaat daarbij om het uitvoeren van werkzaamheden zoals maaien, kappen van bomen en het plaatsen en onderhouden van bouwwerken ten behoeve van de geleiding van het verkeer (zoals lichtmasten, wegmeubilair, etc).

Reactie

Wij zijn het met reclamant eens dat voor de smalle strook grond tussen de nieuwe watergang en de A44 de bestemming Agrarisch niet de meest geëigende is. Het ligt niet voor de hand dat deze gronden gebruikt zullen worden voor agrarische doeleinden. Voor het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden is een aparte bestemming Verkeer echter niet nodig. Van belang is dat binnen de toekomstige groene inrichting van de gronden ruimte beschikbaar is voor het verplaatsen van materieel dat door reclamant wordt ingezet voor onderhoudswerkzaamheden.

Om die reden hebben wij de betreffende gronden een groenbestemming gegeven waarbinnen de mogelijkheid bestaat voor aanleg van onderhoudswegen.

Conclusie

Deze zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan zo aan te passen dat de gronden gelegen tussen de A44 en de watergang van de piekberging de bestemming Groen krijgen. Binnen de bestemming Groen is de aanleg van paden ten behoeve van onderhoud en beheer van naastgelegen gronden toegestaan.

3. Dhr. E.A. Knibbe

Reclamant stelt de overheid aansprakelijk voor alle directe en indirecte schadelijke gevolgen van de piekberging voor gewassen en gronden, ongeacht of deze zich voordoen tijdens de aanleg van de piekberging of pas op lange termijn merkbaar zijn. Reclamant denkt daarbij onder andere aan waardevermindering, verminderde privacy, zoute kwel en het wegnemen van wind.

Verder is reclamant tegen iedere vorm van recreatief medegebruik; hij wil geen mensen op het terrein, geen boten in de Nieuwerkerkertocht, geen privacyaantasting of verstoring van rust en stilte als gevolg van mobiel bellen, draagbare muziekapparaten, luidruchtige groepen mensen, honden, het fietswandelpad Turfspoor-Abbenes en recreatieve terreinen aan weerszijden van de IJweg. Reclamant constateert dat de gemeente een recreatieproject wil realiseren waarvan uit de klankbordgroep is gebleken dat plaatselijke bewoners daar geen behoefte aan hebben.

Reactie

Om te kunnen beoordelen of sprake is van geleden schade als gevolg van de aanleg van de waterpiekberging, is het nodig dat reclamant een aanvraag voor nadeelcompensatie indient bij het betreffende waterschap. Een en ander conform hoofdstuk 7 van de Waterwet.

Wat het aspect recreatief medegebruik betreft merken wij op dat wij na overleg met de leden van de klankbordgroep het ontwerpbestemmingsplan reeds hadden aangepast. Alleen beheerpaden die bij de waterpiekberging horen mogen tevens gebruikt worden als wandelpad. Van een recreatieproject of recreatiegebied is daarmee geen sprake; het bestemmingsplan beoogt alleen extensief medegebruik van gronden mogelijk te maken. Wat de geluidsoverlast betreft merken wij op dat reclamant op een afstand van ruim 500 meter van de piekberging woont. Om die reden vinden wij het niet aannemelijk dat reclamant te maken zal krijgen met (onevenredige) verstoring van rust en stilte en inbreuk op privacy.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft ons geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Dhr. B. Rip

a. De beoogde piekberging grenst aan de noordzijde direct langs het in het bezit van reclamant zijnde perceel Lisserdijk 222 te Lisserbroek. Reclamant bezit hier een vrijstaande woning, een landbouwschuur, alsmede gronden met een oppervlak van ongeveer 2 ha. Reclamant stelt dat indien de piekberging op de voorgenomen wijze wordt gerealiseerd de schadelijke gevolgen voor hem zeer groot zijn: waardevermindering van bezit door vermindering van uitzicht en privacy.

Reactie

Zie onze reactie zoals gegeven bij reclamant 3.

Conclusie

Deze zienswijze geeft ons geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

b. De gemeente stelt met het oog op behoud van zicht op het open agrarische landschap de maximale hoogte van terreinafscheidingen op 1 meter maar staat tegelijkertijd toe dat een voor reclamant uitzicht ontnemende dijk wordt aangelegd met een hoogte van minimaal 2,5 meter hoogte. Dit is inconsequent en aanvechtbaar.

Reactie

Wij vinden het van belang dat het open agrarische landschap, dat kenmerkend is voor grote delen van Haarlemmermeer, goed zichtbaar is vanaf de dijk langs de Ringvaart. Met de in het bestemmingsplan opgenomen maximale hoogten voor de dijken kunnen wij dit vrije uitzicht waarborgen. Vanuit de lager gelegen woning van reclamant zal het uitzicht door de komst van een dijklichaam veranderen. Uit de 3D-visualisatie die door het hoogheemraadschap gemaakt is voor de (omgeving van de) piekberging blijkt dat op enkele tientallen meters van de woning de dijk komt te liggen. Het effect daarvan is dat het uitzicht vanuit de woning op het agrarische landschap in zekere zin komt te vervallen.

Wij vinden het maatschappelijk belang (ruimte bieden voor een goed functionerend regionaal watersysteem) in dit geval echter zwaarder wegen dan het particuliere belang. Een andere ligging van de dijk is niet mogelijk gebleken aangezien in dat geval de noodzakelijke bergingscapaciteit niet kan worden gehaald.

Ook aan doelmatig ruimtegebruik en het in dat kader tegen gaan van versnippering van gronden hechten wij in dit geval meer waarde. Tot slot blijkt uit vaste jurisprudentie dat van een recht op behoud van vrij uitzicht geen sprake kan zijn.

Wij zien daarom geen aanleiding de hoogte of de ligging van de dijk aan te passen.

Om te kunnen beoordelen of sprake is van geleden schade als gevolg van de aanleg van de waterpiekberging, is het nodig dat reclamant een aanvraag voor nadeelcompensatie indient bij het betreffende waterschap. Een en ander conform hoofdstuk 7 van de Waterwet.

Conclusie

Deze zienswijze geeft ons geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

c. De bestemming van perceel Lisserdijk 222 is agrarisch. De omliggende percelen, ook die waarop de piekberging zou moeten worden gerealiseerd, zijn door mij jarenlang via DLG gehuurd. Door deze percelen nu te annexeren voor de piekberging maakt de gemeente mijn locatie ten enenmale ongeschikt voor normaal en rendabel agrarisch gebruik. Hierdoor daalt

de waarde ervan niet alleen desastreus en aantoonbaar, maar wordt het perceel mijns inziens zelfs onverkoopbaar. De enige uitweg die ik hiervoor kan zien is het perceel een ruimere bestemming te geven. Ik verzoek u dan ook nadrukkelijk hieraan uw medewerking te verlenen.

Reactie

Reclamant geeft zelf aan dat hij op dit moment geen pachter of eigenaar is van de gronden die verworven worden ten behoeve van de aanleg van de piekberging. Wij delen de opvatting dan ook niet dat de locatie van reclamant door de komst van een piekberging ongeschikt wordt voor normaal en rendabel agrarisch gebruik. Dit bestemmingsplan verandert niets aan de huidige situatie (eigendom, bedrijfsvoering) van reclamant. Overigens zullen de gronden van de piekberging bestemd blijven voor agrarisch gebruik. Dat reclamant niet degene wordt die de gronden zal gaan pachten is niet het gevolg van dit bestemmingsplan.

Tot slot merken wij op dat het reclamant vrij staat om bij de gemeente een concreet en onderbouwd verzoek in te dienen voor functiewijziging van vrijkomende agrarische bebouwing.

Conclusie

Deze zienswijze geeft ons geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

d. Reclamant brengt naar voren dat eventueel recreatief medegebruik van de dijken zeer ongewenst is en verwijst naar de eerder door de Klankbordgroep Piekberging naar voren gebrachte argumenten.

Reactie

Zie onze reactie zoals in dit raadsvoorstel opgenomen bij de reactie van de Klankbordgroep op het voorontwerp bestemmingsplan.

Conclusie

Deze zienswijze geeft ons geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

e. Reclamant wijst er op dat vanaf omstreeks 2003 tot 2006 met hem onderhandeld is omdat het land aan de IJweg te Hoofddorp, dat reclamant pachtte van de gemeente Haarlemmermeer, nodig was voor de aanleg van de Plesmanhoek. Uiteindelijk is een transactie overeengekomen waarin de verwerving van het perceel Lisserdijk 222 te Lisserbroek in eigendom centraal stond. Ten behoeve hiervan was een zeer forse investering van de kant van reclamant destijds een voorwaarde. Nooit heeft de gemeente op enige wijze aangegeven dat een piekberging in de directe omgeving van het verworven perceel toen al in de planning lag. Dit laatste blijkt uit stukken die teruggaan tot 2004. Des te meer bevreemdt het reclamant dat de gemeente dit ontwerpplan al tot hertoe heeft doorgezet zonder dat er ooit vooraf persoonlijk contact is geweest vanwege de desastreuze gevolgen die dit plan bij daadwerkelijke realisatie voor hem heeft.

Reactie

Eerst in 2003 is de noodzaak voor een regionale piekberging opgenomen in het provinciale Streekplan "Noord-Holland Zuid". In de "Gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek"

uit 2006 is de piekberging meegenomen als opgave voor een integrale gebiedsuitwerking voor de westkant van Haarlemmermeer. En pas in 2007 is bij de herziening van het provinciale Streekplan een zoeklocatie voor de piekberging vastgelegd in de zuidwesthoek van Haarlemmermeer. Naar onze mening waren de plannen in die jaren niet concreet genoeg om te zeggen dat de beoogde piekberging in de directe omgeving van het perceel van reclamant zou kunnen komen te liggen. De exacte ligging en de omvang waren toen nog niet bekend.

In 2010 is een globale locatie van de piekberging opgenomen in de provinciale Structuurvisie "Noord-Holland 2040". Omstreeks die tijd is het hoogheemraadschap van Rijnland het gesprek met reclamant aangegaan over de mogelijke komst van een piekberging. Tijdens dat gesprek is openheid van zaken gegeven omtrent het toen nog op te stellen milieueffectrapport. Aangegeven is dat verschillende locaties voor de piekberging onderzocht zouden worden; een locatie aan de andere zijde van de rijksweg was bijvoorbeeld ook een optie. Sinds het gesprek is reclamant door nieuwsbrieven op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen.

Conclusie

Deze zienswijze geeft ons geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. C.H. van Zadelhoff namens dhr. C. van Zadelhoff, dhr. E.C.C. van Zadelhoff en mevr. A.J. van Zadelhoff-Kouwen

Cliënten van reclamant zijn eigenaar van een gedeelte van de beoogde locatie van de waterpiekberging. Insteek is dat voor cliënten een passende oplossing wordt gezocht zodat hun huidige landbouwbedrijf wordt omgevormd naar een grondgebonden vleesveehouderijbedrijf met schapen en rundvee.

Het ontwerpbestemmingsplan maakt op basis van de bestemmingen Groen en Verkeer de aanleg van fietspaden, wandelroutes en speelvoorzieningen mogelijk. Deze voorzieningen passen niet bij de agrarische activiteiten zoals cliënten die voor ogen hebben. Zeker als deze tot gevolg hebben dat er mensen hun hond uit komen laten. Honden zijn de verspreider van de onder rundvee voorkomende ziekte Neospora. Voorts zijn er risico's dat honden achter de schapen aan gaan.

Door het realiseren van de piekberging met de daarbij behorende dijk zal er vanaf de erflocatie van cliënten geen direct zicht meer zijn op het gebied in de piekberging. Dit wordt belemmerd door de aan te leggen dijk. Wanneer op de dijk dan wel in de piekberging recreatieve mogelijkheden zijn, zal dit mensen en dieren aantrekken. Dat er vanaf het erf van cliënten geen zicht is op de piekberging kan leiden tot zeer grote problemen. Verzoek is dan ook om de piekberging en de agrarische activiteiten in het bestemmingsplan mogelijk te maken maar de recreatieve functies uit te sluiten.

Reactie

De transformatie van het betreffende landbouwbedrijf naar een veehouderijbedrijf is van belang voor de uitvoerbaarheid van de piekberging. Om die reden zijn wij van mening dat reclamant niet in zijn toekomstige bedrijfsvoering belemmerd moet worden. Indien honden een te groot risico vormen voor de gezondheid van het vee, kunnen deze door middel van beheersmaatregelen geweerd worden. Het bestemmingsplan is echter niet het geëigende instrument voor het treffen van beheersmaatregelen.

Dat wandelaars zondermeer en op voorhand een bedreiging vormen voor het vee vinden wij niet aannemelijk. Het in het bestemmingsplan in zijn geheel uitsluiten van recreatief medegebruik gaat naar onze mening dan ook te ver.

Conclusie

Deze zienswijze geeft ons geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Wat mag het kosten?

Artikel 6.12 lid 1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) bepaalt dat de gemeenteraad een exploitatieplan vaststelt voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. In vervolg op artikel 6.12 lid 1 wordt in artikel 6.12 lid 2 Wro bepaald dat de gemeenteraad geen exploitatieplan vaststelt als het verhaal van kosten anderszins is verzekerd.

Voor dit bestemmingsplan geldt dat het kostenverhaal niet aan de orde is aangezien de aanleg van een waterpiekberging niet aangemerkt kan worden als een bouwplan.

Wie is daarvoor verantwoordelijk?

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening stelt de gemeenteraad het bestemmingsplan vast. De wethouder Ruimtelijke Ordening is verantwoordelijk voor het opstellen van het bestemmingsplan. Door ons college te machtigen het verder noodzakelijke te verrichten, zijn wij bevoegd op te treden in een eventuele beroepsprocedure bij de Raad van State.

Wanneer en hoe zal de raad over de voortgang worden geïnformeerd?

Met de vaststelling van het bestemmingsplan is het plan afgerond. Wel staat nog de mogelijkheid open van beroep bij de Raad van State. Uw raad zal in kennis worden gesteld van de uitspraak van de Raad van State in een eventuele beroepsprocedure.

Overige relevante informatie

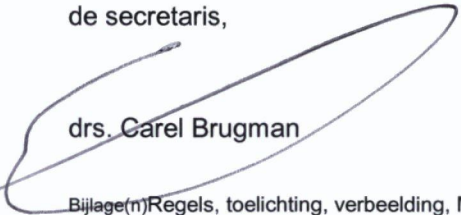
Nadat wij een besluit hebben genomen over het bestemmingsplan, zullen degenen die een zienswijze hebben ingediend het raadsvoorstel toegestuurd krijgen. Op die manier kunnen de reclamanten kennis nemen van onze reactie op de ingediende zienswijzen alvorens het bestemmingsplan behandeld wordt in een raadsessie.

Na vaststelling van het bestemmingsplan door de Raad wordt het vastgestelde plan gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Na die ter inzage legging is het plan van kracht, tenzij beroep wordt ingesteld en voorlopige voorziening wordt gevraagd bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als tegen het plan wel beroep wordt ingesteld maar niet binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de Raad van State is gedaan, dan treedt het plan wel in werking direct na de beroepstermijn.

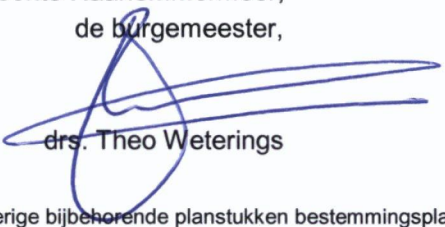
4. Ondertekening

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris,

de burgemeester,



drs. Carel Brugman



drs. Theo Weterings

Bijlage(n) Regels, toelichting, verbeelding, MER en overige bijbehorende planstukken bestemmingsplan.