

OPLEGNOTITIE

Onderwerp: Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21

Nummer	0031976
Versie	1
Thema	Ruimtelijke ordening, grootschalig groen, recreatie en water
Indieners	dr. Tom Horn, John Nederstigt, Adam Elzakalai
Steller	S. Hafkenscheid, H. Grootveld - Teune
Verzoek portefeuillehouder	De raad voor te stellen dit raadsvoorstel ter bespreking en besluitvorming te agenderen.
Beslispunten voor de raad	1. in te stemmen met: a) de beantwoording van de bestuurlijke reacties, zoals verwoord in de Nota van adviezen; b) de beantwoording van de zienswijzen, zoals verwoord in de Nota van zienswijzen; c) de reactie op het advies van de commissie voor de m.e.r., zoals verwoord in dit raadsvoorstel; 2. de reikwijdte en het detailniveau voor het MER PARK21 vast te stellen op basis van: a) de eerder ter visie gelegde concept NRD; b) de aanpassingen van de reikwijdte en het detailniveau, voortvloeiend uit de beslispunten 1a, 1b en 1c.
Overwegingen portefeuillehouder m.b.t. proces	Aan de raad voorstellen dit te betrekken bij de bespreking van de voortgangsrapportage + kredietvoorstel 2017 van PARK21 (2017.0030236) in de raad.
Proces formele besluitvorming afronden vóór (wettelijk vereiste termijn)	

Historie:

Planning proces

Thema:			
Stap	Datum	Doel	Gewenste rol college
Sessie Stemming	20-7-2017 7-9-2017	Vorbereiden stemming	Verdedigen van het voorstel



Raadsvoorstel 2017.0031976

Onderwerp Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21

Portefeuillehouders dr. Tom Horn, John Nederstigt, Adam Elzakalai
Steller S. Hafkenscheid, H. Grootveld - Teune
Collegevergadering 27 juni 2017
Raadsvergadering

1. Samenvatting

Wat willen we bereiken?

Wij gaan een bestemmingsplan opstellen voor PARK21. Dit bestemmingsplan legt de planologische basis voor de transformatie van het gebied van voornamelijk agrarisch gebruik naar een gemengd gebied met agrarisch gebruik, leisure en een groen uitloopgebied (park). Gelet op de omvang van PARK21, het soort functies dat in dit recreatie- en leisuregebied beoogd is en de daardoor te verwachten bezoekersaantallen is een volwaardige afweging van milieubelangen bij de planvorming op zijn plaats. Dat gebeurt door een milieueffectrapport (MER)* op te stellen. De gemeenteraad stelt vast met welke reikwijdte en met welk detailniveau de eventuele milieugevolgen van de ontwikkeling van PARK21 met het op te stellen MER in beeld worden gebracht. Het inhoudelijke m.e.r. (milieueffectrapportage)-proces wordt op basis hiervan in gang gezet en in het MER komen deze zaken pas inhoudelijk aan de orde.

De volgende onderdelen bepalen de vast te stellen reikwijdte en het detailniveau van het MER PARK 21:

- De ter inzage gelegde concept Nota Reikwijdte en Detailniveau (NRD) (ongewijzigd);
- De binnengekomen zienswijzen, verwerkt in een Nota van zienswijzen met een gemeentelijke reactie hoe we hiermee omgaan bij de m.e.r. procedure;
- De binnengekomen adviezen van overlegpartners, verwerkt in een Nota van adviezen met een gemeentelijke reactie hoe we hiermee omgaan bij de m.e.r. procedure;
- Het advies van de Commissie voor de m.e.r.

De wijzigingen ten opzicht van de concept-NRD zijn opgenomen in de toegevoegde stukken: Nota van zienswijzen, Nota van adviezen en advies van de Commissie voor de m.e.r.

Wat gaan we daarvoor doen?

Voor de MER is een concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) opgesteld. De concept NRD is, na vaststelling in het college (2016.0067463), ter inzage gelegd voor een ieder en men heeft zienswijzen kunnen indienen. Overlegpartners en de commissie voor de milieueffectrapportage (commissie m.e.r.) zijn hierover geraadpleegd en gevraagd om advies. De gemeenteraad stelt de reikwijdte en het detailniveau van het MER, met inachtneming van de binnengekomen reacties, vast. Daarna volgt de opstelling van het MER (Milieueffectrapport).

**De afkorting m.e.r. (milieueffectrapportage) wordt gebruikt voor de procedure, de afkorting MER (milieueffectrapport) wordt gebruikt voor het rapport.*

Wat mag het kosten?

De kosten voor de m.e.r.-procedure komen ten laste van het voorbereidingskrediet van PARK21 (RV2017.0030236). Kosten voor de MER komen neer op circa € 100.000,- exclusief technische onderzoeken/LER/eventuele passende beoordeling en exclusief interne plankosten (waaronder ook deels inhuur).

Wie is daarvoor verantwoordelijk?

De gemeenteraad is het bevoegde gezag voor de vaststelling van de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Het college heeft de rol van initiatiefnemer.

Wanneer en hoe zal de raad over de voortgang worden geïnformeerd?

De gemeenteraad zal in kennis worden gesteld van het voorontwerpbestemmingsplan PARK21, waarvoor het MER de onderbouwing vormt. Tussentijds kan de gemeenteraad geïnformeerd worden via extra informatiebijeenkomsten.

2. Voorstel

Collegebesluit(en)

Op grond van het voorgaande besluit het college de raad voor te stellen om:

1. in te stemmen met:
 - a) de beantwoording van de bestuurlijke reacties, zoals verwoord in de Nota van adviezen;
 - b) de beantwoording van de zienswijzen, zoals verwoord in de Nota van zienswijzen;
 - c) de reactie op het advies van de commissie voor de m.e.r., zoals verwoord in dit raadsvoorstel;
2. de reikwijdte en het detailniveau voor het MER PARK21 vast te stellen op basis van:
 - a) de eerder ter visie gelegde concept NRD;
 - b) de aanpassingen van de reikwijdte en het detailniveau, voortvloeiend uit de beslispunten 1a, 1b en 1c.

3. Uitwerking

Inleiding

Voor de beoogde organische gebiedsontwikkeling van PARK21 is een m.e.r.-procedure gestart. De gemeenteraad is in termen van de m.e.r.-procedure het bevoegd gezag: de raad neemt te zijner tijd een besluit over het vast te stellen bestemmingsplan voor PARK21, waarvoor het MER wordt opgesteld. Ons college heeft de rol van initiatiefnemer.



Ligging PARK21 tussen de kernen Hoofddorp en Nieuw-Vennep met huidige infrastructuur (plangrens is rood omkaderd)

Als eerste stap in de m.e.r.-procedure heeft ons college op 6 december 2016 de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau (hierna concept-NRD) (2016.0067463), vrijgegeven voor ter visielegging. Na kennisgeving aan de gemeenteraad in januari 2017 is de concept-NRD toegezonden aan betrokken bestuursorganen waaronder het hoogheemraadschap van Rijnland, buurgemeenten en de veiligheidsregio gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegd. Parallel daaraan hebben diverse gesprekken plaatsgevonden met de Commissie voor de m.e.r..

De concept-NRD betrof een procesdocument waarmee wij onze ideeën over de inhoud van het MER hebben weergegeven. De bestuurlijke raadpleging en de terinzagelegging hebben geleid tot een aantal adviezen en zienswijzen. Ook de Commissie voor de m.e.r. heeft een advies uitgebracht.

De adviezen en zienswijzen vormen op een aantal punten aanleiding tot wijzigingen in de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Deze wijzigingen worden hieronder op hoofdlijnen beschreven.

Het inhoudelijke m.e.r.-proces wordt, na vaststelling door de gemeenteraad van de reikwijdte en het detailniveau van het MER, in gang gezet.

1. Bestuurlijke raadpleging

De concept-NRD is op 20 januari 2017 voor een bestuurlijke raadpleging toegezonden aan een 18-tal bestuursorganen. Naast elf buurgemeenten en twee provincies (Noord-Holland en Zuid-Holland) ging het om de Vervoerregio Amsterdam, het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, Rijkswaterstaat, het Hoogheemraadschap van Rijnland en de Veiligheidsregio Kennemerland. Vijf instanties hebben advies uitgebracht. De adviezen zijn samengevat in de Nota over adviezen betreffende de reikwijdte en het detailniveau MER PARK21. Per advies is een reactie opgenomen.

2. Zienswijzen

In de periode van 26 januari 2017 tot en met 8 maart 2017 heeft de concept-NRD voor een ieder ter inzage gelegen. Binnen deze periode, op 9 februari 2017, heeft een informatiebijeenkomst plaatsgevonden. Tijdens deze bijeenkomst is een toelichting gegeven op de concept-NRD. Ook werd informatie verstrekt over het vervolgproces. De bijeenkomst werd bezocht door circa 20 personen.

De terinzagelegging van de concept-NRD heeft geleid tot 17 zienswijzen. De zienswijzen zijn afkomstig van uiteenlopende partijen en ze zijn uiteenlopend van aard. Ondermeer wordt aandacht gevraagd voor nut en noodzaak van het voornemen, effecten op de bereikbaarheid van het gebied, de toekomstige gebruiksmogelijkheden voor de landbouw, effecten op de gezondheid, de introductie van verbeterd Droogmakerij Systeem (VDS) en de toekomst en effecten van het baggerdepot in het plangebied.

De zienswijzen zijn samengevat in de Nota van zienswijzen betreffende de reikwijdte en het detailniveau MER PARK21. Daarin zijn ook de reacties op de zienswijzen opgenomen.

3. Commissie voor de m.e.r.

Vooruitlopend op de bestuurlijke raadpleging en de terinzagelegging van de concept-NRD hebben wij op 15 december 2016 de Commissie voor de m.e.r. verzocht om te adviseren over de reikwijdte en het detailniveau van het MER PARK21. In reactie daarop heeft de Commissie op 6 april 2017 haar advies uitgebracht. Zij heeft zich daarbij gebaseerd op de concept-NRD, een bezoek ter plekke, een aantal gesprekken met ambtelijke

vertegenwoordigers van de gemeente, de bestuurlijke adviezen en de zienswijzen. Het volledige advies is opgenomen als bijlage bij dit document.

Samengevat beschouwt de Commissie de volgende punten als essentiële informatie in het MER. Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten. Hierbij is nader ingezoomd op de vraagstellingen die samenhangen met de organische gebiedsontwikkeling:

- informatie over de historie van de plan- en besluitvorming over PARK21 vanaf 1998 tot het opstellen van het MER, ter onderbouwing van de gekozen doelstelling(en) van het project;
- een zo concreet mogelijke beschrijving van de hoofddoelstelling en de nevendoelestellingen van PARK21, waarbij duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen doelstellingen zelf en middelen om aan die doelstellingen te voldoen;
- een bepaling van de milieugebruiksruimte van het plangebied voor de ontwikkeling van nieuwe activiteiten, op basis waarvan een toetsingskader voor het toestaan van initiatieven kan worden opgesteld;
- de ontwikkeling en vergelijking van alternatieven voor de invulling van PARK21, waaruit blijkt dat de verschillende doelen van het project zich met elkaar verdragen dan wel passen binnen de milieugebruiksruimte;
- de beschrijving van een monitoringssysteem waarbij systematisch zowel informatie over de invulling van het plangebied wordt vastgelegd, als de optredende effecten daarvan en de mate waarin de doelstellingen worden bereikt. Met het concept van de milieugebruiksruimte worden de kansen en beperkingen die de huidige en de te verwachten kwaliteit van de leefomgeving met zich meebrengen voor nieuwe ontwikkelingen in beeld gebracht.

Wijzigingen ten opzichte van de concept-NRD

De bestuurlijke adviezen, de zienswijzen en het advies van de Commissie voor de m.e.r. vormen de aanleiding voor enkele wijzigingen in de voorgenomen aanpak van het milieueffectrapport.

1. de te onderzoeken milieuaspecten blijven grotendeels hetzelfde, maar in aanvulling op de concept-NRD zal ook aandacht worden besteed aan mogelijke hinder door trillingen en aan de positieve effecten van Park21 voor enerzijds bezoekers en anderzijds omwonenden van het park. Door het bevorderen van recreatie, het bevorderen van bewegen en de aanleg van groen kan PARK21 de gezondheid ook positief beïnvloeden;
2. in het MER zal nadrukkelijker dan uit de concept-NRD kon worden opgemaakt aandacht worden besteed aan het baggerdepot van Meergrond;
3. in het MER zal nadrukkelijker dan uit de concept-NRD kon worden opgemaakt aandacht worden besteed aan de introductie van het Verbeterd Droogmakerij Systeem;
4. in het MER zal nadrukkelijker dan uit de concept-NRD kon worden opgemaakt aandacht worden besteed aan de kwaliteit van de leefomgeving;
5. in de concept-NRD werd voorgesteld drie ontwikkelvarianten te onderzoeken, die vooral gefocust waren op begrenzing van gebruiksmogelijkheden in relatie tot de aanwezige infrastructuur. De Commissie voor de m.e.r. heeft in haar advies aanbevolen de 'milieugebruiksruimte' te hanteren als concept om grip te krijgen op de mogelijkheden voor de ontwikkeling van het plangebied. Met het concept van de milieugebruiksruimte worden de kansen en beperkingen die de huidige en de te verwachten kwaliteit van de leefomgeving met zich meebrengen voor nieuwe ontwikkelingen in beeld gebracht.

Onderdeel van het concept is een 'levend informatiesysteem' met als doel de ontwikkeling van de milieugebruiksruimte te monitoren en waar nodig tussentijds bij te sturen. Deze aanpak sluit goed aan op de beoogde organische gebiedsontwikkeling. Dit advies wordt opgevolgd.

Wat gaan we daarvoor doen?

Met de definitieve vaststelling van de reikwijdte en het detailniveau kan de m.e.r.-procedure worden opgestart, die leidt tot een Milieueffectrapport (MER). Het MER onderbouwt de keuzes die gemaakt worden in het op te stellen 'bestemmingsplan verbrede reikwijdte'.

Wat mag het kosten?

De kosten voor de m.e.r.-procedure komen ten laste van het voorbereidingskrediet van PARK21 (2017.0030236). Kosten voor de MER komen neer op circa € 100.000,- exclusief technische onderzoeken/LER/eventuele passende beoordeling en exclusief interne plankosten (waaronder ook deels inhuur).

Wie is daarvoor verantwoordelijk?

De gemeenteraad is het bevoegde gezag voor de vaststelling van de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Het college heeft de rol van initiatiefnemer.

Wanneer en hoe zal de raad over de voortgang worden geïnformeerd?

De gemeenteraad zal in kennis worden gesteld van het voorontwerpbestemmingsplan PARK21, waarvoor het MER de onderbouwing vormt. Tussentijds kan de gemeenteraad geïnformeerd worden via extra informatiebijeenkomsten.

Wat betekent dit voor de herindeling Haarlemmermeer – Haarlemmerliede en Spaarnwoude? (preventief toezicht/beleidsharmonisatie)

De beslispunten van dit voorstel vallen niet onder het preventief toezicht in het kader van de samenvoeging, omdat met de financiële gevolgen rekening is gehouden in de vastgestelde en goedgekeurde programmabegroting.

De inhoud van de zienswijze die van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude op de concept NRD is ontvangen is onderwerp van het proces van beleidsharmonisatie. De wijze waarop we hiermee omgaan zijn staat vermeld in de nota van adviezen in de bijlage.

Overige relevante informatie

Communicatie

Zienswijze-indieners, overlegpartners en commissie voor de milieueffectrapportage worden van het besluit van de gemeenteraad op de hoogte gesteld.

Daarnaast vinden individuele gesprekken plaats met belanghebbenden in het gebied.

De totstandkoming van een klankbordgroep PARK21 wordt voorbereid.

4. Ondertekening

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris,

drs. Carel Brugman

de burgemeester,

drs. Theo Weterings

Bijlage(n):

- Concept NRD zoals ter visie gelegd
- Nota van adviezen
- Nota van zienswijzen
- Advies Commissie voor de milieueffectrapportage

Behoort bij Raadsvoorstelnr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1a

Adviezennota NRD PARK21				
nr.	wie	subnr.	wat	reactie
1	Gemeente Haarlemmerliede	1.1	Betreft grootschalige ontwikkeling. Inkleuring bestemmingen en gebruik is betrekkelijk vaag en wordt in belangrijke mate aan de markt overgelaten. Naar mening Haarlemmerliede zou gemeente zelf meer richting moeten geven aan welke functies wel/niet toegelaten zullen worden.	Het is correct dat het toekomstig gebruik in belangrijke mate aan private partijen wordt overgelaten. De gemeente kiest bewust voor een organische ontwikkeling, maar stelt wel randvoorwaarden.
		1.2	Tegenwoordige tendens tot bouwen outletcenters. Er wordt gewezen op Detailhandelsbeleid Noord-Holland 2015-2020. In Haarlemmermeer is interesse getoond voor factory outlet, evenals in Zoetermeer en Velsen. Er wordt in overweging gegeven duidelijker positie te kiezen in aanvaardbaarheid van functies.	In de in januari 2016 vastgestelde nota commerciële voorzieningen is het kader weergegeven voor retail in PARK21. Commerciële voorzieningen zijn onderdeel van het integrale programma voor de leisurezone en geen op zich zelf staande perifere detailhandelsontwikkeling. Dit is passend bij het provinciale detailhandelsbeleid Noord-Holland. Zie ook de reactie op 1.1.

Behoort bij Raadsvoorstelnr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1a

2	Vervoerregio Amsterdam	2.1	De Vervoerregio staat positief tegenover de ontwikkeling van een metropolaan park. Algemeen: De Vervoerregio stelt graag haar expertise ter beschikking voor het beoordelen van de verschillende scenario's van zijn investeringsagenda's. Van belang is alle modaliteiten volwaardig en op integrale wijze mee te nemen. Zo onderzoekt de Vervoerregio nu toekomstige ontwikkelingen in het (H)OV-netwerk (R-net) met een duidelijke link met ruimtelijke ontwikkelingen en fysieke inrichting van Park21. Onduidelijk is of sprake is van 1 voorkeursvariant of dat er een meer organische ontwikkeling gaat plaatsvinden. Een degelijk verkeer- en vervoernetwerk is een randvoorwaarde voor het slagen van het project. Diverse projecten moeten klaar zijn voordat ontwikkelingen op gang kunnen komen. De vervoerregio definieert graag samen met de gemeente welke verbindingen dat zijn en welke ontwikkelingen hierin cruciaal zijn. Uitgangspunt hierbij: al bestaande netwerken en 'zekere' lopende projecten optimaal benutten, alvorens nieuwe projecten te realiseren. De infra-projecten genoemd in par. 3.3 worden herkend, maar hierover is nog geen definitieve besluitvorming en deze mogen daarom niet per definitie uitgangspunt zijn in de referentiesituatie. Monitoren van ruimtelijke ontwikkelingen en verkeer- en vervoerstromen alsmede van het functioneren van netwerken is van belang voor het tijdig bijsturen of het zetten van stappen met een volgend noodzakelijk bereikbaarheidsproject.	Zie de reactie op 1.2 van de zienswijzennota. De verwachting is dat het gebied zich organisch zal ontwikkelen. Daarbij hoort ook een organische ontwikkeling van de infrastructuur. Het monitoren en waar nodig bijsturen van de ontwikkelingen is voorzien.
---	-------------------------------	-----	---	---

Behoort bij Raadsvoorstelnr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1a

		2.2	De Vervoerregio ziet graag de volgende onderwerpen in ieder geval terugkomen in de MER: - Inzicht in de mobiliteitsconsequenties, ook bij grootschalige evenementen; - Aantal werknemers en bezoekers; (H)OV ontsluiting; - Verkeersstromen (grootte en routes van de verschillende mobiliteiten); - Toegankelijkheid; - Uitstoot (CO₂, NO_x, fijnstof); - Relatie met routes gevaarlijke stoffen ((Nieuwe) Bennebroekerweg) - Relatie met Duinpolderweg; - Robuustheid t.a.v. de toekomstige verlegging van de Bennebroekerweg tussen Spoorlaan en A4.	De genoemde onderwerpen komen aan bod in het MER. Zie ook reactie 2.1 en van de zienswijzennota reactie 1.2.
		2.3	Financiering: De Vervoerregio is bereid na te gaan of er voor het verkeer- en vervoernetwerk aangrijpingspunten zijn om op onderdelen te financieren.	Graag wordt gebruik gemaakt van dit aanbod.
3	Provincie Noord-Holland	3.1	Reclamant merkt op dat in de NRD op blz. 14 en 15 onder de kop infrastructuur/mobiliteit een aantal “ autonome” ontwikkelingen genoemd zijn die in de context van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau niet allemaal als autonome ontwikkeling zijn te beschouwen. Het gaat daarbij in ieder geval om de volgende punten: - aanleg ontbrekende deel HOV deel op lijn Noordwijk-Schiphol; - aanleg Duinpolderweg. Formele plan MER procedure is nog niet gestart, zeven alternatieven zijn nog in onderzoek. Er zijn geen besluiten genomen die maken dat de aanleg van de Duinpolderweg als autonome ontwikkeling is te beschouwen; - Nieuwe Bennebroekerweg tussen Spoorlaan en A4; - Gewenste ingrepen in de infrastructuur conform de gemeentelijke Structuurvisie zijn op regionale en provinciale	Zie de reactie op 4.2 van de zienswijzennota.

Behoort bij Raadsvoorstelnr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1a

			schaal niet als autonome ontwikkelingen te beschouwen. Niet alle hierin beschreven ingrepen zijn in overeenstemming met provinciaal beleid. De eerste twee ontwikkelingen zijn mogelijke toekomstige ontwikkelingen waarover besluitvorming nog moet plaatsvinden en dienen naar de mening van reclamant bij de varianten zoals beschreven in paragraaf 3.5 ook als zodanig beschouwd te worden.	
--	--	--	--	--

Behoort bij Raadsvoorstelnr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1a

4	GGD en Brandweer	4.1	Advies op gebied van gezondheid. - MER Park21. Opgemerkt wordt dat de aandacht voor gezondheid in een MER vaak indirect is. Vaak is onderzoek gericht op het voldoen aan grenswaarden. Dit zegt niet alles over de gevolgen van de ontwikkeling voor de gezondheid. Het is belangrijk daar al in een vroeg stadium rekening mee te houden. - Welke informatie in MER? De in het Mer op te nemen informatie hangt af van de gezondheidsrisico's van het plan en het detailniveau van de besluitvorming. Van verschillende milieuaspecten is het effect bekend, van andere is dat minder duidelijk maar is de maatschappelijke onrust soms groot. - Onderzoek alternatieven en maatregelen. Geadviseerd wordt om onderzoek te laten doen naar alternatieven en maatregelen waarmee gezondheidseffecten kunnen worden voorkomen of beperkt. - Met welke methoden kunnen gezondheidseffecten worden beschreven? Belangrijk is na te gaan welke van de verschillende methoden het meest geschikt is voor het in beeld brengen van gezondheidsrisico's. - Handreiking Gezondheid in m.e.r. De website Handreiking Gezondheid (http://gezondheid.commissiener.nl) helpt bij het kiezen van de juiste methode, het detailniveau van de informatie en van gezonde alternatieven en maatregelen. - Relevante milieuaspecten voor de gezondheid. De gezondheid in het plangebied kan positief worden beïnvloed door in de ruimtelijke ordening aandacht te besteden aan het bevorderen van bewegen, lopen en fietsen en aan groen, ruimte voor recreatie en sport, stilte en rust. Park21 kan daarmee een belangrijke bijdrage leveren aan de verbetering van het woon- en leefklimaat in Haarlemmermeer. - Mogelijkheden op het gebied van gezondheidsbeschermende	In het MER wordt aandacht besteed aan de effecten van het plan voor de gezondheid, zowel mogelijke negatieve effecten (door bv. geluidhinder), als mogelijke positieve effecten (doordat het park uitnodigt meer te bewegen). De adviezen worden meegenomen bij de verdere plan- en besluitvorming.
---	------------------	-----	---	--

Behoort bij Raadsvoorstelnr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1a

		maatregelen. Beschrijven van gezondheidseffecten in een MER biedt kansen om gezondheid te betrekken bij de besluitvorming en het plan te optimaliseren. Het is ook van belang voor het creëren van draagvlak en het voorkomen van negatieve effecten. Als voorbeelden van onderwerpen in een MER worden genoemd: . Woningbouw. Alleen in de zuidwestpunt van het gebied is woningbouw toegestaan, terwijl voor bebouwing in gebied tussen spoor en A4 een verklaring van geen bezwaar nodig is. in de kern van het gebied moeten grote concentraties mensen worden voorkomen. . Luchtkwaliteit. Aanbevolen wordt geen nieuwe gevoelige bestemmingen aan een drukke weg toe te staan. . Geluid. Over het gebied loopt de uitvliegroute van Schiphol. Langs A4, N205 en andere grote wegen gelden geluidhindernormen. . Electromagnetische velden rond 150 kV Haarlemmermeer-Sassenheim. De magnetische velden van de hoogspanningsleiding kunnen invloed hebben op de gezondheid (indicatieve zone is 2 x 80 meter). Geadviseerd wordt nieuwe situaties te vermijden waarbij kinderen langdurig (14-18 uur per dag gedurende minimaal 1 jaar) verblijven in de magneetveldzone. - Mogelijkheden op gebied van gezondheidsbevordering. De groenfuncties in het gebied kunnen worden versterkt door het aantrekkelijk te maken er te verblijven, elkaar te ontmoeten en meer te bewegen. . Groen bevordert bewegen. Geadviseerd wordt een deel van het park zo in te richten dat dit uitnodigt tot bewegen (b.v. door de aanleg van fietspaden of beweegtoestellen). . Groen draagt bij aan de ontwikkeling van kinderen. Geadviseerd wordt een deel van de omgeving zo in te richten dat dit	
--	--	--	--

Behoort bij Raadsvoorstelnr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1a

			een positieve invloed heeft op motorische ontwikkeling, speelgedrag, lichamelijke activiteit en preventie van overgewicht. . Groen bevordert sociale contacten. Een levendig park is een ontmoetingsplek voor bewoners waardoor sociaal isolement en eenzaamheid doorbroken kunnen worden. . Allergeenarm groen. Bij nieuwe aanplant in verblijfsgebied bij voorkeur allergeenarm groen inplanten. . Participatie publieke en private partijen bij de inrichting van het park. Bewonersbetrokkenheid bevordert sociale cohesie.	
--	--	--	--	--

Behoort bij Raadsvoorstelnr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1a

		4.2 Advies op het gebied van openbare veiligheid. Het plan Park21 is op de volgende (externe) veiligheidsaspecten beoordeeld. Risicobronnen In het plangebied zijn bestaande risicobronnen aanwezig, waarbij transport of verwerking van gevaarlijke stoffen een relevant gevaar vormt voor de aanwezigen in het plangebied. Deze zijn: 1. Rijksweg A4 (transport gevaarlijke stoffen met een invloedsgebied van ca. 200 m.) 2. Transportleidingen kerosine parallel aan de A4 3. Tankstations langs de A4 4. Hoge druk aardgasleidingen (12 inch, 40 bar) langs de Nieuwerkerkertocht met aftakking langs de Noordelijke Randweg 5. Uitvliegrouete Schiphol (Kaagbaan) Ten aanzien van bron 1 t/m 3 wordt geadviseerd geen ontwikkeling die veel mensen aantrekt toe te staan binnen 200 meter van de A4 en de tankstations en binnen 30 meter van de kerosineleiding. Binnen de genoemde zones wordt ook geadviseerd geen bebouwing toe te staan, hetgeen betekent dat aangeraden wordt de invulling van deelgebied 4 te heroverwegen. Wenselijker zou zijn om daar te kiezen voor een minder intensief gebruik en het aanleggen van open water in de deelgebieden 4 en 5 dat kan dienen als bluswater. Binnen het invloedsgebied van 140 meter rond bron 4 (hoge druk gasleidingen) is een ontwikkeling die veel mensen aantrekt niet wenselijk. Geadviseerd wordt het open water hier zo aan te leggen dat het als bluswater gebruikt kan worden. Ten aanzien van bron 5 (Schiphol) wordt geadviseerd geen ontwikkelingen toe te staan die een gevaar opleveren voor het luchtverkeer (drones, ballonnen, modelvliegtuigen, lasers, lichtshows, vuurwerk). Ter zake wordt verwezen naar het advies van de Luchtverkeersleiding van Schiphol. Bereikbaarheid voor de hulpdiensten.	In het MER wordt aandacht besteed aan de genoemde veiligheidsaspecten. De adviezen worden meegenomen in de verdere plan- en besluitvorming.
--	--	--	--

Behoort bij Raadsvoorstelnr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1a

			Een goede bereikbaarheid van de drukbezochte delen van het Park is belangrijk. De geprojecteerde primaire infrastructuur biedt goede mogelijkheden voor een tweezijdige bereikbaarheid, waarbij een goede fundering en voldoende wegbreedte noodzakelijk is. Geadviseerd wordt bij de ontwikkeling daarvan in overleg te treden met de brandweer Kennemerland. Bluswater en VDS. Het plangebied biedt goede mogelijkheden om bluswater te creëren, die er nu nog niet zijn. De gemeente wordt daarom geadviseerd bij het ontwikkelen van open water in overleg te treden met de brandweer Kennemerland om te bezien waar het VDS de behoefte aan bluswater kan oplossen. Mogelijkheden tot zelfredzaamheid van de aanwezigen in het plangebied. Geadviseerd wordt te voorzien in voldoende schuilmogelijkheden waar veel mensen in de openlucht verblijven, ingeval van extreme neerslag of ongevallen. Voor het ontvluchten van het gebied zijn voldoende wegen belangrijk, waartoe de primaire hoofdstructuur goede mogelijkheden biedt.	
--	--	--	---	--

Behoort bij Raadsvoorstelnr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1a

5	Hoogheemraadschap van Rijnland	5.1	Rijnland heeft met de gemeente afgesproken dat Park21 wordt ingericht met een duurzaam en klimaatbestendig watersysteem, mogelijk te maken door introductie van VDS. Het MER is een kans om de positieve effecten van een duurzaam en klimaat bestendig watersysteem aan het licht te brengen.	De inhoud van deze reactie wordt beaamd.
		5.2	Besluitvorming Park21. Bij het overzicht van de historische besluitvorming over Park21 mist de bestuursovereenkomst inzake watersysteem Park21 (18-2-2014)	Dit is een terecht punt. De bestuursovereenkomst zal worden genoemd in het MER.

Behoort bij Raadsvoorstelnr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1a

		5.3	Autonome ontwikkelingen. In paragraaf 3.3. worden de volgende ontwikkelingen gemist. Klimaatverandering. Drogere en nattere perioden hebben een weerslag op landgebruik en watersysteem. Hier komen juist de voordelen van een duurzaam watersysteem (VDS) goed in beeld. Bodem. Op welke opgave wordt bedoeld als het gaat om de 'doorgaande verzilting in relatie tot wellen? Het beperken van nieuwe of het terugdringen van de huidige? VDS. Volgens afspraak wordt VDS alleen ingevoerd bij functiewijziging, deze nuance dient in de NRD te worden aangebracht.	Klimaatverandering en de mogelijke effecten daarvan zijn inderdaad autonome ontwikkelingen die van belang zijn. In het MER zal hiermee rekening worden gehouden. Doorgaande verzilting in relatie tot wellen is niet genoemd als opgave, maar als autonome ontwikkeling waar rekening mee wordt gehouden in het MER. De kanttekening t.a.v. VDS (alleen ingevoerd bij functiewijziging) is terecht.
		5.4	Beoordelingskader. Niet duidelijk blijkt uit tabel 3.2. of de problematiek van opbarsten, wellen en verzilting bij Bodem of bij Water wordt uitgewerkt. Geadviseerd wordt dit expliciet te maken.	Opbarsting, wellen en verzilting komen aan bod bij Water.
		5.5	Randvoorwaarden. Ter uitvoering van de bestuursovereenkomst wil Rijnland graag ook het watersysteem als randvoorwaarde in paragraaf 3.7 terugzien.	VDS geldt als randvoorwaarde voor de ontwikkeling van het gebied voor wat betreft de parklaag en de parkkamers. Een uitzondering geldt voor de gebieden waar de landbouw blijft bestaan, daar kunnen de

Behoort bij Raadsvoorstelnr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1a

				agrariërs op vrijwillige basis beslissen of ze wel of niet wensen te participeren in het VDS.
		5.6	Rijnland spreekt de hoop uit dat water en de gezamenlijke ambitie voor een duurzaam watersysteem met de voorgestelde aanpassingen in het NRD meer bestendigd wordt in het MER, mede met het oog op het draagvlak bij huidige en toekomstige gebruikers van Park21.	Dit punt wordt voor kennisgeving aangenomen.

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

		Zienswijzennota NRD PARK21	
Reclamant nr.	subnr.	wat	reactie
1	1.1	Nut en noodzaak PARK21: nieuwe situatie door samengaan met Haarlemmerliede. Hiermee Spaarnwoude recreatiepark onderdeel H'meer. Verder Groene Weelde, H'meerse bos, A'damse bos, bollenvelden, strand, diverse kleinschalige leisure in de regio. Waarom een megalomaan park?	Nut en noodzaak en verantwoording locatiekeuze worden in het MER behandeld.
	1.2	Infrastructuur: ligging park ongelukkig. Niet aangegeven hoe 3-10 miljoen bezoekers het gebied bereiken en verlaten. Bennebroekerweg, Rijnlanderweg, Spoorlaan en A4 lopen nog verder vol. Ook spoor kan dit niet verwerken. Normaal woon-werkverkeer op deze wijze onmogelijk. Rijnlanderweg als verkeersluw aangeduid, dat is burgers vals voorlichten. Streven naar een compacter park met beter inpasbare afwikkeling van bezoekers en normaal te financieren.	De verkeerseffecten van het park komen aan bod in het MER. Daarbij zal aandacht worden besteed aan alle modaliteiten (auto, OV, langzaam verkeer). Bereikbaarheid en congestievorming vormen onderwerp van de studie.

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

	1.3	Transitie slibdepot naar PARK21: Dit dreigt stukje niemandsland te worden, onderbouwing ontbreekt. Enige reden is opruimen van een onrendabel slibdepot waar partners MeerGrond van af willen. Groot deel slib is zwaar vervuild. Er ontstaat een berg van 21 meter hoog, 5 hectare groot. Argument dat dit dient voor oversteek langzaam verkeersroute over spoor, maar aan de overzijde van het spoor is geen enkele aansluitende vorming van een aardlichaam aanwezig. Ook goedkeuring Spoorwegen is onduidelijk.	Het amoveren van het slibdepot geschiedt mede op aangeven de buurt. Daarnaast is ook in het kader van het ontwikkelen van Park21 het amoveren van het slibdepot wenselijk. De te creëren heuvel kent een dubbelfunctie: zowel aardlichaam voor de oversteek van langzaam verkeer over het spoor (noodzakelijke hoogte circa 10 meter) als een recreatiedoelstelling, waaronder een uitzichtspiek van 18 meter. Er wordt geen zwaar vervuild slib verwerkt in de heuvel, de kern hiervan bestaat uit industriegrondkwaliteit met een afdeklaag van schone grond. De op het slibdepot aanwezige grond die vuiler is dan industriekwaliteit wordt afgevoerd. Voor de aanleg van de heuvel zijn, in het kader van de omgevingsvergunningsaanvraag al diverse onderzoeken verricht. De effecten van de aanleg van de heuvel komen tevens aan bod in het MER.
	1.4	Door de berg ontstaat een levensgevaarlijke situatie waarbij door vorming zoute kwel vervuiling van oppervlaktewater ontstaat. Medewerking Hoogheemraadschap is verbazingwekkend: heeft opruimen depot prioriteit boven waterkwaliteit? Belendende agrarische functies vragen om goed grond- en oppervlaktewater.	Er is uitvoerig onderzoek gedaan naar de mogelijk effecten op de waterkwaliteit van de omvorming van het baggerdepot naar een deel van Park21. Hieruit is niet gebleken dat de aanleg negatieve effecten heeft op kwel en welvorming, mits het proces goed wordt gemonitord en desgewenst tijdig kan worden ingegrepen. In het kader van de

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

			circulaire economie, het streven om een economisch systeem te hanteren waarin hergebruik van producten en grondstoffen worden gemaximaliseerd en waarde vernietiging wordt geminimaliseerd, sluit deze toepassing heel goed aan. Alle zaken betreffende zakking, klink een verzilting worden/zijn vastgelegd in een uitvoeringsplan. Een onderdeel van dit uitvoeringsplan is het monitoringsplan. In dit monitoringsplan worden alle kentallen opgenomen betreffende zakking, verzilting (grond)waterpeilen e.d. Dit uitvoeringsplan is een onderdeel van de aanvraag i.h.k.v. een omgevingsvergunning voor het realiseren van de zichtheuvel. Ook is er al een gedetailleerd plan gemaakt ten behoeve van de uitvoering van de zichtheuvel. Het uitvoeringsplan en het concept gedetailleerde uitvoeringsplan zijn met de bewoners en belanghebbenden besproken. Zie ook de reactie op 1.3.
--	--	--	--

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

	1.5	Argument dat omwonenden het depot weg wilden hebben klopt deels. Dit heeft te maken met het handelen van het depot buiten de vergunning en de eerdere verkeersbewegingen over de Rijnlanderweg, dat nu is opgelost via de achterontsluiting langs het spoor. Als depot binnen vergunningen werkt hebben de bewoners geen bezwaar. Het betreft een polder en een zinloze berg is een ondoordacht en slecht voornemen.	Zie de reactie op 1.3.
3	2.1	Reclamant geeft aan dat de maatschap een akkerbouwbedrijf exploiteert aan IJweg. Reclamant benadrukt de vrijblijvendheid met betrekking tot PARK21. Voor het huidige en toekomstige agrarische gebruik c.q. exploitatie van het bedrijf mag geen beperking of hinder ontstaan in welke vorm dan ook.	In het MER wordt aandacht besteed aan de effecten op het landbouwkundig gebruik van het gebied. De basis daarvoor wordt gevormd door de LER uit 2011. Deze LER uit 2011 wordt geactualiseerd/aangevuld.
	2.2	Reclamant geeft aan dat er mogelijk sprake kan zijn van waardedaling van landbouwgronden en bedrijfsgebouwen als gevolg van het wijzigen van het bestemmingsplan en de aanleg van PARK21. Indien dit optreedt bij huidige of toekomstige eigenaren/opvolgers van het bedrijf dient de gemeente Haarlemmermeer dit volgens reclamant te compenseren.	Zie de reactie op 2.1.

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

4	3.1	Reclamant heeft aan de Rijnlanderweg en Venneperweg in Nieuw-Vennep landbouwgrond in eigendom en gebruik. De zienswijze van LTO onderschrijft reclamant als lid volledig.	Zie de reactie op 11.1 t/m 11.10.
	3.2	De inhoud van de NRD vindt reclamant te vaag als basis voor de MER. Het gegarandeerd agrarisch gebruik wordt niet vermeld maar is essentieel. Belangrijk is dat voldoende agrarische activiteit overblijft zodat afnemers en toeleveranciers Haarlemmermeer als werkgebied blijven bezoeken.	Zie de reactie op 2.1
	3.3	Hoe wordt ingespeeld op de mogelijke toename van verkeersdruk op de Rijnlanderweg is onduidelijk. Deze weg, waaraan veel actieve agrariërs zijn gevestigd, moet te allen tijde bereikbaar zijn voor landbouwverkeer. Na de aansluiting van de Bennebroekerweg op de A4 kan er niet veel verkeer op de Rijnlanderweg meer bijkomen.	Zie de reactie op 1.2.
	3.4	Er is aangegeven dat er 3 varianten in de MER worden onderzocht, maar door de onduidelijkheden daarin waarbij alles in onderzoek is, kunnen daarvan onmogelijk milieueffecten worden vastgesteld.	In afwijking van hetgeen in de NRD staat zal in het MER met scenario's en alternatieven worden gewerkt. Zie hiervoor het advies van de Commissie voor de m.e.r.

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

	3.5	De NRD is niet concreet over het baggerdepot aan de Rijnlanderweg en over de eventuele verplaatsing daarvan (tabel 3.1 pagina 17/18). Er ligt zwaar vervuilde grond van klasse IV. De hoeveelheid overschrijdt de limieten van de vergunning en ook de kadehoogtes voldoen daar niet meer aan. Reclamant maakt zich grote zorgen over de kwaliteit van water en zetting van de bodem. Nu is er nog geen zoute kwel op reclamants perceel, maar er is nooit een nulmeting gedaan. Het belang van een goede waterkwaliteit voor agrarisch gebruik is evident. Meer druk op de bodem is onverantwoord; zoute kwel raak je niet zomaar kwijt leert de ervaring in Haarlemmermeer. De plaats van monitorlocaties is onbekend, evenals de bepaling van criteria daarvoor. Gegeven de complexe structuur van de bodemonderlagen kunnen effecten zich op grote afstand voordoen, wellicht ook op reclamants perceel. De vorming van een grote onnatuurlijke berg op het baggerdepot aan de Rijnlanderweg is onmogelijk door de grote kans op onherstelbare milieueffecten.	De aanwezige hoeveelheid slib op het depot overschrijdt niet de limiet van de milieuvergunning. Over de hoogte van de kades is een uitspraak gedaan door de Raad van State. Bij Meergrond ligt klasse IV baggerspecie op het terrein. Deze specie wordt bewerkt tot hergebruikgrond ten behoeve van de heuvel. Hiervoor wordt de bewerkte baggerspecie na afloop van het reinigingsproces gekeurd overeenkomstig het Besluit Bodem Kwaliteit (eis van de rijksoverheid) alvorens het toegepast mag worden als hergebruikgrond in een werk zoals de zichtheuvel. Alle partijen grond welke ter bewerking aangeboden zijn en weer als hergebruik grond afgevoerd en toegepast zijn worden gemeld in het LMA (Landelijk Meldpunt Afvalstoffen) en deze gegevens worden weer aan de plaatselijke Omgevingsdienst ter beschikking gesteld. Als het gaat om monitoringslocaties zijn de peilbuizen en andere monitorlocaties op de kaart vastgelegd, zowel op als buiten het terrein van het baggerdepot. Er zijn al diverse metingen gedaan met diverse instrumenten (o.a. peilbuizen, grondradar) die als een
--	-----	---	---

**Behoort bij Raadsvoorstelnr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau
milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b**

			nulmeting beschouwd kunnen worden. Het voornemen is de nulmetingen nog uit te breiden, zodat het definitieve monitoringsplan vastgesteld kan worden. De criteria zijn vastgelegd in de reeds verrichte onderzoeken en eerste metingen, een verdere optimalisatie zal in de uitvoering plaats vinden. De milieueffecten van de heuvel worden meegenomen in het MER. Wanneer tot aanleg van de heuvel wordt overgegaan worden tijdens deze aanleg de effecten op de omgeving gemonitord en kan direct worden ingegrepen in geval van onverwachte calamiteiten. Zie daarnaast de reactie op 1.3 en 1.4.
--	--	--	--

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

	3.6	Door de samenvoeging met de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude krijgt Haarlemmermeer het recreatiegebied Spaarnwoude ter beschikking. Dit staat niet in de NRD maar is volgens reclamant van invloed op de bepaling van de noodzaak van nog een parkachtig recreatiegebied in de gemeente.	Zie de reactie op 1.1.
	3.7	Conclusie: NRD is te onduidelijk om goede MER te kunnen uitvoeren.	De concept-NRD is bedoeld als basis voor de besluitvorming over de gewenste reikwijdte en het detailniveau van het MER. Mede op basis van de zienswijzen en ingebrachte adviezen (o.a. het advies van de Commissie voor de m.e.r.) kan de reikwijdte en het detailniveau van het MER worden bepaald.
5.	4.1	NRD is te vaag als basis voor de MER. De bestemming van gronden, inclusief infrastructuur, en het gebruik daarvan is onvoldoende duidelijk. Er ontstaat onduidelijkheid doordat het Chw-bestemmingsplan het mogelijk maakt om meer dan een bestemming te geven; tegelijkertijd beperkt de Chw de mogelijkheden voor inspraak en wederhoor, hetgeen eufemistisch wordt uitgedrukt als 'procedurele versnellingen'. De Stichting maakt zich daar bezorgd over, te meer omdat de inbreng van bewoners in de NRD niet wordt herkend.	Zie de reactie op 3.7. Het is overigens onjuist dat de aanwijzing tot CHW-bestemmingsplan de mogelijkheden voor inspraak beperkt.

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

	4.2	De genoemde autonome ontwikkelingen (par. 3.3, Referentiesituatie) leiden veelal tot ingrijpende veranderingen in de verkeersstromen. Op welke wijze, in welke visie, in welk bestemmingsplan wordt hierop geanticipeerd? Vanwege onduidelijkheid daarover acht reclamant het onmogelijk om daarnaast de effecten te bepalen van de grootschalige "Leisure" in deelgebied 4. Gevreesd wordt voor onderschatting daarvan, met als gevolg een enorme toename van verkeersdruk langs de Rijnlanderweg. Het gedeelte tussen Bennebroekerweg en Venneperweg is 'verkeersluw'. Dat is niet merkbaar, integendeel, de overlast van zwaar vrachtverkeer is daar sinds de aansluiting van de Bennebroekerweg op de A4 alleen maar groter geworden.	Voor het MER zal nog een nauwkeurige selectie van autonome ontwikkelingen plaatsvinden. De effecten van de geselecteerde autonome ontwikkelingen zullen in de referentiesituatie worden meegenomen. Zie verder de reactie op 1.2.
--	-----	--	--

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

	4.3	Ten aanzien van de 3 te onderzoeken varianten: welke programma's, incl. bezoekersaantallen, horen bij variant 1, waarbij de bestaande infrastructuur niet wordt gewijzigd? Dit is in het geheel niet duidelijk, nu lijkt het of de MER dit moet definiëren. Bij variant 2 worden de benodigde infrastructurele voorzieningen onderzocht. Volgens reclamant moet niet de MER die informatie opleveren, maar moet dit input voor de MER zijn. Informatie hierover ontbreekt in de NRD. Reclamant vindt ook de term 'aanvaardbare congestie' zorgelijk. Geen enkele vorm van congestie is aanvaardbaar; voor de bewoners van de Rijnlanderweg, die nu al zwaar belast is, geldt dat zeker. Ook variant 3 mist een gedefinieerd programma. Voor alle varianten geldt dat reclamant hecht aan de verkeersluwe status van de Rijnlandweg. Is het sowieso mogelijk de Bennebroekerweg te verbreden ter hoogte van de onderdoorgang met de Schipholspoorlijn?	Zie voor de varianten de reactie op 3.4 en voor de verkeerseffecten de reactie op 1.2.
--	-----	--	---

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

	4.4	De NRD is niet concreet over het baggerdepot aan de Rijnlanderweg en over de eventuele verplaatsing daarvan (tabel 3.1 pagina 17/18). Er ligt zwaar vervuilde grond van klasse IV. Alleen radioactief afval wordt als vervuiler beschouwd. De hoeveelheid overschrijdt de limieten van de vergunning en ook de kadepoorten voldoen daar niet meer aan. In tabel 3.1 wordt de bagger als industriegrond benoemd; de bedoeling is deze te gebruiken voor de aanleg van een 21 meter hoge berg met als doel een overstek over de spoorlijnen en de Spoorlaan te realiseren. Reclamant maakt zich zorgen over de effecten van de baggerverplaatsing naar de nieuwe locatie, op een veel kleinere oppervlakte. Dat creëert een specifiek drukpunt op kwetsbare onderlagen. Dat kan niet zonder gevolgen blijven, er is nu op veel locaties al zoute kwel. Er is geen nulmeting gedaan op basis waarvan de grondwaterstand en -kwaliteit gemonitord kan worden. De monitorlocaties en de criteria daarvoor zijn onbekend. Gezien de complexe structuur van de onderlagen kunnen de effecten zich op grote afstand van depot of berg voordoen	Er zijn al diverse metingen gedaan met diverse instrumenten (o.a. peilbuizen, grondradar) die als een nulmeting beschouwd kunnen worden. Hierbij zijn ook de interventie- en signaleringswaarden vastgelegd, zodat tijdens de aanleg van dit deel van Park21 zo nodig snel ingegrepen kan worden. Het voornemen is de nulmetingen nog uit te breiden, zodat ook een definitief monitoringsplan vastgesteld kan worden. Zie ook de reactie op 1.3, 1.4 en 3.5.
	4.5.	Conclusie: NRD is te onduidelijk en kan onmogelijk gebruikt worden voor bepaling van milieueffecten in MER.	Zie de reactie op 3.7.

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

6.	5.1	Reclamant is ingezetene en ondernemer van het gebied Park21. Als belanghebbende had hij graag direct schriftelijk geïnformeerd willen worden over het verzoek het bestemmingsplan voor Park21 als Chw-bestemmingsplan aan te merken. Hij is van mening dat het doel van de Chw - het versneld doorvoeren van procedures - voor Park21, een niet concreet project waarvan de uitvoerbaarheid onduidelijk is en het draagvlak gering, wordt misbruikt. De inspraakmogelijkheden worden beperkt.	De doelstelling van het Chw-bestemmingsplan is niet het versnellen van procedures. Hier is geen sprake van. Het doel is het kunnen creëren van een passend planologisch kader voor organische gebiedsontwikkeling. Er wordt een klankbordgroep van belanghebbenden geïnstalleerd waarmee driemaandelijks de stand van zaken wordt besproken en waar conceptstukken ter advisering worden voorgelegd. Deze adviezen van de klankbordgroep worden meegewogen bij de definitieve totstandkoming van deze stukken waaronder MER en bestemmingsplan. Het is overigens onjuist dat de aanwijzing tot CHW-bestemmingsplan de mogelijkheden voor inspraak beperkt.
----	-----	--	---

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

	5.2	Een heldere visie en een stabiel planologisch kader met toereikende ontwikkelingsmogelijkheden zijn essentieel voor een agrarisch ondernemer. De planvorming voor Park21 hangt als zwaard van Damocles boven zijn bedrijf en zet zijn toekomstbestendigheid onder druk. Nu de modulaire aanpak plaats heeft gemaakt voor een kavelsgewijze uitvoeringsstrategie op basis van uitnodigingsplanologie met een planhorizon van 20 jaar zal de onzekerheid voor het bedrijf alleen maar toenemen. Uitnodigingsplanologie werkt niet bij de inrichting van een parkachtige omgeving, het eindbeeld is volstrekt niet realistisch. In de NRD staat ook al dat er een kans is dat het eindbeeld niet gerealiseerd zal worden. Er is echter niet verwoord wat dit betekent voor het toekomstperspectief van agrarische bedrijven en welke invloed een diffuus en inefficiënt onaf landschap heeft. Reclamant verzoekt de kansen en risico's van uitnodigingsplanologie te analyseren. Het risico op uitsluitend verliezers is zeer groot. Waarom streeft de gemeente niet naar een realistisch en compacter plan dat binnen 10 jaar gerealiseerd kan worden? De gemeente wordt verzocht een einde aan de benarde en onzekere situatie van agrarische bedrijven te maken. De door de plandiscussie geleden en nog te lijden schade dient helder gemaakt te worden. Verwezen wordt naar het Stivasonderzoek uit 2013. Er moeten financiële middelen gereserveerd worden om de gebiedsontwikkeling (incl. kavelruil en bedrijfsverplaatsing tegen volledige schadeloosstelling) te faciliteren.	De gemeente kiest voor een planhorizon van 20 jaar omdat de ontwikkeling van het park naar verwachting een lange periode vergt. Organische gebiedsontwikkeling laat zich niet hard plannen. Het Chw-bestemmingsplan gaat ruimte bieden voor andere functies. Deze mogen echter niet de aanwezige agrarische functies belemmeren. Het Chw-bestemmingsplan gaat dit borgen. Zie voor de effecten op de landbouw ook de reactie op 2.1.
--	-----	---	---

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

	5.3	De NRD spreekt van een uit te voeren LER. Reclamant gaat er van uit dat daarbij rekening wordt gehouden met de flexibele planvorming en realisatie op vrijwillige basis. De NRD aangegeven 3 varianten zullen onvoldoende duidelijk maken wat de consequenties voor het bedrijf zijn. Kavelgerichte uitvoering vraagt kavelgericht onderzoek. De LER dient het effect van het verdwijnen van een groot deel van de landbouw op de gronddruk en het steeds kleiner wordende areaal landbouw, evenals het effect op het verdwijnen van toeleverende bedrijven, mee te nemen.	Er wordt geen nieuwe LER uitgevoerd. Gebruik wordt gemaakt van de LER uit 2011 als basis. Deze LER wordt geactualiseerd/aangevuld. Zie ook de reactie op 2.1.
	5.4	Volgens de NRD staat flexibiliteit staat voorop voor MER en bestemmingsplan. Inhoud en gevolgen van dit begrip zijn onduidelijk. Reclamant wenst daarover voorafgaand aan de formele procedures geïnformeerd te worden. Als voorbeeld van onduidelijkheid wordt de planvorming voor de percelen 'Achter Van Zanten' genoemd. Reclamant stelt dat planning en uitvoering daarvan onmogelijk gelijk kunnen lopen met NRD, LER, MER en bestemmingsplan. Reclamant gaat er van uit dat het op de informatieavond hierover gestelde, dat geen ontwikkelingen zullen plaatsvinden alvorens de MER is afgerond, in acht wordt genomen.	Reclamant kan zich via de belangenorganisaties aanmelden bij de klankbordgroep. Zie reactie 5.1. Daarnaast zal er jaarlijks een bredere informatiebijeenkomst over de ontwikkeling van Park21 worden georganiseerd. Daarnaast zijn er de formele procedures voor MER en bestemmingsplan waarbij reclamant de mogelijkheid krijgt om geïnformeerd te worden en om zienswijzen in te dienen. Gemeentelijke ontwikkelingen die passen binnen de vigerende bestemmingsplanmogelijkheden zullen uitgevoerd kunnen worden. Overige ontwikkelingen kunnen tot op zekere hoogte worden voorbereid, maar zullen vervolgens

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

			eerst moeten worden getoetst aan MER en Chw-bestemmingsplan en zullen qua vergunningverlening en realisatie moeten wachten hierop.
	5.5	Op blz. 10 van de NRD staat dat de vraag naar groen- en recreatiegebieden/leisure zal toenemen. De gemeente noemt in verschillende beleidsstukken uiteenlopende getallen hiervoor. Gevraagd wordt duidelijk aan te geven welke positie Park21 binnen deze vraag inneemt.	Zie de reactie op 1.1. De vraag naar groen maakt onderdeel uit van de onderbouwing van Nut en Noodzaak.
	5.6	Uit de stukken blijkt niet waarom het VDS wordt toegepast in relatie tot de verzilting. Het systeem is niet beproefd en het effect op teelten, bij loslating van het uitgangspunt 'peil volgt functie', is onduidelijk. Gezien de risico's wenst reclamant alleen een beproefd systeem. Hij wenst informatie over de keuze voor het VDS en de gemaakte afweging in relatie tot alternatieven. LTO Noord en het Hoogheemraadschap werken samen aan onderzoekstrajecten en alternatieven. Alle werkzaamheden die een negatieve uitwerking kunnen hebben op verzilting en bodemkwaliteit, dienen vermeden te worden. De berg op het voormalig baggerdepot is een hoogst omtreden plan in een zeer kwetsbaar gebied. Verzocht wordt om een nulmeting op elke risicovolle water/bodemgerelateerde situatie/ontwikkeling uit te voeren.	De basis voor het VDS is gelegd in de Waterstructuurvisie uit 2010. VDS heeft meerdere doelen: beperken wateroverlast, beperken kosten operationeel waterbeheer, beperken faalrisico's, verbeteren waterkwaliteit door beperken kwel, beperken verzilting en opbarstrisico's, beperken watervraag, verbeteren waterkwaliteit door beperken inlaat, beperken afwenteling naar andere gebieden. Verzilting is hier dus maar een onderdeel van en voor het gebied van PARK21 gelden ook op de andere thema's belangrijke voordelen. VDS in combinatie met blijvend agrarisch gebruik is inderdaad nog niet beproefd. Gemeente en Rijnland willen graag zo snel mogelijk een praktijkproef starten om de gevolgen

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

			van VDS voor het agrarisch gebruik in beeld te brengen en te onderzoeken welke compenserende maatregelen mogelijk en nodig zijn. Het doen van aanvullende metingen is hierbij integraal onderdeel van de praktijkproef evenals betrokkenheid van agrarische ondernemers. Zie ook reactie 1.3, 1.4, 3.5 en 4.4 voor de omgang met het baggerdepot.
	5.7	Aandachtspunten op detailniveau aan de Rijnlanderweg: - Hoe wordt omgegaan met de bestaande bebouwing en onze bestemming. - Toename zoute kwel door bouwactiviteiten rond het bedrijf en dus beperkingen in de bedrijfsvoering. - Toename verkeersdruk in relatie tot veiligheid. - Hoe wordt omgegaan met ons huidige woongenot.	In het MER wordt aandacht besteed aan verkeer (zie ook de reactie op 1.2) en het woon- en leefmilieu (zie tabel 3.1 van de concept-NRD).

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

7.	6.1 t/m 6.6	De zienswijze van reclamant is gelijklopend aan de punten 5.1 tot en met 5.6. van reclamant genoemd onder 5.	Zie de reacties op de punten 5.1 t/m 5.6.
9	7.1	Benadrukt wordt dat de uitvoering van een (aparte) LER heel belangrijk wordt gevonden in verband met de te verwachten grote nadelige gevolgen voor de agrarische bedrijven in het gebied. Daarnaast moet ook gekeken worden naar de extra druk die de plannen geven op de beschikbaarheid van landbouwgronden in de rest van de Haarlemmermeer.	Zie de reactie op 2.1.
	7.2	Onderzocht moet worden wat voor invloed een Chw-bestemmingsplan heeft op de omgevingsvergunning van agrarische bedrijven in het Park. Past de agrarische bestemming binnen het Chw-bestemmingsplan of wordt het daarbinnen gedoogd?	Een Chw-bestemmingsplan heeft op zichzelf geen invloed op de omgevingsvergunning van agrarische bedrijven. Doel van het Chw bestemmingsplan Park21 is het mogelijk maken van organische transformatie van het gebied naar nieuwe functies. Dit bestemmingsplan zal tevens de huidige functies borgen. Zie tevens reactie 5.2.
	7.3	Erg belangrijk is dat de toekomstige bereikbaarheid van agrarische bedrijven onderzocht wordt, ook in relatie tot de geschiktheid daarvan voor groter en breder landbouwverkeer. Als er maar een paar agrariers in het gebied reesteren, blijven die dan interessant voor afnemers en toeleveranciers?	Zie de reactie op 1.2.
	7.4	Wat betekent de invoering van het VDS in (gedeelten van) het Park voor aangrenzende agrarische kavels in het plangebied?	De op recreatie en groen gerichte parklaag en parkkamers dienen op basis van VDS te worden uitgevoerd. Dit geschiedt op zodanige wijze dat dit geen effect heeft op het belendend agrarisch gebied. Het gebied dat agrarisch blijft behoudt het huidige peilvakkniveau, tenzij de betreffende agrariër wenst te

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

			participeren in VDS. Hierover worden gesprekken gevoerd met de agrariërs in het gebied. Daarnaast komen de effecten van de invoering van VDS komen in het MER aan bod.
	7.5	Welke invloed heeft de jarenlange onzekerheid over de planontwikkeling op de bedrijfsvoering, uitbreidingsmogelijkheden en bouwvergunningen voor agrarische bedrijven?	Zie de reactie op 2.1.
10	8.1	In algemene zin merken reclamanten op dat de opgestelde NRD globaal is opgesteld en geen duidelijkheid geeft over wat er precies onderzocht wordt.	Zie de reactie op 3.7.
	8.2	In de NRD zijn volgens reclamant onterecht ontwikkelingen opgenomen als autonome situatie. Deze ontwikkelingen zijn namelijk nog niet opgenomen in bestemmingsplannen. Het gaat bijvoorbeeld om de verbreding van de Bennebroekerweg en de aansluiting van de A4 en de Duinpolderweg. Voor de Duinpolderweg is zelfs nog sprake van verschillende varianten. Bovendien is het de vraag of dit project daadwerkelijk gerealiseerd wordt. Bij autonome situatie moet uitgegaan worden van vastgestelde bestemmingsplannen voor infrastructuur.	Zie de reactie op 4.2. Van autonome ontwikkelingen kan ook sprake zijn wanneer op een hoger planniveau al besluiten zijn genomen en er voor de realisatie van de betreffende ontwikkelingen geld is gereserveerd.
	8.3	Ten aanzien van de verdere groei van vliegverkeer over PARK21 en Haarlemmermeer moet volgens reclamant uitgegaan worden van de meest recente mer die in 2017 wordt vastgesteld en niet van speculaties over de toekomstverwachting van Schiphol.	In het MER voor Park21 wordt aandacht besteed aan Schiphol.
	8.4	Onduidelijk is welke specifieke milieueffecten afgewogen worden en op welke wijze. Reclamant vraagt zich af of bijvoorbeeld het aantal gehinderden als gevolg van wegverkeer en evenementen in beeld gebracht wordt. Vraag is ook of bij externe veiligheid wordt uitgegaan van risico's ten gevolge van de omgeving (Schiphol) of van	Zoals in de NRD staat aangegeven wordt in het MER de geluidbelastingen vanwege verkeer en evenementen berekend. Indien zinvol wordt ook het aantal

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

		risico's door de plannen op de bestaande omgeving.	gehinderden in beeld gebracht. Bij externe veiligheid wordt rekening gehouden met beide genoemde risico's.
	8.5	Reclamant merkt op dat het aspect gezondheid ontbreekt in het NRD.	Deze constatering is niet terecht. In tabel 3.1 wordt gezondheid genoemd als een van de aspecten die onderzocht worden.
	8.6	Ten aanzien van water en bodem wordt genoemd dat er randvoorwaarden moeten worden gesteld. Bij specifieke ontwikkelingen (waterpartij, heuvel) ligt "het ontwerp" volgens opgave van de gemeente vast waardoor volgens reclamant het effect van die ontwikkelingen op de omgeving in kaart kan worden gebracht.	Daar waar het ontwerp vastligt worden de effecten in het MER in beeld gebracht. Daar waar het ontwerp nog niet vastligt kunnen mogelijke effecten ook in beeld worden gebracht, door scenario's te onderzoeken. Deze verkenning van effecten kan leiden tot randvoorwaarden voor ontwikkelingen. Zie tevens reactie 3.5.
	8.7	Reclamant merkt op dat het VDS voor hem als agrariër van invloed is op zijn huidige bedrijfsvoering. Dit aspect behoeft daardoor zeker aandacht in het MER. VDS kan volgens de gemeente kavelgewijs plaatsvinden. Onduidelijk is hoe omgegaan wordt met het systeem in de autonome situatie en in de plansituatie. Volgens reclamant is het logisch dat de effecten van het kavelgewijs invoeren van VDS in beeld moeten worden gebracht voor de omgeving. En dan niet alleen voor bewoners maar ook voor agrarische bedrijven.	Zie reacties 7.4 en 5.1.
	8.8	Wat het studiegebied betreft merkt reclamant op dat effecten binnen het park beoordeeld worden, maar dat effecten op het gebied van verzilting, geluid, luchtkwaliteit, water, flora en fauna en stikstofdepositie ook buiten het studiegebied optreden.	Het studiegebied hangt af van de reikwijdte van eventuele effecten. Deze kan groter zijn dan het plangebied. Zoals in 3.2 van de NRD staat aangegeven wordt het studiegebied per milieuaspect

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

			bepaald.
	8.9	Voor de aanleg van het park is veel grondverzet noodzakelijk. Onduidelijk is of de milieueffecten van zowel transportbewegingen als ook het toepassen van vervuilde grond in het MER beschouwd worden.	De milieueffecten van transportbewegingen en de effecten van het toepassen van industriegrond en eventuele vervuilde grond worden in het MER beschouwd.
	8.10	Er wordt in het NRD verwezen naar het LER (net als het MER Structuurvisie 2030). Reclamant gaat er van uit dat deze geactualiseerd wordt voor het MER.	Zie de reactie op 2.1.
	8.11	Reclamant gaat er vanuit dat zijn eerdere zienswijzen tegen het baggerdepot en de heuvel betrokken worden bij het MER.	Het gestelde door reclamant klopt.
	8.12	Onduidelijk is wat in de NRD bedoeld wordt met het vaststellen van randvoorwaarden. In een project-MER gaat het om het vaststellen van milieueffecten. Ook de methode om te komen tot drie varianten duidt erop dat het MER randvoorwaarden gaat bepalen. De huidige infrastructuur als basis voor een variant is afhankelijk van de genoemde twijfels over de infrastructurele aanpassingen die in de autonome situatie worden gehanteerd. Onduidelijk is hoe de eerste variant wordt beoordeeld en vervolgens de twee andere varianten.	Zie de reactie op 8.6.
	8.13	Figuur 3-2 is volgens reclamant niet leesbaar en interpreteerbaar.	In het MER zullen heldere figuren worden opgenomen.

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

11	9.1 t/m 9.6	De zienswijze van reclamant is gelijklopend aan de punten 5.1 tot en met 5.6. van reclamant genoemd onder 5.	Zie de reactie op 5.1 t/m 5.6.
12	10.1	Könst Research BV, gelegen in deelgebied 3 van het Masterplan Park21, is werkzaam in de aardappelveredelingssector. Het ontwikkelt nieuwe rassen middels dure processen, die 10 tot 15 jaar duren en waarbij de beproeving op het veld het belangrijkste onderdeel vormt. Het bedrijf behoort tot de Topsector Agri&Food van het ministerie van EZ. Naast de productie van duurzame en hoogwaardige voeding gaat het om de ontwikkeling van duurzame voedselketens waarin mens en dier centraal staan. De door het bedrijf ontwikkelde aardappelrassen worden wereldwijd uitgezet. Van belang is dat de continuïteit van het bedrijf voor de toekomst wordt gewaarborgd.	Zie de reactie op 2.1 voor zover het landbouw betreft.

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

	10.2	Het toekomstige Park21 geeft geen aanknopingspunten tot participatie voor het bedrijf. De grondkavels van het bedrijf worden niet gebruikt als productiemiddel maar als selectiemedium, dat in ongeveer 12 jaar tijd tot stand is gekomen. Het huidige bestemmingsplan geeft geen belemmeringen voor de bedrijfsuitoefening. Voor voortzetting van het bedrijf in Park21 worden de volgende voorwaarden genoemd.	Zie de reacties op 10.3 t/m 10.7.
	10.3	Het watersysteem. Het VDS heeft een negatief effect op de bedrijfsvoering. Een peilvakstelsel waarmee het grond- en waterpeil geregeld kan worden is, desnoods op bedrijfsniveau, van essentieel belang.	Zie de reactie op 5.6 en 7.4.
	10.4	Infrastructuur. De (huidige uitstekende) bereikbaarheid van het bedrijf mag niet worden geschaad. Dat geldt ook voor infrastructuur op gebied van ICT, gezondheidszorg, kennis en waterbeheer.	Zie de reactie op 1.2 (verkeer).
	10.5	Deelgebied 3/Belendende kavels. Activiteiten in het gebied of op belendende kavels mogen de bedrijfsvoering niet schaden. Dat geldt ook voor het onttrekken of doorsnijden van de bedrijfsgronden. Van belang is gebruik te kunnen blijven maken van gangbare en duurzame landbouwtechnieken voor bemesting en gewasbescherming.	Zie de reactie op 2.1.

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

	10.6	Uitbreidingsplannen. Om de ontwikkeling van het bedrijf naar de toekomst te kunnen waarborgen zijn uitbreidingsmogelijkheden, met name voor bebouwing (bedrijfspan en kas), van belang.	In het kader van bestemmingsplanvoorbereiding wordt afgewogen hoeveel ruimte beschikbaar is voor eventuele uitbreidingsplannen.
	10.7	Werkmilieu. Gewezen wordt op de toegenomen geluidbelasting door vliegtuigen ter plaatse als ook op de luchtkwaliteit in verband daarmee. Dit in verband met de uitvoering van werkzaamheden door medewerkers op het veld.	Geluid en luchtverontreiniging, o.a. van vliegverkeer, worden onderzocht in het MER. Bedrijven zijn overigens geen gevoelige objecten.
13	11.1	Reclamant verzoekt de gemeente de betrokken ondernemers in het plangebied adequaat te informeren. De gebrekkige manier van communiceren zoals het geval was bij de publicatie over de planvorming onder de Crisis en Herstelwet draagt niet bij aan het draagvlak voor de planvorming.	De gemeente zal een ieder over de plannen informeren conform de wettelijke vereisten. De communicatie over de Crisis- en Herstelwet was primair de verantwoordelijkheid van het Ministerie van I&M. Zie tevens reactie 5.1.
	11.2	Reclamant is van mening dat de Crisis en Herstelwet, bedoeld om projecten versneld te kunnen doorvoeren, in relatie tot Park21 wordt misbruikt. Het heeft er de schijn van dat de gemeente de wet toepast om Park21, een project met onduidelijke uitvoerbaarheid, gering draagvlak, en gebrekkige financiële grondslag in een planvorm te gieten. Met de weg van de minste weerstand en met beperking van inspraak.	Zie de reactie op 5.1.
	11.3	Planvorming van Park21 en de daarbij horende onzekerheid beïnvloedt de marktpositie van agrarische bedrijven in negatieve zin en frustreert de ontwikkelingsmogelijkheden. Het beeld dat in de NRD geschetst wordt maakt dit niet anders. Agrariërs worden verrast met een kavelgewijze ontwikkelstrategie,	Zie de reactie op 2.1.

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

		uitnodigingsplanologie en een planhorizon van 20 jaar. Conclusie van reclamant is dat de onzekerheid voor bedrijven zal blijven bestaan en zelfs zal toenemen.	
	11.4	Reclamant betoogt dat het eindbeeld niet realistisch is. Uitnodigingsplanologie als strategie werkt niet bij de inrichting van een parkachtige omgeving. In het NRD is aangegeven dat de kans aanwezig is dat het eindbeeld niet gerealiseerd wordt. Consequenties van deze onzekerheid voor de bedrijfsvoering of van een onafgemaakt landschap worden niet benoemd. Reclamant verzoekt de gemeenteraad kansen en risico's van uitnodigingsplanologie in beeld te brengen alvorens een besluit te nemen.	In het MER zal worden gewerkt met scenario's, o.a. gericht op het in beeld brengen van effecten van een beperkte invulling van het gebied.
	11.5	Reclamant pleit voor een realistisch en compacter plan dat binnen 10 jaar gerealiseerd kan worden.	Bij de aanleg van Park21 wordt ingezet op organische gebiedsontwikkeling. Dit betekent dat de ontwikkeling van het gebied naar nieuwe functies voor een belangrijk deel wordt overgelaten aan huidige en toekomstige eigenaren binnen het gebied die zelf kunnen kiezen of zij tot initiatieven wensen te ontplooiën ten aanzien van deze nieuwe functies. Anticiperend op de nieuwe Omgevingswet wordt een Chw-bestemmingsplan opgesteld die enerzijds planologisch ruimte biedt aan deze initiatiefnemers en anderzijds de huidige functies niet belemmert. Zie ook de reactie op 1.1 van de adviezennota en de reacties 5.1 en 5.2.

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

	11.6	Reclamant verzoekt de gemeente helder te maken welke schade bedrijven reeds ondervonden hebben als gevolg van plandiscussie en welke schade zij zullen leiden bij (gedeeltelijke) planuitvoering. Reclamant verwijst hierbij naar het Stivasonderzoek uit 2013 waaruit blijkt dat schade niet ondervangen kan worden met kavelruil. Financiële middelen zijn nodig om de gebiedsontwikkeling te faciliteren.	Zie de reactie op 2.1.
	11.7	In het in de NRD aangekondigde LER zal inzichtelijk gemaakt moeten worden wat de consequenties zijn van een kavelgerichte uitvoering van Park21. De drie varianten uit de NRD maken de consequenties onvoldoende inzichtelijk. In het LER zal voorts meegenomen moeten worden wat het verdwijnen van een groot deel van de landbouw voor effect zal hebben op de gronddruk en het steeds kleiner wordende areaal landbouw in de polder, evenals het effect op het verdwijnen van toeleverende bedrijven.	Zie de reactie op 2.1.
	11.8	De NRD geeft aan dat flexibiliteit voorop staat bij MER en bestemmingsplan. Onduidelijk is wat de gevolgen hiervan zijn voor agrarische bedrijven. Reclamant wil graag tijdig en vooraf geïnformeerd worden over de flexibiliteit in relatie tot het planologisch kader. Voorbeeld van onduidelijkheid betreft de planvorming van de percelen 'Achter van Zanten'. Tijdsplan en planning van deze ontwikkeling stroken niet met de NRD, LER en MER. Reclamant gaat er van uit dat er geen ontwikkelingen zullen plaatsvinden voordat het MER is afgerond.	Zie de reactie op 2.1.
	11.9	In de NRD staat op blz. 10 dat de vraag naar groen- en recreatiegebieden/leisure zal toenemen. In verschillende gemeentelijke beleidsstukken worden hiertoe uiteenlopende getallen genoemd. Reclamant verzoekt om dit nader te duiden/te concretiseren en ook helder te maken welke positie Park21 binnen deze vraag inneemt.	De vraag naar groen- en recreatiegebieden is een vraag die betrekking heeft op nut en noodzaak van het park. Zie hiervoor de reactie op 1.1.

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

	11.10	In de NRD, blz. 11, staat dat in verband met verzilting ingezet wordt op VDS. Niet aangegeven is waarom dit systeem wordt toegepast. Reclamant benadrukt dat VDS tot nu toe onbeproefd is en dat de effecten op teelten niet duidelijk zijn. Reclamant betoogt dat gezien de risico's slechts een beproefd systeem kan worden toegepast. Reclamant wil informatie ontvangen omtrent de keuze voor het gemaakte systeem en over de afweging in relatie tot de alternatieven. Los van de onderzoeken die in het kader van het MER worden uitgevoerd, verzoekt reclamant om een nulmeting op elke risicovolle water/bodemgerelateerde situatie/ontwikkeling uit te voeren.	Zie de reactie op 5.6. en 7.4.
14	12.1	De voorgenomen ontwikkeling van Park21 leidt tot onzekerheid voor reclamant als ondernemer en bewoner. Om te beginnen heeft de gemeente nooit verteld wat de Crisis en herstelwet inhoudt, dat deze wet van toepassing is op het gebied van reclamant en dat er een mogelijkheid was om een zienswijze in te dienen. Vanwege de onzekerheid die de ChW met zich meebrengt voor de onderneming van reclamant en vanwege de manier waarop dit traject is verlopen, verzoekt reclamant het ongedaan te maken dat de ChW van toepassing is op zijn gebied. Reclamant verzoekt dit traject opnieuw te doorlopen, en wel met informatie en toelichting aan bewoners en ondernemers die het aangaat.	De Crisis- en herstelwet geldt algemeen in Nederland en niet slechts voor specifieke gebieden.
	12.2	Op blz. 11 staat dat tussen het spoor en de A4 ruimte is voor grootschalige leisure. In dit gebied woont reclamant en heeft hij zijn onderneming. Op blz. 15 staat aangegeven wat de referentiesituatie in 2037 is. Het bevreemdt reclamant dat zijn bedrijf niet is meegenomen aangezien de gemeente voor de ontwikkeling van Park21 uitgaat van uitnodigingsplanologie. Reclamant verzoekt niet alleen zijn bedrijf, maar landbouw in zijn geheel mee te nemen bij de referentiesituatie. Dit verzoek geldt expliciet ook voor de woning van reclamant aangezien hij door de geplande uitrit van het recreatiegebied tegenover zijn woonkamer, veel hinder zal ondervinden. Dit zal zijn woongenot in sterke mate beperken.	Zie de reactie op 2.1. In het onderzoek naar geluid en luchtkwaliteit zal aandacht worden besteed aan het effect op het woongenot.

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

	12.3	De berg die gepland is op het voormalig baggerdepot is voor reclamant ook een belangrijk onderdeel van het plan dat meegenomen moet worden in het project MER. Deze berg komt te liggen in een gebied met hoge zoute kweldruk van onderaf en een niet al te dikke ondoordringbare laag. De kans is groot dat deze laag open barst door toenemende kweldruk. Verzilting en een negatieve zo niet desastreuze invloed op teelten zou dan het gevolg zijn. Verzoek van reclamant is om bij de onderzoeken naar deze berg minimaal een uitgebreide nulmeting uit te voeren en de meetwaarden c.q. resultaten met hem te delen.	Zie de reactie op 1.3, 1.4, 3.5 en 4.4.
	12.4	Het huidige watersysteem (met als uitgangspunt peil volgt functie) functioneert naar de mening van reclamant prima. Of dit systeem in de verre toekomst houdbaar blijft is nooit met zekerheid te zeggen. Om aanspraak op de zoetwatervoorziening te beperken doet reclamant mee aan diverse projecten. Monitoren van verzilting en het project “slimmer doorspelen” zijn voorbeelden hiervan. het VDS is ook een systeem dat voorsorteert op vermindering van aanspraak op zoetwater. Bij VDS wordt het principe peil volgt functie losgelaten terwijl dat juist essentieel is voor de teelten van reclamant. Onder water staan van wortels en een hoge ziektedruk zullen het gevolg van VDS zijn. Minimale gevolgen daarvan zijn een lagere productie en een toename van het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen. Reclamant verzoekt het huidige watersysteem te respecteren en toekomstige aanpassingen te laten volgen uit de resultaten die voortkomen uit de eerder genoemde projecten. Reclamant verzoekt het niet beproefde VDS niet toe te passen in het landelijk gebied. Mocht VDS doorgedrukt worden dan verzoekt reclamant de redenen hiervoor te omschrijven en de eventuele gevolgen op zijn bedrijf mee te nemen in het project MER.	De gevolgen van de introductie van VDS zullen worden behandeld in het MER.

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

16	13.1 t/m 13.6	De zienswijze van reclamant is gelijklopend aan de punten 5.1 tot en met 5.6. van reclamant genoemd onder 5.	Zie de reactie op 5.1 t/m 5.6.
17	14.1	Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan dat ter inzage ligt een belemmering is voor de uitoefening van haar onderneming. Reclamant wil de volledige ruimte hebben om de huidige manege te kunnen uitbreiden, zonder belemmering van bouwblokken. Reclamant verzoekt ten alle tijden de mogelijkheid te hebben om uit te breiden binnen de bestemming sport en recreatie. Reclamant wil in verband met het welzijn van de paarden en nieuwe richtlijnen daaromtrent de paardenboxen vergroten. Dit vraagt om extra ruimte. Daarnaast wil reclamant een hal verbreden in verband met trainingen. Reclamant heeft inmiddels al veel overleg met de gemeente en de Omgevingsdienst gehad over een verleende maar nog niet gebruikte vergunning en over (de procedure voor) een nieuw aan te vragen vergunning.	Uitbreiding van de huidige manege is een mogelijke invulling van Park21 en zal als zodanig in tenminste één van de alternatieven van het MER worden beoordeeld op effecten.
18	15.1	Reclamant is verrast over het gebrek aan detailniveau met betrekking tot de daadwerkelijke invulling van Park21. Het lijkt daardoor onmogelijk om op basis van het NRD te komen tot een MER-procedure. In algemene zin geeft de NRD veel informatie over autonome ontwikkelingen. Geen enkele informatie is daarentegen beschikbaar over hoe de gemeente daarop anticipeert met visie, beleid en uitvoering.	Zie de reacties op 3.7 en 4.2.
	15.2	Niet duidelijk is waarom voor deelgebied 4 ("internationale grootschalige leisure en een festivalterrein") ingezoomd wordt op drie varianten. De gemeente moet niet de MER-commissie vragen welke ontwikkelingen daar in relatie tot infrastructuur passen, maar zij moet zelf met een plan komen dat getoetst moet worden. Zonder plan geen toetsing. Daarbij opgemerkt dat Haarlemmermeer ten aanzien van	Zie de reactie op 3.4.

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

		infrastructuur een negatief trackrecord heeft.	
	15.3	Het baggerdepot wordt in de NRD niet behandeld. Dit depot bevat o.a. zwaar vervuilde grond (klasse IV). De gemeente wil deze bagger gebruiken om een oversteek over de HSL- en NS spoorlijn en de Spoorlaan te realiseren. Hiervoor is het volgens reclamant nodig honderdduizenden tonnen zwaar vervuilde bagger te verplaatsen. "Toepassing van industriegrond" zoals vermeld in tabel 3-1 is volgens reclamant iets heel anders dan Klasse VI baggerspecie.	Zie de reactie op 1.3, 1.4, 3.5 en 4.4.
	15.4	Reclamant maakt zich grote zorgen over het verplaatsen van zwaar vervuilde grond en het aanleggen van een berg op een andere plek. Veranderen van drukpunten kan desastreuze gevolgen hebben in een polder die al last heeft van zout kwelwater. Een nulmeting is niet voorhanden waardoor effecten niet kunnen worden gemonitord. De gemeente heeft toegezegd effecten in de gaten te houden maar locaties van peilstations zijn niet onderbouwd en zijn beperkt tot de naaste omgeving van het baggerdepot. Effecten op grondlagen kunnen zich echter over een groot gebied uitstrekken.	Zie de reactie op 1.3, 1.4, 3.5 en 4.4.
19	16.1	Reclamant leest onvoldoende terug in de concept NRD dat zij sinds oktober 2016 in gesprek zijn met de gemeente over de aanplant in Park21 van 'kwaliteitscoulissen', klimaatbos, hetgeen naadloos aansluit bij het gestelde op pagina 32 van het Masterplan Park21. Reclamant wil zo een wezenlijke bijdrage leveren aan de instandhouding van de leefomgeving en aan het tegengaan van effecten van klimaatverandering.	Het klimaatbos is een mogelijke invulling van een deel van Park21 en zal als zodanig in tenminste één van de alternatieven van het MER worden beoordeeld, ondermeer op de effecten op het klimaat.

Behoort bij Raadsvoorstel nr. 2017.0031976 Vaststelling reikwijdte en detailniveau milieueffectrapport PARK21, onderdeel 1b

20	17.1	Reclamant is agrarisch ondernemer buiten Park21, maar bezorgd over de toekomst van zijn medeondernemers in het Park en over de communicatie van hen met de gemeente. Hij vraagt een einde te maken aan hun onzekerheid over het veel te ambitieuze plan, waarvoor geen financieel draagvlak is.	Zie de reactie op 2.1.
	17.2	De noodzaak van het plan is niet aangetoond; er zijn al veel (matig onderhouden) recreatie- en natuurgebieden in Haarlemmermeer, die matig bezocht worden. Als die worden opgeknapt en ingericht worden op optimaal gebruik is Park21 niet nodig.	Zie de reactie op 1.1.

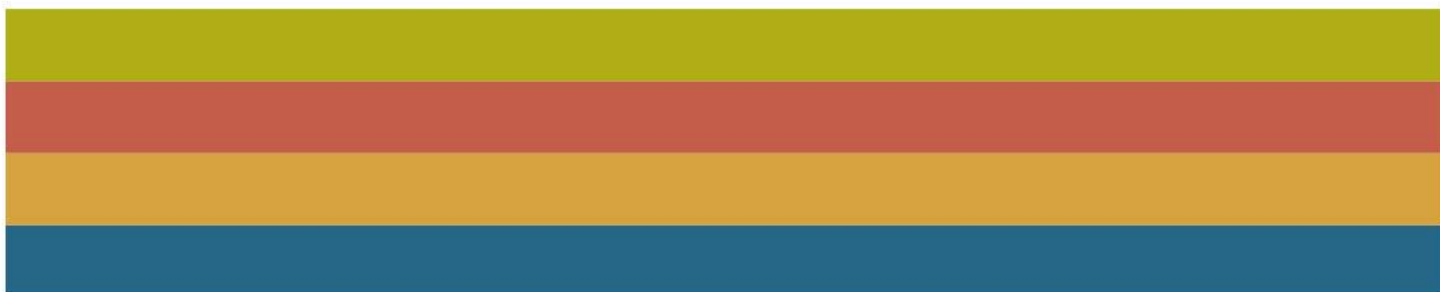
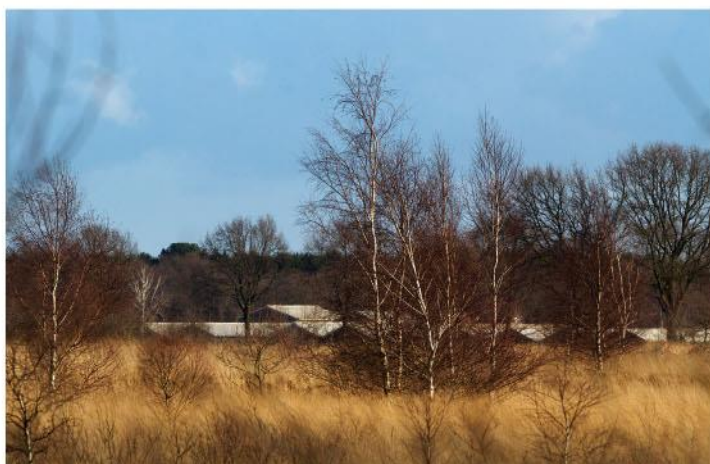


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Park21, gemeente Haarlemmermeer

Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport

6 april 2017 / projectnummer: 3169



1. Hoofdpunten van het MER

De gemeente Haarlemmermeer wil circa 1.000 hectare buitengebied tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep omvormen naar een groen en recreatief metropolitaan parkgebied, PARK21, gericht op lokale, regionale en (inter)nationale bezoekers. De ontwikkeling van PARK21 vindt plaats door middel van vrijwillige, organische gebiedsontwikkeling op basis van uitnodigingsplanologie. Dit betekent dat het initiatief voor de invulling van het gebied bij private partijen ligt, en dat de gemeente deze initiatieven faciliteert.

De gemeente heeft ervoor gekozen om het project aan te melden als Crisis- en herstelwet-project, zodat een bestemmingsplan kan worden opgesteld met een zogenoemde verbrede reikwijdte en een flexibel kostenverhaal.¹

Omdat het bestemmingsplan een landrichtingsproject mogelijk maakt, heeft de gemeente ervoor gekozen om een project-MER op te stellen. De gemeente heeft de Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie')² gevraagd te adviseren welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- Informatie over de historie van de plan- en besluitvorming over PARK21 vanaf 1998 tot het opstellen van het MER, ter onderbouwing van de gekozen doelstelling(en) van het project;
- Een zo concreet mogelijke beschrijving van de hoofddoelstelling en de nevendoelellingen van PARK21, waarbij duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen doelstellingen zelf en middelen om aan die doelstellingen te voldoen;
- Een bepaling van de milieugebruiksruimte van het plangebied voor de ontwikkeling van nieuwe activiteiten, op basis waarvan een toetsingskader voor het toestaan van initiatieven kan worden opgesteld;
- De ontwikkeling en vergelijking van alternatieven voor de invulling van PARK21, waaruit blijkt dat de verschillende doelen van het project zich met elkaar verdragen dan wel passen binnen de milieugebruiksruimte;
- De beschrijving van een monitoringssysteem waarbij systematisch zowel informatie over de invulling van het plangebied wordt vastgelegd, als de optredende effecten daarvan en de mate waarin de doelstellingen worden bereikt.

Besluitvormers en insprekers lezen in de eerste plaats de samenvatting van het MER. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

¹ Dit betekent bijvoorbeeld dat de looptijd van het plan 20 in plaats van 10 jaar is. Verder kan het plan regels bevatten die de zorg van de fysieke leefomgeving betreffen en tot nog toe in gemeentelijke verordeningen stonden. Dit is ruimer dan de 'goede ruimtelijke ordening' van een normaal bestemmingsplan. Bovendien kan het plan flexibele bestemmingen bevatten. Het kostenverhaal kan niet alleen aan bouwactiviteiten maar ook aan gebruiksactiviteiten met functieverandering worden gekoppeld. Bovendien hoeft het exploitatieplan pas bij de vergunningverlening te worden vastgesteld.

² De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, via de link [3169](#) of door dit nummer op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

In de volgende hoofdstukken beschrijft de Commissie in meer detail welke informatie het MER moet bevatten. De Commissie bouwt in haar advies voort op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD).³ Dat wil zeggen dat ze in dit advies niet ingaat op de punten die naar haar mening in de NRD voldoende aan de orde komen.

Pilot omgevingswet

Dit advies is tot stand gekomen in het kader van één van de m.e.r.-pilotprojecten, die in overleg met het Ministerie van I&M en het bevoegd gezag zijn geselecteerd om vooruitlopend op de Omgevingswet te experimenteren met het nieuwe instrumentarium. De advieslijn zoals verwoord in dit advies zal zich de komende tijd blijven ontwikkelen en waar nodig worden aangepast.

2. Achtergrond en besluitvorming

2.1 Achtergrond en probleemstelling

Achtergrond

De NRD maakt duidelijk dat het plan om recreatieve ontwikkelingen in PARK21 mogelijk te maken, al dateert uit 1998. Geef in het MER aan welke besluiten al zijn genomen voor PARK21. Beschrijf ook welke ontwikkelingen zich in de afgelopen 19 jaar in dit kader hebben voorgedaan en in hoeverre deze hebben geleid tot aanpassing van het plan. Zo heeft de bestuursovereenkomst over het watersysteem van PARK21 uit 2014 ertoe geleid dat – in tegenstelling tot het Masterplan uit 2011 – geen zandwinning zal plaatsvinden in de waterplas. Maak duidelijk in hoeverre het Masterplan uit 2011 nog actueel is. Ga hierbij ook in op de ontwikkelingen ten aanzien van het baggerdepot Meergrond.

Geef ook aan hoe de omgeving van PARK21 (waaronder de infrastructuur, bedrijventerreinen, woningbouw en Schiphol) zich in deze periode heeft ontwikkeld, en maak inzichtelijk in hoeverre de keuze voor recreatieve ontwikkelingen in dit gebied nog steeds voldoende onderbouwd is.

Probleemstelling

Om de doelstellingen van PARK21 te kunnen onderbouwen, is het noodzakelijk om duidelijk te maken welke problemen het park moet oplossen. Geef zo concreet mogelijk aan welke problemen het betreft, waarbij in ieder geval wordt ingegaan op de beperkte aanwezigheid van groen en recreatiemogelijkheden in zowel de Haarlemmermeer als de metropoolregio Amsterdam.⁴ Zo blijkt uit de NRD dat in Haarlemmermeer, gelet op de bestaande situatie en de woningbouwopgave, bij elkaar nog 1.500 ha aan groengebieden moet worden gerealiseerd. Het plangebied moet voorzien in zowel de lokale, regionale als nationale behoefte aan recreatiemogelijkheden. Daarbij moet PARK21 vooral fungeren als overloopgebied van de overbelaste toeristische sector van (de metropoolregio) Amsterdam. Geef in het MER zo concreet mogelijk aan welk type recreatieve ontwikkeling behoefte bestaat, vanuit lokaal, regionaal en (inter)nationaal perspectief.

³ PARK21 Haarlemmermeer, Notitie Reikwijdte en Detailniveau, Sweco, 30 november 2016.

⁴ In de zienswijze van het Hoogheemraadschap van Rijnland wordt ook nog gewezen op de gevolgen van de klimaatverandering voor het landgebruik en het watersysteem.

2.2 Doelstelling

De centrale doelstelling van PARK21 is om circa 1.000 hectare buitengebied tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep om te vormen naar een groen en recreatief metropolitain parkgebied, gericht op lokale, regionale en (inter)nationale bezoekers, waarbij verbrede landbouw een kernthema is.⁵ Maak in het MER duidelijk wanneer deze centrale doelstelling geslaagd is. Het feit dat een grootschalige ontwikkeling als PARK21 in een zwaar milieu-belast gebied als de omgeving van Schiphol wordt gerealiseerd, vraagt erom dat expliciet wordt aangegeven welke doelen/(milieu)ambities bestaan ten aanzien van omgevingskwaliteit voor zowel recreanten in het park als bewoners in en rondom het park.

Locatiekeuze en onderverdeling in deelgebieden

Onderbouw in het MER de locatiekeuze voor PARK21 die al in eerder stadium heeft plaatsgevonden. PARK21 wordt onderverdeeld in vijf deelgebieden. Maak duidelijk welke (milieu)argumenten zowel bij de locatiekeuze als bij de onderverdeling in deelgebieden een rol hebben gespeeld, zoals de aan/uitvliegroute van de luchthaven Schiphol en de ligging tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep.

Lagen

Voor de inrichting van het park gaat het Masterplan uit van drie lagen: een polderlaag (met verbrede landbouw), een parklaag (met diverse activiteiten in de parkkamers), en een leisurelaag (met een parkhart en grootschalige leisure tussen spoor en A4). Omdat het onderscheid tussen leisure in de parkkamers van de parklaag enerzijds en de grootschalige leisure in de leisurelaag anderzijds niet geheel duidelijk is⁶, adviseert de Commissie om de beoogde vormen van leisure voor de verschillende lagen concreet te benoemen en af te bakenen. Maak duidelijk hoe de nadere doelstellingen van PARK21 zoals deze op blz. 10 van de NRD zijn beschreven, passen binnen deze lagenbenadering. De Commissie wijst hierbij expliciet op de volgende nadere doelstellingen:

- Op dit moment is het plangebied (op enkele al gerealiseerde projecten zoals het honkbalstadion na) niet toegankelijk voor recreatief gebruik. Een harde doelstelling van het project is om zodanige infrastructuur aan te leggen dat het gebied recreatief gebruikt kan worden. Geef aan wanneer deze doelstelling wordt bereikt. Maak daarbij onderscheid tussen verschillende typen bezoekersverkeer (wandelaars, fietsers, motorvoertuigen, openbaar vervoerreizigers) zowel in het plangebied als naar het plangebied toe. Door de wijze waarop de mobiliteit in een gebied wordt gefaciliteerd, kunnen ontwikkelingen worden gestuurd. Zo zal bijvoorbeeld de aanleg en uitbreiding van een snel, frequent en comfortabel openbaar vervoer leiden tot meer reizigers in het openbaar vervoer en zal de aanleg van ruime (snel)fietspaden en wandelpaden het fietsen en wandelen stimuleren.
- De recreatieve ontwikkelingen moeten een 'metropolitain' karakter krijgen. Geef aan wat hieronder wordt verstaan.
- De typen recreatieve ontwikkelingen die in PARK21 zullen worden toegestaan, kunnen zeer uiteenlopend van aard zijn. Een deel van de recreatieve ontwikkelingen zal ook overdekt kunnen plaatsvinden. Maak duidelijk welke verhouding bebouwd-onbebouwd wordt beoogd en in hoeverre de bebouwing zich kan of juist moet concentreren op bepaalde plekken.

⁵ Zie het kader op blz. 10 NRD.

⁶ Zo wordt de klimmuur in de opsomming van blz. 11 van de NRD zowel bij de parklaag als de leisurelaag genoemd.

- Geef aan hoe de nevendoelelstelling voor het versterken van de identiteit van de Haarlemmermeer en de beleving van het open polderlandschap kan worden bereikt.

Doelstellingen uit ander beleid

Naast de centrale doelstellingen blijkt uit de NRD dat met PARK21 ook doelstellingen die voortkomen uit ander (gemeentelijk) beleid moeten worden gerealiseerd. Het realiseren van een ecologische verbinding is bijvoorbeeld niet direct noodzakelijk voor het creëren van een groen en recreatief metropolitaan parkgebied, maar levert wel een belangrijke bijdrage aan het behalen van ecologische doelstellingen.⁷

Maak deze additionele doelstellingen, die niet direct uit de centrale doelstelling voortvloeien, zo concreet mogelijk. Maak inzichtelijk wat de natuurambitie is voor PARK21 en geef aan welke natuurwaarden in PARK21 moeten worden gerealiseerd.

Uitnodigingsplanologie

Het merendeel van het plangebied is niet in handen van de gemeente of andere overheden. Het doelbereik van PARK21 is dan ook voor een groot deel afhankelijk van private initiatieven. Om ervoor te zorgen dat met de private initiatieven de doelen van de gemeente zoals beschreven in hoofdstuk 2.1 van de NRD⁸ worden bereikt, zullen de doelstellingen en ambities van de gemeente moeten worden vertaald naar een (zowel kwantitatief als kwalitatief) toetsingskader om te beoordelen of en in hoeverre deze doelstellingen worden bereikt. Vooral in een situatie als die van PARK21, waarin op voorhand nog niet duidelijk is welke concrete ontwikkelingen zullen worden gerealiseerd, is het van belang om de doelstellingen van het project zo concreet mogelijk te maken, zodat het speelveld aan oplossingsmogelijkheden zoveel mogelijk wordt ingekaderd. Maak hierbij ook duidelijk onderscheid tussen doelstellingen zelf en middelen om aan die doelstellingen te voldoen. Zo is het zogenoemde Verbeterd Droogmakerij Systeem (VDS) een middel om aan de doelstelling van het tegengaan van verzilting te voldoen.

2.3 Beleidskader

De beleidsmogelijkheden in het bestemmingsplan worden deels bepaald door de lokale en bovenlokale context, zoals (de ontwikkelingen in) provinciaal en landelijk beleid en regelgeving. De NRD geeft een overzicht van de relevante kaders. Benoem de eisen en randvoorwaarden die daar voor PARK21 uit voortkomen. Maak daarbij onderscheid tussen:

1. beleid (ruimtelijk, water, milieu, groen) dat voor een deel door PARK21 kan worden gerealiseerd, en
2. beleid dat beperkingen oplegt aan verwezenlijking van de doelen van PARK21 (zoals de ruimtelijke beperkingen die de luchthaven Schiphol met zich brengt).

Ga in het MER in ieder geval in op:

- Gemeentelijke beleidsdoelen op het gebied van duurzaamheid en klimaatbestendigheid. Ga specifiek in op de mogelijkheden voor duurzame mobiliteit, lokale opwekking van duurzame energie en andere mogelijkheden voor CO₂-reductie. Beschrijf specifiek de mogelijkheden van functieschakeling. Dat wil zeggen de mogelijkheden om restenergie

⁷ Masterplan, blz. 10.

⁸ Zie blz. 10 NRD.

- en –warmte van bedrijven door te geven aan andere functies (woningen en andere bedrijven) in het gebied;
- Het Verbeterd Droogmakerij Systeem (VDS) zoals dat is opgenomen in de Waterstructuurvisie van het Hoogheemraadschap Rijnland.⁹ Doel van dit systeem is om verzilting in de polder tegen te gaan door (zoet) regenwater in de polder vast te houden. De gemeente wil in het plan voor PARK21 VDS verplichten voor de percelen waar grootschalige recreatieve ontwikkelingen plaatsvinden.¹⁰ Voor de percelen waar agrarische activiteiten worden voortgezet, kan op basis van vrijwilligheid worden overgestapt op VDS;
- Bestuursakkoord Water;
- Gemeentelijk en provinciaal verkeers- en vervoerbeleid;
- (Europese) regelgeving inzake luchtvaart.

Te nemen besluit(en)

De m.e.r.-procedure wordt doorlopen voor het bestemmingsplan. Daarnaast zullen vervolgbesluiten genomen worden voor de realisatie van het voornemen, zoals voor de introductie van het Verbeterd Droogmakerij Systeem (VDS). Geef aan welke besluiten dit zijn, wie daarvoor het bevoegde gezag is en wat globaal de tijdsplanning is.

3. Organische gebiedsontwikkeling

3.1 Milieugebruiksruimte en alternatieven

Het bestemmingsplan PARK21 zal uiteenlopende typen van recreatieve ontwikkelingen in het plangebied mogelijk maken. Het is echter nog niet duidelijk welke ontwikkelingen precies zullen plaatsvinden. De gemeente zet in op organische gebiedsontwikkeling op basis van uitnodigingsplanologie. Daarom zal het MER duidelijk moeten maken welke kansen en beperkingen de huidige en te verwachten kwaliteit van de leefomgeving met zich brengt voor het toestaan van nieuwe ontwikkelingen. In het MER zal deze zogenoemde milieugebruiksruimte moeten worden bepaald. Deze milieugebruiksruimte kan vervolgens worden vertaald in randvoorwaarden en criteria voor het toestaan van ontwikkelingen in de verschillende deelgebieden. Daarbij kan ook worden gedacht aan het bevorderen van initiatieven die kansen benutten en een meerwaarde voor het gebied hebben. Het verdient bovendien de voorkeur om binnen de randvoorwaarden een prioritering aan te brengen.

De Commissie adviseert om hiertoe de volgende systematiek te hanteren:

1. Breng de feitelijke situatie in beeld, inclusief de autonome ontwikkelingen.
2. Geef op basis hiervan de omvang aan van de ruimte die er is voor een toename van de belasting op de leefomgeving (de zogenoemde milieugebruiksruimte). Deze ruimte wordt niet alleen bepaald door wet- en regelgeving en beleid van verschillende overheden voor

⁹ Deze is vastgesteld door de Verenigde Vergadering van het Hoogheemraadschap van Rijnland op 22 september 2010, en vervolgens in paragraaf 5.2 van de gemeentelijke structuurvisie opgenomen. Dit besluit over VDS wordt in het bestemmingsplan voor PARK21 verder uitgewerkt. Deze uitwerking is daarom geen onderdeel van de autonome ontwikkeling van PARK21.

¹⁰ In de zienswijze van het Hoogheemraadschap van Rijnland wordt genuanceerd dat is afgesproken dat VDS alleen moet worden ingevoerd bij functiewijzigingen.

onder andere externe veiligheid, natuur, landschap en geluid en door de heersende milieubelasting. Neem ook mee welke kwaliteit van de leefomgeving in het plangebied moet worden gerealiseerd. Deze gewenste toekomstige kwaliteit van de leefomgeving kan namelijk ook invloed hebben op de milieugebruiksruimte.¹¹

3. Geef aan wat de behoefte is aan ontwikkelingen op het vlak van groen, recreatie, groot-schalige leisure en de daarvoor benodigde infrastructuur.
4. Beoordeel in hoeverre de gewenste ontwikkelingen passen binnen de milieugebruiksruimte.
5. Wanneer blijkt dat de milieugebruiksruimte onvoldoende is om te voorzien in de ontwikkelbehoefte, maak dan inzichtelijk welke maatregelen kunnen worden genomen om deze ruimte te vergroten. Als dat niet of onvoldoende mogelijk blijkt, geef dan aan of doelstellingen moeten worden bijgesteld en welke prioriteiten of voorwaarden worden gesteld.

De milieugebruiksruimte is ook van belang voor toekomstige bestemmingsplanuitwerkingen: nieuwe ontwikkelingen kunnen dan individueel getoetst worden aan de voor dit bestemmingsplan reeds in beeld gebrachte ontwikkelingsruimte. Daarbij moet worden bedacht dat gedurende de looptijd van het plan (20 jaar) deze ruimte door de ontwikkelingen in het plangebied en door externe factoren als nieuw beleid of regelgeving aan verandering onderhevig is. Daarom is een 'levend informatiesysteem' noodzakelijk om dit in de gaten te houden (zie paragraaf 3.3).

Besteed bij het bepalen van de ontwikkelingsruimte en het volgen van de omvang van deze ruimte in de tijd in ieder geval aandacht aan:

- a) de intensiteit en capaciteit van de bestaande en nog te ontwikkelen infrastructuur (inclusief parkeermogelijkheden);
- b) de draagkracht van de beschermde natuurgebieden in de omgeving van het plangebied;
- c) de afstand tot geluidgevoelige bestemmingen, zoals woningen en het crematorium;
- d) de eigen ambities voor leefomgevingskwaliteit van het plangebied en de omgeving daar-van¹²;
- e) de beperkingen als gevolg van de luchthaven Schiphol voor de voorgestane ontwikkeling van het gebied;
- f) de bestaande cultuurhistorische waarden, waaronder de leesbaarheid van het polder-landschap;
- g) de ontwikkeling in en verspreiding van de recreatiedruk in het gebied;
- h) de beperkingen aan het watergebruik vanwege de toenemende verzilting en eventuele limieten in de aan- en afvoer van water;
- i) de mogelijkheden voor het voortbestaan van bestaande agrarische bedrijven.¹³

¹¹ Het kan bijvoorbeeld zijn dat een zekere geur- of geluidbelasting (tijdelijk) kan worden geaccepteerd. Het is ook mogelijk dat gemeentelijke ambities bestaan voor een gezonde en veilige leefomgeving. Omdat dergelijke ambities invloed hebben op de milieugebruiksruimte, moeten ze aan de voorkant worden meegenomen.

¹² In de zienswijze van de GGD Kennemerland wordt ook aandacht gevraagd voor een gezonde leefomgeving.

¹³ In zienswijzen van bestaande agrarische ondernemingen in het plangebied wordt hier ook expliciet aandacht voor gevraagd.

Alternatieven

De milieugebruiksruimte zoals die volgens voorgaande methodiek is bepaald kan op gespannen voet staan met de doelen en ambities voor PARK21. Ook kan de vraag aan de orde blijven in hoeverre de gestelde doelstellingen met elkaar verenigbaar zijn. Ten slotte kan de uitwerking van ontwikkelingsscenario's duidelijk maken dat een ongewenst eindbeeld ontstaat (zie paragraaf 3.2 over deze scenario's). Wanneer deze situaties zich voordoen, dan liggen er dilemma's voor waarop gekozen moet worden. Op dit moment is nog niet exact aan te geven hoe deze dilemma's eruit komen te zien, maar de Commissie kan zich voorstellen dat deze bijvoorbeeld betrekking hebben op:

- ambities voor metropolitaan parkgebied versus behoud polderlandschap;
- gewenste bereikbaarheid van grootschalige leisure versus bereikbaarheid van Schiphol en bijhorende bedrijvigheid;
- de vraag naar voldoende water van goede kwaliteit vanuit de recreatieve ambities versus de beschikbaarheid ervan.

Dergelijke typen dilemma's kunnen naar de mening van de Commissie de basis vormen voor te ontwikkelen alternatieven.¹⁴

Eén van de aspecten die de uitwerking van PARK21 het meeste zal bepalen, is de mate van sturing die de gemeente wil toepassen. Er bestaat een verband tussen de mate van sturing, de mate van beïnvloeding van de milieugebruiksruimte door sturing en het bereiken van gestelde ambities/doelen. Afhankelijk van de prioritering van de doelen kan er ook voor worden gekozen om een alternatief uit te werken waarbij meer wordt gestuurd op het bereiken van een prioritair doel.

Wanneer de ontwikkelingen in PARK21 met zich kunnen brengen dat nabijgelegen Natura 2000-gebieden worden aangetast, neem dan in het MER een alternatief op waarin deze aantasting wordt voorkomen.

3.2 Scenario's invulling PARK21

Onderdeel van het MER is om redelijke alternatieven om de doelstelling van het project te bereiken, in beeld te brengen en met elkaar te vergelijken (zie hierover verder in paragraaf 3.1). Anders dan bij alternatieven gaat het bij scenario's om situaties waar de gemeente geen invloed op heeft. De toegevoegde waarde van een beschrijving van scenario's ligt in het benoemen van de onzekerheden die samenhangen met de ontwikkelingen van PARK21 in de tijd. Door ontwikkelingsscenario's te beschrijven kan de bandbreedte aan omgevingskwaliteit die hiervan het gevolg kan zijn, worden verkend. De beoordeling van deze scenario's in het licht van de doelstelling(en) van het project worden ook wel botsproeven genoemd. De uitkomsten van deze botsproeven kunnen aanleiding geven tot aanpassing van de doelstellingen of tot de beschrijving van een alternatief met meer sturing door de gemeente.

Beperkte invulling

Omdat de ontwikkeling van PARK21 plaatsvindt door middel van vrijwillige, organische gebiedsontwikkeling bestaat de mogelijkheid dat een groot deel van het plangebied niet zal

¹⁴ Blz. 16 van de NRD maakt duidelijk dat drie ontwikkelvarianten worden onderzocht die vooral op verwachte bezoekersaantallen van PARK21 zijn gebaseerd. De Commissie ziet het maximale laadvermogen van het gebied ten aanzien van de bestaande infrastructuur (variant 1 in de NRD) als onderdeel van het bepalen van de milieugebruiksruimte van het gebied. Variant 3 betreft een scenario waarbij de grootschalige leisure-ontwikkeling niet wordt gerealiseerd.

worden gewijzigd. Dat betekent dat een lappendeken aan ontwikkelde en niet-ontwikkelde delen kan ontstaan. Werk daarom in het MER naast de maximale mogelijkheden van het plan ook een scenario uit waarbij enkel op een aantal plekken recreatieve ontwikkelingen plaatsvinden, de grootschalige leisurelocatie niet wordt ontwikkeld en in het overige gebied het parklandschap niet wordt aangelegd, waardoor het polderlandschap daar behouden blijft. Beoordeel of dit scenario een gewenst eindbeeld oplevert. Bepaal op basis daarvan of aanvullende regels nodig zijn binnen het toetsingskader voor ontwikkelingen (zie paragraaf 3.1) of dat het onderzoeken van een alternatief met extra sturing vanuit de gemeente nodig is.

Wie het eerst komt, het eerst maalt

De ontwikkeling van PARK21 is sterk afhankelijk van de private initiatieven die zich zullen aandienen. De volgorde van deze initiatieven kan een grote invloed hebben op het eindbeeld van het park. Als de eerste initiatieven intensieve recreatieve ontwikkelingen zijn met grote effecten op de omgeving, dan zal dat de komst van initiatieven die meer geluidgevoelig zijn (zoals zorgboerderijen en wellnesscentra) beperken. Andersom geldt hetzelfde. De Commissie adviseert om beide scenario's van invulling van PARK21 uit te werken, zowel om te bepalen of meer sturing vooraf gewenst is, maar ook om inzichtelijk te maken op welke aspecten monitoring zal moeten plaatsvinden gedurende de looptijd van het plan (zie het vinger-aan-de-pols-systeem in de volgende paragraaf).

3.3 Monitoring en actualisatie

Gegeven de sturingsfilosofie van de gemeente (organische gebiedsontwikkeling), de lange looptijd van het plan en de onzekerheid in toekomstige ontwikkelingen adviseert de Commissie per deelgebied regelmatig te controleren in welke mate de daadwerkelijke ontwikkelingen bijdragen aan het realiseren van de ambities van de gemeente, welke milieueffecten zijn opgetreden, en hoe deze zich verhouden tot de wet- en regelgeving en de actuele milieugebruiksruimte. Afhankelijk van de initiatieven die zich als eerste zullen aandienen, zullen andere initiatieven mogelijk niet meer kunnen plaatsvinden. Zo zal de vestiging van een geluidgevoelige bestemming ertoe leiden dat geen lawaaimakers in de directe omgeving kunnen worden gevestigd. Daarnaast kunnen ontwikkelingen in de omgeving van PARK21 maken dat de milieugebruiksruimte kleiner of groter is geworden dan vooraf was gedefinieerd. Het plan zal worden opgesteld met een looptijd van 20 jaar. Een 'vinger-aan-de-pols-systeem' kan inzichtelijk maken of de verschillende deeldoelstellingen van PARK21 gedurende de looptijd van het plan nog bereikt kunnen worden. Dit biedt bestuurders een basis om in de loop van de tijd, indien nodig, de ontwikkeling van PARK21 bij te sturen. De Commissie adviseert om de opzet van dit 'levende' informatiesysteem in het MER op te nemen, en aan te geven wat de toetsmomenten zullen zijn. Daarbij kan worden gedacht aan de momenten dat zich nieuwe initiatieven aandienen voor de effecten van deze initiatieven, en jaarlijks voor toetsing aan het doelbereik en aanpassing aan nieuwe wet- en regelgeving en beleid.

Vragen die aan de hand van het monitoringsprogramma kunnen worden beantwoord, zijn:

- welke ontwikkelingen hebben plaatsgevonden sinds de vorige check, welk effecten op de leefomgeving hebben deze ontwikkelingen met zich meegebracht, en hoe verhouden deze effecten zich tot de milieugebruiksruimte die vooraf is gedefinieerd?
- in hoeverre worden de doelstellingen en (milieu)ambities van de gemeente gehaald?
- in hoeverre is de milieugebruiksruimte gewijzigd, dan wel behoeft deze aanpassing?
- voldoen de gestelde kaders nog?
- is meer of minder sturing van de gemeente gewenst?

- in hoeverre hebben ontwikkelingen in het ene deelgebied invloed (gehad) op die in aangrenzende deelgebieden? Zijn er nieuwe instructieregels of omgevingswaarden waarmee rekening moet worden gehouden? Zijn er grote wijzigingen die bijstelling van ander gemeentelijk beleid noodzakelijk maken zoals de gemeentelijke omgevingsvisie, omgevingsplannen en programma's met uitstraling op PARK21?

3.4 Specifieke ontwikkelingen

Uit de NRD blijkt dat wordt beoogd om een aantal ontwikkelingen in het gebied in ieder geval mogelijk te maken. Het gaat hierbij om de ontwikkeling van grootschalige leisure tussen het spoor en de A4, de aanleg van een parklaag, en een waterplas met bijbehorende recreatie.

Deze ontwikkelingen worden in deze paragraaf apart behandeld.

Het is wellicht niet mogelijk om al deze ontwikkelingen te realiseren. Hierbij moet namelijk rekening worden gehouden met het feit dat de invulling van PARK21 zal plaatsvinden op basis van een 'wie het eerst komt, het eerst maalt'-aanpak. Het toestaan van een ontwikkeling kan dan betekenen dat een andere ontwikkeling niet meer (volledig) kan plaatsvinden.

Gelet hierop is het van belang om aan te geven in hoeverre sprake is van een hiërarchie van gewenste ontwikkelingen. Dit kan voorkomen dat milieugebruiksruimte gereserveerd blijft voor minder gewenste ontwikkelingen ten koste van meer gewenste ontwikkelingen.

Grootschalige leisure

De realisatie van een grootschalige leisure-locatie lijkt een aparte doelstelling in het MER.

Geef aan wanneer precies sprake is van grootschalige leisure. Aan welke kenmerken moet zijn voldaan om de doelstelling van grootschalige leisure te bereiken? Dat klemmt temeer daar de verscheidenheid aan mogelijke invullingen van grootschalige leisure het onderzoek naar de milieueffecten beïnvloedt. Hoe concreter wordt aangegeven binnen welke randvoorwaarden de grootschalige leisure-locatie moet worden ontwikkeld, des te beperkter kan het onderzoek naar de effecten blijven.

Vanuit de leefomgeving is vooral de omvang van het verwachte verkeer (gemiddeld en maximaal in piekperiodes), mate van verharding van het gebied en de mogelijke geluidhinder relevant. Maak ook duidelijk welke beperkingen vanuit de luchthaven Schiphol gelden voor de ontwikkeling van grootschalige leisure in dit gebied.

Geef aan of en wanneer een invulling van het plangebied zonder grootschalige leisure mogelijk is.

Parklaag

Het doel is om een nieuw landschap aan te leggen. Daarvoor wordt op de bestaande polderstructuur een zogenoemde parklaag aangelegd die bestaat uit een golvend, groen parklandschap waarvoor de bodem met 1 á 3 meter wordt opgehoogd. De initiatiefnemer heeft aangegeven de ophoging waarschijnlijk met zogenaamde industriegrond¹⁵ te realiseren.

De ophoging lijkt ook te zijn ingegeven door de stelling dat deze noodzakelijk is om natuurwaarden te kunnen creëren. Het is echter de vraag of dat lukt met industriegrond. Voor het creëren van meer natuurwaarden, zal moeten worden gevarieerd met de samenstelling van de op te brengen grond (fijn/grof, meer/minder organisch en/of voedselrijk e.d.).

¹⁵ In enkele zienswijzen wordt aandacht gevraagd voor het vervuilde baggerslib afkomstig uit het bestaande baggerdepot Meergrond dat zich in deelgebied 4 van het plangebied bevindt. Uit de NRD wordt niet duidelijk of dit baggerslib ook valt onder de te gebruiken industriegrond.

Geef daarom aan of ophoging voor de realisatie van de parklaag noodzakelijk is voor het bereiken van de doelen, welke mate van ophoging is vereist, en welke bodemkwaliteitseisen vanuit de beoogde functies worden gesteld. Onderzoek of de doelen van de parklaag ook zonder ophoging (of met minder ophoging) te realiseren zijn. Indien er redelijkerwijs alternatieven mogelijk zijn, dan dienen deze in het MER te worden onderzocht.

Waterplas en bijbehorende recreatie

Onderdeel van de recreatieve ontwikkelingen is de aanleg van een waterplas in het plangebied om waterrecreatie mogelijk te maken. Geef in het MER aan hoe groot en diep deze waterplas moet zijn. Dit is van belang om te kunnen toetsen of de plas groot en diep genoeg is voor de gewenste activiteiten, maar ook om te bepalen of deze uitvoerbaar is gelet op de gevolgen van daardoor aangetrokken vogels op het vliegverkeer van en naar Schiphol en gelet op het opbarstingsgevaar¹⁶ van matig doorlatende bodemlagen in de polder.

3.5 Referentie

Om de effecten van PARK21 inzichtelijk te maken, worden deze vergeleken met de toekomstige situatie zonder dat PARK21 (of een variant daarvan) wordt gerealiseerd. Deze zogenoemde referentiesituatie bestaat uit bestaande milieusituatie en autonome ontwikkelingen waarover al is besloten. De NRD geeft een overzicht van deze ontwikkelingen.¹⁷ Geef in het MER aan welke invloed deze ontwikkelingen zullen hebben op het plangebied en omgeving. Vanwege de grootte van het plangebied en de verschillende ontwikkelingen die al in gang zijn gezet, adviseert de Commissie om een kaart te maken waarop deze autonome ontwikkelingen worden opgenomen.

4. Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

4.1 Bodem en water

Bodem

De bodem van het plangebied heeft een complexe en gelaagde opbouw. Door de hoge kweldruk kan de grond bij te diep of te breed graven op veel plaatsen de druk niet weerstaan en barst deze op. Dit opbarstingsgevaar brengt met zich dat bij het realiseren van meer open water uitgraven beperkt en zorgvuldig moet gebeuren.¹⁸ Geef aan in hoeverre sprake is van opbarstingsgevaar bij de aanleg van de waterplas, en welke eisen hieruit volgen.

Voor de aanleg van de parklaag is het de bedoeling om de grond met 1 á 3 meter op te heffen, met ten dele industriegrond. Geef aan welke gevolgen deze ophoging met dit type grond zal hebben op de bodem van het plangebied. Denk hierbij aan zetting, uitspoeling van

¹⁶ Zie hiervoor verder paragraaf 4.1 van dit advies.

¹⁷ Zie NRD, blz. 15. In meerdere zienswijzen, waaronder die van de Vervoerregio Amsterdam, wordt erop gewezen dat over een aantal van de genoemde ontwikkelingen nog geen definitieve besluitvorming heeft plaatsgevonden. De Commissie adviseert om nader te onderbouwen dat definitieve besluitvorming heeft plaatsgevonden, dan wel te motiveren waarom ontwikkelingen desondanks toch worden gezien als autonome ontwikkeling.

¹⁸ Zie Structuurvisie Haarlemmermeer, blz. 60-61.

verontreinigingen naar het grondwater of opbarsten van bodemlagen met een toename van verzilting tot gevolg.¹⁹ Zorg bij kans op effecten ook tijdig voor een nulmeting. Besteed specifiek aandacht aan de risico's van ophoging bij het slibdepot Meergrond.²⁰

De ophoging brengt tijdens aanleg ook omvangrijk grondtransport met zich. Schets scenario's voor dit grondtransport, afhankelijk van de mate van ophoging en het tempo van realisatie, en ga na wat de gevolgen zijn voor het aantal transportbewegingen.

Water

Door de diepe ligging van de polder en druk van de hoger gelegen gebieden wordt grondwater richting de polder gedrukt. Het zoute grondwater dat is ontstaan in de periode dat de zee het gebied overspoelde, stroomt daardoor langzaam omhoog. Op plekken waar dit zoute water het oppervlaktewater raakt of dicht aan de oppervlakte komt, zorgt dit voor problemen met de waterkwaliteit. Naar verwachting neemt het zoutgehalte in het kwelwater door zogenaamde interne verzilting de komende vijftig jaar met 25 procent toe.²¹

Om de toenemende verzilting in de polder tegen te gaan, wordt bij nieuwe ontwikkelingen in PARK21 VDS ingevoerd (zie paragraaf 2.3). Geef aan welke effecten VDS met zich brengt in de verschillende hydrologische situaties, nu en op termijn wanneer de verzilting toeneemt. Besteed daarbij niet alleen aandacht aan de gevolgen op de percelen waarbij VDS wordt toegepast, maar ook aan de gevolgen op de omliggende percelen, inclusief de maatregelen die nodig zijn om gebieden met en zonder VDS naast elkaar te laten functioneren. Breng de gevolgen in beeld voor de grondwaterstanden en de aan- en afvoer van water uit het gebied onder verschillende omstandigheden.

4.2 Natuur

Gebiedsbescherming

In de omgeving van de PARK21 liggen onder andere de Natura 2000-gebieden Kennemerland-Zuid en Coepelduynen. Geef aan welke effecten de recreatieve ontwikkelingen op deze gebieden kunnen hebben, zoals verstoring als gevolg van geluid en vermesting en verzuring door een toename van stikstofdepositie als gevolg van onder andere de verkeersaantrekkende werking van PARK21.

Geef voorts aan hoe het plangebied is gelegen ten opzichte van het Nationaal Natuurnetwerk (NNN). Beschrijf in hoeverre de uitwerking van doelen van PARK21 kan bijdragen aan de invulling van het NNN.

Soortenbescherming

Beschrijf de beschermde (en, indien relevant, overige relevante) soorten die in het studiegebied voorkomen voor zover die door het voornemen kunnen worden beïnvloed. Beschrijf de ecologische relatie en het relatieve belang van het studiegebied voor deze soorten en breng in beeld wat de gevolgen van het voornemen voor deze soorten kunnen zijn. Geef vervolgens aan wat a) de gevolgen zijn voor de (lokale) staat van instandhouding van deze soorten en b)

¹⁹ Hier wordt ook in verschillende zienswijzen, waaronder die van de Stichting bewoners Rijnlanderweg en omstreken, op gewezen.

²⁰ Ook verschillende zienswijzen van omwonenden vragen hier aandacht voor.

²¹ Zie Structuurvisie Haarlemmermeer, blz. 60.

of werkzaamheden plaats vinden die conflicteren met het bepaalde in de Wet natuurbescherming. Als daarvan sprake is, geef dan in het MER aan hoe hiermee wordt omgegaan. Geef voorts aan in hoeverre de inrichting van (delen van) PARK21 kan bijdragen aan het vergroten van de verscheidenheid aan milieucondities in het gebied en daarmee ook kansen kan bieden voor de vestiging en ontwikkeling van nieuwe populaties beschermde soorten.

4.3 Woon- en leefmilieu

Het plangebied wordt op dit moment vooral gebruikt voor landbouw. PARK21 zal voor een deel een nieuw leefmilieu creëren. Geef voor dit gebied aan wat de gewenste kwaliteit van het te ontwikkelen woon- en leefmilieu is. Besteed daarbij ook aandacht aan de gevolgen van het wegverkeer voor dit gebied.

4.3.1 Lucht

Voer de luchtkwaliteitsberekeningen uit conform titel 5.2 uit de Wet milieubeheer en de daar aan gerelateerde uitvoeringsregelingen.

4.3.2 Geluid en trillingen

Beschrijf de toetsingskaders voor de beoordeling van de geluiduitstraling van PARK21. Geef in het MER de activiteiten aan die relevant bijdragen aan de geluidbelasting, waaronder evenementen. Ga tevens in op de cumulatie van geluid van de verschillende geluidsbronnen in het plangebied. Maak onderscheid tussen de aanlegfase en de gebruiksfase.

Voer berekeningen in ieder geval uit voor de situatie met een maximaal aantal bezoekers. Presenteer voor de huidige situatie, referentiesituatie en de situatie na realisatie:

- de mogelijke geluidreducerende maatregelen voor die situaties waar verbetering gewenst is vanuit de doelstelling en/of vereist is vanuit de wetgeving, en de effecten daarvan;
- in welke mate voldaan wordt aan de vigerende geluidproductieplafonds (GPP's). Geef, indien sprake is van een overschrijding, aan welke maatregelen genomen kunnen worden om deze overschrijding teniet te doen;
- een kwalitatieve omschrijving van de mogelijke hinder door trillingen.

4.3.3 Externe veiligheid

Geef in het MER aan in hoeverre externe risicobronnen zoals de luchthaven Schiphol en eventueel vervoer van gevaarlijke stoffen over nabijgelegen (spoor)wegen van invloed zijn op het plaatsgebonden risico en groepsrisico, en in hoeverre maatregelen kunnen worden genomen om deze invloed te beperken.²²

Geef in het MER aan of de ontsluiting van het plangebied voldoende is voor hulpverlening en ontruiming in geval van calamiteiten. Geef aan in hoeverre aanwezigen zich ingeval van een calamiteit op eigen kracht in veiligheid zullen kunnen brengen (zelfredzaamheid) en in hoe-

²² De zienswijze van de GGD Kennemerland en de Brandweer Kennemerland vraagt specifiek om heroverweging van de locatie voor grootschalige leisure en een evenemententerrein vanwege de aanwezigheid van meerdere risicobronnen.

verre hulpdiensten in staat zullen zijn verdere escalatie van een incident te voorkomen (beheersbaarheid). Deze factoren kunnen van groot belang zijn voor de daadwerkelijke gevolgen van een calamiteit.

Geef in het MER aan welke risicovolle activiteiten er mogelijk zijn binnen de recreatieve ontwikkelingen (zoals vuurwerkshows) en hoe met deze risico's zal worden omgegaan.

4.3.4 Gezondheid

De NRD geeft aan dat gezondheidseffecten kwalitatief worden behandeld in het MER. Breng ook de positieve effecten van PARK21 in beeld voor enerzijds bezoekers en anderzijds omwonenden van het park. Door het bevorderen van recreatie, het bevorderen van bewegen en de aanleg van groen kan PARK21 de gezondheid ook positief beïnvloeden.

4.4 Mobiliteit en infrastructuur

In de NRD is de beoogde toekomstige infrastructuur in en rond PARK21 geschetst. Naast de huidige rechthoekige wegenstructuur wordt een verbindende autoroute door het gebied geprojecteerd. Door de wijze waarop de mobiliteit in het gebied wordt gefaciliteerd, kunnen ontwikkelingen worden gestuurd in de richting van de ambities rond afwikkeling, bereikbaarheid en verkeersveiligheid. De Commissie adviseert in het eerste deel van het verkeersonderzoek de beoogde structuren voor het autoverkeer (inclusief parkeervoorzieningen), het fietsverkeer, het openbaar vervoer en de belangrijkste looproutes in hun samenhang in beeld te brengen (aanbodzijde). Beschrijf dan de wegcategorisering en maak duidelijk welke profielen/wegkenmerken de verschillende wegen/routes hebben.

Vervolgens zal in het verkeerskundig onderzoek moeten worden onderzocht wat het te verwachten toekomstig gebruik zal zijn (vraagzijde). Wat gaan de park- en (grootschalige) leisure-voorzieningen aan extra verkeersbewegingen opleveren? Hiervoor zal in eerste instantie beschouwd moeten worden hoeveel bezoekers worden verwacht (per tijdseenheid en per deelgebied) en welke verdeling over de verschillende vervoerwijzen zal plaatsvinden.

Geef in het MER welke aantallen bezoekers door de infrastructuur in de autonome situatie kunnen worden opgevangen. Beschrijf voor die situatie de verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid op de netwerken. Onderzoek vervolgens welke voorzieningen in beeld komen en uitgevoerd moeten worden om grotere aantallen bezoekers te kunnen verwerken.

Ga daarbij ook in op de invloed die dit kan hebben op de bereikbaarheid van andere locaties in de regio en met name die van de luchthaven Schiphol.

Naar verwachting zullen in PARK21 ook regelmatig evenementen worden georganiseerd, bijvoorbeeld sportwedstrijden, muziekconcerten, beurzen, etc. Dit soort evenementen heeft verschillende patronen van aankomsten en vertrekken; gaat het om verkeer dat vooral overdag of juist 's avonds plaatsvindt? Ga bij de beschrijving hiervan in de verkeersonderzoeken in op de specifieke kenmerken van evenementenlogistiek en hoe de gemeente die vorm van evenementenmanagement wil (laten) organiseren. Geef aan in hoeverre sprake is van samenloop van reguliere en specifieke bezoekersstromen en hoe risico's van overbelasting worden beheerst.

Voor een goed functionerend verkeers- en vervoerssysteem is naast het rijdende verkeer ook ruime aandacht nodig voor het parkeren. Het parkeren is immers ook een instrument om te sturen in de richting van het gewenste verkeersgebruik en de ruimtelijke inrichting. De Commissie adviseert om in het MER voor de verschillende delen van het plangebied inzicht te

geven in de wijze van parkeerregulering en de vertaling daarvan in de ruimtelijke spreiding en vormgeving (onder de grond, een laag, gestapeld) van de parkeeraccommodaties.

4.5 Klimaat

Uit de Structuurvisie Haarlemmermeer 2030 blijkt een ambitie om de gemeente duurzaam en klimaatbestendig in te richten. Zo is daarin opgenomen dat alle nieuw in te richten gebieden CO₂-neutraal moeten zijn. Geef aan hoe het gebied CO₂-neutraal wordt.

4.6 Landschap en cultuurhistorie

In het Masterplan PARK21 uit 2011 is als doelstelling opgenomen dat een nieuw landschap binnen de metropool Amsterdam wordt gecreëerd waarin de beleving van de polder centraal staat. Daarbij moet het PARK21 een plek maken dat het verhaal van de polder vertelt.²³

Uit de verbeeldingen in de NRD valt op dat de aanleg van een nieuwe parklaag negatieve effecten heeft op de beleving van de polder: de strakke lijnen en het open karakter van de polderlaag valt immers voor een groot deel weg door de nieuwe parklaag. De grootschalige openheid van de polder, die vooral beleefbaar is vanwege het bestaande grootschalige gebruik door de landbouw, is nu primair te zien vanaf de polderwegen. De profielopbouw van de polderwegen wordt gekenmerkt door een smalle rijbaan, geflankeerd door een sloot aan een of twee kanten. Tussen rijbaan en sloot staat aan een kant een rij bomen met een ruime onderlinge afstand, bij voorkeur aan de zuidoostzijde, zodat de schaduw het grootste deel van de dag op de weg valt en niet op het land.

Beschrijf in het MER hoe veranderingen in de mogelijkheden voor grondgebruik door de landbouw als gevolg van PARK21 leiden tot een andere beleving van het polderlandschap. Maak voorts in het MER duidelijk hoe PARK21 zich verhoudt tot het bestaande welstandsbeleid van de gemeente.

Volgens de Structuurvisie maken de noodzakelijke waterbreedte en de enorme lengte de Hoofdvaart tot een ruimtelijk element van formaat. Samen met de populieren langs de oevers is de Hoofdvaart het grootste, langste en een van de meest 'kathedrale' landschappelijke elementen van ons land. Het beperkte aantal bruggen heeft ervoor gezorgd dat de wegen aan beide kanten van de Hoofdvaart lange tijd vrijwel gelijkwaardig zijn gebleven en een hoge mate van symmetrie is blijven bestaan.²⁴

Verder geeft de Structuurvisie aan dat de polderlinten verkeerskundig worden afgewaardeerd tot het laagste niveau van verkeersafwikkeling (erftoegangswegen). Dit versterkt de lokale functie van deze wegen. Ze worden gezien als de mooiste fietsroutes langs de cultuurhistorie van Haarlemmermeer.²⁵

Geef in het MER aan welke effecten het plan zal hebben voor de Hoofdvaart en de polderlinten en in hoeverre negatieve effecten kunnen worden voorkomen.

²³ Masterplan, blz. 10.

²⁴ Zie de Structuurvisie, blz. 98.

²⁵ Zie de Structuurvisie, blz. 100.

5. Overige aspecten

Voor de onderdelen ‘vergelijking van alternatieven’, ‘leemten in milieu-informatie’ en ‘samenvatting van het MER’ heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

5.1 Vorm en presentatie

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. Presenteer de vergelijking bij voorkeur met behulp van tabellen, figuren en kaarten.

Zorg ervoor dat:

- het MER zo beknopt mogelijk is, onder andere door achtergrondgegevens niet in de hoofdttekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst zijn opgenomen;
- recent, goed leesbaar kaartmateriaal is gebruikt, met duidelijke legenda.

Samenvatting van het MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de voorgenomen activiteit en de alternatieven daarvoor;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven, de onzekerheden en leemten in kennis die daarbij aan de orde zijn;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het voorkeursalternatief.

BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER

Initiatiefnemer: Gemeente Haarlemmermeer

Bevoegd gezag: Gemeente Haarlemmermeer

Besluit: vaststellen van het bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: D09

Activiteit: De gemeente Haarlemmermeer wil het agrarische buitengebied tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep omvormen naar een groen en recreatief metropolitaan gebied, PARK21, gericht op de regionale en (inter)nationale bezoekers. Naast nieuwe leisure-ontwikkelingen wordt ook ingezet op transformatie van het agrarisch gebruik naar verbrede (stads)landbouw. De ontwikkeling van PARK21 vindt plaats op basis van vrijwilligheid door middel van organische gebiedsontwikkeling waarbij het primaat ligt bij het private initiatief en de gemeente faciliteert.

Procedurele gegevens:

Adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 15 december 2016

Aankondiging start procedure: 25 januari 2017

Ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 26 januari 2017 t/m 8 maart 2017

Advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 6 april 2017

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ir. J.J. Bakker

dhr. ir. D.L.J. Heikens

dhr. mr.drs. G.A.J.M. Hoevenaars (secretaris)

dhr. ing. B.P.A. Peters

mw. M.A.J. van der Tas (voorzitter)

mw. ir. M.L. Verspui

Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De informatie die ze van het bevoegde gezag heeft ontvangen, vormt het uitgangspunt van haar advies. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie overlegd met het bevoegd gezag, de initiatiefnemer en zijn adviseurs. Meer informatie over de werkwijze van de Commissie vindt u op onze website, op de pagina *Wat doet de Commissie* in het hoofdstuk Advisering. www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie

Betrokken documenten:

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3169](#) in te vullen in het zoekvak.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 30 maart 2017 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

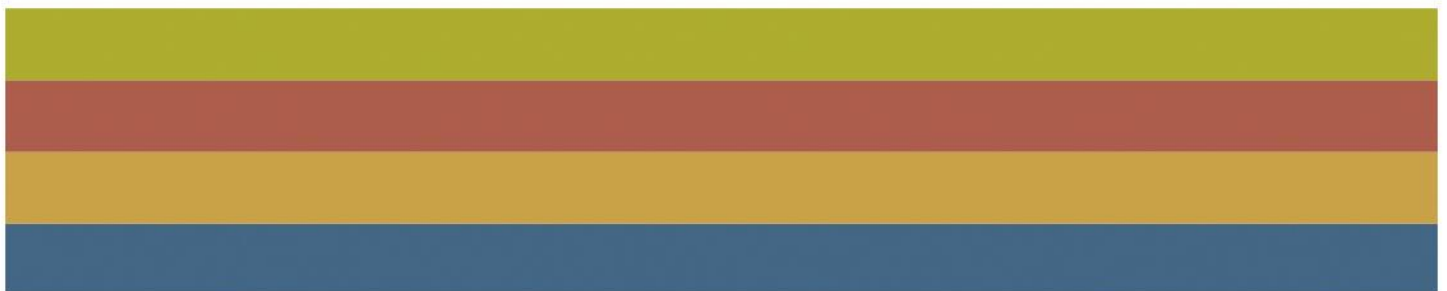
Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl



PARK21 Haarlemmermeer

Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau



Sweco Nederland B.V.
Houten, 30 november 2016

SWECO 



gemeente
Haarlemmermeer

 **PARK21**

PARK21

Notitie Reikwijdte en Detailniveau

Conceptversie 30-11-2016

Gemeente Haarlemmermeer

Sweco Nederland B.V.
30 november 2016

Verantwoording

Titel : PARK21
Subtitel : Notitie Reikwijdte en Detailniveau
Projectnummer : 352617
Referentienummer : 500/352617/CvD
Revisie : C3
Datum : 30 november 2016

Auteur(s) : drs. M.P. Laeven & ing. C. van Duin i.s.m. gemeente Haarlemmermeer: A. Breuer – Linschooten, H. Grootveld – Teune, S. Hafkenscheid

Contact : Sweco Nederland B.V.
De Molen 48
3994 DB Houten
Postbus 119
3990 DC Houten
T +31 88 811 66 00
www.sweco.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	6
1.1	Huidige situatie PARK21.....	6
1.2	Waarom een MER	7
1.3	Doel Notitie Reikwijdte en Detailniveau	7
1.4	Leeswijzer	8
2	Beschrijving gebiedsontwikkeling PARK21.....	9
2.1	PARK21: ambities en doelen	9
2.2	Masterplan PARK21	11
2.3	Besluitvorming PARK21.....	13
3	Aanpak milieueffectrapport (MER).....	14
3.1	Algemene uitgangspunten en aanpak	14
3.2	Plan- en studiegebied	14
3.3	Referentiesituatie	14
3.4	Onderzoeken Project MER	15
3.5	Varianten.....	16
3.6	Beoordelingskader en criteria	16
3.7	Randvoorwaarden.....	18
4	Te volgen procedure en participatie	20
4.1	NRD, MER en bestemmingsplan	20
4.2	Betrekken van experts bij de planontwikkeling.....	21
4.3	Hoe wordt participatie vormgegeven?	21
4.4	Indienen zienswijzen	22

1 Inleiding

1.1 Huidige situatie PARK21

Tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep ligt circa 1.000 hectare buitengebied, voornamelijk bestaand uit akkerbouwbedrijven, gemengd met functies zoals een tuincentrum, een manege, een baggerdepot en een crematorium/uitvaartcentrum.

Het gebied is verkaveld volgens de principes van de Haarlemmermeerpolder, een droogmakerij uit de periode 1849-1852, met een orthogonaal stelsel van sloten met hiertussen gelegen agrarische vlakken van 200 bij 1.000 meter. Het gebied is in noordoost/zuidwestelijke richting doorsneden door de IJweg, de Hoofdweg en de Rijnlanderweg waaraan de erven liggen. Ook de spoorlijn Amsterdam/Den Haag en de busbaan tussen Nieuw-Vennep en Hoofddorp (R-net) doorsnijden in noordwest/zuidoostelijke richting het gebied. Aan de noordoostzijde wordt het gebied begrensd door de bebouwing van Hoofddorp met de Nieuwe Bennebroekerweg en aan de zuidwestzijde door de bebouwing van Nieuw-Vennep met de Noordelijke Randweg. Aan de oostzijde is het gebied begrensd door de A4 en aan de westzijde door de Drie Merenweg (N205).



Figuur 1.1 Ligging PARK21 tussen de kernen Hoofddorp en Nieuw-Vennep met huidige infrastructuur (plangrens is rood omkaderd)

De gemeente Haarlemmermeer is bezig met de transformatie van dit gebied naar een groen en recreatief metropolitaan parkgebied, PARK21, gericht op de regionale, maar ook (inter)nationale bezoekers. Het gebied is bedoeld voor intensief en veelzijdig recreatief gebruik, vertier en vermaak, en rust en ontspanning. Naast nieuwe leisureontwikkelingsmogelijkheden wordt ook ingezet op transformatie van het agrarisch gebruik naar verbrede (stads)landbouw.

De ontwikkeling van PARK21 vindt plaats door middel van organische gebiedsontwikkeling op basis van uitnodigingsplanologie, waarbij het primaat ligt bij het private initiatief en de gemeente condities creëert, stimuleert en begeleidt. De ontwikkeling van het gebied gebeurt op basis van vrijwilligheid. Het is daardoor mogelijk dat, als de huidige agrarische gebruikers hun grond niet

willen verkopen c.q. tot ontwikkeling willen brengen, het maximale programma van de ontwikkeling niet gerealiseerd wordt. De ontwikkeling wordt planologisch mogelijk gemaakt door een nog op te stellen Crisis- en herstelwet (Chw) bestemmingsplan. Dit is een bestemmingsplan dat vooruitlopend op de nieuwe Omgevingswet, een verbrede reikwijdte en een flexibel kostenverhaalsysteem kent. Parallel aan het opstellen van dit bestemmingsplan wordt een Project MER opgesteld. Deze NRD vormt hierin de eerste stap.



Figuur 1.2 ligging PARK21 in de regio

1.2 Waarom een MER

De gemeente Haarlemmermeer is voornemens een bestemmingsplan op te stellen voor PARK21. Dit bestemmingsplan zal juridisch-planologisch gezien ruimte bieden voor de gedeeltelijke transformatie van een omvangrijk agrarisch gebied naar een recreatie- en leisuregebied met zowel lokale als regionale aantrekkingskracht. Concreet is het de bedoeling dat in dit gebied ruimte is voor zowel verbrede (stads)landbouw, recreatie als stedelijke functies op het gebied van horeca, leisure, sport en evenementen.

In het Besluit milieueffectrapportage (AMvB) zijn activiteiten, plannen en besluiten opgenomen waarvan het maken van een milieueffectrapport verplicht is (onderdeel C) of (onderdeel D) ten aanzien waarvan het bevoegd gezag in een zo vroeg mogelijk stadium van planvorming moet beoordelen of het maken van een milieueffectrapport nodig is gezien de belangrijke nadelige gevolgen die de voorgenomen activiteit voor het milieu kan hebben.

In onderdeel D is als activiteit opgenomen "een landinrichtingsproject dan wel wijziging daarvan, in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een functiewijziging met een oppervlak van 125 hectare of meer van water, natuur, recreatie of landbouw".

Gelet op de omvang van PARK21, het soort functies dat in dit recreatie- en leisuregebied beoogd is en de daardoor te verwachten bezoekersaantallen (tussen de 3 en 10 miljoen) vindt de gemeente een volwaardige afweging van milieubelangen bij de planvorming op zijn plaats.

Om die reden kiest de gemeente Haarlemmermeer voor het opstellen van een volwaardig MER. Concreet betekent dit dat de gemeente vrijwillig een Project m.e.r.-procedure zal doorlopen.

1.3 Doel Notitie Reikwijdte en Detailniveau

Deze Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) vormt het formele startpunt voor de voorbereiding van de Project m.e.r.-procedure PARK21. Parallel hieraan wordt het bestemmingsplan PARK21 opgesteld. Om de organische gebiedsontwikkeling PARK21 op basis van uitnodigingsplanologie zo optimaal mogelijk te faciliteren heeft de gemeente Haarlemmermeer een experimentaanvraag ingediend in het kader van de Crisis- en herstelwet voor het opstellen van een bestemmingsplan verbrede reikwijdte met een flexibel kostenverhaalsysteem.

1.4 Leeswijzer

Deze notitie bestaat uit vier hoofdstukken. Het eerste hoofdstuk betreft de inleiding en geeft op hoofdlijnen een toelichting op het project PARK21. Er wordt kort ingegaan op de reden waarom een MER wordt opgesteld en de rol van de NRD hierin. Afgesloten wordt met deze leeswijzer.

Hoofdstuk twee beschrijft de doelstellingen van de gebiedsontwikkeling PARK21 en de gebiedsopgaven. Hierbij wordt ook ingegaan op de locatie van PARK21 en het reeds doorlopen ontwerp- en keuzeprocess. Ook de beoogde kaders voor de ontwikkeling van het gebied zijn beschreven.

Hoofdstuk drie beschrijft de aanpak van het milieueffectrapport. Hierbij komen aan de orde de reikwijdte en het detailniveau van de te onderzoeken milieuthema's, de wijze waarop het milieuonderzoek plaatsvindt en de mogelijke varianten.

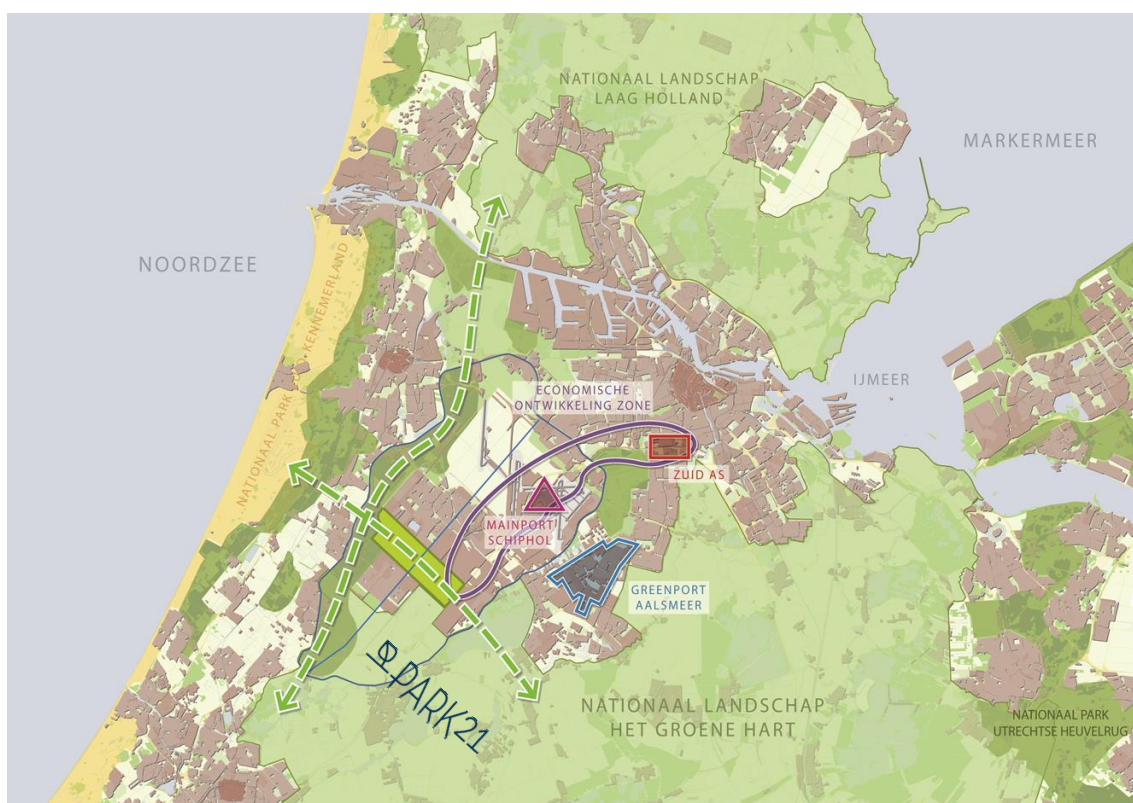
Hoofdstuk vier beschrijft de te volgen procedure en de wijze waarop participatie wordt vormgegeven. Hierin wordt de relatie tussen NRD, MER en bestemmingsplan gelegd. Hierbij wordt tevens toegelicht waarom uitnodigingsplanologie wordt toegepast en waarom is gekozen voor een Chw-bestemmingsplan. Dit hoofdstuk eindigt met de beschrijving hoe en waar zienswijzen kunnen worden ingediend.

2 Beschrijving gebiedsontwikkeling PARK21

2.1 PARK21: ambities en doelen

Het 'Park van de 21^e eeuw' is voor het eerst opgenomen in de 'Toekomstvisie Haarlemmermeer 2015' (1998). Die visie is opgesteld na intensive participatie met de inwoners waarbij verschillende alternatieve scenario's voor geheel Haarlemmermeer zijn onderzocht.

De gemeente heeft afgewogen om óf Hoofddorp en Nieuw-Vennep tot een aaneengesloten stedelijk gebied te ontwikkelen, of om het gebied tussen deze twee kernen open te houden. Gekozen is voor het laatste, pragmatisch in relatie met de uitvliegroute van Schiphol die over dit gebied heen ligt (als vastgesteld in het Luchthavenindelingbesluit (LIB) met voor dit gebied strengere geluids-/woningbouwcontouren). Daarbij is besloten hier het Park van de 21^e eeuw te situeren en de oorspronkelijke groene Westflank grotendeels met bebouwing in te vullen.



Figuur 2.1 Relatie tussen PARK21 en omringende gebieden en functies in de regio

Het gebied ligt aan de rand van het Groene Hart tussen de kernen Hoofddorp en Nieuw-Vennep in de nabijheid van Schiphol/Amsterdam (zie bovenstaande figuur). Het sluit aan de noordwestzijde aan op het bollengebied en het Nationaal Park Kennemerland en aan de zuidoostzijde sluit het aan op de Westeinderplassen en het Nationaal Landschap Het Groene Hart.

De ontwikkeling van PARK21 biedt een antwoord op de groeiende vraag naar groen- en recreatiegebied in de regio. De laatste decennia is het beeld van het overwegend agrarische karakter van de Haarlemmermeerpolder namelijk sterk veranderd als gevolg van de explosieve groei van Hoofddorp en Nieuw-Vennep, de ontwikkeling van Mainport Schiphol, nieuwe kantoorlocaties, bedrijventerreinen en infrastructuur. Deze ontwikkeling is nog niet ten einde. Ook de komende decennia zal worden geïnvesteerd in woongebieden, bedrijventerreinen en infrastructuur waardoor het gebied verder zal verstedelijken. De vraag naar groen- en recreatiegebieden (leisure) zal daardoor verder toenemen.

De omvang van groen- en recreatiegebieden is bij al deze ontwikkelingen sterk achtergebleven. Programma's als het Groene Carré en Haarlemmermeér Groen werden geïntroduceerd maar bleven achter lopen op de ontwikkelingen. In 2010 werd geconstateerd dat van het project Haarlemmermeér Groen nog circa 900 ha groen- en recreatiegebied gerealiseerd moest worden. Hier boven op komt nog de behoefte aan circa 600 ha aan nieuwe groengebieden als gevolg van de woningbouwopgave in de Haarlemmermeer. Met PARK21 wordt invulling gegeven aan de sterk groeiende vraag naar groen- en recreatievoorzieningen in de regio.

De ontwikkeling van PARK21 biedt daarnaast met de commerciële recreatieve voorzieningen en attracties een toenemende rol in het behouden en versterken van het vestigingsklimaat voor (inter)nationale bedrijvigheid. Dit komt ten goede aan de regionale werkgelegenheid en het investeringsklimaat.

Het is de ambitie van de gemeente om met de realisatie van PARK21 een grootschalig park-landschap te ontwikkelen, met voldoende ruimte voor recreatieve en (commerciële) leisurevoorzieningen, dat het recreatieve hart van Haarlemmermeer gaat vormen, vervlochten met het groene raamwerk en de recreatieve en ecologische verbindingen. PARK21 levert daarmee een belangrijke bijdrage aan de verbetering van het woon- en leefklimaat in de Haarlemmermeer en vormt de schakel tussen de dynamiek van de Metropoolregio Amsterdam en de rust en openheid van het Groene Hart.

De centrale doelstelling van PARK21 is dat circa 1.000 hectare akkerland via organische gebiedsontwikkeling op basis van uitnodigingsplanologie wordt omgevormd tot een nieuw metropolaan park met een lokale, regionale, landelijke en (inter)nationale betekenis. Verbrede landbouw is bij dit park een van de kernthema's.

Het uiteindelijke doel is dat een gebied ontstaat voor intensief en veelzijdig recreatief gebruik, vertier en vermaak, en rust en ontspanning. Focus ligt op vrije tijdbesteding voor de bevolking uit Haarlemmermeer en de regio en de (internationale) bezoekers aan de regio Amsterdam.

De nadere doelstellingen van PARK21 zijn onder andere in het Masterplan Park21 (2011) geformuleerd en luiden als volgt:

- Ontwikkeling van een nieuw groen hart binnen Haarlemmermeer;
- Recreatie is een basisbehoefte. PARK21 biedt hier ruimte voor. Er dient te worden voorzien in diverse behoeften: unieke belevingsrecreatie en grootschalige recreatie, maar ook rust, ruimte en kleinschaligheid;
- Het versterken van het vestigingsmilieu voor (internationale) bedrijven in Haarlemmermeer en een bijdrage leveren aan de (inter)nationale profilering van Haarlemmermeer en hiermee tevens het versterken van de Randstad;
- Het creëren van een nieuw landschap binnen de metropool Amsterdam. Naast de rust van het Groene Hart, de ruigte van de duinen en de weidsheid van Waterland: de beleving van de polder;
- Het maken van een plek dat het verhaal van de polder vertelt en daarmee het verstevigen van de identiteit van Haarlemmermeer. Het geeft een nieuwe identiteit aan het huidige open polderlandschap het verbindt stad en platteland;
- Het maken van een verbinding tussen landgoederen en bossen in de binnenduinstrand in het westen en de Westeinderplassen in het Groene Hart in het oosten van Haarlemmermeer.

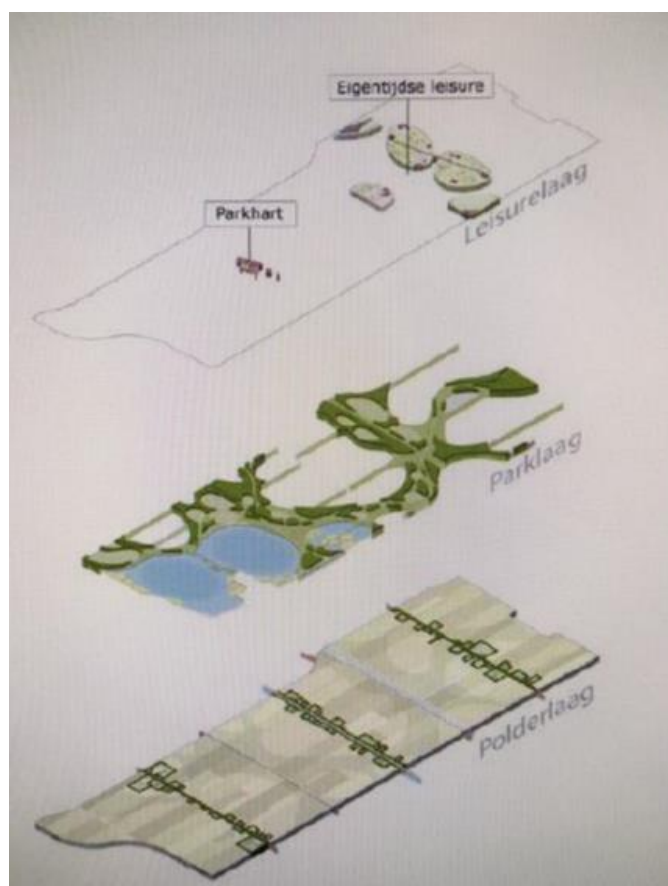
Daarnaast kent de Haarlemmermeerpolder nog een belangrijke wateropgave. De doorgaande verzilting van het grondwater, in samenhang met de gevolgen van de klimaatverandering maken dat in de komende decennia de sloten met verzilt oppervlaktewater steeds minder doorgevoerd kunnen worden met schoon zoet water. Een antwoord hierop is meer berging van schoon zoet water in de polder zelf in de vorm van het doorvoeren van het zogeheten Verbeterd Droogmakerij Systeem (VDS). Bij grootschalige gebiedsontwikkelingen dient het oppervlaktewatersysteem conform de uitgangspunten van VDS te worden uitgevoerd, zo ook PARK21. Uitzondering hierop vormen de delen die agrarisch blijven binnen PARK21. De boeren kunnen op vrijwillige basis meedoen met de invoering van een duurzaam watersysteem op hun land in samenhang met het VDS of zij kunnen het oude peilvaksysteem behouden.

De ambities voor PARK21 en de wijze waarop vorm gegeven kan worden aan de doelstellingen zijn in beginsel uitgewerkt in het “Masterplan PARK21” (2011).

2.2 Masterplan PARK21

Het Masterplan PARK21 gaat voor de inrichting van het park uit van drie lagen:

- de parklaag bestaande uit een golvend, groen parklandschap (ophoging 1 á 3 meter) met hierin lager gelegen parkkamers met een divers programma aan vrije tijdbesteding. Te denken valt aan het recreatieve verenigingsleven, wellness, karten, paintball, klimmuur, een golfbaan etc. In de parklaag is tevens een zwemplas geprojecteerd (zwemmen, wakeboard en waterski);
- de polderlaag, bestaande uit de structuur van het oorspronkelijke polderlandschap. Hierbinnen is ruimte voor o.a. agrarische transformatie, stadslandbouw, buitenplaats en moestuin voor Haarlemmermeer met ruimte voor activiteiten voor bezoekers;
- de leisurelaag bestaat uit het regionaal georiënteerde parkhart naast de zwemplas met leisurefuncties met hierin gebouwde functies op gebied van horeca, ondersteuning van de natte leisure van de plas en overige leisurefuncties als klimmuur, bioscoop etc. Tussen de hoofdvaart en het spoor is ruimte voor een grootschalige agrarische leisurefunctie (Farmpark) en tussen het spoor en de A4 is ruimte voor grootschalige leisure (zowel gebouwd als buitenevenementen) met een (inter)nationale focus (gerelateerd aan Schiphol en de toeristische sector Amsterdam).

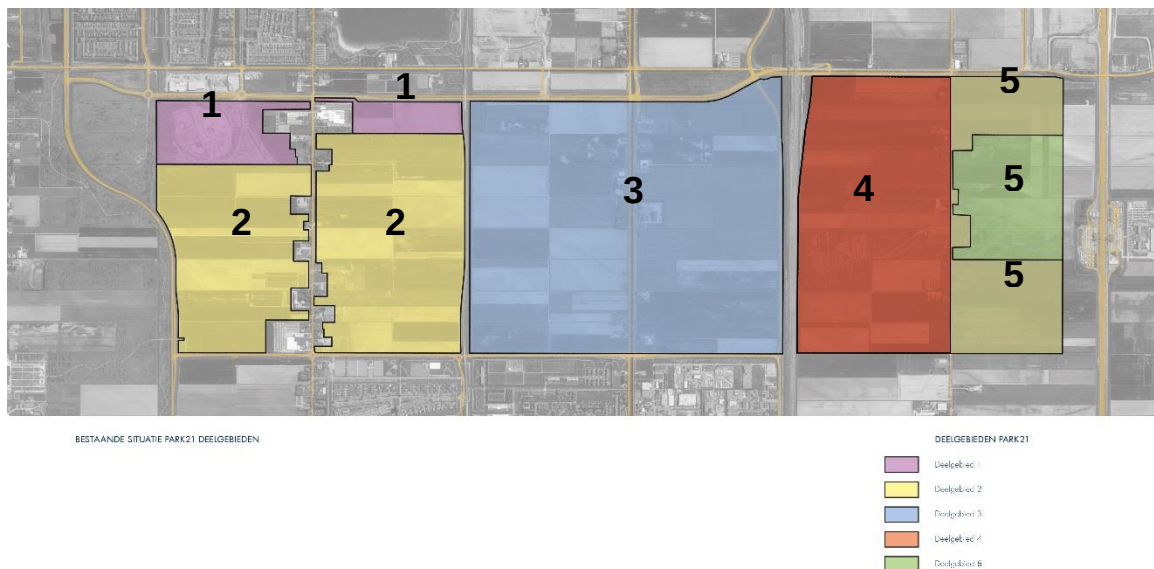


Figuur 2.2 Lagen Masterplan PARK21

PARK21 is programmatisch opgebouwd uit vijf deelgebieden (zie hieronder figuur 2.3), ieder met een eigen programmatische focus:

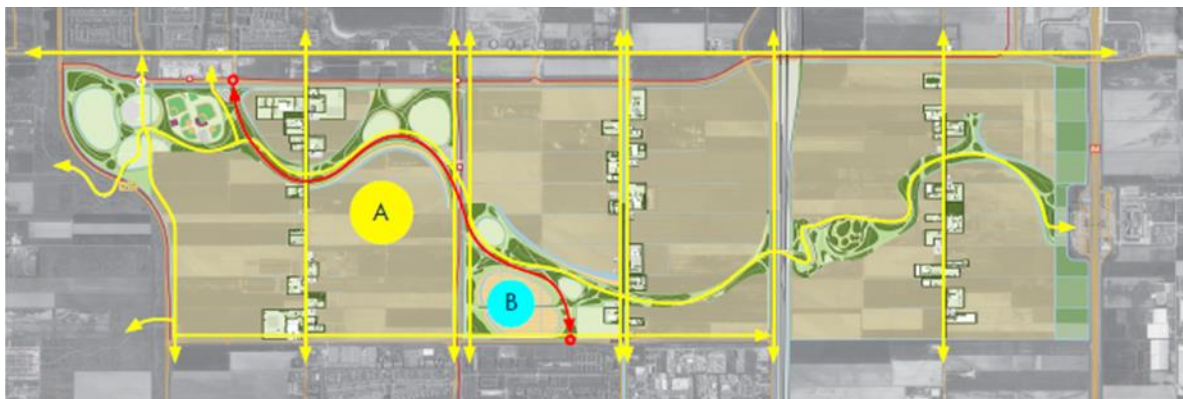
- de combinatie van deelgebieden 1 en 2. In deze deelgebieden ligt de focus op de lokale en regionale recreatie met als kern de ondiepe waterplas en het parkhart met diverse gebouwde leisurefuncties;
- in deelgebied 3 ligt de focus op de transformatie van de agrarische sector naar stadslandbouw en agrarische recreatie waarbij het agrarische bedrijf nog wel de motor blijft. In het oostelijk deel van deelgebied 3 (tegen deelgebied 4 aan) is ruimte voor grootschaliger agrarische leisure, zoals een agrarisch leisurepark;

- in deelgebied 4 ligt de focus op de (inter)nationale grootschalige leisure en een festivalterrein;
- In deelgebied 5 ligt de focus op de transformatie van de agrarische sector naar stadslandbouw en agrarische recreatie waarbij het agrarische bedrijf nog wel de motor blijft.



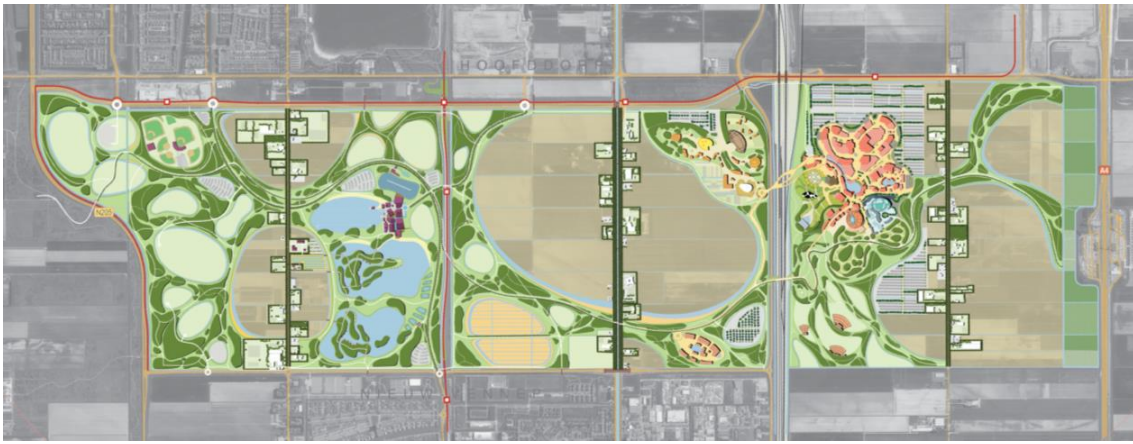
Figuur 2.3 Deelgebieden binnen PARK21

Het Masterplan PARK21 (2011) laat de stip op de horizon zien van de gewenste doelstellingen. Het vormt echter geen in beton gegoten eindbeeld. Naast de eerder gemelde inzet van de publieke partijen om delen van PARK21 vorm te geven draait het bij de ontwikkeling van PARK21 voornamelijk om de samenwerking met private partijen. De beoogde rol van de gemeente Haarlemmermeer is vooral het stimuleren en faciliteren van private investeerders en in beperkte mate het verwerven van grond en het aanleggen van primaire hoofdinfrastructuur en enkele hoofdelementen van het park ter stimulering van private vervolginiciatieven. Onderstaande figuur 2.4 geeft een beeld van deze beoogde hoofdstructuur.



Figuur 2.4 Primaire hoofdstructuur PARK21

Figuur 2.5 geeft een doorkijk naar een mogelijk eindbeeld van een integrale inrichting/verkaveling van een metropolitaan PARK21 als 'stip op de horizon'.



Figuur 2.5 Geactualiseerde impressie Masterplan van mogelijke invulling van PARK21

2.3 Besluitvorming PARK21

Naast, en nog voor de vaststelling van, het Masterplan, zijn in het verleden verschillende besluiten genomen voor de verdere planvorming van het beoogde PARK21. Hieronder volgt een beknopt overzicht van de historische besluitvorming.

- In 2005 heeft de raad, gezien de genoemde ontwikkelingen, een motie aangenomen waarin het college is opgeroepen om voortvarend met de ontwikkeling van PARK21 aan de gang te gaan.
- In het collegeprogramma 2006-2010 'Rood, Groen en Blauw: Meer in Balans' was opgenomen dat in die raadsperiode een besluit genomen diende te worden over de inrichting van, en gestart zou worden met de uitvoering van het Park van de 21ste Eeuw.
- Hiertoe heeft de gemeenteraad in 2007 de startnotitie Masterplan Park van de 21ste Eeuw vastgesteld (kenmerk 2007.5895).
- In februari 2008 heeft de gemeenteraad vervolgens het Plan van Aanpak voor PARK21 vastgesteld, inclusief de uitgangspunten voor de verdere ontwikkeling van het park.
- Later in 2008 is de opgave PARK21 verder gekanaliseerd middels het vaststellen van 'De Nota de Opgave'. In dat jaar heeft een wedstrijd voor een ontwerpvisie voor het park plaatsgevonden, op basis waarvan een parkconcept is geselecteerd.
- Op 16 juni 2011 heeft de gemeenteraad het Masterplan PARK21 vastgesteld als kadernota voor de ontwikkeling van het natuur- en recreatiegebied tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep.
- In de Structuurvisie Haarlemmermeer 2030 (2012) met bijbehorend Plan MER is PARK21 opgenomen als grootschalig recreatief groengebied.
- Op 26 april 2012 heeft de gemeenteraad op basis van een nadere financiële haalbaarheidsanalyse besloten het project te continueren en daarnaast tot uitvoering van het eerste deelgebied over te gaan. Deelgebied 1 (zie figuur 1.3), waar als onderdeel van PARK21 reeds honkbalclub 'Pioniers' is gevestigd, is hierbij een zelfstandig project geworden, inclusief een eigen bestemmingsplan. Deze ontwikkeling is reeds onderzocht in het MER Zuidrand (2011), maar zat in het MER ten behoeve van PARK21 integraal worden meegenomen.
- Met de nota van B&W 'PARK21: functioneel leisure programma' heeft het college in februari 2014 de raad geïnformeerd over een uitwerking van het leisureprogramma en de economische en ruimtelijke betekenis en aandachtspunten geschetst met betrekking tot de ontwikkeling van dit programma.
- Op 10 november 2016 is de gemeenteraad akkoord gegaan met de 'Herijking uitvoeringsstrategie' (augustus 2016) voor PARK21, gebaseerd op de principes van uitnodigingsplanologie en organische gebiedsontwikkeling. Het uitgangspunt is een kavelgewijze ontwikkeling van PARK 21, waarbij het primaat ligt bij het private initiatief en de gemeente condities creëert, stimuleert en begeleidt.

3 Aanpak milieueffectrapport (MER)

3.1 Algemene uitgangspunten en aanpak

Het doel van de Project m.e.r.-procedure is om de milieueffecten van PARK21 een volwaardige plaats te geven in de afwegingen voor de verdere planvorming en planologische besluitvorming over PARK21. De ontwikkeling van PARK21 is op hoofdlijnen al onderzocht in het Plan MER Structuurvisie Haarlemmermeer 2030 (DHV, 2012). In dit Plan MER zijn de ruimtelijke ontwikkelingen tot 2030 onderzocht. Doordat de structuurvisie betrekking heeft op het hele grondgebied van de gemeente zijn de afzonderlijke ontwikkelingen (waarvan PARK21 er een van is) op een tamelijk abstract niveau beschreven in het Plan MER. Het detailniveau van de effectbeschrijving sluit daarom niet goed aan bij het gewenste detailniveau dat noodzakelijk is voor het Chw bestemmingsplan PARK21.

Het Project milieueffectrapport (Project MER) voor PARK21 is toetsend en sturend in de besluitvorming over de wijze waarop functies en programma worden vastgelegd in het Chw bestemmingsplan voor PARK21. In het Project MER worden de milieueffecten beschreven en beoordeeld van het door de gemeente verkende mogelijke maximum functionele programma. Er zijn geen (locatie) alternatieven meer in beeld; alle relevante hoofdkeuzes zijn gemaakt (zie hoofdstuk 2). Wel zijn er diverse varianten mogelijk, zie paragraaf 3.5.

Op basis van de beschreven milieueffecten worden waar nodig aanvullende maatregelen ontwikkeld die voorspelde negatieve milieueffecten kunnen voorkomen, verzachten of compenseren.

3.2 Plan- en studiegebied

Het plangebied is het gebied waarbinnen PARK21 in ontwikkeling is. De grenzen hiervan liggen vast (zie figuur 1.1). Het studiegebied voor het Project MER is het gebied waarbinnen milieueffecten als gevolg van het project PARK21 kunnen optreden en wordt dus bepaald door de reikwijdte van de effecten. Deze reikwijdte van de effecten kan per milieuaspect verschillen. Zo zullen de effecten van fysieke maatregelen vooral lokaal zijn, veelal binnen het plangebied. Effecten van bijvoorbeeld verkeer en de daarmee samenhangende aspecten geluid, luchtkwaliteit en stikstofemissie zullen verder reiken. In het Project MER zal de omvang van het studiegebied per milieuaspect worden onderbouwd.

3.3 Referentiesituatie

De milieueffecten van de realisatie van PARK21 worden beschreven ten opzichte van de referentiesituatie in 2037. Dit is de situatie die ontstaat zonder dat PARK21 wordt gerealiseerd, maar met nieuwe activiteiten of ontwikkelingen die autonoom zullen plaatsvinden. Projecten en ontwikkelingen in de omgeving van PARK21 waarover besluitvorming heeft plaatsgevonden, al dan niet door het vaststellen van een bestemmingsplan, maar waarvan de realisatie conform de vigerende planning voor 2037 is voorzien, maken onderdeel uit van de autonome ontwikkeling en dus de referentiesituatie voor het bepalen van de effecten van PARK21. In het Project MER zal bij de beschrijving van de autonome ontwikkeling worden aangegeven op welke wijze projecten en ontwikkelingen in de nabijheid van PARK21 zijn meegenomen als onderdeel van de autonome ontwikkeling. Belangrijke voorziene autonome ontwikkelingen zijn:

Infrastructuur/mobiliteit:

- Aanleg van het ontbrekende HOV deel op de lijn Noordwijk-Schiphol. Deze lijn komt aan de westkant over de Ringvaart Haarlemmermeer binnen ter hoogte van Lisserbroek. Het traject is vanaf Lisserbroek richting Schiphol is nog niet uitgewerkt;
- Nieuwe Bennebroekerweg zal als 2x2 80 km/u doorgetrokken moeten worden tussen Spoorlijn en Nelson Mandeladreef/A4;
- Aanleg van een regionale oost-westverbinding tussen de Bollenstreek en de A4 (Duinpolderweg, waarvan momenteel zeven varianten in een MER worden beoordeeld);
- Verdere groei van vliegverkeer over PARK21 en Haarlemmermeer;
- Ontsluitingsstructuur PrimA4a en de oostelijke aansluiting Rijsenhout-A4;
- Ingrepen weginfrastructuur conform Structuurvisie Haarlemmermeer;
- Het tracé van de 380 kV hoogspanningsleiding;
- CO₂ leiding naar PrimA4a.

Woningbouw/bedrijventerrein:

- Bij Lisserbroek zijn twee woonwijken gepland: Binnen Turfspoor en Lisserbroek Noord. Binnen Turfspoor wordt door de gemeente met marktpartijen en bewoners momenteel uitgewerkt. Start bouw is naar schatting rond 2019/2020. Volgens het Uitvoeringsplan "Parels aan de Ringvaart" is realisatie van de wijk Lisserbroek Noord na 2025 voorzien;
- In Parels aan de Ringvaart is ook sprake van woningbouw bij Beinsdorp, Zwaanshoek en Cruquius na 2025;
- De Zuidrand Hoofddorp, waar ruimte is voor woningbouw en commercieel-recreatieve voorzieningen, grenst aan de noordkant van PARK21. Deze Zuidrand wordt gefaseerd ontwikkeld;
- Tudorpark, een te realiseren woonwijk aan de zuidzijde van Hoofddorp, bevindt zich in de directe nabijheid van PARK21;
- Nassaupark (grenzend aan Tudorpark) is een woonwijk waar maximaal 300 woningen, een voorzieningencluster en een nieuwe water- en groenstructuur worden gerealiseerd;
- Boseilanden is een natuur- en recreatiegebied aan de westzijde van Hoofddorp, nabij Zwaanshoek. In dit gebied is ruimte gereserveerd voor wonen in de vorm van villa's en twee landhuizen (appartementengebouwen);
- De Parken, een locatie aan de zuid-oostzijde van Hoofddorp, is een toekomstige woningbouwlocatie in de directe nabijheid van PARK21;
- Uitbreiding bedrijventerreinen (The Valley / Schiphol Trade Park, de President en Nieuw-Vennep Oost);
- In PrimA4a is in totaal 380 ha beschikbaar voor glastuinbouwbedrijven. Hiervan is 220 ha nieuw en duurzaam te ontwikkelen gebied. De overige 160 ha bestaat uit kavels in bestaand glastuinbouwgebied.

Bodem, waterhuishouding/kwaliteit en opbarstingsgevaar

- Waterpiekberging in de zuidpunt van Haarlemmermeer. Het hoogheemraadschap van Rijnland werkt hiervoor het technische ontwerp uit;
- Doorgaande verzilting binnen de Haarlemmermeerpolder, in relatie tot voorkomen wellen;
- Toepassen Verbeterd Droogmakerij Systeem (VDS) bij grootschalige gebiedsontwikkelingen gemeentebreed.

3.4 Onderzoeken Project MER

De realisatie van PARK21 is niet voorzien in één jaar; de ontwikkeling zal organisch plaatsvinden. Voor de effectenbeoordeling wordt ervan uitgegaan dat het plan - na een maximale doorlooptijd van 20 jaar - uiterlijk rond 2037 voltooid zal zijn. Dit is tevens de doorlooptijd van het Chw bestemmingsplan. Mogelijk gaan ontwikkelingen sneller en kan het plan al binnen 20 jaar als 'af' worden gezien. Aangezien de ontwikkeling van het gebied geschiedt op basis van vrijwilligheid is het ook mogelijk dat de ontwikkeling van het maximale programma van het gebied

nooit wordt voltooid, of over een langere termijn. In het Project MER hanteren we voor de gebruiksfase 2037 als effectenjaar. Daarnaast worden ook de effecten tijdens de aanlegfase (tot en met 2037) in het Project MER beschouwd.

In het Project MER nemen effecten van het gebruik (veelal kwantitatief) en de aanleg (veelal kwalitatief) van PARK21 op de kwaliteit van het woon- en leefmilieu een belangrijke plaats in. Ook wordt in beeld gebracht tot welk ontwikkelprogramma de effecten aanvaardbaar zijn, dan wel een drempel wordt overschreden. Het gaat daarbij om de milieuaspecten geluid, luchtkwaliteit en geur, externe veiligheid en gezondheid. Daarbij wordt getoetst aan wettelijke normen en beleidscriteria, waar relevant in cumulatie met andere bronnen. Daarnaast worden de effecten in beeld gebracht op de natuurlijke omgeving (landbouw, bodem, water, ecologie, archeologie, landschap en cultuurhistorie). In het Project MER wordt ook inzichtelijk gemaakt of in de nabijheid van PARK21 sprake is van wettelijk beschermde gevoelige gebieden, zoals Natura 2000, het provinciale natuurnetwerk en landschappen van historisch en cultureel belang. Tot slot worden ook de effecten op de ruimtelijke functies in beeld gebracht (verkeer - inclusief bereikbaarheid en verkeersveiligheid, landbouw en recreatie) en op duurzaamheid en klimaatbestendigheid. In het beoordelingskader in paragraaf 3.6 wordt aangegeven welke beoordelingscriteria in het Project MER worden onderzocht.

3.5 Varianten

In het Project MER wordt een drietal ontwikkelvarianten onderzocht die zijn gebaseerd op de verwachte bezoekersaantallen van PARK21:

1. In de eerste variant worden de effecten onderzocht van een programma dat gebaseerd is op de capaciteit van de bestaande infrastructuur, inclusief aanpassingen die onderdeel zijn van de autonome ontwikkeling. Hierbij onderzoeken we dus bij welk ontwikkelprogramma en de daarbij behorende bezoekersaantallen de bestaande infrastructuur in het gebied kan faciliteren, zonder dat er onaanvaardbare congestie optreedt. Vervolgens worden de effecten van dit programma in beeld gebracht.
2. In de tweede variant worden de effecten van het maximum programma in beeld gebracht (10 miljoen bezoekers per jaar). Daarbij wordt aangegeven welke infrastructurele voorzieningen nodig zijn om deze bezoekersstroom te faciliteren.
3. In de derde variant is alleen sprake van een maximum programma in de deelgebieden 1 tot en met 3 en 5, zonder de grootschalige leisure in deelgebied 4.

De diverse milieuaspecten zoals weergegeven in tabel 3.1 zullen bij al deze varianten worden beoordeeld. Op basis van de bevindingen wordt een voorkeursalternatief gekozen (VKA) met bijbehorende maximale programmering. De ruimtelijke kaders van het Masterplan (zie paragraaf 2.2) blijven hierbij de basis.

3.6 Beoordelingskader en criteria

De effecten in het Project MER zullen worden onderzocht en beoordeeld op basis van het onderstaande beoordelingskader (tabel 3.1). In dezelfde tabel is ter referentie het beoordelingskader uit het Plan MER Structuurvisie Haarlemmermeer 2030 (DHV, 2012) opgenomen. Daarnaast zijn de uitgangspunten en de aanpak per milieuaspect nader toegelicht. Omdat op dit moment significante gevolgen op Natura 2000 als gevolg van PARK21 nog niet kunnen worden uitgesloten, vooral voor wat betreft het nabijgelegen Natura 2000-gebied Kennemerland-Zuid, is mogelijk een passende beoordeling noodzakelijk. Als een passende beoordeling nodig is, dan vormt dit ook een reden voor het doorlopen van een Project m.e.r.-procedure voor het Chw bestemmingsplan. Deze passende beoordeling vormt dan een verplichte bijlage bij het Project MER en krijgt speciale aandacht in het Project MER bij het aspect ecologie (gebiedsbescherming). PARK21 is niet door het Rijk of de provincie aangemerkt als een project van nationaal of provinciaal maatschappelijk belang. PARK21 staat daarmee niet op de prioritaire projectenlijst, een bijlage bij de Regeling programmatische aanpak stikstof (PAS). Dat betekent dat voor PARK21 geen ontwikkelingsruimte is gereserveerd. Om te bepalen of voldoende ontwikkelingsruimte binnen de beïnvloede Natura 2000-gebieden aanwezig is dienen stikstofberekeningen te worden uitgevoerd.

Tabel 3.1: beoordelingskader MER

Thema	Aspect	Wat is/wordt onderzocht?	
		MER SV 2030	MER Bestemmingsplan Crisis- en herstelwet
Woon- en leefmilieu	Geluid	Niet berekend	Berekening geluidbelasting op gevoelige bestemmingen. Randvoorwaarden in beeld brengen (zonering): tot welke verkeersintensiteit is de geluidhinder aanvaardbaar en hoeveel afstand moet aangehouden worden t.o.v. geluidgevoelige functies in de omgeving? Daarnaast berekening geluidbelasting ten gevolge van evenementen, openlucht speelplekken, zowel dag- als nachtprogramma.
	Geur	Kwalitatief, beperkt	Beschrijving geurhinder. Randvoorwaarden in beeld brengen (zonering)
	Lucht	Niet berekend	Berekening luchtkwaliteit bij gevoelige bestemmingen. Randvoorwaarden in beeld brengen (zonering): tot welke verkeersintensiteit zijn de effecten aanvaardbaar?
	Externe veiligheid	Kwalitatief, beperkt	Randvoorwaarden in beeld brengen (zonering): afstand tot risico-bronnen bepalen en groepsrisico berekenen
	Gezondheid	Kwalitatief	Randvoorwaarden in beeld brengen (zonering), specifiek voor PARK21
Natuurlijke omgeving	Bodem	Grondverzet niet meegenomen (alt. A)	Beschrijving effecten op bodemkwaliteit, zetting en grondbalans. Randvoorwaarden in beeld brengen, tot welk mate is grondverzet mogelijk? Beschrijving kwalitatieve effecten gebiedsspecifiek grondbeleid (toepassing industriegrond).
	Water	Kwalitatief, zeer beperkt	Beschrijving effect op waterkwaliteit (kwaliteit/kwel/inzijing) en waterkwantiteit. Randvoorwaarden in beeld brengen.
	Natuur	Kwalitatief	Beschrijving effect op biodiversiteit en gebieden. Randvoorwaarden in beeld brengen: berekening maximaal aanvaardbare stikstofdepositie?
	Landschap en cultuurhistorie	Kwalitatief, beperkt	Kwalitatief, specifiek voor PARK21

	Archeologie	Kwalitatief	Kwalitatief, specifiek voor PARK21
Ruimtelijk functies	Landbouw	Kwalitatief (o.b.v. LER)	Kwalitatief (o.b.v. LER), specifiek voor PARK21
	Recreatie	Kwalitatief, beperkt	Kwalitatief, specifiek voor PARK21
	Verkeer: bereikbaarheid	Onduidelijk met hoeveel bezoekers vanuit PARK21 rekening is gehouden in het verkeersmodel	Beschrijving effecten op bereikbaarheid. Randvoorwaarden in beeld brengen (zonering): wat is het maximum bezoekersaantal waarbij de effecten nog aanvaardbaar zijn in relatie tot infrastructuur?
	Verkeersveiligheid	O.b.v. verandering intensiteiten, onduidelijk met welke verkeersintensiteit voor PARK21 rekening is gehouden	Beschrijving effecten op verkeersveiligheid. Randvoorwaarden in beeld brengen (zonering): tot welke intensiteiten zijn de effecten aanvaardbaar?
Overig	Duurzaamheid	Kwalitatief, niet specifiek voor PARK21	Kwalitatief, specifiek voor PARK21
	Klimaatbestendigheid	Kwalitatief, niet specifiek voor PARK21	Kwalitatief, specifiek voor PARK21

3.7 Randvoorwaarden

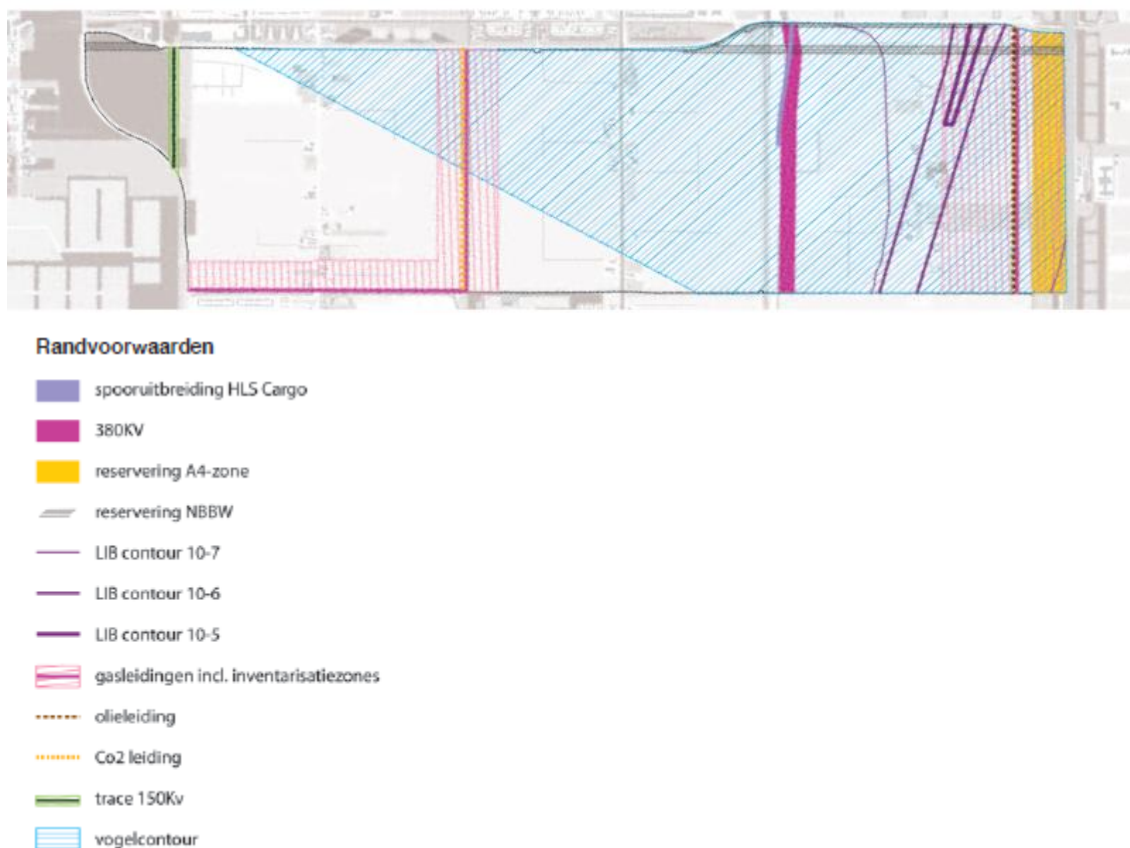
Voor de ontwikkeling van PARK21 gelden naast diverse beleidsmatige kaders, ook randvoorwaarden op het gebied van milieu die de ontwikkelingsmogelijkheden van PARK21 afbakenen. Het gaat bijvoorbeeld om randvoorwaarden op het gebied van water, bodem, geluid en externe veiligheid. Nieuwe ontwikkelingen dienen te voldoen aan de randvoorwaarden die vanuit dit beleid gesteld worden. De belangrijkste randvoorwaarden die bepalend zijn voor de ontwikkeling van het gebied zijn:

Nabijheid Schiphol

Het Luchthavenindulingsbesluit (LIB) legt beperkingen op aan ruimtelijke ontwikkelingen rond Schiphol. Het plangebied PARK21 ligt binnen diverse beperkingszones van het LIB. Er is onderscheid gemaakt tussen beperkingen voor bebouwing en beperkingen door plaatsgebonden risico's. De beperkingen voor bebouwing zijn in het LIB vastgelegd (zie figuren 2.6 en 2.7). Vrijwel het hele plangebied van PARK21, met uitzondering van de zuidwestpunt, valt binnen het gebied waar woningbouw niet is toegestaan. In het gedeelte tussen grofweg het spoor en de A4 dient voor nieuwe bebouwing een verklaring van geen bezwaar te worden aangevraagd. In de kern van dit gebied is het uitgangspunt dat de aanwezigheid van grote concentraties mensen moet worden voorkomen.

Ook geldt er in het kader van vogelprotectie een beperking op het creëren van vogel aantrekkende bestemmingen, waaronder wateroppervlaktes groter dan 3 ha. Dit geldt voor een zone van 6 km rond de start- en landingsbanen van Schiphol. Dit betekent dat alleen in het zuidwestelijke deel van het plangebied grote wateroppervlaktes zijn toegestaan.

Het voornemen bestaat om de ruimtelijke beperkingen in een toekomstige wijziging van het LIB uit te breiden. De geplande recreatieplas in PARK21 is vooruitlopend daarop ingebracht als proefproject voor de vogeltoets.



Figuur 3.2 Technische belemmeringen PARK21

(Ondergrondse) infrastructuur

Langs de A4, de N205 en ander grotere weginfrastructuur gelden op basis van de Wet geluid-hinder normen ten aanzien van geluid. Bij de ontwikkeling van PARK21 dient hier rekening mee te worden gehouden.

Door het plangebied loopt een aantal aardgasleidingen, een CO₂-leiding, een rioolpersleiding en een hoogspanningsleiding. Langs deze kabels en leidingen geldt een veiligheidszone waarbinnen beperkingen gelden ten aanzien van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.

Bedrijven en milieuzonering

Daarnaast kan sprake zijn van kaders op basis waarvan beperkingen worden opgelegd aan het type bedrijven die zich in het gebied mogen vestigen. Bijvoorbeeld vanuit milieuoverwegingen (maximum milieucategorie).

Bovengenoemde randvoorwaarden voor de ontwikkelmogelijkheden van PARK21 krijgen een vertaling in het Chw bestemmingsplan PARK21. Daarin wordt vastgelegd welke ontwikkelruimte het plan biedt. Het Project MER zal van de vastgelegde ontwikkelruimte de maximale milieueffecten in beeld brengen.

4 Te volgen procedure en participatie

4.1 NRD, MER en bestemmingsplan

De procedure voor een Chw bestemmingsplan is niet anders dan die voor een gewoon bestemmingsplan. Ook de wijze waarop de Project m.e.r.-procedure wordt doorlopen is niet anders. De Commissie m.e.r. wordt zowel bij de ter inzage legging van de NRD als het Project MER (samen met het ontwerpbestemmingsplan) om advies gevraagd. Advisering over de NRD is niet verplicht. De gemeente hecht echter waarde aan een zorgvuldig proces en daar hoort consultatie van de Commissie m.e.r. in een vroeg stadium bij. Als bevoegd gezag (BG) in het kader van de m.e.r.-procedure treedt de gemeenteraad op. De initiatiefnemer (IN) is het College van B&W. In onderstaand figuur 4.1 zijn de procedures van MER en bestemmingsplan naast elkaar gezet.

Project M.E.R. PROCEDURE		BESTEMMINGSPLANPROCEDURE	
TERMIJN	PROCEDURESTAP	TERMIJN	PROCEDURESTAP
4 mnd	vaststelling concept NRD door IN*		
	kennisgeving en bekendmaking concept NRD		
	zienswijzen raadpleging adviseurs (Cie m.e.r.) en bestuursorganen		
	vaststelling NRD door BG*		
	opstellen MER		opstellen voorontwerpbestemmingsplan
			vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan
	aanvaarden MER door BG		vaststellen ontwerpbestemmingsplan door IN/B&W
6 weken	bekendmaking en terinzagelegging MER	6 weken	bekendmaking en terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan
	zienswijzen advies Cie m.e.r.		zienswijzen
		binnen 12 wk na t.i.l.	vaststelling bestemmingsplan
		binnen 6 wk na publicatie	e.v. beroep bij AbRvS
	evaluatie		

* IN = initiatiefnemer

BG = bevoegd gezag

Figuur 4.1 parallelle procedures MER en bestemmingsplan

4.2 Betrekken van experts bij de planontwikkeling

Voor PARK21 zijn ambitieuze doelen gesteld, die in het Chw bestemmingsplan gefaciliteerd dienen te worden, leidend tot een betere samenhang tussen plannen en activiteiten voor ruimtelijke ordening, milieu en duurzame ontwikkelingen.

Dit vraagt om een open houding ten aanzien van nieuwe ideeën, werkwijze en samenwerking. Er is dan ook voor gekozen om dit proces niet uitsluitend binnen de gemeente te voeren maar om gebruik te maken van de expertise die aanwezig is in de vakwereld. Tijdens de ontwerpssessies die zijn gehouden, zijn mensen van verschillende organisaties gevraagd om aan te sluiten en vanuit hun kennis mee te denken over de werkwijze. Deze input is gebruikt om het ontwerpproces verder vorm te geven en aan te scherpen. De ontwikkeling en uitwerking is nog niet af: ook in de verdere uitwerking zal mogelijk nog beroep gedaan worden op diverse experts om het Chw bestemmingsplan en het Project MER te toetsen, verder te helpen of bepaalde punten onder de aandacht te brengen. Een concreet voorbeeld hiervan is dat in september 2017 de landschapstriënnale zal worden georganiseerd in PARK21; diverse ontwerpopgaven in PARK21 zullen dan op de agenda staan. Een ander voorbeeld de intensieve samenwerking met het Hoogheemraadschap van Rijnland bij de uitwerking van het Verbeterd Droogmakerij Systeem.

Ook met de Commissie m.e.r. wordt vroegtijdig overlegd zoals vermeld in par. 4.1.

4.3 Hoe wordt participatie vormgegeven?

De gemeente Haarlemmermeer vindt het belangrijk dat belanghebbenden meedenken over ruimtelijke ontwikkelingen. Daarom wordt ervoor gekozen om burgers, belangengroepen en bedrijven actiever te betrekken en te informeren over het Chw bestemmingsplan dan vanuit de wetgeving gevraagd wordt.

Formele mogelijkheid indienen zienswijzen

De formele momenten waarop iedereen kan reageren zijn tijdens de ter inzage legging van deze Notitie Reikwijdte en Detailniveau en tijdens de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan. Een ieder heeft op deze momenten de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. De gemeente beantwoordt deze reacties en verwerkt deze indien wenselijk in de plannen.

Informatiebijeenkomsten

Tijdens de terinzagelegging van de concept NRD wordt een informatiebijeenkomst gehouden. Deze zijn ook gepland tijdens het vooroverleg over het voorontwerpbestemmingsplan en bij de tervisielegging van Project MER en ontwerpbestemmingsplan.

Informele momenten voor participatie

De gemeente heeft ook informeel contact met de omgeving. Zo zijn voor PARK21 twee gebruikersgroepen in het leven geroepen waarvan de leden meedenken en meedoen aan de ontwikkeling van het park. In de algemene gebruikersgroep neemt een vertegenwoordiging van bewoners, ondernemers en agrariërs deel, zowel uit het gebied van PARK21 als daarbuiten. Een aantal jongeren tussen 13-21 jaar vormt de jongeren gebruikersgroep.

PARK21 neemt verder deel aan de bestaande overlegvormen van de wijkraden, dorpsraden en klankbordgroepen die binnen de Haarlemmermeer bestaan. Verder vindt er jaarlijks een algemene PARK21 avond plaats voor alle bewoners en ondernemers van Haarlemmermeer. Doel van deze participatie is inzicht te krijgen in de wensen en behoeften van bewoners, ondernemers en andere toekomstige gebruikers en een park te ontwikkelen dat daaraan voldoet. Doel is ook het inspireren/activeren van bewoners en ondernemers om mee te doen aan de ontwikkeling van het park. In 2017 wordt 'Vrienden van PARK21' gelanceerd, een vriendennetwerk dat bijdraagt aan de groei van de community en PARK21 zelf. Verder vindt overleg met boerenbelangengroepen plaats (LTO en Agro Nova) en voor diverse thema's met direct belanghebbenden, zoals voor het baggerdepot MeerGrond en het thema 'water'. PARK21 is ook een van de onderwerpen die in lesprogramma's van middelbare en basisscholen wordt opgenomen. Per

onderwijsvorm wordt een specifieke thema bepaald. Hierdoor komen ook ouders, veelal indirect, in aanraking met de ontwikkeling van het park. De basiskanalen voor communicatie zijn: www.PARK21.info, wekelijkse gemeentekrant Informeer in HC (digitaal en print), twitter@park21 en www.facebook.com/PARK21haarlemmermeer.

Voor het opstellen van Project MER en Chw bestemmingsplan PARK21 zal een specifieke klankbordgroep worden samengesteld van belanghebbenden waarvoor tijdens het proces diverse bijeenkomsten georganiseerd zullen worden om tussentijds de conceptstukken te bespreken.

4.4 Indienen zienswijzen

Deze Notitie Reikwijdte en Detailniveau wordt zes weken ter inzage gelegd. In deze periode is het mogelijk voor een ieder om schriftelijk, mondeling of digitaal een zienswijze in te dienen. In uw zienswijze kunt u aangeven wat u in het Milieueffectrapport onderzocht wilt hebben. Ook kunt u bijvoorbeeld vragen of opmerkingen over de onderzoeksmethodiek stellen.

Schriftelijke zienswijzen op deze Notitie Reikwijdte en Detailniveau kunnen gericht worden aan:
Gemeenteraad Haarlemmermeer
Inspraak NRD PARK21
T.a.v. Cluster Ruimtelijke Ontwikkeling
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

De gelegenheid voor het indienen van een mondelinge zienswijze wordt geboden in het raadhuis te Hoofddorp.

Digitale zienswijzen kunt u indienen via het webformulier op de website van de gemeente Haarlemmermeer: www.haarlemmermeer.nl/ro en wel op de webpagina waar u de stukken van de NRD kunt raadplegen.