

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Op grond van het bepaalde in artikel 10 van de Overgangswet ruimtelijke ordening en volkshuisvesting dienden de gemeentebesturen alle stedenbouwkundige maatregelen, tot stand gekomen onder de Woningwet 1901, welke maatregelen worden geacht bestemmingsplannen in de zin van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te zijn, voor 1 augustus 1970 in overeenstemming te brengen met laatstgenoemde wet.

Dit is een onmogelijke taak gebleken, in het bijzonder voor de grote gemeenten. Voor Haarlem zou dit betekenen, dat circa 150 plannen als hiervoor bedoeld zouden moeten zijn aangepast. Verwacht moet worden, dat aanpassing nog vele jaren zal vergen.

Met ingang van eerdergenoemde datum 1 augustus 1970 is ingevolge artikel 23 van de Overgangswet ruimtelijke ordening en volkshuisvesting artikel 20 van de Wederopbouwwet vervallen. Laatstgenoemd artikel maakte het mogelijk af te wijken van vigerende bestemmingsplannen, wanneer gewijzigde inzichten of omstandigheden zulks noodzakelijk maakten.

In de Wet op de Ruimtelijke Ordening zijn evenwel andere mogelijkheden geopend om onderdelen van bestemmingsplannen op soepele wijze aan gewijzigde omstandigheden aan te passen. Wij wijzen in dit verband op de artikelen 11 en 15 van die wet. Artikel 11 zegt, dat bij een plan kan worden bepaald, dat burgemeester en wethouders bevoegd zijn volgens bij het plan te geven regelen het plan uit te werken of te wijzigen. Artikel 15 biedt de mogelijkheid bij een plan te bepalen, dat burgemeester en wethouders met inachtneming van bij het plan te geven regelen vrijstelling van de voorschriften mogen geven dan wel andere eisen mogen stellen. Deze voorschriften kunnen evenwel pas effect sorteren, nadat een bestemmingsplan overeenkomstig de bepalingen van de Wet op de Ruimtelijke Ordening tot stand is gekomen.

Omtrent de vraagstukken, welke zich bij de overgang van de oude op de nieuwe wetgeving rond het wegvallen van artikel 20 van de Wederopbouwwet voordoen heeft de "Beraadsgroep '70" aan de Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening geadviseerd.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben ons medegedeeld zich

geheel te kunnen verenigen met de ter zake door de "Beraadsgroep '70" ontwikkelde gedachten en ons aanbevolen van de mogelijkheden, die de artikelen 11 en 15 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bieden, gebruik te maken. Geadviseerd wordt zolang de stedenbouwkundige maatregelen oude stijl nu genoemd bestemmingsplannen, nog niet integraal zijn aangepast aan de nieuwe wetgeving de voorschriften behorende bij deze bestemmingsplannen aan te vullen met wijzigings- en vrijstellingsbevoegdheden, bedoeld in eerdergenoemde artikelen 11 en 15.

Voorts achten wij het gewenst bepalingen toe te voegen ten aanzien van het gebruik van gronden en opstallen.

Het ontwerp heeft van 26 september 1972 af gedurende een maand voor een ieder ter inzage gelegen op de gemeentesecretarie. De heer ir. J. W. Easton, wonende te Heemstede, heeft binnen de daarvoor gestelde wettelijke termijn een bezwaarschrift ingediend doch na een toelichting ter secretarie zijn bezwaarschrift ingetrokken bij brief van 30 december 1972, welke voor U ter inzage ligt. Derhalve kan geacht worden, dat tegen het ontwerp geen bezwaren zijn ingekomen.

Het ontwerp is in het kader van het vooroverleg toegezonden aan de Provinciale Griffie en aan de Inspecteur van de Ruimtelijke Ordening in Utrecht en Noord-Holland. De Provinciale Griffie heeft het geen aanleiding gegeven tot het maken van opmerkingen. De Inspecteur van de Ruimtelijke Ordening deelt mede het op prijs te stellen als in de overwegingen van het raadsbesluit tot uitdrukking zou worden gebracht, dat het hier gaat om een voorziening voor een periode, gedurende welke de stedenbouwkundige maatregelen oude stijl nog niet integraal zijn aangepast aan de nieuwe wetgeving. Deze toevoeging achten wij juist.

Gelet op het vorenstaande stellen wij U voor de aanvulling van de voorschriften voor de thans geldende bestemmingsplannen, tot stand gekomen met toepassing van de Woningwet 1901 en vermeld op de bij het besluit behorende lijst, vast te stellen door bekrachtiging van het hierbij gevoegde ontwerp-besluit.

Het advies van de commissie van advies en bijstand voor de planologie is voor U ter inzage gelegd.

Burgemeester en wethouders van Haarlem,

de burgemeester,

L. de Gou

de secretaris,

Meijssing

Haarlem, 9 januari 1973

afdeling 2, nr. 53076

De Raad der gemeente Haarlem,

Overwegende, dat het gewenst is - in afwachting van een integrale aanpassing aan de Wet op de Ruimtelijke Ordening - de voorschriften behorende bij alle thans geldende bestemmingsplannen, tot stand gekomen met toepassing van de Woningwet 1901 en vermeld op de bij dit besluit behorende lijst, aan te vullen met wijzigings- en vrijstellingsbevoegdheden alsmede met voorschriften inzake het gebruik van gronden en opstallen;

Dat het ontwerp van een daartoe strekkend raadsbesluit van 26 september 1972 af gedurende een maand ter gemeentesecretarie voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

Dat deze terinzagelegging op de gebruikelijke wijze is bekend gemaakt;

Dat geen bezwaren zijn ingekomen;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders;

Gelet op de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

Besluit:

de voorschriften behorende bij de hiervoor genoemde bestemmingsplannen aan te vullen met de volgende artikelen:

Nadere begripsbepalingen

Artikel A

1. In deze voorschriften wordt verstaan onder:

- a. het plan : de stedenbouwkundige maatregel, tot stand gekomen onder de Woningwet 1901;
- b. de kaart : de kaart, deel uitmakende van het onderwerpelijke plan;
- c. bebouwing : een of meer gebouwen en/of andere bouwwerken;
- d. ander bouwwerk : een bouwwerk, geen gebouw zijnde;
- e. bebouwingsgrens= rooilijn : een op de kaart blijkens de daarop voorkomende verklaring als zodanig aangegeven lijn, welke door bebouwing, dan wel door een bepaalde bebouwing niet mag worden overschreden, behoudens overschrijdingen, die krachtens de bouwverordening voor rooilijnen zijn toegestaan;
- f. bebouwingsoppervlak : een door bestemmingsgrenzen en/of bebouwingsgrenzen op de kaart omgeven oppervlak, binnen hetwelk volgens deze voorschriften bepaalde gebouwen mogen worden gebouwd;

- g. bouwperceel : een aaneengesloten stuk grond, waarop krachtens het plan een zelfstandige bebouwing met één gebouw of bij elkaar behorende gebouwen is toegestaan;
- h. autobox : een ruimte, welke uitsluitend is bestemd voor de stalling van een auto.
2. Onder de overige in deze voorschriften voorkomende begrippen wordt verstaan wat daaronder onderscheidenlijk in de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Woningwet en de Bouwverordening wordt verstaan.

Voorschriften inzake gebruik van gronden en opstallen

Artikel B

1. Het is verboden ~~de op~~ de in het plan begrepen gronden en de overeenkomstig het plan op die gronden opgerichte opstallen te gebruiken, te doen of te laten gebruiken in strijd met de bij het plan aan die gronden gegeven bestemmingen.
2. Burgemeester en wethouders verlenen van het bepaalde in het eerste lid vrijstelling indien strikte toepassing van dit voorschrift leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, die niet door dringende redenen gerechtvaardigd wordt.
3. ~~Burgemeester en wethouders~~ gaan tot het verlenen van de in lid 2 bedoelde vrijstelling niet over dan nadat belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld van hun eventuele bezwaren te doen blijken.
4. Het bepaalde in dit artikel is niet van toepassing op opstallen, waarvan het gebruik in de onderwijswetgeving is geregeld.

Voorschriften inzake wijziging

Artikel C

1. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd overeenkomstig het bepaalde in artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening het plan te wijzigen, indien de wijziging betrekking heeft op een enigszins andere situering van de bebouwingsoppervlakken indien bij de uitvoering dan wel hernieuwde uitvoering van het plan mocht blijken, dat deze wijzigingen in verband met de bouwplannen nodig zijn, mits deze bebouwingsoppervlakken met niet meer dan 10% zullen worden gewijzigd.
2. Belanghebbenden zullen in de gelegenheid worden gesteld tegen wijzigingen als bedoeld in lid 1 schriftelijk hun bezwaren kenbaar te maken.

Voorschriften inzake vrijstelling

Artikel D

1. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het plan ten behoeve van het oprichten op de voor tuin of erf bestemde grond gelegen achter de naar de weg toegekeerde bebouwingsgrens (voorgevelrooilijn) van:
 - a. een autobox van maximaal 18 m² of een gecombineerde autobox/schuur met een oppervlakte van maximaal 26 m²;
 - b. een autobox en een schuur, samen een oppervlakte van 26 m² niet overschrijdende;
 - c. twee autoboxen, samen een oppervlakte van 36 m² niet overschrijdende;
 - d. volières, bloemenkasje voor sierplanten en/of andere hobbyruimten, met dien verstande, dat de goot- of boeihoogte niet meer bedraagt dan 2.50 m en mits van de even genoemde voor tuin of erf bestemde grond achter de naar de weg toegekeerde bebouwingsgrens (voorgevelrooilijn) nooit meer dan 50% met een maximum van 40 m², met inbegrip van eventueel reeds gerealiseerde bebouwing, bebouwd wordt.
2. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het plan ten aanzien van de volgende onderwerpen, zulks voorzover in de voorschriften regelen zijn gesteld:
 - a. het overschrijden van de bebouwingsgrenzen, alsmede van de ten opzichte van de zijerfscheiding bepaalde minimumafstand door ingangsportalen, erkers, balkons, luifels en pergola's bij eengezinshuizen met ten hoogste 1,20 m;
 - b. het overschrijden van de voorgeschreven afstandsmaat tot de zijerfscheiding door bijgebouwen, welke geheel of in hoofdzaak aan de zijgevel of ter zijde van de lijn in het verlengde daarvan worden gebouwd en waarvan de goot- of boeihoogte niet meer dan 2.50 m mag bedragen;
 - c. het opnemen van praktijkruimten voor beoefenaren van vrije beroepen in woningen en in de sub 1 genoemde aan- of bijgebouwen;
 - d. het overschrijden van de van de weg afgekeerde bebouwingsgrens (achtergevelrooilijn) ten behoeve van een uitbouw of een serre met ten hoogste 2.50 m, mits de afstand tot de achtererfscheiding niet minder dan 8 m en in het geval de daaraan grenzende terreinen krachtens het bestemmingsplan niet bebouwd worden, niet minder dan 5 m wordt en mits daardoor samen met reeds gerealiseerde bebouwing, als bedoeld in het vorige lid, nooit meer dan 50% met een maximum van 40 m² van de voor tuin of erf bestemde grond achter de naar de weg toegekeerde bebouwingsgrens (voorgevelrooilijn) per bouwperceel wordt bebouwd. De hoogte van deze uitbouw of serre mag niet meer bedragen dan de hoogte van de eerste laag van het hoofdgebouw.

3. Burgemeester en wethouders gaan tot het verlenen van de in lid 2, sub b en d, bedoelde vrijstellingen niet over dan nadat belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld van hun eventuele bezwaren te doen blijken.
4. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het plan:
 - a. in dier voege dat zij op de ondergeschikte punten de grenzen van de bebouwing en de bouwpercelen nader kunnen vaststellen, wanneer bij de definitieve uitmeting blijkt, dat een geringe afwijking van de vorm der bouwterreinen noodzakelijk is, dan wel wanneer ter uitvoering van een door de gemeente of een door in samenwerking met belanghebbenden ontworpen bouwplan een zodanige afwijking in het belang van een juiste of behoorlijke bebouwing ter plaatse blijkt te zijn;
 - b. ten aanzien van een andere indeling van beloop van wegen, voetpaden, parkeerhavens, pleinen, parkeerterreinen en andere voor rijdende en stilstaande voertuigen en voor voetgangers in aanmerking komende ruimten mits de structuur van het hoofdwegenstelsel gehandhaafd blijft.
5. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd nadere eisen te stellen ten aanzien van de plaatsing, de afmetingen en het aantal van alle in dit artikel genoemde gebouwtjes en andere bouwwerken voor zover daarvoor geen exacte gegevens zijn vermeld.

Overgangsbepalingen

Artikel E

1. Indien en voorzover ten tijde van het van kracht worden van het betreffende plan gronden en/of opstallen worden gebruikt of doen worden gebruikt in strijd met het plan, mag dit strijdig gebruik onverminderd worden voortgezet.
2. Het is verboden het in het vorige lid bedoelde strijdige gebruik te wijzigen, indien hierdoor de bestaande afwijking van het plan naar zijn aard wordt vergroot.
3. Burgemeester en wethouders verlenen vrijstelling van het bepaalde in het 2e lid als strikte toepassing van dit voorschrift leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, die niet door dringende redenen gerechtvaardigd wordt.

Straf- en slotbepalingen

Artikel F

Als strafbaar feit ingevolge het bepaalde in artikel 59 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening wordt aangemerkt overtreding van artikelen B, lid

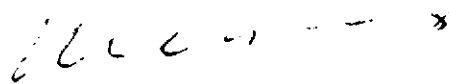
1, en E, lid 2, van deze voorschriften.

Artikel G

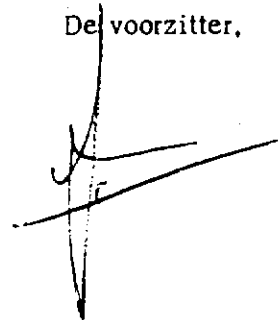
- Deze voorschriften kunnen worden aangehaald onder de naam: "Aanvullende voorschriften stedenbouwkundige maatregelen Woningwet 1901".

Gedaan in de vergadering van 31 januari 1973.

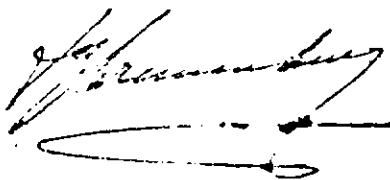
De secretaris,



De voorzitter,



Goedgekeurd bij besluit van boden nr. 68
Haarlem, ~~26~~ 1974
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland



, voorzitter



, secretaris

Lijst van thans geldende bestemmingsplannen, tot stand gekomen met toepassing van de Woningwet 1901 en behorende bij het besluit van de raad der gemeente Haarlem d.d. 31 januari 1973, nr. 13.

<u>Naam</u>	<u>vastgesteld</u>	<u>goedgekeurd</u>
Friesche Varkenmarkt	13- 2-1935 nr. 37	12- 6-1935 nr.196
Stationsplein	27- 5-1959 nr. 48	K.B. 22- 7-1961 nr. 31
Omg. Raaks-Doelen	24-10-1962 nr. 52	19- 2-1963 nr.126
Staten Bolwerk	3-11-1960 nr. 16	7- 7-1961 nr.477
Ridderstraat	31- 1-1962 nr. 44	26- 2-1963 nr.191
Haarlem-Noord detail nr.12	16- 1-1929 nr. 21	31- 7-1929 nr.163
Haarlem-Noord wijz.7	28-11-1931 nr. 79	10- 2-1932 nr. 78
Haarlem-Noord wijz.5	3- 2-1932 nr. 5	8- 6-1932 nr. 99
Haarlem-Noord wijz.15	8- 8-1934 nr. 14	5-12-1934 nr.199
Haarlem-Noord wijz.14	10-10-1935 nr. 25	26- 6-1935 nr.195
Haarlem-Noord wijz.6	14-11-1934 nr. 14	9- 1-1935 nr. 84
Haarlem-Noord wijz.14b Burg	8-12-1943 nr.257	C.d.P. 2- 5-1944 nr. 9
Noord-Akendam	2- 7-1947 nr. 18	24- 3-1948 nr.128
Haarlem-Noord wijz. 14a	7- 1-1948 nr. 17	5- 1-1949 nr.112
Haarlem-Noord blad 14	1- 3-1950 nr. 15	11-10-1950 nr. 26
Roerdompstraat-Vondelweg	8-11-1950 nr. 22	19- 9-1951 nr. 88
Eksterstraat	8-11-1950 nr. 23	7-11-1951 nr. 83
Noord Akendam wijz. 1	27- 8-1952 nr. 30	15- 1-1953 nr.151
Haarlem-Noord 14b, part. wijz. 1	29- 8-1956 nr. 34	21-11-1956 nr.245
Spaarndam	5- 6-1959 nr. 3	15- 6-1960 nr.399
Grote Sluis	16- 3-1960 nr. 45	29- 3-1961 nr.379
Omg. Rijnstraat	21-10-1959 nr. 35	23-11-1960 nr.319
Delftwijk, wijz.1	29-11-1961 nr. 28	5- 2-1963 nr.245
Haarlem-Noord wijz.14b	12- 4-1961 nr. 26	8- 5-1962 nr.127
Visserseinde	21- 2-1962 nr. 30	12- 3-1963 nr.224
Omg. Tesselschadeplein	22- 4-1964 nr. 19	6- 4-1965 nr.261
Recr. Haarlem-Noord plan in hooftzaak	15-10-1965 nr. 61	26- 3-1968 nr.437
Haarlem-Noord blad 3	26- 9-1928 nr. 16	10- 4-1929 nr.207
Haarlem-Noord blad 5	26- 9-1928 nr. 16	10- 4-1929 nr.207
Haarlem-Noord wijz.10	12- 7-1933 nr. 11	13- 9-1933 nr.167
Haarl. IJzergieterij	25- 4-1934 nr. 27	10- 7-1934 nr.193
Haarlem-Noord wijz.16	13- 6-1934 nr. 24	17-10-1934 nr.234
Haarlem-Noord wijz.10	14-11-1934 nr. 13	30- 1-1935 nr.116
Haarlem-Noord blad 1	9- 1-1935 nr. 11	10- 4-1935 nr.211

<u>Naam</u>	<u>vastgesteld</u>	<u>goedgekeurd</u>
Blad ten W. Kleverpark	14- 8-1935 nr. 23	18-12-1935 nr. 311
Haarlem-Noord wijz. 19	26-10-1938 nr. 21	1- 2-1939 nr. 106
Bestemmingsplan in hoofdzaak	14- 6-1939 nr. 12	13- 7-1940 ged. ggkd. def. 20- 4-1941 nr. 211
Haarlem-Noord wijz. 16a	1-10-1947 nr. 12	17-12-1947 nr. 148
Haarlem-Noord wijz. 19a	12- 4-1950 nr. 26	30- 9-1950 nr. 252
Haarlem-Noord wijz. 9a	6- 9-1950 nr. 36	26- 9-1951 nr. 83
Omg-Station Bloemendaal	29- 8-1951 nr. 28	17- 9-1952 nr. 120
Haarlem-Noord blad 18	20- 2-1952 nr. 17	9- 7-1952 nr. 153
Haarlem-Noord wijz. 9a I	4- 6-1952 nr. 14	24-12-1952 nr. 19
Sparenbergstraat	4- 6-1952 nr. 15	8-10-1952 nr. 92
Sinnevelt	15-10-1953 nr. 6	18- 8-1954 nr. 278
Omg. Station Bloemendaal ged. A, wijz. 1	12- 1-1955 nr. 171	K.B. 11-10-1955 nr. 27
Haarlem-Noord part. wijz. 1 van wijz. 19	21-11-1956 nr. 28	15- 5-1957 nr. 261
Centaarusstraat	14- 5-1958 nr. 35	11- 3-1959 nr. 410
Holland Nautic	27- 8-1958 nr. 44	15- 7-1959 nr. 255
Omg. Kleverlaan	19-11-1958 nr. 31	9-12-1959 nr. 349
Hoek Zaanenstraat- Spaarndamseweg	20- 9-1961 nr. 12	25- 9-1962 nr. 147
Sinnevelt wijz. 1	16- 5-1962 nr. 42	17- 9-1963 nr. 111
Haarlem-Noord part. wijz. 1 detail 1	12- 4-1961 nr. 25	27- 6-1962 nr. 208
Bantamstraat-Spaarndamse- weg	7- 4-1965 nr. 33	23-11-1965 nr. 413
Omg. Korteweg	18-11-1964 nr. 40	10- 8-1965 nr. 311
Hoofdblad Waarder- en Veerpolder	22-11-1933 nr. 11	26- 9-1934 nr. 202
Oudeweg	6- 1-1937 nr. 9	17- 3-1937 nr. 156
Omg. Oudeweg	20- 3-1946 nr. 14	2-10-1946 nr. 112
Industriegebied Waarder- en Veerpolder	1- 2-1961 nr. 26	6- 2-1962 nr. 180
Penningsveer	6- 5-1959 nr. 27	8- 6-1960 nr. 349
Penningsveer part. wijz. 1	24- 2-1960 nr. 20	5- 4-1961 nr. 286
Penningsveer aanv. part. wijz. 1	G.S. 15-10-1963 nr. 232	K.B. 16-11-1964 nr. 16
Haarlem Z. W. blad 2	8- 5-1929 nr. 11	25- 9-1929 nr. 80
Haarlem Z. W. blad 10	16-12-1931 nr. 28	28- 9-1932 nr. 162

<u>Naam</u>	<u>vastgesteld</u>	<u>goedgekeurd</u>
Haarlem Z.W. blad 7	12- 7-1933 nr. 12	13- 9-1933 nr.166
Haarlem Z.W. wijz.1	12- 7-1933 nr. 12	13- 9-1933 nr.166
Haarlem Z.W. wijz.5	27- 5-1936 nr. 12	21-10-1936 nr.132
Haarlem Z.W. wijz.6	9- 9-1936 nr. 17	27- 1-1937 nr.170
Haarlem Z.W. wijz.9	22- 9-1937 nr. 18	23- 3-1938 nr.286
Haarlem Z.W. wijz.11	Burg. 21-12-1942 nr.258	C.d.P. 25- 3-1943 nr.761
Kinderhuissingel	13- 2-1935 nr. 36	12- 6-1935 nr.195
Omg. Zijlweg	26- 7-1950 nr. 24	15- 8-1951 nr.254
Tuindorp wijz. A	29- 8-1951 nr. 15	16- 4-1952 nr.124
Haarlem Z.W. wijz.10A	29-10-1952 nr. 27	11-11-1953 nr. 8
Omg. St. Bavo Herz. A	14- 4-1954 nr. 33	15- 9-1954 nr.183
Omg. Stephensonstraat- Munterslaan	10-10-1956 nr. 42	22-11-1957 nr.258
Omg. Korte Verspronckweg	8- 1-1958 nr. 22	19-11-1958 nr.286
Tuinbouwgebied	8-10-1958 nr. 28	11-11-1959 nr.114
Haarlem Z.W. blad 10 wijz.1	7- 1-1959 nr. 44	23-12-1959 nr.337
Tuinbouwgebied part. wijz.1	27- 4-1960 nr. 31	1- 2-1961 nr.328
Omg. Zijlweg wijz.2	30- 1-1963 nr. 41	14- 4-1964 nr.378
Faradaystraat part. wijz.1	12-12-1962 nr. 65	17- 3-1964 nr.214
* Zijlweg Gaeistraat	23-10-1963 nr. 19	24- 3-1964 nr.231
Kijkduinstraat	24- 1-1964 nr. 39	18- 5-1965 nr.411
Leendert Meeszstraat	21- 8-1963 nr. 25	11- 8-1964 nr.384
Delftstraat e.o.	23-10-1963 nr. 19	24- 3-1964 nr.231
Stephensonstraat- Munterslaan wijz.2	28- 4-1965 nr. 16	7-12-1965 nr.358
Tubergen	26-11-1919 nr. 27	4- 2-1920 nr. 43
Mariastichting	9- 9-1931 nr. 16	27- 1-1932 nr. 80
Haarlem Z.W. blad 13	16-12-1931 nr. 28	28- 9-1932 nr.162
Kl. Houtweg-Vijverlaan	21-12-1949 nr. 23	C.d.P. 21- 6-1950 nr. 13
Zuiderhout ged. A	14- 3-1951 nr. 25	7-11-1951 nr.222
Zuiderhout ged. B	12-12-1956 nr. 23	4- 9-1957 nr.200
Eindhoven wijz.2	8- 1-1958 nr. 23	26-11-1958 nr.392
Leeuw en Hooft	29- 7-1959 nr. 21	31- 8-1960 nr.266
→ Haarlem Z.W. wijz.4B	20- 2-1963 nr. 26	17- 3-1964 nr.216
Zuiderhout ged. D	9- 1-1963 nr. 32	24-12-1963 nr.161
Zuiderhout ged. E	3- 4-1963 nr. 54	27- 5-1963 nr.290
Omg. Kamperlaan	13-11-1963 nr. 39	24-11-1964 nr.476
Gem. Heemstede	28- 8-1912	26- 2-1913 nr. 42
Haarlem Z.W. Hoofdblad	25- 4-1934 nr. 30	10- 4-1935 nr.213

Omgevingvastgesteldgoedgekeurd

Omg. Baan-
Kl. Houtweg-
Rustenburgerlaan-
Mr. Joostenlaan-
Twijnderslaan-
Kamperlaan-
v. Heythuyzenweg-
Paviljoenslaan-
Dreef-
Frederikspark

blad 12

24- 8-1938 nr. 14

2-11-1938 nr.108

Omg. Delftstraat-Zijlweg

21-12-1964 nr. 33

27- 4-1965 nr. 97

Omg. Olieslagerslaan

29-10-1942 nr.243

23-12-1942 nr.734

Nauwe Geldelozepad

27- 2-1957 nr. 41

31- 7-1957 nr.181

Behoort bij besluit van de raad der gemeente
Haarlem d.d. 31 januari 1973, nr. 13.

De secretaris,



<u>Naam</u>	<u>vastgesteld</u>	<u>goedgekeurd</u>
Dubbele Buurt	27- 6-1934 nr. 14	3-10-1934 nr. 224
Haarlem Z. W. wijz. 1, 2, 3	12- 6-1935 nr. 13	25- 9-1935 nr. 153
Park Fuikvaart	19-12-1945 nr. 13	20- 3-1946 nr. 109
Haarlem Z. W. blad 1(nazorg)	3- 5-1950 nr. 14	4-10-1950 nr. 74
Haarlem Z. W. ged. C	6- 9-1950 nr. 36	19- 9-1951 nr. 87
Haarlem Z. W. ged. E	29-11-1950 nr. 15	19-11-1951 nr. 89
Haarlem Z. W. ged. D	20-12-1950 nr. 26	14-11-1951 nr. 24
Haarlem Z. W. ged. E wijz. 1	14- 5-1952 nr. 17	17-12-1952 nr. 19
Haarlem Z. W. ged. A	29-10-1952 nr. 43	19- 8-1953 nr. 215
Haarlem Z. W. ged. B	29-10-1952 nr. 43	19- 8-1953 nr. 215
Schalkwijk plan in hoofdzaak	20-10-1954 nr. 10	27- 4-1955 nr. 340
Parkwijk	21-11-1956 nr. 54	25- 9-1957 nr. 185
Haarlemmerliede en Spaarn- woude plan in hoofdzaak	13- 4-1960 nr. 26	3- 5-1961 nr. 285
Schalkwijk A1	29- 7-1959 nr. 22	24- 8-1960 nr. 146
Schalkwijk B	21- 6-1961 nr. 1	7- 8-1962 nr. 357
Geertruida Carelsenstraat	2-12-1964 nr. 28	13- 7-1965 nr. 448
Hannie Schaftstraat	1- 8-1962 nr. 39	3-12-1963 nr. 80
Zomerkade-Pr. Bernhardlaan	28-10-1964 nr. 34	18- 5-1965 nr. 410
Europawijk-Zuid	24- 6-1964 nr. 53	8- 6-1965 nr. 259
Schalkwijk D1	26- 5-1965 nr. 3a	26- 4-1966 nr. 422
Haarlemmerliede plan in hoofdzaak	G. S. 28- 9-1955 nr. 158	K. B. 23- 7-1957 nr. 140

Verordeningen houdende voorschriften
ex. art. 43 van de Woningwet 1901

<u>Omgeving</u>		<u>vastgesteld</u>	<u>goedgekeurd</u>
Kleverparkkwartier blad 1 en 2		9- 1-1935 nr. 14	3- 4-1935 nr. 225
Florapark blad 3		9- 1-1935 nr. 14	3- 4-1935 nr. 225
Bosch- en Vaartkwartier blad 4		9- 1-1935 nr. 14	3- 4-1935 nr. 225
Leidsebuurt blad 5		14- 8-1935 nr. 27	30-10-1935 nr. 162
Omg. Brouwerskade- Zijlsingel- Kinderhuissingel- Verspronckweg	blad 6	14- 8-1935 nr. 27	30-10-1935 nr. 162
Omg. Schotersingel- J. Leysterstraat- Ter Spijtsstraat- Achterweg- Schoterweg- Schoterstraat- Kennemerstraat	blad 7	14- 8-1935 nr. 27	30-10-1935 nr. 162
Omg. Nw. Gracht- Kinderhuissingel- Schotersingel- Schoterstraat- Kloppersingel- Friesche Varkenmarkt	blad 8	14- 8-1935 nr. 27	30-10-1935 nr. 162
Omg. Kloppersingel- Schoterweg- P. Krugerstraat- Zocherstraat- Noorder Buiten Spaarne	blad 9	14- 8-1935 nr. 27	30-10-1935 nr. 162
Omg. Pijlslaan- Resedastraat- Schreveliusstraat- Leidsevaart	blad 10	14- 8-1935 nr. 27	30-10-1935 nr. 162
Omg. Schreveliusstraat- Oosten de Bruinstraat- Allanstraat- Emmaplein	blad 11	14- 8-1935 nr. 27	30-10-1935 nr. 162

23 JULI 1940

32+



No. 117 (1939).

7e Afd. No. 1/227.

Aan den Raad der gemeente
Haarlem.

Haarlem, 21 April 1939.

Naar aanleiding van ons voorstel d.d. 17 Februari 1938, gedrukt stuk no. 43 (1938) werden door U bij besluit van 23 Februari 1938 no. 24 twee uitbreidingsplannen geheel en zes uitbreidingsplannen gedeeltelijk ingetrokken. Deze intrekking geschiedde met in achtneming van de voorschriften voor intrekking van uitbreidingsplannen in de Woningwet voorgescreven. Nadat Uw besluit door Gedeputeerde Staten van Noordholland was goedgekeurd, gingen een paar eigenaren van gronden, die ook bij Gedeputeerde Staten bezwaren hadden ingebracht, in beroep bij de Kroon. Zij voerden daarbij aan, dat Gedeputeerde Staten Uw besluit ten onrechte hadden goedgekeurd en wel 1e. omdat niet de formaliteiten waren in acht genomen voor wijziging van uitbreidingsplannen in de Woningwet voorgescreven en 2e. omdat de intrekking ten onrechte had plaats gehad, daar voor hun gronden een uitbreidingsplan in onderdeelen behouden diende te blijven.

Als gevolg van deze ingebrachte bezwaren werd bij Koninklijk besluit van 11 Januari 1939 no. 24 het besluit van Gedeputeerde Staten vernietigd voor zoover daarbij goedkeuring was verleend aan de intrekking 1e. van een gedeelte van het uitbreidingsplan, wijziging no. 13 van Noord en 2e. van een gedeelte van het uitbreidingsplan „Zuid-Oost”.

Deze beslissing, die derhalve de goedkeuring van Uw besluit, voor zoover betreft de intrekking van twee geheele uitbreidingsplannen en van vier gedeelten van uitbreidingsplannen onaangetast liet, werd genomen uit overweging, dat het intrekken van een gedeelte van een uitbreidingsplan niet was „intrekken”, maar „wijzigen” van een uitbreidingsplan en dat daarom ook in acht hadden moeten worden genomen de voorschriften voor wijziging in de Woningwet voorgescreven. Omtrent het door appellanten aangevoerde bezwaar, dat de intrekking ten onrechte had plaats gehad, daar voor hun gronden een uitbreidingsplan in onderdeelen behouden diende te blijven, bevat genoemd Koninklijk besluit geen uitspraak.

Daar het Koninklijk besluit dus uitsluitend betrekking heeft op de gevolgdde procedure, zou thans volstaan kunnen worden met ons voorstel tot intrekking van gedeelten der twee genoemde uitbreidingsplannen ter visie te leggen, opdat daarna opnieuw door Uw Raad tot intrekking van die gedeelten zou kunnen worden besloten. Bij Uw genoemd besluit van 23 Februari 1938 no. 24 is echter tevens bepaald, dat voor de gronden, waarvoor het bestaande uitbreidingsplan geheel of gedeeltelijk werd ingetrokken, een uitbreidingsplan in voorbereiding is. Nu dat plan inmiddels is gereed gekomen, kan, zonder dat als gevolg van genoemd Koninklijk besluit ook maar eenig tijdverlies ontstaat, genoemde intrekking gelijktijdig met de vaststelling van het nieuwe plan plaats hebben.

Overeenkomstig art. 37 der Woningwet is door ons dan ook voor een ieder ter inzage gelegd een ontwerp-raadsbesluit met de daarbij behorende plannen en ontwerpen betreffende:

1e. wijziging van het uitbreidingsplan, wijziging no. 13 van Noord, vastgesteld bij raadsbesluit van 24 Januari 1934 no. 13, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noordholland bij besluit van 15 Augustus 1934 no. 153, en wel door intrekking van het gedeelte van dat uitbreidingsplan, dat met een blauwe bies op de tekening, gemerkt I, is omrand en welk gedeelte omvat de gronden, gelegen ten noorden van de Jan Gijzenvaart, ten oosten van de Delft, ten zuiden van de zuidgreps van de vroeger ontworpen Hollandsch Diepstraat en ten westen van de Vechtstraat en het ontworpen Flevoplein;

2e. wijziging van het uitbreidingsplan Zuid Oost, vastgesteld bij raadsbesluit van 25 April 1934 no. 30, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noordholland bij besluit van 10 April 1935 no. 213, door a. intrekking van de gedeelten van dat uitbreidingsplan, die met een blauwe bies op de tekening, gemerkt II, zijn omrand en welke gedeelten omvatten het deel van genoemd uitbreidingsplan, gelegen ten oosten en ten zuiden van den ontworpen verkeersweg van de Amsterdamsche Vaart naar de Buitenrustbrug, met uitzondering van de ten oosten en ten zuiden van dien verkeersweg ontworpen plantsoen en terrein bestemd voor park en sport; en b. een zoodanige verandering der bij dat uitbreidingsplan behorende bebouwingsvoorschriften, dat voor de perceelen te bouwen aan de west- en noordzijde van bovengenoemden ontworpen verkeersweg en aan het Van Zeggelenplein de derde woonlaag komt te vervallen. De ondervinding leert n.l., dat weinig neiging bestaat om in Haarlem perceelen met drie woonlagen te bouwen;

3e. de vaststelling van een plan in hoofdzaak voor alle in Uw besluit van 23 Februari 1938 no. 24 genoemde gronden, met uitzondering van die genoemd onder f, (ten oosten van den Rijkstraatweg) en bovendien voor gronden gelegen aan den Schalkwijkerweg en voor gronden gelegen tussen den Zomerweg en de vroegere spoorbaan Haarlem - Hoofddorp, onmiddellijk ten zuiden van den ontworpen verkeersweg van de Nieuwe brug over de Ringvaart naar de Buitenrustbrug.

Dat de bovenbedoelde gronden ten oosten van den Rijkstraatweg zijn uitgezonderd vindt zijn oorzak hierin, dat de overweging waarom dat gedeelte van het uitbreidingsplan werd ingetrokken een geheel andere was, dan die ten aanzien van de overige intrekkingen. Zooals wij dan ook in ons voorstel van 17 Februari 1938 - gedrukt stuk no. 43-1938 - schreven, zou die intrekking, die verband hield met een te ontwerpen verkeersoplossing, slechts van zeer nadelijken aard zijn. In beginsel bestaat thans omtrent die verkeersoplossing overeenstemming tussen de technische diensten. Verwacht mag daarom worden, dat spoedig een beslissing daaromtrent zal worden genomen, zoodat van bedoelde gronden met inachtneming van die beslissing weder een uitbreidingsplan in onderdeelen zal kunnen worden vastgesteld.

In verband met het ontworpen uitbreidingsplan in hoofdzaak merken wij nog op, dat volgens art. 36, 3, der Woningwet, voor gronden, waarop in de eerstvolgende jaren de bebouwing zich zal uitbreiden, de bestemming van die gronden in het plan in onderdeelen moet worden bepaald. De wet laat hier echter onmiddellijk op volgen: „Indien evenwel de gemeenteraad van oordeel is, dat er overwegende redenen zijn om ten aanzien van één of

meer gedeelten van het plan de bestemming voor de eerstvolgende jaren in onderdeelen later te bepalen, kan voor die gedeelten voorshands met de aanwijzing van de bestemming in hoofdzaak worden volstaan. Het ontwerp van het raadsbesluit en het raadsbesluit bevatten de gronden, waarop het oordeel steunt.

Ofschoon het naar onze meening (twijfelachtig is, of van de gronden, hierboven onder 1e en 2e genoemd, wel kan worden gezegd, dat in de eerstvolgende jaren de bebouwing zich daarop zal uitbreiden, hebben wij, — daar verschil van meening daaromtrent mogelijk is — in het ontwerpbesluit de redenen opgenomen waarom voor die gronden de bestemming in onderdeelen eerst later dient te worden bepaald. Ook voor de andere in het plan begrepen gronden geldt dezelfde motiveering.

Ten slotte merken wij nog het volgende op.

Uit het U bekend en weder voor Uw leden ter lezing gelegd rapport van den dienst van openbare werken, betreffende de herziening van het uitbreidingsplan van Haarlem blijkt de wenschelijkheid, om den aanleg van plantsoen, park en sportterreinen, ontworpen in het plan Zuid-Oost, niet naar de verdere toekomst te verschuiven, maar geleidelijk tot den aanleg daarvan over te gaan. Om deze reden is de bestemming voor die gronden dan ook in het bestaande plan gehandhaafd. Daar die gronden echter aan particulieren toebehooren, komt het ons gewenscht voor, dat door U wordt besloten ons uit te noodigen om, te beginnen met de gronden waarop bij een juiste uitbreiding de aanleg het eerst zal moeten plaats hebben, n.l. de gronden vormende het noordelijk deel van het terrein aan den Schalkwijkerweg, dat voor park en sportdoeleinden is bestemd, met de eigenaren over aankoop van die gronden te onderhandelen en zoo die onderhandelingen geen bevredigend resultaat mochten opleveren, voorstellen tot ont-eigening van die gronden bij U in te dienen.

Zoals wij boven schreven heeft het ontwerp-raadsbesluit met de plannen en teekeningen overeenkomstig art. 37 der Woningwet ter inzage voor een ieder gelegen. Als gevolg daarvan zijn de volgende bezwaarschriften ingediend:

1e. van de heeren *H. Smolenaars* en *J. Bal*, te Bloemendaal, d.d. 25 Februari 1939;

2e. van den heer *Jhr. P. N. Quarles van Ufford*, te Bloemendaal, en de N.V. Exploitatie Maatschappij „Roermondstad”, gevestigd te Haarlem, d.d. 4 Maart 1939;

3e. van de heeren *P. Hoogeveen*, te Haarlem, *G. H. Kaars Sijpestein*, te Bloemendaal, en de N.V. *Gebrs. A. M. en D. P. Jonstra's* Aannemingsbedrijf en Handelsmaatschappij, gevestigd te Haarlem, alsmede van de N.V. Maatschappij tot bouw en exploitatie van enroerende goederen „Excelsior”, gevestigd te Haarlem, d.d. 4 Maart 1939; en

4e. van Regenten van het Hofje van Nicolaes van Beresteijn, gevestigd te Haarlem, d.d. 4 Maart 1939.

Genoemde bezwaarschriften zijn binnen den bij de wet gestelden termijn ingediend.

In de onder 1e, 2e en 3e genoemde bezwaarschriften wordt allereerst opgemerkt, dat door het nu gedaan voorstel de Woningwet wordt geschonden. Voor zoover het voorstel bevat een intrekking van een gedeelte van het uitbreidingsplan, zou het in flagranten strijd zijn met art. 36 sub 3 van de Woningwet. Gesfeld wordt, dat de gronden zeer spoedig zouden kunnen

worden bebouwd, zoodat, zoo er geen uitbreidingsplan in onderdeelen voor was vastgesteld, die vaststelling onverwijld zou moeten plaats hebben ingevolge gemeld art. 36 sub 3. A fortiori zou het wettelijk ongeoorloofd zijn, nu er een plan in onderdeelen bestaat, om dit in te trekken. Wettelijk geoorloofd zou het alleen zijn een ander plan in onderdeelen te ontwerpen.

Het komt ons voor, dat het hier aangevoerde geen steun vindt in de woorden der wet noch in overeenstemming is met de bedoeling van den wetgever. Art. 36, 3, der Woningwet — voor zoover hier van belang — luidt:

„Voor zoover de bestemming van gronden, waarop in de eerstvolgende jaren de bebouwing zich zal uitbreiden, wordt aangewezen, wordt deze bestemming in het plan in onderdeelen bepaald. Indien evenwel de gemeenteraad van oordeel is, dat er overwegende redenen zijn om ten aanzien van één of meer gedeelten van het plan de bestemming voor de eerstvolgende jaren in onderdeelen later te bepalen, kan voor die gedeelten voorshands met de aanwijzing van de bestemming in hoofdzaak worden volstaan”.

Requestanten stellen het nu voor, alsof art. 36, 3, van genoemde wet, zonder eenig voorbehoud voorschrijft, dat voor gronden, waarop in de eerstvolgende jaren de bebouwing zich zal uitbreiden, *altijd* onverwijld een uitbreidingsplan in onderdeelen moet worden vastgesteld, om uit die, niet in overeenstemming met de wet zijnde stelling a fortiori te besluiten, dat het dus niet geoorloofd is, om een plan in onderdeelen in te trekken en te vervangen door een plan in hoofdzaak. Maar, zooals het artikel duidelijk aangeeft, behoeft in een dergelijk geval niet altijd een plan in onderdeelen te worden vastgesteld, maar staat het aan den Raad om — behoudens hogere goedkeuring — te beslissen of er omstandigheden aanwezig zijn, die het wenschelijk maken voorloopig met de vaststelling van een plan in hoofdzaak te volstaan.

Tot het uit art. 36, 3, a fortiori concludeeren, dat het door ons gedaan voorstel in strijd met de Woningwet is, bestaat o.i. dan ook geen redelijke grond. Evenmin is er o.i. strijd met een andere bepaling der Woningwet. Deze wet bindt den Raad aan geen enkele beperking ten aanzien van het intrekken of wijzigen van uitbreidingsplannen, behalve dan alleen, dat de genomen maatregel doelmatig moet zijn en er binnen het raam der omstandigheden zooveel mogelijk wordt gelet op de belangen der eigenaren en andere belanghebbenden.

Dat het door ons gedaan voorstel doelmatig is en door de omstandigheden wordt gevorderd, blijkt uit de overwegingen van het hierbij gevoegd ontwerp-besluit en uit de U bekende „Nota van toelichting” van den dienst van openbare werken, waarnaar in die overwegingen wordt verwezen.

Ten aanzien hiervan en van de vraag, of met de belangen der eigenaren en andere belanghebbenden voldoende is rekening gehouden, merken wij nog het volgende op. Het ingesteld onderzoek wees uit, dat wijziging door intrekking van een deel der uitbreidingsplannen noodzakelijk was. Die intrekking moest echter zoodanig geschieden, dat, zoowel in het noorden, als in het oosten en westen der gemeente de mogelijkheid open bleef, al naar gelang de behoefte in aansluiting met de bestaande bebouwing de noodige uitbreiding tot stand te brengen. Rekening houdende met deze eischen moesten wel die gedeelten van de uitbreidingsplannen worden ingetrokken, welke door ons zijn voorgesteld. Hierin schuilt ook het rekening houden met de belangen der eigenaren en verdere belanghebbenden, dat

niet worden ingetrokken die gedeelten van de uitbreidingsplannen, die bij een gezonde stedenbouwkundige ontwikkeling in de eerstvolgende jaren voor bebouwing in aanmerking zouden kunnen komen. Weliswaar schrijven de *sub 1* genoemde requestanten, dat zelfs onmiddellijk met bebouwing van hun gronden zou kunnen worden aangevangen. Eén blik op de voor Uw leden ter inzage gelegde kaart, gemerkt A, doet zien, hoe een op de met rood aangegeven gronden tot stand te brengen bebouwing — gesteld dat de exploitatie tot bouwterrein mogelijk ware, hetgeen *niet* het geval is, zooals hierna zal worden uiteengezet — een poliepachtige stadsuitbreiding zou vormen, die spot met alle gezonde begrippen daaromtrent. Bovendien zou men op de gronden woningen willen bouwen, geheel afwijkend van die, welke daar volgens het bestaand uitbreidingsplan zouden moeten worden gebouwd. Al zou dus het uitbreidingsplan voor bedoelde gronden niet worden ingetrokken, dan nog zou er van de bebouwing, waarop requestanten doelen, geen sprake kunnen zijn.

Verder stellen requestanten *sub 1*:

a. Hun wordt zeer ernstige schade toegebracht, want hun grond wordt in plaats van waardevol bouwterrein met een waarde van minimaal *f* 2,— à *f* 3,—, weiland met een waarde van $\pm f$ 0.50 per m^2 ;

b. De motiveering, dat er 22.000 woningen op de gedetailleerde uitbreidingsplannen gebouwd kunnen worden, zou door de feiten zijn achterhaald. Het tegengaan van verspreide bebouwing kan ook worden bereikt met behulp van de Verordening nopens de aanvaarding van voor den openbaren dienst bestemde gronden; en

c. Bij handhaving van het bestaand uitbreidingsplan zouden op de gronden van requestanten onmiddellijk 200 arbeiderswoningen, met een huurwaarde van beneden *f* 6,— per week, gebouwd worden. Thans wordt dit onmogelijk gemaakt.

Ter weerlegging van een en ander merken wij op:

ad a. Het is onjuist het voor te stellen alsof door aanneming van het door ons gedaan voorstel waardevol bouwterrein tot weiland gedegradeerd zou worden. De grond is en blijft ook na aanneming van ons voorstel toekomstig bouwterrein. De door requestanten genoemde prijzen berusten op fantasie. De grond werd op 2 Januari 1933 door hen aangekocht voor *f* 1,15 per m^2 , terwijl de waarde thans is te stellen op *f* 1,25 per m^2 . Ons voorstel heeft op deze waarde geen invloed van eenige beteekenis. Van schade lijden kan dan ook geen sprake zijn en zeker niet van het lijden van ernstige schade;

ad b. Dat de motiveering, dat er 22.000 woningen op de gedetailleerde uitbreidingsplannen gebouwd kunnen worden, door de feiten zou zijn achterhaald, berust op een misverstand. In het hierbijgevoegd ontwerpbesluit wordt toch duidelijk gezegd, dat het uitbreidingsplan *vóór* Uw besluit van 23 Februari 1938 no. 24 ruimte bood voor den bouw van 22.000 woningen. De gedeeltelijke goedkeuring van dat besluit heeft daarop dus geen invloed. Hierbij zij bovendien opgemerkt, dat het aantal woningen, ontworpen op de gronden, waarvoor de intrekking van het uitbreidingsplan werd goedgekeurd, vrij gering is.

Wat betreft de toepassing van de verordening, regelende de „Algemeene voorwaarden nopens de aanvaarding door de gemeente Haarlem van gronden bestemd voor den openbaren dienst”, inderdaad kan hiermede een

ongewenschte grondexploitatie worden tegengegaan, door de medewerking er aan in bepaalde gevallen te weigeren. Maar waar het hier om gaat is van ruimere strekking. In het feit toch, dat er een uitbreidingsplan in onderdeelen is vastgesteld, kan de erkenning worden gezien, dat de desbetreffende gronden in de eerstvolgende jaren voor bebouwing in aanmerking komen. En daar dit niet het geval is, behoort er ook geen plan in onderdeelen te zijn.

ad c. Op de boven reeds genoemde, voor Uw leden ter inzage gelegde kaart, gemerkt A, waarop de gronden van requestanten met roode kleur zijn aangegeven, zijn tevens aangegeven de in het bestaande uitbreidingsplan geprojecteerde straten. Uit die kaart blijkt duidelijk, dat de bewering van adressanten dat hun gronden onmiddellijk zouden kunnen worden bebouwd, niet met de werkelijkheid in overeenstemming is. Exploitatie is slechts mogelijk, indien de aan de noord- en oostzijde van hun gronden gelegen perceelen bouwrijp worden gemaakt, omdat anders de straten op hun grond niet toegankelijk zijn, terwijl het ter vernijding van het verkrijgen van uitsluitend doodlopende straten ook noodzakelijk is, dat al de aan de zuidzijde liggende perceelen, tot aan de Jan Gijzenvaart toe, mede in exploitatie worden gebracht.

Wat de 200 te bouwen woningen betreft, hierboven is reeds opgemerkt, dat ze daar ter plaatse niet zonder in strijd te komen met het bestaande uitbreidingsplan kunnen worden gebouwd. Maar al zou dat beletsel niet bestaan, dan nog zou de bouw van die woningen met een huurwaarde beneden f 6,— per week, niet gewenscht zijn, omdat aan dergelijke woningen in Haarlem geen behoefte bestaat. Bovendien zou de huur te hoog worden. Goedkope woningen, waarvan de huurprijs in overeenstemming is met het draagvermogen van een groot deel der arbeiders, moeten een huurwaarde van ten hoogste f 4,— per week hebben. Particuliere bouwers kunnen daaraan nu eenmaal niet voldoen.

De opmerking welke door requestanten in dit verband gemaakt is over de kosten van straataanleg en de eischen van de bouwtechniek, verandert daaraan niets. Immers de kosten van straataanleg worden in deze gemeente al zoo zuinig mogelijk berekend, terwijl de minimum-eischen der bouwverordening niet zijn te verlagen. Voor den bouw van dergelijke goedkope arbeiderswoningen komen de gronden van adressanten niet in aanmerking, terwijl voor den bouw van 200 ruime arbeiderswoningen en kleine middenstandswoningen ruimschoots gelegenheid bestaat binnen de niet in te trekken gedetailleerde uitbreidingsplannen.

In het hiervoor onder 2e genoemd bezwaarschrift (van Jhr. *Quarles van Ufford* c.s.) wordt, behalve het reeds besproken bezwaar, dat intrekking in strijd zou zijn met art. 36, 3, der Woningwet, nog opgemerkt:

1e. De gronden ten zuiden van den verkeersweg Amsterdamschevaart—Buitenrustbrug vormen één complex met die, ten noorden daarvan; dat de laatste wel en de eerste nu niet bebouwd kunnen worden, schept een vreemde en, met het oog op den omslag van de kosten van genoemden weg, ongewenschte situatie;

2e. Er zou op deze dicht bij het centrum gelegen gronden reeds lang gebouwd zijn, als het raadsbesluit van 23 Februari 1938 no. 24 niet was genomen;

3e. Door de voorgestelde maatregelen wordt de waarde van den grond verminderd tot f 0,50 per m², terwijl hij voordien een waarde had van f 2,— à f 2,50 per m²; overeenkomstig laatstgenoemde waarde wordt jarenlang straatbelasting geheven.

In verband hiermede merken wij het volgende op:

De aan requestanten behorende gronden, in hun bezwaarschrift omschreven, zijn op de voor Uw leden ter inzage gelegde tekening, gemerkt B, met een roode kleur aangegeven. Deze tekening geeft weer het bestaande uitbreidingsplan.

Voor de weerlegging van de genoemde bezwaren moge het volgende dienen:

Ad. 1. Waarom de aan weerszijden van den verkeersweg Amsterdamsche vaart—Buitenrustbrug gelegen gronden één complex vormen en tegelijk in exploitatie genomen moeten worden, is ons niet duidelijk. Het zijn juist de verkeerswegen, die de gronden in complexen verdeelen. De grond, ten zuiden van den genoemden verkeersweg, behoort tot een ander complex dan die aan de noordzijde. De kosten van den weg worden voor een deel over beide complexen omgeslagen en men betaalt naar dat men bouwterrein krijgt. Vreemde of ongewenschte situaties kunnen hier dus niet ontstaan. Exploitanten kunnen bezwaren indienen tegen de vaststelling van de bedragen, welke bij overdracht van voor openbaren dienst bestemde gronden zullen worden gevorderd, aangezien vóór tot vaststelling wordt overgegaan, de stukken met de berekeningen ter visie worden gelegd.

Ad. 2. De animo om in het zuid-oostelijk deel der gemeente te bouwen, is nooit zoo groot geweest, hoewel deze gronden inderdaad niet ver van het stadscentrum afliggen. Wellicht wordt dat veroorzaakt door de minder goede kwaliteit van den grond als bouwgrond en door omstandigheden, gevormd door de ligging aan polderland, waardoor velen aan het wonen in andere stadswijken de voorkeur geven.

Dat ook de onderhavige gronden niet voor bebouwing in de eerstvolgende jaren aangewezen zijn, blijkt uit de kaart. Indien de in het oude plan op de gronden van requestanten geprojecteerde noord-zuid loopende straten niet direct tot aan den verkeersweg naar de brug tegenover de Spaarnelaan doorgetrokken kunnen worden, is de exploitatie van genoemde gronden zeker niet gewenscht; er zou een buurt van uitsluitend doodlopende straten ontstaan.

Ad. 3. Door de voorgestelde maatregelen verandert uiteindelijk de bestemming van de gronden van reclamanten niet. Het blijft toekomstig bouwterrein. De waarde van dezen grond taxeerden wij op ten hoogste f 1,10 per m². De prijzen, die in het bezwaarschrift genoemd worden, zijn niet in ernst vol te houden.

De bewering, dat jarenlang overeenkomstig de waarde van f 2,— à f 2,50 per m² straatbelasting geheven wordt, is niet juist. Blijkens de kohieren der straatbelasting werd over de in het bezwaarschrift genoemde kadastrale percelen gedurende de laatste 9 jaren de straatbelasting berekend naar een grondwaarde van f 0,49 per m²!

Het sub 3 genoemd bezwaarschrift (van den heer *Hoogeveen c.s.*) is bijna gelijklopend aan het bezwaarschrift *Quarles van Ufford c.s.*, hiervoor besproken. Bovendien maken zij nog bezwaar tegen de bestemming van 4 ha van hun gronden tot park of sportterrein, nu deze gronden in het detailplan „Zuid-Oost” blijven, waardoor zij beweren ernstige schade te lijden, niettegenstaande de gemeente die gronden zal aankopen. De straatbelasting, die zij voor die gronden betalen, zou gebaseerd zijn op een waarde dezer gronden van f 2,— per m².

De aan requestanten behorende gronden, in hun bezwaarschrift kadastraal omschreven, zijn op genoemde tekening, gemerkt B, met een

groene kleur aangegeven. Zooals te zien is, vallen de desbetreffende gronden zoo goed als geheel in het uitbreidingsplan in hoofdzaak. Voor de weerslegging van de bezwaren kan verwezen worden naar hetgeen bij het gelijk-luidend bezwaarschrift van *Quarles van Ufford* e.s. opgemerkt is. Over hetgeen bovendien nog wordt aangevoerd, kan het volgende worden opgemerkt. De bestemming van enkele niet in het bezwaarschrift kadastraal omschreven perceelen tot terrein voor park en sport geschiedde in 1934 bij de vaststelling van het uitbreidingsplan „Zuid-Oost”. Met de hier genoemde perceelen worden vermoedelijk bedoeld de op de teekening B met een groene bies omrande gronden, die eveneens aan requestanten behooren. Het gaat echter niet aan, thans bezwaar te maken tegen de in 1934 gegeven bestemming. Immers de aan de oostzijde van het geprojecteerde sportpark gelegen perceelen blijven wat zij in feite waren, n.l. toekomstig bouwterrein, zooals hiervoor reeds betoogd is, terwijl de waarde van de gronden, waarop het sportpark geprojecteerd is, door de voorgestelde maatregelen *niet* beïnvloed wordt. Het sportpark is voorts in het gedetailleerde uitbreidingsplan gelaten, omdat het ook voor de buiten het uitbreidingsplan gelegen woonwijken noodig is, zooals in de Nota van Toelichting aangetoond werd en zooals blijkt uit het feit, dat binnenkort het noordelijk gedeelte tot uitvoering komt. Daarom wordt thans in het ontwerp-raadsbesluit voorgesteld maatregelen te nemen, om de nog niet in het bezit van de gemeente zijnde perceelen in handen te krijgen.

De bewering, dat de over de gronden van requestanten betaalde straatbelasting op een getaxeerde waarde van f 2,— per m² gebaseerd zijn, is niet juist. Volgens de kohieren der straatbelasting is deze laatste sinds 1937 gebaseerd op een grondwaarde van: f 1,— per m² voor sectie E no. 245; f 0,70 per m² voor sectie Q no. 274; f 0,40 per m² voor sectie E no. 243 en 244 en sectie Q no. 109; f 0,50 per m² voor sectie Q no. 79; f 0,75 per m² voor sectie E nos. 239 en 240; f 0,85 per m² voor sectie E nos. 241 en 242. De perceelen sectie Q nos. 261 en 273 zijn niet voor ongebouwd aangeslagen. Van 1933 tot en met 1936 is voor de perceelen sectie E nos. 239, 240, 241, 242 en 245 straatbelasting betaald, gebaseerd op een grondwaarde van f 2,— per m². Voor alle andere perceelen echter wordt sinds jaren overeenkomstig de voor 1937 genoemde bedragen straatbelasting geheven.

Adressanten beweren ook, dat zij de gronden voor f 2,50 per m² gekocht hebben. De werkelijkheid is echter, dat bij akte van veiling van 8 October 1929 het perceel sectie E no. 243, groot 9.030 m², voor f 20.000,— en het perceel sectie E no. 244, groot 9.520 m², voor f 24.000,— aangekocht werd, hetgeen neerkomt op resp. + f 2,20 en + f 2,50 per m², terwijl alle overige gronden, ter grootte van 103.210 m², inclusief de opstallen aan den Schalkwikerweg, bij akte van 29 Januari 1930 voor f 166.000,—, of voor gemiddeld + f 1,60 per m², aangekocht werden.

In het bezwaarschrift, sub 4 genoemd, van de Regenten van het Hofje van Nicolacs van Beresteyn tegen de bestemming van inrichtingen voor watersport in het uitbreidingsplan in hoofdzaak, voor zoover betreft de aan het Hofje behorende gronden, worden de volgende bezwaren geopperd:

- 1e. De gegeven bestemming sluit een rendabele exploitatie uit.
- 2e. De ligging der gronden is voor een jachthaven ongunstig; reeds aan den anderen Spaarneoever is een terrein voor een gelijksoortig doel aangewezen, terwijl in de onmiddellijke omgeving veel geschikter terrein voor watersportdoeleinden aanwezig is.

Verzocht wordt de bestemming weer te willen veranderen in die voor industrieele doeleinden.

De aan requestanten behorende gronden, in het bezwaarschrift genoemd, zijn op de voor Uw leden ter inzage gelegde tekening, gemerkt C, met een groene kleur aangegeven. De gronden van requestanten vallen voor het grootste gedeelte in het uitbreidingsplan in hoofdzaak, zooals op de kaart blijkt.

Over de genoemde bezwaren kan het volgende worden opgemerkt:

Ad. 1. Aanvankelijk hadden de gronden van requestanten de bestemming van industrieterrein. Het is echter zeer de vraag, of de exploitatie van de ontworpen industrieterreinen aan de oostzijde van het Spaarne ooit tot de terreinen van requestanten zal naderen. De ten zuiden ervan gelegen fabrieksgebouwen met terrein van de voormalige boterfabriek van Cohen en Van der Laan, die reeds jaren leeg en te koop staat, is wel een vingerwijzing, dat men van een voordelige exploitatie van de daar in de buurt liggende gronden geen al te hoge verwachtingen mag koesteren, zoolang het bouwrijp maken van de industrieterreinen van het zuiden uit nog zoo ver van de onderhavige terreinen verwijderd is.

Bij Uw besluit van 23 Februari 1938 no. 24 is het uitbreidingsplan op de gronden van reclamanten ingetrokken. Er is derhalve nu in het geheel geen plan. Thans wordt voorgesteld een bestemming voor watersportdoel-einden. Indien de eigenaren den grond niet als zoodanig willen exploiteeren, ligt het o.i. op den weg der gemeente de gronden voor dat doel aan te koopen. In ieder geval kunnen reclamanten van het thans voorgestelde geen schade ondervinden.

Ad 2. De gronden hebben niet de bestemming van jachthaven, maar voor inrichtingen voor watersport gekregen. Daarbij is voornamelijk gedacht aan den bouw van bootenhuisen en reparatiewerfjes. Uit het feit, dat er voor de nog niet uitgevoerde sporthaven aan den westelijken Spaarne-oever, waaraan dergelijke gelegenheden komen, meer liefhebbers zijn dan er plaats is, mag geconcludeerd worden, dat er groote behoefte aan terrein voor het stichten van dergelijke inrichtingen bestaat. De ligging van de aangewezen terreinen is voor het doel gunstig te noemen. Andere terreinen daar in de buurt zijn voor dat doel niet aanwezig.

Op grond van het vorenstaande verdient het geen aanbeveling, de voorgestelde bestemming weer te doen veranderen in die voor industriele doeleinden, te minder, nu er voor dat laatste doel nog zoo'n overvloed van terrein aanwezig is.

Uit het vorenstaande blijkt, dat wij de door adressanten aangevoerde bezwaren niet gegrond achten, waarom wij U in overweging geven de ingediende bezwaarschriften voor kennisgeving aan te nemen

Burgemeester en Wethouders van Haarlem,

J.E. DE VOS VAN STEENWIJK.

De Secretaris,

WESSTRA.

TOELICHTENDE BESCHRIJVING, behorende bij de wijziging van Wijziging No. 13 van het Uitbreidingsplan „Noord”.

Uit de door den Dienst van Openbare Werken opgestelde Nota van Toelichting tot de Herziening van het Uitbreidingsplan van Haarlem d.d.

November 1937 blijkt, dat door de intrekking bij raadsbesluit van 23 Februari 1938 no. 24 van de detailbladen van het uitbreidingsplan „Noord”: Wijziging No. 3, Blad No. 6, Blad No. 14, Wijziging No. 7 gedeeltelijk en Blad No. 10 gedeeltelijk, de capaciteit van het gedetailleerde uitbreidingsplan van Haarlem met circa 890 woningen verminderd is. Zooals mede in genoemde Nota van Toelichting aangetoond werd, is het gewenscht, dat de capaciteit van het gedetailleerd uitbreidingsplan nog belangrijk verder verminderd wordt. Daarom wordt thans voorgesteld, het op de bijbehorende kaart van het uitbreidingsplan „Noord”, Wijziging No. 13, met een blauwe bies omrand gedeelte eveneens in te trekken. Op die wijze wordt de capaciteit van het gedetailleerd uitbreidingsplan met circa 730 woningen verminderd.

Door de tegelijk met voornoemde wijziging voorgestelde wijziging van het uitbreidingsplan „Zuid-Oost”, wordt de capaciteit van het gedetailleerd uitbreidingsplan blijkens meergenoemde Nota van Toelichting dusdanig, dat nog tot omstreeks 1950 in de woningbehoefte voorzien kan worden.

Burgemeester en Wethouders van Haarlem,

J. E. DE VOS VAN STEENWILK.

De Secretaris,

WESSTRA.

TOELICHTENDE BESCHRIJVING, behorende bij de Wijziging van het Uitbreidingsplan „Zuid-Oost”.

Uit de door den Dienst van Openbare Werken opgestelde Nota van Toelichting tot de Herziening van het Uitbreidingsplan van Haarlem d.d. November 1937 blijkt, dat door de intrekking bij raadsbesluit van 23 Februari 1938 no. 24 van de detailbladen van het uitbreidingsplan „Noord”: Wijziging No. 3, Blad No. 6, Blad No. 14, Wijziging No. 7 gedeeltelijk en Blad No. 10 gedeeltelijk, de capaciteit van het gedetailleerde uitbreidingsplan van Haarlem met circa 890 woningen verminderd is. Zooals mede in genoemde Nota van Toelichting aangetoond werd, is het gewenscht, dat de capaciteit van het gedetailleerd uitbreidingsplan nog belangrijk verder verminderd wordt. Daarom wordt thans voorgesteld het buiten den ringweg liggend gedeelte van het uitbreidingsplan „Zuid-Oost”, voor zoover dat de bestemming van woningbouw heeft, eveneens in te trekken. Tevens is het gewenscht, de in het plan geprojecteerde bebouwing van 3 woonlagen boven elkaar te wijzigen in die van 2 woonlagen, daar thans wel is komen vast te staan, dat een 3e woonlaag voor Haarlem niet geschikt is. Op die wijze wordt de capaciteit van het gedetailleerd uitbreidingsplan met circa 7.820 woningen verminderd.

Door de tegelijk met voornoemde wijziging voorgestelde gedeeltelijke intrekking van Wijziging No. 13 van het Uitbreidingsplan „Noord”, wordt de capaciteit van het gedetailleerd uitbreidingsplan blijkens meergenoemde Nota van Toelichting dusdanig, dat nog tot omstreeks 1950 in de woningbehoefte voorzien kan worden.

Daar de buiten den ringweg geprojecteerde sportterreinen en park, blijkens genoemde Nota reeds in hooge mate van belang zijn voor de binnen den

ringweg geprojecteerde bebouwing, zijn ze in het gedetailleerd plan gebleven.

Burgemeester en Wethouders van Haarlem,

J.E. DE VOS VAN STEENWIJK.

De Secretaris,

WESSTRA.

TOELICHTENDE BESCHRIJVING, behorende bij het Uitbreidingsplan van Haarlem (bestemmingsplan in hoofdzaak).

Uit de door den Dienst van Openbare Werken opgestelde Nota van Toelichting tot de Herziening van het Uitbreidingsplan van Haarlem d.d. November 1937 blijkt, dat door de intrekking bij raadsbesluit van 23 Februari 1938 no. 24 van de detailbladen van het uitbreidingsplan „Noord”: Wijziging No. 3, Blad No. 6, Blad No. 14, Wijziging No. 7 gedeeltelijk en Blad No. 10 gedeeltelijk en door de nu voorgestelde wijziging van de uitbreidingsplannen „Zuid-Oost” en Wijziging No. 13 van „Noord”, de capaciteit van het gedetailleerd uitbreidingsplan van Haarlem dusdanig is, dat nog tot omstreeks 1950 in de woningbehoefte voorzien kan worden.

Zooals eveneens in genoemde Nota van Toelichting uitvoerig becijferd werd, kan op grond van een ingesteld demografisch onderzoek met een groote mate van waarschijnlijkheid verwacht worden, dat na volbouw van de terreinen, waarover het gedetailleerd uitbreidingsplan zich uitstrekt, nog aan belangrijke oppervlakten bouwterrein behoefte zal bestaan. Daar het in velerlei opzicht gewenscht is reeds nu vast te leggen, hoe de stedenbouwkundige ontwikkeling van Haarlem zich ook in een verdere toekomst zal kunnen ontwikkelen, moet een uitbreidingsplan vastgesteld worden, waarbij de bestemming van den in het plan begrepen grond in hoofdzaak wordt aangewezen.

In het hierbij behorend ontwerp-uitbreidingsplan zijn eenige terreinen, die aanvankelijk reeds de bestemming van bebouwing (in onderdeelen geregeld) hadden, voor bebouwing met woningen aangewezen. Zooals in de meergenoemde Nota van Toelichting becijferd werd, is op die wijze tot 1960 of 1970 in de woningbehoefte voorzien.

In genoemde Nota is eveneens de behoefte aan sportterreinen en volkstuinten berekend. In het ontwerp-uitbreidingsplan zijn, in overeenstemming met het in deze nota behandelde, enkele terreinen voor genoemde bestemming aangewezen.

De wijze, waarop de op het ontwerp-plan voorkomende hoofdverkeerswegen aansluiten aan het net van hoofdverkeerswegen, is op de kaart nader aangegeven. Indeling en breedte dezer wegen zijn vermeld op de bijbehorende profielteekening. In Hoofdstuk IV van de meergenoemde Nota van Toelichting zijn de aan het ontworpen verkeersnet ten grondslag liggende gedachten nader uiteengezet.

Ten slotte is op de tot het plan behorende Overzichtskaart van de Haarlemsche uitbreidingsplannen het verband tusschen het ontwerp-uitbreidingsplan en de bestaande detailplannen nader aangegeven.

Burgemeester en Wethouders van Haarlem,

J.E. DE VOS VAN STEENWIJK.

De Secretaris,

WESSTRA.

De Raad der gemeente Haarlem.

Gelezen een voorstel van Burgemeester en Wethouders:

Gelezen de door den dienst van openbare werken opgemaakte Nota van Toelichting met bijlage, met betrekking tot de herziening van het uitbreidingsplan van Haarlem, d.d. November 1937;

Overwegende:

dat het voor Haarlem vóór zijn besluit van 23 Februari 1938 no. 24 geldend uitbreidingsplan in onderdeelen de mogelijkheid bood om op de in het plan begrepen gronden rond 22.000 woningen te bouwen;

dat in bedoelde Nota van Toelichting van den dienst van openbare werken is berekend, dat de capaciteit van dat plan in ieder geval tot 1961, waarschijnlijk tot 1963, en bij zeer ongunstige ontwikkeling zelfs tot 1978 reikt;

dat, daar het voor een zóó ruim tijdvak aanwijzen van de bestemming in onderdeelen, niet gewenscht kan worden geacht, bij zijn besluit van 23 Februari 1938 no. 24 voor de verschillende in dat besluit genoemde gronden, de aanwijzing van de bestemming in onderdeelen werd ingetrokken;

dat tengevolge van die intrekking de capaciteit van het plan in onderdeelen werd teruggebracht tot rond 12.250 woningen, een capaciteit waarmede naar bovenbedoelde berekeningen tot omstreeks 1950 zou kunnen worden volstaan;

dat echter bij Koninklijk besluit van 11 Januari 1939 no. 24 is vernietigd het besluit van Gedeputeerde Staten voor zoover daarbij goedkeuring is verleend aan de gedeelten van zijn bovengenoemd besluit, strekkende tot intrekking van de gedeelten van uitbreidingsplannen, vermeld onder c en h van punt I van dat besluit, uit overweging, dat bij de totstandkoming van het besluit tot intrekking niet waren nageleefd de bepalingen der Woningwet betreffende het wijzigen van uitbreidingsplannen;

dat, zoo niet tot intrekking van de gedeelten van uitbreidingsplannen, vermeld onder c en h, van zijn besluit van 23 Februari 1938 no. 24 (gedeelten van het uitbreidingsplan, wijziging no. 13 van „Noord“, en van het uitbreidingsplan „Zuid-Oost“) zou worden overgegaan, de capaciteit van het uitbreidingsplan in onderdeelen zooveel grooter zou zijn dat het tot tal van jaren na 1950 zou reiken;

dat, zooals boven reeds werd overwogen, een uitbreidingsplan in onderdeelen niet een zoodanige capaciteit behoort te hebben;

dat het daarom gewenscht is alsnog tot intrekking van genoemde gedeelten van het uitbreidingsplan — hierna onder I nader omschreven — over te gaan;

dat het tevens gewenscht is tegelijkertijd voor die gronden, benevens voor de andere hierna onder II aangeduide gronden, een uitbreidingsplan in hoofdzaak vast te stellen;

dat, voor zoover zich bij de onder dat plan in hoofdzaak vallende gronden, zich gronden mochten bevinden, waarop, in den zin van art. 36, 3, der Woningwet, in de eerstvolgende jaren de bebouwing zich zal uitbreiden, er overwegende redenen, hierboven reeds uiteengezet, zijn om ten aanzien van die gronden de bestemming voor de eerstvolgende jaren in onderdeelen later te bepalen;

dat toch in het bestaand plan van uitbreiding in onderdeelen — buiten de hierboven bedoelde gedeelten — in de verschillende daarvoor in aanmerking komende deelen der gemeente voldoende gelegenheid bestaat om

in de behoefte aan bouw van woningen van verschillend type enz. niet alleen in de eerstvolgende jaren, maar ook daarna nog naar behooren te voorzien; dat bovendien het belang der gemeente vordert, dat de bebouwing zich meer stelselmatig zal ontwikkelen, opdat onnoodige kosten voor de publieke diensten worden voorkomen en zooveel mogelijk verminderd;

Gelezen de ingediende bezwaarschriften van:

1e. de heeren *H. Smolenaars* en *J. Bal*, te Bloemendaal, d.d. 25 Februari 1939;

2e. den heer *Jhr. P. N. Quarles van Ufford*, te Bloemendaal, en de N.V. Exploitatie Maatschappij „Roermondstad”, gevestigd te Haarlem, d.d. 4 Maart 1939;

3e. de heeren *P. Hoogeveen* te Haarlem, *G. H. Kaars Sijpestein* te Bloemendaal en de N.V. *Gebrs. A. M. en D. P. Joustra's* Aannemingsbedrijf en Handelmaatschappij, gevestigd te Haarlem, alsmede van de N.V. Maatschappij tot bouw en exploitatie van onroerende goederen „Excelsior”, gevestigd te Haarlem, d.d. 4 Maart 1939; en

4e. Regenten van het Hofje van Nicolaes van Beresteijn, gevestigd te Haarlem, d.d. 4 Maart 1939;

Gelet op de artikelen 36 en 37 der Woningwet:

Besluit:

I. De in de hiervoor sub 1 tot en met 4 genoemde bezwaarschriften aangevoerde bezwaren ongegrond te verklaren en diensvolgens die bezwaarschriften voor kennisgeving aan te nemen.

II. Behoudens goedkeuring van Gedeputeerde Staten van Noordholland:

a. tot wijziging van het uitbreidingsplan, wijziging no. 13 van „Noord”, vastgesteld bij raadsbesluit van 24 Januari 1934 no. 13, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noordholland bij besluit van 15 Augustus 1934 no. 153, en wel door intrekking van het gedeelte van dat uitbreidingsplan (met de op dat gedeelte betrekking hebbende bebouwingsvoorschriften), dat met een blauwe bies op de bij dit besluit behorende tekening, gemerkt I, is omrand en welk gedeelte omvat de gronden, gelegen ten noorden van de Jan Gijzenvaart, ten oosten van de Delft, ten zuiden van de zuidgrens der vroeger ontworpen Hollandsch Diepstraat en ten westen van de Vechtstraat en het ontworpen Flevoplein;

b. tot wijziging van het uitbreidingsplan „Zuid-Oost”, vastgesteld bij raadsbesluit van 25 April 1934 no. 30, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noordholland bij besluit van 10 April 1935 no. 213 en gewijzigd bij raadsbesluit van 12 Juni 1935 no. 13, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noordholland bij besluit van 25 September 1935 no. 153, door:

1e. intrekking van de gedeelten van dat uitbreidingsplan (met de op die gedeelten betrekking hebbende bebouwingsvoorschriften), die met een blauwe bies op de bij dit besluit behorende tekening, gemerkt II, zijn omrand en welke gedeelten omvatten het deel van genoemd uitbreidingsplan, gelegen ten oosten en ten zuiden van den ontworpen verkeersweg van de Amsterdamschevaart naar de Buitenrustbrug, met uitzondering van de ten oosten en ten zuiden van dien verkeersweg ontworpen plantsoen en terrein bestemd voor park en sport; en

2e. wijziging van de bij dat plan behorende bebouwingsvoorschriften in dien zin, dat in art. 7, zooals dat werd vastgesteld bij raadsbesluit van 25 April 1934 no. 30, de in kolom 2 vermelde bestemming van de gronden langs de straten 1, 2, 52, 53 en 54 wordt gewijzigd in: „2 woningen boven elkaar” voor de nrs. 1, 2, 52 en 54 en „winkelwoningen met daarboven 1 woning” voor no. 53; de in kolom 4 aangegeven goothoogte voor die straten wordt vastgesteld op $\pm 6,50$ m, en het in kolom 8 onder 2) vermelde ook van toepassing wordt op de bestemming van de gronden langs straat 53; en dat in art. 6, zooals dat werd vastgesteld bij raadsbesluit van 12 Juni 1935 no. 13, in de 2e alinea de voorgeschreven bebouwing wordt gewijzigd in „twee woningen, boven elkander”, en de voorgeschreven goothoogte in „ $\pm 6,50$ m”.

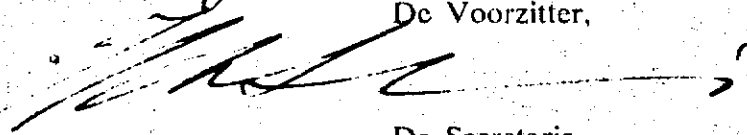
III. Behoudens goedkeuring van Gedeputeerde Staten van Noordholland een uitbreidingsplan in hoofdzaak vast te stellen, zooals op de bij dit besluit behorende tekening, gemerkt A, met grijze kleur, grijze kleur met enkele arceering, groene kleur, roode kleur, paarse kleur, blauwe kleur met dubbele arceering en bruine kleur is aangegeven, met de tot dat plan behorende teekeningen, gemerkt B en C, en welk plan omvat, behalve de hiervoor onder II a en b omschreven gronden, de gronden gelegen: aan de oostzijde van den Schalkwijkerweg benoorden de grens der gemeente; tusschen den Zomerweg en de vroegere spoorbaan Haarlem—Hoofddorp, onmiddellijk ten zuiden van den ontworpen verkeersweg tusschen de Nieuwe brug over de Ringvaart en de Buitenrustbrug; ten noorden van den ontworpen Orionweg en ten westen van de Delft; ten noorden van de Mr. Jan Gerritszlaan en ten zuiden van de Jan Gijzenvaart en ten oosten van de Delft, ten westen van den Rijkstraatweg en ten noorden van de onder II a bedoelde gronden; en aan de oostzijde van het Noorder Spaarne ten noorden van den Waarderpolder.

IV. Ten einde geleidelijk tot den aanleg van plantsoen, park- en sportterreinen, ontworpen in het plan „Zuid-Oost” ten zuiden en westen van den ontworpen verkeersweg tusschen de Amsterdamschevaart en de Buitenrustbrug te kunnen overgaan, Burgemeester en Wethouders uit te noodigen, om, te beginnen met de gronden waarop bij een juiste uitbreiding de aanleg het eerst zal moeten plaats hebben, n.l. de gronden vormende het noordelijk deel van het terrein aan den Schalkwijkerweg, dat voor park- en sportdoeleinden is bestemd, met de eigenaren over aankoop van die gronden te onderhandelen en zoo die onderhandelingen geen bevredigend resultaat mochten opleveren, voorstellen tot onteigening van die gronden in te dienen.

Gedaan in de vergadering van

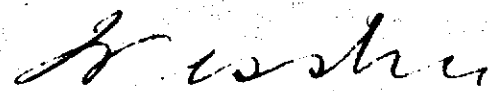
14 Juni 1939.

De Voorzitter,



De Secretaris,

117-(1939).



Goedgekeurd bij besluit van heden Nr.1, voorzoo-
veel betreft punt II, letter b onder 2e en
punt III van het raadsbesluit, wat punt III be-
treft, met uitzondering van de gedeelten van het
uitbreidingsplan in hoofdzaak, omschreven in
punt II, letter a en letter b onder 1e van
het raadsbesluit.

Haarlem, 13 Juli 1940.

Gedeputeerde Staten van Noordholland,

J. Rind., Voorzitter.

H. B. J. B., Griffier.

23 JUL 1940

R. 602

U I T T R E K S E L uit het register der besluiten van

GEDEPUTEERDE STATEN der provincie NOORDHOLLAND.

23 JUL 1940

AFD. No.

BIJLAGEN.

410

GEZIEN
DE BURGEMEESTER

Rondleging RW

Zaterdag, 13 J u l i 1940.

Afdeling 1.

No.1.

GEDEPUTEERDE STATEN DER PROVINCIE NOORDHOLLAND,

- Gelezen een door Burgemeester en Wethouders van Haarlem bij brief van 14 Juli 1939 ter goedkeuring ingezonden besluit van den Raad der gemeente dd.14 Juni 1939 Nr.12, strekkende tot
- 1e. wijziging van het uitbreidingsplan, wijziging Nr.13 van "Noord" vastgesteld bij raadsbesluit van 24 Januari 1934 Nr.13, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten bij besluit van 15 Augustus 1934 Nr.153 en wel door intrekking van het gedeelte, omvattende de gronden, gelegen ten noorden van de Jan Gijzenvaart, ten oosten van de Delft, ten zuiden van de zuidgrens van de vroeger ontworpen Hollandsch Diepstraat en ten westen van de Vechtstraat en het ontworpen Flevoplein;
 - 2e. wijziging van het uitbreidingsplan "Zuid-Oost", vastgesteld bij raadsbesluit van 25 April 1934 Nr.30, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten bij besluit van 10 April 1935 Nr.213 en gewijzigd bij raadsbesluit van 12 Juni 1935 Nr.13, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten bij besluit van 25 September 1935 Nr.153 en wel door
 - I. intrekking van de gedeelten van dat uitbreidingsplan, omvattende het deel, gelegen ten oosten en ten zuiden van den ontworpen verkeersweg van de Amsterdamsche vaart naar de Buitenrustbrug, met uitzondering van het ten oosten en ten zuiden van dien verkeersweg ontworpen plantsoen en terrein bestemd voor park en sport; en
 - II. wijziging van de bij het plan behorende bebouwingsvoorschriften;
 - 3e. vaststelling van een uitbreidingsplan in hoofdzaak, omvattende, behalve de hiervoor sub 1e. en 2e. omschreven gronden, de gronden gelegen
 1. aan de oostzijde van den Schalkwijkerweg benoorden de grens der gemeente;
 2. tusschen den Zomerweg en de vroegere spoorbaan Haarlem-Hoofddorp, onmiddellijk ten zuiden van den ontworpen verkeersweg tusschen de Nieuwe brug over de Ringvaart en de Buitenrustbrug;
 3. ten noorden van den ontworpen Orionweg en ten westen van de Delft;
 4. ten noorden van de Mr. Jan Gerritszlaan en ten zuiden van de Jan Gijzenvaart en ten oosten van de Delft, ten westen van den Rijkstraatweg en ten noorden van de hierboven onder 1e. bedoelde gronden;
 5. aan de oostzijde van het Noorder Spaarne ten noorden van den Waarderpolder;
 - 4e. uitnoodiging aan Burgemeester en Wethouders tot het onderhandelen met de eigenaren van de gronden, vormende het noordelijk deel van het terrein aan den Schalkwijkerweg, dat voor park- en sportdoeleinden is bestemd en zoo die onderhandelingen geen bevredigend resultaat mochten opleveren, voorstellen tot onteigening van die gronden in te dienen;

Gezien de tegen bovenbedoeld raadsbesluit ingediende bezwaarschriften van

n

Raad der gemeente

H. A. J. J. J.

A.Hendrik Smolenaars, koopman, en Johannis Dal, assuradeur, beiden wonende te Bloemendaal, ten deze domicilie kiezende ten kantore van Mr.R.C.Bakhuizen van den Brink, advocaat en procureur aan de Gedempte Oude Gracht 92 te Haarlem;

B.de N.V.Exploitatie-maatschappij "Roermond-Stad", gevestigd te Haarlem, ten deze domicilie kiezende ten kantore van den advocaat Mr.T.A.M.A.van Löben Sels, aan den Kruisweg Nr.63 te Haarlem;

C.Petrus Hoogeveen te Haarlem, de N.V.Gebroeders A.M. en D.P. Youstra's Aannemingsbedrijf en Handelmaatschappij, G.H.Kaars Sijpesteijn te Bloemendaal en de N.V.Maatschappij tot bouw- en exploitatie van onroerende goederen "Excelsior" te Haarlem;

Gelet op de daaromtrent ingewonnen berichten van Burgemeester en Wethouders van Haarlem dd.21 en 25 Augustus en 5 September 1939, zoomede op het advies van de Vaste Commissie voor Uitbreidingsplannen en Streekplannen in Noordholland dd.7 Maart 1940 en het rapport van den Inspecteur van de Volkshuisvesting te Haarlem dd.27 Mei 1940 Nr.2613/35;

Gelet op hun besluit dd.11 Januari 1940, 1e afdeeling nr.7, waarbij de beslissing omtrent het bovenomschreven raadsbesluit is verdaagd;

Gehoord het verslag der Commissie uit hun midden, die den toestand ter plaatse heeft opgenomen, blijkens welk verslag de gemachtigden van reclamanten ten tijde van het plaatselijk onderzoek op grond van artikel 4 van de "Regelen", bedoeld in artikel 4 der Instructie voor de Gedeputeerde Staten van Noordholland, uitdrukkelijk hebben gevraagd, de mondelinge behandeling van hunne bezwaren, overeenkomstig artikel 2 dier "Regelen" in de openbare vergadering van Gedeputeerde Staten te doen geschieden;

Gehoord de gemachtigden van de reclamanten in hunne toelichting op de bezwaarschriften en de vertegenwoordigers van Burgemeester en Wethouders van Haarlem in hunne uiteenzetting van het standpunt van het Gemeentebestuur;

Overwegende, dat de bezwaren van reclamanten eenerzijds betreffen de - door reclamanten bestreden - wettelijke bevoegdheid van den Raad tot vaststelling van de bestreden wijziging strekkende tot intrekking van de desbetreffende plannen van uitbreiding in onderdeelen, terwijl daarbij anderzijds wordt gesteld, dat door de bedoelde intrekking de reclamanten worden benadeeld;

Overwegende, met betrekking tot de bedoelde wettelijke bevoegdheid van den Raad, dat dit besluit is genomen ter uitvoering van artikel 38, tweede lid, der Woningwet, nadat bij het Koninklijk besluit van 11 Januari 1939 Nr.24 gedeeltelijk was vernietigd het dezerzijdsche besluit van 6 Juli 1938 Nr.264, 1ste Afdeeling, strekkende tot goedkeuring van het raadsbesluit van 23 Februari 1938 Nr.24, waarbij een achttal plannen van uitbreiding in onderdeelen hetzij geheel, hetzij gedeeltelijk werd ingetrokken, met bepaling overeenkomstig art.36, 4de lid, der Woningwet dat voor de gronden in die uitbreidingsplannen begrepen, een uitbreidingsplan wordt voorbereid;

dat de gedeeltelijke vernietiging uitsluitend betrof de hierboven onder 1e. en 2e. bedoelde intrekking van de daarbij omschreven gedeelten van uitbreidingsplannen en berustte op den grond, dat bij de vaststelling geen toepassing was gegeven aan de in artikel 37, derde lid, der Woningwet gegeven voorschriften inzake het tervisie leggen en het bieden van gelegenheid aan belanghebbenden tot het indienen van bezwaren;

dat uit de omstandigheid, dat de goedkeuring van het bedoelde raadsbesluit, voorzover dit betrekking had op de overige daarbij geheel of gedeeltelijk ingetrokken uitbreidingsplannen in onderdeelen, bij het aangehaalde Koninklijk besluit in stand is gelaten, volgt, dat de Kroon aanneemt, dat de Raad wettelijk bevoegd is over te gaan tot intrekking van uitbreidingsplannen in onderdeelen en vervanging daarvan door een ander uitbreidingsplan, mits bij die intrekking, voorzover zij het karakter draagt van eene wijziging van het uitbreidingsplan, de formaliteiten in acht worden genomen, welke voor zoodanige wijziging in de wet zijn voorgeschreven;

Overwegende, dat op grond daarvan de schriftelijk ingebrachte bezwaren, voorzover die betrekking hebben op de wettelijke bevoegdheid van den Gemeenteraad tot intrekking van uitbreidingsplannen en in plaats daarvan vaststelling van een uitbreidingsplan in hoofdzaak thans buiten beschouwing kunnen worden gelaten;

dat intusschen bij de mondelinge behandeling van de ingediende bezwaren in de openbare vergadering van hun College door de gemachtigden van reclamanten nog als een nieuw formeel bezwaar naar voren is gebracht, dat bij de tervisielegging van het door den Raad vastgestelde besluit, niet is in acht genomen de termijn van veertien dagen, voorgeschreven in den eersten volzin van artikel 37 der Woningwet, vermits, blijkens de daarvan gedane openbare aankondiging, de voorgescreven stukken ter inzage hebben gelegen van 21 Juni 1939 tot en met 6 Juli 1939, zijnde, volgens reclamanten, 15 dagen, terwijl bovendien de tervisielegging niet heeft plaats gehad onmiddellijk na het vaststellen van het raadsbesluit van 14 Juni 1939, doch daarmede is gewacht tot 21 Juni d.a.v.;

Overwegende ten aanzien van dit formeel bezwaar, dat, blijkens de openbare kennisgeving van de tervisielegging, de desbetreffende stukken inderdaad voor het aangegeven tijdvak ter inzage zijn nedergelegd, doch dat bij die kennisgeving uitdrukkelijk is aangegeven, dat de inzage beperkt was tot werkdagen;

dat derhalve, nog daargelaten of de beweerde overschrijding van den bedoelden termijn op zich zelf aanleiding zou kunnen geven op dien grond aan het raadsbesluit de goedkeuring te onthouden, het bezwaar in ieder geval ongegrond is, aangezien in het vermelde tijdvak van tervisielegging twee Zondagen voorkwamen, zoodat de eigenlijke tervisielegging metterdaad gedurende den wettelijk voorgeschreven termijn van veertien dagen heeft plaats gehad;

dat overigens het bezwaar, gericht tegen den datum van aanvang van de plaats gehad hebbende tervisielegging, evenmin gegrond kan worden geacht;

dat immers in het vierde lid van artikel 37 der Woningwet is voorgeschreven, dat van iedere nederlegging ter inzage onverwijld kennis moet worden gegeven o.m. in één of meer dagbladen, waarbij het geheel in overeenstemming met strekking en bedoeling van de desbetreffende wetsvoorschriften moet worden geacht, dat de bedoelde openbare kennisgeving aan de tervisielegging voorafgaat;

dat derhalve als gevolg daarvan tusschen de vaststelling van het raadsbesluit en de tervisielegging daarvan noodwendig de tijd moet verlopen, welke vereischt wordt voor de voorafgaande opneming van de openbare kennisgeving in een dagblad, welk tijdsverloop in het voorliggende geval geenszins overmatig kan worden geacht;

Overwegende, dat met betrekking tot de schade, door reclamanten

van de intrekking van de in het raadsbesluit bedoelde uitbreidingsplannen of gedeelten daarvan genoemd, zowel schriftelijk als mondeling zakelijk is aangeveerd

1. door de reclamanten hiervoor genoemd onder A. dat hun door de intrekking van het aangegeven gedeelte van het uitbreidingsplan, wijziging Nr. 13 van "Noord" en de vaststelling voor de desbetreffende gronden van een plan in hoofdzaak ernstige schade wordt toegebracht, aangezien de bedoelde gronden, tot dusverre waardevol bouwterrein met een waarde van f 2.- à f 3.-, tot weiland worden teruggebracht met een waarde van plus minus f 0.50 per M²;

dat in het Noorden groote behoefte aan bouwterrein bestaat en de bebouwing zich in de eerstvolgende jaren zeker over hunne terreinen zal uitbreiden, aangezien de trek is naar het Noorden en de bebouwing reeds veel verder naar het Noorden is voortgeschreden dan waar de terreinen van reclamanten liggen;

dat het beweerd belang, dat de gemeente bij de intrekking van gedetailleerde uitbreidingsplannen zou hebben, nl. het tegengaan van verspreide bebouwing, langs anderen weg evenzeer kan worden gediend door toepassing van de bestaande verordening, houdende Algemeene Voorwaarden nopens de aanvaarding van gronden, bestemd voor den openbaren dienst;

dat overigens behoefte bestaat aan woningen, zooals voor de gronden van reclamanten zijn ontworpen met een huurwaarde van beneden f 6.- per week;

dat, waar de gemeente de capaciteit van alle destijds geldende plannen in onderdeelen heeft willen terugbrengen van 22000 tot 12250, het aantal van 730 woningen, hetwelk op het thans in te trekken gedeelte van het desbetreffende uitbreidingsplan kan worden gebouwd, nauwelijks gewicht in de schaal kan leggen;

2. door de reclamante, hiervoor genoemd onder B., ingevolge aankoop bij akte dd. 31 Maart 1939 eigenares geworden van gronden, gelegen ten zuiden van den geprojecteerden weg Amsterdamsche vaart - Buitenrustbrug, en door de reclamanten, hiervoor genoemd onder C., eigenaren en exploitanten van aldaar gelegen bouwterreinen, dat zij door de wijziging van het uitbreidingsplan Zuid-Oost door intrekking van een gedeelte van het ter plaatse geldende plan in onderdeelen, als gevolg waarvan hunne gronden voor onbepaalden tijd worden gedegradeerd tot cultuurgronden, groote schade zullen lijden;

dat op die gronden reeds lang zou zijn gebouwd, indien zulks niet ware belet door het raadsbesluit van 23 Februari 1938 Nr. 24, door Gedeputeerde Staten goedgekeurd, welke goedkeuring evenwel o.m. voorzoover deze gronden betreft, bij het Koninklijk besluit van 11 Januari 1939 werd vernietigd;

dat, wat in het bijzonder betreft reclamanten, hiervoor genoemd onder C., bezwaar wordt gemaakt tegen de blijvende bestemming van circa 4 H.A. hunner gronden, gelegen aan den Schalkwijkerweg, tot park of sport- en spelterrein, hetwelk een gevolg is van de omstandigheid, dat het deel van het uitbreidingsplan Zuid-Oost, omvattende deze gronden, van de intrekking is uitgezonderd;

dat toch bij de vaststelling van het bedoelde uitbreidingsplan tegen deze bestemming geen bezwaar werd gemaakt, wijl de overige gronden van reclamanten de bestemming tot bouwterrein kregen;

dat, nu laatstbedoelde bestemming praktisch aan de gronden is ontnomen, het behoud van de bestemming voor sport-en speelterrein in hooge mate onbillijk en onrechtvaardig is;

dat daaraan niet afdoet de opdracht van den Raad aan Burgemeester en Wethouders tot onderhandeling over den aankoop van de bedoelde gronden, casu quo tot het doen van voorstellen tot onteigening, aangezien geen waarborg aanwezig is, dat, ingeval van onteigening anders dan in het belang van de Volkshuisvesting, door de reclamanten tengevolge van de gehandhaafde bestemming geen aanzienlijke schade zal worden geleden;

Overwegende, dat Burgemeester en Wethouders de ingediende bezwaren hebben bestreden, daarbij aanvoerende, dat de bewering, dat reclamanten, genoemd sub A., schade zullen lijden, door hen niet wordt gedeeld, aangezien hun terrein toekomstig bouwterrein was en dit door het genomen besluit niet wordt gewijzigd;

dat inderdaad in het Noorden, echter aan de Oostzijde van den Rijkssstraatweg, in de laatste jaren veel is gebouwd, doch de daar aanwezige gronden thans nog bouwterrein omvatten voor de stichting van plus minus 2900 woningen, zoodat er geen sprake van is, dat in de eerstvolgende jaren de bebouwing zich over de westelijk van den Rijkssstraatweg gelegen gronden van reclamanten zal uitbreiden;

dat, ook al zou aan de Oostzijde van den Rijkssstraatweg geen bouwterrein meer aanwezig zijn, ten zuiden van de gronden van reclamanten nog zooveel onbebouwde gronden liggen, dat die van reclamanten ook dan nog niet in de eerste plaats in aanmerking zouden komen voor bebouwing;

dat toepassing van de door reclamanten bedoelde verordening voor het met de intrekking van het gedetailleerde uitbreidingsplan beoogde doel niet in aanmerking kan komen, aangezien die verordening daarvoor niet is in het leven geroepen, terwijl ook overigens zoodanige toepassing, welke zou kunnen worden aangemerkt als detournement de pouvoir, geenszins de voorkeur kan verdienen boven het volgen van den wettelijken weg, welke is gelegen in de vastgestelde wijziging van het uitbreidingsplan onder goedkeuring van Gedeputeerde Staten;

dat tegenover de bewering, dat aan woningen met een huurwaarde beneden f 6.- per week behoefte bestaat, wordt gesteld, dat te Haarlem op 1 Juli 1939 429 zoodanige woningen onbewoond waren, doch overigens het vraagstuk van de behoefte aan zoodanige woningen uit verschillende gezichtshoeken kan worden gezien, terwijl het voorts voor de hierbedoelde gronden slechts theoretische waarde zou hebben, wijl op de gronden van reclamanten krachtens het bestaande uitbreidingsplan, dat thans gedeeltelijk wordt ingetrokken, het bouwen van dergelijke woningen niet zou zijn toegelaten;

dat ontkend wordt, dat de reclamanten sub B. en C. genoemd, door de intrekking van het uitbreidingsplan Zuid-Oost en de bestemming tot bebouwing bij het plan in hoofdzaken schade zouden lijden, vermits door een en ander de waarde van den grond niet wordt beïnvloed;

dat zulks alleen dan het geval zou kunnen zijn, indien inderdaad behoefte zou bestaan op de bedoelde gronden onmiddellijk te bouwen, van hoedanige behoefte evenwel niet is gebleken;

dat, wat in het bijzonder betreft reclamante sub B. wordt opgemerkt, dat zij volgens hare mededeeling de gronden kocht op 31 Maart 1939, terwijl zij kon weten, welk risico die aankoop voor haar kon

hebben, aangezien het voornemen, voor die gronden een plan in hoofdzaak vast te stellen haar uit de vorige behandeling bekend kon zijn en bovendien de stukken betreffende het thans aanhangige besluit vóór den aankoop ter inzage zijn nedergelegd;

dat overigens in de omgeving van de gronden van deze reclamanten in geen jaren door particulieren een woning werd gebouwd, terwijl in dezelfde jaren elders in Haarlem duizenden woningen werden gesticht;

dat daaruit volgt, dat de buurt niet in trek is, terwijl bovendien de bodemgesteldheid zoodanig is, dat het bouwen aldaar duurder is dan elders;

Overwegende met betrekking tot de tegen het raadsbesluit ingebrachte bezwaren, dat moet worden aangenomen, dat door het vervallen van de voor de gronden van reclamanten geldende plannen van uitbreiding in onderdeelen, de waarde welke deze gronden thans hebben, in beduidende mate dreigt te worden vermindert;

dat de schade welke reclamanten als gevolg daarvan hebben te duchten, niet kan worden gerechtvaardigd door het belang van het tegengaan van verspreide bebouwing, door de gemeente met de intrekking van de bedoelde gedeelten van plannen van uitbreiding in onderdeelen beoogd, aangezien dit doel evenzeer kan worden bereikt door eene oordeelkundige toepassing van de verordening, houdende algemeene voorwaarden nopens de aanvaarding door de gemeente Haarlem van gronden, bestemd voor den openbaren dienst;

dat bovendien, door van het plan in onderdeelen "Zuid-Oost" uitsluitend in stand te houden het gedeelte, waarbij de gronden zijn bestemd voor park- en sportdoeleinden, in de aanspraken, welke de belanghebbenden aan dat uitbreidingsplan bij de vaststelling daarvan konden ontleenen, eene ongeoorloofde wijziging wordt gebracht, terwijl het nadeel, dat daaruit voor de belanghebbenden voortvloeit, niet wordt opgeheven door de toezegging tot aankoop of onteigening, nu geen zekerheid bestaat, dat bij zoodanige onteigening het voorschrift van artikel 92 der Onteigeningswet toepassing zal vinden;

Overwegende, dat op grond van een en ander de bovenomschreven wijzigingen van het uitbreidingsplan, wijziging Nr. 13 van "Noord" en van het uitbreidingsplan "Zuid-Oost" niet voor goedkeuring in aanmerking kunnen komen, terwijl van de goedkeuring van het vastgestelde plan in hoofdzaak behooren te worden uitgezonderd de gedeelten, waarvoor de bovenbedoelde gedeelten van uitbreidingsplannen in onderdeelen blijven gelden;

Gelet op de bepalingen der Woningwet;

B e s l u i t e n :

- I. goedkeuring te onthouden aan het besluit van den Raad der gemeente Haarlem, voorzoveel betreft de punten, hiervoren omschreven onder 1e. en 2e. sub I, tot vaststelling van de wijziging van het uitbreidingsplan, wijziging nr. 13 van "Noord" en van het uitbreidingsplan "Zuid-Oost";
- II. goedkeuring te verleenen aan het bedoelde raadsbesluit, voorzoveel betreft punt 2e. onder II, tot wijziging van de bebouwingsvoorschriften, behorende bij het uitbreidingsplan "Zuid-Oost";
- III. goedkeuring te verleenen aan het bij bedoeld raadsbesluit vastgestelde uitbreidingsplan in hoofdzaak, evenwel met uitzondering van de gedeelten, omschreven in de onder punt I van dit besluit

bedoelde gedeelten.

Expeditie dezer zal worden gezonden aan den Raad der gemeente Haarlem en afschrift ter kennisneming aan de reclamanten, zoomede aan de Vaste Commissie voor Uitbreidingsplannen en Streekplannen en den Inspecteur van de Volkshuisvesting, den Heer Dr. Ir. F. Bakker Schut te Haarlem.

coll.:D.

Gedeputeerde Staten voornoemd,

A. Rind, Voorzitter.

M. S. J. A. M., Griffier.

Tegen deze beslissing kan de Raad der gemeente Haarlem binnen een maand na de beslissing in beroep komen bij den Secretaris-Generaal, Waarnemend Hoofd van het Departement van Binnenlandsche Zaken.