



Raadsstuk

Haarlem

Onderwerp: Verklaring van geen bedenkingen in verband met omgevingsvergunning geluidsinstallatie sportvereniging Olympia
BBV nr: 2016/94878

1. Inleiding

Op grond van artikel 2.4 Wabo is het college van burgemeester en wethouders voor deze omgevingsvergunning het bevoegd gezag. De vergunningsaanvraag is strijdig met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Aan de aanvraag kan uitsluitend worden meegewerkt met toepassing van artikel 2.12 eerste lid, onder a onder 3 van de Wabo (= 'projectbesluit') nadat de Raad ex artikel 2.27 Wabo een Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) heeft gegeven.

2. Voorstel aan de Raad

Het college stelt de Raad voor:

1. een Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) af te geven voor de omgevingsvergunning voor het gebruiken van de geluidsinstallatie door sportvereniging Olympia op het Nol Houtkamp sportpark aan Henk van Turnhoutpad 1

3. Beoogd resultaat

Het juridisch mogelijk maken van het gebruiken van een geluidsinstallatie door sportvereniging Olympia op het Nol Houtkamp sportpark aan Henk van Turnhoutpad 1.

4. Argumenten

Omdat de aangevraagde omgevingsvergunning in strijd is met het geldende bestemmingsplan en niet is opgenomen in de lijst 'Categorieën van gevallen waarin voor het verlenen van een omgevingsvergunning geen verklaring van bedenkingen van de gemeenteraad vereist is' moet de gemeenteraad een Vvgb afgeven, alvorens B&W de omgevingsvergunning kunnen verlenen.

Bij besluit van 13 maart 2014 heeft de Raad een ontwerp-Vvgb afgegeven voor het in procedure brengen van de ontwerp-omgevingsvergunning. Tegen de ontwerp-omgevingsvergunning zijn zienswijzen ingediend door omwonenden. Gezien deze zienswijzen, hebben wij de omgevingsvergunning in die zin aangepast dat er beperkingen worden opgelegd aan het gebruik van de geluidsinstallatie.

Na overleg met omwonenden (eind 2014) is in 2015 een proefperiode/gedooogperiode afgesproken, waarin Olympia onder voorwaarden de geluidsinstallatie mocht gebruiken. Olympia heeft zich in 2015 aan deze voorwaarden gehouden en het aantal klachten in verband met geluidoverlast bleef in 2015 beperkt tot een vijftal klachten, waarvan er slechts twee betrekking hadden op het ten gehore brengen van muziek via de geluidsinstallatie. Deze klachten zijn toen direct verholpen. Op basis van deze resultaten is het verlenen van de omgevingsvergunning onder dezelfde voorwaarden mogelijk.

5. Kanttekeningen

Zonder een door de Raad afgegeven Vvgb kan er door het college geen omgevingsvergunning worden verleend.

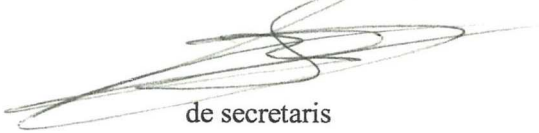
6. Uitvoering

De Vvgb en de omgevingsvergunning worden gepubliceerd in het VGOP, de Staatscourant en langs elektronische weg bekend gemaakt.

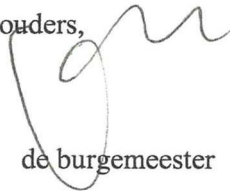
7. Bijlagen

- de ontwerp-Vvgb van 13 maart 2014
- de omgevingsvergunning
- brief aan Bestuur Olympia

Het college van burgemeester en wethouders,



de secretaris



de burgemeester

8. Raadsbesluit

De raad der gemeente Haarlem,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders

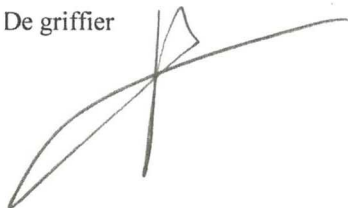
Besluit:

Een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de omgevingsvergunning voor het gebruiken van een geluidsinstallatie door sportvereniging Olympia op het Nol Houtkamp sportpark aan Henk van Turnhoutpad 1.

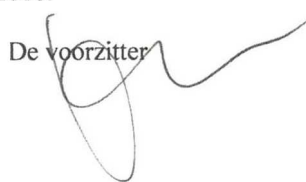
14 JUL 2016

Gedaan in de vergadering van2016.

De griffier



De voorzitter



OMGEVINGSVERGUNNING

Uitgebreide procedure

Datum 8 augustus 2016
Ons kenmerk 2013-00048
Bijlage(n) 1. Procedureel; 2. Voorschriften; 3. Overwegingen; 4. Stukken behorende bij dit besluit

Burgemeester en wethouders hebben op 27 juni 2013 een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het gebruiken van een geluidsinstallatie bij sportclub Olympia op het Nol Houtkamp sportpark aan Henk van Turnhoutpad 1 te Haarlem. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2013-00048.

BESLUIT

Burgemeester en wethouders hebben, gelet op artikel 2.1 en 2.12, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) besloten de zienswijzen deels ongegrond en deels gegrond te verklaren en de omgevingsvergunning onder voorwaarden te verlenen.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de voorschriften, overwegingen en de bij dit besluit behorende stukken als bedoeld in respectievelijk bijlage 2, 3 en 4, deel uitmaken van dit besluit. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteit:

- het bouwen en/of gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een exploitatieplan of een voorbereidingsbesluit (verder te noemen de **activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening**).

Het betreft hier de activiteit als genoemd in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo.

Onderdeel van het besluit vormen:

- Toepassing van artikel 2.12 lid 1, onder a, sub 3 Wabo om af te wijken van de voorschriften van het bestemmingsplan Schalkwijk.

Beroepsmogelijkheid en inwerkingtreding

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken.

Tegen het besluit kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking door belanghebbenden beroep worden aangetekend bij de rechtbank Haarlem.

Dit beroepschrift moet ten minste de volgende gegevens bevatten:

- uw naam en adres;
- de verzenddatum van uw beroep;

- het besluit waartegen u beroep aantekent;
- de reden van uw beroep;
- datum en handtekening.

U kunt de inwerkingtreding van het besluit niet uitstellen door een beroepsschrift in te dienen. Hebben u of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan bij de rechtbank Haarlem een voorlopige voorziening worden gevraagd.

Wanneer de voorlopige voorziening wordt aangevraagd schorst dit de werking van dit besluit totdat de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem over het verzoek heeft beslist.

Het verzoek voorlopige voorziening moet aan dezelfde eisen voldoen als het beroepsschrift. Wij wijzen u er op dat u voor de behandeling van uw verzoek voorlopige voorziening en/of beroepsschrift griffierecht moet betalen.

Wijze van indienen

U kunt het beroepsschrift en/of het verzoek voorlopige voorziening op twee manieren indienen:

- Digitaal via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U moet daarvoor wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). U kunt op de genoemde site kijken voor de precieze voorwaarden.
- Per post. Het beroepsschrift en of verzoek voorlopige voorziening moet in tweevoud worden ingediend bij Rechtbank Haarlem, sector Bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Haarlem,

Mevrouw mr. H.H.T. de Boer
afdelingsmanager Omgevingsvergunning

BIJLAGE 1: PROCEDUREEL

Gegevens aanvrager

Op 27 juni 2013 hebben wij een aanvraag omgevingsvergunning als bedoeld in de Wabo ontvangen. Het betreft een verzoek van:

Gemeente Haarlem
R. Stam
Postbus 511
2003 PB Haarlem

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het gebruiken van een geluidsinstallatie bij sportclub Olympia op het Nol Houtkamp sportpark aan Henk van Turnhoutpad 1 te Haarlem.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor het volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspect: activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening. Het betreft hier de activiteit als genoemd in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo.

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Volledigheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor het bij of krachtens algemene maatregel van bestuur stellen van regels aan de wijze van indiening van een aanvraag om omgevingsvergunning en de gegevens en bescheiden die hierbij moeten worden aangeleverd.

De regeling is uitgewerkt in het paragraaf 4.2 Bor met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit(en) op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook volledig en in behandeling genomen.

Zienswijzen en heroverweging

De aanvraag, de ontwerpbeschikking en de bijbehorende stukken hebben vanaf vrijdag 25 april 2014 tot en met donderdag 5 juni 2014 ter inzage gelegen en zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen.

Van deze gelegenheid is door 47 omwonenden van het sportpark en door de wijkraad Europawijk gebruik gemaakt.

De zienswijzen die betrekking hebben op de inhoud van het voorgenomen besluit zijn door ons als volgt samengevat:

1. Het woongenot van veel omwonenden wordt verstoord, omdat - ondanks de getroffen maatregelen (geluidsbegrenzers en verwijderde/verplaatste luidsprekers) - er in hoge mate sprake van geluidsoverlast blijft bestaan;
2. dat leidt tot waardedaling van de eigendommen van omwonenden;
3. het belang van sportvereniging Olympia voor het gebruik van een geluidsinstallatie is in het besluit niet of onvoldoende onderbouwd;
4. het voorgenomen besluit is niet gebaseerd op een redelijke afweging van alle in het geding zijnde belangen;
5. de voorgenomen vergunning stelt nagenoeg geen enkele beperking aan het mogelijke gebruik van de geluidsinstallatie;
6. de meeste indieners van zienswijzen zijn niet tegen het gebruik van de geluidsinstallatie voor het omroepen van mededelingen maar wel tegen het afspelen van muziek.

De zienswijzen zijn door ons als volgt beoordeeld:

Ad 1.

In de eerste plaats moet gesteld worden dat het ondervinden van (geluids)overlast een zeer subjectief gegeven is; waar de een (nog) geen last van heeft is dat voor de ander ondraaglijk.

Juist om dit probleem te ondervangen en een objectieve norm te hebben, is (het voorkomen van) geluidshinder daarom landelijk geregeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Daarin zijn maximale grenzen vastgelegd die gelden voor het geluid van inrichtingen op geluidgevoelige gebouwen (waaronder woningen). In het geval van het geluid dat overdag (tussen 07.00 en 19.00 uur) door de sportvereniging Olympia wordt geproduceerd (stemgeluid en muziek via de geluidsinstallatie) geldt dat de maximale toegestane belasting op de dichtstbijzijnde gevels van woningen niet meer mag zijn dan 70 dB(A).

Uit een akoestisch onderzoek, dat onderdeel uitmaakt van het besluit, blijkt dat door de afstand tot de omliggende woningen en het afstellen van de gebruikte geluidsinstallatie deze geluidsnormen niet worden overschreden; op de gevels van de dichtstbijzijnde woningen (de ten westen van het sportpark gelegen woningen Noord Schalkwijkerweg 94 en 102 en de ten oosten van het sportpark gelegen woning Marjoleinpad 6) is de maximale geluidsbelasting niet hoger dan 57,4 dB(A), dus ruimschoots onder de maximaal toegestane 70 dB(A).

Aangezien de woningen van de indieners van zienswijzen op een grotere afstand zijn gelegen dan de hiervoor genoemde woningen, mogen we concluderen dat er op basis van de normstelling van het Activiteitenbesluit milieubeheer geen geluidsoverlast bestaat, ook al stellen omwonenden overlast te ondervinden. Deze zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

Ad2.

Afgezien van het feit dat deze bewering niet wordt onderbouwd door een taxatierapport, opgesteld door een daartoe bevoegd en deskundig taxateur, moet worden vastgesteld dat deze vraag reeds beantwoord is in een onderzoeksrapport,

opgesteld door de Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken (SAOZ), dat onderdeel uitmaakt van het besluit en waaruit blijkt dat er direct dan wel indirect geen planschade (geen waardedaling onroerende goederen) ontstaat door het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning. Deze zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

Ad 3.

In de Ruimtelijke onderbouwing, dat onderdeel uitmaakt van het besluit, wordt gesteld dat het gebruik van een geluidsinstallatie passend is bij een modern sportcomplex. Wij zijn het hiermee eens, maar zijn het ook eens met de indieners van de zienswijzen dat de noodzaak van het hebben van een geluidsinstallatie daarin beter had moeten worden onderbouwd. Deze zienswijze achten wij dan ook gegrond.

De aanvrager van de omgevingsvergunning is daarom gevraagd de noodzaak van het gebruik van de geluidsinstallatie nader te onderbouwen. Met name moet beter onderbouwd worden wat het belang is van de sportvereniging bij het gebruik van de installatie voor:

1. het doen van mededelingen
2. het leveren van commentaar tijdens wedstrijden
3. het afspelen van muziek vóór de wedstrijden en tijdens de rust van de wedstrijden en de toernooien

De aanvrager heeft desgevraagd de volgende aanvulling op de ruimtelijke onderbouwing ingebracht:

“Door de gemeente is voor ca. 8 miljoen euro in het complex geïnvesteerd, daardoor is het voor internationale begrippen een uitstekende moderne accommodatie geworden. Het beschikken over een geluidsinstallatie is mede gelet op de omvang van het complex en voor een goede organisatie van essentieel belang. De omroepinstallatie is op verzoek van de afdeling handhaving van de gemeente Haarlem aangepast aan het maximaal toegestane geluidsniveau op de dichtsbijzijnde gevels. Op dit moment wordt bij de voetbal (zondag 1 en zaterdag 1) informatie gegeven over de opstellingen. Vooraf en in de rust wordt muziek gespeeld.

Bij de honkbal 1 en softbal 1 wordt tijdens de wedstrijden informatie gegeven. Voor de wedstrijd en na de innings wordt muziek gespeeld. Tijdens toernooien wordt de omroepinstallatie gebruikt voor het omroepen wie waar moet spelen. In de hoofdklasse van de softbalbond is het conform de eisen van de bond verplicht een omroepinstallatie te gebruiken. Uit het oogpunt van veiligheid (calamiteiten) is een geluidsinstallatie noodzakelijk.

Tegenwoordig is niet alleen de sport zelf belangrijk maar vooral ook de beleving daaromheen, de sfeer en de sociale ontmoetingen (totaal entertainment). Essentieel onderdeel daarbij is een omlijsting in woord en muziek. Het ontbreken daarvan heeft ingrijpende negatieve gevolgen voor de bezoekersaantallen en daarmee voor de noodzakelijke inkomsten.”

Ad 4.

Het besluit tot ons voornemen om de omgevingsvergunning te verlenen hebben wij genomen op basis van alle toentertijd bij ons bekende gegevens en de bijbehorende

belangenafweging. Door de gevolgde uitgebreide voorbereidingsprocedure hebben wij kennis genomen van de zienswijzen van belanghebbende omwonenden en nemen wij een definitief besluit op basis hiervan; alle belangen worden hierin zorgvuldig gewogen.

Deze zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

Ad 5.

In het akoestisch onderzoeksrapport, dat onderdeel uitmaakt van het besluit, staat vermeld waarvoor en wanneer de geluidsinstallatie wordt gebruikt en daarmee is dus wel degelijk het gebruik van de geluidsinstallatie beperkt.

Deze zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

Om misverstanden te voorkomen zullen wij echter ook in het besluit expliciet als voorwaarde (voorschrift) opnemen waarvoor en wanneer de geluidsinstallatie mag worden gebruikt.

Ad 6.

Wij nemen deze zienswijze voor kennisgeving aan.

Ten aanzien van het gebruik van de geluidsinstallatie zullen wij de volgende voorwaarden/beperkingen opnemen:

Voetbal

Bij thuiswedstrijden van het eerste zondagteam en eerste zaterdagteam (13 thuiswedstrijden per voetbalseizoen), kan er muziek gedraaid worden middels de afgestelde geluidsversterking in de tijdsduur van 15 minuten vóór de wedstrijd tot 15 minuten na de wedstrijd.

Bij thuiswedstrijden van het eerste zondagteam en het eerste zaterdagteam worden voor de wedstrijd de opstellingen opgelezen en eventueel overige van belang zijnde mededelingen.

Bij toernooien en overige evenementen zal er geen muziek buiten het clubgebouw worden gedraaid en de geluidsinstallatie uitsluitend voor het omroepen van toernooizaken worden gebruikt.

Honkbal en softbal

Gebeurtenissen van het eerste dames softbalteam en het eerste honkbalteam mogen tijdens de wedstrijden (12 x per seizoen) worden omgeroepen. Tussen de innings van deze wedstrijden door mogen er reclameboodschappen en muziek ten gehore worden gebracht.

Bij toernooien en overige evenementen zal er geen muziek buiten het clubgebouw worden gedraaid en de geluidsinstallatie uitsluitend voor het omroepen van toernooizaken worden gebruikt.

Het belang van de aanvrager bij inwilliging van de aanvraag voor een omgevingsvergunning is gelegen in het gebruiken van de geluidsinstallatie voor onder meer het doen van mededelingen.

Wij zijn van mening dat dit gebruik van de geluidsinstallatie, onder voorwaarden, noodzakelijk is voor sportvereniging Olympia.

Gelet op het voorgaande zijn wij van oordeel dat het belang van aanvrager, dat wordt gediend door het verlenen van de omgevingsvergunning, zwaarder weegt dan de belangen van degenen die een zienswijze hebben ingediend.

Wij zijn van mening dat er door het verlenen van de omgevingsvergunning geen sprake is van een onevenredig nadeel voor de indieners van zienswijzen.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 Wabo (de uitgebreide voorbereidingsprocedure). De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening aan artikel 2.12 Wabo.

Gebleden is dat uw aanvraag voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb)

Op grond van artikel 2.4 Wabo is het college van burgemeester en wethouders voor deze omgevingsvergunning het bevoegd gezag. De vergunningsaanvraag is strijdig met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Aan de aanvraag kan uitsluitend worden meegewerkt met toepassing van artikel 2.12 eerste lid, onder a onder 3 Wabo ('projectbesluit') nadat de Raad ex artikel 2.27 Wabo een Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) heeft gegeven.

De gemeenteraad van Haarlem heeft bij ontwerpbesluit van 13 maart 2014 (registratienummer 2014/73453) verklaard dat er geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning.

Bij besluit van 14 juli 2016 heeft de Raad zijn besluit van 13 maart 2014 bekrachtigd.

BIJLAGE 2: VOORSCHRIFTEN

Aan deze omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

Activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- De vergunninghouder moet deze omgevingsvergunning op het eerste verzoek aan de daartoe bevoegde ambtenaar van politie of gemeente Haarlem tonen.
- Bij gelijktijdig gebruik van de vier geluidbronnen (bijvoorbeeld bij een toernooi) moeten de equivalente waarden op de tribunes en op het voetbalveld 4,5 dB(A) lager zijn. Een en ander conform de akoestische rapportage, rapportnummer EA-57001R2, d.d. 30-11-2010.
- Het gebruik van de geluidsinstallatie is slechts onder de volgende voorwaarden/beperkingen en bij de volgende gebeurtenissen toegestaan:

De voorwaarden/beperkingen zijn:

Voetbal

Bij thuiswedstrijden van het eerste zondagteam en eerste zaterdagteam (13 thuiswedstrijden per voetbalseizoen), kan er muziek gedraaid worden middels de afgestelde geluidsversterking in de tijdsduur van 15 minuten vóór de wedstrijd tot 15 minuten na de wedstrijd.

Bij thuiswedstrijden van het eerste zondagteam en het eerste zaterdagteam worden voor de wedstrijd de opstellingen opgelezen en eventueel overige van belang zijnde mededelingen.

Bij toernooien en overige evenementen zal er geen muziek buiten het clubgebouw worden gedraaid en de geluidsinstallatie uitsluitend voor het omroepen van toernooizaken worden gebruikt.

Honkbal en softbal

Gebeurtenissen van het eerste dames softbalteam en het eerste honkbalteam mogen tijdens de wedstrijden (12 x per seizoen) worden omgeroepen. Tussen de innings van deze wedstrijden door mogen er reclameboodschappen en muziek ten gehore worden gebracht.

Bij toernooien en overige evenementen zal er geen muziek buiten het clubgebouw worden gedraaid en de geluidsinstallatie uitsluitend voor het omroepen van toernooizaken worden gebruikt.

BIJLAGE 3: OVERWEGINGEN

Aan dit besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

Activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

INLEIDING

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden. De activiteit heeft betrekking op het plaatsen en gebruiken van een geluidsinstallatie bij sportvereniging Olympia op het Nol Houtkamp sportpark. Een toetsing heeft plaatsgevonden.

TOETSING

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan "Schalkwijk" is vastgesteld door de gemeenteraad op 18 december 2008, onder nummer 182092 en goedgekeurd door de Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland op 28 juli 2009, onder nummer 2009-42495.

Op de verbeelding heeft het betreffende perceel de bestemming "Recreatieve doeleinden, sportpark". Deze bestemming vindt zijn weerslag in artikel 17 van de voorschriften behorende bij het bestemmingsplan. Ook van toepassing is artikel 4, de milieuzoneringslijst, waarin is bepaald tot welke milieucategorie vestigingen zijn toegestaan.

De aanvraag betreft het plaatsen en het gebruiken van een geluidsinstallatie bij sportclub Olympia op het Nol Houtkamp sportpark.

Een veldsportcomplex met een geluidsinstallatie valt onder milieucategorie 4. Deze categorie is niet opgenomen in de milieuzoneringslijst behorende bij het bestemmingsplan. Dit betekent dat de plaatsing en het gebruiken van een geluidsinstallatie in strijd is met het bestemmingsplan.

Deze strijdigheid kan niet worden opgelost met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking. De strijdigheid valt ook niet onder de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Over de relatie tussen de aangevraagde activiteit en deze uitzonderingsgrond merken wij het volgende op:

In opdracht van sportvereniging Olympia is door Event Acoustics een akoestisch rapport opgesteld. Dit rapport maakt onderdeel uit van deze omgevingsvergunning.

Naar aanleiding van de uitkomsten van dit rapport zijn er maatregelen getroffen om het geluidsniveau te verlagen; zo zijn er geluidsbegrenzers aangeschaft en ingeregeld en is een aantal bestaande luidsprekers verwijderd of verplaatst.

De geluidsinstallatie is op dit moment ingeregeld en verzegeld op van tevoren bepaalde geluidsniveaus, waarbij voor spraak en muziek andere normen gelden. De geluidsinstallatie blijft daarmee binnen de kaders van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Gelet hierop zijn wij van mening dat er, op basis van de genomen maatregelen en onder de door ons gestelde voorwaarden (beperkende maatregelen ten aanzien van het gebruik van de installatie), voor de omwonenden geen onevenredige hinder of overlast ontstaat.

Wij hebben dan ook geen zwaarwegende bezwaren tegen het gebruiken van de geluidsinstallatie.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a sub 3 Wabo dan ook op deze grond en onder de in het besluit gestelde voorwaarden, worden verleend.

CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zijn er ten aanzien van de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn voor de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening voorschriften opgenomen.

BIJLAGE 4: STUKKEN BEHORENDE BIJ BESLUIT

De volgende stukken maken onderdeel uit van dit besluit:

- Formulier aanvraag omgevingsvergunning d.d. 27-06-2013;
- Tekening 5116-C01, situatie, d.d. 01-08-2007;
- Tekening, afstanden geluidsinstallatie t.o.v. bebouwing, d.d. 30-11-2010;
- Document Ruimtelijke onderbouwing, d.d. 27-06-2013;
- Rapport EA-57001R2, Akoestische rapportage, d.d. 30-11-2010.
- Rapport 3330990, risicoanalyse planschade, d.d. april-2013.