

Omgevingsvergunning bouw nieuwe turnhal naast de Pim Mulierlaan 3 te Haarlem, zaaknummer 2022-05918

Burgemeester en wethouders van Haarlem maken bekend dat zij, met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder 1, sub 3 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, hebben besloten een omgevingsvergunning met het identificatienummer NL.IMRO.0392.OV6120009-va01 verlenen voor het onderstaande project.

Project

Er is onder nummer 2022-05918 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het bouwen van een nieuwe turnhal (sporthal) naast de PNH-hal aan de Pim Mulierlaan 3 te Haarlem. De aanvraag omgevingsvergunning heeft betrekking op de activiteiten bouwen en handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

Ter inzage

De omgevingsvergunning en de bijbehorende stukken liggen vanaf maandag 8 juli 2024 tot en met maandag 19 augustus 2024 ter inzage.

U kunt de omgevingsvergunning en de bijbehorende stukken digitaal inzien op <https://mijnpublicaties.nl>. Daarnaast kunt u de stukken opvragen via bedrijven-omgeving@haarlem.nl. Als u meer informatie nodig heeft, kunt u bellen naar telefoonnummer 14 023.

Bent u hiertoe niet in staat, dan kunt u de omgevingsvergunning en de bijbehorende stukken uitsluitend op afspraak komen inzien. Dit kan van maandag tot en met vrijdag tussen 11.00 en 16.00 uur en op donderdag tussen 11.00 en 20.00 uur in de publiekshal in de Raakspoort, Zijlvest 39, 2011 VB te Haarlem (hoek Zijlvest/Raaks). U kunt een afspraak maken via de website www.haarlem.nl of telefoonnummer 14023. Wij adviseren u bij het maken van een afspraak rekening te houden met de termijn waarbinnen beroep kan worden ingediend.

De omgevingsvergunning is daarnaast vanaf 8 juli te raadplegen op de website Regels op de Kaart <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/>

Beroep

Tegen het besluit om de omgevingsvergunning te verlenen, kan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd, binnen zes weken beroep worden ingesteld door belanghebbenden. Het beroep kan worden ingesteld bij de Rechtbank Noord-Holland, sector Bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Voor het instellen van beroep is griffierecht verschuldigd. Het beroep kan ook digitaal worden ingesteld, namelijk via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor dient men wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Binnen dezelfde termijn kan tevens beroep worden ingesteld door niet-belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit, waarbij heeft te gelden dat niet-belanghebbenden hun beroep slechts kunnen richten tegen de Wabo-activiteiten die zij in hun zienswijze

hebben bestreden. Niet-belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijze hebben ingediend tegen Wabo-activiteiten uit het ontwerpbesluit, kunnen eveneens binnen voornoemde termijn beroep instellen. Het beroepschrift moet tenminste de volgende gegevens bevatten: (1) de naam en het adres van de indiener, (2) de verzenddatum van het beroep, (3) het besluit waartegen men beroep instelt, (4) de reden(en) van het beroep, (5) datum en handtekening.

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het instellen van beroep is verstreken, tenzij binnen de beroepstermijn óók - dus naast een beroepschrift - een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend bij de voorzieningenrechter van de genoemde rechtbank. In dat geval dient de voorzieningenrechter eerst dat verzoek om voorlopige voorziening te beoordelen. Het verzoek om voorlopige voorziening moet aan dezelfde eisen voldoen als het beroepschrift en kan, net als het beroepschrift, zowel per post als digitaal worden ingediend. Ook voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.



Onderwerp Verklaring van geen bedenkingen voor het vergunnen van een nieuwe turnhal aan de Pim Mulierlaan.	
Nummer	2024/610975
Portefeuillehouder	Roduner, F.J.
Programma/beleidsveld	4.4 Ruimtegebruik
Afdeling	VTH
Auteur	Kamphuis, A.
Telefoonnummer	023 5115072
Email	akamphuis@haarlem.nl
Kernboodschap	In 2023 heeft het gemeentebestuur besloten een ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp-verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van een turnhal aan de Pim Mulierlaan ter inzage te leggen. Het bouwplan is in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening en met de beleidsdoelen van de gemeente. Door de bouw van de turnhal worden de capaciteitsproblemen van Sportclub HLC opgelost en blijft de turnsport breed toegankelijk voor alle Haarlemmers. Ook draagt de turnhal bij aan de ambitie om het sportareaal kwantitatief en kwalitatief te verbeteren. Een aantal belanghebbenden heeft zienswijzen tegen de ontwerp-besluiten ingediend. Het gemeentebestuur moet daarom heroverwegen of het bereid is om een omgevingsvergunning te verlenen, respectievelijk verklaring van geen bedenkingen af te geven, voor het bouwen van de turnhal. Na afweging van alle relevante feiten en belangen, kent het gemeentebestuur een doorslaggevend gewicht toe aan de belangen, die zijn gediend met realisatie van het bouwplan. Het gemeentebestuur is daarom bereid de omgevingsvergunning te verlenen en daartoe een verklaring van geen bedenkingen af te geven.
Behandelvoorstel voor commissie	De commissie Ontwikkeling wordt verzocht advies te geven aan de raad over het voorstel van het college in paragraaf 2 en over de wijze van agendering van het raadsstuk in de raadsvergadering.
Relevante eerdere besluiten	- Integraal uitvoeringsplan sportaccommodaties 2018 – 2028 ‘Sport aan zet’ (2018/15838) - Vaststellen geactualiseerde Investeringsagenda binnensport 2019 – 2022 (2019/237490) - Stand van zaken investeringsagenda binnensport 2019 - 2022 (2021/90597) - De Turnhal is expliciet opgenomen in voorgaande coalitieakkoord Duurzaam Doen - Startnotitie ‘Jaap Edenlaan, realiseren nieuwbouw turnhal’ (2020/236760) - Aanvraag krediet en afgeven garantstelling nieuwe turnhal (2020/743288)

	- Aanvraag extra krediet en verhogen garantstelling nieuwe turnhal (2022/70488) - Motie 'Onafhankelijk Advies Verkeer en Veiligheid' (2022/0563927) - Informatienota 'Extra maatregelen sociale- en verkeersveiligheid Pim Mulierlaan' (2022/1188384) - Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen voor het vergunnen van een nieuwe turnhal aan de Pim Mulierlaan (2023/974647) - Overnemen project nieuwe turnhal Pim Mulierlaan (2024/99530)
Besluit College d.d. 21 mei 2024	1. Het college stelt het voorstel aan de raad vast. 2. Het college besluit verder: • de omgevingsvergunning voor de bouw van een turnhal aan de Pim Mulierlaan te verlenen als en nadat de gemeenteraad hiervoor een verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven; • in te stemmen met de goede ruimtelijke onderbouwing en deze aan de omgevingsvergunning te verbinden; • de zienswijzennota aan de omgevingsvergunning te verbinden; • de afdelingsmanager en de teammanagers van de afdeling VTH te mandateren om de omgevingsvergunning te ondertekenen en deze verder administratief af te handelen de secretaris, de burgemeester,
Ontwerp-besluit Raad d.d. (wordt ingevuld door de griffie)	De raad der gemeente Haarlem, Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders, Besluit: een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een nieuwe turnhal aan de Pim Mulierlaan. de griffier, de voorzitter,



1. Inleiding

De Stichting Hercules heeft een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de bouw van een multifunctionele turnhal, naast de bestaande PNH-sporthal aan de Pim Mulierlaan. Hierdoor worden hun capaciteitsproblemen opgelost en blijft de turnsport breed toegankelijk voor alle Haarlemmers. Ook draagt de bouw van de turnhal bij aan de ambitie om het sportareaal kwantitatief en kwalitatief te verbeteren. Naast turnen is er ook ruimte voor bewegingsonderwijs en andere zaalsporten in de hal. De gemeenteraad heeft op 28 maart 2024 besloten het project voor de bouw van de turnhal aan de Pim Mulierlaan over te nemen van Stichting Hercules ([2024/99530](#)).

De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan, omdat ongeveer een derde van de turnhal buiten het bouwvlak op de bestemming Verkeer komt te staan. Omdat de aanvraag is gedaan voor 1 januari 2024, is hierop nog de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van toepassing (niet de Omgevingswet). Op de aanvraag is de uitgebreide procedure van toepassing. Het bouwplan is in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening en met de beleidsdoelen van de gemeente. De ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen zijn daarom ter inzage gelegd voor zienswijzen. Een aantal omwonenden en organisaties hebben zienswijzen ingediend. Het gemeentebestuur heeft de zienswijzen beoordeeld. Uit de beoordeling volgt, dat het gemeentebestuur een doorslaggevend gewicht toekent aan de belangen, die zijn gediend met realisatie van de turnhal. Het gemeentebestuur is daarom bereid de omgevingsvergunning te verlenen en daartoe een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

2. Voorstel aan de raad

Het college stelt de raad voor om een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een nieuwe turnhal aan de Pim Mulierlaan.

3. Beoogd resultaat

Het juridisch-planologisch mogelijk maken van de bouw van een multifunctionele turnhal.

4. Argumenten

4.1 Het besluit past in het ingezet beleid

De bouw van de multifunctionele turnhal draagt bij aan programma 1 'Maatschappelijke participatie', beleidsveld 1.2 Sport, om meer Haarlemmers te laten sporten en bewegen en te zorgen voor voldoende en goed onderhouden sportaccommodaties. Met de bouw van de turnhal wordt ook een ambitie volbracht uit het voorgaande coalitieprogramma 'Duurzaam Doen' van 1 juni 2018, waarin de realisatie van de nieuwe turnhal opgenomen was.

4.2 Het bouwplan is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening en is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Aan een aanvraag met toepassing van artikel 3.12, eerste lid, onder a, sub 3 van de Wabo kan alleen worden meegewerkt, als het bouwplan niet in strijd is met een 'goede ruimtelijke ordening' en

voorzien is van een 'goede ruimtelijke onderbouwing'. Bij de aanvraag is een ruimtelijke onderbouwing ingediend. Deze voldoet aan de eisen die daaraan gesteld worden. Uit de aanvraag, en de bijbehorende stukken, blijkt verder dat het voorgenomen bouwplan in relatie tot zijn omgeving ruimtelijk verantwoord is. De aanvraag is ter advisering aan diverse interne en externe adviseurs voorgelegd. Alle adviezen zijn positief.

Diverse stakeholders hebben in een eerder stadium zorgen geuit over de sociale veiligheid en de verkeerssituatie in de omgeving van de turnhal. Daarom is een onderzoek uitgevoerd door het bureau Witteveen+Bos dat heeft geresulteerd in het 'Advies sociale veiligheid en verkeersveiligheid' (zie bijlage 3). Deze adviezen zijn bij de aanvraag betrokken. Het extra krediet voor de maatregelen om sociale- en verkeersveiligheid te verbeteren maakt onderdeel uit van de Kadernota 2024.

4.3 De nieuwe turnhal is onderdeel van de visie Ontwikkelzone Orionweg – Planetenlaan

De ontwikkeling is opgenomen in de visie Ontwikkelzone Orionweg – Planetenlaan. Daarin is de stedenbouwkundige eis meegegeven om de nieuwe hal een markant en passend hoekpunt te geven vanaf de zichtlijn van de Orionweg. Daarmee verdwijnt de bestaande PNH-sporthal, die deze kenmerken niet heeft, grotendeels uit het zicht.

4.4 Het gebouw voegt ruimtelijke kwaliteit toe en laat voldoende ruimte voor Kinheim

Bezien vanuit de zichtlijn vanaf de Orionweg is met het aangevraagde bouwplan sprake van een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie. Nu eindigt de zichtlijn op de blinde zijgevel van de PNH-sporthal. Het plan beoogt een hoek te maken met een accent waarin de entree van het gebouw wordt ondergebracht. Dit onderdeel van het gebouw staat pal in de zichtlijn en zorgt voor de gewenste verbetering van beleving vanaf de Orionweg en ook de Pim Mulierlaan. Het gebouw krijgt een aantrekkelijke plint, die zich richt op de voor het gebouw aan de oostzijde liggende openbare ruimte. Hierdoor ontstaat de potentie om meer verblijfskwaliteit toe te voegen aan een plek, die in de huidige situatie als verkeers- en parkeerplek wordt gekarakteriseerd. Het creëren van vaste zitgelegenheid tegen de oostgevel van het gebouw draagt hier verder aan bij.

Ten opzichte van het naastgelegen Kinheimcomplex wordt verder voldoende ruimte gelaten om in de toekomst de sportfunctie van beide complexen te waarborgen. Qua architectuur is gekozen voor aansluiting bij de sfeer en bouwstijl van het naastgelegen Mendelcollege, waar ook de nieuwe woontoren op de hoek Delftlaan/Pim Mulierlaan de materialisering aan heeft ontleend. Daarmee blijft het bouwplan binnen de kaders van de ontwikkelvisie.

4.5 De komst turnhal geeft een kwantitatieve en kwalitatieve impuls aan het sportareaal

De bouw van de turnhal draagt bij aan de ambitie om het sportareaal kwantitatief en kwalitatief te verbeteren. Sportvereniging HLC geeft momenteel turnles op meer dan vijftien locaties in Haarlem. Deze locaties zijn door de (te) kleine afmetingen, ouderwetse inrichting en beperkte ruimte voor opslag van materialen met name voor de turnsport in mindere mate geschikt. HLC heeft ook een



eigen (verouderde) locatie in Schalkwijk op de Belgiëlaan 8. Met de komst van de turnhal kan HLC kwalitatief betere lessen verzorgen, activiteiten verder uitbreiden en wedstrijden organiseren. Voor de wedstrijden wijkt HLC momenteel uit naar buurgemeenten. Verder is voor de binding van leden één aantrekkelijke hoofdlocatie wenselijk.

Doordat de turnhal wordt voorzien van een apart af te scheiden gymzaalzaal, is deze bovendien multifunctioneel te gebruiken: zowel als trainingslocatie voor verschillende sporten zoals badminton, volleybal en korfbal, als voor lessen bewegingsonderwijs van bijvoorbeeld het Mendelcollege en het CIOS.

4.6 Duurzaamheid

Binnen het bouwplan wordt rekening gehouden met duurzaamheid, klimaatadaptie en natuur inclusief bouwen. De turnhal wordt aardgasvrij gebouwd en er worden diverse energiebesparende maatregelen genomen, zoals het plaatsen van zonnepanelen op het dak. Ook voldoet het gebouw aan de eisen van Bijna Energie Neutrale Gebouwen (BENG) en wordt gebruik gemaakt van duurzame materialen. Het gebouw wordt voorzien van een 'groene gevel' met beplanting. Dit is aantrekkelijk voor vogels, vleermuizen en insecten. De groene gevel zorgt ook voor natuurlijke koeling van het gebouw en het verbeteren van infiltratie van regenwater.

5. Risico's en kanttekeningen

5.1 Het project is overgenomen door de gemeente

Stichting Hercules kon alleen met een aanvullend krediet van circa € 1,5 miljoen het project zelfstandig verder ontwikkelen. Dit was niet wenselijk, omdat de gemeente dan meer dan 50% van het project zou bekostigen.

Om deze reden en gezien het maatschappelijke belang van deze hal voor onder andere de turnsport in Haarlem, heeft de gemeenteraad op 28 maart 2024 besloten om het hele project over te nemen en de daartoe benodigde kredieten beschikbaar te stellen. Voor de afhandeling van de vergunningsaanvraag heeft dit geen gevolgen. Een omgevingsvergunning is zaaksgebonden: deze 'volgt' het project, waarvoor deze verleend wordt en geldt voor alle rechtsopvolgers. De gemeente wordt dus zelf vergunninghouder.

5.2 Herinrichting Pim Mulierlaan

De planvorming voor de herinrichting van de openbare ruimte rond de nieuwe turnhal aan de Pim Mulierlaan wordt afgestemd op de herinrichting van de Pim Mulierlaan. Voor deze herinrichting en de herinrichting van de Lodewijk van Deyssellaan heeft inmiddels een voorlopig ontwerp ter inzage gelegen ([2023/1740096](#)). Het definitief ontwerp wordt voor het zomerreces voor vaststelling aan de gemeenteraad voorgelegd.

De herinrichting van de Pim Mulierlaan vindt niet tegelijk met de bouw van de turnhal plaats, maar nadat de werkzaamheden voor de turnhal afgerond zijn. Hiermee wordt voorkomen dat nieuw gemaakt werk stuk gereden wordt. Er wordt geborgd dat de werkzaamheden aan de Pim Mulierlaan qua planning en ontwerp aansluiten op de werkzaamheden ter verbetering van de sociale- en verkeersveiligheid, die in de omgeving van de turnhal worden uitgevoerd.

5.3 Zienswijzen

Er zijn zienswijzen ingediend. De zienswijzen betreffen in het bijzonder de zorgen die eerder al door diverse stakeholders zijn geuit zijn over de sociale veiligheid en de verkeersveiligheid in de omgeving van de turnhal. In verband hiermee heeft de gemeenteraad eerder al besloten krediet beschikbaar te stellen voor het uitvoeren van de maatregelen, afkomstig uit het rapport van Witteveen+Bos. Een aantal van de maatregelen is verwerkt in het ontwerp van het gebouw. Voor de overige maatregelen wordt gewerkt aan een ontwerp voor de inrichting van de openbare ruimte rondom de turnhal. Er is inmiddels een schetsontwerp gemaakt, waaruit blijkt dat een veilige afwikkeling van het verkeer mogelijk is als de hal is gerealiseerd (zie bijlage 5). De stakeholders worden betrokken bij de verdere uitwerking van dit schetsontwerp.

5.4 De Inrichting openbare ruimte volgt een separaat traject, wel oog voor zorgen

Het (uitwerken van het) ontwerp voor de inrichting voor de openbare ruimte rondom de turnhal verloopt via een apart traject. Dit ontwerp maakt geen onderdeel uit van de hier aan de orde zijde vergunningsaanvraag. In de huidige situatie zijn de verkeersveiligheid en de sociale veiligheid niet optimaal, maar dit wordt niet veroorzaakt door de bouw van de turnhal. In de nieuwe situatie treedt er geen wezenlijke verandering op voor wat betreft de verkeersveiligheid. De piekmomenten van het fiets- en autoverkeer van en naar het Mendelcollege zijn – net als in de huidige situatie – op andere momenten dan de verkeersstromen van en naar de diverse sportverenigingen. Voor de sociale veiligheid geldt dat deze aan de zijde met Kinheim kan afnemen, maar dat dit in hoofdzaak wordt veroorzaakt door wat het bestemmingsplan daar aan bebouwing al (rechtstreeks) toestaat. De vraag of de gevolgen van in een bestemmingsplan opgenomen bouwmogelijkheden al dan niet aanvaardbaar zijn, moet – gelet op vaste jurisprudentie – geacht worden al te hebben plaatsgevonden ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan.

Om aan de zorgen van de indieners van de zienswijzen toch ten dele tegemoet te komen, wordt als voorwaarden aan de omgevingsvergunning verbonden, dat de turnhal pas na uitvoering van een aantal maatregelen uit het rapport van Witteveen+Bos in gebruik mag worden genomen.

6. Uitvoering

De omgevingsvergunning wordt na de verlening gepubliceerd in het elektronisch Gemeenteblad en ter inzage gelegd. Belanghebbenden kunnen dan binnen zes weken beroep instellen bij de rechtbank en daarna eventueel hoger beroep bij de Raad van State. De start van de bouw van de hal is voorzien in het najaar van 2024 en duurt ongeveer een jaar.



7. Bijlagen

De volgende bijlagen zijn bijgevoegd:

1. Concept-omgevingsvergunning
2. Zienswijzennota
3. Advies sociale veiligheid en verkeersveiligheid Witteveen+Bos
4. Tekeningen
5. Schetsontwerp openbare ruimte rondom de toekomstige turnhal



Datum 4 juli 2024

Ons kenmerk 0392-2023-0107579

Bijlage(n)

1. Procedureel;
2. Overwegingen;
3. Voorschriften
4. Stukken behorende bij dit besluit

Onderwerp: Omgevingsvergunning Uitgebreide procedure

Burgemeester en wethouders hebben op 09 oktober 2023 een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van een nieuwe sporthal op het perceel nabij Pim Mulierlaan 3 te Haarlem. De aanvraag is geregistreerd onder nummer OLO 2022-05918.

BESLUIT

Burgemeester en wethouders hebben, gelet op artikel 2.1, 2.2 en 2.10, 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), besloten de omgevingsvergunning te verlenen.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de voorschriften, overwegingen en de bij dit besluit behorende stukken als bedoeld in respectievelijk bijlage 2, 3 en 4, deel uitmaken van dit besluit. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteit(en):

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (verder te noemen de **activiteit bouwen**);
- het bouwen en/of gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een exploitatieplan of een voorbereidingsbesluit (verder te noemen de **activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening**);

Het betreft hier de activiteiten als genoemd in artikel 2.1, lid 1, onder a en c, van de Wabo.

Onderdeel van het besluit vormen: - Toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3 van de Wabo om af te wijken van artikel 16.1.1, lid a, artikel 16.1.2, lid b en artikel 10.1 van de regels van het bestemmingsplan "Overdelft".

Nog in te dienen gegevens

Uiterlijk drie weken voor aanvang van de betreffende werkzaamheden moeten de volgende gegevens worden ingediend:

- Definitieve berekeningen en tekeningen voorzien van een datum en een handtekening van de hoofdconstructeur.



Beroepsmogelijkheid en inwerkingtreding

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepsschrift is verstreken.

Tegen het besluit kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking door belanghebbenden beroep worden aangetekend bij de rechtbank Haarlem.

Dit beroepsschrift moet ten minste de volgende gegevens bevatten:

- uw naam en adres;
- de verzenddatum van uw beroep;
- het besluit waartegen u beroep aantekent;
- de reden van uw beroep;
- datum en handtekening.

U kunt de inwerkingtreding van het besluit niet uitstellen door een beroepsschrift in te dienen.

Hebben u of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan bij de rechtbank Haarlem een voorlopige voorziening worden gevraagd.

Wanneer de voorlopige voorziening wordt aangevraagd schorst dit de werking van dit besluit totdat de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem over het verzoek heeft beslist.

Het verzoek voorlopige voorziening moet aan dezelfde eisen voldoen als het beroepsschrift. Wij wijzen u er op dat u voor de behandeling van uw verzoek voorlopige voorziening en/of beroepsschrift griffierecht moet betalen.

Wijze van indienen

U kunt het beroepsschrift en/of het verzoek voorlopige voorziening op twee manieren indienen:

- Digitaal via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht/>. U moet daarvoor wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). U kunt op de genoemde site kijken voor de precieze voorwaarden.
- Per post. Het beroepsschrift en of verzoek voorlopige voorziening moet in tweevoud worden ingediend bij Rechtbank Haarlem, sector Bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Haarlem,
namens het college,

De heer W. Stoeckart

Waarnemend afdelingsmanager Vergunningen, Toezicht & Handhaving



BIJLAGE 1: PROCEDUREEL

Gegevens aanvraag

Op 09 oktober 2023 hebben wij een aanvraag omgevingsvergunning als bedoeld in de Wabo ontvangen.

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: het bouwen van een nieuwe sporthal nabij Pim Mulierlaan 3.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspecten:

- activiteit bouwen;
- activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening;

Het betreft hier de activiteiten als genoemd in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in artikel 2.4 van de Wabo zijn wij het bevoegd gezag om een besluit te nemen op uw aanvraag voor omgevingsvergunning.

Volledigheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor het bij of krachtens algemene maatregel van bestuur stellen van regels aan de wijze van indiening van een aanvraag om omgevingsvergunning en de gegevens en bescheiden die hierbij moeten worden aangeleverd.

De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op volledigheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is hierop in de gelegenheid gesteld om de ontbrekende gegevens aan te vullen. We hebben de aanvullende gegevens ontvangen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook volledig en in behandeling genomen.



Zienswijzen en heroverweging

Van vanaf 11 oktober 2023 tot en met 22 november 2023 heeft de aanvraag, de ontwerpbeschikking en de bijbehorende stukken ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen.

Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Er zijn drie brieven met zienswijzen ontvangen. Voor de inhoud van de zienswijzen en de beantwoording daarvan, verwijzen wij naar de zienswijzennota, die als bijlage aan deze omgevingsvergunning wordt toegevoegd en hier onderdeel van uitmaakt. De zienswijzen zijn ongegrond en leiden niet tot een ander besluit.

Kort samengevat betreft een groot deel van de zienswijzen de zorgen, die eerder al door diverse stakeholders zijn geuit zijn over de sociale veiligheid en de verkeersveiligheid in de omgeving van de turnhal.

In de huidige situatie zijn de verkeersveiligheid en de sociale veiligheid niet optimaal, maar dit wordt niet veroorzaakt door de bouw van de turnhal. In de nieuwe situatie treedt er geen wezenlijke verandering op voor wat betreft de verkeersveiligheid. De piekmomenten van het fiets- en autoverkeer van en naar het Mendelcollege zijn – net als in de huidige situatie – op andere momenten dan de verkeersstromen van en naar de diverse sportverenigingen. Voor de sociale veiligheid geldt dat deze aan de zijde met Kinheim kan afnemen, maar dat dit in hoofdzaak wordt veroorzaakt door wat het bestemmingsplan daar aan bebouwing al (rechtstreeks) toestaat. Ten opzichte van het naastgelegen Kinheimcomplex wordt verder voldoende ruimte gelaten om in de toekomst de sportfunctie van beide complexen te waarborgen.

In verband met de zorgen over de verkeers- en sociale veiligheid heeft de gemeenteraad eerder al besloten krediet beschikbaar te stellen voor het uitvoeren van de maatregelen, afkomstig uit het rapport van Witteveen+Bos. Een aantal van de maatregelen is verwerkt in het ontwerp van het gebouw. Voor de overige maatregelen wordt gewerkt aan een ontwerp voor de inrichting van de openbare ruimte rondom de turnhal (inclusief de aansluiting op het ontwerp voor de herinrichting van de Pim Mulierlaan). Er is inmiddels een schetsontwerp gemaakt. De stakeholders worden betrokken bij de verdere uitwerking van dit schetsontwerp.

Om aan de zorgen van de indieners van de zienswijzen tegemoet te komen, verbinden wij een extra voorwaarde aan de omgevingsvergunning: de turnhal mag pas na uitvoering van een deel van de maatregelen uit het rapport van Witteveen+Bos in gebruik worden genomen.

Met de aanvraag zijn meerdere algemene (maatschappelijke) belangen gemoeid. Door de bouw van een multifunctionele turnhal worden de capaciteitsproblemen van een van de grootste sportverenigingen van Haarlem (HLC) opgelost en blijft de turnsport breed toegankelijk voor alle Haarlemmers. Verder draagt de bouw van de hal bij aan de ambitie om het sportareaal kwantitatief en kwalitatief te verbeteren. Naast turnen is er ook ruimte voor bewegingsonderwijs en andere



zaalsporten in de hal. Sport en bewegen dragen bij aan een goede gezondheid, sociale cohesie en participatie in de samenleving en in Haarlem in het bijzonder.

Na afweging van alle relevante betrokken feiten en belangen, kennen wij een doorslaggevend gewicht toe aan de belangen, die worden gediend met realisatie van het bouwplan.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wabo (de uitgebreide voorbereidingsprocedure). De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit bouwen aan artikel 2.10, voor de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening aan artikel 2.12, van de Wabo.

Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb)

Op grond van artikel 2.27 van de Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 6.5, eerste lid van het Bor jo. Artikel 2.12, eerste lid, onder 3, sub a van de Wabo, wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

De gemeenteraad heeft op 27 juli 2024 besloten om een verklaring van geen bedenkingen af te geven.



BIJLAGE 2: VOORSCHRIFTEN

Aan deze omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

Activiteit bouwen

- De houder van de vergunning moet ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van bouwwerkzaamheden, de gemeente Haarlem schriftelijk in kennis stellen, van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden (artikel 1.25 lid 1 Bouwbesluit 2012). Dit kan door een e-mail te zenden naar team Toezicht & Handhaving van de afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving (vth@haarlem.nl) met vermelding van het bouwadres, onderwerp en uw zaaknummer 2022-05918;
- De verleende vergunning inclusief de tekeningen en andere bijlagen moeten digitaal of op papier op de bouwlocatie aanwezig zijn. Indien een controlerend ambtenaar daar om vraagt, moeten deze gegevens ter inzage worden gegeven (artikel 1.23 Bouwbesluit 2012);
- Het bouwen, alsmede het bouwlawaai, moet plaatsvinden in overeenstemming met de bepalingen van het Bouwbesluit;
- Het bouwafval moet u scheiden in de volgende categorieën:
 - o als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen als bedoeld in hoofdstuk 17 van de afvalstoffenlijst bedoeld in de Regeling Europese afvalstoffenlijst.
 - o teerhoudende dakbedekking, al dan niet met dakbeschot;
 - o teerhoudend asfalt;
 - o bitumineuze dakbedekking, al dan niet met dakbeschot;
 - o niet-teerhoudend asfalt;
 - o vlakglas, al dan niet met kozijn;
 - o gipsblokken en gipsplaatmateriaal;
 - o dakgrind;
 - o armaturen;
 - o gasontladingslampen.
- De vergunninghouder of degene die de activiteit uitvoert, moet deze omgevingsvergunning op het eerste verzoek tonen aan de daartoe bevoegde ambtenaren;
- Met de uitvoering van de bouwwerkzaamheden mag niet worden begonnen voordat vergunninghouder een veiligheidsplan als omschreven in artikel 8.7 van het Bouwbesluit 2012 bij team Toezicht & Handhaving van de afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving heeft ingediend en dit veiligheidsplan door het team is goedgekeurd';



- De bouwwerkzaamheden mogen pas beginnen als de afdeling Data, Informatie en Analyse van de gemeente Haarlem de bebouwingsgrenzen op het bouwterrein heeft uitgezet (artikel 1.24 Bouwbesluit 2012). Hiervoor moet u ten minste veertien dagen voor start bouw een verzoek indienen bij de afdeling Data, Informatie en Analyse, dia@haarlem.nl, telefoonnummer 14 023;
- Met de uitvoering van werkzaamheden waar constructietekeningen en/of -berekeningen aan ten grondslag liggen mag u niet beginnen voordat de medewerker constructie van team Advies & Ondersteuning van de afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving heeft verklaard hiertegen geen bezwaar te hebben;
- De constructies en de diverse werkzaamheden dienen qua omvang, opzet en locatie geplaatst respectievelijk uitgevoerd te worden conform de aanvraag, echter voor zover niet strijdig met onderhavige vergunning;
- De vergunninghouder dient ervoor zorg te dragen dat aan alle personen die vergunde werkzaamheden verrichten, waaronder het personeel van derden, een toereikende schriftelijke instructie is verstrekt die is gericht op het voorkomen en uitsluiten van handelingen die tot gevolg (kunnen) hebben dat de aan de vergunning verbonden voorschriften niet worden nageleefd;
- Indien vergunninghouder voornemens is activiteiten c.q. werkzaamheden in afwijking van deze vergunning te laten plaatsvinden, dient dit terstond schriftelijk te worden gemeld aan afdeling. Voor veranderingen die van enige betekenis kunnen zijn met betrekking tot de toepasselijke wetgeving, dient opnieuw een aanvraag voor een omgevingsvergunning te worden ingediend;
- Vergunninghouder dient alle mitigerende maatregelen te treffen die in, dan wel bij de aanvraag om de omgevingsvergunning worden voorgesteld;
- Van opgetreden incidenten, waaronder verstaan worden alle gebeurtenissen waarbij onbedoeld schadelijke stoffen vrijkomen, dan wel waardoor anderszins schade aan het betrokken beschermde soorten kan worden toegebracht, dient onverwijld schriftelijk melding te worden gedaan aan afdeling, onder overlegging van alle relevante gegevens;
- De vergunninghouder dient vóór, tijdens en na de uitvoering van de werkzaamheden beschadiging van de betrokken beschermde soorten zoveel mogelijk te voorkomen dan wel te beperken en zo nodig te herstellen;



- De houder van de vergunning moet de gemeente Haarlem ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden schriftelijk in kennis stellen van de beëindiging van de werkzaamheden (artikel 1.25 lid 2 Bouwbesluit 2012). Dit kan door een e-mail te zenden naar team Toezicht & Handhaving van de afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving (vth@haarlem.nl) met vermelding van het bouwadres, onderwerp en uw zaaknummer 2022-05918;
- Het bouwwerk mag niet in gebruik worden genomen, indien de werkzaamheden niet gereed gemeld zijn (artikel 1.25 lid 3 Bouwbesluit 2012);
- Het bouwwerk mag niet in gebruik worden genomen voordat u een gebruiksmelding heeft ingediend (artikel 1.18 van het Bouwbesluit 2012). Deze moet u indienen bij de Gemeente Haarlem, afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving, Postbus 511, 2003 PB Haarlem;
- Indien bij de bodemverstorende werkzaamheden zaken worden aangetroffen, waarvan de vinder weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat het gaat om archeologische vondsten of sporen, dan is hij volgens de Erfgoedwet (artikel 5.10) verplicht dit direct te melden bij Onze Minister. De melding dient te gebeuren bij het Team Erfgoed/archeologie van de gemeente Haarlem (023- 5115030 of adviesarcheologie@haarlem.nl);
- De gemeente zal nooit zonder schriftelijke of telefonische notificatie van het bureau Archeologie vooraf aan de vergunninghouder personen langs sturen om archeologische waarnemingen of onderzoek te doen. Mocht er sprake zijn van het doen van waarnemingen, dan zal dit bovendien enkel gebeuren door de stadsarcheoloog mevr. A. van Zalinge of dhr. P. van Kempen. Bij twijfel gelieve contact op te nemen met het bureau Archeologie: mevr. A. van Zalinge of dhr. P. van Kempen (023-5115030 of adviesarcheologie@haarlem.nl);
- Indien bij de uitvoering van de bouwwerkzaamheden een bodemverontreiniging wordt waargenomen - anders dan beschreven in de bodemonderzoekrapporten - moet de vergunninghouder dit direct melden bij het meldpunt Bodem van de gemeente Haarlem op 14 023 of meldpuntbodem@haarlem.nl;
- Indien grond van de locatie wordt afgevoerd en elders wordt hergebruikt, moet hierbij worden voldaan aan de regels van het Besluit bodemkwaliteit;



- In verband met de mogelijke aanwezigheid van broedvogels, dienen de werkzaamheden buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd. Het broedseizoen loopt globaal van maart tot en met juli. Ook buiten deze periode is het mogelijk dat vogels tot broeden komen. In het algemeen geldt dat er tijdens de werkzaamheden geen broedende vogels mogen worden verstoord. Het is aan te raden voor de start van de werkzaamheden een schouw naar de aanwezigheid van broedende vogels uit te laten voeren door een deskundige. Indien er sprake is van bezette nesten van broedvogels, dient met de werkzaamheden die van invloed zijn op het broedgeval gewacht te worden tot alle jonge vogels zijn uitgevlogen en het nest niet meer in gebruik is;

Vanwege de mogelijke aanwezigheid van foeragerende vleermuizen in het plangebied, dient onnodige lichtverstrooiing voorkomen te worden. De werkzaamheden dienen daarom bij daglicht uitgevoerd te worden en bij voorkeur buiten de actieve periode van vleermuizen (die loopt van april tot november);

Daarnaast geldt de zorgplicht. Dieren mogen door de werkzaamheden niet (opzettelijk) worden verstoord en aangetroffen dieren dienen naar nabij geschikt leefgebied verplaatst te worden, indien zij niet zelf in staat zijn zich te verplaatsen. Het verplaatsen van dieren is gebonden aan ontheffingen en dient door een ecologisch bureau te worden uitgevoerd;

Ecologisch onderzoek kent een wettelijke geldigheidsduur van drie jaar. Het huidig onderzoek heeft dan ook een wettelijke geldigheid tot en met 18 juni 2023. Indien na deze datum wordt gestart met de uitvoering van de werkzaamheden, is het noodzakelijk dat er opnieuw een onderzoek plaatsvindt voordat de werkzaamheden doorgang kunnen vinden;

Het uitgangspunt voor de bouw van de sporthal, is dat er groen- en natuurinclusief wordt gewerkt. Uit de plannen blijkt dat gevelgroen wordt toegepast. Daarnaast kan bijvoorbeeld worden gedacht aan het toepassen van groene daken en verblijfplaatsen/nestplaatsen voor vogels en vleermuizen.



BIJLAGE 3: OVERWEGINGEN

Aan dit besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

Activiteit bouwen

INLEIDING

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

TOETSING

Geldende bestemmingsplannen

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor de volgende bestemmingsplannen gelden:

- “Overdelft” (BP6120011-va01) onherroepelijk, vastgesteld door de gemeenteraad op 17 september 2020, onder nummer 2020/601356;
- ‘Parapluplan parkeernormen Haarlem 2018’ (NL.IMRO.0392.BP0120001.va01) vastgesteld door de gemeenteraad op 17 mei 2018, onder nummer 2018/74284;
- ‘Reparatieplan B Haarlem 2019’ (NL.IMRO.0392.BP012003-va01) vastgesteld door de gemeenteraad op 21 november 2019, onder nummer 2019/673096;
- ‘Reparatieplan C Haarlem 2020’ (NL.IMRO.0392.BP0120005-va01), vastgesteld door de gemeenteraad op 22 april 2021, onder nummer 2021/90336.

Op de verbeelding heeft het betreffende perceel de enkelbestemmingen “Gemengd-5” en “Verkeer”, en de dubbelbestemming “Waarde – Archeologie 5”. Deze bestemmingen vinden zijn weerslag in artikel 4, artikel 10 en artikel 13 van de regels behorende bij het bestemmingsplan “Overdelft”. De aanvraag is getoetst aan voornoemd bestemmingsplannen en de aanvraag is in strijd met artikel 16.1.1, lid a, artikel 16.1.2, lid b en artikel 10.1 van de regels behorende bij bestemmingsplan “Overdelft”. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking;
- een Algemene Maatregel van Bestuur het mogelijk maakt om van het bestemmingsplan af te wijken;
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van de beschikking een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzonderingen getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven bij de overwegingen van de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening. De omgevingsvergunning kan, gelet op artikel 2.10, lid 2 en 2.12, lid 1, sub a, onder 3 van de Wabo, op deze grond wel worden verleend.



Welstand

De activiteit is voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit. Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk is niet in strijd met redelijke eisen van welstand. Het advies luidt als volgt:

“Aanwezig zijn de procesmanager en casemanager namens de gemeente. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw van een nieuwe turnhal. Sinds de vorige behandeling zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd:

Oostgevel: De doorlopende luifel wordt niet meer onderbroken door begroeiing in het midden en afgesneden ter hoogte van de rechterzijgevel. De klok is verwerkt in het entreevolume en de naamsaanduiding verplaatst naar de bovenkant van de luifel. De vier blindnissen zijn voorzien van decoratief metselwerk met turnsporters.

Zuidgevel: De zonnepanelen zijn komen te vervallen en de vluchtdeuren en bergruimten volledig geïntegreerd in de gevel van gaaspanelen met begroeiing. Tevens zitten er meer gevelopeningen in de zijgevel van het entreevolume.

Noordgevel: De vluchtdeuren en bergruimten zijn het volledig geïntegreerd in de gevel van gaaspanelen met begroeiing.

Westgevel: De gevel bestaat uit staalplaten in damwandprofiel (groene kleurstelling). De inrichting van de openbare ruimte valt buiten de aanvraag en wordt op een later moment apart voorgelegd door de gemeente.

De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria (stedelijk groen) uit de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Daarvoor geldt een consoliderend regieniveau.

Bevindingen

De commissie heeft waardering voor de wijzingen van de gevels en het decoratieve metselwerk in de voorgevel. Zij adviseert akkoord te gaan met de aanvraag op voorwaarde dat de bemonstering van het metselwerk wordt aangeleverd en positief bevonden. Vooruitlopend op het ontwerp voor de inrichting van de openbare ruimte benadrukt de commissie alvast het belang van een hoogwaardig, zorgvuldig uitgewerkt ontwerp voor de hekwerk(en) aan de noordzijde.”

Op 26 april 2023 is het type en kleur metselwerk via het Omgevingsloket Online ingediend en positief beoordeeld door de ARK.



Bouwbesluit

Brandveiligheid

De activiteit is door de adviseurs brandveiligheid van de afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving en Veiligheidsregio Kennemerland getoetst aan de brandveiligheidsvoorschriften uit het Bouwbesluit 2012. De aanvraag is in het laatste ontwerp van 6 juni 2023 in overeenstemming met de eerdere adviezen aangepast en conform de brandveiligheidsvoorschriften. De adviseurs hebben geen bezwaar tegen het afgeven van de omgevingsvergunning.

Constructieve veiligheid

De activiteit is door de constructeur van de afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving getoetst aan de constructieve veiligheidsvoorschriften uit het Bouwbesluit 2012. De adviseur heeft geen bezwaar tegen het afgeven van de omgevingsvergunning, mits wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden. Het advies luidt als volgt: "Definitieve berekening en tekeningen, voorzien van datum en handtekening hoofdconstructeur, moeten minimaal drie weken voor start bouw via het Omgevingsloket Online worden ingediend".

De voorwaarden worden als voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden.

Bouwverordening

Verkeer

De activiteit is door de adviseur verkeersveiligheid van de afdeling Openbare Ruimte Groen en Verkeer getoetst aan de voorschriften uit de Bouwverordening Haarlem 2020, inzake verkeersveiligheid. De adviseur heeft geen bezwaar tegen het afgeven van de omgevingsvergunning. Het advies luidt als volgt:

"Als gevolg van de ontwikkeling van de turnhal dient de ontsluiting verkeerskundig beoordeeld te worden.

In het aangeleverde onderzoek 'Advies sociale veiligheid en verkeersveiligheid' van Witteveen&Bos wordt gesteld dat er bij de huidige inrichting van de Pim Mulierlaan onveilige situaties optreden. Deze onveilige situaties treden echter op wanneer er veel scholieren van en naar het Mendel College fietsen. Buiten deze specifieke momenten treden er geen onveilige situaties op. Gezien er geen overlap is tussen het gebruik van de turnhal en het Mendelcollege niet overlappen zal de turnhal geen verandering opleveren ten opzichte van de verkeerssituatie op dit moment. In het aangeleverde onderzoek van Witteveen&Bos wordt wel een voorstel gedaan voor een verbeterde verkeerssituatie. Deze maatregel valt echter niet onder deze aanvraag.

Er is in het aangeleverde onderzoek aangetoond dat de realisatie van de turnhal geen verkeersonveilige situatie creëert of verergert. Ook zal via een afzonderlijk traject de bestaande situatie worden verbeterd. Daarom is er geen verkeerskundige reden om deze aanvraag voor een omgevingsvergunning te weigeren. De beoordeling omtrent parkeren loopt via een afzonderlijk advies.



Er wordt positief geadviseerd. ”

Parkeren

De activiteit is door de adviseur parkeervoorzieningen van de afdeling Openbare Ruimte Groen en Verkeer getoetst aan de voorschriften uit de Bouwverordening Haarlem 2020, inzake parkeren. De adviseur heeft geen bezwaar tegen het afgeven van de omgevingsvergunning. Het advies luidt als volgt:

“De in het bestemmingsplan opgenomen ‘Beleidsregels parkeernormen’ verlangen dat als de omvang of de bestemming van een gebouw daartoe aanleiding geeft, er ten behoeve van het parkeren of stallen van auto’s in voldoende mate ruimte moet zijn aangebracht in, op of onder dat gebouw dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij een gebouw hoort. Om de omvang te bepalen wordt gebruik gemaakt van de in de beleidsregels opgenomen tabel parkeernormen. Voor de weging per dagdeel wordt aangesloten bij de door het CROW ontwikkelde aanwezigheidspercentages.

Het bouwplan ligt in het restgebied van Haarlem. In de wijk is sprake van vrij parkeren. Het bouwplan behelst de bouw van een turnhal (sporthal (binnen)) met een BVO van 2450 m².

De indiener heeft een parkeerbalans voor het gehele sportpark, inclusief de aanliggende woontoren en school, laten opstellen door Witteveen&Bos. Uit de parkeerbalans komt een tekort van 4 parkeerplaatsen.

Maar er zijn in enkele gevallen normen gebruikt die hoger zijn dan die van het gemeentelijk beleid, zoals de normen voor de woningen, maar ook voor de bezoekers van de turnhal en de PNH-hal.

In de parkeerbalans is gerekend met een bewonersdeel van 1,6 voor de 59 woningen, terwijl dit volgens het beleid slechts 1,2 parkeerplaatsen per woning is. Dit betekent een overschatting van 23,6 parkeerplaatsen die nodig zijn.

Voor de turnhal en de PNH-hal wordt tevens gebruik gemaakt van een parkeernorm van 0,1 voor de tribunes, terwijl voor de andere sportvelden met 0,04 gerekend wordt. Omdat er voor de tribunes van de PNH-hal en de turnhal is gerekend met 0,1 parkeerplaatsen per zitplaats in plaats van 0,04 parkeerplaatsen per zitplaats is er wederom sprake van een overschatting. Deze overschatting bedraagt 12,36 parkeerplaatsen.

Voor tribunes bij sportvelden gelden binnen de ‘Beleidsregels parkeernormen’ van Haarlem echter geen parkeernormen. Er zijn binnen deze regels enkel parkeernormen vastgelegd voor stadions. Zowel de ‘Beleidsregels parkeernormen’ als het CROW laten in het midden vanaf hoeveel zitplaatsen er sprake is van een stadion in plaats van een sportveld. In deze parkeerbalans is uitgegaan van een worst case scenario en is er gerekend met de parkeernormen voor stadions. Er is dus aangenomen dat



voor alle tribunes een extra parkeervraag bestaat bovenop de reguliere parkeervraag van de sportvelden.

In de volledige parkeerbalans is er maar één overtuigend geval waar sprake is van een stadion. Dat is het Pim Mulier stadion. Zelfs in dat geval is bij het berekenen van de parkeerbehoefte niet met alle zitplaatsen gerekend omdat het stadion bij normaal gebruik slechts beperkt volledig gebruikt wordt, namelijk tijdens de Haarlemse Honkbalweek. In dat geval is er dus geen sprake meer van een reguliere situatie maar van een evenement waarvoor aanvullende maatregelen genomen worden. Er is dus voldoende argumentatie om bij het bepalen van de parkeerbehoefte te gaan van een lager aantal zitplaatsen van het Pim Mulier Stadion bij regulier gebruik.

De werkelijke parkeervraag bij normaal gebruik is dus lager dan wat er uit deze parkeerbalans komt. Daarnaast wordt er in deze parkeerbalans van uitgegaan dat alle verschillende sportverenigingen tegelijkertijd wedstrijden organiseren. In werkelijkheid zal dit vrijwel niet voorkomen. Zo organiseert de atletiekvereniging AV/KAV slechts 10 wedstrijden per jaar. Ook de PNH-hal wordt vooral 's winters gebruikt, juist als de buitensporten grotendeels stil liggen. Desondanks wordt er bij het bepalen van de parkeerbehoefte voor de werkdagavond van het hele jaar wel gerekend met de volledige parkeervraag van alle functies in het gebied.

Uit deze parkeerbalans blijkt dat zelfs in het worst case scenario er voldoende parkeerplaatsen zijn in het gebied om te voldoen aan de parkeervraag van alle functies in dit gebied. Hierbij kan opgemerkt worden dat er bij de laatste gemeentebrede parkeertelling is gebleken dat de parkeerdruk in de aanliggende wijk De Krim geen aanleiding geeft om te veronderstellen dat bewoners of bezoekers van De Krim in het onderzoeksgebied parkeren. Bovendien ligt het onderzoeksgebied niet langs een logische route voor eventueel zoekverkeer naar parkeerruimte. Tenslotte is het vanwege de barrièrewerking van de Delftlaan/N208 onwaarschijnlijk dat bewoners van wijken als Sinnevelt in het onderzoeksgebied parkeren.

Omdat er in het onderzoeksgebied sprake is van voldoende parkeergelegenheid om de parkeervraag op te vangen, zal er geen toename zijn van de parkeerdruk in de omgeving. Aanvullend ontwikkelt de gemeente Haarlem plannen om in grote delen van de gemeente gereguleerd parkeren in te voeren.

Wanneer dit het geval is, zullen de gebruikers van de diverse sportfaciliteiten enkel gebruik kunnen maken van daarvoor aangewezen plaatsen, aangezien deze gebruikers geen aanspraak zullen kunnen maken op een parkeervergunning voor deze wijk, zoals dit ook het geval is bij andere sportvelden in gereguleerd gebied. Dit zal, wanneer gereguleerd parkeren is ingevoerd, waarborgen dat de bouw van de turnhal geen toename van de parkeerdruk zal veroorzaken in de omliggende wijk.

Er wordt positief geadviseerd.”



Bodem

De activiteit is door de adviseur bodem van de afdeling Milieu, bureau Bodem getoetst aan de voorschriften uit de Bouwverordening Haarlem 2020, inzake bodem. De adviseur heeft geen bezwaar tegen het afgeven van de omgevingsvergunning. Het advies luidt als volgt:

“Op basis van het aanwezige, door een gecertificeerd bureau opgesteld, bodemonderzoeksrapport is geconcludeerd dat er ter plaatse van het bouwwerk geen sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging als bedoeld in de Wet bodembescherming. Uitgestelde inwerkingtreding (artikel 6.2c, eerste lid, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) is daarom niet aan de orde. Het bevoegd gezag Wet Bodembescherming is akkoord met het afgeven van de omgevingsvergunning.”

Overige voorschriften

De activiteit voldoet aan de overige voorschriften uit de Bouwverordening Haarlem 2020.

Wet natuurbescherming

De activiteit is voorgelegd aan de afdeling Omgevingsbeleid team Ruimtelijke Plannen Omgevingskwaliteit inzake de stikstofberekeningen. De adviseur heeft geen bezwaar tegen het afgeven van de omgevingsvergunning.

Flora en Fauna

De activiteit is door de adviseur Beheer en Beleid Openbare Ruimte getoetst aan de geldende regelgeving inzake Flora en Fauna. De adviseur heeft geen bezwaar tegen het afgeven van de omgevingsvergunning, mits wordt voldaan aan de genoemde voorwaarden. Het advies luidt als volgt:

“Op de planlocatie zijn algemene broedvogels te verwachten. De planlocatie kan daarnaast fungeren als foerageergebied en/of vliegroute voor vleermuizen. De werkzaamheden zullen geen invloed hebben op de instandhouding van het leefgebied van vleermuizen. In het plangebied kunnen algemene grondgebonden zoogdiersoorten voorkomen, waarvoor een vrijstelling van de Wet Natuurbescherming geldt in de provincie Noord-Holland.

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van beschermd natuurgebied (Natura 2000 of Natuur Netwerk Nederland). Van een significante stikstofuitstoot in het meest nabij gelegen Natura 2000 gebied in de gebruiksfase is geen sprake.”

Wet geluidhinder

De activiteit is door de geluidsadviseur van de afdeling Omgevingsbeleid getoetst aan de geldende regelgeving. De adviseur heeft geen bezwaar tegen het afgeven van de omgevingsvergunning. Het advies luidt als volgt:

“Ten aanzien van het aspect geluid zijn de volgende stukken beoordeeld: - Rapport 'Geluidonderzoek installatiegeluid versie 1.0' zoals opgesteld door Equipe Adviseurs, d.d. 28 juli 2022.



Ten aanzien van het rapport worden geen opmerkingen gemaakt. Met de installaties zoals nu zijn voorzien, kan ter plaatse van de nabijgelegen woningen en school voldaan worden aan de hier te stellen grenswaarden.

Geadviseerd wordt wel om de opstelling van de installaties zoals nu voorzien, samen met het fabricaat van de installaties (en het bijbehorend geluidvermogen) vast te leggen. Wanneer er wijzigingen optreden, hetzij in de opstelling, hetzij in het fabricaat van de installaties, dient de geluidemissie van de technische installaties opnieuw beoordeeld te worden.”

CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van het bouwwerk zijn er ten aanzien van de **activiteit bouwen** geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.



Activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

INLEIDING

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit, als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo, niet voldoet aan de in artikel 2.12 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

TOETSING

Geldend bestemmingsplan

TOETSING Onder verwijzing naar de toets aan het bestemmingsplan “Overdelft” die staat beschreven bij de overwegingen van de activiteit bouwen van deze beschikking merken wij op dat de aangevraagde bouwactiviteit in strijd is met artikel 16.1.1, lid a, artikel 16.1.2, lid b en artikel 10.1 van de bij dit bestemmingsplan behorende regels. Deze strijdigheid kan niet worden opgelost met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking. De strijdigheid valt ook niet onder de bij algemene maatregel van bestuur (Bor) aangewezen gevallen. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

De activiteit is voorgelegd aan de afdeling Omgevingsbeleid, team Stedenbouw en planologie. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het advies luidt als volgt:

“het bestemmingsplan ‘Overdelft’ voorziet op de boogde plek reeds bouwmogelijkheden voor een sporthal. In die zin is de afwijking ten opzichte van het bestemmingsplan als beperkt aan te merken. De grootste afwijking, namelijk het (deels) bouwen buiten het bouwvlak, is het gevolg van het inpassen van het uiteindelijke ontwerp in de ruimtelijke context in combinatie met de bruikbaarheid van het gebouw ten behoeve van de sportfunctie. De overschrijding van het bouwvlak is beperkt en getoetst aan de ruimtebehoefte van de openbare ruimte (verkeersbestemming) die deels wordt bebouwd. De weging valt positief uit voor voorliggend plan, kijkend naar het ruimtebeslag dat onder meer het autoverkeer richting parkeergarage van de achtergelegen sporthal vraagt, in combinatie met de bestaande ruimtevraag van het langzaam verkeer en het fietsverkeer van scholieren in het bijzonder.

Over het ontwerp van de sporthal is intern lang overlegd en het ontwerp is in een aantal stappen gegroeid tot een volwassen ontwerp voor een sporthal die aanhaakt bij de geest van de Ontwikkelvisie Orionzone. Het aansluiten bij de visie is vanuit stedenbouwkundig oogpunt een voorwaarde voor verdere ontwikkeling. Relevante onderdelen uit de visie betreffen ondermeer bekronen van de doorlopende zichtlijn vanaf de Orionweg in westelijke richting en het zoeken van aansluiting met de architectuur van de bestaande omgeving en het Mendelcollege in het bijzonder.



Wat betreft de zichtlijn vanaf de Orionweg, is het plan in de basis geslaagd in een belangrijker verbeterslag ten opzichte van de bestaande situatie waar de zichtlijn eindigt op een povere blinde zijgevel van de bestaande sporthal van de Provincie Noord-Holland. Het plan beoogt een hoek te maken met een accent waarin de entree van het gebouw wordt ondergebracht. Dit onderdeel van het gebouw staat pal in de zichtlijn en zorgt voor de gewenste verbetering van beleving vanaf de Orionweg en ook de Pim Mulierlaan. Het gebouw krijgt een relatief aantrekkelijke plint die zich richt op de oostelijk voorliggende openbare ruimte. Hierdoor ontstaat de potentie om veel meer verblijfskwaliteit toe te voegen aan een plek die in de huidige situatie als functionele verkeers-/parkeerplek wordt gekarakteriseerd. Het creëren van vaste zitgelegenheid tegen de oostgevel van het gebouw draagt hier verder aan bij. De belofte kan overigens pas echt worden ingelost als de gemeente een besluit neemt over de herinrichting, maar het bouwplan doet een belangrijke eerste aanzet hiertoe door nadrukkelijk het contact op te zoeken met de openbare ruimte.

Ten opzichte van het naastgelegen Kinheimcomplex is voldoende ruimte gelaten om in de toekomst de sportfunctie van beide complexen te waarborgen.

Over het architectuuronderdeel wordt vanuit stedenbouw opgemerkt dat er is gekozen voor aansluiting bij de sfeer en bouwstijl van het naastgelegen Mendelcollege, waar ook de nieuwe woontoren op de hoek Delftlaan/Pim Mulierlaan de materialisering aan heeft ontleend. Daarmee is op hoofdlijn binnen de kaders van de ontwikkelvisie gebleven. Een verdere beoordeling op dit onderdeel is aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit.

Vanuit de openbare ruimte wordt geadviseerd om een tijdelijk inrichtingsplan onderdeel te laten zijn van de aanvraag zodat duidelijk wordt waar parkeerplaatsen voor fiets en auto komen in de situatie dat de herinrichting van het gebied nog niet is uitgerold. Verder wordt geadviseerd het gevelgroen in de volle grond te laten groeien en dit onderdeel te verwerken in de detailtekeningen.

Op grond van bovenstaande volgt een positief stedenbouwkundig advies. Vanuit landschappelijk/openbare-ruimte-oogpunt dient nog een tweetal tekeningen te worden aangeleverd voordat akkoord kan worden gegeven. Daarom is het OMB-advies op dit moment negatief. Na aanleveren van de tekeningen (tijdelijk inrichtingsplan en gevelgroen in de volle grond), wordt de aanvraag op deze punten opnieuw beoordeeld”.

De aanvullende gegevens zijn voorgelegd aan de afdeling Omgevingsbeleid, team Stedenbouw en planologie. Het plan is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het advies luidt als volgt: “De aangeleverde tekeningen zijn opnieuw bekeken: ze zijn voldoende en akkoord bevonden. De meegeleverde schets situatie omgeving is nu duidelijk: er wordt geen geld gestoken in de openbare ruimte, die blijft zoals het is. Schets principedetail dwarsdoorsnede (groene)gevel is eerder door de gemeente aangereikt en daarmee akkoord.

Op grond van bovenstaande volgt een positief advies.”



De integrale ruimtelijke onderbouwing is onderdeel van deze vergunning en wordt als bijlage aan deze vergunning verbonden (zie bijlage 4).

CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zijn er ten aanzien van de **activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening** geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren



BIJLAGE 4: STUKKEN BEHORENDE BIJ BESLUIT

De volgende stukken maken onderdeel uit van dit besluit:

- 01-Aanvraagdocument publiceerbaar.pdf
- 02-Situatietekening d.d. 02-08-2022.pdf
- 03-Terreintekening d.d. 05-10-2022.pdf
- 04-Tijdelijke inrichting d.d. 21-12-2022.pdf
- 05-Bestektekeningen d.d. 06-06-2023.pdf
- 06-Bouwkundige elementen (luifel, gevelbanken, siermetselwerk in de blindnissen en gevelklok).pdf
- 07-Principedetails d.d. 02-08-2022.pdf
- 08-Beplanting volle grond met detail d.d. 21-12-2022.pdf
- 09-Baksteen keuze (welstand) d.d. 26-04-2023.pdf
- 10-Beveiligingsinstallaties begane grond verdieping d.d. 02-08-2022.pdf
- 11-Beveiligingsinstallaties eerste verdieping d.d. 02-08-2022.pdf
- 12-Elektrotechnische installaties begane grond verdieping d.d. 02-08-2022.pdf
- 13-Elektrotechnische installaties eerste verdieping d.d. 02-08-2022.pdf
- 14-Elektrotechnische installaties keuken d.d. 02-08-2022.pdf
- 15-Elektrotechnische installaties dak d.d. 05-10-2022.pdf
- 16-VVA-installatie begane grond verdieping d.d. 02-08-2022.pdf
- 17-VVA-installatie eerste verdieping d.d. 02-08-2022.pdf
- 18-Werktuigbouwkundige installaties dak d.d. 05-10-2022.pdf
- 19-Verwarmingsinstallaties begane grond verdieping d.d. 02-08-2022.pdf
- 20-Verwarmingsinstallaties eerste verdieping d.d. 02-08-2022.pdf
- 21-Verlichtingsinstallatie begane grond verdieping d.d. 02-08-2022.pdf
- 22-Verlichtingsinstallatie eerste verdieping d.d. 02-08-2022.pdf
- 23-Tapwaterinstallatie begane grond verdieping d.d. 02-08-2022.pdf
- 24-Tapwaterinstallatie eerste verdieping d.d. 02-08-2022.pdf
- 25-Luchtbehandelingsinstallaties begane grond verdieping d.d. 02-08-2022.pdf
- 26-Luchtbehandelingsinstallaties eerste verdieping d.d. 02-08-2022.pdf
- 27-Bezonningstudie d.d. 11-10-2022.pdf
- 28-Groengevel-Beplantingsplan d.d. 02-08-2022.pdf
- 29-Groengevel-Plantlijst d.d. 02-08-2022.pdf
- 30-Groengevel-Onderbouwing d.d. 02-08-2022.pdf
- 31-Kleur & Materiaalstaat exterieur d.d. 02-08-2022.pdf
- 32-Omschrijving technische installaties d.d. 02-08-2022.pdf
- 33-Presentatietekeningen d.d. 02-08-2022.pdf
- 34-Constructieve veiligheid - Begane grond d.d. 02-08-2022.pdf
- 35-Constructieve veiligheid - Eerste verdieping 1-4 d.d. 02-08-2022.pdf
- 36-Constructieve veiligheid - Dak d.d. 02-08-2022.pdf
- 37-Constructieve veiligheid - Uitgangspunten 02-08-2022.pdf
- 38-Constructieve veiligheid - Tekeningenlijst d.d. 02-08-2022.pdf
- 39-Constructieve veiligheid - Hoofdberekening 02-08-2022.pdf
- 40-Constructieve veiligheid - Doorsneden 1-4 d.d. 02-08-2022.pdf
- 41-Funderingsadvies 1jaden d.d. 02-08-2022.pdf
- 42-Geluidonderzoek installatiegeluid d.d. 05-10-2022.pdf
- 43-Controle verdunningsfactor d.d. 11-10-2022.pdf



44-Ventilatieberekening d.d. 02-08-2022.pdf
45-Bouwfysisch rapport d.d. 26-04-2023.pdf
46-Bouwbesluittoets d.d. 05-10-2022.pdf
47-BENG-berekening d.d. 05-10-2022.pdf
48-Energielabel d.d. 05-10-2022.pdf
49-Sociale veiligheid en Verkeersveiligheid d.d. 05-10-2022.pdf
50-Quickscan ecologie d.d. 05-10-2022.pdf
51-Ruimtelijke Onderbouwing d.d. 05-05-2023.pdf
52-Verkennd bodemonderzoek d.d. 05-10-2022.pdf
53-Parkeerbalans - bijlage bij RO d.d. 05-10-2022.pdf
54-Stappenplan parkeren d.d. 11-10-2022.pdf
55-Aeriusberekening - aanlegfase d.d. 13-04-2023.pdf
56-Aeriusberekening - gebruiksfase d.d. 13-04-2023.pdf
57-Ontwerp vvgb getekend.pdf
58- definitieve Verklaring van geen bedenkingen Raad.pdf
59-besluit aanmeldnotitie m.e.r..pdf
60-Nota beantwoording zienswijzen.pdf

Nota van zienswijzen aanvraag turnhal Pim Mulierlaan

Stichting Hercules heeft op 2 augustus 2022 een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor de bouw van een nieuwe turnhal, ter hoogte van de Pim Mulierlaan 3. Op de aanvraag is op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de uitgebreide procedure van toepassing. Verder gaat het om een project, waarvoor een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) van de gemeenteraad vereist is. Na aanvulling van de aanvraag, is deze getoetst aan de geldende wet- en regelgeving en beoordeeld door diverse interne en externe vakspecialisten. De conclusie was dat er geen redenen waren, om de omgevingsvergunning te weigeren.

De gemeenteraad heeft op 28 september 2023 een ontwerp-vvgb voor het project afgegeven. De ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-vvgb hebben van 11 oktober 2023 tot en met 23 november 2023 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon iedereen zienswijzen indienen. Er zijn drie brieven met zienswijzen ontvangen.

	Indiener(s)	Adres
A	Omwonende	De Carpentierlaan
B	Honk- en softbalvereniging Kinheim, Mendelcollege, Honkbalweek Haarlem, Voetbal Vereniging DSS, de Honk- en softbalvereniging DSS, de Tennis- en Padelvereniging Pim Mulier en bewoners van de flat aan de Laurens Reaallaan	Pim Mulierlaan, Jaap Edenlaan, Laurens Reaallaan
C	Omwonende	Lodewijk van Deyssellaan

Hierna geven wij per brief de zienswijzen samengevat weer en voorzien deze van antwoorden.

ZIENSWIJZE A.

1. *Door de bouw van de turnhal op deze locatie ontstaat er een plek, die geheel aan het zicht onttrokken wordt. Dit is vrij eenvoudig op voorhand op te lossen, in plaats van achteraf, zoals nu in de plannen staat.*

Reactie: algemeen

Bij de beoordeling van een aanvraag om omgevingsvergunning mag het college in het kader van de vraag, of een bouwplan al dan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, alleen rekening houden met die gevolgen van het bouwplan, die worden veroorzaakt door de afwijking ten opzichte van het bestemmingsplan. Eventuele gevolgen van het verwezenlijken van al in het bestemmingsplan passende bebouwings- of gebruiksmogelijkheden mogen niet (opnieuw) beoordeeld worden. De vraag of die gevolgen acceptabel zijn moet volgens vaste jurisprudentie geacht worden al te hebben plaatsgevonden ten tijde van het op- en vaststellen van het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan staat op deze locatie veel aan bebouwing toe, zowel qua oppervlakte als hoogte (bouwwolume). Ongeveer 2/3^{de} van de nieuw te bouwen turnhal past zowel qua functie als bouwwolume volledig in het bestemmingsplan. Ten oosten van de huidige PNH-hal mag op grond van het bestemmingsplan over een afstand van ruim 28 meter een bouwwolume tot 14 meter hoog worden gebouwd.

Reactie: sociale veiligheid

Allereerst merken wij op dat er geen wetgeving is op het gebied van sociale veiligheid. De gemeente Haarlem heeft ook geen specifiek beleid, waaraan de aanvraag getoetst kan worden. In die zin, kan deze

aanvraag niet (uitsluitend) op het punt van de sociale veiligheid geweigerd worden. Gelet op de zorgen die er over dit punt zijn bij de indieners van de diverse zienswijzen, gaan wij hier wel op in.

In het rapport van Witteveen+Bos staat dat de sociale veiligheid in de huidige situatie niet optimaal is. Dit betreft een bestaand probleem, dat niet aan het bouwplan kan worden tegengeworpen.

Het rapport gaat ook in op de gevolgen van het ontwerp voor de sociale veiligheid. In het rapport staat dat de bouw van de turnhal op een aantal punten juist een positief effect heeft. De ingang van de turnhal komt aan de zijde van het plein, evenals een transparante plint, voorzien van grote ramen. Hierdoor wordt het zicht en daarmee de sociale controle op het plein verbeterd. Verder komt er door de komst van de turnhal meer activiteit in het gebied, waardoor de levendigheid toeneemt.

In het rapport staat verder, dat het ontwerp aan de noordzijde (de ruimte tussen de turnhal, de PNH-hal en het stadion van Kinheim) en aan de zuidzijde (de ruimte tussen het Mendelcollege en de PNH-hal en turnhal) nog onvoldoende sociaal veilig is. In het rapport worden maatregelen voorgesteld om de sociale veiligheid in de huidige en toekomstige situatie te verbeteren.

Voor wat betreft de gevolgen van het bouwplan aan de noordzijde van de turnhal, merken wij allereerst op, dat eventuele problemen voor het overgrote deel 'veroorzaakt' worden door dat wat het bestemmingsplan ter plaatse al rechtstreeks aan bouwvolume toestaat. Aan de zuidzijde geldt feitelijk hetzelfde, waarbij wij nog opmerken dat er juist ramen komen in het muurdeel dat strijdig is met het bestemmingsplan (bij de ingang/kantine). Gelet hierop, kan niet op voorhand geconcludeerd worden, dat de afwijking van het bouwplan ten opzichte van het bestemmingsplan (rechtstreeks) leidt tot dusdanige problemen op het gebied van sociale veiligheid, dat het bouwplan daarom geweigerd zou moeten worden.

Dit neemt niet weg dat het college zich er bewust van is, dat de sociale veiligheid in en om het plangebied beter kan en dat hierover zorgen zijn bij de diverse belanghebbenden in het gebied. Daarom is er door Witteveen+Bos ook onderzoek gedaan naar de inrichting van de openbare ruimte rondom de turnhal in relatie tot de sociale veiligheid. Hierbij zijn diverse belanghebbenden (stakeholders) betrokken geweest. Zoals hierboven opgemerkt, worden in het rapport maatregelen voorgesteld. Voor het uitvoeren van de maatregelen in het rondom het plangebied is door de gemeenteraad eerder al een bedrag van één miljoen euro vrijgemaakt. Een aantal van de voorgestelde maatregelen is overigens al verwerkt in het ontwerp van de turnhal (verwijderen uitstekende muur, aanpassen ligging zonnepanelen en beplanting groene gevels) danwel is zichtbaar op de situatietekening 2057TURN VO SIT 007 (deel van de nieuwe hekwerken) en afbeelding 5.2 in het rapport van Witteveen+Bos.

Uit de zienswijzen komt naar voren dat er zorgen zijn bij indieners en andere belanghebbenden, over de vraag of en wanneer deze maatregelen worden uitgevoerd. Om tegemoet te komen aan deze zorgen, verbindt het college aan de vergunning de voorwaarde, dat de turnhal pas in gebruik mag worden genomen, nadat onderstaande maatregelen zijn uitgevoerd:

Maatregelen voor het veilig openstellen van de parkeergarage onder de PNH-hal

- plaatsen speedgate
- plaatsen voetgangerspoort
- aanleg verlichting bewegingssensor bij de parkeergarage

Maatregelen ter verbetering sociale veiligheid tussen stadion en turnhal

- plaatsen nieuw hekwerk en toegangspoort Kinheim en PNH-hal
- plaatsen voetgangerspoort in nieuwe hek
- plaatsen van doorzichtige hekwerk met poort om nisje af te sluiten
- nieuwe toegang sportveld Kinheim

- aanbrengen verlichting tussen stadion Kinheim en de turnhal

Maatregelen ter verbetering sociale- en verkeersveiligheid openbare ruimte rondom PNH- en turnhal.

- aanleg gelijkmatige verlichting op het plein
- verwijdering bankje (en vlonder)
- extra verlichting op bewegingssensor bij hoek turnhal

Voor deze en de overige maatregelen uit het rapport van Witteveen+Bos wordt gewerkt aan een ontwerp voor de inrichting van de openbare ruimte rondom de turnhal. Er is inmiddels een schetsontwerp gemaakt. De stakeholders worden betrokken bij de verdere uitwerking van dit schetsontwerp.

2. *De turnhal heeft een negatieve impact op de verkeersveiligheid in de omgeving. De in het rapport van Witteveen+Bos genoemde herinrichting van de Pim Mulierlaan en andere maatregelen voor verbetering van de verkeersveiligheid maken geen onderdeel uit van het ontwerpbesluit. Het ontwerpbesluit is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening.*

Reactie

In het rapport van Witteveen+Bos staat, dat zich in de huidige situatie door de inrichting van de Pim Mulierlaan op piekmomenten onveilige situaties kunnen voordoen; namelijk op de momenten dat er veel scholieren van en naar het Mendelcollege fietsen en de diverse verkeersstromen samenkomen ter hoogte van de PNH-hal (daar waar de fietspaden eindigen en zowel de automobilisten als fietsers van de weg gebruik maken). Verder staat in het rapport, dat er in de huidige situatie echter geen conflicten optreden tussen de verkeersstromen voor het Mendelcollege en de diverse sportverenigingen, omdat deze niet tot nauwelijks op hetzelfde moment in gebruik zijn en dat zich in de periode 2014-2022 geen ongelukken hebben voorgedaan op de Pim Mulierlaan. Hierbij merken wij nog op dat zich bij vrijwel elke school op piekmomenten onveilige situaties kunnen voordoen. Verkeersveiligheid hangt niet alleen samen met de inrichting van de weg, maar ook met gedrag. Scholen kunnen hierin een belangrijke (positieve) rol spelen.

Na de bouw zal de situatie niet anders zijn. De turnhal wordt in hoofdzaak buiten schooltijden gebruikt. Voor zover leerlingen van het Mendelcollege zelf van de turnhal gebruik maken, zal dit tijdens schooltijden zelf zijn en – gelet op de korte afstand – zullen zij van/naar de turnhal lopen. Dit is in de huidige situatie ook al het geval, wanneer leerlingen gebruik maken van de PNH-hal. Ook blijft er na de bouw van de turnhal voldoende ruimte over voor de diverse verkeersstromen. Dit verschillende verkeer wikkelt zich echter allemaal op verschillende tijdstippen af. Scholieren fietsen voornamelijk doordeweeks in een ochtendpiek en een middagpiek over de Pim Mulierlaan waarbij het de rest van de dag relatief rustig is met scholieren op straat. De sporters zijn er juist voornamelijk in de avonden en in het weekend. De vrachtauto's voor het honkbalstadion zullen voornamelijk overdag door de straat rijden en ook die zullen niet continu af en aan rijden. De verkeersdeskundige heeft verder een positief advies uitgebracht op het aspect verkeer. De komst van de turnhal zelf leidt niet op voorhand tot een verslechtering van de verkeersveiligheid.

Dit neemt niet weg dat het college zich ervan bewust is, dat de verkeersveiligheid in en rondom het plangebied verbeterd kan worden en dat hier zorgen over bestaan bij indieners en andere belanghebbenden. De Pim Mulierlaan wordt heringericht als fietsstraat, wat beter aansluit bij het daadwerkelijke gebruik van deze weg. De herinrichting voorziet ook in een kiss-en-ride voorziening voor het Mendelcollege. Deze herinrichting van de Pim Mulierlaan zou overigens ook plaatsvinden, als de turnhal er niet zou komen. Wel zijn de turnhal en de herinrichting van de Pim Mulierlaan aan elkaar gekoppeld: zodra de turnhal gerealiseerd is, zal de herinrichting plaatsvinden. Deze volgorde is om te voorkomen dat de nieuw ingerichte weg niet gelijk stuk gereden kan worden door het bouwverkeer voor de turnhal. Voor de herinrichting van de Pim Mulierlaan heeft inmiddels het voorlopig ontwerp (VO) ter

inzage gelegen. Naar verwachting wordt het definitieve ontwerp (DO) nog voor het zomerreces door de raad vastgesteld.

Het VO/DO voor de herinrichting van de Pim Mulierlaan is zo opgesteld, dat de herinrichting van de openbare ruimte voor de turnhal hierop kan aansluiten. Er is inmiddels een schetsontwerp voor deze openbare ruimte gemaakt, waaruit ook blijkt dat een veilige afwikkeling van het verkeer mogelijk is na realisatie van de turnhal. De stakeholders worden betrokken bij de verdere uitwerking van dit schetsontwerp.

3. *In plaats hiervan moet het college de raad verzoeken een bestemmingsplan voor de omgeving te maken, of moet eerst de herinrichting van de Pim Mulierlaan gerealiseerd worden.*

Reactie

Het is op grond van de Wabo mogelijk om met een omgevingsvergunning af te wijken van het bestemmingsplan. Dat kan onder andere met toepassing van artikel 2.12 lid 1, sub a onder 3 van de Wabo. De wetgever heeft dit artikel bewust ruim geformuleerd, zodat ook grotere projecten door middel van een omgevingsvergunning mogelijk gemaakt kunnen worden. Voor de herinrichting van de Pim Mulierlaan verwijzen wij naar onze reactie onder punt 2. Voor de herinrichting van de openbare ruimte rondom de turnhal, merken wij volledigheidshalve nog op dat deze binnen de verkeersbestemming past.

ZIENSWIJZE B.

4. *Het ontwerpbesluit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening, mist een goede ruimtelijke onderbouwing en is onzorgvuldig voorbereid en dus in strijd met artikel 3:2 en artikel 3:11 van de Awb.*

Reactie

Bij de aanvraag zijn – naast de benodigde tekeningen e.d. – een goede ruimtelijke onderbouwing en diverse onderzoeksrapporten ingediend. De aanvraag is vervolgens aan diverse interne en externe adviseurs (deskundigen) voorgelegd voor advies. De adviezen zijn positief. Waar nodig zijn/worden voorwaarden aan de vergunning verbonden.

Het college heeft aan de hand van alle bij de aanvraag behorende stukken, de daarop van toepassing zijnde wet- en regelgeving en dat wat op de diverse participatiemomenten door belanghebbenden naar voren is gebracht, alle feiten en belangen tegen elkaar afgewogen. Op basis van deze afweging is het college tot het oordeel gekomen dat de aanvraag niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voorzien is van een goede ruimtelijke onderbouwing. Er is dus geen sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel uit artikel 3:2 Awb.

Verder heeft het ontwerpbesluit, tezamen met alle stukken, die nodig zijn voor de beoordeling van de aanvraag, gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er is dus geen sprake van strijd met artikel 3:11 Awb. Wij verwijzen hier tot slot naar onze reactie op punt 8.

5. *Door de bouw van de turnhal verslechteren de sociale- en verkeersveiligheid nog meer, dan nu al het geval is. De in het rapport van Witteveen+Bos genoemde herinrichting van de Pim Mulierlaan en andere maatregelen maken geen onderdeel uit van het ontwerpbesluit, terwijl deze volgens het rapport wel essentieel zijn om de verkeersveiligheid te garanderen en de sociale veiligheid te verbeteren. Het is verder onzeker of, hoe en wanneer deze maatregelen worden uitgevoerd. Het college moet, gelet op jurisprudentie, ook beoordelen of het bouwplan een onveilige situatie behoudt. Het is verder onduidelijk of en hoe het ontwerp de door de turnhal veroorzaakte nieuwe problemen oplost. Het ontwerpbesluit is daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening*

Reactie

Wij verwijzen hier naar onze reactie op punten 1 en 2.

Voor wat betreft de door indieners aangehaalde jurisprudentie merken wij op dat het in die uitspraken gaat over het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan. Hier gaat het om een omgevingsvergunningsaanvraag, waarbij het bestemmingsplan zelf niet (opnieuw) ter beoordeling voorligt.

6. *Er vindt geen integrale beoordeling plaats, terwijl dit wel moet. Het college moet de raad daarom verzoeken een bestemmingsplan voor het gehele gebied rond de Pim Mulierlaan te maken, in plaats van een omgevingsvergunning, zodat een integrale beoordeling mogelijk is. De herinrichting van de openbare ruimte rondom de turnhal maakt geen deel uit van de aanvraag. In het besluit ontbreekt een verplichting om de gebiedsintegrale maatregelen uit te voeren. De belangrijkste zijn (i) de inrichting van de Pim Mulierlaan als fietsstraat, (ii) onderzoeken Kiss & Ride Mendelcollege en (iii) realiseren van groen in de omgeving.*

Reactie

Bij de beoordeling van de aanvraag is de aanvraag getoetst aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. In dat kader is onder andere beoordeeld of de afwijking van het bouwplan ten opzichte van het bestemmingsplan ruimtelijk aanvaardbaar is. Daarbij is uiteraard ook gekeken naar de gevolgen van het bouwplan voor de omgeving. Er is dus sprake geweest van een integrale beoordeling.

Voor het overige verwijzen wij naar onze reacties op de punten 1, 2 en 10.

7. *Tijdens het participatieproces zijn indieners onvoldoende gehoord en betrokken. Er is geen terugkoppeling geweest over het verwerken van de feedback en is de omvang van de turnhal in het aangepaste ontwerp ongemotiveerd gelijk gebleven. De feedback en input van indieners is ook bij de totstandkoming van het Advies Veiligheid van Witteveen+Bos nauwelijks in het advies verwerkt en meegenomen.*

Reactie

Er is vanaf de start van deze ontwikkeling meerdere keren met de belanghebbenden gesproken. Zowel op individuele basis als in groepsverband. Diverse rapportages zijn gedeeld, zo ook de conceptontwerpen en een variantenstudie. Vanwege door de belanghebbenden uitgesproken zorgen over de toekomstige sociale- en verkeersveiligheid is aan bureau Witteveen+Bos een opdracht verstrekt om maatregelen voor te stellen die recht doen aan deze zorgen en de onveiligheden kan verminderen dan wel wegnemen. Om tot deze maatregelen te komen zijn er twee sessie geweest met de belanghebbenden waarbij gezamenlijk is getekend en gediscussieerd over het oplossen van de zorgen. De conceptrapportages zijn door de belanghebbenden voorzien van feedback, waarbij een groot deel van de aanbevelingen, maar niet alle, is overgenomen. Indieners zijn dus wel gehoord en betrokken.

Er geldt in het kader van een omgevingsvergunningsprocedure geen wettelijke verplichting om voorafgaand aan de aanvraag te participeren. Nog los van het feit dat voor deze ontwikkeling wel participatie heeft plaatsgevonden, kan een omgevingsvergunning niet geweigerd worden op grond van het enkele feit dat er geen participatie heeft plaatsgevonden. In het kader van participatie is het verder geen vereiste, dat er overeenstemming is tussen de initiatiefnemer(s) en belanghebbenden.

8. *Een aantal onderzoeken is niet uitgevoerd en/of zijn niet ter inzage gelegd en/of is niet meegedeeld waarom bepaalde stukken er niet zijn. De volgende stukken ontbreken:*
- a. *Een actuele verkenning van de turnsport in Haarlem. Zo'n stuk zou de onderbouwing en verantwoording moeten leveren, dat het belang van de turnhal en -sport voor de stad groter is dan de*

ruimtelijke ordening op deze locatie en dat ondanks het niet voldoen aan de ruimtelijke kaders toch ingestemd wordt met het ontwerp. Zie ook de memo Combistaf van 20 oktober 2020.

- b. Een mobiliteitsplan, waarin wordt uitgelegd hoe het terrein en de omgeving veilig en vlot bereikbaar blijven; een passend technisch ontwerp voor de openbare ruimte rond de turnhal, zoals ook staat in tabel 5.5 van het Advies Veiligheid.*
- c. Onderbouwing bij het Stappenplan parkeren.*
- d. Het plan om de parkeergarage gebruiksklaar te maken.*
- e. Onderbouwing hoe de maatregelen voor de sociale veiligheid gaan werken (wie gaat het bouwen en organiseren en wie is verantwoordelijk voor de uitvoering en het beheer).*
- f. Een rapport over de bereikbaarheid voor de hulpdiensten, zoals vereist op grond van afdeling 6.8 van het Bouwbesluit.*
- g. Politiekeurmerk.*
- h. Ecologische onderzoek.*
- i. Bodemonderzoek.*
- j. Rapport waaruit blijkt dat de fietstunnel (onder het spoor) naar Bloemendaal mogelijk blijft.*

Reactie

- a. Een actuele verkenning van de turnsport in Haarlem is er niet. Dat wil niet zeggen dat er geen goede onderbouwing voor is. Bij de aanvraag is onder andere een ruimtelijke onderbouwing ingediend, waaruit dit belang blijkt. Ook in diverse college- en raadsbesluiten over de turnhal, is aangegeven, waarom de komst van de turnhal van groot belang wordt geacht. Samengevat worden de capaciteitsproblemen van de turnvereniging hierdoor opgelost en blijft de turnsport breed toegankelijk voor alle Haarlemmers. HLC is met ruim 1.500 leden de één na grootste sportvereniging van Haarlem. Ook draagt de bouw van de turnhal bij aan de ambitie om het sportareaal kwantitatief en kwalitatief te verbeteren.
De memo, die bedoeld wordt, betreft een intern stuk, geen officieel besluit of beleid. De memo is niet overgenomen en dateert van voor de aanvraag om omgevingsvergunning.
De aanvraag is aan de diverse (beleids)adviseurs voorgelegd en de adviezen zijn positief. Er heeft een belangenafweging plaatsgevonden. Daarbij weegt het algemeen maatschappelijk belang van de turnhal zwaar, maar is ook gekeken naar andere belangen en of – voor zover deze belangen konden (mochten) worden meegewogen – deze voldoende gewaarborgd blijven.
- b. Een mobiliteitsplan is niet vereist. Ook na de bouw van de turnhal blijft er voldoende ruimte op het plein en in de omgeving om de bereikbaarheid en de veiligheid te kunnen waarborgen. Wij verwijzen hier naar onze reactie op de punten 2, 8 onder f en 10. Voor het ontwerp voor de openbare ruimte verwijzen wij naar de punten 1 en 2.
- c. Bij de aanvraag is een stappenplan parkeren ingediend, waarin antwoord wordt gegeven op een aantal standaardvragen. Daarnaast heeft de aanvrager een parkeeronderzoek (parkeerbalans) van Witteveen+Bos ingediend. Deze stukken vormden, tezamen met de overige stukken, voldoende basis voor de parkeerdeskundige van de gemeente om het aspect parkeren te kunnen beoordelen.
- d. De parkeergarage is in zijn huidige staat in principe al bruikbaar. Om deze veilig te kunnen openstellen, wordt de parkeergarage op een aantal punten aangepast (speedgate, voetgangerspoort parkeergarage, verlichting bewegingssensor bij parkeergarage). Hiervoor is inmiddels krediet beschikbaar gesteld. Deze maatregelen worden tijdens de bouw van de turnhal uitgevoerd (zie onze reactie op punt 1).
- e. Dit betreft uitvoering. Deze maatregelen worden uitgevoerd door en/of in opdracht van de gemeente. Idem voor het beheer.
- f. Er geldt op grond van het Bouwbesluit geen verplichting tot het (laten) opstellen van een rapport over de bereikbaarheid van het gebouw (de gebouwen) voor de hulpdiensten. De aanvraag is door de senior planbeoordelaar met als specialisatie brandveiligheid getoetst aan de vereisten van afdeling 6.8 van het Bouwbesluit. Daarbij heeft hij in dit geval niet alleen gekeken naar de bereikbaarheid van de

turnhal zelf, maar ook naar de bereikbaarheid van de omliggende bebouwing. Naar zijn deskundig oordeel, voldoet het plan aan de vereisten op het gebied van de bereikbaarheid voor de hulpdiensten. Er blijft ook na de bouw van de turnhal voldoende ruimte over voor de hulpdiensten.

- g. Er geldt geen verplichting voor het hebben van een Politiekeurmerk. Het Politiekeurmerk geldt voor woningen, niet voor gebouwen zoals een sporthal.
 - h. Bij de aanvraag is een ecologische QuickScan ingediend. Dit heeft ter inzage gelegen. Het onderzoek is uitgevoerd door een ter zake deskundig onderzoeksbureau. Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat in het gebied geen beschermde soorten aangetroffen zijn en er geen nader ecologisch onderzoek nodig is. Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie op punt 16.
 - i. Bij de aanvraag is een bodemonderzoek ingediend. Dit heeft ter inzage gelegen. Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie op punt 17.
 - j. Een dergelijk rapport is niet vereist. De fietstunnel staat nog niet in het uitvoeringsprogramma SOR en is (nog) geen project. De bouw van de turnhal staat bovendien niet in de weg aan latere realisatie van de fietstunnel, of de route ernaartoe. Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie op punt 18.
9. *De beoordeling van de parkeersituatie is onjuist en onvolledig. Er is een foutief aantal parkeerplaatsen toegerekend aan het honkbalstadion, waardoor ten onrechte de indruk bestaat dat de parkeersituatie voldoet. Er is een onjuiste parkeernorm gebruikt; bij de juiste norm is er een tekort van tenminste 80 parkeerplaatsen. Daarnaast zijn de wedstrijden van HLC niet meegenomen. De oplossing voor het tekort wordt doorgeschoven naar de herinrichting van de Pim Mulierlaan, waardoor het niet verzekerd is dat er voldoende parkeerplaatsen zijn. In het Stappenplan Parkeren wordt verder onterecht gesteld dat geen parkeerplaatsen verloren gaan. Uit de tekening blijkt dat er parkeerplaatsen verloren gaan bij de ingang van de parkeergarage en op het plein voor de PNH hal.*

Reactie

De aanvrager heeft een bij de aanvraag een parkeerbalans ingediend. Deze is beoordeeld door de parkeeradviseur van de gemeente. De parkeeradviseur heeft het plan verder getoetst aan de in het beleid vastgestelde geldende parkeernormen. Voor het honkbalstadion is inderdaad gerekend met het daadwerkelijke gebruik van 500 zitplaatsen in plaats van het totaal aanwezige zitplaatsen. Dit is overigens gedaan op aangeven van Kinheim zelf. De situaties waarbij meer zitplaatsen worden gebruikt zijn zeer schaars en bestaan voornamelijk uit evenementen zoals de Honkbalweek (1x per 2 jaar). Het is gebruikelijk om bij dergelijke evenementen met een mobiliteitsplan te werken.

Voor de turnhal is bij de beoordeling uitgegaan van een daarvoor geldende parkeernorm. Er is geen aparte norm voor wedstrijddagen (pieken).

In de parkeerbalans wordt aangegeven dat er een tekort is van 4 parkeerplaatsen. De parkeeradviseur heeft in zijn advies gemotiveerd aangegeven, dat in de parkeerbalans in enkele gevallen normen zijn gebruikt, die hoger zijn dan de normen uit het gemeentelijk beleid. Naar zijn deskundig oordeel zijn er in het onderzoeksgebied al voldoende parkeerplaatsen aanwezig. Overigens komen er met de herinrichting van de Pim Mulierlaan nog 3 tot 4 parkeerplaatsen extra bij.

Op het plein zijn in de huidige situatie geen officiële parkeerplaatsen aanwezig. Deze zijn dus terecht niet in de berekeningen betrokken. De parkeerplaatsen die verloren gaan als gevolg van het aanbrengen van de speedgate/toegangspoort van de parkeergarage onder de PNH-hal zijn al afgetrokken in de parkeerbalans.

10. *Het plein voor de PNH-hal en de parkeergarage vallen buiten het onderzoek. Het is onduidelijk hoe het verlies van de functie van het huidige plein (verkeer, verblijf, parkeren, kiss & ride, stallen en keren bussen, bevoorrading, vracht- en werkverkeer) opgevangen wordt.*

Reactie

Om een goede multifunctionele turnhal, met de daarbij benodigde voorzieningen, te kunnen bouwen, is voldoende ruimte nodig. Door de bouw van de turnhal verdwijnt een deel van het huidige plein. Wij begrijpen dat er bij indieners zorgen zijn over een mogelijk verlies aan functies. Echter, tegenover dit verlies staat dat met de bouw van de turnhal een groot algemeen maatschappelijk belang is gemoeid. Verder staat het huidige bestemmingsplan al bebouwing op ongeveer de helft van dit plein toe; in die zin is het mogelijke verlies aan functie(s) in hoofdzaak het gevolg van dat wat het bestemmingsplan al toestaat. Ten overvloede merken wij nog wel op, dat het plein verder weliswaar in de loop van de tijd de door indiener genoemde functies is gaan vervullen, maar is hier niet specifiek voor aangewezen of ingericht.

Er blijft voldoende ruimte over voor bijvoorbeeld de vrachtwagens van SRO en de voertuigen van de hulpdiensten. Bij de herinrichting van de Pim Mulierlaan wordt een kiss & ride-strook gemaakt. Voor het parkeren kan uitgeweken worden naar de beschikbare (officiële) parkeerplaatsen in de openbare ruimte in de omgeving van het plein. Voor bussen geldt dat deze alleen mogen parkeren op speciaal daarvoor aangewezen parkeerplaatsen. Verder kunnen auto's en bussen indien nodig op andere plaatsen hun passagiers afzetten. Er geldt geen verplichting dat dit recht voor of vlak bij ingang van de sportaccommodaties of de school moet kunnen plaatsvinden.

Het spreekt voor zich dat de stakeholders betrokken worden bij het verder uitwerken van het onder punt 1 en 2 bedoelde schetsontwerp.

11. *De nieuwe parkeernormen (2023) zijn niet in de parkeerbalans meegenomen. Het plan moet getoetst worden aan de normen die gelden ten tijde van het verlenen van de vergunning.*

Reactie

De vergunningsaanvraag is ruim voor de inwerkingtreding van het nieuwe parkeerbeleid ingediend. Daarom is op grond van het overgangsrecht van de nota parkeernormen Haarlem van mei 2023 uitgegaan van de voorgaande beleidsregels.

12. *In het Advies Veiligheid wordt scenario 2 geadviseerd. Door dit scenario ontstaat een onveilige nis tussen de garage en de ingang van de PNH-hal en ontstaat een obscure, onveilige toegangsweg naar de PNH-hal en de entrée van Kinheim. Dit voldoet niet aan de randvoorwaarde uit de Startnotitie, dat er een herkenbare en veilige entrée voor de gebruikers van Kinheim en de PNH-hal moet zijn.*

Reactie

Wij verwijzen hier naar onze reactie op punt 1. Feitelijk wordt dit veroorzaakt door wat het bestemmingsplan al aan bebouwing toestaat. Dit neemt niet weg dat er maatregelen genomen worden, om een onveilige situatie zoveel mogelijk te voorkomen.

13. *Een gedetailleerde situatietekening en omschrijving van welke maatregelen daadwerkelijk ten behoeve van de sociale veiligheid worden genomen ontbreken. Lang niet alle maatregelen lijken te zijn opgenomen in het ontwerp. Zonder deze maatregelen is het plan onvoldoende sociaal veilig en dus in strijd met een goede ruimtelijke ordening en onzorgvuldig voorbereid.*

Reactie

Ook hier verwijzen wij naar onze reactie op punt 1.

14. *Het plan is in strijd met afdeling 6.8 van het Bouwbesluit, omdat er geen rekening is gehouden met de bereikbaarheid voor de hulpverleningsdiensten. Het is onduidelijk of hier bij de toets aan het Bouwbesluit naar gekeken is, of er voldoende manoeuvreerruimte is ter hoogte van de fietsenstalling en de toegang tot het stadion en of aan de eisen van toereikend toezicht door de politie kan worden voldaan.*

Reactie

De aanvraag is door de senior planbeoordelaar met als specialisatie brandveiligheid getoetst aan de vereisten van afdeling 6.8 van het Bouwbesluit. Daarbij heeft hij in dit geval niet alleen gekeken naar de bereikbaarheid van de turnhal zelf, maar ook naar de bereikbaarheid van de omliggende bebouwing. Naar zijn deskundig oordeel, voldoet het plan aan de vereisten op het gebied van de bereikbaarheid voor de hulpdiensten. Er blijft ook na de bouw van de turnhal voldoende ruimte over voor de hulpdiensten. De eisen voor toereikend toezicht door de politie maken verder geen onderdeel uit van de wet- of regelgeving, waaraan de aanvraag getoetst moet (mag) worden.

15. *Het plan is financieel-economisch niet uitvoerbaar. Het is onzeker of de aanvrager leningen kan krijgen en er is mogelijk sprake van ongeoorloofde staatssteun. Het financiële plaatje is zo onzeker, dat niet vaststaat of het bouwplan kan worden uitgevoerd. Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en standaard jurisprudentie over de financiële uitvoerbaarheid en staatssteun.*

Reactie

De gemeenteraad heeft op 28 maart 2024 besloten om het project over te nemen van de aanvrager en hiervoor het benodigde aanvullend krediet beschikbaar te stellen. Het plan is dus financieel-economisch uitvoerbaar. Er is geen sprake van ongeoorloofde staatssteun.

16. *Het ecologisch onderzoek is onvoldoende, onvolledig en verouderd. In de omgevingsvergunning staat dat het ecologisch onderzoek geldig is tot en met 18 juni 2023, dus er is nieuw onderzoek nodig.*

Reactie

Bij de aanvraag is een ecologische QuickScan ingediend. Het onderzoek is uitgevoerd door een ter zake deskundig onderzoeksbureau. Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat in het gebied geen beschermde soorten aangetroffen zijn en er geen nader ecologisch onderzoek nodig is.

In de praktijk wordt voor ecologisch onderzoek vaak een termijn van drie tot vijf jaar voor de geldigheid aangehouden, maar er geldt geen wettelijke termijn. Dit blijkt uit de toelichting bij artikel 3.1a van de Wabo en jurisprudentie van de Raad van State. Er is hier geen sprake van gewijzigde feiten of omstandigheden, op grond waarvan nieuw onderzoek nodig zou zijn. Daarom is de QuickScan nog steeds geldig.

17. *Het bodemonderzoek is onvoldoende en onvolledig. Het onderzoek is niet gedaan op het volledige grondoppervlak van de turnhal en bij de helft van de boommonsters is geen diepte van twee meter bereikt. Verder is de bodem onder het aangetroffen laag asfalt niet onderzocht. Dit laatste is nodig, om te bepalen of er daadwerkelijk geen PFAS in de grond zit en tot welke diepte geheid moet worden en wat de impact daarvan is op de naastgelegen bebouwing (Mendelcollege, PNH Hal en stadion). Dit kan een reëel gevaar opleveren voor de leerlingen en leden.*

Reactie

Het klopt dat het onderzoek niet de gehele locatie dekt waar de bouwplannen betrekking op hebben. Dit is ook opgemerkt bij de beoordeling van het rapport. Omdat er geen sterke verontreinigingen in de grond zijn aangetroffen en omdat dit overeenkomt met de bodemkwaliteitskaart en onderzoeken die in de nabijheid van de locatie zijn uitgevoerd is geconcludeerd dat de resultaten van het bodemonderzoek ook representatief zijn voor het deel van de locatie waar nu geen onderzoek is uitgevoerd. Dit geldt ook voor de kwaliteit van het grondwater.

Het klopt dat een standaard bodemonderzoek conform de NEN 5740 tot een diepte van 2 meter minus maaiveld uitgevoerd moet worden. Het is overigens niet zo dat alle boringen tot de (eind)diepte van 2 meter doorgezette behoeven te worden. De NEN geeft – o.a. o.b.v. oppervlakte – aan hoeveel ondiepe en diepe boringen, peilbuizen en aantallen grond/grondwatermonster. In dit onderzoek zijn boringen 4, 5, 6, 7, 8 en 11 tot 2 meter doorgezette. Daarmee is ruimschoots voldaan aan de norm die voortvloeit uit de NEN 5740.

Over een groot deel van de onderzochte locatie is asfalt aanwezig (maar in de boorprofielen wordt verder niet aangegeven dat in onderliggende lagen asfalt aangetroffen is). Wel wordt puin/funderingsmateriaal gevonden. Dit is wel onderzocht in die zin dat dit als niet asbestverdacht is aangemerkt. Het onderzoek naar de kwaliteit van het asfalt is wel nodig voor de afvoer hiervan, maar maakt geen deel uit van een (verkenkend) bodemonderzoek in het kader van de NEN.

Het bepalen van de diepte van heipalen en de invloed van heiwerkzaamheden op de omgeving (en daarmee het advies over de manier van heien) wordt niet bepaald aan de hand van het verkennend bodemonderzoek.

De adviseur Bodem heeft geen reden om te twijfelen aan de uitkomsten van het PFAS onderzoek in de bodem. De gemeente Haarlem kent wel enige puntbronnen waar PFAS-houdende stoffen zijn gebruikt (sommige brandblusmiddelen). Veelal is wel overal min of meer sprake van geen tot zeer lichte verhogingen. Dat laatste beeld wordt met de uitkomsten van dit onderzoek (niet verontreinigd) bevestigd.

De conclusie is dat het onderzoek correct is uitgevoerd en ook als representatief wordt beschouwd voor het deel van het terrein waar geen onderzoek gedaan is. Uit het onderzoek is niet gebleken dat de grond sterk verontreinigd is. Er is geen reden om een vervolgonderzoek (nader onderzoek) naar de kwaliteit van de grond uit te voeren. In het grondwater is wel een sterk verhoogd gehalte aan arseen gemeten. In Haarlem komt dit op vele plaatsen (vooral aan de westzijde van de stad) voor en dit heeft veelal een natuurlijke herkomst. Er is om deze reden ook hier geen reden om vervolgonderzoek naar de aanwezigheid van arseen uit te voeren.

18. *Er is geen onderzoek gedaan naar de gevolgen van het plan voor de beoogde fietstunnel onder het spoor naar Bloemendaal. Er ontbreekt een expert-onderzoek. Dit ook in samenhang met de nieuwe verkeersstromen en de bereikbaarheid van de parkeergarage onder de PNH hal.*

Reactie

Deze fietstunnel is opgenomen in de SOR als mogelijk onderdeel van het fietsnetwerk. Het staat nog niet in het Uitvoeringsprogramma van de SOR en is dus ook geen project. Er ligt daarom ook nog geen ontwerp van de tunnel en de route ernaartoe. De turnhal komt naast de route te liggen die mogelijk bestemd zou zijn voor deze route met tunnel. De turnhal valt voor een groot deel binnen het bestemmingsplan en het deel dat erbuiten valt, komt niet op deze route te liggen. De komst van de turnhal wijzigt daarmee ten opzichte van de huidige situatie niets aan de mogelijkheid deze route in de toekomst mogelijk te maken.

ZIENSWIJZE C.

19. *Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening en diverse beleidsdoelen.*

Reactie

Wij verwijzen hier naar onze reactie op punt 4.

20. *Het voorgaande coalitieakkoord is niet meer geldig en in het huidige coalitieakkoord staat niets meer over de turnhal. In het oude coalitieakkoord werd gesproken over een turnhal, niet een multifunctionele sporthal.*

Reactie

Het klopt dat de turnhal niet in het nieuwe coalitieakkoord staat. Dat wil echter niet zeggen dat de huidige coalitie nu niet meer deze wens zou hebben. Integendeel, die wens is er wel, zoals blijkt uit de besluitvorming van de afgelopen tijd. Het staat niet in het nieuwe coalitieakkoord omdat al onder het oude coalitieakkoord besluiten zijn genomen over de wens tot het bouwen van een dergelijke hal.

In de Startnotitie is al aangegeven, dat de turnhal ook multifunctioneel gebruikt zou kunnen worden. Dit multifunctionele aspect vormt juist een meerwaarde. Op momenten dat de hal niet voor de turnsport in gebruik is, kan deze voor andere sportdoeleinden gebruikt worden.

21. *De aanvraag betreft een multifunctionele sporthal, waar slechts 10% van de tijd besteed zal worden aan de turnsport. Er is geen grote multifunctionele sporthal nodig om de 400m2 turnzaal in Schalkwijk te vervangen en compensatie te vinden voor 70 kinderen die niet meer bij het Schoter Lyceum kunnen sporten. Er turnen slechts 700 mensen bij HLC, waarvan slechts 200-300 mensen gebruik zullen maken van de nieuwe hal. HLC blijft bovendien op de andere locaties actief.*

Reactie

Indiener vermeldt niet waar zijn cijfers op gebaseerd zijn. Zeker 70% van de beschikbaar komende gebruiksuren van de nieuwe turnhal zullen gevuld worden met turnen en andere KNGU gerelateerde sportonderdelen. Daarnaast gebruikt het Mendelcollege een deel van de resterende uren voor schoolsportlessen en de overige resterende uren kunnen gebruikt worden door andere sportverenigingen. De gymzaal aan de Belgiëlaan heeft een sportgebruiksoppervlak van 200 m2 en is voor de turnsport slechts beperkt bruikbaar. Er turnen ruim 1000 van de ruim 1500 leden bij HLC waarvan er 700 in de omgeving van de nieuw te realiseren hal woonachtig zijn. Naast turners zullen er ook volwassen keep-fitleden gebruik gaan maken van deze hal. HLC blijft inderdaad ook van enkele andere locaties gebruik maken. Dat geldt vooral voor de jongere leden.

22. *De turnbond heeft in Nederland al zeven locaties voor wedstrijden ingericht, waaronder in Beverwijk (waar ook HLC terecht kan). HLC doet ook niet mee aan officiële wedstrijden (BATO wel). De turnbond zal geen officiële wedstrijden in de nieuwe sporthal gaan organiseren.*

Reactie

HLC houdt nu wedstrijden in Beverwijk. Dat is mede een reden om een geschikte hal in Haarlem te realiseren zodat deze wedstrijden in Haarlem kunnen plaats vinden. De meeste wedstrijden waar HLC aan mee doet (Niveau 2 en lager) worden onder verantwoording van de KNGU gehouden. Waar de indiener op doelt zijn de nationale topwedstrijden (inclusief niveau 1) waar HLC inderdaad niet is vertegenwoordigd. De nieuwe turnhal gaat juist alle turn(st)ers welke lager dan het nationale topsegment sporten ondersteunen. Deze wedstrijden (een veelvoud van het aantal topsegment wedstrijden) zijn net zo officieel als de topwedstrijden en staan onder auspiciën van de KNGU. De topwedstrijden zullen inderdaad niet gehouden gaan worden in de nieuwe turnhal. Dit omdat de KNGU vereist dat er dan minimaal 500 toeschouwers in kunnen hetgeen in dit plan niet haalbaar is.

23. *De nieuwe sporthal komt direct naast een andere sporthal en concurreert hiermee. Pogingen van de omliggende sportverenigingen om het turnhalsegment te integreren in de PNH-hal en deze daarvoor uit te breiden zijn van de hand gewezen. Het Mendelcollege en het CIOS maken nu gebruik van de PNH hal, die*

door dit plan klanten verliest en zo een ongewenste kostenpost wordt voor de gemeente en belastingbetaler.

Reactie

Het college moet de aanvraag beoordelen, zoals deze voorligt. Voor het integreren van de turnhal in de PNH-hal bestaat geen draagvlak bij de gemeente, de eigenaren en gebruikers. In een brief van de KNGU (d.d. 6 maart 2023) wordt ook aangegeven dat het huidige ontwerp met z'n huidige afmetingen noodzakelijk is om te voldoen. Voor het turnsegment is een vaste opstelling nodig, waardoor de PNH-hal niet meer te gebruiken zou zijn voor andere sporten. Het eventueel uitbreiden van de PNH-hal om deze nog geschikter te maken voor andere sporten is nog steeds een mogelijkheid. Dit kan los gerealiseerd worden van de nieuwbouwplannen turnhal.

Verder is in algemene zin de druk op de binnensportaccommodaties in Haarlem hoog. Deze zal door de bevolkingsgroei nog verder toenemen. Het is daarom wenselijk dat dankzij de nieuwe turnhal er uren in andere accommodaties, zoals Kennemer Sportcenter en PNH hal, beschikbaar komen. Naar verwachting zullen deze direct of op termijn ingevuld worden door andere gebruikers.

Wij merken hier nog ten overvloede op dat het Mendelcollege inderdaad een intentieverklaring heeft afgegeven voor gebruik schoolsport van 1/3 deel van de nieuwe hal. Op dat moment hadden zij ca. 1500 leerlingen (nu 1800) en waren nog geen 'TopsportTalent' school. Zij zullen mogelijk beide sportcomplexen in de toekomst nodig hebben.

24. *Ten onrechte wordt in het raadsstuk niet verwezen naar de SOR2040, ontwikkelvisie Orionzone en de ontwikkelplannen voor Kennemerland Zuid. Het plan is in strijd met de beleidsdoelen uit deze stukken. Het wordt door het plan onmogelijk de energie hub uit te voeren uit de Ontwikkelvisie Orionzone en de P&R uit de Visie voor Zuid-Kennemerland. Ook de fietstunnel uit de SOR2040 kan niet worden uitgevoerd.*

Reactie

Dat deze stukken niet in het raadsstuk genoemd worden, betekent niet dat het plan daarmee in strijd is, of dat hier niet naar gekeken is bij de beoordeling. De bouw van de turnhal is niet in strijd met de SOR2040 (bewegen/sporten draagt bij aan gezondheid en welzijn) en staat benoemd als ontwikkeling in de Ontwikkelvisie Orionweg-Planetenlaan. Ook wordt het niet onmogelijk om de energie hub uit te voeren.

De fietstunnel kan nog steeds worden uitgevoerd. Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 8 onder j en punt 18.

Wij gaan er vanuit dat indiener de Bereikbaarheidsvisie Zuid Kennemerland bedoelt met 'Visie voor Zuid Kennemerland'. Het plan maakt geen mogelijke P&R onmogelijk.

25. *Het plan is voor wat betreft m2 150% groter dan toegestaan op grond van het bestemmingsplan (Ruim 2.200m2 i.p.v. 900 m2). Hiervoor zou een nieuw bestemmingsplan opgesteld moeten worden, met daarin ruimte voor een mogelijke turnhal-element; dit kan niet via een omgevingsvergunning worden afgedaan. Volgens de Wro moet een bestemmingsplan worden aangepast in geval van grootschalige ontwikkelplannen.*

Reactie

Op grond van het bestemmingsplan is binnen de bestemming Gemengd-5 veel meer mogelijk dan 900 m2. Direct rechts van de PNH-hal ligt een bouwvlak van minimaal 1360m2. Bovendien is een bouwhoogte van 14 meter (respectievelijk voor een klein stukje 10 meter) toegestaan, waardoor daar in theorie meerdere bouwlagen gebouwd kunnen worden en dus (veel) meer m2. Ongeveer 1/3de van het gebouw (de

bouwmassa) komt buiten het toegestane bouwvlak te liggen. Het gaat daarbij in hoofdzaak om de bijbehorende voorzieningen bij de turnhal (verdeeld over 2 bouwlagen), zoals de kleedkamers, kantoor, de entree, de kantine e.d.. Wij verwijzen hier naar de tekeningen bij de aanvraag en de website Regels Op De Kaart, waar e.e.a. nagemeten kan worden.

De wetgever heeft er destijds voor gekozen om het mogelijk te maken om met een omgevingsvergunning af te wijken van het bestemmingsplan. Dat kan onder andere met toepassing van artikel 2.12 lid 1, sub a onder 3 van de Wabo. Het artikel is bewust ruim geformuleerd, zodat ook grotere (complexere) projecten door middel van een omgevingsvergunning mogelijk gemaakt kunnen worden. Er is geen maximum aan gesteld voor wat betreft de m2. Dat het bouwplan qua grondoppervlakte voor ongeveer 1/3de in de bestemming Verkeer (dus buiten het bouwvlak) valt, vormt dus geen belemmering om het project met een omgevingsvergunning – in plaats van een bestemmingsplan – mogelijk te maken.

26. *De PNH-hal verdwijnt niet uit het zicht, zoals in het ontwerpbesluit gesteld wordt. Deze torent boven de geplande turnhal uit en de naam blijft zichtbaar. De impressie op pagina 12 van de GRO geeft een te rooskleurig beeld. Er is geen sprake van een 'markant hoekpunt', het is een blokkendoos met aan de zuidzijde een nep-groen muuraanzicht, dat bewerkelijk is en niets toevoegt voor gebruikers en stakeholders. De noordwand is een blinde, saaie, wand, die voor personen die lopen naar de PNH-hal en Kinheim niet uitnodigend is.*

Reactie

Het klopt dat de PNH-hal niet volledig uit het zicht verdwijnt, zoals in het raadsstuk stond. Echter, zoals de stedenbouwkundige in zijn advies heeft aangegeven, is er – zoals beoogd in de ontwikkelvisie – sprake van een verbeterslag ten opzichte van de huidige situatie, waar de zichtlijn (vanaf de Orionweg en Pim Mulierlaan) eindigde op een 'povere blinde zijgevel van de bestaande sporthal'. Het gebouw dat hier nu voor komt te staan, krijgt een relatief aantrekkelijke plint (met veel ramen), die gericht is op de aan de oostzijde gelegen openbare ruimte.

Er is een hoekaccent gemaakt, waar de entree van de turnhal komt. Dit wordt benadrukt door gevelelementen, zoals een klok. De stijl sluit bewust aan op de sfeer en bouwstijl van het naastgelegen Mendelcollege en nabijgelegen woongebouw (verbinding). Voor wat betreft de groene gevel aan zowel de noord- als de zuidzijde, is als eis gesteld (en verwerkt op de tekening) dat het groen in de volle grond moet worden aangeplant.

27. *Het hoekpunt komt bovendien op de Pim Mulierlaan te staan, waardoor het verkeer in ernstige mate gehinderd wordt en dit gevaarlijke verkeerssituaties oplevert. Daardoor kunnen de doelen uit de SOR2040 en de Visie Zuid Kennemerland niet gerealiseerd worden.*

Reactie

Er blijft voldoende ruimte over voor een goede afwikkeling van het verkeer. Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie op de punten 2 en 24.

28. *Er is sprake van 'vriendjespolitiek'. De aanvrager heeft geen verstand van of ervaring met de realisatie van een dergelijk plan. Het plan had Europees moeten worden aanbesteed, in plaats van een onderhandse aanbesteding door de aanvrager.*

Reactie

Wij kunnen ons niet vinden in deze zienswijze. Onze integriteit is een belangrijk goed en hebben we zeer hoog in het vaandel staan. Hiervan is dus zeer zeker geen sprake. Dat de aanvrager geen ervaring heeft met de realisatie van een dergelijk plan is een feit en ook bekend bij aanvrager. Aanvrager heeft dan ook

een gerenommeerd bureau (Synarchis) ingehuurd die voor hem de projectleiding heeft gedaan. Daarnaast zijn er diverse adviesbureaus door Hercules ingehuurd t.b.v. het opstellen van de ruimtelijke onderbouwing. Het bedrag waarvoor de hal wordt gebouwd blijft onder de drempelwaarde van een Europese Aanbesteding en is dan ook correct meervoudig onderhands aanbesteed.

29. *De gemeente had eerst een postzegelbestemmingsplan moeten maken voor dit deel van Overdelft. De herinrichting van de Pim Mulierlaan staat nog in de kinderschoenen en de herinrichting van de Lodewijk van Deyssellaan heeft hiermee geen relatie. Ook ligt er geen plan om de parkeergarage onder de PNH-hal aan te passen om te voldoen aan de CROW-normen.*

Reactie

Allereerst verwijzen wij hier naar onze reactie op zienswijze nr. 3. Een dergelijk bouwplan kan ook met een omgevingsvergunning gerealiseerd worden.

Voor de herinrichting van de Pim Mulierlaan is de vaststelling van het DO aanstaande; het VO is al eerder vastgesteld. Dit staat dus niet in de kinderschoenen maar is vrijwel zeker. De herinrichting van de Pim Mulierlaan is gekoppeld aan het realiseren van de turnhal. Die twee worden niet los van elkaar gezien. Zodra de turnhal gerealiseerd is, zal de herinrichting plaatsvinden. Deze volgorde is om te voorkomen dat de nieuw ingerichte weg niet gelijk stukgereden kan worden door het bouwverkeer voor de turnhal.

Voor de parkeergarage verwijzen wij naar onze reactie op punt 33. Er is voldoende ruimte.

30. *Het doel van de zienswijze is om de gemeente te bewegen de daarin genoemde aanbevelingen over te nemen en door participatie tot een beter, breed gedragen en goedkoper alternatief te komen.*

Reactie

Dit nemen wij voor kennisgeving aan.

31. *De door HLC gemaakte haalbaarheidsstudie – met daarin verdere uitleg over waarom de sporthal zo groot moet worden – is ten onrechte niet openbaar gemaakt, terwijl dit zou gebeuren, nadat de aanvrager een aannemer in de arm genomen had.*

Reactie

Er is geen haalbaarheidsstudie gedaan. Er zijn ramingen gemaakt en deze getoetst. V.w.b. de grootte van de hal. Dat staat los van de haalbaarheid. De hal moet deze grootte hebben omdat, naast recreatieve lessen welke op een veilige wijze moeten worden aangeboden ook wedstrijden gehouden moeten kunnen worden. HLC heeft een groot recreatief ledenbestand en wil deze sporters een kwalitatief optimaal ingerichte zaal aanbieden conform de normen van de KNGU.

32. *Uit de tekening blijft dat de kleedkamers geen directe toegang hebben tot de douches en/of toiletten, maar komen de jongens en meisjes in een kleine gemeenschappelijke douche/wc omgeving. Dit kan misbruik in de hand werken en is niet volgens de regels van NOC/NSF. De privacy voor het gebruik van douches en toiletten is niet gewaarborgd en er wordt geen rekening gehouden met niet-westerse culturele waarden en normen. Op de tekening van de oostgevel is verder te zien dat er rechts van de twee blinde ramen in het midden twee echte ramen zijn, waarachter sporters straks in het volle zicht moeten lopen van de kleedruimtes naar de toiletten en douches. De deur rechts daarvan biedt de gelegenheid onuitgenodigd naar binnen te gaan.*

Reactie

De normen van het NOC*NSF vormen bij de beoordeling van een aanvraag om omgevingsvergunning geen wettelijk toetsingskader. Het bouwplan is op dit punt getoetst aan het Bouwbesluit en voldoet daaraan.

Elke doucheruimte met omkleedgelegenheid is apart afsluitbaar evenals de toiletten. De privacy is hiermee gewaarborgd. Er is geen wettelijke verplichting om de douches en toiletten direct vanuit de kleedkamers te ontsluiten.

Vanuit ruimtebesparend oogpunt en het huidige gebruik (op de huidige locaties worden de wasruimtes niet gebruikt; deze zijn afgesloten), is de norm van het NOC*NSF, dat de kleedruimtes met een open verbinding grenzen aan de wasruimte, losgelaten. De turnhal voldoet voor het overige aan alle eisen van de NOC*NSF. De hal zelf is dus te gebruiken voor NOC*NSF wedstrijden. Topsport is overigens niet van toepassing binnen HLC. Als leerlingen op dat niveau komen, stromen ze door naar Hoofddorp of Amsterdam.

33. *De parkeergarage onder de PNH-hal voldoet niet aan de CROW-normen. Er ligt nog geen plan, budget, of planning om deze te herinrichten voor de voor het plan benodigde parkeerplaatsen. Aanpassing (in-/uitgang met betalings-/meldingspoorten) zou leiden tot minder parkeerplaatsen dan in de huidige situatie en de huidige parkeerplaatsen zijn te klein. De aanpassing had moeten worden meegenomen in het ontwerpbesluit.*

Reactie

De breedte van de parkeerplaatsen in de parkeergarage onder de PNH-hal voldoen inderdaad niet aan de algemene CROW-richtlijnen die 2,5m aanhouden. Echter stellen de normen van de NEN 2443 dat bij openbare parkeergarages een minimale breedte van 2,4m aangehouden moet worden. De smalste parkeerplaatsen zijn dan wel 2,3m de parkeerplaatsen die daar steeds links en rechts van liggen zijn 2,45m. Daardoor zijn de parkeerplaatsen in de praktijk 2,4m. Daarmee wordt voldaan aan de NEN 2443. Het gaat hier bovendien om al bestaande parkeerplaatsen en niet om nieuw aan te leggen parkeerplaatsen.

De parkeerplaatsen die verloren gaan als gevolg van het aanbrengen van de speedgate/toegangspoort van de parkeergarage onder de PNH-hal zijn al afgetrokken in de parkeerbalans.

34. *Er gaan verder tientallen parkeerplaatsen verloren op het plein, terwijl beweerd wordt dat er geen parkeerplaatsen verdwijnen.*

Reactie

Alhoewel er in de praktijk in de huidige situatie op het plein wel geparkeerd wordt, gaat het niet om officiële parkeerplaatsen. Daarom hoeven deze niet te worden meegenomen in de berekeningen.

35. *De vier bus-parkeerplaatsen voor Kinheim en het Mendelcollege verdwijnen, zonder compensatie. Ook komt er geen keerlus aan het einde van de Pim Mulierlaan, waardoor vooral vrachtwagens en bussen – maar ook auto's – niet kunnen keren.*

Reactie

Gesteld wordt dat er bus parkeerplaatsen verdwijnen. Volgens het aanwijsbesluit voor het parkeren van grote voertuigen mogen bussen in Haarlem (m.u.v. de Waarderpolder) alleen parkeren in de openbare ruimte in een aantal daarvoor specifiek aangewezen parkeerplaatsen. Dit is niet een van de daarvoor aangewezen parkeerplaatsen. Het is dus al niet zo dat hier bussen mogen parkeren.

In de zijswijzen wordt gesteld dat een keerlus in de Pim Mulierlaan noodzakelijk is. Auto's kunnen echter op diverse locaties keren. De langsparkeerders tussen de Lodewijk van Deijssellaan en de Jaap Edenlaan kunnen ter hoogte van de Jaap Edenlaan keren. De langsparkeerders tussen de Jaap Edenlaan en de turnhal kunnen voor de turnhal keren. En ter hoogte van de PNH-hal zijn enkel haakse parkeervakken waarbij niet gekeerd hoeft te worden. Voor vrachtwagens en bussen hoeft er geen keerlus aanwezig te zijn. Het vrachtverkeer voor het stadion kan keren bij het stadion en hoeft dat niet in de Pim Mulierlaan te doen. Busverkeer en ander vrachtverkeer is dusdanig sporadisch dat daar geen speciale keerlus voor aangelegd hoeft te worden.

36. *De bouw mag niet ten koste gaan van de Haarlemse honkbalweek, zoals ook staat aangegeven in het voorgaande Coalitieakkoord.*

Reactie

Dat zijn we met u eens. De bouw wordt dan ook zo gepland dat de Haarlemse Honkbalweek er geen hinder van ondervindt. Daarnaast zal er in het vervolg van het proces gezamenlijk met de organisatie van de Honkbalweek gezocht worden naar een andere indeling van het evenemententerrein. Ook worden eventuele andere effecten, die de hal met zich meebrengt voor de Honkbalweek opgelost.

37. *Er is te beperkt onderzoek uitgevoerd naar de ondergrond van het terrein, om een betrouwbaar plan voor de fundering te kunnen maken. Hierdoor ontstaan risico's. Er is niet gekeken naar de effecten van de benodigde 25 heipalen voor de omgeving (onder en boven de grond). Vooral de PNH-hal zal, door de zeer korte afstand tot de sporthal, negatieve effecten ervaren. Het is verder onduidelijk hoe met grote overspanningen over de lengte en breedte van het gebouw een goede fundering mogelijk is.*

Reactie

Bij een aanvraag om omgevingsvergunning kan volstaan worden met de constructie (fundering) op hoofdlijnen. De aanvrager moet aannemelijk maken dat de constructie kan voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit.

Bij de aanvraag is voldoende informatie en advies aangeleverd door ter zake deskundige bureaus, waaronder een geotechnisch advies. Daarbij is o.a. gekeken naar de (samenstelling van de) grond, de draagkracht e.d. en is geadviseerd over het type palen. Verder zijn dertien sonderingen op het terrein uitgevoerd, wat ruimschoots voldoende is. De stukken voldoen aan de indieningsvereisten die hiervoor gelden en zijn positief beoordeeld door de constructeur van de gemeente.

De definitieve berekeningen en uitvoeringstekeningen mogen op een later moment worden aangeleverd (minimaal 3 weken voor start van bouw). Met de bouw mag pas gestart worden, nadat de constructeur van de gemeente de definitieve stukken heeft goedgekeurd. Dit ligt vast in de voorwaarden bij de vergunning.

Het is niet aannemelijk dat het aanbrengen van de fundering nadelige effecten zal hebben op de naastgelegen PNH hal. Indiener maakt niet duidelijk waar deze aanname op gebaseerd is. Voor zover indiener vreest voor schade aan omliggende panden, merken wij ten overvloede op dat vrees voor mogelijke schade geen juridische basis vormt om een omgevingsvergunning op te mogen weigeren. De opdrachtgever is (civielrechtelijk) aansprakelijk voor eventuele (onvoorziene) schade die door uitvoering van het bouwplan ontstaat.

38. *De funderingspalen zullen de ondergrondse waterloop (verder) blokkeren. hierdoor wordt het moeilijker het overtollige water onder de school weg te pompen. Dit had onderzocht moeten worden.*

Reactie

Het is in Nederland gebruikelijk om funderingspalen in de grond aan te brengen. De palen hebben geen effect op de ondergrondse waterloop; het water kan er gewoon langs. Er is geen sprake van het maken van een ondergrondse 'barrière' zoals een kelder. Ook ontstaat er geen lek tussen de diverse lagen; de gaten die voor de palen worden gemaakt worden immers weer dichtgemaakt

39. *Het terrein is niet volledig verhard in de bestaande situatie. Op de foto is te zien dat er straatstenen liggen. Daar vindt dus (een beperkte mate van) infiltratie van regenwater plaats. Ten onrechte staat dit niet in de GRO genoemd in het stuk over waterberging.*

Reactie

Het stuk over waterberging in de GRO heeft te maken met het beleid van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Als de verharding van een terrein met meer dan 500m² toeneemt, moet dit gecompenseerd worden door het maken van extra waterberging. Het terrein, waar de turnhal moet komen, is in de huidige situatie voorzien van asfalt en klinkers (en wat stoeptegels). Ook in geval van klinkers (of tegels) is er sprake van een 'verhard' oppervlak, zoals bedoeld in de regelgeving rondom de toename van verharding. De GRO klopt dus op dit punt.

Ten overvloede: in geval van een Wabo-projectbesluit wordt het Hoogheemraadschap door ons standaard geïnformeerd over de aanvraag en het ter inzage leggen van het ontwerpbesluit. Het Hoogheemraadschap heeft ons laten weten geen bezwaar te hebben tegen verlening van de hier aan de orde zijnde omgevingsvergunning.

40. *Ten onrechte staat verder in de GRO, dat de aanvrager een stuk grond van de gemeente wil kopen, terwijl de gemeente al heeft laten weten dat dit niet kan. Ook wordt verwezen naar het oude bestemmingsplan, in plaats van het geactualiseerde bestemmingsplan. Verder is er geen document van een rijksoverheidsinstantie toegevoegd, waaruit blijkt dat het plan passend is.*

Reactie

De tekst in de GRO over de aankoop van de grond betrof een beschrijving van de voorgeschiedenis. Dat is verder niet relevant voor de beoordeling van de aanvraag. Aanvankelijk zou de grond in erfpacht worden uitgegeven aan HLC, maar inmiddels is besloten dat de gemeente het aangevraagde project zelf overneemt en is het hiervoor benodigde krediet beschikbaar gesteld.

Inderdaad wordt in de GRO per abuis nog verwezen naar een oud bestemmingsplan (Pim Mulier Sportpark) in plaats van het huidige bestemmingsplan (Overdelft). Het spreekt voor zich dat het project in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning getoetst is aan de juiste, op dit moment ter plaatse geldende bestemmingsplannen.

Een document van een rijksoverheidsinstantie is niet noodzakelijk. Met dit project zijn geen rijksbelangen gemoeid, op grond waarvan de gemeente toestemming van het Rijk nodig heeft of het Rijk over de plannen moet informeren.

41. *Op de tekeningen staan fouten/onduidelijkheden:*
- a. *op de plattegrond met de contouren van de turnhal, staat de Jaap Edenlaan aangegeven, terwijl dit de Pim Mulierlaan moet zijn;*
 - b. *de plattegrond van de begane grond voldoet niet aan de eisen van de NOC-NSF. De privacy voor het gebruik van douches en toiletten is niet gewaarborgd;*
 - c. *de op de tekening van de noordwand in het profiel getekende 'landingskuif' is vaag, zeker als het idee erachter onduidelijk is.*

- d. *De fundering is op de tekeningen slechts summier aangegeven. Er moeten palen van 25 meter diep worden geplaatst. Het is onduidelijk hoe met grote overspanningen over de lengte en breedte van het gebouw een goede fundering mogelijk is.*

Reactie

- a. Dit moet inderdaad de Pim Mulierlaan zijn.
- b. De normen van het NOC*NSF vormen bij de beoordeling van een aanvraag om omgevingsvergunning geen officieel toetsingskader. Het bouwplan is uiteraard wel getoetst aan het Bouwbesluit. Verder is elke doucheruimte met omkleedgelegenheid is apart afsluitbaar evenals de toiletten. De privacy is hiermee gewaarborgd. Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie op punt 32
- c. Het betreft geen landingskuif, maar een landingskuil. Een landingskuil garandeert de veiligheid van de turnsporters bij het landen.
- d. Bij een aanvraag om omgevingsvergunning kan volstaan worden met constructieve tekeningen op hoofdlijnen. Daarnaast zitten bij de aanvraag overigens ook diverse
Bij de aanvraag zitten, naast de tekeningen, ook diverse andere documenten over de constructie en fundering van de turnhal. Deze zijn beoordeeld door een ter zake deskundig constructeur van de gemeente. Bij een aanvraag kan volstaan worden met de constructie (fundering) op hoofdlijnen. De aanvrager moet aannemelijk maken dat het mogelijk is. De stukken over de constructie (fundering) voldoen aan de indieningsvereisten die hiervoor gelden. De definitieve berekeningen en uitvoeringstekeningen mogen op een later moment worden aangeleverd, namelijk minimaal 3 weken voor start van bouw. Met de bouw mag pas gestart worden, nadat de constructeur van de gemeente de definitieve stukken heeft goedgekeurd. Dit ligt vast in de voorwaarden bij de vergunning.