Blokadvertentie (voor de Stadskrant <u>en de Staatscourant)</u>

Publicatiedatum: 22 maart 2012
Contactpersoon: Jetse Hartmans (tel.: 3769)

<u>Wabo-projectbesluit en omgevingsvergunning Spaarne 11A</u>
Burgemeester en wethouders maken bekend dat zij besloten hebben een Wabo-projectbesluit op grond van artikel 2.12, lid 2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) te nemen voor het onderstaande plan:

2011-1774	*Het tijdelijk (voor een periode van maximaal 5 jaren) uitbreiden van het bestaande gebruik van het bouwwerk, gelegen aan Spaarne 11A, ten behoeve van het afgeven van een verlof voor de verkoop van niet-alcoholische dranken en kleine eetwaren (bij voorbeeld een belegd broodje, een snack of versnapering) voor gasten (met een kaartje) die wachten op de eerstvolgende rondvaarttocht.*

Aansluitend zijn burgemeester en wethouders voornemens om de gevraagde omgevingsvergunning op grond van de Wabo te verlenen.

Het Wabo-projectbesluit en de verleende omgevingsvergunning liggen, met de daarbij behorende relevante stukken, zijn met ingang van vrijdag 23 maart 2012 tot en met vrijdag 4 mei 2012 voor een ieder in te zien bij het gemeentelijk Loket Personen, Bedrijven en Omgeving (PBO) van de Hoofdafdeling Dienstverlening in de Raakspoort aan Zijlvest 39 te Haarlem. Dit loket is geopend op werkdagen van 09.00 uur tot 16.00 uur. Op donderdagen is het loket geopend van 09.00 uur tot 20.00 uur.

Daarnaast kan het Wabo-projectbesluit worden geraadpleegd via de website www.ruimtelijkeplannen.nl en via het digitaal loket van de gemeente Haarlem:
http://e-diensten.haarlem.nl/bestemming/BST_Nav.asp

Gedurende de termijn van inzage kunnen belanghebbenden die hun zienswijze hebben gegeven op het ontwerpprojectbesluit, alsmede belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijzen overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht naar voren hebben gebracht, gemotiveerd beroep aantekenen bij de Arrondissementsrechtbank, sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

Oplegvel
Collegebesluit

Portefeuille E. Cassee
Auteur J.R. Hartmans
Telefoon 5113769 E-mail: j.hartmans@haarlem.nl
VVH/OV Reg.nr. 2012-71680
Te kopiëren: A (besluitvlak) en B (omgevingsvergunning)
B & W-vergadering van 6 maart 2012

Onderwerp
Wabo-projectbesluit en omgevingsvergunning
Spaarne 11A

DOEL: Besluiten

Het nemen van een Wabo-projectbesluit is een bevoegdheid van het college. Door het nemen van een Wabo-projectbesluit ex artikel 2.12, lid 2 Wabo wordt het mogelijk gemaakt een omgevingsvergunning te verlenen.

B&W

1. Het college verklaart de ingediende zienswijzen ongegrond;
2. Het college besluit op grond van artikel 2.12, lid 2 van de Wabo een Wabo-projectbesluit te nemen voor het gebied zoals aangegeven in het bijgevoegde besluitvlak (bijlage A);
3. Aansluitend verleent het college de gevraagde omgevingsvergunning (bijlage B);
4. Het college mandateert de verdere uitvoering van dit besluit inclusief de ondertekening aan het hoofd van de afdeling VVH/OV;
5. Het besluit heeft geen financiële consequenties;
6. De betrokkenen ontvangen daags na besluitvorming informatie over dit besluit.
7. Het besluit wordt ter informatie naar de commissie Ontwikkeling gestuurd.

Collegebesluit

Onderwerp: Projectbesluit Spaarne 11A
Reg. Nummer: 2011-0001774

1. Inleiding
Er is een aanvraag ingediend voor het gedeeltelijk veranderen van het gebruik - voor een periode van maximaal 5 jaren - van het bestaande bouwwerk aan Spaarne 11A ten behoeve van het afgeven van een verlof voor de verkoop van niet-alcoholische dranken en kleine eetwaren voor gasten van de rondvaarttochten. Het plan is in strijd met het geldende bestemmingsplan.Medewerking aan het bouwplan is alleen mogelijk met toepassing van artikel 2.12, lid 2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo-projectbesluit).

2. Besluitpunten college
1. Het college besluit een projectbesluit op grond van artikel 2.12, lid 2 van de Wabo te nemen voor het gebied zoals aangegeven in het besluitvlak (bijlage A);
2. Aansluitend verleent het college de gevraagde omgevingsvergunning (bijlage B);
3. Het college mandateert de verdere uitvoering van dit besluit inclusief de ondertekening aan het hoofd van de afdeling VVH/OV;
4. Het besluit heeft geen financiële consequenties;
5. De betrokkenen ontvangen daags na besluitvorming informatie over dit besluit.
6. Het besluit wordt ter informatie naar de commissie Ontwikkeling gestuurd.

3. Beoogd resultaat
Nadat het Wabo-projectbesluit is genomen, kan medewerking worden verleend aan de ingediende aanvraag omgevingsvergunning.

4. Argumenten
De ingewonnen (ambtelijke) adviezen zijn positief over het tijdelijk veranderen van het gebruik op deze locatie.

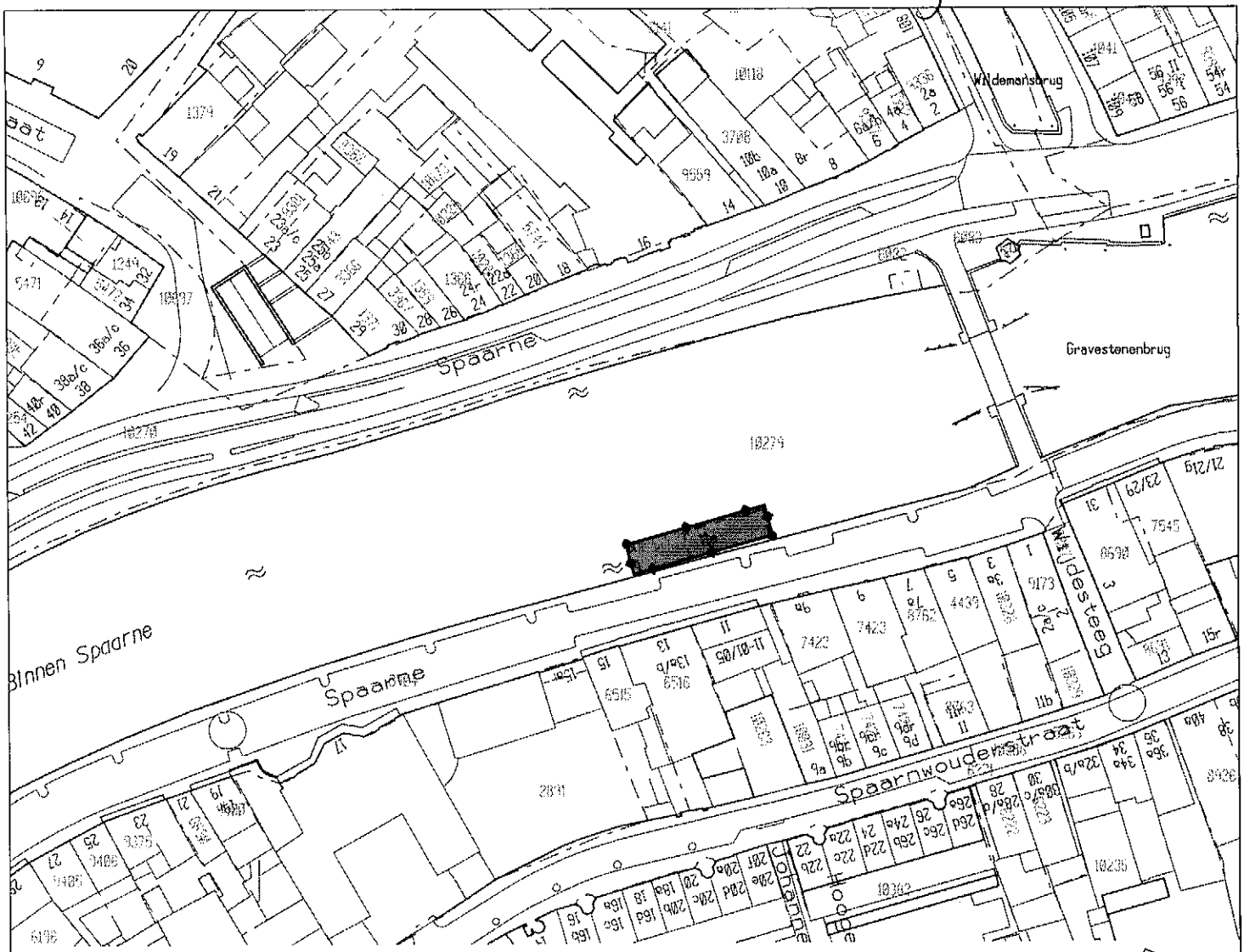
5. Kanttekeningen
Er zijn zienswijzen ingediend.
Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder zijn zienswijzen kenbaar maken. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt. De ingediende zienswijzen hebben ertoe geleid dat het besluit inhoudelijk is aangescherpt (zie voor nadere motivering de omgevingsvergunning).

6. Uitvoering
Het vastgestelde Wabo-projectbesluit wordt gepubliceerd en daarnaast langs elektronische weg beschikbaar gesteld.

7. Bijlagen
Bij deze nota zijn de volgende bijlagen gevoegd:
- het besluitvlak
- de omgevingsvergunning

Het college van burgemeester en wethouders van Haarlem

BIJLAGE A



Omgevingsvergunning Spaarne 11A

Besluitvlak

Topografie

topografische ondergrond

kadastrale ondergrond

ligging van het plangebied binnen de gemeente Haarlem

RUIMTELIJK BELEID

Omgevingsvergunning :

Spaarne 11A

Haarlem

planfase :	ontwerp	besluitdatum :	besluitnummer :

datum :	12-12-2011	projectleider : J.H.	IMRO-idn : NL.IMRO.0392.OV1080004-0002
schaal :	1 : 1000	getekend : M.H.	gecontroleerd : E.L.
formaat :	A4		
IMRO-norm :	2008		

BIJLAGE B

Afdeling Omgevingsvergunning

OMGEVINGSVERGUNNING
Uitgebreide procedure

Datum	
Ons kenmerk	2011-0001774
Onderwerp	Besluit omgevingsvergunning uitgebreid
Bijlage(n)	1. Procedureel; 2. Voorschriften; 3. Overwegingen; 4. Stukken behorende bij besluit

Burgemeester en wethouders hebben op 12 juli 2011 een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van het gebruik van het bestaande bouwwerk op het perceel Spaarne 11a te Haarlem ten behoeve van een ontvangst- en verkoopruimte met verkoop van niet-alcoholische dranken en kleine eetwaren aan wachtenden voor rondvaarttochten. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2011 -0001774.

BESLUIT

Burgemeester en wethouders hebben, gelet op artikel 2.1 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) besloten de omgevingsvergunning voor het tijdelijk (voor een periode van maximaal 5 jaren) uitbreiden van het bestaande gebruik van het bouwwerk gelegen aan de Spaarne 11a te Haarlem ten behoeve van het afgeven van een verlof voor de verkoop van niet-alcoholische dranken en kleine eetwaren (bijvoorbeeld een belegd broodje, een snack of versnapering) aan gasten (met een kaartje) die wachten op de eerstvolgende rondvaarttocht, te verlenen.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de voorschriften, overwegingen en de bij dit besluit horende stukken als bedoeld in respectievelijk bijlage 1, 2, 3 en 4, deel uitmaken van dit besluit.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteit:

- het bouwen en/of gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan een beheersverordening, een exploitatieplan, de provinciale verordening Ruimte, de AMvB Ruimte of een voorbereidingsbesluit (verder te noemen de **activiteit planologisch strijdig gebruik**).

Het betreft hier de activiteiten als genoemd in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Onderdeel van het besluit vormen:

- Toepassing van artikel 2.12 lid 2 Wabo om af te wijken van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan.

Beroepsmogelijkheid en inwerkingtreding

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken.

Tegen het besluit kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking door belanghebbenden beroep worden aangetekend bij de rechtbank Haarlem.

Dit beroepschrift moet ten minste de volgende gegevens bevatten:

- uw naam en adres;
- de verzenddatum van uw beroep;
- het besluit waartegen u beroep aantekent;
- de reden van uw beroep;
- datum en handtekening.

U kunt de inwerkingtreding van het besluit niet uitstellen door een beroepschrift in te dienen. Hebben u of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan bij de rechtbank Haarlem een voorlopige voorziening worden gevraagd.

Wanneer de voorlopige voorziening wordt aangevraagd schorst dit de werking van dit besluit totdat de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem over het verzoek heeft beslist.

Het verzoek voorlopige voorziening moet aan dezelfde eisen voldoen als het beroepsschrift. Wij wijzen u er op dat u voor de behandeling van uw verzoek voorlopige voorziening en/of beroepsschrift griffierecht moet betalen.

Wijze van indienen

U kunt het beroepschrift en/of het verzoek voorlopige voorziening op twee manieren indienen:

- Digitaal via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U moet daarvoor wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). U kunt op de genoemde site kijken voor de precieze voorwaarden.
- Per post. Het beroepsschrift en of verzoek voorlopige voorziening moet in tweevoud worden ingediend bij Rechtbank Haarlem, sector Bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

Hoogachtend,

namens burgemeester en wethouders van Haarlem,

Mevrouw D. de Boo

afdelingshoofd Omgevingsvergunning

BIJLAGE 1

PROCEDUREEL

Veiligheid, Vergunningen en Handhaving

Afdeling Omgevingsvergunning

Gegevens aanvrager

Op 12 juli 2011 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van:

Post Verkade Groep B.V.

S. Post-van Dorp

Ir. Lelylaan 2 6

2103 XP HEEMSTEDE

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: ontvangst- en verkoopruimte inrichten voor de verkoop van niet-alcoholische dranken en kleine eetwaren aan wachtenden voor rondvaarttochten.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspecten

- het bouwen en/of gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan een beheersverordening, een exploitatieplan, de provinciale verordening Ruimte, de AMvB Ruimte of een voorbereidingsbesluit (verder te noemen de activiteit planologisch strijdig gebruik).

Het betreft hier de activiteiten als genoemd in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Als één of meer van bovengenoemde aspecten voorkomen, moet daarnaast beoordeeld worden of een aantal toestemmingsstelsels kan worden aangehaakt. Of daadwerkelijk moet worden aangehaakt, volgt niet uit de Wabo, maar uit de desbetreffende wet. Er hoeven geen stelsel te worden aangehaakt

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Volledigheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden gesteld om tot een volledige aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook volledig en in behandeling genomen.

Terinzagelegging

De aanvraag en de ontwerpbeschikking met bijbehorende stukken zijn op grond van de Algemene wet bestuursrecht ter inzage gelegd van 16 december 2011 tot 28 januari 2012. Gedurende deze periode kon er zienswijzen tegen de ontwerpbeschikking worden ingediend.

Hiervan is gebruik gemaakt door:

- C. Asjes en M. van Baaren, Spaarne 15, 2011 CC Haarlem, bij brief van 6 januari 2012 en
- wijkraad Burgwal, Nieuwe Spaarnwouderstraat 1, 2011 BR Haarlem, bij brief van 18 januari 2012.

De zienswijzen zijn als volgt samen te vatten:

1. Horeca op deze plek wordt krachtig afgewezen en men is bang dat PostVerkade via deze weg wil proberen ter plekke een volledig geoutilleerd horecabedrijf te vestigen;

2. de tekst van het besluit is onduidelijk en zet de deur open naar een complete horecavergunning, zo wordt bezwaar gemaakt tegen de volgende formuleringen:

   a. het gedeeltelijk veranderen van het gebruik Men is van mening dat er in plaats daarvan sprake is van het uitbreiden van gebruik (er is reeds sprake van kaartverkoop, administratie en wachtruimte voor de gasten van een rondvaart) en stelt voor dat deze tekst wordt veranderd in : uitbreiding van het gebruik;

   b. Men vraagt zich af wat wij verstaan onder gasten van rondvaarttochten? Men is bevreesd dat onder het begrip gasten ook grote gezelschappen, feestende mensen kunnen worden beschouwd die na afloop van een rondvaart nog kunnen nafeesten op het ponton. Men stelt voor de tekst te veranderen in: gasten die op een rondvaart wachten;

   c. Ook worden er geen tijden in de tekst genoemd en men vraagt zich af hoe de gemeente wil voorkomen dat er in de nachtelijke uren geluidsoverlast ontstaat voor de omwonenden zonder in de verlofvergunning een beperking qua tijden op te nemen?

   d. Men vraagt zich af wat wij verstaan onder kleine eetwaren? Zijn dat gevulde koeken en pinda's of worden daar ook complete lunches onder verstaan?

Onze reactie op de ingediende zienswijzen.

Ad 1. De angst van de indieners van zienswijzen dat ter plekke van Spaarne 11A, via het verlenen van de onderhavige tijdelijke ontheffing, een (volledig geoutilleerd) horecabedrijf ontstaat of zal ontstaan, wordt door ons niet gedeeld. Er wordt door ons geen Drank- en horecawetvergunning (DHW) verleend maar een verlof (voor het schenken van niet-alcoholische dranken) op basis van de Algemene plaatselijke verordening (APV) dus is er ook geen sprake van een horecabedrijf. Deze zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

Ad 2a. Het was en is niet onze bedoeling het gebruik van het ponton sec te veranderen. De bedoeling was en is om het ponton, naast het reeds aanwezig gebruik, gedeeltelijk (en tijdelijk!) ook te laten gebruiken voor verlofactiviteiten. Om misverstanden te voorkomen volgen wij het verzoek van de indieners: de tekst van het besluit zal worden veranderd in: het gedeeltelijk uitbreiden van het bestaande gebruik.

Ad 2b. In het besluit zijn voorwaarden opgenomen. Een van de voorwaarden luidt: de verlofactiviteiten mogen alleen gericht zijn op gasten van de rondvaartvoorzieningen. Om misverstanden te voorkomen volgen wij het verzoek van de indieners: de tekst van het besluit zal worden veranderd, aangescherpt in: gasten (met een kaartje) die wachten op de eerstvolgende rondvaart.

Ad 2c. In het besluit zijn voorwaarden opgenomen. Een van de voorwaarden luidt: de verlofactiviteiten mogen alleen tijdens de openingstijden van het rondvaartbedrijf plaatsvinden. Aangezien de verlofactiviteiten alleen betrekking hebben op gasten (met een kaartje) die wachten op het vertrek van de eerstvolgende rondvaart zijn geen beperkende voorschriften c.q. tijdstippen nodig. Wanneer de laatste rondvaartboot is vertrokken eindigen de verlofactiviteiten. Deze zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

Ad 2d. Aangezien wij de verlofactiviteiten beperken tot gasten (met een kaartje) die wachten op de eerstvolgende rondvaart, zijn wij er in ons besluit vanuitgegaan dat onder kleine eetwaren bij voorbeeld moet worden verstaan: een belegd broodje, een snack of versnapering (= iets lekkers tussen de maaltijden door). Daarbij is dus niet gedacht aan een lunch of diner.

Om misverstanden te voorkomen zullen wij de tekst van ons besluit veranderen, aanscherpen in: kleine eetwaren (bij voorbeeld: een belegd broodje, een snack of versnapering).

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit planologisch strijdig gebruik aan artikel 2.12 en 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Advies, aanwijzing minister, verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, is de gemeenteraad van Haarlem aangewezen als adviseur. door de gemeenteraad van Haarlem zijn conform artikel 6.5, lid 3, categorieën gevallen aangewezen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen vereist is. Het aangevraagde is een dergelijk plan.

BIJLAGE 2

VOORSCHRIFTEN

Veiligheid, Vergunningen en Handhaving

Afdeling Omgevingsvergunning

Aan de omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

Activiteit planologisch strijdig gebruik

- de verlofactiviteiten mogen alleen gericht zijn op gasten (met een kaartje) die wachten op de eerstvolgende rondvaart;
- de verlofactiviteiten mogen alleen tijdens de openingstijden van het rondvaartbedrijf plaatsvinden;
- de ontheffing van de voorschriften geldt voor een periode van ten hoogste vijf jaren, direct ingaande na afgifte van de vergunning, en eindigend bij het in werking treden van een gewijzigd dan wel nieuw bestemmingsplan voor het betreffende gebied.

BIJLAGE 3

OVERWEGINGEN

Veiligheid, Vergunningen en Handhaving

Afdeling Omgevingsvergunning

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

Activiteit planologisch strijdig gebruik

INLEIDING

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

TOETSING

Bestemmingsplan.

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan Burgwal is vastgesteld door de gemeenteraad op 4 augustus 1982 onder nummer 244, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op 29 november 1983 onder nummer 498 en onherroepelijk op 27 juli 1988 onder nummer 143.

Op de verbeelding heeft het betreffende perceel de bestemming Water. Deze bestemming vindt zijn weerslag in artikel 13 van de voorschriften behorende bij het bestemmingsplan. De gevraagde activiteit is hiermee in strijd.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij op grond van artikel 2.12, lid 2 juncto artikel 3.10, lid 1 sub a Wabo de mogelijkheid aanwezig is om van deze strijdigheid af te wijken. Over de relatie tussen de aangevraagde activiteit en deze uitzonderingsgrond merken wij het volgende op:

Het stedenbouwkundig advies van de afdeling Ruimtelijk Beleid, team Stedenbouw en planologie luidt als volgt:

Bij deze advisering wordt ervanuit gegaan dat de aanvraag alleen het ponton betreft. De rondvaartvoorziening ligt al enige tijd op deze locatie en is een passende en gewenste voorziening in de binnenstad.

De uitbreiding van de rondvaartvoorziening met een horecafunctie past niet geheel binnen het Haarlemse horecabeleid. Het Haarlemse horecabeleid is erop gericht om de (overlastgevende) horeca te concentreren in het centrum rond de Grote Markt. De Spaarneoever is aan de centrumzijde als terrassenzone aangegeven.

Uitbreiding van de rondvaartvoorziening met horeca is vanuit het oogpunt van recreatief gebruik van het Spaarne gewenst. Echter het mogelijk maken van horeca op deze locatie kan ook overlast meebrengen voor de omwonenden. De locatie van de rondvaartvoorziening ligt direct voor woonbebouwing aan het Spaarne.

Geadviseerd wordt op deze locatie de rondvaartvoorziening maar zeer beperkt uit te breiden met aanvullende horeca activiteiten, die alleen plaatsvinden op het ponton zelf en niet worden uitgebreid naar de wal. Uitgangspunt is dat ten alle tijden de rondvaartvoorziening moet prevaleren boven een horecavoorziening.

Ter ondersteuning van de rondvaartvoorziening kan gedacht worden aan daghoreca (horeca 1) die speciaal gericht is op de gasten van de rondvaartvoorziening. Dan kan er op de ponton overdag een drankje en kleine eetwaren aan de wachtende gasten verstrekt worden. Het is niet de bedoeling dat het ponton een op zichzelf staande horecavoorziening wordt voor gasten die geen gebruik maken van de rondvaartvoorziening. Uitbreiding van de horeca voor niet-gasten van de rondvaartvoorziening zou een extra verkeersaantrekkende werking en toename van de parkeerdruk betekenen. Dit is ongewenst.

De rondvaart-ondersteunende activiteiten als verkoop kaartjes rondvaart, voorbereiding treffen rondvaarten met drank en eten aan boord; gasten ontvangen voor verkoop en gesprekken evenement; gasten informeren over de verschillende mogelijkheden van rondvaarten zijn planologisch niet bezwaarlijk.

Conclusie advies

Ter ondersteuning van de rondvaartvoorziening is aanvullende daghoreca die speciaal gericht is op de gasten van de rondvaartvoorziening aanvaardbaar en kan er op de ponton overdag een drankje en kleine eetwaren aan de wachtende gasten verstrekt worden. Uitbreiding van de horeca voor niet-gasten van de rondvaartvoorziening is echter niet acceptabel. Gelet hierop kan medewerking aan het afwijken van het planologisch beleid, in afwachting tot het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan voor een periode van maximaal 5 jaar worden verleend.

CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zijn er ten aanzien van de activiteit planologisch strijdig gebruik geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn voor de activiteit planologisch strijdig gebruik voorschriften opgenomen.

BIJLAGE 4

STUKKEN BEHORENDE BIJ BESLUIT

Veiligheid, Vergunningen en Handhaving

Afdeling Omgevingsvergunning

De volgende stukken maken onderdeel uit van dit besluit:

- Formulier aanvraag omgevingsvergunning d.d. 12 juli 2011;
- Tekening, situatietekening, ontvangen d.d. 12 juli 2011.