

Raadsstuk

GEMEENTE HAARLEM	
Zaak nr	Doc. nr
Afd. STZ/RB	2010/77558
Kopie	
Reg. datum: 14 APR 2010	
Afdoen. datum:	Ontv. bew.
Behandelaar	Paraaf afgedaan
In Zicht	

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan "Land
Reg.nummer: 2010/52446

1. Inleiding

Het project Schoterbrug omvat mede de bouw van woningen ter plaatse van het huidige jachthavengebied. De brug is mogelijk gemaakt middels een eerder verleende vrijstelling (artikel 19 WRO). De bouw van de woningen is niet mogelijk op basis van het vigerende bestemmingsplan. Om de bouw van de woningen mogelijk te kunnen maken, is daarom een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk.

Het concept-ontwerpbestemmingsplan is in het kader van het wettelijk vooroverleg toegezonden aan de vaste overlegpartners (o.a. Rijksdiensten, provincie en Hoogheemraadschap) en in het kader van de participatie gelijktijdig voorgelegd aan de betrokken Wijkraden ("Dietsveld-Vogelbuurt" en "Indische Buurt Noord") en verschillende belangengroepen (o.a. Vereniging Woonbootbewoners Spaarndamseweg/Hekslootpolder, Vereniging behoud de Hekslootpolder en de Industrie Kring Haarlem). In paragraaf 7.3 van de toelichting zijn de reacties samengevat en van een reactie voorzien. Naar aanleiding van deze reacties is de toelichting op een aantal punten verduidelijkt en is het plan aangepast m.b.t. de bouwmogelijkheid van een derde laag op een tweetal bouwblokken van de waterwoningen. Die mogelijkheid is geschrapt.

Nadat de raadscommissie daarmee had in gestemd is een ontwerp van dit bestemmingsplan medio 2009 ter inzage gelegd en is een informatieavond gehouden in het informatiecentrum Delftwijk, waarbij een ieder zich heeft kunnen informeren omtrent het ontwerpplan. Het plan – met daarin een aantal wijzigingen aangebracht t.o.v. het ontwerp, alsmede enkele aanvullende onderzoeken (bezonning en windklimaat) – is vervolgens ter vaststelling aan de raadscommissie gezonden. Dat voorstel is destijds echter om de volgende reden teruggenomen. Op 10 augustus 2009 (gepubliceerd 12 augustus) heeft de rechter uitspraak gedaan inzake de procedure Schoterbrug. Die uitspraak was aanleiding om een nieuw verkeersonderzoek uit te voeren. De gegevens uit dat onderzoek zijn vervolgens ook gebruikt voor het actualiseren van het geluidsrapport in onderhavige procedure. Hoewel ook uit dat rapport volgde dat het plan qua geluidsaspect uitvoerbaar is, bleek wel dat op enkele meetpunten de geluidsbelasting hoger uitviel dan de waarden die in het collegebesluit van 12 augustus 2009 (STZ/RP 2009/145064) waren opgenomen. Dit had niet alleen tot gevolg dat dat Besluit hogere waarden geluid (BHW) ingetrokken moest worden en opnieuw als ontwerp ter inzage moest worden gelegd, maar betekende ook dat het bestemmingsplan opnieuw als ontwerp in procedure moest. Dit is dwingend voorgeschreven in de Wet geluidhinder (art. 110c).

Op 14 januari jl. heeft de raadscommissie Ontwikkeling ook met het 'nieuwe' ontwerpbestemmingsplan ingestemd. In dat ontwerp zijn de eerder voorgestelde wijzigingen (al) verwerkt en is ook een kleine aanpassing aangebracht ten behoeve van de beoogde verenigingsruimte van Kon Tiki onder de Schoterbrug. Ter informatie was bij dat ontwerp - als bijlage - een lijst opgenomen waarin de wijzigingen waren vermeld.

Het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp-BHW (en bijbehorende stukken) hebben vervolgens gezamenlijk vanaf 22 januari jl. gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gelijktijdig is aan die stukken ook een aanvullend luchtkwaliteits- en

geluidsrapport toegevoegd. Met name het aanvullend geluidsrapport was noodzakelijk, dit vanwege het collegebesluit d.d. 13 januari 2010 inzake de openstelling van de Waarderbrug.

Deze hernieuwde terinzagelegging van de ontwerpbesluiten is op de gebruikelijke wijze bekendgemaakt. Bovendien zijn voorafgaand daaraan degenen die in de eerdere fase al een zienswijze hadden ingediend middels afzonderlijke brief daarover geïnformeerd.

Er is geen nieuwe informatieavond gehouden.

Een aantal betrokkenen heeft de eerdere zienswijze gehandhaafd c.q. aangevuld, anderen hebben van die mogelijkheid afgezien. De ingekomen zienswijzen zijn verwerkt in de bij dit raadstuk behorende bijlage A: Zienswijzennota bestemmingsplan Land in Zicht. In deze bijlage is aangegeven in hoeverre de zienswijzen hebben geresulteerd in aanpassing van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan - zoals dat nu ter vaststelling voor ligt - is niet gewijzigd ten op zicht van het ontwerp. Wel is de toelichting – welke juridisch gezien geen onderdeel is van het plan – op een aantal punten geactualiseerd. Dit n.a.v. de vorengenoemde ontwikkelingen.

Het college heeft onlangs een Besluit hogere waarde geluid genomen op basis van het geactualiseerde geluidsrapport. Dit besluit zal gelijktijdig met het vastgestelde bestemmingsplan bekend worden gemaakt en ter visie worden gelegd.

Sinds het van kracht worden van de (nieuwe) Wet ruimtelijke ordening dient de gemeenteraad bij de vaststelling van een bestemmingsplan ook te besluiten omtrent het wel of niet vaststellen van een exploitatieplan. Een exploitatieplan kan achterwege blijven 'indien het verhaal van de kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins is verzekerd'. Daarvan is sprake als er een anterieure overeenkomst is gesloten met alle grondeigenaren. In onderhavig geval is daarvan sprake, de bouwcombinatie heeft namelijk met de gemeente (100% grondeigenaar) een realisatieovereenkomst gesloten. Deze is specifiek gesloten voor de realisatie van dit gebied. Zodoende wordt aan de raad voorgesteld te besluiten om geen exploitatieplan vast te stellen.

Het bestemmingsplan is nu gereed voor vaststelling door de gemeenteraad.

2. Voorstel aan de raad

Het college stelt de raad voor:

- a. De ingediende zienswijzen nrs 1 t/m 5, genoemd in bijlage A van dit raadsstuk, ontvankelijk te verklaren;
- b. Zienswijze nr. 1 voor kennisgeving aannemen;
- c. Zienswijzen nrs. 2 t/m 5 ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde in bijlage A van dit raadsstuk;
- d. Het bestemmingsplan "Land in Zicht" conform vast te stellen;
- e. Te besluiten geen exploitatieplan - als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijk ordening – vast te stellen, omdat de kosten anderszins zijn verzekerd, namelijk via een anterieure overeenkomst;

- f. Het besluit met bijbehorende stukken na vaststelling vrij te geven voor bekendmaking en ter inzage legging.

3. Beoogd resultaat

Vaststelling van voorliggend bestemmingsplan, zodat er een actueel ruimtelijk-juridisch kader is op basis waarvan de bouw van met name woningen mogelijk wordt gemaakt.

4. Argumenten

Meerjarenprogramma bestemmingsplannen/ Woningbouw ambities

De beoogde woningbouw op deze locatie past in het Meerjarenprogramma bestemmingsplannen. Daarnaast past het ook in de ambitie om binnen een tijdsbestek van 5 jaar zo'n 4000 woningen te realiseren.

Wet geluidhinder

Er is een besluit hogere waarde geluid (BHW) noodzakelijk om de woningbouw binnen het plangebied mogelijk te maken. De geprojecteerde woningen zijn namelijk deels gelegen in de geluidszone wegverkeer en liggen geheel binnen de geluidszone industrie (Waarderpolder).

De wettelijk – inclusief ontheffing - toegestane maximale grenswaarden geluid (wegverkeer en industrie) voor de geprojecteerde woningen/appartementen in het plangebied wordt niet overschreden en uit berekeningen blijkt dat ook de cumulatie van het geluid geen onaanvaardbaar geluidsniveau oplevert. Ten behoeve van dit bestemmingsplan is derhalve een besluit hogere waarden geluid verleend

Luchtkwaliteit

Op 1 augustus 2009 is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) van kracht geworden. Dit betekent dat in tegenstelling tot het eerdere ontwerpbestemmingsplan er nu andere regelgeving i.z. luchtkwaliteit op dit bestemmingplan van toepassing is. Wij hebben de gevolgen daarvan beschreven in de plantoelichting. Dit bestemmingsplan blijft ruimschoots onder de op grond van het NSL gestelde drempel van 1500 woningen. Als gevolg van het NSL is het uitgevoerde luchtkwaliteitonderzoek zodoende op zich niet meer relevant voor dit bestemmingsplan, hoewel ook daar al uit bleek dat aan de gestelde waarden werd voldaan.

Financiële aspecten

- Met de ontwikkelaar(s) is, na uitkomst van de aanbestedingsprocedure, een anterieure overeenkomst (ontwikkelings- en realisatieovereenkomst) gesloten. Dit betekent dat het kostenverhaal 'anderszins is verzekerd'. Op grond van artikel 6.12 lid 2 onder a van de Wro wordt zodoende geen exploitatieplan opgesteld.
- Ten behoeve van deze woningbouwontwikkeling is door het ministerie van VROM/WWI subsidie verstrekt in het kader van de Stimuleringsregeling woningbouw.
- Het plan is financieel uitvoerbaar.

Zienswijzen

Tijdens de terinzagelegging zijn er zienswijzen ingediend c.q. is bericht dat de eerdere zienswijzen werden gehandhaafd.

Zienswijzen zijn ingediend door:

1. Liandon B.V.
2. Meuwissen Industrie B.V.
3. Industrie Kring Haarlem (IKH)
4. Vereniging Woonbootbewoners Spaarndamseweg/Hekslootpolder
5. Stichting Milieu- en Natuurbescherming Kennemerland

Deze zienswijzen zijn verwerkt in de bij dit raadstuk behorende Zienswijzennota (bijlage A). Kopieën van de ingekomen zienswijzen liggen voor raadsleden ter inzage.

Communicatie/Participatie

- Voorafgaand aan het opstellen van plan is informatief overleg met de wijkraden en andere betrokken belangenorganisaties gehouden. Zij zijn op de hoogte gebracht van de procedure en vervolgstappen.
- Het conceptontwerp en de plankaart zijn aan betrokkenen toegezonden. De reacties en de verwerking daarvan zijn in de toelichting bij het bestemmingsplan opgenomen.
- Het ontwerp en de plankaart zijn na instemming door de raadscommissie op www.ruimtelijkeplannen.nl en de gemeentelijke website geplaatst en de stukken zijn ook ter inzage gelegd.
- De personen die al zienswijzen hadden ingediend tegen het eerdere ontwerp, zijn voorafgaand geïnformeerd middels afzonderlijke brief. Op 23 december 2009 is een persbericht uitgegaan.
- Betrokkenen zijn geïnformeerd omtrent de behandeling van het voorstel in de raadscommissie.

5. Kanttekeningen

Ruimtelijke onderbouwing

In het luchtkwaliteits- en geluidsonderzoek t.b.v. dit bestemmingsplan is uitgegaan van de verkeersintensiteiten die ook zijn gebruikt bij de recente besluitvorming inzake de openstelling van de Waarderbrug. In de procedure welke momenteel aanhangig is tegen dat besluit zijn die gegevens onderwerp van geschil. Een tegen dat besluit ingestelde voorlopige voorziening is onlangs afgewezen, maar indien de rechter in de bodemzaak zou besluiten dat die gegevens niet volledig of zelfs onjuist zijn heeft dat mogelijk ook gevolgen voor de goede ruimtelijke onderbouwing van dit bestemmingsplan. Vooralsnog is er geen aanleiding om te twijfelen aan de juistheid van de gebruikte gegevens.

6. Uitvoering

- Nadat het bestemmingsplan door de raad is vastgesteld wordt dit besluit bekend gemaakt in de Stadskrant en de Staatscourant, alsmede via de gemeentelijke website. De bekendmaking wordt tegelijkertijd via elektronische weg aan Rijk, provincie, waterschap en andere betrokken bestuursorganen gezonden.
- Na bekendmaking wordt het vastgestelde bestemmingsplan met de bijbehorende stukken ter inzage gelegd en langs elektronische weg beschikbaar gesteld. Degenen die een zienswijze hebben ingediend krijgen een afschrift van het besluit toegezonden en kunnen gedurende een termijn van 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarnaast kan een ieder beroep instellen tegen de

wijzigingen die de raad eventueel bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft aangebracht.

7. Bijlagen

A: Zienswijzennota

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris

de burgemeester

8. Raadsbesluit

De raad der gemeente Haarlem,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders

Besluit:

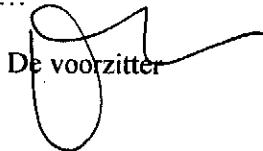
- a. De ingediende zienswijzen nrs 1 t/m 5, genoemd in bijlage A van dit raadsstuk, ontvankelijk te verklaren;
- b. Zienswijze nr. 1 voor kennisgeving aannemen;
- c. Zienswijzen nrs. 2 t/m 5 ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde in bijlage A van dit raadsstuk;
- d. Het bestemmingsplan "Land in Zicht" conform vast te stellen;
- e. Te besluiten geen exploitatieplan - als bedoeld in afdeling 6.4 van de Wet ruimtelijk ordening - vast te stellen, omdat de kosten anderszins zijn verzekerd, namelijk via een anterieure overeenkomst;
- f. Het besluit met bijbehorende stukken na vaststelling vrij te geven voor bekendmaking en ter inzage legging.

Gedaan in de vergadering van **15 APR. 2010**

De griffier



De voorzitter



**BIJLAGE A: Zienswijzennota bestemmingsplan “Land in Zicht”
Behoort bij Raadsstuk “Vaststelling bestemmingsplan Land in Zicht”
Registratienummer: 2010/52446**

Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 22 december 2009 besloten om het ontwerpbestemmingsplan “Land in Zicht”, na bespreking met de raadscommissie Ontwikkeling, hernieuwd ter inzage te leggen en een ieder de gelegenheid te bieden om zienswijzen in te dienen. Dat het plan opnieuw als ontwerp ter inzage is gelegd komt omdat het eerdere besluit Hogere waarden geluid opnieuw als ontwerp ter visie moest worden gelegd. Uit de Wet geluidshinder volgt dat dit gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan dient te geschieden.

Het ontwerpbestemmingsplan is behandeld in de vergadering van de raadscommissie van 14 januari 2010. De raadscommissie heeft ingestemd met het ontwerp en de hernieuwde terinzagelegging.

Publicatie en ter inzage legging ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan - inclusief de (aanvullende) stukken - heeft met ingang van vrijdag 22 januari 2010 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. De terinzagelegging is gepubliceerd op 21 januari 2010 in de Staatscourant en de Stadskrant alsmede op de gemeentelijke website bekendgemaakt. Een kopie van de kennisgeving is aan de betrokken diensten van het Rijk, de provincie en het Hoogheemraadschap gezonden.

Het plan (incl. bijlagen) kon worden geraadpleegd via www.ruimtelijkeplannen.nl en de gemeentelijke website. Daarnaast kon het worden ingezien bij de Publieksdienst, BWL-loket aan de Zijlsingel 1. Naast deze officiële locatie lagen de stukken ook ter inzage bij de bibliotheek Noord aan de Planetenlaan 170 te Haarlem. Een en ander gezamenlijk met het ontwerpbesluit Hogere waarden geluid.

Gedurende de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag, konden schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen worden ingediend.

Degenen die tegen het eerdere ontwerp zienswijzen hadden ingediend zijn omtrent de hernieuwde ter visie legging - voorafgaand - per afzonderlijke brief geïnformeerd. Daarin is ook vermeld dat als men de eerder ingediende zienswijzen wenste te handhaven, volstaan kon worden met het doorgeven van een bericht van die strekking.

Informatiebijeenkomst

Op 12 mei 2009 is voor het ontwerpbestemmingsplan een inloopbijeenkomst georganiseerd in het Informatiecentrum Delftwijk, Marsmanplein 5-7 te Haarlem. Tijdens deze bijeenkomst konden belangstellenden zich informeren over de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan “Land in Zicht” en daarover vragen te stellen. In het kader van de hernieuwde terinzagelegging is geen inloopbijeenkomst gehouden.

Zienswijzen

Tijdens de termijn van de terinzagelegging zijn er zienswijzen ingekomen c.q. hebben betrokkenen bericht dat de eerdere zienswijzen worden gehandhaafd. In deze nota worden deze zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan “Land in Zicht” verwerkt.

Deze zienswijzennota bevat de samenvatting van de ingekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan (zie kolom “zienswijze”) en het gemeentelijke antwoord op dit commentaar (zie kolom “antwoord”). Vervolgens wordt in de kolom “aanpassing” aangegeven of de betreffende zienswijze heeft geresulteerd

in aanpassing van toelichting, verbeelding (plankaart) met de bijbehorende waarderingskaart en/of de planregels. Een kopie van de volledige zienswijzen liggen voor raadsleden ter inzage.

Een zienswijze wordt in behandeling genomen als deze tijdig is ingediend. Voor het bepalen daarvan is het poststempel c.q. de datum van het (mail)bericht doorslaggevend.

Ontvangen zienswijzen

1. Liandon B.V.
2. Meuwissen Industrie B.V.
3. Industrie Kring Haarlem (IKH)
4. Vereniging Woonbootbewoners Spaarndamseweg/Hekslootpolder
5. Stichting Milieu- en Natuurbescherming Kennemerland

1. Liandon B.V.				
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing	
			Toelichting	Verbeelding Planregels
a.	Zienswijze gedateerd 27 januari 2010 is op 27 januari 2010 – en derhalve tijdig - door de gemeente ontvangen.	De zienswijze is ontvankelijk.	n.v.t.	n.v.t.
b.	Het bestemmingsplan Land in Zicht geeft geen aanleiding (meer) tot het maken van op- of aanmerkingen	Wij stellen het op prijs te vernemen dat Liandon tevreden is met de aanpassingen die wij - naar aanleiding van de eerdere zienswijze – hebben aangebracht met betrekking tot het terrein van het 50kV transformatorstation.	n.v.t.	n.v.t.

2. Meuwissen Industrie B.V.				
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing	
			Toelichting	Verbeelding Planregels
a.	Zienswijze gedateerd 4 februari 2010 is op 11 februari 2010 – en derhalve tijdig - door de gemeente ontvangen.	De zienswijze is ontvankelijk.		
b.	Bezwaar wordt gemaakt tegen de voorgenomen wijziging van de geluidsnormen binnen het	De Wet geluidhinder biedt de mogelijkheid om, binnen de contour-industriegeluid, ontheffing te verlenen van de	nee	nee

	gezondeerde industrieterrein, voor zover dat de bedrijfsvoering van het bedrijf kan worden ingeperkt.	hoogst toelaatbare geluidsbelasting. Bij het verlenen van die ontheffing is het ook de bedoeling om rekening te houden met de geluidsruimte en daarmee de bedrijfsvoering van aanwezige bedrijven. Dit juist om een mogelijke inperking van die ruimte te voorkomen. In het hogere waarden besluit is dit gebeurd.		
c.	De geluidzones van de Waarderpolder zijn eerder vastgelegd in gemeentelijke besluiten en bestemmingsplannen. Die mogen niet worden aangetast door "Land in Zicht".	De op grond van de Wet geluidhinder geldende 50 dBA contour (geluidzonegrens industrie) wordt met dit bestemmingsplan niet aangepast. Deze blijft gewoon gelden. Omdat het bestemmingsplan binnen deze geluidzone is gelegen, is eveneens ontheffing verleend van de hoogste toelaatbare waarde geluidsbelasting industrie. In dit hogere waarden besluit is rekening gehouden met alle in de Waarderpolder gevestigde bedrijven vergunde geluidsruimte, waaronder Meuwissen Industrie BV.	nee	nee

3. Industrie Kring Haarlem (IKH)				
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing	
			Toelichting	Verbeelding
a.	Zienswijze gedateerd 25 mei 2009 en de reactie op het conceptontwerpbestemmingsplan d.d. 17 maart 2009 is op 19 februari 2010 middels mailbericht ingediend. Deze is derhalve tijdig door de gemeente ontvangen.	De zienswijze is ontvankelijk.		
b.	De IKH maakt zich zorgen over de geluidsruimte van bedrijven ten gevolge van de nieuwbouw van woningen nabij het bedrijventerrein Waarderpolder. Dichtbij gelegen bedrijven mogen niet geschaad worden door beperkingen die worden opgelegd doordat bestaande geluidscouturen worden verminderd. Eerder vastgestelde geluidszones mogen niet door Land in Zicht worden aangetast.	Met deze hinderzones is bij het opstellen van onderhavig plan rekening gehouden. Wij verwijzen naar hoofdstuk 4.3 en 4.14 van de toelichting. Van een wijziging van de geldende geluidzone is geen sprake. Wij verwijzen naar onze antwoorden onder zienswijze nr. 2 (Meuwissen Industrie BV)	nee	nee

c.	Als B&W gebruik maakt van de mogelijkheid tot het vaststellen van hogere waarden geluid, had daarbij van te voren overleg en overeenstemming hierover met de IKH moeten zijn.	In de Wet geluidhinder noch in enige andere wettelijke bepaling is een verplichting opgenomen dat voorafgaand overleg had moeten worden gevoerd c.q. instemming van derden had moeten worden verkregen alvorens een ontwerp besluit hoger waarden ter inzage te leggen. Conform de geldende eisen is het ontwerp besluit hogere waarden gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd en is gelegenheid geboden om zienswijzen in te dienen.	nee	nee	nee
----	---	--	-----	-----	-----

4. Vereniging Woonbootbewoners Spaarndamseweg/Hekslotpolder					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
a.	Zienswijze gedateerd 24 mei 2009 is op 28 februari 2010 middels mailbericht ingediend. Deze is derhalve tijdig door de gemeente ontvangen.	De zienswijze is ontvankelijk.			
b.	Het voorliggende plan behelst de bouw van 18 extra woningen zonder dat de vereniging daar in gekend werd of mocht meepraten	In aanloop naar de bestemmingsplanprocedure hebben er een aantal aanpassingen plaatsgevonden. Dit is gebruikelijk en ook niet te voorkomen bij met name op ontwikkeling gerichte plannen. Deze wijzigingen zijn vervolgens opgenomen in het concept-ontwerpbestemmingsplan, welke ook aan de vereniging ter reactie is voorgelegd. Daarnaast heeft er verschillende malen overleg plaatsgevonden met vertegenwoordigers van de vereniging, o.a. op 16 maart 2009. Wij zijn van mening dat de vereniging op deze wijze voldoende is gekend en gehoord.	nee	nee	nee
c.	Het bouwblok Watervilla's is niet aflopend waardoor het zicht op het Spaarne vrijwel verdwijnt	Naar aanleiding van o.a. de reactie van de woonbootbewoners op het conceptontwerpplan hebben er een aantal aanpassingen plaatsgevonden. Zo is de bouwhoogte van de tussenliggende garages teruggebracht naar maximaal 3 meter en zijn dakterrassen hierop niet	nee	nee	nee

		is gelegd. Wij zien geen aanleiding om het plan op dit punt aan te passen. Het voldoet aan de gewenste stedenbouwkundige en planologische invulling van dit gebied.			
--	--	---	--	--	--

5. Stichting Milieu- en Natuurbescherming Kennemerland					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
a.	De zienswijze gedateerd 4 maart 2010 is diezelfde dag – en derhalve tijdig - door de gemeente ontvangen.	De zienswijze is ontvankelijk.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
b.	De onderliggende verkeerscijfers voor de luchtkwaliteitsberekeningen, die ook gebruikt zijn bij de bouwvergunning Schoterbrug, worden door de Stichting bij de rechtbank betwist. De rechter heeft de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (StAB) om advies gevraagd en uit het StAB-rapport volgt het gelijk van de Stichting. Daarbij worden er momenteel nog verkeersstellingen uitgevoerd die volgens de Stichting van belang zijn. Het ligt dus niet in de rede om deze cijfers nu te gebruiken.	In het kader van luchtkwaliteit merken wij op dat noch op basis van de oude noch op basis van de nieuwe verkeerscijfers sprake was van overschrijding of benadering van de grenswaarden door het project Land in Zicht. Bovendien blijft het aantal geplande woningen ruimschoots onder de in het NSL gestelde drempel van 1500 woningen. Wat betreft geluid merken wij op dat de verkeersstellingen niet worden uitgevoerd ten behoeve van het kalibreren van het verkeersmodel en zijn zodoende ook niet van belang voor het prognose jaar (2020) geluid Land in Zicht. Voor zover wordt gesteld dat de (aanvullende) onderzoeken niet juist zouden zijn, merken wij op dat deze rapporten zijn opgesteld door erkende onafhankelijke bureaus. Door de SMNK is daartegen geen contra-rapportage ingebracht noch zijn er anderszins redenen aangevoerd waaruit zou volgen dat de rapporten onvoldoende juist zijn.	nee	nee	nee

		Het besluit is de gedeeltelijke openstelling Waarderbrug heeft rechtskracht verkregen en de voorzieningenrechter heeft op 8 maart jl. ook geen aanleiding gezien om het te schorsen. Wij zien derhalve geen reden om te twijfelen aan de juistheid van de onderzoeken. Daarbij verplicht noch de Wet ruimtelijke ordening noch enige andere wettelijke bepaling ons om de bodemuitspraak van de rechter in dezen af te wachten.			
c.	De door de Stichting uitgevoerde proefberekeningen met het CAR- model 6.1.1. en realistischere waarden voor verkeersintensiteit, bomenfactor en vrachtverkeer percentages leiden tot overschrijding van de NO2-norm.	Aangezien de door SMNK genoemde proefberekeningen niet zijn bijgevoegd kan de gemeente niet inhoudelijk reageren op de volgens de SMNK veronderstelde realistischere aannames omtrent invoerparameters. De gemeente heeft gewerkt met reële dan wel worst case aannames, die zijn aangegeven in de rapportage.	nee	nee	nee
d.	Ook voor de geluidsberekeningen zijn de te lage verkeerscijfers gebruikt. Hierdoor zou waarschijnlijk de geluidsbelasting van een aantal punten ook boven de voorkeurswaarde komen en derhalve ook voor deze punten ontheffing gevraagd moet worden. Er zou dan ook een berekening cumulatie-effect met industrielaawaai noodzakelijk worden, waaruit zou kunnen volgen dat de ontheffingsgrens van 63 dB wordt overschreden en delen van het plan niet toegestaan kunnen worden.	Ons antwoord onder b. moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd. Aanvullend daarop blijkt uit de uitgevoerde onderzoeken dat voor elk meetpunt - al dan niet na ontheffing hogere waarden - aan de uit de Wet geluidhinder voortvloeiende eisen wordt voldaan. Ook anderszins is niet gebleken dat van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat geen sprake zou zijn.	nee	nee	nee