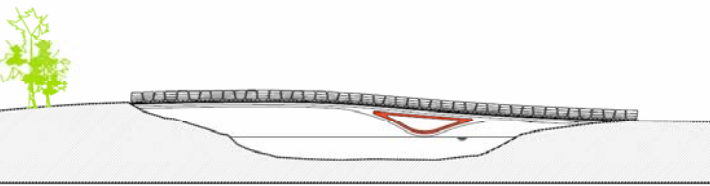


BP Nieuwstad - overzicht commentaar Wettelijk overleg/participatie 2011

Het conceptontwerp bestemmingsplan is op PM aan de volgende instanties en belangengroepen gezonden met het verzoek om uiterlijk PM met commentaar te komen:

Ontvangen reacties	Geen reactie
1. a. Wijkraad Frans Hals buurt b. Wijkraad Frans Hals buurt alternatief Schotersingelbrug.	1. wijkraad Kleverpark
2. Hotel Lion d'Or	2. wijkraad Binnenstad
3. Fietsersbond	3. luchtverkeersleiding Nederland
4. ROVER	4. Connexxion
5. VAC Haarlem	5. MKB
6. Prorail	6. Horeca Nederland
7. VROM-Inspectie	7. Kamer van Koophandel
8. Gasunie	8. Waternet
9. Provincie Noord-Holland	9. Brandweer Kennemerland
10. CBRE	10. LTO Noord
11. gemeente Bloemendaal	11. KPN
	12. Actys
	13. Alliander
	14. PWN
	15. NV Nederlandse Spoorweg
	16. Prorail
	17. gemeente Haarlemmermeer
	18. gemeente Haarlemmerliede
	19. Milieufederatie noord Holland
	20. Recreatie Noord Holland
	21. RACM

1a. Wijkraad Frans Hals buurt					
Nr.	Opmerking	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
a.	De plangrens van Nieuwstad wordt als niet logisch ervaren, de Frans Hals buurt strekt zich uit tot aan het water van de Schotersingel.	In het kader van de actualisering van de bestemmingsplannen worden alle bestemmingsplannen vernieuwd. Het bestemmingsplan Frans Hals/Patrimonium is in 2009 vastgesteld. Voor het Dolhuis geldt een ouder bestemmingsplan, wat voor vernieuwing in aanmerking komt. Uit het oogpunt van efficiëntie is ervoor gekozen om de plangrens van het bestemmingsplan Nieuwstad aan te laten sluiten bij het bestemmingsplan Frans Hals/Patrimonium. Dit doet niets af aan de manier van bestemmen van dit gebied.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
b.	<p>Er zijn grote bezwaren tegen de geprojecteerde Schotersingel fietsbrug;</p> <ul style="list-style-type: none"> – de brug leidt tot aantasting van het stadsgezicht; – kruising en verstoring wandelroute over de Bolwerken; – door het hoogte verschil tussen noord- en zuid-oever zal een langere en hogere brug nodig zijn t.o.v. de andere aanwezig fietsbrug; 	<p>Bij het ontwerp van de brug is aangesloten bij de al geplaatste fietsbruggen over de singels. Hierbij wordt rekening gehouden met de cultuurhistorische waarde van de bolwerken en is gekozen voor een ranke constructie, waardoor de brug zoveel mogelijk ingepast wordt. De brug kan daarbij bijdragen aan een groter gebruik van het park door een breder Haarlems Publiek, doordat het park voor het noord-zuid fietsverkeer met de brug beleefbaarder wordt.</p> <p>De kruising tussen de wandelroute en het fietspad worden op elkaar afgestemd, waardoor de onderlinge hinder minimaal zal blijven. De exacte loop van de verkeersstromen en de inrichting van kruisingen is voor het overige een verkeerskundige aangelegenheid die niet in het bestemmingsplan wordt ingevuld.</p> <p>Onderstaande afbeelding geeft een zijaanzicht van hoe de brug eruit komt te zien. Het hoogteverschil tussen de noord en de zuidoever is beperkt. De constructie is daarmee in omvang niet groter dan de andere bruggen.</p>	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

	<ul style="list-style-type: none"> – door de aanleg zullen er waarschijnlijk een of meerdere monumentale bomen verdwijnen, dit is niet aanvaardbaar; – de aanleg van de fietsbrug verstoort een plek waar mensen graag verblijven en elkaar ontmoeten. Deze plek verliest zijn rust en intimiteit en levert een onveilige situatie voor spelende kinderen; – door het bestemmen van deze brug handelt de gemeente in strijd met de status beschermd stadsgezicht en met art. 36 van de Monumentenwet; – Uit een PvdA enquête uit oktober 2010 zou blijken dat fietsers een voorkeur hebben voor een verbinding via de bestaande Kennemerbrug; 	 <p>De inpassing van de brug zal zodanig plaats vinden dat het aantal te kappen bomen beperkt blijft en dat in ieder geval geen monumentale bomen worden gekapt.</p> <p>De brug is alleen bruikbaar voor langzaam verkeer en vormt een duidelijke, comfortabele route voor deze groep verkeersdeelnemers. Naar verwachting zal de brug geen grote versturende werking op de omgeving hebben of een verkeersonveilige situatie opleveren.</p> <p>Artikel 36 van de Monumentenwet 1988 verplicht de gemeente een ter bescherming strekkend bestemmingsplan vast te stellen, voor het aangewezen gebied. Het onderliggende bestemmingsplan Nieuwstad beoogt dit doel en is daarmee niet in strijd met de wet. Zoals in de toelichting op het voorstel tot aanwijzing tot beschermd stadsgezicht wordt aangegeven is het doel van de aanwijzing om de ruimtelijke structuur van het gebied te onderkennen. Het plaatsen van een fietsbrug doet geen afbreuk aan de structuur van de Bolwerken en is daarmee niet in strijd met de wet.</p> <p>In het verslag van de raadsvergadering van 27 november 2010 is als commentaar van de heer Schaart opgenomen: <i>“We zeiden: laten we in ieder geval bij het station eens gaan vragen hoe mensen erover denken. En 57% vond eigenlijk dat die Kennemerbrug best wel</i></p>			
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>– Verkeerskundig wordt er één probleem opgelost, terwijl elders een nieuw probleem ontstaat.</p>	<p><i>goed was. Van de Rode Loper, moet ik zeggen, had men nog nooit gehoord. Kortom, er is nog een missie te gaan. Het is niet overgekomen, althans men wist niet wat de Rode Loper was. Dat was de uitslag van de mini-enquête".</i> Uit de strekking van bovenvermeld commentaar kan niet worden geconcludeerd dat er een voorkeur is voor een fietsroute over de Kennemerbrug. .</p> <p>De Schotersingelbrug maakt integraal onderdeel uit van de Rode Loper Noord. De brug wordt planologisch mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan, maar zal pas aangelegd worden als de Rode Loper ook in het geheel wordt uitgevoerd. Doel van de Rode Loper is om over het gehele traject de verkeersproblemen op te lossen en te voorkomen. De verdere inrichting van kruisingen is voor het overige een verkeerskundige aangelegenheid die niet in het bestemmingsplan wordt ingevuld.</p>			
c.	Het bestemmingsplan mist een aanlegvergunningenstelsel, waardoor de Bolwerken bescherming missen.	De gemeente onderkent de cultuurhistorische waarde van de Bolwerken en heeft recentelijk ook een groot deel van de bolwerken opgeknapt en de groenstructuur verbeterd. Aangezien alle gronden met de bestemming Groen in eigendom en beheer bij de gemeente zijn, zien wij geen aanleiding om een aanlegvergunningenstelsel op te nemen. Daarbij geldt dat in het bestemmingsplan aanpassingen aan het groen slechts zeer beperkt mogelijk zijn gemaakt.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

1b. Wijkraad Frans Hals buurt; alternatief Schotersingelbrug.					
Nr.	Opmerking	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
a.	Door de aanleg van de Schoterbrug en de Flyover bij de Ikea in gebruik zijn genomen voor het verkeer naar Haarlem Noord, is het tijd om de verkeerssituatie op de Kennemerbrug met	In het kader van de discussie rond de fietsbrug is ervoor gekozen om een knip te maken tussen het planologische en het verkeerstechnische aspect. In het ontwerp bestemmingsplan wordt zowel het	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

	<p>daarbij de mogelijkheid van een tweerichtingen fietspad nader te bezien.</p> <p>Wij willen u bij dezen ons alternatief voor de fietsbrug aanbieden, met het verzoek om bij de besluitvorming oer het onderdeel fietsbrug beide alternatieven serieus tegen elkaar af te wegen, alvorens het ene of het andere alternatief planologisch mogelijk te maken.</p>	<p>aanleggen van de Schotersingelbrug, als het aanpassen van de Kennemerbrug mogelijk gemaakt.</p> <p>Gelijktijdig wordt gewerkt aan een quickscan van de verkeerskundige aspecten van de alternatieven. Aan de hand van de uitkomsten van deze quickscan zal verdere besluitvorming over de brug plaatsvinden.</p>			
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

2. Hotel Lion D'or					
Nr.	Opmerking	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
a.	Indiener heeft bezwaar tegen de aanduiding (zw) op perceel Kruisweg 18-20. Een pand met zorgwoningen past niet bij een goede entree van Haarlem	Voorlopig blijft het pand in gebruik als zorgwoning. Om die reden wordt de aanduiding dan ook gehandhaafd. Als op termijn het gebruik als zorgwoning wordt beëindigd bestaat de mogelijkheid vanuit de Centrum bestemming om een andere functie voor het pand te zoeken.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
b.	Er ontbreekt een omschrijving van de aanduiding (zw) op pagina 135/136	Dit is aangepast in de tekst.	n.v.t.	n.v.t.	JA
c.	Bouwhoogten van percelen Kuisweg 34-38 graag aanpassen naar 11 meter. Dit om het mogelijk te maken de bestaande bebouwing uit te breiden zowel aan de Kenastraat als inpandig. Hier is in 1990 een bouwvergunning voor afgegeven maar door economische omstandigheden nooit gerealiseerd	De bouwhoogte van 11 meter voor de Kruisweg 34-36 is al op de verbeelding opgenomen.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
d.	Omschrijving van de panden 34-36 is niet helemaal correct, opgenomen is dat het hotel in 1894 is gebouwd terwijl het in 1810 reeds in gebruik was als hotel	De functie van hotel bestond al langer op deze locatie echter het huidige gebouw dateert uit 1894. In deze bijlage wordt de cultuurhistorische waarde van de gebouwen beschreven.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
e.	De opmerking "De sterk vereenvoudigde dakkapellen doen afbreuk aan het beeld" doet afbreuk aan de Directie van het hotel. De dakkapellen moesten indertijd zo uitgevoerd	In deze bijlage is een omschrijving opgenomen van de cultuurhistorisch waardevolle panden die geen monumentale status hebben. In de omschrijving wordt vermeld welke onderdelen van het pand cultuurhistorisch	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

	worden in opdracht van bouw- en woningtoezicht.	waardevol zijn en welke onderdelen dat niet zijn. Deze omschrijving wordt gebruikt bij het opstellen van het bestemmingsplan en ingediende bouwaanvragen, zodat juist de waardevolle elementen beschermd kunnen worden.			
--	-------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

3. Fietzersbond					
Nr.	Opmerking	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
a.	Blij dat de brug voor de rode looper wordt opgenomen	Bedankt voor uw commentaar.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
b.	De toeleidende paden zijn niet zijn niet ingetekend. Kunt u bevestigen dat de fietspaden in zowel de bestemming verkeer als de bestemming groen mogelijk zijn?	Binnen de bestemming groen is het mogelijk om voet en fietspaden aan te leggen. De paden hoeven daarom niet specifiek ingetekend te worden.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

4. ROVER					
Nr.	Opmerking	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
a.	Blij dat de brug voor de rode looper wordt opgenomen, omdat het merendeel van de treinreizigers per fiets naar het station komt.	Bedankt voor uw commentaar.			

5. VAC Haarlem					
Nr.	Opmerking	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
a.	– Woningbouw aan de Gonnetstraat biedt kansen voor zowel starters als 55+ers. Vooruitlopend op de woonvisie kan voor deze groepen gebouwd worden	In de masterplan Spoorzone is voor de Gonnetstraat als ambitie aangegeven dat deze herontwikkeld kan worden tot een (gemengd) binnenstedelijk gebied, met de nadruk op wonen, gericht op diverse doelgroepen waaronder ook senioren. De planvorming voor de Gonnetstraat e.o. is	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

	– Mensen die een eengezinswoning in Haarlem achterlaten dienen voorrang te krijgen om de doorstroming te bevorderen	nog niet zover dat het opgenomen kan worden in het bestemmingsplan. Voor dit bestemmingsplan is ervoor gekozen de huidige situatie te bestemmen. Het bestemmingsplan heeft niet de mogelijkheid om regels op te nemen over het aanwijzingsbeleid van woningen.			
b.	Het zou bijdragen aan een aantrekkelijke woonomgeving als langs de ligplaatsen van de historische woonschepen een mooie wandelboulevard zou worden aangelegd, met bankjes en eventueel horeca. De viskiosk zou dan geïntegreerd kunnen worden met de horeca	Het bestemmingsplan maakt niet onmogelijk. Binnen de verkeersbestemming is een herinrichting van de oever mogelijk. het realiseren van een wandelboulevard behoort wat dat betreft tot de mogelijkheden. De feitelijke inrichting wordt echter niet vastgelegd in het bestemmingsplan.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
c.	Bij het station moet een goede haal en breng plek zijn die goed bereikbaar is met de auto	Ook hier geldt dat het bestemmingsplan deze inrichtingsmogelijkheden faciliteert, maar dat voorstellen voor de inrichting van het stationsplein wordt opgenomen in een inrichtingsplan. Binnen de verkeersbestemming en groenbestemming wordt mogelijk gemaakt dat pleinen en wegen ingericht kunnen worden waarbij ook ruimte wordt geboden om veranderingen te kunnen aanbrengen in de inrichting van de openbare ruimte,	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
d.	Het stationsplein moet worden voorzien van comfortabeleabri's met bankjes voor wachtende reizigers.	Hiervoor geldt het zelfde als onder 5c	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
e.	Voor fietsers vanuit het Zuiden bestaat onduidelijkheid over de bereikbaarheid van de stationsfietsenstalling.	De exacte loop van de verkeersstromen en de inrichting van kruisingen is voor het overige een verkeerskundige aangelegenheid die niet in het bestemmingsplan wordt ingevuld.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
f.	De noord-zuidverbinding zal door de nieuwe brug verbeteren	Bedankt.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
g.	Het fietsverkeer vanaf de hoek Kinderhuisvest/Kenaupark verdient aandacht, gezien de bestaande onveilige situatie	Hiervoor geldt het zelfde als onder 5 ^c . Eventuele onveilige situaties moeten door de inrichting van de kruisingen worden voorkomen.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

h.	– De bebouwing rond het Stationsplein wordt als sociaal onveilig ervaren.	De verwachting is dat de sociale veiligheid zal verbeteren als de herinrichting van het stationsplein afgerond is. Het bestemmingsplan maakt verschillende publieksaantrekkende functies op de begane grond van de bebouwing van het stationsplein mogelijk.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
	– Dit geldt ook voor het gebied Gonnetstraat in zijn huidige vorm.	De gemeente heeft de ambitie het gebied Gonnetstraat te herontwikkelen tot een (gemengd) binnenstedelijk gebied. De planvorming voor de Gonnetstraat e.o. is nog niet zover dat het opgenomen kan worden in het bestemmingsplan.			

6. Prorail					
Nr.	Opmerking	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
a.	Heeft het plan niet kunnen openen, maar ziet voornamelijk geen aanleiding tot het leveren van commentaar, wegens het conservatieve karakter. Gezien de ligging van station Haarlem zien zij uit naar het ontwerp-bestemmingsplan	Het ontwerp zal worden gepubliceerd en beschikbaar worden gemaakt via internet.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

7. VROM-Inspectie					
Nr.	Opmerking	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
a.	De regeling vergunningsvrije bouwwerken in beschermde stadsgezichten wordt aangepast per 1-1-2012. Het is verstandig om paragraaf 2.2 van de toelichting aan te passen op de actuele regelgeving	Dit is aangepast in de toelichting	JA	n.v.t.	n.v.t.
b.	Aangepast tekstvoorstel voor paragraaf 5.1, wegens niet geheel juiste verwoording:	Dit is aangepast in de toelichting	JA	n.v.t.	n.v.t.

	De opzet van het plan is als aangegeven in paragraaf 2.2 Stedenbouwkundige structuur grotendeels consoliderend van karakter. Dit betekent dat het beschermen van de bestaande stedenbouwkundige kwaliteiten van het plangebied het hoofduitgangspunt is. Vanwege de status van het beschermd stadsgezicht is voor het plangebied een waarderingskaart voor de bebouwde omgeving opgesteld. De waarderingskaart is een combinatie van de waardering van de afzonderlijke gebouwen met de waardering van de stedenbouwkundige structuur. Deze waardering strookt met de toelichting behorend bij de aanwijzing van het beschermd stadsgezicht. Daar waar de historische waarden van het beschermd stadsgezicht in het geding zouden komen door ruimere stedenbouwkundige of functionele mogelijkheden, wordt gedetailleerd bestemd. Het behouden van de architectonische waarden vanuit een verscherpt welstandsbeleid voor het gebied heeft concrete gevolgen voor dakkapellen, overstekken, kozijnen, erfafscheidingen, schilderwerk e.d. Dit betekent dat (zichtbare) dakopbouwen en dakkapellen in principe niet moeten worden toegestaan, omdat deze het straatbeeld, met verspringende lijnen, doorbreken."				
c.	In artikel 13 'Groen' is het verplichte aanlegvergunningstelsel ter voorkoming van ongewenste verhardingen niet opgenomen. In de toelichting staat wel vermeld dat deze verplichting wordt opgenomen	De gemeente onderkent de cultuurhistorische waarde van de Bolwerken en heeft recentelijk ook een groot deel van de bolwerken opgeknapt en de groenstructuur verbeterd. Aangezien alle gronden met de bestemming Groen in eigendom en beheer bij de gemeente zijn, zien wij geen aanleiding om een aanlegvergunningstelsel op te nemen. Daarbij geldt dat in het bestemmingsplan aanpassingen aan het groen slechts zeer beperkt mogelijk zijn gemaakt. De tekst is uit de toelichting verwijderd	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
d.	In een aantal artikelen, waaronder tuinen zijn mogelijkheden opgenomen voor het plaatsen van zonnepanelen. Ter bescherming van het beschermd stadsgezicht is het wenselijk om toe te voegen: Mits niet zichtbaar vanaf de openbaar toegankelijke ruimte	Voor de volledigheid is deze zin aan de regels toegevoegd. In de nota ruimtelijke kwaliteit staan hier meer in detail regels over opgenomen waaraan vergunningaanvragen eveneens getoetst worden.	n.v.t.	n.v.t.	JA

8. Gasunie					
Nr.	Opmerking	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
a.	Het plangebied valt buiten de 1% letaliteitsgrens	Dank voor uw reactie	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

	van de dichtst bij gelegen leiding, dus geen reden tot commentaar				
--	-------------------------------------------------------------------	--	--	--	--

9. Provincie Noord-Holland					
Nr.	Opmerking	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
a.	Het voorontwerp bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot opmerkingen	Dank voor uw reactie	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

10. CBRE					
Nr.	Opmerking	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
a.	De aanduiding van de bouwhoogte van diverse bouwonderdelen is niet overeenkomstig de werkelijkheid. (zie bijlage)	De bouwhoogtes zijn, voor zover dat nog niet het geval was aangepast aan de bouwhoogtes van het vigerende bestemmingsplan. Alleen voor gebouw B is een afwijkende hoogte ten opzichte van het vigerende plan van 27 meter opgenomen.	n.v.t.	JA	n.v.t.
b.	Gebouwdeel C is niet aangemerkt als kantoor	Binnen dit gebouwdeel is de bestemming kantoor wel mogelijk (zie artikel 12.1.3 onder d en 12.1.4 onder b)	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
c.	De rooilijnen behoeven wellicht aanpassing als gevolg van de upgradering van de stedelijke plint	Aangezien nog geen concreet beeld bestaat van de toekomstige situatie zien wij geen aanleiding om de gevelrooilijnen nu aan te passen.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
d.	Het is in ieders belang om de bestemming van de begane grond in gebouwdelen B en C flexibel te houden en de mogelijkheid voor detailhandel, horeca en kantoren aan te duiden.	De rechten uit het vigerend bestemmingsplan zijn overgenomen in dit bestemmingsplan. Dit heeft erin geresulteerd dat detailhandel, dienstverlening, horeca tot categorie 2, praktijkruimte en kantoren mogelijk zijn op de begane grond in de Centrum 3 bestemming.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

11. gemeente Bloemendaal					
Nr.	Opmerking	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels

a.	De gemeente Bloemendaal heeft geen opmerkingen	Dank voor uw reactie	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
----	------------------------------------------------	----------------------	--------	--------	--------



Aan het college van B&W van Haarlem.

t.a.v. G. Ruijterman van de Afdeling ruimtelijke plannen: gruijterman@haarlem.nl

27 oktober 2011

Onderwerp: Vooroverleg ex art. 3.1.1. Bro inzake conceptontwerpbestemmingsplan Nieuwstad.

Geacht college,

Bij mail van 30 september 2011 van mw. Ruijterman heeft u ons in de gelegenheid gesteld een reactie te geven op het conceptontwerpbestemmingsplan Nieuwstad.

Om te beginnen willen wij opnieuw opmerken, dat wij het betreuren dat het nog geldende deel van het oude stadsvernieuwingsplan Frans Halsbuurt van 1989, het gebied tussen Schotersingel-de-weg en Schotersingel-het-water nu bij het conceptontwerpbestemmingsplan Nieuwstad wordt getrokken. Dit gebied waarin het museum het Dolhuys, het groengebiedje ten oosten daarvan, het badhuis en de nieuwe woningen daartussen liggen, ligt buiten de historische binnenstad en behoort visueel-ruimtelijk en functioneel tot de Frans Halsbuurt. Wij als bewoners van de Frans Halsbuurt zijn betrokken bij dit gebied, het zijn onze burens, het is ons groen- en speelgebied.

Wij zijn van mening dat de oude situatie, waarbij de grens van het bestemmingsplan voor de Frans Halsbuurt zich uitstrekt tot aan het water van de Schotersingel, een logischer grens is.

Tegen deze achtergrond is het zeker terecht, dat u ons in de gelegenheid stelt om op het conceptontwerpbestemmingsplan Nieuwstad te reageren, van welke gelegenheid wij graag gebruik maken.

A.

Zoals het conceptontwerpbestemmingsplan wordt gememoreerd, is in het Masterplan Spoorzone 2003 een raamwerk neergelegd voor ontwarring van de verkeersstromen over de wegen rondom het centraal station. Iedere zijde van het station krijgt zijn eigen prioriteit in verkeersafwikkeling: aan de noordzijde van het Kennermerplein de auto; aan de oostzijde via de Jansweg de bus en aan de westzijde via de Kruisweg de voetganger en de fietser. De route Kruisstraat- Kruisweg wordt een langzaamverkeersroute van noord naar zuid door de stad en wordt primair bestemd voor langzaam verkeer, beter bekend als de Rode loper. Om deze langzaamverkeersroute naar Haarlem Noord door te trekken (Rode loper-Noord) wordt een nieuwe brug voor langzaam verkeer via de Bolwerken voorgesteld. Deze brug is als nieuw element in het conceptontwerpbestemmingsplan Nieuwstad opgenomen.

Tegen deze **Schotersingelbrug en het daarmee onlosmakelijk verbonden fietstracé** langs het museum, dat ook in dit bestemmingsplan ligt, hebben wij **grote bezwaren** zoals we hieronder uiteen zullen zetten.

Uit stedenbouwkundig oogpunt heeft de Schotersingelbrug/het fietstracé een aantal grote nadelen:

1. Een brug op deze plek zou een dramatische aantasting betekenen van een van de mooiste, zo niet het mooiste stadsgezicht van Haarlem.

Het zuidelijke uiteinde van de "Schotersingelbrug" is gedacht daar waar Zoicher één van de mooiste uitzichtspunten op de Bolwerkenwandeling heeft gecreëerd: hooggelegen, in een bocht van de singel met een puntgaaf uitzicht over het eeuwenoude Dolhuyscomplex met zijn karakteristieke torentje.

2. Kruising en verstoring van de wandelroute over de Bolwerken waarvan dagelijks enkele honderden wandelaars, joggers, hondenuitlaters, forensen etc. genieten en zich even buiten de stad wanen.
3. Juist op deze plek zal door het grote hoogteverschil tussen de noord- en zuidoever (ca.3.50 m !) een veel langere en hogere brug nodig zijn dan bv. de fietsbrug in het verlengde van de Maarten van Heemskerkstraat. Dat heeft een grote ruimtelijk-visuele impact. (Schoterbrug-effect!).
4. In het tracé of vlak daarlangs staat een aantal grote, monumentale bomen. Het lijkt onmogelijk dat het tracé gerealiseerd kan worden zonder dat er bomen moeten sneuvelen. En dat is onaanvaardbaar.
5. Het parkdeel naast het Dolhuys is al sinds ver vóór WO II een plek waar mensen graag langs het water verpozen, eendjes voeren en een speelplek. Vaak worden er speelplekken gecreëerd op plekken, waar niemand wil spelen, dus laten we een ontmoetingsplek waar veel mensen graag verblijven, alsjeblieft koesteren! Door er een fietsverbinding langs te leggen, verliest deze plek zijn rust, intimiteit en gevoel van veiligheid en ontstaat er een gevaarlijke situatie voor spelende kinderen.
6. De Bolwerken maken deel uit van het beschermd stadsgezicht van de binnenstad van Haarlem en de Haarlemmerhout conform het aanwijzingsbesluit beschermd stadsgezicht van 5 december 1990. Artikel 36 van de Monumentenwet 1988 bepaalt, dat het bijzondere ruimtelijke en functionele karakter van het gebied in een bestemmingsplan moet worden beschermd. Met het bestemmen van een nieuwe fietsbrug in het hart van het Bolwerk handelt de gemeente in strijd met de status van Beschermd Stadsgezicht en in strijd met artikel 36 van de Monumentenwet.
7. Uit een enquête die de PvdA in oktober 2010 heeft gehouden onder fietsers aan de noordzijde van het station bleek dat deze een voorkeur hebben om de Rode Loper Noord verbinding over de bestaande Kennemerbrug te maken.
8. **Verkeerskundig** wordt er één probleem opgelost en worden er elders nieuwe verkeers- problemen gecreëerd. Het is het verplaatsen van de verkeersproblemen rond het station naar het noorden. Belangrijke punten daarin zijn het vergroten van de verkeersonveiligheid van de Kennemerstraat zuidzijde door de combinatie fietsstraat met autoverkeer in tegengestelde richting over dezelfde rijbaan, het afsluiten van het fietspad Frans Halsstraat richting Frans Halsplein, het creëren van een gevaarlijke oversteek met de Schotersingel, verlies van parkeerplaatsen en het feit dat de fietsroute in noordelijke richting eerder langzamer dan sneller wordt omdat de fietsers niet zoals nu één keer bij het station de grote verkeersstroom moeten kruisen, maar twee keer, zowel bij het station als bij de Schoterweg/Paul Krugerstraat.

Gelet op deze bezwaren hebben wij dan ook alternatieven aangedragen in ons Tracé onderzoek Rode Loper (voor fietsers) Haarlem Noord van augustus 2009, dat wij bij onze reactie op het Voorontwerp Rode Loper Noord in oktober 2009 aan B&W van Haarlem hebben toegezonden. Wij hebben daar geen bevredigende reactie op ontvangen.

In de brief van B&W van Haarlem waarbij het conceptontwerpbestemmingsplan Nieuwstad aan de wettelijk vooroverleg voor reactie werd aangeboden, werd opgemerkt dat de programmamanagers contact zouden opnemen met de wijkraden omtrent de nieuwe fietsbrug over de Schotersingel. In dat kader heeft er op 24 oktober j.l. een gedachtewisseling plaatsgevonden tussen de programmamanager Spoorzone, de gemeentelijk verkeerskundige, de Fietsersbond, de wijkraden Schoten en Frans Hals en de winkeliersvereniging Cronjé. Naast de voor- en nadelen van de Schotersingelbrug zijn hierbij ook de voor- en nadelen van de door de wijkraad Frans Hals aangedragen alternatieven aan de orde geweest, met name op het punt van de oversteek van het Frans Halsplein. Wij zijn ons hierover opnieuw aan het beraden. Anderzijds kwam uit dit gesprek naar voren, dat de Schotersingelbrug en het fietstracé naast het museum nog wel eens breder en ingrijpender zouden kunnen uitpakken dan wij tot nu toe gedacht hebben. Niet alleen een fietsbrug maar een fiets-voetbrug van 6 meter breed en naast het museum een voetpad van 3.50 meter breed met daarnaast tussen de bomenrij en de voetbalkooi een vrijliggend fietspad van ca. 4.00 meter breed. Van het park naast het Dolhuys blijft dan niets over. Tenslotte is toegezegd, dat er nog een gesprek met de wethouder zal volgen.

Vooralsnog zijn wij er niet van overtuigd dat er geen alternatief voor de Schotersingelbrug mogelijk is. Wij willen dat er alles aan gedaan wordt om de monumentale Bolwerken te sparen: goed onderzoek naar de herkomst en ontwikkeling van de fietsstromen uit Haarlem-Noord en naar alternatieven en misschien kan zelfs met een slimme verkeersregeling, de verbreding van het fietspad door de Schoterweg tussen Johan de Breukstraat en Cronjé en de herinrichting van het Stationsplein het fietsverkeer al uit de voeten en is de brug overbodig. Bovendien hebben wij begrepen dat er zeker tot en met 2017 geen geld is voor de Rode Loper Noord in welke vorm dan ook.

Daarom hebben en houden wij zwaarwegende bezwaren tegen het opnemen van de Schotersingelbrug in het bestemmingsplan. Daarentegen verzoeken wij u in het bestemmingsplan een verbreding van de Kennemerbrug op te nemen c.q. er een brug naast te leggen om een alternatieve oplossing over het bestaande brugtracé te kunnen realiseren.

B.

Daarnaast merken wij met betrekking tot het bestemmingsplan nog het volgende op. Volgens de aanbiedingsbrief en de toelichting is één van de twee aanleidingen voor het opstellen van het bestemmingsplan het uitvoering geven aan het aanwijzingsbesluit beschermd stadsgezicht. In het bestemmingsplan wordt dit hoofdzakelijk vormgegeven door eisen aan gebouwen. In het nog geldende deel van het oude stadsvernieuwingsplan Frans Halsbuurt van 1989 daarentegen is sprake van een dubbelbestemming Beschermd Stadsgezicht Haarlem, waarbij een aanlegvergunningvereiste is opgenomen voor het afgraven en egaliseren van gronden, het aanleggen van oppervlakteverhardingen en paden, etc. Zo'n stelsel beschermt de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van de Bolwerken. In het nieuwe bestemmingsplan is er geen aanlegvergunningstelsel opgenomen, waardoor de Bolwerken ten onrechte die bescherming missen.

Graag wachten wij uw reactie op onze vooroverlegreactie c.q. het toegezegde gesprek met de wethouder af.

Hoogachtend,

Namens de wijkraad Frans Hals

J. Kuijper van der Duijn

J. Kuijper van der Duijn, secretaris



GEMEENTE HAARLEM	
Zaak nr.: 2012/72300	Uitsp. nr.:
Afd.: St2/rb	Kopie:
Reg datum: 13 FEB 2012	
Afgeen datum: Vv Braam	Ontv. bijw. ja
Paraat afgeaan	Paraat afgeaan

Het college van B&W van Haarlem

Datum: 10 februari 2012

Onderwerp: besluitvorming in februari 2012 in college over ontwerpbestemmingsplan Nieuwstad.

In onze brief van 27 oktober 2011 hebben wij onze reactie gegeven op het voorontwerp bestemmingsplan Nieuwstad. Daarin hebben wij met name bezwaar gemaakt tegen het opnemen van een fietsbrug over de Schotersingel naast het Dolhuys (Rode Loper Noord). Voorts hebben wij aangegeven dat wij ons opnieuw aan het beraden waren over alternatieven. Dat interne overleg heeft ons gesterkt in de opvatting dat de afwikkeling van het fietsverkeer aan de noordzijde van het station in het bredere perspectief van de gehele verkeersafwikkeling rond het Kennemerplein, Frans Halsstraat en -plein moet worden gezien. Wij zijn van mening dat een tweerichtingen fietsverbinding over de Kennemerbrug en door de Frans Halsstraat een serieuze optie is, mits tegelijkertijd de druk van het autoverkeer door de Frans Halsstraat wordt verminderd. Nu de Schoterbrug en de fly-over bij IKEA als nieuwe route voor het doorgaand verkeer van en naar Haarlem-Noord in gebruik zijn, is het tijd om opnieuw de wenselijkheid van een (halve) knip voor het autoverkeer op de Kennemerbrug, in ieder geval een knip voor het doorgaand verkeer vanuit Haarlem-Noord te bezien. Daardoor zou er in de Frans Halsstraat en op het Kennemerplein minder ruimte voor de auto en meer ruimte voor de fiets kunnen worden gecreëerd.

Omdat wij vernomen hebben dat uw college in februari zal besluiten over vrijgave van het ontwerpbestemmingsplan Nieuwstad met daarin al dan niet de fietsbrug, willen wij u bij deze ons alternatief voor de fietsbrug aanbieden. Wij willen u vriendelijk verzoeken bij de besluitvorming over het onderdeel fietsbrug van dit ontwerpbestemmingsplan beide alternatieven -zo nodig verder uitgewerkt- serieus tegen elkaar af te wegen alvorens het ene of het andere alternatief planologisch mogelijk te maken. (Wij zijn te allen tijde bereid ons alternatief toe te lichten.)

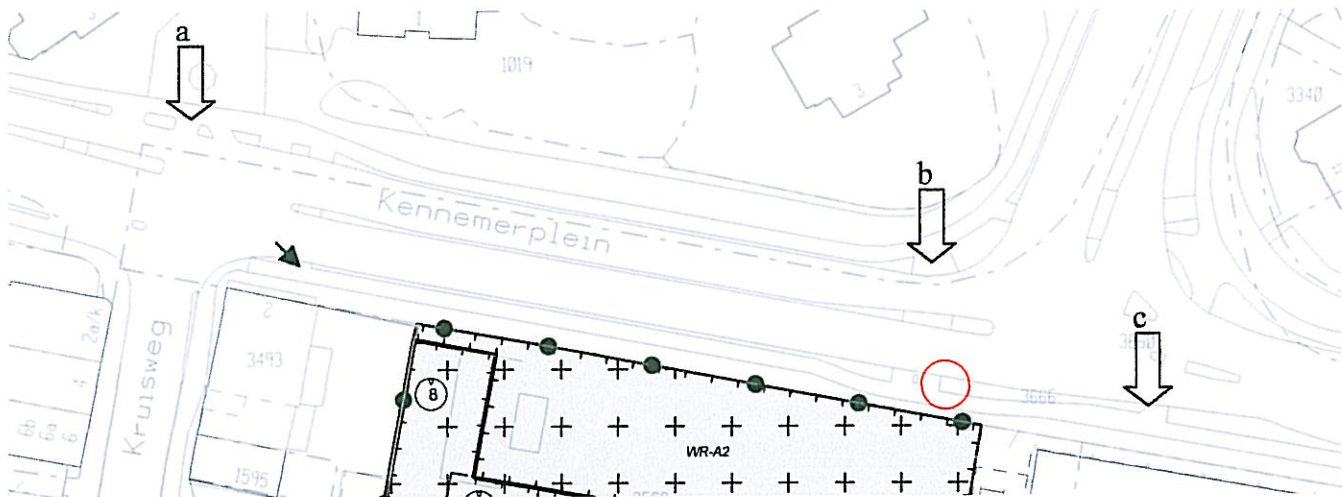
Met vriendelijke groet,

namens wijkraad Frans Hals,

Ed van Leersum (voorzitter)

Bijlage: Voorstel actualisatie alternatief Tracé Rode Loper Noord

Knelpunten Kennemerplein voor fietsers en voetgangers Huidige situatie



1. Voor fietsers is er nu een goede fietsverbinding van Noord naar Station en Centrum en vice versa, maar het oversteken van het Kennemerplein geeft problemen, vooral in de spits. Ook het doorgaande fietsverkeer (Staten Bolwerk - Prinsen Bolwerk en andersom) heeft hier hinder van. Het komt er op neer dat er te weinig opstelruimte is voor fietsers bij de oversteekplaatsen. Hierdoor wordt het doorgaande en afslaan fietsverkeer geblokkeerd. Het werkt het kris-kras oversteken van fietsers in de hand en vaak worden de oversteekplaatsen voor voetgangers door fietsers in beslag genomen. De oversteekplaatsen die te klein zijn, zijn met een blokpijl op bovenstaande figuur aangegeven. Dit is een deel van de plankaart van Ontwerp Uitwerkingsplan Kennemerplein van 28 maart 2009. Een bredere oversteekplaats en een breder fietspad zou een verbetering kunnen zijn. De mooiste oplossing is natuurlijk een vrije doorgang voor fietsers en wandelaars met brug over of tunnel onder het Kennemerplein.
2. Voor fietsers komend vanaf de Kennemerbrug die naar het prinsen Bolwerk gaan is deze bocht moeilijk te maken. De stoep is daar haaks en de bocht moet ruim worden ingezet, er is weinig ruimte om te wachten voordat het doorgaande fietsverkeer voorbij is. Op de figuur aangegeven met een rode cirkel.
3. Voor voetgangers die het Kennemerplein oversteken naar de Bolwerken, bij de zwarte pijl, is de ruimte erg smal. Auto's aan de voorkant en fietsers die je van achteren bijna aanrijden. Voor verbetering vatbaar.
4. De fietspaden rond het station worden veel gebruikt. Regelmatig liggen stoeptegels los. Gevaarlijk met al die bochten.

Zijn deze knelpunten verbeterd met het nieuwe ontwerp voor het Stationsplein e.o.?

Allereerst is het vreemd dat er een inrichtingsontwerp gemaakt wordt voordat het verkeersplan is uitgewerkt. In de toelichting bij het voorlopig ontwerp (VO) wordt gezegd dat het verkeersplan het voorlopig ontwerp kan veranderen. Toch wordt het VO ter visie gelegd. Wanneer wordt het verkeersplan ter visie gelegd? In het VO is men uitgegaan van de fietsbrug door de Bolwerken. Een fietspad door de Bolwerken is deels ontworpen. Dit terwijl er nog besloten moet worden of deze fietsbrug er moet komen!

Hieronder bekijken we het VO allereerst op de 4 bovengenoemde knelpunten en vervolgens geven we de knelpunten aan die ontstaan door dit VO.



Aan de Gemeente Haarlem
Afdeling Stadszaken
Att. Mw. G. Ruijterman

Betreft ; Conceptontwerpbestemmingsplan Nieuwstad

Haarlem 27 oktober 2011

Geachte dames, heren,

Na inzage in het bestemmingsplan "Nieuwstad" hebben wij een verzoek, een opmerking en een kanttekening.

Onze opmerking betreft het feit dat het perceel Kruisweg 18-20 niet (meer) is aangeduid als Horeca maar als "ZW" locatie. Verder ontbreekt er een omschrijving van op pag. 135/136.

Dit wekt duidelijk de indruk dat het huidige gebruik wordt voortgezet.

Voor een stad met de hoge ambities die Haarlem heeft is een "goede entree" van wezenlijk belang. Helaas past hier niet een "ZW locatie" bij.

Wij respecteren dat er ergens een ZW locatie moet worden gevonden cq gecreerd maar doe dit niet bij de (vernieuwde) stadsentree, die enorm veel geld heeft gekost.

Het verzoek betreft de bouwhoogte van percelen Kruisweg 34 – 36.

Wij verzoeken u om de hoogte van alle delen van deze percelen aan te passen naar ca. 11 mtr. hoogte. Dit in verband met de mogelijkheid om de bestaande bebouwing uit te breiden, zowel aan de Kenastraat als inpandig.

Ooit, begin 1990, is hier een bouwvergunning voor afgegeven maar wegens economische omstandigheden, Kuweit oorlog en later de IT crash, is hier nooit door ons gebruik van gemaakt. De plannen zijn er echter nog wel.

De kanttekening betreft de omschrijving van de panden Kruisweg 34-36. Hier staat *"Hotel Lion d'Or, gebouwd in 1894 naar ontwerp van de architect J.H. Welsenaar"*.

Wij wijzen u er op dat er reeds gasten in Hotel Lion d'Or hebben gelogeed in 1849 !

Naar onze informatie zou het hotel ca. 1810 al in (druk) gebruik zijn geweest.

De opmerking *"De sterk vereenvoudigde dakkapellen en dakbedekking doen afbreuk aan het beeld."* doet afbreuk aan de intenties van de Directie van het hotel. De dakkapellen moesten indertijd zo worden uitgevoerd in opdracht van bouw- en woningtoezicht.

Graag zijn wij bereid u een en ander nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Fokke Hofman, Directie
Golden Tulip Hotel Brasserie Lion d'Or,

Kruisweg 34, 2011 LC Haarlem, Netherlands
☎ +31-(0)23-532.1750 ; 📠 +31-(0)23-532.9543

✉ hofman@hotelliondor.nl ; 🌐 www.hotelliondor.nl ; 🌐 www.meetinginholland.nl

Roy van Liempt

Van: Gonda Ruijterman
Verzonden: maandag 31 oktober 2011 9:15
Aan: Roy van Liempt
Onderwerp: FW: Bestemmingsplan Nieuwstad < 28 okt

Van: René Rood [mailto:rrood@upcmail.nl]
Verzonden: vrijdag 28 oktober 2011 18:37
Aan: Gonda Ruijterman
Onderwerp: Bestemmingsplan Nieuwstad < 28 okt

Beste Gonda Ruijterman,

Namens Fietsersbond wil ik reageren op het concept bestemmingsplan.

Wij zijn erg blij dat de brug voor de rode loper tussen station en Ripperda is opgenomen. Wij zien het doortrekken van de Rode Loperbrug over de Schotersingel als een belangrijke schakel in het fietsroutenetwerk naar Haarlem Noord.

Wij wijzen u er echter op dat in het ontwerpbestemmingsplan de brug is ingetekend, de toeleidende paden niet. We weten dat fietspaden 'bestemmingsplantechnisch' zowel in grijs als groen mogen. Is dat hier de reden om het fietspad niet in te tekenen?

Om juridische problemen te voorkomen, verzoeken wij e.e.a. te laten uitzoeken.

Met vriendelijke groet,

René Rood 0645472287
Jaap Moerman
Fietsersbond Haarlem

Roy van Liempt

Van: Gonda Ruijterman
Verzonden: maandag 31 oktober 2011 9:15
Aan: Roy van Liempt
Onderwerp: FW: Bestemmingsplan Nieuwstad < 28 okt

Van: Léon Tebbens [mailto:leon@tebbens.eu]
Verzonden: vrijdag 28 oktober 2011 18:03
Aan: Gonda Ruijterman
Onderwerp: Re: Bestemmingsplan Nieuwstad < 28 okt

Beste Gonda Ruijterman,

Namens ROVER wil ik reageren op het concept bestemmingsplan.

Wij zijn erg blij dat de brug voor de rode looper tussen station en Ripperda is opgenomen. Omdat het merendeel van de treinreizigers per fiets naar het station komt is een goede, snelle, veilige en prettige fietsroute noodzaak. De rode looper brug is hierin een essentieel onderdeel

Warme groet,
Léon Tebbens
ROVER

<http://linkedin.com/leontebbens>

Van: Gonda Ruijterman [mailto:gruijterman@haarlem.nl]
Verzonden: vrijdag 30 september 2011 12:57
Aan: undisclosed-recipients:
Onderwerp: Vooroverleg ex. art. 3.1.1. Bro inzake conceptontwerpbestemmingsplan Nieuwstad Haarlem

Geachte heer/mevrouw,

In het kader van het wettelijk vooroverleg en participatie heb ik u gister het conceptontwerp bestemmingsplan Nieuwstad proberen toe te sturen. In veel gevallen was de e-mail te groot geworden. Vandaag stuur ik het opnieuw in delen. Hierbij treft u de aanbiedingsbrief en de verbeelding en de waarderingskaart van het conceptontwerp bestemmingsplan Nieuwstad aan. In de volgende mail stuur ik de toelichting en regels.

Zoals ook aangegeven in de aanbiedingsbrief verzoeken wij u voor 28 oktober een reactie te geven.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wil u bij voorbaat danken voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

Gonda Ruijterman

Planoloog Gemeente Haarlem/ Stadszaken/ Ruimtelijk Beleid

023-5113553

Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Gebruik door anderen is niet toegestaan.
Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.
Door de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht geen rechten worden ontleend.



Denk svp aan uw verantwoordelijkheid voor het milieu. Bedenk voordat u deze e-mail gaat printen of u wel echt een afdruk nodig heeft.

<Aanbiedingsbrief externe partners.pdf>

<Verbeelding NL IMRO 0392 BP1080004-0001 - verkleind.pdf>

<waarderingkaart Nieuwstad - verkleind.pdf>



Adviescommissie voor de woningbouw en woonomgeving

VAC Haarlem
Postbus 479
2000 AL Haarlem
info@vac-haarlem.nl

Aan Gemeente Haarlem,
Ruimtelijke Plannen
Postbus 511,
2003PB Haarlem
T.a.v. mw. Gonda Ruijterman

Datum : 24 oktober 2011
Ons kenmerk : 11/12/01/lv
Uw kenmerk : STZ/RP
Onderwerp : **Conceptontwerpbestemmingsplan Nieuwstad**
Contactpersoon VAC : Lya Vlug

Geachte mevrouw Ruijterman,

In dank ontvingen we bovengenoemd conceptontwerp.
Wij hebben de volgende opmerkingen:

Nieuwstad ligt binnen het beschermd stadsgebied en is consoliderend van karakter. Nieuwe ontwikkelingen dienen zorgvuldig doch wel flexibel en eigentijds te worden bekeken.

Speerpunten voor VAC Haarlem zijn:

- Gezond en Comfortabel
- Bereikbaarheid en Toegankelijkheid
- Veiligheid

Woningbouw:

Woningbouw aan De Gonnestraat biedt kansen. Vooruitlopend op de nieuwe Woonvisie kan hier gebouwd worden voor zowel starters als de groep 55+ers die nog een actief leven hebben. Dichtbij station en uitvalswegen, dichtbij centrum van de stad. Voorrang voor mensen die eengezinswoning in Haarlem achterlaten. Hiermee wordt doorstroming bevorderd.

Gezond en comfortabel:

Een woonomgeving vraagt om een aantrekkelijke inrichting. Een aanwinst zou een mooie wandelboulevard zijn met bankjes en eventueel horeca langs de historische schepen aan de



Friese Varkensmarkt/Houtmarkt. De viskiosk zou dan verplaatst moeten worden of geïntegreerd met de horeca.

Bereikbaarheid en Toegankelijkheid:

Een station vraagt om een goede bereikbaarheid en toegankelijkheid. Hierbij hoort een goede op- en afhaalplek voor reizigers die met de auto bereikbaar is..

Het stationsplein dient voorzien te worden van comfortabeleabri's met bankjes voor wachtende reizigers, en waar dat kan groenvoorziening.

Veiligheid:

Voor fietsers komend vanuit het Zuiden over de Jansweg bestaat nog steeds veel onduidelijkheid met betrekking tot bereikbaarheid van de stationsfietsenstalling.

Verbinding Noord/Zuid zal voor fietsers inderdaad verbeteren wanneer nieuwe langzaamverkeersbrug wordt aangelegd.

Fietsverkeer van hoek Kinderhuisvest/Kenaupark naar Parklaan verdient aandacht met nu bestaande onveilige situaties.

De bebouwing rond Stationsplein (o.a. parkeergarage/Beijneshal, Lange Herenstraat) worden nu als sociaal onveilig ervaren. Zo ook het gebied Gonnetstraat in zijn huidige vorm.

Wij hebben ook twijfels bij de locatie van de tankboot in het Spaarne met betrekking tot de bewoning in dat gebied.

Met vriendelijke groet,
Namens de VAC Haarlem,

Lya Vlug

Roy van Liempt

Van: Gonda Ruijterman
Verzonden: maandag 24 oktober 2011 11:36
Aan: Roy van Liempt
Onderwerp: FW: conceptontwerpbestemmingsplan Nieuwstad

Van: paul.verheij@prorail.nl [mailto:paul.verheij@prorail.nl]
Verzonden: maandag 24 oktober 2011 10:47
Aan: Gonda Ruijterman
Onderwerp: conceptontwerpbestemmingsplan Nieuwstad

Geachte mevrouw Ruijterman,

ProRail heeft uw e-mail van 29 september jongstleden en de aanvullende e-mail van 30 september inzake conceptontwerp bestemmingsplan "Nieuwstad" in goede orde ontvangen. In uw brief van 29 september (kenmerk STZ/RP) maakt u melding van de mogelijkheid het plan digitaal in te zien. Helaas is het mij tot op heden niet gelukt het plan te openen, vele pogingen ten spijt. Ik vrees dat ik het voor 28 oktober logistiek niet meer rond krijg een adviesronde binnen onze organisatie te voltooien.

In uw brief vermeldt u dat er geen grootschalige bouwmogelijkheden in het plan worden geboden. Mijn vermoeden op basis van de conserverende aard van de beschrijving in uw brief is dat ProRail geen aanleiding ziet tot het geven van een zienswijze. Desalniettemin ligt het totale gebied van station Haarlem binnen de plangrenzen. Om deze reden zien wij uit naar het ontwerp bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,

Paul Verheij

ProRail Regio Randstad Noord

Assetmanagement,
Afdeling Veiligheid, Milieu & Juridisch Beheer
Medewerker Ruimtelijke Verkenning

e-mail: paul.verheij@prorail.nl
telefoon: 088-2311656

De opzet van het plan is als aangegeven in paragraaf 2.2 Stedenbouwkundige structuur grotendeels consoliderend van karakter. Dit betekent dat het beschermen van de bestaande **stedenbouwkundige** kwaliteiten van het plangebied het hoofduitgangspunt is. Vanwege **de status van het** beschermd stadsgezicht is voor het plangebied een waarderingskaart voor de bebouwde omgeving opgesteld. De waarderingskaart is een combinatie van de waardering van de afzonderlijke gebouwen met de waardering van de stedenbouwkundige structuur. Deze waardering strookt met **de toelichting behorend bij de aanwijzing** van het beschermd stadsgezicht. Daar waar de historische waarden van het beschermd stadsgezicht in het geding zouden komen door ruimere stedenbouwkundige of functionele mogelijkheden, wordt gedetailleerd bestemd. Het behouden van de architectonische waarden **vanuit een verscherpt welstandsbeleid voor het gebied** heeft concrete gevolgen voor dakkapellen, overstekken, kozijnen, erfafscheidingen, schilderwerk e.d. Dit betekent dat (zichtbare) dakopbouwen en dakkapellen in principe niet moeten worden toegestaan, omdat deze het straatbeeld, met verspringende lijnen, doorbreken."

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Programma Borging
Ruimtelijke Rijksbelangen

Kenmerk
20110062734-TVE


In de planregels ontbreekt bij artikel 13, 'Groen' de verplichting voor een aanlegvergunningstelsel ter voorkoming van ongewenste verhardingen, ontgravingen, etc. In de toelichting is in paragraaf 6.4 bij de Bestemmingsbepalingen aangegeven dat deze verplichting wordt opgenomen ter bescherming van de historische waarde van het groen en de beleefbaarheid van de binnenstad. Ik verzoek u hierbij alsnog een vergunningstelsel op te nemen binnen het betreffende artikel.

In een aantal artikelen, onder andere voor 'Tuinen 2 en 3' zijn mogelijkheden opgenomen voor het plaatsen van zonnepanelen. Ten behoeve van de waarden van het beschermde stadsgesicht zou ik aan de bijbehorende teksten willen toevoegen: Mits niet zichtbaar vanaf de openbaar toegankelijke ruimte.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer L. van Roy van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed die in de tekst zijn vermeld.

Ik vertrouw erop dat u de opmerkingen op een adequate wijze zult verwerken in het bestemmingsplan.

Hoogachtend,
de directeur-inspecteur van het
Inspectoraat Generaal VROM,



ir. H.P. de Vries

Roy van Liempt

Van: Gonda Ruijterman
Verzonden: dinsdag 8 november 2011 11:31
Aan: Roy van Liempt
Onderwerp: FW: Vooroverleg ex. art. 3.1.1. Bro inzake conceptontwerpbestemmingsplan Nieuwstad Haarlem

Van: Westmaas G.A. [mailto:G.A.Westmaas@gasunie.nl]
Verzonden: maandag 3 oktober 2011 10:26
Aan: Gonda Ruijterman
Onderwerp: RE: Vooroverleg ex. art. 3.1.1. Bro inzake conceptontwerpbestemmingsplan Nieuwstad Haarlem

Geachte mevrouw Ruijterman,

Bij e-mailbericht van 29 september heeft Gasunie, namens u, het bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro, ontvangen. Het voornoemde plan is door ons getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor onze aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Onder dankzegging voor de toezending verblijven wij,



Met vriendelijke groet,

Dhr. G.A. (Ard) Westmaas
Adviseur Vergunningen en Ruimtelijke Ordening

N.V. Nederlandse Gasunie
Legal Affairs Asset Management

Postadres : Postbus 444, 2740 AK Waddinxveen
Bezoekadres : Coenecoop 7, 2741 PG Waddinxveen
☎ Tel : 0182 - 62 3308
📱 GSM : 06 - 1100 5612
✉ E-mail : g.a.westmaas@gasunie.nl
🌐 Web : <http://www.gasunie.nl>

Van: Gonda Ruijterman [mailto:gruijterman@haarlem.nl]
Verzonden: donderdag 29 september 2011 16:41
CC: Joyce Nupoort
Onderwerp: Vooroverleg ex. art. 3.1.1. Bro inzake conceptontwerpbestemmingsplan Nieuwstad Haarlem

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij treft u de aanbiedingsbrief en het conceptontwerp bestemmingsplan Nieuwstad aan. Dit in het kader van het wettelijk vooroverleg en participatie.

Zoals ook aangegeven in de aanbiedingsbrief verzoeken wij u voor 28 oktober een reactie te geven.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wil u bij voorbaat danken voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

Gonda Ruijterman

Planoloog Gemeente Haarlem/ Stadszaken/ Ruimtelijk Beleid

023-5113553

Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n).

Gebruik door anderen is niet toegestaan.

Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.

Door de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht geen rechten worden ontleend.



Denk svp aan uw verantwoordelijkheid voor het milieu. Bedenk voordat u deze e-mail gaat printen of u wel echt een afdruk nodig heeft.

This communication is intended only for use by the addressee. It may contain confidential or privileged information. If you receive this communication unintentionally, please let us know by reply immediately. N.V. Nederlandse Gasunie does not guarantee that the information sent with this E-mail is correct and does not accept any liability for damages related thereto.

Roy van Liempt

Van: Gonda Ruijterman
Verzonden: dinsdag 8 november 2011 11:30
Aan: Roy van Liempt
Onderwerp: FW: Vooroverleg ex. art. 3.1.1. Bro inzake conceptontwerpbestemmingsplan Nieuwstad Haarlem

Van: Oortman Gerlings, dhr. J.A. (Ton) [mailto:GERLINGSJ@Noord-Holland.nl]
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2011 10:49
Aan: Gonda Ruijterman
Onderwerp: RE: Vooroverleg ex. art. 3.1.1. Bro inzake conceptontwerpbestemmingsplan Nieuwstad Haarlem

Beste Gonda,

Heb verbeelding, waarderingskaart en aanbiedingsbrief ontvangen.

Het plangebied is in de verordening aangeduid als bestaand bebouwd gebied. In de Structuurvisie Noord-Holland 2040 is het gebied aangeduid als metropolaan stedelijk gebied.

Het voorontwerpbestemmingsplan Nieuwstad geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

Ton Gerlings

beleidsmedewerker ruimtelijke ordening
Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen
Unit Vergunningen Omgeving
Bezoekadres: Surinameweg 11, 2035 VA Haarlem
Postadres: Postbus 3007, 2001 DA Haarlem
telefoon: 06 3168 8121 (werk)
e-mail: gerlingsj@noord-holland.nl



Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen.

Van: Gonda Ruijterman [mailto:gruijterman@haarlem.nl]
Verzonden: vrijdag 30 september 2011 13:15
Aan: undisclosed-recipients
Onderwerp: Vooroverleg ex. art. 3.1.1. Bro inzake conceptontwerpbestemmingsplan Nieuwstad Haarlem

Geachte heer/mevrouw,

In het kader van het wettelijk vooroverleg en participatie heb ik u gister het conceptontwerp bestemmingsplan Nieuwstad proberen toe te sturen. In veel gevallen was de e-mail te groot geworden. Vandaag stuur ik het opnieuw in delen. Hierbij treft u de aanbiedingsbrief en de verbeelding en de waarderingskaart van het conceptontwerp bestemmingsplan Nieuwstad aan. In de volgende mail stuur ik de toelichting en regels.

Zoals ook aangegeven in de aanbiedingsbrief verzoeken wij u voor 28 oktober een reactie te geven.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wil u bij voorbaat danken voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,
Gonda Ruijterman
Planoloog Gemeente Haarlem/ Stadszaken/ Ruimtelijk Beleid
023-5113553

Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Gebruik door anderen is niet toegestaan.
Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.
Door de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht geen rechten worden ontleend.



Denk svp aan uw verantwoordelijkheid voor het milieu. Bedenk voordat u deze e-mail gaat printen of u wel echt een afdruk nodig heeft.

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Roy van Liempt

Van: Roy van Liempt
Verzonden: donderdag 24 november 2011 13:23
Aan: 'Will Sproncken'
CC: Taetske van Dijk - KPG Architecten; Dick.Loos@cbreglobalinvestors.com
Onderwerp: RE: Zienswijze (voorinzage) - Stationspein Haarlem

Geachte heer Sproncken,

Dank voor uw reactie. Uw opmerkingen zijn mij duidelijk.

- Met betrekking tot de bouwhoogten, wij zullen hier nog eens goed naar te kijken;
- Het door u aangeduide bouwdeel C valt in de 'Gemengd-G' bestemming en heeft mede de aanduiding (k). Ter plaatse van die aanduiding mogen op de 2e en hoger gelegen verdiepingen kantoren (artikelen 12.1.3 onder d / 12.1.4 onder b van de planregels);
- Aanpassing rooilijnen en functie-verruiming (gebouw B/C/E/F): Of en zo ja, op welke wijze wij daaraan kunnen meewerken, daarover kan ik u nu helaas geen uitsluitsel geven. Dit vergt interne afstemming o.a. met collega's van andere beleidsvelden. Uw mail zal ik daarom ook verder uit zetten.

Tot zover even.

Medio volgende week hoop ik u nader te kunnen informeren.

Met vriendelijke groeten,

Roy van Liempt

Van: Will Sproncken [mailto:wsproncken@prm.nl]
Verzonden: woensdag 23 november 2011 20:14
Aan: Roy van Liempt
CC: Taetske van Dijk - KPG Architecten; Dick.Loos@cbreglobalinvestors.com
Onderwerp: Zienswijze (voorinzage) - Stationspein Haarlem

Geachte heer van Liempt,

Naar aanleiding van uw prettig onderhoud met mevrouw van Dijk van KPG architecten maandag jl. wil ik u het volgende berichten :

Zoals bekend is CBRE Global Investors, het management van het Dutch Office Fund (laatstgenoemde eigenaar van het kantoren/winkelcomplex aan het Stationsplein) u welbekend, voornemens het complex te upgraden. Op dit moment wordt de planvorming daarvoor voorbereid. Diverse overleggen en overeenstemming met de gemeente zullen daar onderdeel van zijn.

Voor wat betreft de (voor-)inzage van het ontwerp-bestemmingsplan willen wij namens onze opdrachtgever CBRE Global Investors vooruitlopend de volgende aanvullingen en bemerkingen plaatsen :

- De aanduiding van de hoogte van de diverse gebouwdelen is op punten niet overeenkomstig werkelijkheid (zie hiervoor de bijlage laatste blad)
- Gebouwdeel C is niet aangemerkt als kantoor
- De rooilijnen rondom de diverse gebouwdelen behoeven wellicht aanpassing als gevolg van de upgradering van de stedelijke plint (uitbreiding/herschikking winkelruimten/entree kantoren etc.)
- Het is o.i. in ieders belang om de bestemmingen op de bg grond van gebouwdelen B en C vooral in deze fase flexibel te houden en de mogelijkheden voor detailhandel, horeca en kantoren (met publieksfuncties) aan te duiden.

- Als het ontwerp-bestemmingsplan definitief wordt opgemaakt t.b.v. de Wro procedure zouden we graag in overleg treden over de inpassing van voornoemde planvorming in de bestemmingsplanprocedure; dit zal via de geëigende overleggen tussen opdrachtgever en gemeente plaatsvinden.

In de bijlage is bovenstaande in de tekst nog eens specifiek aangeduid.

Ondergetekende is namens CBRE Global Investors aangesteld als procesbegeleider vandaar deze email namens CBRE.

Met vriendelijke groet,

Will Sproncken

PRM
Project Research & Management

www.prm.nl

Artikel 6 Centrum - 3*+ dicht maken
onderdoorgang***6.1 Bestemmingsomschrijving**

De voor 'Centrum - 3' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

6.1.1 Begane grond*toevoegen → • horeca.
• kantoor*

- a. detailhandel;
- b. kantoor (met loketfunctie);
- c. diensverlening met loketfunctie;
- d. bijbehorende voorzieningen

6.1.2 Overige bouwlagen

- a. kantoren
- b. bijbehorende voorzieningen.

6.2 Bouwregels

Binnen de bestemming 'Centrum - 3' mogen bouwwerken worden opgericht onder de volgende voorwaarden:

6.2.1 Gebouwen

Voor gebouwen gelden de bouwregels zoals aangegeven in artikel 23 lid 2

6.2.2 Andere bouwwerken

- a. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen achter de voorgevelrooilijn mag niet meer dan 2 m bedragen;
- b. de bouwhoogte van overige erf- en terreinafscheidingen mag niet meer dan 1 m bedragen;
- c. de hoogte van overige 'andere bouwwerken' mag niet meer dan 3 meter bedragen.
- d. de hoogte van constructies die dienen ter ondersteuning en/of geleiding van beplanting voor de voorgevelrooilijn mag niet meer dan 2 m bedragen, met dien verstande dat minimaal 70% van de constructie open is.
- e. de oppervlakte per 'ander bouwwerk' mag niet meer dan 10 m² bedragen;
- f. 'andere bouwwerken' mogen alleen worden opgericht achter de voorgevel van het hoofdgebouw.

6.3 Specifieke gebruiksregels

Met betrekking tot het gebruik gelden de volgende regels:

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo wordt in elk geval gerekend het gebruik of laten gebruiken voor:

- a. prostitutie en seksinrichtingen;
- b. het opslaan van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijke gebruik onttrokken voorwerpen, goederen, stoffen en materialen en van emballage en/of afval, waaronder kampeermiddelen, van aan hun gebruik onttrokken machines, voer-, vaar- of vliegtuigen, schroot, afbraak- en bouwmaterialen, grond en bodemspecie, puin- en vuilstortingen. Deze bepaling is niet van toepassing op opslag van materialen welke noodzakelijk is voor de

GEBOUW C/E/F

Artikel 12 Gemengd - 6

12.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Gemengd 6' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

12.1.1 Begane grond

→ mis of toevoegen - kantoor
- detailhandel
- horeca

- parkeergarage - inclusief beheerdersruimte - ter plaatse van de aanduiding 'parkeergarage';
- sportdoeleinden - ten behoeve van zaalsporten, sauna, kegel- of bowlingbanen en/of sportmassage - ter plaatse van de aanduiding 'sport';
- bij de bestemming behorende 'andere bouwwerken', groenvoorzieningen, wegen en paden, waterlopen en waterpartijen, voorzieningen voor de waterhuishouding, voorzieningen van openbaar nut, voorzieningen voor de waterhuishouding;
- bergingen, mede ten behoeve van de bovengelegen woningen en praktijkruimten.

12.1.2 Eerste verdiepingen

- parkeergarage ter plaatse van de aanduiding 'parkeergarage';
- detailhandel, kap- en/of schoonheidssalons, ter plaatse van de aanduiding 'detailhandel';
- horeca ter plaatse van de aanduiding 'horeca tot en met horecacategorie 2';
- voetgangers- en verblijfsgebied op het niet bebouwde gedeelte van het dak van sportdoeleinden;
- bijbehorende voorzieningen, zoals bergingen ten behoeve van de bovengelegen functies.

12.1.3 Tweede verdiepingen

- sport-/evenementenhal - ten behoeve van zaalsporten c.q. het houden van congressen, vergaderingen, tentoonstellingen en festiviteiten - met bijbehorende ondergeschikte horeca ter plaatse van de aanduiding 'sporthal';
- wonen ter plaatse van de aanduiding 'wonen';
- praktijkruimten - ten behoeve van de uitoefening van zgn vrije beroepen in de medische- of administratieve sector - ter plaatse van de aanduiding 'praktijkruimte';
- kantoren ter plaatse van de aanduiding 'kantoor';
- voetgangers- en verblijfsgebied op het niet bebouwde gedeelte van het dak van de parkeergarage;
- bijbehorende voorzieningen, zoals bergingen, dakterrassen bij woningen.

12.1.4 Overige verdiepingen

- wonen ter plaatse van de aanduiding 'wonen';
- kantoren ter plaatse van aanduiding 'kantoor';
- bijbehorende voorzieningen, zoals bergingen, balkons.

12.2 Bouwregels

Binnen de bestemming 'Gemengd 6' mogen bouwwerken worden opgericht onder de volgende voorwaarden:

12.2.1 Gebouwen

- a. gebouwen mogen uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
- b. ter plaatse van de aanduiding 'maximaal bebouwingspercentage' is ten hoogste het aangegeven bebouwingspercentage toegestaan. Indien geen bebouwingspercentage is aangegeven mag het bouwvlak volledig worden bebouwd;
- c. ter plaatse van de aanduiding 'maximale bouw- /goothoogte' is ten hoogste de aangegeven bouw-/goothoogte toegestaan;
- d. de verticale diepte van een ondergronds bouwwerk mag niet meer dan 7 meter bedragen;
- e. de bebouwingsgrenzen mogen worden overschreden ten behoeve van balkons en brand- of vluchttrappen;
- f. dakhellingen mogen worden onderbroken voor het oprichten van een dakkapel, mits:
 1. de dakkapel in het voordakvlak niet breder is dan de helft van de breedte van het dakvlak;
 2. de bovenzijde van de dakkapel ten minste 0,5 meter onder de noklijn is gelegen;
 3. de onderzijde van de dakkapel meer dan 0,5 m en minder dan 1 m boven de dakvoet wordt geplaatst;
 4. de hoogte van de dakkapel gemeten vanaf de voet van de dakkapel niet hoger is dan 1,5 m;
 5. de zijkanten van de dakkapel minimaal 0,5 m worden gerealiseerd van de zijkanten van het dakvlak;voor het oprichten van meerdere dakkapellen geldt tevens dat er sprake is van een regelmatige rangschikking en een minimale afstand van 0,5 meter tussen de afzonderlijke kapellen, waarbij de som van breedtes van dakkapellen niet groter is dan de helft van de breedte van het dakvlak.

12.2.2 Andere bouwwerken

- a. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen achter de voorgevelrooilijn mag niet meer dan 2 m bedragen;
- b. de bouwhoogte van overige erf- en terreinafscheidingen mag niet meer dan 1 m bedragen;
- c. de hoogte van overige 'andere bouwwerken' mag niet meer dan 3 meter bedragen.
- d. de hoogte van constructies die dienen ter ondersteuning en/of geleiding van beplanting voor de voorgevelrooilijn mag niet meer dan 2 m bedragen, met dien verstande dat minimaal 70% van de constructie open is.
- e. de oppervlakte per 'ander bouwwerk' mag niet meer dan 10 m² bedragen;
- f. 'andere bouwwerken' mogen alleen worden opgericht achter de voorgevel van het hoofdgebouw.

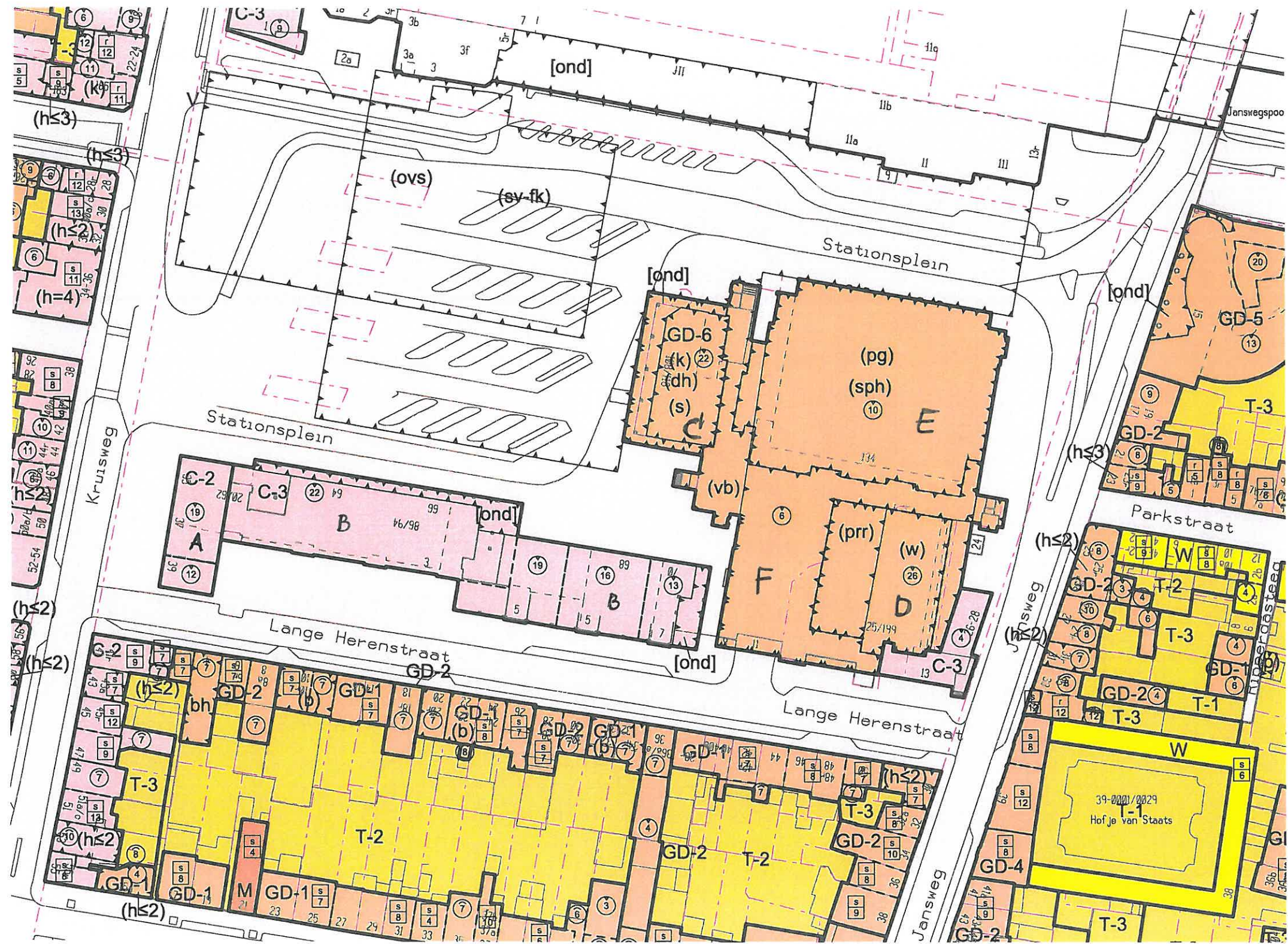
12.3 Specifieke gebruiksregels

Met betrekking tot het gebruik gelden de volgende regels:

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo wordt in elk geval gerekend het gebruik of laten gebruiken voor:

- a. prostitutie en seksinrichtingen;

- b. het opslaan van onbruikbare of althans aan hun oorspronkelijke gebruik onttrokken voorwerpen, goederen, stoffen en materialen en van emballage en/of afval, waaronder kampeermiddelen, van aan hun gebruik onttrokken machines, voer-, vaar- of vliegtuigen, schroot, afbraak- en bouwmaterialen, grond en bodemspecie, puin- en vuilstortingen. Deze bepaling is niet van toepassing op opslag van materialen welke noodzakelijk is voor de realisering van de bestemming, welke voortvloeien uit het normale dagelijkse onderhoud.



HOOGTEOVERZICHT GEBOUWEN

BLOK A	BLOK B	BLOK C	BLOK D	BLOK E	BLOK F
Best plan 19x 12 m. 24900 +p dak VBS	Best plan 22 m. dak techniek 28940+p dak techniek 29550+p dak VBS dak kantoor	22000+ dak VBS	36400+ dak VBS 33800+ 18 30800+ 18 28000+ 18 25200+ 8	Best plan 10 m 18800+ DAK SPORTZAAL	5600+ DAK GARAGE
21470 +p 7x	21470+p 6x	18800+ 5x	22400+ 8x	18800+ 8x	
18820 +p 8x	18050+p 8x	15200+ 4x	19800+ 7x		
15770 +p 5x	14630+p 4x	11800+ 3x	14000+ 5x		
12920 +p 4x	11210+p 3x	8400+ 2x	11200+ 4x		
10970 +p 3x	7730+p 2x	8400+ 2x	8400+ 2x		
7220 +p 2x	4370+p 1x	4200+ 1x	5600+ 2x	8550+ 3x	
4370 +p 1x			2800+ 1x	5600+ 2x	
	peil=0	peil=0	peil=0	2800+ 1x	
	2850-p	2850-p	2800-p	2800-p	
				2800-p	

BLOK D
Best plan
26 m

40400+ dak techniek

Roy van Liempt

Van: Gonda Ruijterman
Verzonden: dinsdag 8 november 2011 11:32
Aan: Roy van Liempt
Onderwerp: FW: Vooroverleg ex. art. 3.1.1. Bro inzake conceptontwerpbestemmingsplan Nieuwstad Haarlem

Van: Brandenburg, Anja [mailto:A.Brandenburg@bloemendaal.nl]
Verzonden: maandag 3 oktober 2011 9:11
Aan: Gonda Ruijterman
Onderwerp: RE: Vooroverleg ex. art. 3.1.1. Bro inzake conceptontwerpbestemmingsplan Nieuwstad Haarlem

Geachte mevrouw Ruijterman,

De gemeente Bloemendaal heeft over dit bestemmingsplan geen opmerkingen.
Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Anja Brandenburg
Team Ruimtelijke Ordening

Gemeente Bloemendaal
Brouwerskolkweg 2, Overveen

023-5225742
a.brandenburg@bloemendaal.nl
www.bloemendaal.nl

Niet aanwezig op woensdag en vrijdag.

Van: Gonda Ruijterman [mailto:gruijterman@haarlem.nl]
Verzonden: vrijdag 30 september 2011 13:15
Aan: undisclosed-recipients
Onderwerp: Vooroverleg ex. art. 3.1.1. Bro inzake conceptontwerpbestemmingsplan Nieuwstad Haarlem

Geachte heer/mevrouw,

In het kader van het wettelijk vooroverleg en participatie heb ik u gister het conceptontwerp bestemmingsplan Nieuwstad proberen toe te sturen. In veel gevallen was de e-mail te groot geworden. Vandaag stuur ik het opnieuw in delen. Hierbij treft u de aanbiedingsbrief en de verbeelding en de waarderingskaart van het conceptontwerp bestemmingsplan Nieuwstad aan. In de volgende mail stuur ik de toelichting en regels.

Zoals ook aangegeven in de aanbiedingsbrief verzoeken wij u voor 28 oktober een reactie te geven.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wil u bij voorbaat danken voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,
Gonda Ruijterman
Planoloog Gemeente Haarlem/ Stadszaken/ Ruimtelijk Beleid

Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n).

Gebruik door anderen is niet toegestaan.

Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.

Door de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht geen rechten worden ontleend.



Denk svp aan uw verantwoordelijkheid voor het milieu. Bedenk voordat u deze e-mail gaat printen of u wel echt een afdruk nodig heeft.