

Bezoekadres: Stania State, Rengersweg 98,
9062 EJ Oenkerk
Postadres: Postbus 81, 9062 ZJ Oenkerk

tel.: (058) - 256 25 25 fax: (058) - 256 40 40
e-mail: info@burovijn.nl internet: www.burovijn.nl

buro vijn 
adviseurs voor ruimtelijke ordening en stedenbouw



Vastgesteld bij besluit van 11 september 2007
door de gemeenteraad van Enkhuizen

F.W. Baan, griffier

Correctieve en partiële herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied

Goedkeuring bij besluit
van 11 december 2007
kenmerk '07-68068
GS Noord-Holland
w.g. voorzitter
- provinciesecretaris

Onherroepelijk vanaf 14-2-2008



G E M E E N T E
Enkhuizen

**Correctieve en partiële herziening
bestemmingsplan Landelijk Gebied**

Code 04-15-02 / 01-03-07

**GEMEENTE ENKHUIZEN 04-15-02 / 01-03-07
CORRECTIEVE EN PARTIELE HERZIENING
BESTEMMINGSPLAN LANDELIJK GEBIED**

TOELICHTING

<u>INHOUDSOPGAVE</u>	<u>blz</u>
1. INLEIDING	1
2. HET GOEDKEURINGSBESLUIT	2
3. UITSpraak AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK	3
4. PROVINCIAAL BELEIDSKADER	4
5. CORRECTIEVE HERZIENING	10
5. 1. Natuur- en landschapswaarden	10
5. 2. Grondgebonden/niet-grondgebonden agrarische bedrijven	11
5. 3. Archeologische waarden grafheuvels	11
5. 4. Modelvliegsport	11
5. 5. Zaadteeltbedrijf	12
5. 6. Watercompensatieregeling	12
6. PARTIELE HERZIENING	13
7. OMGEVINGSASPECTEN	16
8. JURIDISCHE VORMGEVING	21
9. OVERLEG	22
9. 1. Inleiding	22
9. 2. Overleg	22

Bijlage 1 **Gebiedskaart**

Bijlage 2 **Wateradvies**

Bijlage 3 **Overlegreacties**

Bijlage 4 **Ecologisch en archeologisch onderzoek uitbreiding
ENZA**

1. INLEIDING

Op 6 februari 2001 is het bestemmingsplan Landelijk Gebied Enkhuizen door de raad vastgesteld. Op 18 september 2001 heeft de provincie Noord Holland vervolgens haar goedkeuringsbesluit afgegeven. Het plan is door de provincie grotendeels goedgekeurd, echter op enkele onderdelen is de goedkeuring onthouden. Zowel de gemeente, als enkele reclamanten hebben het plan vervolgens binnen de beroepsprocedure voorgelegd aan de Raad van State. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 11 juni 2003 uitspraak gedaan, waarbij de onthoudingen van goedkeuring grotendeels over zijn genomen.

Gevolg van deze procedure is nu, dat er een bestemmingsplan Landelijk Gebied ligt waarin enkele hiaten zitten vanwege de onthoudingen van goedkeuring. Met voorliggende Correctieve en partiële herziening wil de gemeente deze hiaten wegnemen (het correctieve deel), alsmede biedt dit de mogelijkheid het plan nog aan enkele recente ontwikkelingen en beleidsuitgangspunten aan te passen (het partiële deel).

In deze toelichting zal aandacht worden besteed aan het goedkeuringsbesluit en aan de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak. Vervolgens zullen de aanpassingen, alsmede de zaken die als gevolg van nieuwe inzichten in het plan zijn opgenomen, worden besproken. Alsmede zijn in de toelichting de aanvullingen doorgevoerd, die zijn voortgevloeid uit het artikel 10 BRO-overleg. Daarbij zal tevens worden aangegeven hoe de aanpassingen juridisch zijn vastgelegd.

2. HET GOEDKEURINGSBESLUIT

Belangrijkste aspect in het goedkeuringsbesluit van de provincie is de relatie met de provinciale EHS en de daarbij beoogde provinciale bescherming van landbouwgebieden met een groot belang voor natuur, landschap en bodem. De bestemming in het plan maakte teveel agrarische activiteiten mogelijk, die afbreuk konden doen aan deze provinciale doelstelling, die als zodanig ook in het Streekplan is vastgelegd. Een dergelijke verregaande afwijking van het Streekplan was voor de provincie niet acceptabel. Aan een begremsd gebied op de kaart, gelegen in het oostelijk deel van het plangebied, is om die reden goedkeuring onthouden.

In het verlengde daarvan is de omzetting van de bestemming naar een mogelijke ecologische verbindingszone onvoldoende objectief bepaald. Aan de wijzigingsbevoegdheid om die zone mogelijk te maken, is eveneens goedkeuring onthouden.

Voorts zag de onthouding van goedkeuring op enkele specifieke agrarische aspecten, zoals een onderscheid tussen grondgebonden en niet-grondgebonden bedrijvigheid, de oppervlakte aan kassen, de verruiming van bouwpercelen en bedrijven binnen het gebied met belangrijke natuur en landschapswaarden, en dergelijke.

De regeling voor een terrein waar de aanwezige modelvliegclub de gronden mogen gebruiken voor de modelvliegsport is eveneens de goedkeuring onthouden, vanwege de relatie met het stiltegebied in de polder Het Groot-slag.

Aan de wijzigingsbevoegdheid om het bestaande zaadteeltbedrijf aan de Haling uit kunnen breiden met maximaal 6 ha is eveneens goedkeuring onthouden. De provincie acht een uitbreiding wel aanvaardbaar, maar dan in de directe omgeving van de Haling, waarbij de uitbreiding niet groter zal zijn dan een met de agrarische bouwpercelen in de omtrek vergelijkbare grootte.

Aan de bescherming van de archeologisch waardevolle grafheuvels in het plangebied lag, voor zover gelegen binnen bouwpercelen, geen adequaat aanlegvergunningenstelsel ten grondslag. Voor die delen is op de plankaart derhalve goedkeuring onthouden aan de aanduiding voor de grafheuvels.

3. UITSpraak AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

De Afdeling Bestuursrechtspraak heeft het goedkeuringsbesluit van de provincie grotendeels bevestigd. Op enkele onderdelen heeft de Afdeling het besluit van de provincie evenwel vernietigd.

Het gaat hier met name om een technisch aspect. De provincie had goedkeuring onthouden aan de doeleindenomschrijving van artikel 9 om te voorkomen dat niet-grondgebonden agrarische bedrijven zich in het oostelijk deel van het plangebied zouden kunnen vestigen. Door deze onthouding waren niet-grondgebonden bedrijven in het hele plangebied uitgesloten, terwijl de provincie hiertoe geen deugdelijk motivering had opgenomen. Met de onthouding van goedkeuring aan delen van de plankaart, was het oostelijk deel reeds voldoende beschermd. Vandaar dat de Afdeling alsnog goedkeuring heeft verleend aan de doeleindenomschrijving van artikel 9, waardoor in het westelijk deel van het plangebied ook niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering mogelijk is.

Eenzelfde redenering hangt de Afdeling op voor de onthouding van goedkeuring aan de wijzigingsbevoegdheden van artikel 20 lid 6 en lid 12. Ook hier vernietigt de Afdeling het besluit van de provincie, omdat een deugdelijke motivering ontbreekt omtrent de reden van beperking voor agrarische ontwikkeling in het westelijk deel van het plangebied.

De Afdeling heeft voorts het besluit van de provincie om goedkeuring te onthouden aan de locatie voor modelvliegsport akkoord bevonden. Het beroep van de modelvliegclub Pegasus is ongegrond verklaard. Vanwege de ligging in een stiltegebied, is de locatie in strijd met goede ruimtelijke ordening geacht.

4. PROVINCIAAL BELEIDSKADER

Ondanks dat er sprake is van een beperkte herziening van een inmiddels onherroepelijk plan, is het wel wenselijk om het meest recente provinciaal beleid weer te geven. Het kan zijn dat delen van de voorschriften bij dit plan niet in overeenstemming zijn met dit beleid, omdat de voorschriften tot stand zijn gekomen ten tijde van een andersluidend provinciaal beleid. Het beleid kan dan ook alleen gerelateerd zijn aan de herziene delen.

Op 25 oktober 2004 is het streekplan Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord door Provinciale Staten vastgesteld. Essentiële uitgangspunten van dit streekplan zijn de kernbegrippen vrijheid, samenwerking en kwaliteit gekoppeld aan de zonering van het grondgebied:

- stedelijke gebieden: dit zijn de bestaande stedelijke gebieden;
- uitsluitingsgebieden: in deze gebieden is sprake van te beschermen bijzondere natuurwaarden en kenmerken of landschappelijke en cultuurhistorisch waardevolle structuren. Dit zijn gebieden die al beschermd worden op grond van bestaande wettelijke en/of provinciale beleidskaders zoals de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS), Vogel- en Habitatrichtlijngebieden, archeologische vindplaatsen of beschermde cultuurhistorische structuren en de milieubeschermingsgebieden. Het beleid is gericht op bescherming, behoud en versterking van deze waarden;
- zoekgebieden: in deze gebieden ligt (de nieuwe) gemeentelijke vrijheid. Hier kunnen ontwikkelingen plaatsvinden mits onderbouwd met een beeldkwaliteitplan en mits voldaan wordt aan de aanvullende eisen in verband met de bescherming van specifieke belangen (c.q. de gradaties binnen de zoekgebieden).

Het grootste deel van het buitengebied van Enkhuizen valt in de categorie uitsluitingsgebieden.

Aanvullend op het gebiedsgerichte beleid bevat het streekplan thematisch beleid voor het landelijk gebied. Hierbij verwijst het streekplan naar het beleid zoals vastgelegd in de Leidraad Provinciaal Ruimtelijk Beleid (2002). Dit beleid blijft vooralsnog ongewijzigd. Hoofdpunten uit de Leidraad zijn:

Landschap, cultuurhistorie en archeologie

Hoofddoelstelling van het landschapsbeleid is "het behoud en bevorderen van de landschappelijke verscheidenheid en samenhang in Noord-Holland zoals die op verschillende schaalniveaus zijn te onderscheiden".

Daartoe worden drie strategieën onderscheiden:

- behoud en versterking;
- aanpassing;
- vernieuwing.

De ontwikkelingsmogelijkheden die het provinciale beleid biedt aan de diverse functies in het landelijk gebied, zijn gekoppeld aan 12 onderscheiden landschapstypen. Het buitengebied van Enkhuizen ligt binnen het landschapstype "Oude zeeklei-gebieden". Voor dit gebied geldt de strategie aanpassing. In de aanpassingsgebieden treden ingrijpende functieveranderingen op waardoor veel kenmerken van het landschap dreigen te verdwijnen. Om de gebieden voldoende identiteit te laten behouden wordt de hoofdstructuur van het landschap versterkt.

Per landschapstype geeft het provinciale beleid een aantal ordeningsprincipes. Deze zijn bepalend voor de huidige landschapskwaliteit en tevens richtinggevend voor de inpassing van nieuwe ontwikkelingen in het landschap. Voor het landschapstype "Oude zeekleigebieden" zijn dit:

- duidelijke begrenzing door Westfriese Omringdijk;
- samenhangend patroon van boezemvaarten, lintdorpen en binnendijken;
- structuur van oude kreken en kreekruggen met oude ontginningskernen;
- kleine droogmakerijen als herkenbare landschappelijke eenheden;
- ingedijkte uitloper van het veengebied; waterrijk, open landschap;
- herverkavelde delen: nieuwe, grootschalige landschapsstructuur met multifunctioneel gebruik.

Ten aanzien van de gebruiksmogelijkheden van de "Oude zeekleigebieden" geeft het provinciale beleid als trefwoorden: landbouw, goede verkaveling, multifunctioneel. Over het algemeen is er een redelijke draagkracht voor nieuwe functies, binnen de randvoorwaarden van openheid en duurzaam waterbeheer.

Voor wat betreft cultuurhistorie is het provinciale beleid, naast bescherming van individuele objecten, ook gericht op de bescherming, benutting en ontwikkeling van structuren en ensembles van een grotere schaal. De provincie heeft hiertoe de zogeheten Cultuurhistorische Waardenkaart Noord-Holland ontwikkeld. Deze kaart geeft een overzicht van de (inter)nationale, regionale en lokale cultuurhistorische, archeologische en bouwkundige waarden. In gemeentelijke plannen dient gemotiveerd te worden op welke wijze dit culturele erfgoed zoveel mogelijk behouden blijft, hersteld of als inspiratiebron gebruikt wordt voor nieuwe ontwikkelingen. In het buitengebied van Enkhuizen geeft de Cultuurhistorische Waardenkaart een gebied in de polder Het Grootslag als archeologisch van zeer hoge waarde. Het betreft hier een terrein, waarin zich verschillende archeologische fenomenen bevinden. Allereerst vier grafheuvels. De samenhang met oud-akkerland bij één van de graven wijst er op dat de bijbehorende nederzetting in de direct nabijheid moet worden gezocht. Eventuele nederzettingssporen en akkersporen mogen worden verwacht op een diepte van 30-65 cm. Dit is het toenmalig woonniveau, dat deels nog door een restant veen is bedekt. Twee van de heuvels zijn nog steeds zichtbaar in de vorm van een terreinwelling. Gezien het grote archeologische belang - de overblijfselen leveren een belangrijke bijdrage aan de bewoningsgeschiedenis van het gebied - staat blijvend behoud voorop.

Daarnaast worden een aantal elementen specifiek aangeduid:

- het buitendijks land, dat als provinciaal monument van hoge waarde is;
- het voorland langs de Westfriese Omringdijk dat van hoge waarde is;
- de Westfriese Omringdijk, die eveneens van hoge waarde is;
- een grafheuvel nabij de Haling die van zeer hoge waarde is.

Het buitendijks land en het voorland vallen buiten de plangrenzen. De overige waardevolle elementen zijn alle van beschermende regelingen voorzien.

Naast archeologische monumenten zijn ook de archeologische verwachtingswaarden van belang. Het Rijksinstituut voor Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB) heeft een zogeheten verwachtingskaart ontwikkeld waarop de kans staat aangegeven op de aanwezigheid van archeologische waarden. In het buitengebied is op een aantal plaatsen sprake van een hoge trefkans.

Natuur

Ten aanzien van de natuur staat het realiseren van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS) voorop. De PEHS omvat die delen van Noord-Holland waar de meeste natuurwaarden aanwezig zijn en waar behoud en ontwikkeling van natuur en landschap de meeste kansen hebben.

De samenhang in de PEHS mag niet door verstedelijking (en andere bebouwing) en infrastructuur worden verbroken. In de PEHS mogen alleen nieuwe vormen van ruimte- en bodemgebruik een plaats vinden die de functie van de PEHS ondersteunen en zo mogelijk versterken. In de zones rondom en langs gebieden in de PEHS geldt het bufferzonebeleid.

Naast bestaande natuurgebieden en natuurontwikkelingsgebieden geeft het provinciale natuurbeleid een aantal ecologische verbindingzones aan die de uitwisseling van natuurwaarden tussen de verschillende natuurgebieden mogelijk moet maken.

Door het plangebied loopt één (toekomstige) hoofdverbindingzone langs de noordwestzijde van Enkhuizen door de polder Het Grootslag.

Landbouw

De algemene visie van de provincie op de landbouw is de totstandkoming van een duurzame landbouw. Duurzaamheid betekent dat het ecosysteem niet uit zijn evenwicht raakt door de landbouwactiviteit, dat de landbouw economisch functioneert en dat de activiteiten van de agrarische sector maatschappelijk worden gedragen. De ruimte die het provinciale beleid aan de ontwikkeling van de landbouw geeft, verschilt per landschapstype.

Samenvattend bestaan er in het buitengebied van Enkhuizen mogelijkheden voor de vestiging en uitbreiding van akkerbouw- en tuinbouwbedrijven op open grond, grondgebonden agrarische bedrijven, bollenteelt (uitsluitend in de vorm van wisselteelt binnen andersoortige bedrijven), sierteelt en intensieve kwekerijen en houtteelt (uitsluitend als afscherming van stedelijke gebieden).

Bij vollegrondstuinbouwbedrijven is maximaal 2000 m² aan ondersteunend glas mogelijk. Via een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 WRO is uitbreiding tot maximaal 4000 m² mogelijk.

Voor wat betreft de agrarische bedrijfsbebouwing geldt in het algemeen dat deze binnen het agrarisch bouwperceel gesitueerd dient te worden.

Bij volwaardige agrarische bedrijven dient - voor zover nog niet aanwezig - de bouw van een bedrijfswoning mogelijk te zijn. De bouw van een tweede agrarische bedrijfswoning is uitsluitend mogelijk indien dit noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering.

Wonen

Het provinciaal beleid is in het algemeen gericht op het tegengaan van nieuwe woningen in het buitengebied. Nieuwbouw is uitsluitend mogelijk indien er sprake is van sanering van bestaande, vrijkomende agrarische bebouwing of wanneer de bestaande woonbebouwing dringend om sanering vraagt.

Voor wat betreft de bijgebouwenregeling voor burgerwoningen dient er een directe samenhang te (blijven) bestaan tussen woning en bijgebouw(en).

Ook hergebruik van vrijkomende boerderijen ten behoeve van wonen is mogelijk.

Bij het bieden van mogelijkheden hiertoe dienen factoren als verkeer, ontsluiting op de weg (geen tweede linten), natuur-, landschaps- en milieu-effecten (aanwezigheid agrarische bedrijven) betrokken te worden naast het mogelijke behoud van karakteristieke panden en waardevolle beplantingen.

Niet-agrarische bedrijvigheid

Het provinciale beleid voor niet-agrarische bedrijvigheid in het landelijke gebied is terughoudend. Bestaande niet-agrarische bedrijvigheid dient geen of slechts beperkte uitbreidingsmogelijkheden te krijgen (10-15%).

Nieuwe niet-agrarische bedrijvigheid is uitsluitend als neventak van agrarische deeltijdbedrijven of als alternatieve gebruiksmogelijkheid in vrijkomende agrarische bebouwing toegestaan.

Voor wat betreft dit laatste is de centrale gedachte in het beleid dat in voormalige boerderijen mogelijkheden voor functieveranderingen kunnen en moeten worden geboden, indien daardoor waardevolle bebouwing of erfbeplanting in stand kan worden gehouden en/of ongewenste bebouwing/functies kunnen worden gesaneerd. Een positieve, stimulerende benadering heeft de voorkeur boven een regeling gericht op "bevriezing" of nog verdere "inperking".

Recreatie

Algemeen uitgangspunt van het provinciale beleid ten aanzien van recreatie en toerisme in het landelijk gebied, is ervoor te zorgen dat de inwoners van Noord-Holland kunnen beschikken over een toereikend en gevarieerd aanbod om dichtbij huis in de open lucht te kunnen recreëren.

Speerpunten van beleid zijn het versterken van Noord-Holland als watersportbestemming, het beter toeristisch benutten en profileren van natuur en

cultuur en het verbeteren van de kwaliteit van de bestaande accommodaties.

Kleinschalige recreatieve activiteiten als paarden- of ponyverhuur dienen plaats te vinden op het (agrarische) bouwperceel. Meer intensieve vormen van recreatie, zoals maneges, krijgen een passende bestemming.

Het beleid ten aanzien van nieuwe verblijfsrecreatieve voorzieningen is terughoudend:

- geen uitbreiding van het aantal recreatiebungalows en het aantal kampeerplaatsen; de omvorming van kampeerplaatsen naar standplaatsen voor luxe caravans is wél mogelijk, evenals voor kwaliteitsverbetering zonder capaciteitsuitbreiding;
- voor uitbreiding van het aantal appartementen in voormalige agrarische bebouwing zijn er mogelijkheden.

Infrastructuur

Wegen, leidingen en hoogspanningen met een bovenlokaal belang dienen in het bestemmingsplan planologisch te worden vastgelegd, waarbij - vanwege risico's voor gevaar en schade - bepaalde afstanden dienen te worden aangehouden. Bij provinciale wegen moet een bebouwingsvrije beheerszone van 20 meter worden aangehouden, bij andere wegen 10 meter. Ook ten aanzien van zendmasten is beleid geformuleerd, gericht op een goede inpassing in het landelijke gebied (aansluiting bij bestaande bebouwing en elementen).

Het beleid is gericht op het stimuleren van duurzame windenergie. Plaatsing van meerdere windmolens in groepen van tenminste 3 in lijn dan wel 5 in clusteropstelling, is onder voorwaarden mogelijk. Solitaire plaatsing in het landelijke gebied is niet mogelijk bij boerderijen, maar uitsluitend nabij een markant punt in het landschap.

Water en milieu

Ten aanzien van water en milieu geeft de Leidraad geen concreet beleid maar verwijst naar het Tweede Provinciale Waterhuishoudingsplan (Stilstaan bij stromen), waarin een functietoedeling van het grond- en oppervlaktewater is aangegeven, het Provinciale Milieubeleidsplan en de diverse milieuwetten.

Het beleid uit het Waterhuishoudingsplan is voor het Bestemmingsplan Landelijk gebied van belang waar het gaat om de volgende aspecten:

- waterkeringen moeten planologisch worden vastgelegd, waarbij de verschillende belangen (waterstaatkundig, natuurwetenschappelijk, landschappelijk, verkeerskundig, recreatief, woonbelang) moeten worden afgewogen;
- rekening moet worden gehouden met een toekomstig groter ruimtebeslag van boezemkaden en dijken (verbreding en verhoging): toekomstig gebruik van aangrenzende gronden mag niet tot onevenredig hoge kosten leiden;

- ter voorkoming van wateroverlast kan het noodzakelijk zijn - binnen het zoekgebied waterbeheer - (tijdelijke) bergingsgebieden aan te wijzen c.q. het percentage open water te vergroten.

Het landelijk gebied mag geen nadelige gevolgen ondervinden van activiteiten in het stedelijke gebied, zoals extra peilstijgingen in neerslagperiodes. In deze gevallen moeten compenserende maatregelen worden getroffen, zoals het realiseren van extra berging (oppervlakteareaal).

5. CORRECTIEVE HERZIENING

5. 1. Natuur- en landschapswaarden

In het ontwerp-bestemmingsplan was een tweede agrarische gebiedsbestemming opgenomen, waarin de natuur- en landschapswaarden van het oostelijk deel van het plangebied waren vastgelegd. Bij de vaststelling van het plan is deze bestemming alsnog verwijderd en zijn alle agrarische gronden van eenzelfde bestemming voorzien. De provincie heeft in haar goedkeuringsbesluit gezegd, dat het terugbrengen van die specifieke gebiedsbestemming voldoende zou zijn om de strijdigheid met het Streekplan op te heffen en daarmee de natuur-, landschaps- en bodemwaarden in voldoende mate te kunnen beschermen. In een volgend overleg met de provincie heeft de provincie evenwel weer afgezien van haar eerder standpunt en is akkoord gegaan met het alsnog geheel bestemmen van alle gronden voor de landbouw. Met een algemene wijzigingsbevoegdheid naar een natuurbestemming kan vervolgens invulling gegeven worden aan de realisering van de uitgangspunten van het gebiedsplan Kop en West-Friesland, alsmede de realisatie van een ecologische verbindingszone. Omdat die gebieden ingevuld worden op basis van vrijwilligheid en er derhalve geen exacte begrenzing voorhanden is, biedt een algemene wijzigingsbevoegdheid een goede mogelijkheid om hier flexibel invulling aan te kunnen geven. Bovendien kan een dergelijke bevoegdheid ook inspelen op bijvoorbeeld initiatieven als agrarisch natuurbeheer. De reeds binnen het bestemmingsplan aanwezige bestemming "Natuurgebied met agrarisch medegebruik" biedt een goede mogelijkheid om in dit gebied tot een natuurbestemming te komen in aansluiting op reeds bestaande natuurgronden, alsmede in relatie tot de agrarische gronden. Deze bestemming past goed bij de doelstelling van weidevogelbeheer en het bieden van foerageergelegenheid voor trekvogels. Een zekere mate van agrarisch medegebruik is daartoe noodzakelijk teneinde de natuurwaarden in stand te kunnen laten. De wijziging kan zowel toegepast worden voor de realisatie van de geplande ecologische verbindingszone, als voor een volledige omzetting van de gronden naar een natuurlijk beheer in de vorm van een weidevogelreservaat.

Binnen de agrarische bestemming is een permanente omzetting van de gronden ten behoeve van bollenteelt verboden. Maar ook nieuwe bebouwing die een natuurontwikkeling kan frustreren, is niet toegestaan. Zo is nieuwvestiging van agrarische bedrijven niet overal toegestaan, alsook het bouwen van mestsilo's voor gezamenlijk gebruik buiten de op de plankaart aangegeven bouwpercelen is niet mogelijk gemaakt. De bestaande bedrijven die gronden hebben aansluitend aan natuurgebied, krijgen niet de mogelijkheid om binnen de natuurbestemming het bouwperceel te vergroten of om bebouwing buiten de bouwpercelen op te richten. Op dit moment zijn die bedrijven nog niet aanwezig, maar het is mogelijk dat in de loop van de planperiode bestemmingswijzigingen naar de natuurbestemming plaatsvinden, waarbij bedrijven wel in of direct aansluitend aan natuurgronden kunnen komen te liggen.

5. 2. Grondgebonden/niet-grondgebonden agrarische bedrijven

In het bestemmingsplan is alsnog een onderscheid aangebracht tussen grondgebonden en niet-grondgebonden agrarische bedrijven. Met dit onderscheid is er rekening gehouden met de kwetsbaarheid van de gebieden.

In de bestemming agrarisch gebied is dit onderscheid niet gemaakt, omdat gronden in beginsel uitsluitend grondgebonden gebruikt kunnen worden. Binnen dat gebruik moeten verschillende teeltvormen, maar ook eventuele mestafzet van een niet-grondgebonden bedrijf niet worden uitgesloten. Binnen de bestemming agrarische doeleinden met bebouwing is aangegeven dat uitsluitend grondgebonden agrarische bedrijven zijn toegestaan, tenzij op de kaart iets anders is aangegeven. Binnen de bestaande bestemming zijn de intensieve veehouderijbedrijven specifiek met een aanduiding op de plankaart toegestaan. Hiermee wordt een verdere uitbreiding van het aantal intensieve veehouderijbedrijven voorkomen, teneinde het voor het gebied belangrijke grondgebonden agrarische gebruik zoveel als planologisch mogelijk is in stand te laten.

5. 3. Archeologische waarden grafheuvels

De aanduiding op de plankaart voor de aanwezige, archeologisch waardevolle grafheuvels valt over meerdere bestemmingen. Omdat het beschermende aanlegvergunningstelsel niet binnen alle bestemmingen was opgenomen, heeft de provincie goedkeuring onthouden.

In de herziening is een aanvullende bestemming in artikel 5a opgenomen, die naast de basisbestemmingen van toepassing is. Het bestaande aanlegvergunningstelsel, zoals dat al in het bestaande plan aanwezig was, is in deze bestemming ondergebracht.

Daarmee zijn het aanlegvergunningstelsel in de agrarische gebiedsbestemming en de nadere eisen regelingen binnen de agrarische bebouwingsbestemming en de woondoeleindenbestemming vervallen, omdat deze enkel waren opgenomen ten behoeve van de bescherming van de grafheuvels. De aanvullende bestemming ziet op het gehele aangeduide gebied, zodat nu de grafheuvels volledig van een passende bescherming zijn voorzien.

Binnen de bestemming is tevens de mogelijkheid geboden om nadere eisen te stellen aan de situering van bebouwing binnen de basisbestemmingen in relatie tot de bescherming van de grafheuvels.

5. 4. Modelvliegsport

In de herziening is geen nieuwe regeling opgenomen voor de modelvliegsport. Ten gevolge van nieuwe meetgegevens is gebleken dat er geen sprake meer is van een milieuvergunningplichtige activiteit. De geluidsnormen worden niet meer overschreden. In die zin is er geen aanleiding meer om de locatie van de modelvliegclub exact vast te leggen.

5. 5. Zaadteeltbedrijf

Overeenkomstig het goedkeuringsbesluit zou de uitbreidingsmogelijkheid voor het zaadteeltbedrijf enigszins moeten worden beperkt. In de periode na het goedkeuringsbesluit en het herzien van het bestemmingsplan zijn er de nodige gesprekken geweest over de invulling en ontwikkeling van het zaadteeltbedrijf. Dit is in nauw overleg met het bedrijf zelf gebeurd, alsmede is daaromtrent overleg geweest met de provincie. De provincie heeft vervolgens in het nieuwe Streekplan Noord-Holland Noord in het Ontwikkelingsbeeld aangegeven dat ten noorden van Enkhuizen ruimte wordt gegeven aan de ontwikkeling van zaadteeltbedrijven. De herziening heeft direct bij recht op de plankaart de locatie aangegeven waar de uitbreiding van het bedrijf mag plaatsvinden, zowel voor wat betreft de bebouwing, als het gebruik van onbebouwde gronden. Vanwege de behoorlijke omvang van de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf, is besloten om het bestaande bedrijf opnieuw op de plankaart en daarmee in de herziening mee te nemen. De omschrijving van het bedrijf in de bestemmingsomschrijving is ook aangepast aan de daadwerkelijke bedrijfsactiviteiten die op het bedrijf plaatsvinden. De nu gegeven uitbreidingsruimte biedt het bedrijf de mogelijkheid om de komende tien jaar de noodzakelijke bedrijfsruimte te bouwen in samenhang met de ruimte die er nog is tot verdichting binnen het bestaande bebouwingsvlak.

5. 6. Watercompensatieregeling

In het plan was binnen meerdere bestemmingen een compensatieregeling opgenomen om bij het oprichten van bebouwing met een grotere oppervlakte dan 800 m², waarbij verlies aan waterbergend vermogen optrad, voldoende oppervlaktewater in het kader van de waterhuishouding te realiseren. Naar aanleiding van een zienswijze van de WLTO heeft de provincie deze regeling in strijd geacht met een goede ruimtelijke ordening. Het kwantitatief waterbeheer dient uitgevoerd te worden door de waterbeheerder. De regeling mist planologische relevantie.

Als gevolg van het gegrond verklaren van de zienswijze is de regeling alsnog geheel uit het plan verwijderd. Wel zal er in overleg met de waterbeheerder gekeken worden in hoeverre bepaalde ontwikkelingen aanleiding geven tot compensatie.

6. PARTIELE HERZIENING

Het partieel herziene deel van het bestemmingsplan ziet met name op aanpassingen aan de Leidraad Provinciaal Ruimtelijk Beleid van november 2002 en aan enkele belangwekkende omgevingsaspecten, die de laatste tijd aandacht vergen in bestemmingsplannen. Daarnaast zijn ook enkele aanpassingen gedaan vanuit het voortschrijdend inzicht, praktijkervaringen en tekstuele verduidelijkingen. Deze aspecten zijn zeer beperkt gehouden, omdat er een rechtsgeldig bestemmingsplan voor het gebied van kracht is, zodat voorkomen moet worden dat allerlei aspecten onnodig opnieuw ter discussie worden gesteld. Hierna zullen enkele belangrijke aspecten worden genoemd.

In de bestemming agrarisch gebied is het gebruik van de gronden voor permanente bollenteelt verboden. In het Streekplan is vastgelegd dat permanente bollenteelt alleen is toegestaan in de bollenconcentratiegebieden. Daarvan is in Enkhuizen geen sprake, zodat deze beperking voor de duidelijkheid en handhaafbaarheid in het plan is opgenomen.

In de bestemming natuurgebied met agrarisch medegebruik is een duidelijker onderscheid aangebracht tussen strikte verboden en aanlegvergunningplichtige activiteiten. Van werken waarvan op voorhand al bekend is dat die toch niet kunnen of zullen worden toegestaan, zijn die werken als strijdig gebruik aangemerkt. Het onderbrengen van werken en werkzaamheden onder een aanlegvergunningstelsel impliceert een mogelijke medewerking. Ook hier ligt duidelijkheid en handhaafbaarheid ten grondslag aan de gemaakte wijzigingen.

Vrijwaringszone waterkering

In verband met de te verwachten waterspiegelstijging zal het noodzakelijk zijn de waterkering op te hogen. De aanvullende bestemming Vrijwaringszone water ziet op de reservering van gronden langs de waterkering voor de komende decennia. Binnen het gereserveerde gebied mogen in beginsel geen nieuwe belemmeringen worden opgeworpen die de verbreding en de verhoging van de dijk frustreren.

De regeling van de bescherming, ophoging, verbreding en verbetering van het doelmatig en veilig functioneren van de nabijgelegen waterkering zal primair plaatsvinden middels de keur dan wel de legger van het betreffende waterschap. Op grond hiervan zullen alle activiteiten binnen de zone, zoals bouwactiviteiten bij een woonhuis of een agrarisch bedrijf, voor ontheffing voorgelegd moeten worden aan het betreffende waterschap.

Bij de toepassing van vrijstellings- en/of wijzigingsbevoegdheden en/of het verlenen van aanlegvergunningen binnen de basisbestemmingen, waarbij de uitbreiding of vestiging van bouwwerken en/of het uitvoeren van werken en werkzaamheden wordt toegestaan, zal, binnen het gebied dat door de aanvullende bestemming Vrijwaringszone water wordt bestreken, advies worden ingewonnen bij het betreffende waterschap.

Paardenfokkerij Elsenburg 21 e

In 2003 is medewerking verleend aan de uitbreiding van het paardenfokbedrijf aan de Elsenburg 21 e.

Daartoe is het bouwperceel naar achteren toe uitgebreid om een ruimtelijk samenhangend complex aan bebouwing ten behoeve van een optimale bedrijfsvoering te kunnen realiseren. Met deze herziening wordt een mogelijkheid gecreëerd om de nieuwe omvang van het bouwperceel planologisch vast te leggen.

Handelsbedrijf De Gouw 41 e

Het handelsbedrijf Botman in bloembollen heeft ten behoeve van de bedrijfsontwikkeling aangegeven dat de bouw van kassen als bedrijfsgebouwen noodzakelijk is. De kassen maken als research- en testkas functioneel onderdeel uit van het handelsbedrijf. Een essentieel deel van het gehele ontwikkelingsproces vindt binnen de kassen plaats. Binnen de bestemming is om die reden alsnog een mogelijkheid opgenomen om een maximum aan kassen als bedrijfsgebouwen bij het handelsbedrijf te realiseren. Deze mogelijkheid is alleen gegeven aan het perceel De Gouw 41^e vanwege de specifieke inrichting van het bedrijf. Daarmee wordt voorkomen dat ook andere handelsbedrijven kassenbouw kunnen plegen.

Rikkert 23

Vanwege een tweede agrarische bedrijfswoning is het bestemmingsvlak op de plankaart vergroot, zodanig dat beide bedrijfswoningen binnen het bestemmingsvlak voor agrarische bebouwing vallen.

Elsenburg 27

Op dit perceel is een wijzigingsprocedure gevoerd om de vestiging van een agrarisch bedrijf mogelijk te maken. Deze wijzigingsprocedure, die reeds is afgerond, krijgt nu een plek in het bestemmingsplan, door op de plankaart het bestemmingsvlak voor het agrarisch bouwperceel op te nemen.

Elsenburg 9

In 1987 is een bouwvergunning verleend voor het oprichten van een woonhuis met landbouwschuur en een glaskas ten behoeve van het uitoefenen van kweek en verbouw van uien, knolbegonia's, en deels fruit. Vanwege het feit dat er op dit moment geen sprake is van een volwaardige bedrijfsvoering, is er een klein bestemmingsvlak gelegd over de bestaande agrarische bedrijfsbebouwing. Mocht het bedrijf in de planperiode nog uitgroeien naar een volwaardig bedrijf, dan kan het bestemmingsvlak daartoe worden vergroot.

Perceel Gebiedsplan

In het Gebiedsplan Kop- en Westfriesland is een perceel grond uit de aanwijzing voor natuurontwikkeling gehaald. Dat betekent dat de gronden niet in vergelijking met de aansluitende gronden voor natuurgebied bestemd hoeven worden. De eigenaar heeft dan ook gevraagd het perceel alsnog als agrarische grond te bestemmen. Om die reden maakt het perceel onderdeel uit van de herziening en is het perceel voorzien van de bestemming "Agrarisch gebied".

Natuurlijke waarden

Bij de afweging van aanlegvergunningen, vrijstellingen en wijzigingen zullen steeds de natuurlijke waarden onderdeel van het toetsingskader vormen. Datzelfde geldt ook voor de landschappelijke waarden, de cultuurhistorische waarden, de woonsituatie, enz. Onder het begrip natuurlijke waarden valt ook steeds een onderzoek naar de soortbescherming op basis van de Flora- en Faunawet.

Klein kamperen

Met de afschaffing van de Wet op de Openluchtrecreatie is een nieuwe afweging gemaakt omtrent het klein kamperen. Vanwege de aanwijzing van een groot deel van het landelijk gebied als stiltegebied en de PEHS acht de gemeente het onwenselijk dat er bij recht kleine kampeerterreinen op boerenerven kunnen ontstaan. Er is voor gekozen om het klein kamperen als verbod in het plan op te nemen. Het is niet zo dat de gemeente er op voorhand volstrekt negatief tegenover staat, echter de gemeente wil de mogelijkheid hebben om bij een initiatief een volwaardige ruimtelijke afweging te kunnen maken. Daartoe zal een planherziening dan wel een projectprocedure kunnen worden gevolgd.

De Haling

Er is geconstateerd dat een deel van het weggedeelte van De Haling op dit moment planologisch niet is geregeld. Vandaar dat de weg alsnog in dit plan onder is gebracht.

7. OMGEVINGSASPECTEN

Externe veiligheid

Op 27 oktober 2004 is het Besluit Externe veiligheid Inrichtingen (BEVI) van kracht geworden. In het besluit is vastgelegd dat externe veiligheidsrisico's getoetst moeten worden aan grens- en richtwaarden voor respectievelijk het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Plaatsgebonden risico

In het plangebied of dicht erbij liggen geen risicovolle bedrijven (met meer dan 10.000 kg gevaarlijke stoffen in opslag), geen LPG tankstations en geen vuurwerkopslagen. Er lopen geen buisleidingen (zoals hoge druk aardgastransportleidingen) door het gebied. Over de wegen in het gebied vinden niet frequent gevaarlijke stoffen (LPG, benzine) transporten plaats. Het plaatsgebonden risico in het gebied voldoet aan de BEVI-norm (PR10⁶).

Groepsrisico

Het plangebied ligt buiten de invloedssfeer van risicovolle bedrijven, wegen en buisleidingen. Door de herziening van het bestemmingsplan verandert het groepsrisico niet. Het groepsrisico hoeft niet verantwoord te worden (veel kleiner dan 0,1 maal de richtwaarde RW). Volgens het stappenplan voor het bepalen van het groepsrisico in het provinciale Toetsingskader behoort de regionale brandweer een advies uit te brengen over de rampbestrijding en de zelfredzaamheid. Aangezien hier sprake is van een verwaarloosbaar klein groepsrisico, is dit bij de herziening van het bestemmingsplan niet zinvol.

De uitbreidingsplannen van ENZA Zaden zijn voor een artikel 8.19 Wet milieubeheer gemeld. De uitbreiding heeft geen effect op de externe veiligheidssituatie van ENZA (geen verandering in de opslag van gevaarlijke stoffen).

Geconcludeerd kan worden dat de herziening en de uitbreiding van ENZA Zaden met betrekking tot de externe veiligheid verantwoord is.

Luchtkwaliteit

Op 19 juli 2001 is het Besluit luchtkwaliteit en Meetregeling luchtkwaliteit (hierna Besluit luchtkwaliteit 2001) van kracht geworden. Hierin opgenomen zijn de wettelijke grens- en richtwaarden voor verschillende (verontreinigende) stoffen alsmede de wijze waarop gerapporteerd dient te worden.

Daarnaast is in het Besluit luchtkwaliteit 2001 gesteld dat bestuursorganen bij de uitoefening van hun bevoegdheden (zoals op basis van de Wet op de Ruimtelijke Ordening) die (mogelijke) gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit, de opgenomen grenswaarden in acht nemen.

Ten aanzien van zwaveldioxide en lood kan worden gesteld dat nu en in de toekomst geen overschrijdingen van grenswaarden zullen optreden. Voor koolstofmonoxide en benzene is dit in vrijwel alle gevallen eveneens van toepassing, slechts in uitzonderlijke gevallen treden overschrijdingen van grenswaarden op.

In Nederland zijn over het algemeen stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀) de relevante verontreinigende stoffen met betrekking tot toetsing aan grenswaarden (en dus de gezondheid). In de berekeningen worden overigens de concentraties van alle hierboven genoemde stoffen bepaald.

Voor NO₂ geldt vanaf 2010 een grenswaarde van 40 µg/m³ voor de jaargemiddelde concentratie. Verder geldt vanaf 2010 een grenswaarde voor de uurgemiddelde concentratie van 200 µg/m³ die maximaal 18 maal per jaar mag worden overschreden.

Voor PM₁₀ geldt eveneens een grenswaarden van 40 µg/m³ voor de jaargemiddelde concentratie. Daarnaast geldt een grenswaarde van 50 µg/m³ als daggemiddelde concentratie die maximaal 35 dagen per jaar mag worden overschreden. Deze grenswaarden zijn al geldig vanaf 2005.

Op 23 juni 2005 is het Besluit luchtkwaliteit 2005 gepubliceerd. De bijbehorende meetregeling luchtkwaliteit 2005 is eveneens gepubliceerd. Op 5 augustus 2005 zijn beide met terugwerkende kracht tot 4 mei 2005 in werking getreden.

Het nieuwe Besluit luchtkwaliteit 2005 en bijbehorende meetregeling wijken ten opzichte van het hiervoor aangehaalde Besluit luchtkwaliteit 2001 op enkele (hier relevante) punten af.

De opgenomen wettelijke grens- en richtwaarden voor verschillende (verontreinigende) stoffen zijn niet (direct) gewijzigd. Er is echter een correctiefactor voor fijn stof geïntroduceerd voor zich van nature in de lucht bevindende stoffen die niet schadelijk voor de gezondheid zijn.

Voor de gemeente bedraagt de correctiefactor 6 µg/m³ voor de jaargemiddelde concentratie. Voor de grenswaarde van 50 µg/m³ als daggemiddelde concentratie die maximaal 35 dagen per jaar mag worden overschreden geldt een correctiefactor van 6 dagen.

Om een beeld te krijgen van de luchtkwaliteit in (de nabijheid van) het bestemmingsplan zijn berekeningen uitgevoerd met het CAR-II model, versie 5.0 (Calculation of Air pollution from Road traffic) voor de wegen Dijkweg, Rikkert, Haling en de provinciale weg N302.

De luchtkwaliteit langs een weg wordt bepaald door het optellen van drie bronnen:

- het heersende achtergrondniveau. Dit is als vast gegeven opgeslagen in het CAR-II model en is gebaseerd op het landelijk meetnet van het RIVM;
- de bijdrage van lokale industriële bronnen. Er zijn geen lokale industriële bronnen in de omgeving van het zorgcentrum die een significante bijdrage leveren aan de luchtkwaliteit;
- de bijdrage van het verkeer op de weg (zie verder).

De berekeningen zijn uitgevoerd voor drie situaties, te weten het huidige jaar 2006, het jaar 2010 en het jaar 2016. Berekeningen voor het jaar 2006 zijn uitgevoerd om de situatie 'nu' specifiek te beschouwen. Het jaar 2010 is aangehouden vanwege de inwerkingtreding van de grenswaarden voor NO₂. Het jaar 2016 is in de berekeningen meegenomen om ook over de luchtkwaliteit in de (verdere) toekomst uitspraken te kunnen doen. Voor alle jaartallen zijn dezelfde uitgangspunten aangehouden zoals ten aanzien van voertuigverdelingen, type verkeer en type omgeving. Uitsluitend de etmaalintensiteit is voor de verschillende jaartallen afwijkend.

Naast de verkeersintensiteiten is ook het wegprofiel van belang voor de berekening van de luchtkwaliteit. De volgende kenmerken van het wegprofiel worden onderscheiden:

- XY-coördinaten in een grid van 1 km bij 1 km;
- Snelheidstype;
- Wegtype;
- Bomenfactor;
- Afstand as van de weg tot ontvangtpunt.

Geconcludeerd wordt dat voor geen enkele stof de grenswaarde wordt overschreden. Er is zelfs sprake van een (ruime) marge en derhalve kan worden gesteld dat de luchtkwaliteit in (de omgeving van) het bestemmingsplan ruimschoots voldoet aan de normstelling uit het Besluit luchtkwaliteit 2001 en 2005. De achtergrondconcentratie voor stikstofdioxide en fijn stof bedragen in het plangebied respectievelijk ca 15 µg/m³ en ca. 23 µg/m³ (in 2006-2010-2020)

Aangezien voor de onderzochte wegen geldt dat de normen uit het Besluit luchtkwaliteit (2001/2005) niet worden overschreden, kan worden gesteld dat de overige in het bestemmingsplan gelegen wegen, die een gelijke of (veel) lagere verkeersintensiteit hebben, eveneens voldoen aan voor-noemde normering.

Als laatste wordt opgemerkt dat de berekeningen op 5 meter afstand uit de as van de weg zijn uitgevoerd. Op grotere afstand is de luchtkwaliteit beter en worden de grenswaarden derhalve nog minder benaderd.

Het bestemmingsplan is voor wat betreft de luchtkwaliteit haalbaar en verantwoord.

Infrastructuur en nutsvoorzieningen

Voor wat betreft de infrastructuur en de nutsvoorzieningen worden in de herziening geen grote wijzigingen voorzien die een nadere regeling behoeven. Uitgangspunt is de bestaande (vaar)wegen, het systeem van watergangen, de hoogspannings- en hoofdgastransportleiding en de trafo's planologisch te regelen.

De hoofdgastransportleiding ligt buiten het plangebied. De veiligheidszone vindt om die reden geen regeling in dit plan. Wel is de beheerszone in het inmiddels onherroepelijke plan opgenomen, omdat die deels wel binnen het plangebied is gelegen.

In het plangebied is naast de hoofdgastransportleiding ook sprake van vele kleinere kabels en leidingen. De bescherming hiervan vindt niet plaats via het bestemmingsplan maar via het Kabels en Leidingen Informatie Centrum (KLIC) waarbij het merendeel van de kabel- en leidingenbeheerders (nuts-bedrijven, gemeenten, waterschappen etc.) zijn aangesloten.

Bij hoogspanningsleiding is rekening gehouden met de nieuwe richtlijnen van VROM ten aanzien van gevaarsafstanden en magnetische velden. In principe moet de zakelijk rechtsstrook worden aangehouden van 2 keer 30 m. Daarnaast moet een afstand worden aangehouden in verband met gezondheidsrisico's vanwege magneetvelden. In beginsel gaat het hierbij om een indicatieve zone. Binnen deze zone dient een nadere berekening plaats te vinden naar de ligging van de 0,4 microtesla contour. Hierbij moet met name rekening worden gehouden bij nieuwe woonbebouwing. Omdat in dit plan geen nieuwe woonbebouwing wordt toegestaan en de leiding alleen over onbebouwde gronden loopt, is het ruimtelijk effect van de zone beperkt en om die reden niet in het plan verwerkt.

Water

Water is in het plangebied voor meerdere functies belangrijk. Het heeft een functie voor zowel de landbouw, de natuur als ook de recreatieve functie. Vanwege het feit dat het bestemmingsplan voor het buitengebied hoofdzakelijk conserverend is, zijn ten aanzien van de waterhuishouding in het plangebied geen veranderingen te verwachten.

Voor zover het om ruimtelijke zaken gaat, is uitgangspunt dat het bestemmingsplan zoveel mogelijk wordt afgestemd op de doelen van het waterbeheerplan van de gezamenlijke waterschappen en ruimte biedt voor voorgenomen activiteiten.

In bijlage 2 bij deze toelichting is het wateradvies van het Hoogheemraadschap opgenomen. Het wateradvies maakt onderdeel uit van de door het Hoogheemraadschap ingediende overlegreactie. In grote lijnen wordt ingestemd met dit advies en zal het ook als zodanig worden gevolgd.

Met betrekking tot de waterberging en de daaraan verbonden compensatieregeling, merkt het Hoogheemraadschap op dat er in het bestemmingsplan een regeling opgenomen moet worden waarbij de compensatie van de mogelijke toekomstige negatieve effecten worden vastgelegd. Er is in het plan echter afgezien van het opnemen van een dergelijke regeling. Daarbij wordt ook verwezen naar de, nu inmiddels enigszins gedateerde opmerking van de provincie omtrent de eerder in het plan opgenomen compensatieregeling, in paragraaf 5.6. van deze toelichting.

Een compensatieregeling wordt planologisch gezien overbodig geacht, omdat in het bestemmingsplan geen toename van het verhard oppervlak plaatsvindt, behalve bij de uitbreiding van ENZA. Bij deze laatste ontwikkeling is in overleg met het Hoogheemraadschap gezorgd voor voldoende compensatie. Voor de rest van het landelijk gebied is sprake van een afname van de planologische mogelijkheden tot verharding.

Er zijn meerdere agrarische bouwpercelen verdwenen, omdat de agrarische activiteiten zijn beëindigd. Dit zal zich in de toekomst nog meer voor gaan doen. Feitelijk is er op de overgebleven percelen nog wel verharding mogelijk, maar per saldo is er sprake van een vermindering van de mogelijkheden tot het aanbrengen van verharding. De gemeente is dan ook van oordeel dat er voor die gevallen waar nog wel verharding wordt aangebracht, geen compensatie plaats hoeft te vinden en dat het bestemmingsplan dan ook geen regeling hoeft te bevatten die voorziet in toekomstige ontwikkelingen. Wel is de gemeente bereid om regelmatig overleg te plegen om te bekijken in hoeverre compenserende maatregelen vanuit andere hoofde noodzakelijk zijn.

8. JURIDISCHE VORMGEVING

De herziening is vormgegeven als besluit, waarbij verwezen wordt naar geverenwooeerde delen in de als bijlage bijgevoegde nieuwe voorschriften van het bestemmingsplan Landelijke gebied Enkhuizen. De herziening heeft uitsluitend betrekking op de in renvooi weergegeven tekstdelen en artikelen. De niet in renvooi weergegeven delen maken dus geen onderdeel uit van de herziening en kunnen dus ook niet voor zienswijzen of bezwaar in aanmerking komen. Dit zijn de reeds goedgekeurde delen van het geldende bestemmingsplan. Door de voorschriften van het bestemmingsplan in zijn geheel weer te geven, is het verband met de overige voorschriften, alsmede de plaats in het bestemmingsplan meteen duidelijk.

Een dergelijke duidelijkheid is ook met de plankaart nagestreefd. Enerzijds is er de plankaart waarop enkel de herziene delen van het plangebied op zijn weergegeven. Anderzijds is er de plankaart waarop het hele plangebied inclusief de herziene delen is weergegeven, waarbij de herziene delen van een grens zijn voorzien.

9. OVERLEG

9. 1. Inleiding

Het gemeentebestuur van Enkhuizen is bezig met het maken van een correctieve en partiële herziening van het in 2001 vastgestelde bestemmingsplan Landelijk gebied. Het plan is eind 2005 in het Overleg gebracht.

Het bestemmingsplan is om reactie voorgelegd aan een aantal instanties van rijk en provincie, maatschappelijke organisaties, nutsbedrijven en waterschappen. Dat heeft een aantal reacties opgeleverd. Alle reacties zijn gezien, waarbij is nagegaan of en hoe het plan bijgesteld moet worden.

Deze antwoordnota is daarvan het resultaat. De naar voren gebrachte punten worden in deze antwoordnota samengevat. In bijlage 3 bij deze toelichting zijn de reacties in kopie opgenomen, zodat waar nodig ook op de integrale tekst in de reacties kan worden teruggevallen.

9. 2. Overleg

In het kader van het wettelijk verplichte Overleg ex artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening, is het bestemmingsplan toegezonden aan diverse instanties. Van de volgende instanties heeft de gemeente een reactie ontvangen:

1. Provincie Noord-Holland te Haarlem;
2. VROM Inspectie te Haarlem;
3. N.V. Nederlandse Gasunie te Waddinxveen;
4. Gemeente Stede Broec te Bovenkarspel;
5. LTO Noord te Haarlem;
6. Stichting Verantwoord Beheer IJsselmeer te Castricum;
7. PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland te Velserbroek;
8. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier te Purmerend.

Ad.1. Provincie Noord-Holland

De provincie heeft in haar reactie de onderwerpen bij elkaar gebracht en voorzien van een nummering. In onze beantwoording volgen wij de nummering van de provincie.

1. De provincie wijst er op dat, ondanks dat er sprake is van een herzieningsplan, er ten onrechte geen paragraaf in de toelichting is gewijd aan het provinciaal beleid. Zij verzoekt hieraan alsnog aandacht te schenken.

Reactie: Op zich bestaan er geen bezwaren tegen het opnemen van een provinciaal beleidskader in de toelichting. Wel is het zo dat er sprake is van een grotendeels onherroepelijk plan waarvan delen in strijd kunnen zijn met het meest recente beleid. Het beleidskader zal dan ook niet in alle gevallen één op één aansluiten op het bestemmingsplan.

- 2.1. Gewezen wordt op het feit dat het plangebied grenst aan een SBZ. Volgens de provincie moet er onderzoek worden gedaan naar de consequenties van de regelgeving op het plangebied. De resultaten van het onderzoek moeten worden verwerkt in de toelichting. Ook moet inzicht worden gegeven aan de invulling van artikel 6 van de Habitatrichtlijn en hoe het bestemmingsplan daarop is aangepast.

Reactie: In de eerste plaats moet worden gesteld dat deze problematiek ook in 2001 al aan de orde was. Dit heeft de provincie er niet van weerhouden het plan grotendeels goed te keuren, ondanks dat in dat plan niet de onderzoeken zijn verwerkt, die de provincie nu wel eist.

In de tweede plaats is er voor wat betreft de Vogelrichtlijngebieden geen sprake meer van artikel 6 Habitatrichtlijn, omdat de bescherming van deze gebieden is geïmplementeerd in de Natuurbeschermingswet 1998. Alleen voor de Habitatrichtlijngebieden geldt nog een rechtstreekse werking, omdat die gebieden nog niet definitief zijn vastgesteld. Het IJsselmeer is evenwel niet aangewezen als Habitatrichtlijngebied.

In de derde plaats dient er voor het gebied een beheersplan te worden opgesteld, waarin ook de externe werking moet zijn beschreven. Dit beheersplan is er nog niet.

De herziening kan in twee delen worden gesplitst. Enerzijds de uitbreiding van het zaadteeltbedrijf. Daarvoor is een nader onderzoek verricht, dat in een bijlage van het bestemmingsplan is opgenomen. Anderzijds is er het agrarisch gebied en de Omringdijk. Hier worden geen activiteiten toegestaan, die van invloed zijn op de instandhoudingsdoelstellingen van de SBZ. In die zin biedt het plan geen ontwikkelingsmogelijkheden waarvan op voorhand zeker is dat die significante negatieve effecten zullen hebben op het Natura 2000-gebied. Ook worden geen activiteiten toegestaan, waarvan verstoringseffecten moeten worden verwacht. Daar waar het plan veranderingsmogelijkheden biedt door toepassing van vrijstellings- of wijzigingsbevoegdheden, zal bij toepassing daarvan de invloed op het Natura 2000-gebied kunnen worden bekeken.

- 2.2. In de toelichting is eveneens geen aandacht besteed aan de aanwezigheid van beschermde planten- en diersoorten. Verwezen wordt naar een bijlage. Het plan moet aangegeven of er wel/geen aantasting door planvorming aanwezig c.q. wel/geen ontheffing nodig is.

Reactie: Ook hier geldt de hiervoor genoemde tweedeling. Bij de uitbreiding van de gronden voor het zaadteeltbedrijf is onderzoek verricht. Dit onderzoek is als bijlage aan het plan toegevoegd. Hieruit is gebleken dat er geen ecologische belemmeringen zijn voor de ontwikkeling van ENZA.

Met de aanbevelingen en conclusies zal rekening worden gehouden. Enkel de aanwezigheid van de Bittervoorn leidt niet tot de conclusie dat daarmee de ontwikkeling niet uitvoerbaar zal zijn. Integendeel, er worden nieuwe sloten aangelegd, zodat een eventuele noodzakelijke ontheffing geacht wordt te kunnen worden verleend, omdat er voldoende compensatie en maatregelen mogelijk zijn, die het voortbestaan van de Bittervoorn kunnen garanderen.

Voor het overige gebied is er geen sprake van een aantasting van beschermde planten- en diersoorten. Het plan is conserverend van aard, waarbij de werkelijk structurele ingrepen in het gebied gebonden zijn aan een flexibiliteitsbepalingen. Het is in het belang van een goede ecologische afweging dat op het moment van vrijstelling, wijziging of vergunningverlening een actueel ecologisch onderzoek wordt verricht in geval er sprake is van beschermde planten- en diersoorten.

Bij Strategische milieubeoordelingen wordt een ecologisch onderzoek ouder dan twee jaar al als onbruikbaar beschouwd. Omdat het plan geen structureel ingrijpende ontwikkelingen mogelijk maakt, die beschermde planten- en diersoorten bedreigt, zonder dat daarvoor een vergunning of een vrijstelling of wijziging noodzakelijk is, is het wenselijk de duidelijkheid te geven op het moment waarop daadwerkelijk een ontwikkeling plaats zal hebben. In de toelichting zal worden aangegeven, dat onder het toetsingscriterium 'natuurlijke waarden' eveneens de soortenbescherming wordt begrepen.

- 3.1. Met het instrument voor realisering van de ecologische verbindingzone kan worden ingestemd. De provincie wil echter meer duidelijkheid over de mogelijkheden voor agrarische bouwpercelen, die in de toekomst in of nabij het nieuwe natuurgebied komen te liggen.

Reactie: De realisering van de ecologische verbindingzone gebeurt op basis van vrijwilligheid. Daarbij zal rekening moeten worden gehouden met de belangen van bestaande agrariërs. Op het moment dat er een verbindingzone wordt gerealiseerd en er vindt een bestemmingswijziging naar natuur plaats, dan zullen de bestaande agrariërs in hun bedrijfsvoering daarmee rekening moeten houden. De mogelijkheden op de bouwpercelen hoeven daarvoor niet te worden aangepast. Ook een agrariër die theoretisch gezien het natuurgebied zou kunnen gaan beheren, heeft ruimte nodig voor bedrijfsgebouwen en dergelijke. De mogelijkheden op de bouwpercelen hebben in beginsel geen invloed op de instandhouding van een natuurgebied. Nieuwe bouwpercelen kunnen niet in het natuurgebied worden gerealiseerd.

Voor een situering in de nabijheid van het natuurgebied geldt hetzelfde als hiervoor reeds is gezegd met betrekking tot de bestaande bouwpercelen. Bovendien is het, mede overige regelgeving in ogenschouw nemend, niet te verwachten dat er nog een nieuw bouwperceel gerealiseerd zal worden in de directe nabijheid van een natuurgebied. Het bestemmingsplan behoeft daartoe niet een nadere concretisering aan te geven, omdat dit per geval specifiek beoordeeld zal moeten kunnen worden.

- 3.2. Ten aanzien van de watertoets adviseert de provincie om de adviezen van de waterbeheerder in het plan op te nemen. Waar afgeweken wordt van dit advies dient dit in de toelichting te worden gemotiveerd.

Reactie: De watertoets is uitgevoerd. De adviezen van de waterbeheerder zijn als bijlage in het plan opgenomen. Indien hiervan wordt afgeweken, is dit in de toelichting gemotiveerd.

- 3.3. Het plan moet duidelijkheid bieden met betrekking tot de externe veiligheid van risicovolle activiteiten in of tegen het plangebied. Verwezen wordt naar een handleiding van VROM.

Reactie: De Milieudienst Westfriesland is gevraagd om naar het aspect van de externe veiligheid te kijken. Hun bevindingen zijn in het plan vastgelegd.

- 3.4. Het plan moet ook inzicht geven in de gevolgen voor de luchtkwaliteit.

Reactie: De Milieudienst Westfriesland is gevraagd om tevens de luchtkwaliteit te beoordelen als gevolg van dit bestemmingsplan. Hun bevindingen daaromtrent zijn eveneens in het plan opgenomen.

- 3.5. Voor wat betreft de archeologie moet het plan ook inzicht bieden in de verwachtingsgebieden. Het alleen regelen van de bekende waarden, maakt dat het plan al snel verouderd zal zijn, rekening houdend met het verdrag van Malta. Daarnaast gaat de provincie in op enkele detailspecten. De provincie vraagt zich af waarom alleen over grafheuvels wordt gesproken en niet over de andere waardevolle terreinen. Een uitgebreidere verhandeling is op zijn plaats. In de voorschriften kunnen de genoemde adviesinstanties niet meer worden gehandhaafd.

Reactie: Op basis van de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW) van het ROB is er sprake van verwachtingsgebieden. In de gemeente zijn gebieden aangewezen met een middelhoge trefkans.

Enkele kleinere gebieden zijn aangewezen met een hoge trefkans. Deze gebieden zijn echter niet exact te begrenzen. De gemeente ziet geen aanleiding om de verwachtingsgebieden in het bestemmingsplan van een regeling te voorzien. Het plan voorziet namelijk enkel op het mogelijk maken van de gebruikelijke ontwikkelingsmogelijkheden op perceelsniveau. Het is ondoenlijk om op basis van de kwalificatie 'middelhogere trefkans', op perceelsniveau op voorhand in het hele buitengebied onderzoek te doen dan wel gebruikelijke ontwikkelingsmogelijkheden onmogelijk te maken of beperkingen op te leggen vanwege een onzekere situatie.

Slechts daar waar een grootschalige ontwikkeling bij recht mogelijk wordt gemaakt, bijvoorbeeld de uitbreiding van ENZA, acht de gemeente het aanvaardbaar op voorhand onderzoek te doen. Dit onderzoek heeft ook plaatsgevonden. In de bijlage bij dit plan is het onderzoeksrapport opgenomen. Bij de ontwikkeling van de uitbreiding van ENZA zal rekening worden gehouden met de aanbevelingen die in het onderzoek zijn gedaan. In ieder geval staan de archeologische waarden de uitvoerbaarheid van de in het plan geboden ontwikkeling niet in de weg.

De gebieden die op de IKAW zijn voorzien van de hoge trefkans zijn bestemd voor agrarisch gebied. Binnen de open agrarische gronden zijn geen ontwikkelingen mogelijk die schade kunnen toebrengen aan mogelijke archeologische waarden, dan wel zijn ontwikkelingen reeds onder een aanlegvergunningstelsel gebracht. In die zin zal een aanvullende regeling belemmerend werken en geen toegevoegde waarde hebben. Op de genoemde bouwpercelen worden, zoals gezegd, enkel de gebruikelijke ontwikkelingsmogelijkheden geboden, waarbij op voorhand gesteld kan worden dat die mogelijkheden geen schade toebrengen aan het erfgoed in de bodem.

Daarenboven ziet deze herziening alleen op de grafheuvels. Andere waardevolle terreinen in het landelijk gebied liggen buiten het plangebied van de herziening en behoeven dan ook in principe geen verhandeling.

De adviesinstanties zullen worden vervangen.

- 3.6. De provincie kan instemmen met het onbestemd laten van de modelvliegclub.

Reactie: Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad.2. VROM Inspectie

De VROM Inspectie heeft in haar reactie een aantal onderwerpen behandeld, die grotendeels ook onderdeel zijn van de reactie van de provincie. Het gaat om de volgende onderwerpen.

Externe veiligheid

De VROM Inspectie vraagt om meer duidelijkheid in het plan omtrent de soort aardgastransportleiding en hoogspanningsleiding. Richtlijnen die daarvoor zijn opgesteld, moeten in het plan worden verwerkt. Dat geldt eveneens voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. In het bestemmingsplan is daaromtrent niets opgenomen. Geadviseerd wordt hier alsnog iets voor op te nemen.

Reactie: De Milieudienst Westfriesland is gevraagd om de aspecten van externe veiligheid te beoordelen in het kader van dit bestemmingsplan. Hun bevindingen daaromtrent zijn in het plan opgenomen. Daarmee is een deel van de reactie van de Inspectie beantwoord. Omtrent de leidingen zal de toelichting van het bestemmingsplan eveneens worden uitgebreid op de wijze waarop de Inspectie daaromtrent in haar reactie adviseert.

Waterparagraaf

Er is in het bestemmingsplan nog geen waterparagraaf opgenomen. Een beoordeling van een goede watertoets kan dan ook niet gemaakt worden. Geadviseerd wordt het plan hier nog op aan te passen.

Reactie: De watertoets is uitgevoerd. De adviezen van de waterbeheerder zijn als bijlage in het plan opgenomen. Indien hiervan is afgeweken, is dit in de toelichting gemotiveerd.

Ecologische waarden

Ondanks dat er sprake is van een herziening moeten, volgens de Inspectie, toch de mogelijke ontwikkelingen binnen het bestemmingsplan worden beoordeeld op eventuele significante gevolgen voor de ecologische waarden in het plangebied. Daartoe moet een onderzoek in het kader van de Flora en faunawet worden uitgevoerd. Er is evenwel geen veldonderzoek uitgevoerd. De Inspectie vraagt een en ander inzichtelijk te maken in het bestemmingsplan.

Reactie: Verwezen wordt naar de reactie bij de provincie onder nummer 2.2.

Luchtkwaliteit

De lokale luchtkwaliteit moet in een bestemmingsplan in kaart worden gebracht. In het kader van deze herziening is geen onderzoek uitgevoerd. Er zal alsnog onderzoek verricht moeten worden om inzicht te geven in de situatie met betrekking tot de luchtkwaliteit.

Reactie: De Milieudienst Westfriesland is gevraagd om tevens de luchtkwaliteit te beoordelen als gevolg van dit bestemmingsplan. Hun bevindingen daaromtrent zijn eveneens in het plan opgenomen.

Ad.3. N.V. Nederlandse Gasunie

De Gasunie deelt mee dat in het plangebied geen leidingen of stations van hun bedrijf aanwezig zijn.

Reactie: De brief is voor kennisgeving aangenomen.

Ad.4. Gemeente Stede Broec

De gemeente Stede Broec deelt mee dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Reactie: De brief is voor kennisgeving aangenomen.

Ad.5. LTO Noord

LTO Noord is zeer content met het feit dat de agrarische productiegronden zijn bestemd voor "Agrarisch gebied". Daarmee is het feitelijk gebruik gerespecteerd. De realisatie van de Ecologische hoofdstructuur is gebaseerd op vrijwilligheid en de mogelijke wijziging van agrarische gronden in een natuurbestemming mag niet leiden tot beperkingen voor de bedrijfsvoering en ontwikkeling van de agrarische bedrijven. De toelichting suggereert dat wel. Voorts geeft LTO Noord aan dat de waterparagraaf niet volledig is uitgewerkt. Het recht wordt voorbehouden om bij volledige uitwerking daarvan nog aanvullende opmerkingen te maken.

Reactie: Het is gebruikelijk om in de gebieden die indicatief zijn aangewezen voor de realisatie van de Ecologische hoofdstructuur bepaalde ontwikkelingen niet toe te staan die mogelijk onomkeerbare gevolgen hebben voor de te realiseren natuurwaarden. In de toelichting is bijvoorbeeld genoemd de aanleg van infrastructuur of verdere verstedelijking. Maar ook structurele ingrepen in de bodem kunnen daaronder worden begrepen. In beginsel gaat het daarbij om ingrepen, die niet van invloed zijn op de normale bestaande agrarische bedrijfsvoering, zodat uit de indicatieve aanwijzing geen beperkingen voortvloeien die het normaal agrarisch gebruik van de gronden belemmert.

De waterparagraaf is in het plan uitgewerkt. LTO Noord krijgt in de fase van het ontwerpplan het recht daarop alsnog te reageren.

Ad.6. Stichting Verantwoord Beheer IJsselmeer

De Stichting deelt mee dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Reactie: De brief is voor kennisgeving aangenomen.

Ad.7. PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland

Ter veiligstelling wordt verzocht om de voorwaarden in acht te nemen die nodig zijn om de taak in het algemeen belang uit te kunnen oefenen. Het wordt op prijs gesteld dat bij de effectuering van het plan eerst overleg wordt gepleegd.

Reactie: In de aanvullende bestemming voor de waterleiding is aangegeven dat bij bouwen binnen 50 m van de leiding overleg gepleegd moet worden met de beheerder van de leiding. Dit bouwen is nu aangevuld met het uitvoeren van werken en werkzaamheden, behoudens het normaal onderhoud en het normaal agrarisch gebruik. Daarmee zijn de gestelde voorwaarden gewaarborgd en moet er te allen tijde het gewenste overleg plaatshebben.

Voorts wordt aandacht gevraagd voor het in een vroeg stadium realiseren van alternatieven voor de bluswatervoorziening. Ook wordt aandacht gevraagd voor het standaarddocument VANN. Tot slot wordt er op gewezen dat er in de in het plan gelegen gronden geen gevaarlijke stoffen aanwezig mogen zijn, die in het drinkwater terecht kunnen komen. Zonder tegenbericht wordt er vanuit gegaan dat er in het plan geen vervuilde gronden aanwezig zijn.

Reactie: De gemeente neemt zich de aanbevelingen ter harte. Voorts kan worden vastgesteld dat er geen sprake is van vervuilde grond die een bedreiging vormt voor de drinkwatervoorziening.

Ad.8. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Het Hoogheemraadschap wijst op de mogelijkheden van het aanbrengen van verhardingen binnen het plan. Verhardingen hebben nadelige gevolgen voor de waterhuishouding. Om die nadelige gevolgen tegen te gaan, moet er bij de aanleg van verhardingen compensatie van het waterbergend vermogen worden gerealiseerd. Er wordt op aangedrongen om in het bestemmingsplan een regeling op te nemen waarbij de compensatie van de mogelijke toekomstige negatieve effecten wordt vastgelegd.

Reactie: In het bestemmingsplan vindt geen toename van het verhard oppervlak plaats, behalve bij de uitbreiding van ENZA. Bij deze laatste ontwikkeling is in overleg met het Hoogheemraadschap gezorgd voor voldoende compensatie. Voor de rest van het landelijk gebied is sprake van een afname van de planologische mogelijkheden tot verharding. Er zijn meerdere agrarische bouwpercelen verdwenen, omdat de agrarische activiteiten zijn beëindigd. Dit zal zich in de toekomst nog meer voor gaan doen. Feitelijk is er op de overgebleven percelen nog wel verharding mogelijk, maar per saldo is er sprake van een vermindering van de mogelijkheden tot het aanbrengen van verharding. De gemeente is dan ook van oordeel dat er geen compensatie plaats hoeft te vinden en dat het bestemmingsplan dan ook geen regeling hoeft te bevatten die voorziet in toekomstige ontwikkelingen. Wel is de gemeente bereid om regelmatig overleg te plegen om te bekijken in hoeverre compenserende maatregelen vanuit andere hoofde noodzakelijk zijn.

Het Hoogheemraadschap constateert met instemming het opnemen van de aanvullende bestemming Vrijwaringszone. Voor de verschillende dijkvakken zijn inmiddels de zones vastgelegd. Verzocht wordt deze zones op de kaart vast aan te geven.

Reactie: De zones zullen op de kaart worden aangebracht.

Vervolgens wordt nog een en ander meegedeeld omtrent de riolering en de waterkwaliteit met name in relatie tot de glastuinbouw.

Reactie: Deze opmerkingen zijn voor kennisgeving aangenomen.

===

BIJLAGE 1

Gebiedskaart



BIJLAGE 2

Wateradvies

VERZONDEN OP
- 4 OKT 2005



Gemeente Enkhuizen
College van burgemeester en wethouders
Postbus 11
1600 AA ENKHUIZEN

hoogheemraadschap
**Hollands
Noorderkwartier**

INGEKOMEN
- 5 OKT 2005
No. 05.04420

gela 243
brij 245

Datum
3 oktober 2005

Uw kenmerk
SO/VRO

Contactpersoon

Onderwerp
Correctieve en partiele herziening
bestemmingsplan Landelijk Gebied

Registratienummer
05.24299

Doorkiesnummer
0229-27 61 63

Geacht college,

In het kader van artikel 10 van het besluit op de ruimtelijke ordening heeft u ons een reactie gevraagd op het voorontwerp 'correctieve en partiële herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied'.

De inhoud van dit plan geeft ons aanleiding te reageren.

waterberging

Het plan heeft een overwegend conserverend karakter. Binnen het plan worden echter wel mogelijkheden aangegeven voor substantiële toename van verhard oppervlak. Al dan niet met een vooraf door de gemeente verleende aanlegvergunning, zoals in diverse delen van het plan is aangegeven. Door deze toename aan verharding zal de neerslag versneld worden afgevoerd van het terrein. Zonder compenserende maatregelen zal de waterhuishoudkundige situatie hierdoor verslechteren.

De gemeente als initiatiefnemer van het plan is verantwoordelijk voor de realisatie en financiering van de compenserende maatregelen, doorgaans door middel van het graven van extra wateroppervlak. Wij stellen u voor de bepaling in het bestemmingsplan op te nemen dat voor uitbreiding van verharding een aanlegvergunning nodig is. Hierin zal dan onder meer de bepaling moeten worden opgenomen dat de nadelige gevolgen voor de waterhuishouding als gevolg van de verhardingtoename worden gecompenseerd in overleg met het hoogheemraadschap. In principe moet ter compensatie van de nadelige gevolgen voor de waterhuishouding voor elke verhardingtoename vergroting van het waterbergend vermogen worden gerealiseerd. Deze waterberging moet in principe, in overleg met en na toestemming van het hoogheemraadschap, direct worden gerealiseerd. Echter, met name bij relatief geringe verhardingtoenames zou dat tot inefficiënte maatregelen kunnen leiden, door realisatie van kleine wateroppervlakken. De verhardinguitbreidingen en bijbehorende compensatie zouden in die gevallen daarom moeten worden opgeteld. Daarom dringen wij aan op een in het bestemmingsplan op te nemen in te stellen regeling waarbij de compensatie van de mogelijke toekomstige negatieve effecten wordt vastgelegd.

Hoogheemraadschap
Hollands Noorderkwartier
Postbus 850, 1440 AW Purmerend
Gorslaan 60, 1441 RG Purmerend

T 0299-66 30 00
F 0299-66 33 33
info@hnnk.nl
www.hnnk.nl

Waterschapsbank
63.67.53.778
Postbank 1258851



Datum
3 oktober 2005

Wij stellen ons daarbij een constructie voor waarbij de gemeente en het hoogheemraadschap een overeenkomst sluiten dat jaarlijks of halfjaarlijks bekeken wordt in hoeverre gebruik is gemaakt van de mogelijkheden van verhardingstoename die het plan biedt. Daarop worden de effecten daarvan op de waterhuishouding met bijbehorende compenserende maatregelen bepaald.

Waterkering

Met instemming hebben wij geconstateerd dat u in de partiële herziening de aanvullende bestemming Vrijwaringszone heeft opgenomen. De zone is op de bij het plan behorende tekening begrensd door een lijn evenwijdig aan de as van de kruin van de dijk op een afstand van 100 meter. Voor de langs het plan gelegen dijken, De Noorderdijk van Drechterland en de Oosterdijk van Drechterland, is inmiddels ten behoeve van het vaststellen van de bij de Keur behorende legger een onderzoek naar de keurgrenzen en vrijwaringszones uitgevoerd. Voor de dijkvakken grens Andijk - Vuurtoren De Ven, Vuurtoren De Ven - Elsenburg en Elsenburg - Haling zijn hier voor de vrijwaringszones respectievelijk breedtes uitgekomen van 70 meter 55 meter en 85 meter (gemeten uit de buitenteenlijn van de dijk) en voor de keurgrenzen respectievelijk 45 meter 70 meter en 60 meter (gemeten uit de as van de kruin van de dijk). Hoewel de officiële legger dus nog vastgesteld moet worden, verzoeken wij u vooruitlopend hierop met bovengenoemde grenzen in uw plan rekening te houden en deze te verwerken op de bij het plan behorende tekening.

Riolering/waterkwaliteit

Een van de speerpunten van het beleid van het hoogheemraadschap is het afkoppelen van hemelwaterafvoer van verhard oppervlak. In het kader van de 4^e Nota Waterhuishouding wordt bij nieuwbouwlocaties gestreefd naar het maximaal afkoppelen van 'schone' oppervlakken naar oppervlaktewater.

In de eventueel te realiseren nieuwe bebouwing dient daarom kritisch te worden gekeken naar de toepassing van uitloogbare materialen. Het afkoppelen van hemelwaterafvoer van daken en bestratingen dient in overleg met het hoogheemraadschap plaats te vinden. Vervuilde oppervlakken en afvalwater moeten afgevoerd worden naar het riool. Hiervoor hanteert het hoogheemraadschap als beleid, dat een verbeterd gescheiden stelsel wordt aangelegd of een rioolstelsel dat qua vuiluitworp gelijkwaardig is.

Afhankelijk van de teeltmethodiek en toegepaste middelen in de kas, beschouwt het hoogheemraadschap kasoppervlak wel of niet als 'schoon' oppervlak. Regenwater dat op de kassen valt dient afgevoerd te worden naar een regenwaterbassin met een minimale inhoud van 500m³ per hectare glas bij zowel grondgebonden als substraat teelt. Als met bestrijdingsmiddelen verontreinigd condenswater in de regengoot kan komen moet het eerste hemelwater, de zogenaamde 'first flush', opgevangen worden. Vervolgens mag geloosd worden op oppervlaktewater. Als de inhoud van het regenwaterbassin groter is dan 3500m³/hectare mag vanuit het bassin geloosd worden op oppervlaktewater. Bassininhoud geldt niet als compensatie voor de verhardingstoename.

Volgens het lozingenbesluit glastuinbouw mogen nieuw te vestigen bedrijven niet meer lozen op het oppervlaktewater. Water dat in de kassen wordt gebruikt, dient te worden gerecirculeerd en gebufferd alvorens het afgevoerd kan worden naar de zuiveringstechnische werken van het hoogheemraadschap.



Datum
3 oktober 2005

Wij verzoeken u het (voor)ontwerp aan onze opmerkingen aan te passen en ons een geactualiseerde versie toe te sturen. Ook ontvangen wij graag een exemplaar van het definitieve en goedgekeurde plan.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,



Hoofd Integraal Waterbeheer district Noord-Oost

Afschrift aan: Provincie Noord-Holland, c
Afvalwaterketenbedrijf (AV
Afdeling Waterkeringen en



BIJLAGE 3

Overlegreacties

Datum

- 9 NOV. 2005

Ons kenmerk 2005-41223

Onderwerp Overleg ex artikel 10 Bro voorontwerpbestemmingsplan
Correctieve en partiële herziening Landelijk Gebied

Burgemeester en Wethouders
van Enkhuizen
Postbus 11
1600 AA ENKHUIZEN

I N G E K O M E N

- 6 DEC 2005

No. 05...05239.....

brijs
jok 243

PROVINCIE

Noord-Holland

Houtplein 33
Haarlem

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 31 43
Fax (023) 514 30 30

Afdeling Ruimte, Wonen en Bereikbaarheid

Bijlage(n) 1

VERZONDEN - 5 DEC. 2005

Behandeld door
E-mail

Telefoon (023) 514 48 48

Uw kenmerk SO/VRO

Geacht college,

Op 5 september 2005 ontving ik uw verzoek om voorontwerpbestemmingsplan Correctieve en partiële herziening Landelijk Gebied, te beoordelen. In deze brief ga ik in op alle relevante punten.

1. Provinciaal beleid

Uw plantoelichting ontbeert een paragraaf aangaande provinciaal beleid (met het planologisch beleidskader). Ondanks het gegeven dat uw plan een herzieningsplan betreft, acht ik het wenselijk dat u middels een aparte paragraaf aandacht aan dit onderwerp schenkt.

Wellicht ten overvloede wijs ik u hierbij op de Leidraad Provinciaal Ruimtelijk Beleid en daaraan gelieerd beleid. Zie hiervoor [www.noord-holland.nl/ Wonen/ Streekplannen/ Leidraad Provinciaal Ruimtelijk Beleid](http://www.noord-holland.nl/Wonen/Streekplannen/LeidraadProvinciaalRuimtelijkBeleid).

2. Flora en fauna

2.1. Europese richtlijnen met betrekking tot flora en fauna

Het plangebied ligt in de directe nabijheid van een Speciale Beschermingszone als bedoeld in de Habitatrichtlijn/Vogelrichtlijn. Uit de toelichting en de voorschriften blijkt (nog) niet dat er aandacht is besteed aan de Europese regelgeving, zoals de Richtlijn 79/409/EEG van de Raad inzake het behoud van de vogelstand (Vogelrichtlijn) en de Richtlijn 92/43/EEG van de Raad inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (Habitatrichtlijn). In verband met de rechtstreekse werking van deze richtlijnen adviseer ik u nadrukkelijk om alsnog een onderzoek te doen naar de consequenties van deze regelgeving op het plangebied. Het gaat hierbij om de

bescherming van gebieden. Ik verzoek u de resultaten van het onderzoek op te nemen in de toelichting. Ik adviseer ik u aan te geven hoe u invulling hebt gegeven aan onder meer artikel 6 van de Habitatrichtlijn en hoe u het bestemmingsplan inhoudelijk daarop hebt aangepast. Op deze manier kan worden voorkomen dat gedeputeerde staten genoodzaakt zijn om aan het plan of een gedeelte daarvan de goedkeuring te onthouden wegens strijd met de Europese richtlijn.

2.2. Flora- en faunawet

Uit de toelichting blijkt niet dat u onderzoek hebt gedaan naar de aanwezigheid van beschermde planten- en diersoorten in het plangebied. Ik acht het noodzakelijk dat u hieraan alsnog aandacht schenkt.

In bijlage 1 wordt informatie gegeven over de relatie tussen plannen en projecten en de beschermde dier- en plantensoorten.

Meer informatie treft u aan in de brochure "Buiten aan het werk? Houd rekening met beschermde dieren en planten!". De tekst van deze brochure kunt u raadplegen op of downloaden van de website van het ministerie van LNV, www.minlnv.nl. Op de website www.natuurloket.nl is informatie beschikbaar over de aanwezigheid van beschermde planten en dieren. Ook via de website www.landschappen.nl kunt u bij Landschap Noord-Holland, per adres Postbus 257, 1900 AG Castricum, tel. 0251-662769, over dit onderwerp meer informatie inwinnen.

Ik merk op dat bij de goedkeuring van dit plan duidelijkheid moet zijn op dit onderdeel. Dat wil zeggen dat u dient aan te geven of wel/ geen aantasting door planvorming c.q. wel/ geen ontheffing nodig is (dan wel dat de ontheffing reeds in bezit is).

3. Planbeoordeling

3.1. Natuur- en landschapswaarden

Met betrekking tot het ontwikkelen van een verbindingzone heeft u een wijzigingsbevoegdheid vastgesteld (voor verandering van de bestemming 'Agrarisch gebied' naar 'Natuur'). Ik acht dit ruimtelijk aanvaardbaar.

Wat mij echter nog niet geheel duidelijk is geworden, is hoe in het plan geregeld is dat bestaande bedrijven die in de toekomst in of nabij het nieuwe natuurgebied (komen te) liggen geen mogelijkheid krijgen om het bouwperceel te vergroten of



om bebouwing buiten het perceel op te richten. Ik verzoek u dan ook dit aspect nader toe te lichten.

3.2. Watertoets

Doel van de watertoets is het waarborgen dat waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op evenwichtige wijze in beschouwing worden genomen.

Wanneer op onvoldoende wijze gevolg en uitvoering is gegeven aan de watertoets, en of het plan een onvolledige waterparagraaf bevat, wordt goedkeuring aan het plan onthouden.

Naar aanleiding van het gestelde in paragraaf 4.6 en 6 acht ik het van belang dat u het advies dan wel de adviezen van de waterbeheerder, met name ten aanzien van de wateropgaaf, als bijlage weergeeft en, indien u afwijkt van een advies, dit in de toelichting motiveert.

3.3. Externe veiligheid

In oktober 2004 is het Besluit Externe Veiligheid voor Inrichtingen (BEVI) in werking getreden. Hiermee is een wettelijke verplichting ontstaan om voldoende afstand tussen risicovolle activiteiten en (beperkt) kwetsbare bestemmingen te garanderen.

In uw plan moet worden duidelijk gemaakt of zo'n activiteit in of tegen het plangebied zich voordoet of gaat voordoen. Is dit het geval, dan moet worden bepaald welke afstand (het zogenaamde plaatsgebonden risico) tenminste aangehouden moet worden. Daarnaast moet het groepsrisico worden bepaald. Bij elke toename in het groepsrisico dient een verantwoording te worden afgelegd. De verantwoording houdt in ieder geval in dat de regionale brandweer om advies gevraagd wordt en wat diens conclusies zijn.

Er zijn handleidingen van VROM over het omgaan met externe veiligheid en ruimtelijke ontwikkelingen te verkrijgen via de site van Infomil (www.infomil.nl) of VROM (www.vrom.nl/pagina.html?id=9258).

Ook de provincie is bezig een handleiding op te stellen waarin verteld wordt hoe de provincie omgaat met het groepsrisico bij het toetsen van plannen. Voor vragen hierover kunt u zich wenden tot mevr. [REDACTED] (post@noord-holland.nl).

Naar aanleiding van het bovenstaande adviseer ik u in een aparte paragraaf dit onderwerp toe te lichten.

3.4. Luchtkwaliteit

In augustus 2005 is het Besluit Luchtkwaliteit 2005 in werking getreden. Het Besluit Luchtkwaliteit geldt niet alleen voor gevoelige bestemmingen. Duidelijkheid dient daarom te worden geboden ten aanzien van de op locatie geldende situatie.

Ik benadruk dan ook gezien het bovenstaande dat, ondanks het gegeven dat uw plan een herzieningsplan betreft, het van belang is in een aparte paragraaf in ieder geval aandacht te besteden aan dit onderwerp.

3.5. Archeologie/ cultuurhistorie

Een algemene opmerking betreft het gegeven dat u dit onderwerp op een ietwat ouderwetse manier weergeeft. U houdt namelijk alleen rekening met de reeds bekende waarden en niet met de archeologische verwachtingen. Dat is jammer, temeer omdat binnenkort met de implementatie van het verdrag van Malta alle gemeenten een eigen archeologisch beleid moeten hebben (ook voor verwachtingsgebieden). Daarmee is dit bestemmingsplan dan al meteen verouderd. Ik wil u dan ook adviseren om het plan hierop aan te scherpen. Voor meer informatie kunt u terecht bij het Steunpunt voor Cultureel Erfgoed Noord-Holland (tel. 075- 6474539).

Meer specifiek wil ik uw aandacht vestigen op het gestelde ten aanzien van de grafheuvels (p. 5): deze verhandeling kan ik vooralsnog niet volgen. Ik vraag me af waarom het alleen over grafheuvels gaat en niet tevens over overige waardevolle terreinen: ik acht een uitgebreidere verhandeling op zijn plaats.

Met betrekking tot de voorschriften wil ik opmerken dat de leden 4 en 5 van artikel 5a (p. 6/7) onjuist zijn. Uw gemeente is het bevoegde gezag en u kunt niet meer te rade gaan bij het Rijk voor advies: tegenwoordig wordt advies ingewonnen bij archeologische adviesbureaus. Daarnaast is het ook niet meer zo dat de Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek op verzoek onderzoek uitvoert. Ook dat is een verantwoordelijkheid van de gemeente zelf.

3.6. Modelvliegtuigen

In paragraaf 4.4. stelt u dat in uw plan geen nieuwe regeling is opgenomen voor de modelvliegtuigsport, omdat volgens u uit recente meetgegevens is gebleken dat geen sprake meer is van een milieuvergunningplichtige activiteit.



Over deze functie in het buitengebied merk ik het volgende op. Modelvliegclub Pegasus is gesitueerd op gronden binnen het stiltegebied. Deswege hebben wij indertijd goedkeuring onthouden aan dit plandeel en heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ons besluit hiertoe gehonoreerd.

Ik verzoek u dan ook de meetgegevens als bijlage bij uw plan te voegen, alsook nader te motiveren waarom een dergelijke functie zonder nadere planologische duiding past in dat specifieke gebied, opdat getoetst kan worden of het niet bestemmen van de modelvliegclub getuigt van een goede ruimtelijke ordening.

4. Toepassing artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening

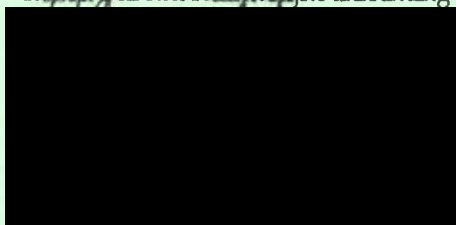
Gedeputeerde staten hebben u per brief op de hoogte gesteld van het artikel 19-beleid. Na afronding van het artikel 10-overleg bestaat in beginsel de mogelijkheid gebruik te maken van artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Als u van deze bevoegdheid gebruik wilt maken, adviseer ik u om dit bestemmingsplan voor afronding van het overleg aan de Subcommissie voor de gemeentelijke plannen en de stadsvernieuwing toe te zenden. Dit advies is namelijk maatgevend voor de reikwijdte van uw bevoegdheid.

Slot

Ik verzoek u met de gemaakte opmerkingen rekening te houden. Ik ga ervan uit dat u het (voor)ontwerpplan zelf controleert op kleine onvolkomenheden.

Ik heb in deze reactie de opmerkingen verwerkt van alle afdelingen van de provincie die bij dit plan betrokken zijn.

Hoogachtend,
hoofd bureau Ruimtelijke Inrichting Noord en Algemeen a.i.,



Bijlage 1: Plannen en projecten in Noord-Holland en beschermde dier- en plantensoorten

Flora- en faunawet

Habitatrichtlijn

Vogelrichtlijn

Inleiding

Sinds de inwerkingtreding van de Flora- en faunawet op 1 april 2002 is er onduidelijkheid ontstaan hoe er moet worden omgegaan met beschermde dier- en plantensoorten bij het maken en/of uitvoeren van plannen en projecten. Men kan daarbij denken aan het opstellen van een bestemmingsplan, het aanleggen van een fietspad langs een provinciale weg, maar ook het schonen van oevers langs een kanaal.

De basisrichtlijn voor het omgaan met beschermde dier- en plantensoorten is het, op 1 juli 2002 gewijzigde artikel 75 van de Flora- en faunawet. Verder is door een aantal rechterlijke uitspraken bepaald, hoe in de ruimtelijke ordening moet worden omgegaan met beschermde soorten. Begin 2005 is de "AMvB art. 75" in werking getreden. Met dit besluit is geregeld dat u niet onnodig een ontheffing hoeft aan te vragen, zoals voor de bestrijding van mollen. Ook is een nieuw instrument voor de bescherming van soorten geïntroduceerd: de gedragscode.

Dit document biedt duidelijkheid in de werking van artikel 75 Flora- en faunawet en de betekenis van de AMvB voor plannen en projecten in de provincie Noord-Holland. Daarnaast wordt een richtlijn gegeven voor inventarisaties van beschermde soorten.

Flora- en faunawet, artikel 75

De Flora- en faunawet beschermt een 500-tal dier- en plantensoorten, door middel van verbodsbepalingen voor het verstoren, doden, plukken, uitsteken e.d. van deze soorten. Artikel 75 van deze wet biedt echter de mogelijkheid ontheffing of vrijstelling te verlenen van de genoemde verbodsbepalingen. In de praktijk bleken de regels echter nogal eens te leiden tot overbodige

administratieve lasten. In de "AMvB art. 75" wordt nu onderscheid gemaakt tussen algemene soorten (zoals veldmuis en konijn), soorten uit bijlage IV van de Habitatrichtlijn en overige soorten. De regelgeving is nu afhankelijk van de categorie waartoe de in het plangebied aanwezige soorten behoren. Voor meer informatie verwijzen wij naar de website van het ministerie LNV (www.minlnv.nl).

Van de in bijlage IV van de Habitatrichtlijn genoemde soorten komen de volgende soorten in Noord-Holland voor: Gestreepte waterroofkever, Gevlekte witsnuitlibel, Groene glazenmaker, Heikikker, Poelkikker, Rugstreeppad, Kamsalamander, Gladde slang, Zandhagedis, Bruinvis, Noordse woelmuis, Baardvleermuis, Dwergvleermuis, Franjestaart, Grootoorvleermuis, Laatvlieger, Meervleermuis, Rosse vleermuis, Ruige dwergvleermuis, Watervleermuis en Groenknolorchis;

Meer informatie over de kenmerken en het voorkomen van deze soorten treft u aan in onze brochure "Rekening houden met Habitat-richtlijnsoorten in Noord-Holland".

Flora- en faunawet en ruimtelijke ordening

In diverse uitspraken van de Raad van State (onder andere Bestemmingsplan Eemsmond en bestemmingsplan bedrijventerrein Limburg) is letterlijk gesteld dat Gedeputeerde Staten geen goedkeuring aan een bestemmingsplan mogen geven indien zij op voorhand redelijkerwijs kunnen verwachten dat er geen ontheffing Flora- en faunawet gegeven zou kunnen worden voor de activiteiten in het bestemmingsplan.

In de bestemmingsplanpraktijk zal dus weloverwogen rekening gehouden moeten worden met de consequenties van het plan in het licht van de Flora- en faunawet, doch tot een uitputtende regeling in het bestemmingsplan hoeft niet te worden gekomen.

Als men deze lijn doortrekt naar andere plannen en projecten waarover Gedeputeerde Staten een besluit nemen, zou men dezelfde redenering aan kunnen houden.

De rol van de initiatiefnemer

De initiatiefnemer van een plan of project is in eerste instantie verantwoordelijk om te voldoen aan de wetgeving. Dat betekent dat bijvoorbeeld de projectontwikkelaar van een bedrijventerrein, waarvoor een bestemmingsplan moet worden opgesteld zelf verantwoordelijk is voor het omgaan met beschermde inheemse soorten. Als er geen gegevens worden overlegd over het voorkomen van soorten bij het bestemmingsplan kunnen GS het plan niet goedkeuren. Om zekerheid te verkrijgen over het voorkomen van soorten en de kans op een ontheffing bij uitvoering van de plannen is het dus zaak dat de initiatiefnemer in een vroegtijdig stadium een onderzoek laat doen en eventueel een plan maakt hoe om te gaan met de aangetroffen soorten, als basis voor een ontheffing Flora- en faunawet. In het bestemmingsplan kan worden verwezen naar dit onderzoek en dat biedt Gedeputeerde Staten de mogelijkheid het bestemmingsplan goed te keuren.

Eisen aan een inventarisatie

Een inventarisatie naar het voorkomen van beschermde inheemse dier- of plantensoorten kan diverse vormen hebben, van heel globaal tot zeer uitgebreid. Het is moeilijk om algemene richtlijnen te geven voor een inventarisatie, daar dat sterk afhankelijk is van de lokale situatie en de omvang en vorm van het plan of project. De volgende typen inventarisatie zijn te onderscheiden:

"quick-scan" bestaande gegevens

Door middel van bestaande literatuur en databanken is in veel gevallen een redelijk beeld te verkrijgen van de voorkomende dier- en plantensoorten, waarbij de wettelijke beschermingsstatus van die soorten kan worden betrokken. Het natuurloket van het ministerie van LNV (www.natuurloket.nl) geeft een basisbestand aan soortengroepen en een ingang tot de achterliggende detailgegevens. De bronnen van de detailgegevens, zoals het RAVON, SOVON Vogelonderzoek, Vlinderstichting en Vereniging voor Zoogdierkunde en Zoogdierbescherming zijn verenigd in de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna (VOZZ, Postbus 9010, 6500 GL Nijmegen, 024-3652353). Verder is er de Provinciale Natuurinventarisatie en lokale natuurverenigingen. Het dient aannemelijk te worden gemaakt dat een "quick-scan" van bestaande



inventarisatiegegevens is uitgevoerd.

veldbezoek en deskundigenoordeel

Naast een globale indruk door de bestaande literatuur en databanken te raadplegen is een deskundigenoordeel (bioloog/ecoloog) van de huidige lokale situatie relevant. Soms zijn de inventarisatiegegevens gedateerd en is de lokale situatie inmiddels gewijzigd. Dit kan overigens negatief of juist positief zijn voor het voorkomen van soorten. Het dient aannemelijk te worden gemaakt dat de huidige lokale situatie is beoordeeld door een deskundige.

uitgebreide analyse van bestaande gegevens

Door bestaande inventarisatie-gegevens van dier- en plantensoorten te analyseren en te relateren aan de fysisch-geografische eigenschappen van het onderzoeksterrein kan een compleet beeld worden verkregen van de actuele en potentiële waarde van het gebied voor beschermde dier- en plantensoorten.

Belangrijke criteria voor de kwaliteit van een rapportage zijn:

- de mate van recentheid van de inventarisaties;
- de continuïteit en meerjarigheid van de inventarisaties;
- de mate van gedetailleerdheid, waarop de gegevens gepresenteerd kunnen worden;
- de gehanteerde inventarisatiemethodiek;
- het aantal soortengroepen dat is geïnventariseerd;
- de beschikbaarheid van gegevens over bodemtype en -opbouw, (grond)waterkwaliteit en -kwantiteit en andere abiotische factoren.

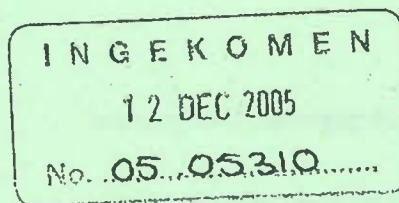
nader veldonderzoek

Als blijkt dat de bestaande inventarisatiegegevens onvoldoende gedetailleerd, compleet of recent zijn, maar het gebied op basis van een deskundigenoordeel wel geschikt lijkt voor het voorkomen van beschermde dier- of plantensoorten, is een aanvullende inventarisatie noodzakelijk. Zo'n inventarisatie dient te worden uitgevoerd door specialisten (zie ook onder quick-scan). Bij de inventarisaties dient in ieder geval rekening te worden gehouden met de volgende factoren:

- het seizoen: naast een broedvogelinventarisatie in het broedseizoen of inventarisaties van reptielen, amfibieën, vlinders en planten in het zomerseizoen kan een inventarisatie van overwinterende soorten (trekvogels, vleermuizen) noodzakelijk zijn;
- de omgeving: staat het te inventariseren terrein op zichzelf of maakt het onderdeel uit van een veel groter gebied. In het laatste geval moet het voorkomen van soorten gerelateerd worden aan dat grotere gebied.

VROM • **Inspectie**

Het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Enkhuizen
Postbus 11
1600 AA ENKHUIZEN



VROM-Inspectie
Regio Noord-West
noord-holland

Kennemerplein 6-8
Postbus 1006
2001 BA Haarlem

Telefoon 023-5150787
Fax 023-5150777
www.vrom.nl

**Voorontwerp-bestemmingsplan 'correctieve en partiële herziening
bestemmingsplan landelijk gebied', gemeente Enkhuizen**

Datum
9 december 2005

Kenmerk
VI/NW/2005211912/RN

Uw brief
30 augustus 2005

Uw kenmerk
SO/VRO

Geacht College,

In het kader van het overleg, zoals bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening, heeft u mijn reactie gevraagd op bovengenoemd bestemmingsplan. Naar aanleiding daarvan merk ik het volgende op.

Externe veiligheid

In artikel 4 (Zonering) van de bestemmingsplanvoorschriften wordt onder andere ingegaan op de aardgastransportleiding en de hoogspanningsleiding.

Op de plankaart behorende bij onderhavig bestemmingsplan wordt de betrokken zonering van de 'aardgasleiding' (vallend buiten het bestek van dit bestemmingsplan) niet op de plankaart weergegeven. De bestemmingsplantoelichting gaat uit van een afstand van 30 meter, een afstand welke gehanteerd wordt bij woonbebouwing (diameter/druk 30"/66 bar). Uit de bestemmingsplantoelichting en voorschriften blijkt niet duidelijk om wat voor soort aardgastransportleiding het gaat. Nu op de bestemmingsplankaart ook geen zonering is aangegeven valt ook niet te beoordelen of met dit bestemmingsplan voldaan wordt aan de aanvaardbare veiligheidsafstanden zoals verwoord in de ciculaire 'zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen' van 26 november 1984. Ik adviseer u het bestemmingsplan op dit onderdeel conform bovengenoemde richtlijn te verduidelijken en indien nodig aan te passen.

Bij de brief van VROM, inclusief de daarbij behorende bijlagen, gedateerd op 3 oktober 2005 en ondertekend door de Staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, bent u op de hoogte gebracht van *het advies met betrekking tot hoogspanningslijnen*. Het onderhavige bestemmingsplan voorziet middels de planvoorschriften en een aanduiding op de plankaart in het opnemen van een bestaande hoogspanningsleiding. Op de bestemmingsplankaart wordt de aanduiding hoogspanningsleiding weliswaar opgenomen, doch in het bestemmingsplan (toelichting en voorschriften) is verder niet duidelijk omschreven om wat voor soort hoogspanningskabel het gaat (aantal kV's) en hoe het bestemmingsplan vervolgens omgaat met het eventueel vrijwaren van blootstellingen van meer dan 0,4 4T (micro tesla).

Ministerie van VROM →

staat voor ruimte, wonen, milieu en rijksgebouwen. Beleid maken, uitvoeren en handhaven. Nederland is klein. Denk groot.



Ik adviseer u om dit onderdeel uit het bestemmingsplan verder te verduidelijken en het bestemmingsplan hierop aan te passen. In dit kader verwijs ik voor de toepassing hiervan naar bovengenoemde brief en bijbehorende bijlagen (TK, 2004-2005, 28 089, nr 6; GR advies nr. 2000/6 en RIVM-rapport nr. 610050007/2001 en RIVM- briefrapport 032/2003)

Voorts kan ik u het volgende in het kader van externe veiligheid meedelen.

Het externe veiligheidsbeleid voor het vervoer van gevaarlijke stoffen is op dit moment gebaseerd op de Nota risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (RNVGS).

In de op 4 augustus 2004 in de Staatscourant, nr. 147, gepubliceerde Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen, wordt dit beleid verder geoperationaliseerd en verduidelijkt. Duidelijk hiernee is gemaakt dat de oriëntatiewaarden voor het groepsrisico bij het vervoer van gevaarlijke stoffen in alle situaties gelden, dus voor zowel vervoersbesluiten, als in bestaande en nieuwe situaties.

Bij een overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico of bij een toename daarvan, moeten beslissingsbevoegde overheden het groepsrisico betrekken bij de vaststelling van dit bestemmingsplan. Dit betekent dat bij elke overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico of toename daarvan, verantwoording dient te worden afgelegd. Inzichtelijk dient te worden gemaakt of maatregelen noodzakelijk zijn. Als dit niet mogelijk blijkt, dan dient in overleg met betrokken overheden te worden gestreefd naar een zo laag mogelijk risico uit hoofde van het ALARA- beginsel.

In het onderhavige bestemmingsplan is niet ingegaan op een verantwoording hiervan. Ik adviseer u om hier in het bestemmingsplan alsnog toepassing aan te geven.

Waterparagraaf

Van groot belang is dat waterbeheerder(s) vroegtijdig bij ruimtelijke plannen worden betrokken.

Uit de toelichting van het bestemmingsplan en de daarbij behorende voorschriften, blijkt dat dit vooroverleg met waterbeheerder(s) nog niet heeft plaatsgevonden. Een waterparagraaf bevat een toelichting op het doorlopen watertoets proces en dient de besluitvorming ten aanzien van water transparant te maken.

Vanwege bovenstaande, is het niet mogelijk om te komen tot een beoordeling van wat de werkelijke effecten in het plangebied zullen zijn. Ik adviseer u het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Ecologische waarden

Dit bestemmingsplan is een correctieve en partiële herziening landelijk gebied. Een en ander als gevolg van onthouding goedkeuring onderdelen van het hiervoor vastgestelde en goedgekeurde bestemmingsplan. Desalniettemin dient in het kader van ook deze bestemmingsplanvorm, onderzocht te worden of er mede als gevolg van de ontwikkelingen neergelegd in dit bestemmingsplan, geen significante gevolgen optreden, die de ecologische waarden in het plangebied onevenredig aantasten.

Om te kunnen bepalen of de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied significant worden aangetast, moet er een onderzoek in het kader van de Flora en faunawet worden verricht.

Uit de bestemmingsplantoelichting blijkt niet dat er een veldonderzoek heeft plaatsgevonden. Gezien bovenstaande kan ik op dit moment dan ook niet tot een oordeel komen of dergelijke waarden significant worden aangetast. Ik adviseer u om alsnog middels een onderzoek in beeld te brengen wat de gevolgen zijn en in het bestemmingsplan inzichtelijk te maken, hoe een en ander wordt verwerkt.

Voorts wijs ik u er op dat voor de vaststelling van het bestemmingsplan, op verzoeken om eventuele ontheffingen (LNV), reeds moet zijn beslist.

Luchtkwaliteit

Bepaald is ondermeer dat gemeenten en provincies de lokale luchtkwaliteit in kaart moeten brengen.

Indien blijkt dat grenswaarden wordt overschreden, dient het bestemmingsplan aan te geven hoe en met welke maatregelen, de overschrijding wordt tegengegaan.

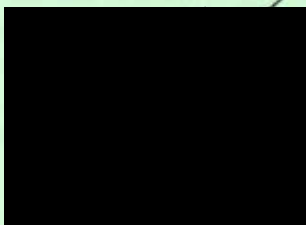


Uit de plantoelichting blijkt echter niet dat er een onderzoek is verricht om op basis van verrichte berekeningen, een en ander te kunnen staven. Op grond hiervan is het niet mogelijk om tot een beoordeling te komen. Teneinde de werkelijke effecten van dit bestemmingsplan in beeld te brengen adviseer ik u hiertoe een onderzoek te verrichten en het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Tot slot verzoek ik u om in het artikel 21 Strafbepaling van uw bestemmingsplanvoorschriften te verwijzen naar de Wet op de economische delicten in plaats van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Gezien bovenstaande opmerkingen verzoek ik u mij een exemplaar te zenden van het ontwerp bestemmingsplan.

Hoogachtend,
de inspecteur,



Het college van Burgemeester en wethouders
der gemeente Enkhuizen
Postbus 11
1600 AA, Enkhuizen



Datum
31 augustus 2005

Ons kenmerk
TOGW.05.4950

Onderwerp
Correctieve en partiële herziening Landelijk Gebied

Doorkiesnummer
(0182) 62 34 30

Uw kenmerk
SO/VRO

N.V. Nederlandse Gasunie

Kantoor Waddinxveen
Postbus 444
2740 AK Waddinxveen
Coenecoop 7
T (0182) 62 33 33
F (0182) 62 33 99
E communicatie@gasunie.nl
BTW NL007239348B01
Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Geacht college,

Naar aanleiding van uw brief van 30 augustus jongstleden, waarmee u ons bovengenoemd voorontwerp bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 10 Bro 1985 deed toekomen, delen wij u mee dat in dit plangebied geen leidingen of stations van ons bedrijf aanwezig zijn.

Onder dankzegging voor de toezending, retourneren wij hierbij het voorontwerp bestemmingsplan.

Hoogachtend,

Medewerker RV/RO
Operations Tracé- en Databeheer West

Bijlage: Correctieve en partiële herziening Landelijk Gebied



GEMEENTE STEDE BROEC

gela 243
brjo 245

INGEKOMEN

19 OKT 2005

No. 05.04612.....

Het college van burgemeester en
wethouders van Enkhuizen
Postbus 11
1600 AA Enkhuizen.

Bijlagen:

Behandeld door: [REDACTED]
doorkiesnr.: 0228-510180

Ons nummer: 0511057
Uw brief van / kenmerk:

Stede Broec, 14 oktober 2005

Verzonden op: 18 2005

Onderwerp:
Overleg ex artikel 10 BRO partiele herziening
bestemmingsplan Landelijk Gebied

Geacht college,

Wij hebben kennisgenomen van het voorontwerp "correctieve en partiele herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied". U legt dit plan aan ons voor in het kader van het overleg ex artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening.

Het plan geeft ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Stede Broec,
de secretaris [REDACTED] de burgemeester [REDACTED]

Bezoekadres: De Middend 2, 1611 KW Bovenkarspel.

Correspondentie bij voorkeur via: Postbus 20, 1610 AA Bovenkarspel.

Telefoon 0228-510111, fax 0228-510183, gemeente@stedebroec.nl, www.stedebroec.nl

Bij beantwoording datum en nummer vermelden.

Bankrekeningnummer 28.50.15.877



Land- en Tuinbouw Organisatie Noord

Vestiging Haarlem



Het College van Burgemeester
en Wethouders van Enkhuizen
Postbus 11
1600 AA ENKHUIZEN

*brjor
gela 24 3*

Doorkiesnummer: 023-5162339
Faxnummer: 023-5310139

Datum: 24 november 2005

Referentie: NH/AM/MvD/05.358

Betreft: **voorontwerp bestemmingsplan 'Correctieve en partiële herziening Landelijk Gebied'**

Geacht college,

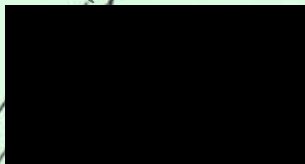
Het in het kader van artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening toegezonden voorontwerp bestemmingsplan 'Correctieve en partiële herziening Landelijk Gebied' geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Wij zijn bijzonder content dat de agrarische productiegronden in het gehele plangebied de bestemming 'Agrarisch gebied' hebben gekregen. Conform onze wens wordt daarmee het bestaande grondgebruik gerespecteerd en wordt de implementatie van de provinciale ecologische hoofdstructuur mogelijk gemaakt via het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid. Aangezien de realisatie van de ecologische hoofdstructuur plaatsvindt op basis van vrijwilligheid en niet mag zorgdragen voor planologische schaduwwerking zijn wij van mening dat, hoewel de mogelijkheid bestaat dat in de loop der jaren de agrarische bestemming wijzigt in een natuurbestemming, dit niet mag leiden tot beperkingen voor de bedrijfsvoering- en ontwikkeling van de agrarische bedrijven. Deze suggestie wordt wel gewekt op pagina 4 van de toelichting.

De waterparagraaf in het voorliggende plan is niet volledig uitgewerkt. Wij behouden ons het recht voor om, zodra het wateradvies in het plan is uitgewerkt, aanvullende opmerkingen over de waterparagraaf te maken.

Wij zijn te allen tijde bereid deze reactie van een mondelinge toelichting te voorzien.

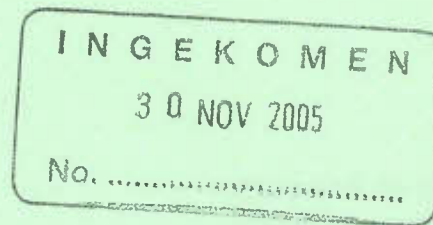
Hoogachtend,



Beleidsadviseur LTO Noord provincie Noord-Holland



Stichting Verantwoord Beheer IJsselmeer
Postbus 257
1900 AG Castricum
telefoon: 0251-362753
email: [REDACTED]



Castricum, 28 november 2005

Gemeente Enkhuizen
t.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 11
1600 AA Enkhuizen

Onderwerp: voorontwerp 'correctieve en partiële herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied'.

Geachte heer [REDACTED]

Na lezing van het door u aan de Vereniging tot Behoud van het IJsselmeer gezonden voorontwerp bestemmingsplan landelijk gebied, delen wij u mede dat wij geen aanleiding hebben tot het maken van opmerkingen.

In verband met de oprichting in januari 2005 van de Stichting Verantwoord Beheer IJsselmeer, waarin deelnemen Landschap Noord-Holland, Het Flevo-landschap, It Fryske Gea, de Waddenvereniging en de IJsselmeervereniging, verzoeken wij u eventuele post of emails te verzenden naar:
Stichting Verantwoord Beheer IJsselmeer
[REDACTED]

Postbus 257
1900 AG Castricum
s.luger@landschapnoordholland.nl

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur,
[REDACTED]

tijdelijk coördinator
[REDACTED]

KvK Haarlem 34072007 • BTW NL009424945B01 • N.V. PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland

Voor de verleende inzage van het plan zeggen wij u dank.

Hoogachtend,
PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland,



Algemene en Juridische Zaken

VERZONDEN OP
- 4 OKT 2005



Gemeente Enkhuizen
College van burgemeester en wethouders
Postbus 11
1600 AA ENKHUIZEN

hoogheemraadschap
**Hollands
Noorderkwartier**

INGEKOMEN
- 5 OKT 2005
No. 05.04420

gela 243
brieuws

Datum
3 oktober 2005

Uw kenmerk
SO/VRO

Contactpersoon

Onderwerp
Correctieve en partiële herziening
bestemmingsplan Landelijk Gebied

Registratienummer
05.24299

Doorkiesnummer
0229-27 61 63

Geacht college,

In het kader van artikel 10 van het besluit op de ruimtelijke ordening heeft u ons een reactie gevraagd op het voorontwerp 'correctieve en partiële herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied'.

De inhoud van dit plan geeft ons aanleiding te reageren.

waterberging

Het plan heeft een overwegend conserverend karakter. Binnen het plan worden echter wel mogelijkheden aangegeven voor substantiële toename van verhard oppervlak. Al dan niet met een vooraf door de gemeente verleende aanlegvergunning, zoals in diverse delen van het plan is aangegeven. Door deze toename aan verharding zal de neerslag versneld worden afgevoerd van het terrein. Zonder compenserende maatregelen zal de waterhuishoudkundige situatie hierdoor verslechteren.

De gemeente als initiatiefnemer van het plan is verantwoordelijk voor de realisatie en financiering van de compenserende maatregelen, doorgaans door middel van het graven van extra wateroppervlak. Wij stellen u voor de bepaling in het bestemmingsplan op te nemen dat voor uitbreiding van verharding een aanlegvergunning nodig is. Hierin zal dan onder meer de bepaling moeten worden opgenomen dat de nadelige gevolgen voor de waterhuishouding als gevolg van de verhardingtoename worden gecompenseerd in overleg met het hoogheemraadschap. In principe moet ter compensatie van de nadelige gevolgen voor de waterhuishouding voor elke verhardingtoename vergroting van het waterbergend vermogen worden gerealiseerd. Deze waterberging moet in principe, in overleg met en na toestemming van het hoogheemraadschap, direct worden gerealiseerd. Echter, met name bij relatief geringe verhardingtoenames zou dat tot inefficiënte maatregelen kunnen leiden, door realisatie van kleine wateroppervlakken. De verhardinguitbreidingen en bijbehorende compensatie zouden in die gevallen daarom moeten worden opgeteld. Daarom dringen wij aan op een in het bestemmingsplan op te nemen in te stellen regeling waarbij de compensatie van de mogelijke toekomstige negatieve effecten wordt vastgelegd.



Datum
3 oktober 2005

Wij stellen ons daarbij een constructie voor waarbij de gemeente en het hoogheemraadschap een overeenkomst sluiten dat jaarlijks of halfjaarlijks bekeken wordt in hoeverre gebruik is gemaakt van de mogelijkheden van verhardingstoename die het plan biedt. Daarop worden de effecten daarvan op de waterhuishouding met bijbehorende compenserende maatregelen bepaald.

Waterkering

Met instemming hebben wij geconstateerd dat u in de partiële herziening de aanvullende bestemming Vrijwaringszone heeft opgenomen. De zone is op de bij het plan behorende tekening begrensd door een lijn evenwijdig aan de as van de kruin van de dijk op een afstand van 100 meter. Voor de langs het plan gelegen dijken, De Noorderdijk van Drechterland en de Oosterdijk van Drechterland, is inmiddels ten behoeve van het vaststellen van de bij de Keur behorende legger een onderzoek naar de keurgrenzen en vrijwaringszones uitgevoerd. Voor de dijkvakken grens Andijk - Vuurtoren De Ven, Vuurtoren De Ven - Elsenburg en Elsenburg - Haling zijn hier voor de vrijwaringszones respectievelijk breedtes uitgekomen van 70 meter 55 meter en 85 meter (gemeten uit de buitenteenlijn van de dijk) en voor de keurgrenzen respectievelijk 45 meter 70 meter en 60 meter (gemeten uit de as van de kruin van de dijk). Hoewel de officiële legger dus nog vastgesteld moet worden, verzoeken wij u vooruitlopend hierop met bovengenoemde grenzen in uw plan rekening te houden en deze te verwerken op de bij het plan behorende tekening.

Riolering/waterkwaliteit

Een van de speerpunten van het beleid van het hoogheemraadschap is het afkoppelen van hemelwaterafvoer van verhard oppervlak. In het kader van de 4^e Nota Waterhuishouding wordt bij nieuwbouwlocaties gestreefd naar het maximaal afkoppelen van 'schone' oppervlakken naar oppervlaktewater.

In de eventueel te realiseren nieuwe bebouwing dient daarom kritisch te worden gekeken naar de toepassing van uitlogbare materialen. Het afkoppelen van hemelwaterafvoer van daken en bestratingen dient in overleg met het hoogheemraadschap plaats te vinden. Vervuilde oppervlakken en afvalwater moeten afgevoerd worden naar het riool. Hiervoor hanteert het hoogheemraadschap als beleid, dat een verbeterd gescheiden stelsel wordt aangelegd of een rioolstelsel dat qua vuiluitworp gelijkwaardig is.

Afhankelijk van de teeltmethodiek en toegepaste middelen in de kas, beschouwt het hoogheemraadschap kasoppervlak wel of niet als 'schoon' oppervlak. Regenwater dat op de kassen valt dient afgevoerd te worden naar een regenwaterbassin met een minimale inhoud van 500m³ per hectare glas bij zowel grondgebonden als substraat teelt. Als met bestrijdingsmiddelen verontreinigd condenswater in de regengoot kan komen moet het eerste hemelwater, de zogenaamde 'first flush', opgevangen worden. Vervolgens mag geloosd worden op oppervlaktewater. Als de inhoud van het regenwaterbassin groter is dan 3500m³/hectare mag vanuit het bassin geloosd worden op oppervlaktewater. Bassininhoud geldt niet als compensatie voor de verhardingstoename.

Volgens het lozingenbesluit glastuinbouw mogen nieuw te vestigen bedrijven niet meer lozen op het oppervlaktewater. Water dat in de kassen wordt gebruikt, dient te worden gerecirculeerd en gebufferd alvorens het afgevoerd kan worden naar de zuiveringstechnische werken van het hoogheemraadschap.



Datum
3 oktober 2005

Wij verzoeken u het (voor)ontwerp aan onze opmerkingen aan te passen en ons een geactualiseerde versie toe te sturen. Ook ontvangen wij graag een exemplaar van het definitieve en goedgekeurde plan.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,



Hoofd Integraal Waterbeheer district Noord-Oost

Afschrift aan: Provincie Noord-Holland, de heer
Afwalwaterketenbedrijf (AWKB),
Afdeling Waterkeringen en wegen



BIJLAGE 4

Ecologisch en archeologisch onderzoek uitbreiding ENZA

‘Quickscan natuurtoets uitbreiding Enza Zaden fase 1, Enkhuizen’

*Inventarisatie en beoordeling van
natuurwaarden in het kader van natuurwet-
en regelgeving*

- CONCEPTRAPPORT 18 april 2006 -



INHOUDSOPGAVE

Samenvatting en conclusies

1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding en doelstelling	1
1.2	Situatie	1
1.3	Algemene opzet	1
2	Gebiedsgericht natuurbeleid	3
2.1	Inleiding	3
2.2	Natuurbeschermingswet 1998	3
2.3	Ecologische hoofdstructuur	4
2.4	Natuur buiten de EHS	4
3	Flora en fauna van het onderzoeksgebied	5
3.1	Methode	5
3.2	Flora	5
3.3	Zoogdieren	6
3.4	Broedvogels	8
3.5	Amfibieën en reptielen	8
3.6	Vissen	9
3.7	Ongewervelden	10
4	Geraadpleegde bronnen	11
Bijlagen		
I		Soortenlijst
II		Wettelijk kader
III		Inventarisatiekaart vissen

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doelstelling

Naar aanleiding van het voornemen Enza Zaden te Enkhuizen uit te breiden, heeft Agro Adviesburo B.V. (contactpersoon dhr. [REDACTED]) EcoGroen Advies BV verzocht ecologisch onderzoek uit te voeren.

In verband met de op 1 april 2002 in werking getreden Flora- en faunawet en de geldende regelgeving in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, is het noodzakelijk vooraf te toetsen of ruimtelijke ingrepen en andere activiteiten niet conflicteren met aanwezige beschermde plant- en diersoorten en habitats.

In het voorliggende onderzoek worden de mogelijke consequenties in beeld gebracht van de ruimtelijke plannen en ingrepen en vindt toetsing plaats aan de Flora- en faunawet en vigerend gebiedsgericht natuurbeleid.

1.2 Situatie

Enza Zaden bevindt zich ten westen van de Oosterdijk en ten noorden van Enkhuizen. De uitbreidingsplannen van Enza Zaden zijn opgedeeld in twee fasen. De eerste fase betreft het perceel zoals aangegeven in figuur 1. Dit rapport heeft zich gericht op fase 1 van de uitbreidingsplannen.

Het plangebied wordt begrensd door de Oosterdijk, de Elsenburg, een traject van de Oude Zandsloot en huidige kassen van Enza Zaden. Respectievelijk aan de oost-, noord-, west- en zuidzijde van het plangebied.

Het plangebied bestaat momenteel uit een bouwkaavel, een akkerbouwperceel (grasland), een dijksloot en een deel van de Oude Zandsloot. Bovendien bevinden zich enkele bomen binnen het plangebied. Op het plangebied zal zowel een kas, bedrijfsruimte als een bergingsvijver gerealiseerd worden. Als gevolg van de plannen worden (waarschijnlijk) de bomen verwijderd. Zowel de dijksloot als de Oude Zandsloot zal niet gedempt worden.

Het plangebied wordt omgeven door huidige kassen, het IJsselmeer en open agrarisch gebied.

De situering van het plangebied is weergegeven in figuur 1.

1.3 Algemene opzet

Voorliggende quickscan is gebaseerd op één terreinbezoek (5 april jl.), beschikbare gebiedskennis, verspreidingsgegevens (zie Geraadpleegde bronnen) en bekende ecologische principes.

Om inzicht te krijgen in de aanwezige natuurwaarden en de eventuele gevolgen die dit heeft voor de beoogde ruimtelijke ingreep zijn twee sporen gevolgd:

- Ten eerste is in kaart gebracht welk gebiedsgericht beleid uitwerking heeft (hoofdstuk 2);
- Ten tweede is nagegaan welke beschermde planten- en diersoorten in het gebied voorkomen of kunnen voorkomen (hoofdstuk 3).

2 GEBIEDSGERICHT NATUURBELEID

2.1 Inleiding

In het kader van dit onderzoek wordt, naast de aanwezigheid van beschermde soorten, aandacht besteed aan gebieden met een beschermde status. Globaal zijn er drie verschillende typen beschermde gebieden te onderscheiden, elk met een eigen beschermingsregime:

- Gebieden die vallen onder de Natuurbeschermingswet 1998;
- Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS);
- Natuur buiten de EHS (provinciaal natuurbeleid).

De beschermingsregimes hebben tot doel de natuurwaarden in de betreffende gebieden veilig te stellen. In sommige situaties dienen ook ruimtelijke ingrepen buiten de begrenzing van deze gebieden getoetst te worden op mogelijke schadelijke uitstralende effecten. Dit wordt ook wel 'externe werking' genoemd. Het begrip 'externe werking' is voor Habitatrichtlijngebieden en Vogelrichtlijngebieden nader toegelicht in Bijlage II van het rapport.

In de onderstaande paragrafen wordt ingegaan op de eventuele effecten die de geplande ontwikkelingen kunnen hebben op nabijgelegen gebieden met een beschermingsstatus.

2.2 Natuurbeschermingswet 1998

Europese Habitatrichtlijngebieden

In de directe nabijheid van het plangebied bevinden zich geen Habitatrichtlijngebieden. Habitatrichtlijngebied 'Oudegaasterbrekken, Oude Bodem en Fluessen' ligt op een afstand van ruim 20 kilometer. Dit gebied kwalificeert zich voor Bittervoorn, Meervleermuis en Noordse woelmuis. Daarnaast kwalificeert het gebied zich voor nature eutrofe meren en voedselrijke zoomvormende ruigten van het laagland, en van de montane en alpiene zones.

→ *Gezien de grote afstand tot Habitatrichtlijngebied 'Oudegaasterbrekken, Oude Bodem en Fluessen' en de relatief geringe aard van de ingreep zijn, als gevolg van de plannen, geen effecten op de beschermde natuurwaarden van het Habitatrichtlijngebied te verwachten.*

Europese Vogelrichtlijngebieden

Vogelrichtlijngebied 'Ijsselmeer' is het meest dichtbijgelegen Vogelrichtlijngebied op een afstand van ca. 160 meter. Het Ijsselmeer bestaat uit een uitgestrekt zoetwatermeer met plaatselijk moerassige oeverzones. Enkele kwalificerende vogelsoorten zijn Porseleinhoen, Kleine zwaan, Visdief, Kolgans, Grauwe gans, Fuut, Aalscholver en Kleine rietgans.

Als een belangrijk leefgebied van genoemde vogelsoorten wordt aangetast – ook al ligt dit buiten de begrenzing van het vogelrichtlijngebied – kan er sprake zijn van zogenaamde 'externe werking' met negatieve effecten. De planlocatie ligt op ca. 160 meter afstand van het Vogelrichtlijngebied en heeft waarschijnlijk enige waarde voor foeragerende wintervogels als ganzen en zwanen. Ten tijde van het veldonderzoek, begin april, zijn geen sporen van ganzen aangetroffen (mest). Bovendien ontbreken gedetailleerde

3 FLORA EN FAUNA VAN HET ONDERZOEKSGBIED

3.1 Methode

Het onderzoek is grotendeels gebaseerd op één veldbezoek uitgevoerd op 5 april 2006. Tijdens dit veldonderzoek is aandacht besteed aan de beschermde soorten binnen de Flora- en faunawet en vooral aan de juridisch zwaarder beschermde soorten van Lijst 2 en 3, waarvoor een ontheffingsplicht annex artikel 75 van de Flora- en faunawet geldt.

Gezien het moment van het veldbezoek – buiten de optimale inventarisatieperiode van soortgroepen als hogere planten, enkele (broed)vogelsoorten en ongewervelden – is het niet mogelijk geweest een volledig dekkende inventarisatie uit te voeren. Wel is op basis van de terreingesteldheid, bekende verspreidingsgegevens (zie “geraadpleegde bronnen”) en ‘expert judgement’ een betrouwbare uitspraak te doen over de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten.

Hieronder worden de onderzochte soortengroepen beschreven die in het plangebied en de directe omgeving zijn aangetroffen en te verwachten. Beschermde en bedreigde (Rode Lijst) soorten zijn opgesomd in de soortenlijst in Bijlage I.

Natuurloket

Op de website van het Natuurloket (www.natuurloket.nl) is globale informatie te verkrijgen over de aanwezigheid van beschermde en bedreigde soorten per kilometerhok. Per onderzochte soortgroep wordt het aantal soorten vermeld dat bedreigd is (Rode Lijst) of beschermd, waarbij ook onderscheid is gemaakt naar verschillende beschermingsregimes.

Het kilometerhok waarin het plangebied zich bevindt (X147/ Y526) is overwegend matig tot niet onderzocht, m.u.v. flora, broedvogels en dagvlinders. Uit de groep ‘flora’ wordt één laag beschermde soort gemeld (FFW Lijst 1) en enkele soorten van de Rode Lijst. Uit de groep ‘broedvogels’ zijn diverse middel- hoog beschermde soort gemeld (FFW Lijst 2/3) waarvan enkele op de Rode Lijst staan vermeld.

3.2 Flora

Soorten

In het plangebied zijn geen beschermde of bedreigde (Rode Lijst) plantensoorten aangetroffen. Gezien de biotoop kan de laagbeschermde Dotterbloem worden verwacht, maar deze is bij het veldonderzoek niet aangetroffen².

Gezien de aangetroffen vegetatietypen en de terreingesteldheid zijn verder ook geen beschermde of Rode Lijstsoorten te verwachten.

² De periode van veldonderzoek was geschikt voor het inventariseren van Dotterbloem.

Als gevolg van de voorgenomen plannen zullen geen lijnvormige structuren verdwijnen. Een eventueel aanwezige vliegrouete zal zodoende geen nadelige effecten ondervinden. De inrichtingsplannen leiden daarom niet tot schade aan de migratiemogelijkheden van vleermuizen.

Potentieel foerageergebied

Het plangebied wordt mogelijk beperkt als foerageergebied gebruikt door enkele vleermuissoorten. Echter, foerageergebied van vleermuizen geniet binnen de Flora- en faunawetgeving geen juridische bescherming, tenzij het onmisbaar is voor het voortbestaan van een populatie. Het gebied zal bovendien ook na de herinrichting haar functie houden als geschikt foerageergebied. Verwacht wordt bovendien dat de aanleg van het bergingsbassin het plangebied juist aantrekkelijker zal maken voor vleermuizen.

→ *Omdat er geen vaste verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn en er geen aantasting plaatsvindt van (potentieel) belangrijke vliegrouetes en foerageergebied is er als gevolg van de beoogde plannen geen schade te verwachten op vleermuizen. Het aanvragen van een ontheffing is voor vleermuizen hier niet aan de orde.*

Overige zoogdieren

In het plangebied zijn vaste verblijfplaatsen van de beschermde zoogdiersoorten Veldmuis, Aardmuis, Bosmuis, Mol, Woelrat en Muskusrat, aangetoond of te verwachten. Ook is een niet beschermde soort te verwachten, namelijk Bruine rat.

Door het eventueel kappen en rooien van bomen, grondverzet en de eventuele werkzaamheden langs en in de nabijheid van de watergangen kunnen bovenstaande beschermde grondgebonden zoogdieren schade ondervinden en vaste verblijfplaatsen verliezen. Omdat het allen zogenaamd 'algemene soorten' betreft die vallen onder een licht beschermingsregime (FFW Lijst 1) geldt automatisch vrijstelling van de verbodsartikelen 9 t/m 12 van de Flora en faunawet en is geen ontheffing annex art. 75 nodig. Ook schadebeperkende maatregelen zijn voor de aanwezige landzoogdieren niet noodzakelijk, maar om schade aan kleine landzoogdieren te minimaliseren is het wenselijk – indien de planning van de werkzaamheden dit toelaat – het bouwrijp maken van het plangebied zoveel mogelijk uit te voeren in de periode augustus – februari, waarbij de maanden september en oktober de voorkeur hebben.

De aanwezigheid van de strikt beschermde soort Waterspitsmuis (FFW Lijst 3) is in en in de nabijheid van het plangebied uit te sluiten (zie kader).

Waterspitsmuis

Het voorkomen van Waterspitsmuis beperkt zich tot rijk begroeide ruigtes, vrijwel altijd in de nabijheid van oppervlaktewater. Schoon en helder water is belangrijk vanwege de betere voedselkwaliteit. Vaak heeft zich een vegetatie ontwikkeld die kenmerkend is voor het afwezig blijven van beheer (o.a. met soorten als Pluimzegge, Moerasspirea en overblijvend Riet).

Het voorkomen van Waterspitsmuis kan in het plangebied worden uitgesloten. Langs de watergangen ontbreken rijk begroeide oevers die niet of nauwelijks beheerd worden. Bovendien zijn in de omgeving van het plangebied geen waarnemingen bekend van Waterspitsmuis (Broekhuizen *et al.*, 1992).

→ *Bij de planrealisatie zullen exemplaren en verblijfplaatsen van enkele algemene en licht beschermde kleine zoogdieren verloren gaan. Het aanvragen van een ontheffing is voor deze soorten hier echter niet aan de orde.*

In de watergangen, zowel dijkslot als Oude Zandsloot, is voortplanting van amfibieën als Bastaardkikker (voorheen Middelste groene kikker), Bruine kikker, Gewone pad en Kleine watersalamander mogelijk. Naar verwachting fungeren met name de ruige perceelsranden als overwinteringsgebied voor Kleine watersalamander, Bruine kikker en Gewone pad en fungeert de sliblaag van de sloten als overwinteringsgebied voor Bastaardkikker en eventueel Bruine kikker.

Bij een eventuele plaatselijke demping of vergraving van de watergangen en grondverzet of rooien van beplanting kunnen amfibieën geschaad worden. Omdat het allen 'algemene soorten' betreft waarvoor automatisch een vrijstelling geldt van de verbodsartikelen 9 t/m 12 uit de Flora- en faunawet is geen ontheffing annex art. 75 nodig.

Wel is het wenselijk om rekening te houden met deze kwetsbare soortgroep. Daarbij is het belangrijk om te weten wanneer de amfibieën in het plangebied extra kwetsbaar zijn en waar ze zich gedurende het jaar ophouden (zie kader).

Effecten op overwinterende amfibieën kunnen geminimaliseerd worden door de werkzaamheden uit te voeren buiten de overwinteringsperiode van amfibieën (november- maart). De maanden september en oktober zijn in de regel het meest geschikt (minst schadelijk) voor het uitvoeren van werkzaamheden op zowel het land als in/ nabij water.

Kwetsbaarheid amfibieën

Voortplantende amfibieën

Gedurende de voortplantingsperiode, die zich volledig afspeelt in het water, zijn amfibieën kwetsbaar. Er zijn dan eisnoeren, eiklommen en larven aanwezig. Dit speelt ongeveer in de periode tussen maart tot en met 15 augustus.

Overwinterende amfibieën

Ook in de overwinteringsperiode (half november – februari/maart), zijn amfibieën kwetsbaar. De dieren zijn dan immobiel en dus niet in staat om te vluchten. De te verwachten amfibieënsoorten (Bruine kikker, Gewone pad en Kleine watersalamander) overwinteren over het algemeen op het land. Bastaardkikker overwintert in de sliblaag van watergangen.

De meest optimale periode om eventuele werkzaamheden aan de watergangen uit te voeren is half augustus- half november.

Reptielen

Er zijn geen reptielen aangetroffen in het plangebied. Gezien de terreingesteldheid en bekende verspreidingsgegevens (RAVON en Natuurloket) zijn deze ook niet te verwachten.

→ *Het aanvragen van ontheffing annex art. 75 van de Flora- en faunawet en het verrichten van compenserende/ mitigerende maatregelen is voor amfibieën en reptielen niet aan de orde.*

3.6 Vissen

Bij de intensieve bemonstering van de watergangen met een schepnet zijn een aantal vissoorten aangetroffen, namelijk Blankvoorn, Rietvoorn, Kolblei, Riviergrondel en Bittervoorn. Behalve Bittervoorn zijn deze soorten niet beschermd. Bittervoorn is hoog beschermd (FFW lijst 3) en staat op Habitatrichtlijn IV en de Rode Lijst.

Andere beschermde vissoorten als Kleine Modderkruiper (FF-Lijst 2) en Grote

4 GERAADPLEEGDE BRONNEN

- Beintema A., Moedt O., Ellinger D. (1995). Ecologische Atlas van de Nederlandse Weidevogels, met medewerking van SOVON. Schuyt & Co Uitgevers en Importeurs BV, Haarlem.
- Broekhuizen S. et al. (1992). Atlas van de Nederlandse zoogdieren. Stichting Uitgeverij KNNV.
- Janssen J.A.M. & J.H.J. Schaminée (2004). Europese Natuur in Nederland. Soorten van de Habitatrichtlijn.
- K. Kapteyn, 1995. Vleermuizen in het landschap; Over hun ecologie, gedrag en verspreiding. Schuyt & Co Uitgevers en Importeurs BV/ Provincie Noord-Holland, Haarlem.
- Koffijberg, K., Voslamber B. & Van Winden E. 1997. Ganzen en zwanen in Nederland: overzicht van pleisterplaatsen in de periode 1985-94. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Beek-Ubbergen
- Lange, R., R. Twisk, A. Van winden & A. van Diepenbeek (2003) Zoogdieren van West-Europa. Stichting Uitgeverij van de KNNV en VZZ i.s.m. Vereniging Natuurmonumenten.
- Limpens, H., K. Mostert & W. Bongers (red.) (1997). Atlas van de Nederlandse vleermuizen, Stichting Uitgeverij van de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.
- Ministerie van LNV (2004). Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna (www.minlnv.nl).
- Natuurloket (www.natuurloket.nl)
- Nöllert, A. & C. Nöllert, 1992. Amfibieëngids van Europa.
- Provincie Zuid- Holland (www.zuid-holland.nl).
- Provincie Zuid- Holland. Het Provinciaal Milieubeleidsplan 2002- 2006.
- RAVON, Reptielen Amfibieën Vissen Onderzoek Nederland. (www.ravon.nl)
- SOVON Vogelonderzoek Nederland (1996). Broedvogels inventariseren in Proefvlakken, Handleiding Broedvogel Monitoring (BMP). SOVON, Beek-Ubbergen.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland (2002). Atlas van de Nederlandse Broedvogels 1998 tot 2000. - Nederlandse Fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij en European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.
- Sparreboom (red.) 1981. De amfibieën en reptielen van Nederland, België en Luxemburg.
- Waarneming.nl (website met soortenwaarnemingen in Nederland)

BIJLAGE I: SOORTENLIJST

Soort	Terreingebruik /Aantal	Locatie	Status
> FLORA			
Geen beschermde soorten of soorten van de Rode lijst			
> ZOOGDIEREN			
Meervleermuis	Mogelijk foeragerend en vliegroute	Boven Oude Zandsloot	FFW - Lijst 3 / HR II en IV
Watervleermuis	Mogelijk foeragerend en vliegroute	Boven Oude Zandsloot	FFW - Lijst 3 / HR IV
Aardmuis	Mogelijk voortplantend	Oevers watergangen	FFW - Lijst 1
Bosmuis	Voortplantend	Verspreid	FFW - Lijst 1
Bruine rat	Mogelijk voortplantend	Randen plangebied	-
Mol	Mogelijk voortplantend	Verspreid	FFW - Lijst 1
Muskusrat	Voortplantend	Oevers watergangen	FFW - Lijst 1
Veldmuis	Voortplantend	Verspreid	FFW - Lijst 1
Woelrat	Mogelijk voortplantend	Oevers watergangen	FFW - Lijst 1
> BROEDVOGELS			
Graspieper	Mogelijk broedend	Akkerbouwperceel	FFW - Lijst 2,3 / RL4
Houtduif	Mogelijk broedend	Bomen	FFW - Lijst 2,3
Kievit	Mogelijk broedend	Akkerbouwperceel	FFW - Lijst 2,3
Kuifeend	Mogelijk broedend	Oevers watergangen	FFW - Lijst 2,3
Meerkoet	Mogelijk broedend	Oevers watergangen	FFW - Lijst 2,3
Scholekster	Mogelijk broedend	Akkerbouwperceel	FFW - Lijst 2,3
Vink	Mogelijk broedend	Bomen	FFW - Lijst 2,3
Waterhoen	Mogelijk broedend	Oevers watergangen	FFW - Lijst 2,3
Wilde eend	Mogelijk broedend	Oevers watergangen	FFW - Lijst 2,3
Wintertaling	Mogelijk broedend	Oevers watergangen	FFW - Lijst 2,3 / RL3
> AMFIBIEËN EN REPTIELEN			
Bastaardkikker	Mogelijk voortplantend en overwinterend	Dijksloot en Oude Zandsloot	FFW - Lijst 1
Bruine kikker	Mogelijk voortplantend en overwinterend	Dijksloot, Oude Zandsloot en ruige randen	FFW - Lijst 1
Gewone pad	Mogelijk voortplantend en overwinterend	Dijksloot, Oude Zandsloot en ruige randen	FFW - Lijst 1
Kleine watersalamander	Mogelijk voortplantend en overwinterend	Dijksloot, Oude Zandsloot en ruige randen	FFW - Lijst 1
> VISSSEN			
Blankvoorn	Voortplantend	Dijksloot en Oude Zandsloot	-
Rietvoorn	Voortplantend	Dijksloot en Oude Zandsloot	-
Kolblei	Voortplantend	Dijksloot en Oude Zandsloot	-
Riviergrondel	Voortplantend	Dijksloot en Oude Zandsloot	-
Bittervoorn	Voortplantend	Dijksloot en Oude Zandsloot	FFW - Lijst 3/ HR II/ RL3
> ONGEWERVELDEN			
<i>Dagvlinders</i>			
Geen beschermde soorten of soorten van de Rode lijsten			
<i>Libellen</i>			
Geen beschermde soorten of soorten van de Rode lijsten			

Legenda soortenlijst:

Beschermingsregiem Flora- en faunawet (FFW):

Lijst 1: 'Algemene soorten' waarvoor veelal automatisch vrijstelling geldt;

Lijst 2: 'Overige soorten' waarvoor vrijstelling geldt, mits activiteiten voldoen aan goedgekeurde gedragscode;

Lijst 3: Soorten van Bijlage IV HR/ bijlage 1 AMvB artikel 75 FFW, waarvoor alleen onder strikte voorwaarden vrijstelling mogelijk is.

Tijdens hun broedseizoen zijn vogels strikter beschermd (lijst 3) dan buiten deze periode (lijst 2)

HR II/ HR IV en HR V verwijzen naar de bijlagen uit de Europese Habitatrichtlijn

'Ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voorzover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of voorzover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of na te laten.'

Lijst 1. 'Algemene soorten'

Onder deze groep vallen o.a. alle algemeen voorkomende beschermde zoogdieren, amfibieën en vaatplanten (in totaal 43 soorten). Als iemand activiteiten onderneemt die zijn te kwalificeren als bestendig beheer en onderhoud, bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkelingen, geldt een vrijstelling voor deze soorten voor overtreding van de artikelen 8 t/m 12 van de Ffwet en hoeft geen ontheffing aangevraagd te worden.

Lijst 2. 'Overige soorten (gedragscode)'

Onder deze groep vallen een aantal minder algemene soorten (in totaal 101) en vogels. Als iemand activiteiten onderneemt die zijn te kwalificeren als bestendig beheer en onderhoud, bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkelingen, geldt een vrijstelling voor deze soorten voor overtreding van de artikelen 8 t/m 12 van de Ffwet, mits de activiteiten worden uitgevoerd op basis van een gedragscode. De gedragscode moet door een sector of ondernemer zelf opgesteld worden en ingediend voor goedkeuring door de minister van LNV. De gedragscode geeft richtlijnen aan om schade aan de soort te voorkomen of te minimaliseren (Artikel 16c wijzigingsbesluit).

Voorheen was nooit vrijstelling mogelijk voor van nature voorkomende vogelsoorten. Nu kan alleen vrijstelling verkregen worden indien:

- sprake is van belang a) t/m d);
- sprake is van onopzettelijk verstoren (artikel 10) in geval van bij de wet genoemde belangen, en er geen wezenlijke invloed (significante effecten) is;
- In geval van belang g), behalve in de periode 15 maart-15 juli.

Lijst 3. 'Soorten van Bijlage I AMvB Artikel 75 / soorten van Habitatrichtlijn Bijlage IV'

Onder de eerste groep vallen met name soorten die een kwetsbare status hebben (in totaal 37 soorten) en vogels (in geval niet gewerkt wordt met een gedragscode). Ze hebben een vergelijkbare bescherming als soorten van Habitatrichtlijn Bijlage IV.

Als iemand activiteiten onderneemt die zijn te kwalificeren als ruimtelijke ontwikkeling, is voor deze soorten ontheffing van de artikelen 8 t/m 12 van de Ffwet altijd noodzakelijk. De ontheffingsaanvraag wordt getoetst aan drie criteria:

1. er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang³⁾;
2. er is geen alternatief;
3. de activiteiten doen geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

De laatste twee criteria worden in het wijzigingsbesluit samengevat als 'zorgvuldig handelen', waarbij elke vorm van schade aan de soort voorkomen moet worden. Aan alle drie criteria moet gelijktijdig voldaan worden.

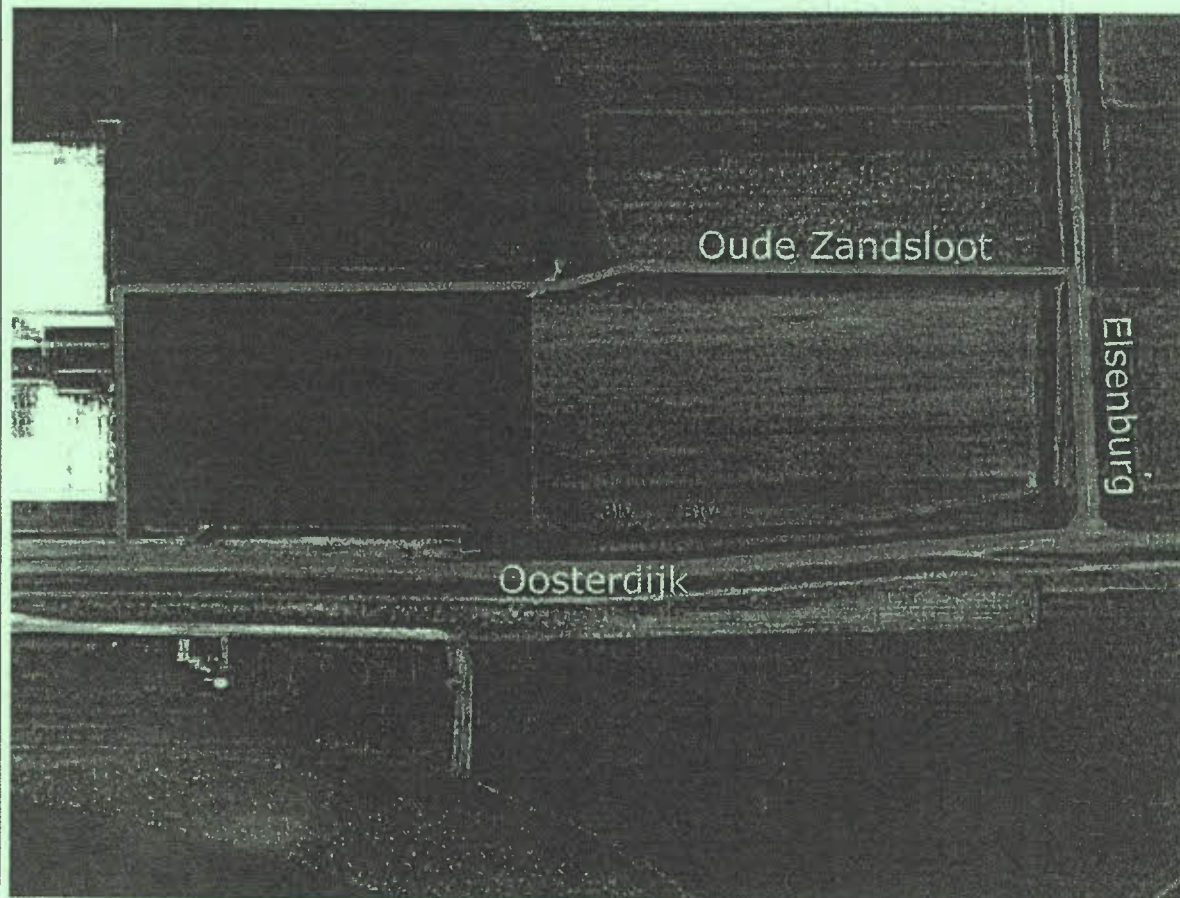
Voor activiteiten in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en bosbouw en bestendig gebruik, is het niet mogelijk voor artikel 10 van de Ffwet een ontheffing te verkrijgen. Voor de artikelen 8, 9, 11 en 12 geldt wel een vrijstelling, mits activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door de minister van LNV goedgekeurde gedragscode.

In deze samenvatting zijn alleen de meest relevante onderdelen van de Ffwet vereenvoudigd weergegeven. Voor een volledig begrip wordt verwezen naar de oorspronkelijke wetsteksten (www.minlnv.nl 'thema Natuurwetgeving'). Aan deze tekst kunnen derhalve geen rechten worden ontleend.

³ a) de bepalingen inzake de gemeenschappelijke markt en een vrij verkeer van goederen van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap; b) de bescherming van flora en fauna; c) de veiligheid van het luchtverkeer; d) de volksgezondheid of openbare veiligheid; e) dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten; f) het voorkomen van ernstige schade aan vormen van eigendom, anders dan gewassen, vee, bossen, bedrijfsmatige visserij en wateren; g) belangrijke overlast veroorzaakt door dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort; h) de uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en in de bosbouw; i) bestendig gebruik; j) de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

BIJLAGE III: INVENTARISATIEKAART VISSEN

QUICKSCAN NATUURTOETS UITBREIDING ENZA ZADEN, ENKHUIZEN.



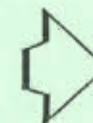
0m 50m 250m

INVENTARISATIEKAART VISSEN

LEGENDA

BIV = Bittervoorn

● Waarneming vissen



— Begrenzing plangebied

inventarisatie	concept tek.	def. tek.
05-04-2005	12-04-2005	12-04-2005

© ECOGROEN ADVIES BV 2006

