

Nota beantwoording zienswijzen

Enkhuizen Enkhuizerzand

1-10-2019

identificatie

projectnummer:
038800.20170665

projectleider:
ir. R.J.M.M. Schram

planstatus

datum:
1-10-2019

status:
definitief

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan heeft conform afdeling 3.4 Awb van d.d. 4 april 2019 tot en met d.d. 15 mei 2019 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn 76 zienswijzen binnengekomen (waarbij de pamfletten als 1 zienswijze is meegenomen).

De zienswijzen zijn hieronder samengevat en van een antwoord voorzien.

2. Algemene inleiding

In 2004 heeft de gemeenteraad de 'Rapportage Toekomstvisie Recreatieoord Enkhuizer Zand' integraal overgenomen en bijbehorend Vlekkenplan vastgesteld. Dit plan geeft in vlekken de locaties van de toe te laten functies in het Enkhuizerzand weer. De verplaatsing van de bestaande camping naar een nieuwe locatie in het noorden van het plangebied, de realisatie van een vakantiepark en een openbaar strand met ligweide zijn als uitgangspunten in dit Vlekkenplan opgenomen. Dit Vlekkenplan vormt ook de basis voor het huidige ontwerp. In 2009 heeft de gemeenteraad het besluit genomen om het Vlekkenplan voor het Enkhuizerzand op onderdelen aan te passen. Op basis van dit Vlekkenplan is in 2014 een aantal inspraakmomenten en een enquête via het stadspanel uitgevoerd. Vervolgens heeft de gemeenteraad in 2014 besloten verder te gaan met het aanbestedingstraject. De provincie is gevraagd om advies op het Vlekkenplan en het (concept en definitieve) beeldkwaliteitsplan.

Beeldkwaliteitsplan

Omdat het Vlekkenplan alleen uitspraken doet over de positie van de verschillende functies is in 2015 door de gemeenteraad ook een beeldkwaliteitsplan vastgesteld voor het recreatiegebied Enkhuizerzand ten behoeve van de herontwikkeling van het gebied. Dit beeldkwaliteitsplan maakt geen deel uit van de gemeentelijke Welstandsnota. De welstandscriteria, die op basis van dit beeldkwaliteitsplan zijn opgesteld ten behoeve van de herontwikkeling van het recreatieterrein, hebben gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan in 2019 ter inzage gelegen. Met de welstandscriteria worden de ruimtelijk kwalitatieve contouren voor het recreatiegebied vastgelegd. Na vaststelling van deze welstandscriteria zullen deze integraal onderdeel uitmaken van de gemeentelijke Welstandsnota. Deze vervangen daarmee de criteria die momenteel in de Welstandsnota zijn opgenomen voor het gebied Enkhuizerzand.

Omdat het beeldkwaliteitsplan al in 2015 is vastgesteld, komt het op onderdelen niet meer overeen met het voornemen zoals opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan, dat bovendien naar aanleiding van zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan op onderdelen is herzien. Om die reden is een aanvulling op het beeldkwaliteitsplan opgesteld waarin de verschillen tussen het vast te stellen bestemmingsplan en het Beeldkwaliteitsplan 2015 zijn beschreven. Het Beeldkwaliteitsplan 2015 maakt samen met aanvulling deel uit van het bestemmingsplan. De welstandscriteria die gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan in 2019 ter inzage hebben gelegen worden hierop aangepast.

Vlekkenplan en beeldkwaliteitsplan basis voor aanbesteding

Het Vlekkenplan en het beeldkwaliteitsplan vormen de basis van de gehouden aanbesteding. Verder is als randvoorwaarde meegegeven dat er maximaal 200 vakantiewoningen in het vakantiepark toegestaan zijn. Naar aanleiding van de gehouden aanbesteding is, op basis van de gunningsleidraad, de opdracht aan OREZ gegund. Op basis hiervan is tevens de landtong ontworpen. In februari 2016 besluit de raad om verder te gaan vanuit de resultaten van de aanbesteding.

Keuze voor Vestingmodel

De aanbesteding heeft geleid tot twee mogelijke modellen (de 'Vesting' en 'Havens') dat in 2017 is gepresenteerd. Daarbij is door de raad en de inwoners gekozen voor het vestingmodel.

Provincie laat vestingmodel aanpassen

De gekozen variant 'Vesting' is voorgelegd aan de provincie en de provinciale adviescommissie ARO (Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling). Op aangeven van de Gedeputeerde heeft de provincie besloten om voor te stellen het plan te verfijnen, subtieler te maken. Bij dit provinciale initiatief wordt, naast de ontwikkelaar en de gemeente, de PARK (Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit) betrokken. Namens de PARK wordt Frits Palmhout (hoogleraar IJsselmeergebied vanuit de Van Eesteren leerstoel) van bureau Palmhout betrokken om hierin samen te werken. Als resultaat van de drie bijeenkomsten ruimtelijke kwaliteit krijgt het vestingmodel een andere, niet symmetrische indeling. Bovendien is het vakantiepark op advies van Palmhout verder in het water gesitueerd, om de groenstrook tussen de zeemuur en het nieuwe vakantiepark te verruimen vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit en cultuurhistorie. Op basis van dit plan is tussen de partijen overeenstem-

ming bereikt. Deze variant is in juni 2017 vertaald in een voorontwerpbestemmingsplan. Het voorontwerpbestemmingsplan is 25 oktober 2018 in procedure gebracht.

Aanvullend onderzoek

In het najaar van 2018 vindt op initiatief van de Provincie, in overleg met het Zuiderzeemuseum en de gemeente, meerdere werkateliers plaats onder leiding van bureau UUM. In deze werkateliers wordt onderzocht of de parkeerwens van het Zuiderzeemuseum (ZZM) ingewilligd kan worden. Deze workshops leiden uiteindelijk niet tot overeenstemming. Wel is de ontwerptekening (februari 2019) herzien. De zoekgebieden waarin de parkeerwens en verbetering van museale beleving moeten plaatsvinden zijn vermeld bij het voorontwerp.

Ten opzichte van het voorontwerp is het bestemmingsplan op onderdelen gewijzigd, zodat de overgang van museum naar park en het uitzicht van het museum op het IJsselmeer verbetert. De mogelijkheid van parkeervoorzieningen voor het Zuiderzeemuseum worden niet opgenomen. Dit bestemmingsplan is 3 april 2019 als ontwerp in procedure gebracht.

Zienswijzen richten zich vooral op het vestingmodel Palmbout

De ingediende zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan richten zich met name op de aantasting van de 'museale beleving', samenhangend met het verder in het water schuiven van het vakantiepark. Hierdoor wordt volgens de indieners het open zicht op het IJsselmeer vanuit het Zuiderzeemuseum aangetast.

Overleg over landaanwinning

Gedurende het proces in 2017/2018 is intensief contact geweest met de verschillende overlegpartners en is een integraal plan tot stand gekomen. Het plan leidt tot meer landaanwinning in het IJsselmeer dan op basis van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) is toegestaan. Artikel 2.12.2 Barro staat per gemeente maximaal 5 hectare aan landwinning toe in het IJsselmeer. Voorafgaand aan de planvorming is afgesteld dat de gemeente Enkhuizen gebruik mag maken van de hectares landaanwinning die andere gemeenten vanuit het Barro beschikbaar hebben. Hiervoor is door de gemeente Enkhuizen bij het hogere bevoegd gezag een ontheffing aangevraagd en werd het plan uitvoerbaar geacht. Na de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan hebben de ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) en Infrastructuur en Waterstaat (IenW) laten weten geen ontheffing te verlenen inzake de Barro hectares van overige gemeenten. Na de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat de ministeries Binnenlandse Zaken, Koninkrijksrelaties (BZK) en Infrastructuur en Waterschap (I&W) niet akkoord gaan met deze interpretatie van het Barro, en hiermee voor Enkhuizen maximaal 5 ha aan landwinning toestaan.

Gewijzigde vaststelling

De behandeling van het ontwerpbestemmingsplan leidt tot een voorstel tot gewijzigde vaststelling. Deze wijziging komt enerzijds voort vanuit de zorgvuldige beoordeling van de reacties van indieners van zienswijzen en anderzijds vanuit de reacties van de ministeries ten aanzien van de omvang van de landaanwinning.

Dat betekent dat het plan in overleg tussen de gemeente en de exploitant op de volgende punten heroverwogen is. De baai blijft in het plan maar wordt zo uitgevoerd, dat er niet meer dan 5 hectare aan extra land gerealiseerd wordt. Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan wordt de omvang van de landtong minimaal aangepast. Het vakantiepark zal conform het Vlekkenplan gerealiseerd worden binnen de bestaande kustlijn. Hierbij komen de vaargeul en de aanlegplaatsen in de haven van het vakantiepark te vervallen. Tevens wordt de maximale bouwhoogte van 9 m terug gebracht naar 7 m. Met deze aanpassingen wordt tegemoet gekomen aan de zienswijzen die betrekking hebben op de ligging van het vakantiepark in het IJsselmeer, op de museale beleving van vanuit het Zuiderzeemuseum en de reacties op extra recreatiedruk als gevolg van het uitvaren van bootjes.

2. Beantwoording zienswijzen

Zienswijze 1	
Indiener 50 (brief registratienummer 787379, Zuiderzeemuseum)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
a.	Indiener stelt dat onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van het ZZM. Door de toevoeging van een grote hoeveelheid recreatiewoningen met een hoogte van maximaal 9 m vindt aantasting van het uitzicht plaats. Verder tasten de veranderingen aan het gebied de identiteit van het museum aan en verstoren zij het museum in haar bedrijfsvoering. Het plan dat nu voorligt, is het resultaat van een zorgvuldig proces zoals omschreven in de inleiding van deze nota. In dat proces is de inpassing naast het buitenmuseum en de historische binnenstad meegewogen. De bouwhoogte 9 m van de woningen in het vakantiepark sluit aan op het gestelde in het beeldkwaliteitsplan uit 2015. Op basis van het beeldkwaliteitsplan zijn regels voor welstand geformuleerd. Deze regels zorgen voor een invulling die passend aansluit op het karakter van het museum en de binnenstad. Desondanks is naar aanleiding van de zienswijzen besloten de bouwhoogte in het bestemmingsplan aan te passen, waarbij de hoogte wordt teruggebracht van 9 m naar 6 m langs de kust van het IJsselmeer en 7 m in het overige deel van het vakantiepark. Deze aanpassing zal ook in de aanvulling op het Beeldkwaliteitsplan 2015 worden meegenomen. Een andere belangrijke wijziging die mede naar aanleiding van de zienswijzen wordt doorgevoerd is dat het vakantiepark niet langer in het IJsselmeer zal liggen, maar binnen de huidige kustlijn zal blijven. Daarmee komen ook de vaargeul en aanlegplaatsen in de haven van het vakantiepark te vervallen.
b.	Indiener mist in het onderzoek naar de ophoging van het buitendijkse gebied de gevolgen van de waterhuishoudkundige situatie van het ZZM. Het museumterrein is een polder met een eigen waterhuishouding en ophoging kan leiden tot schade aan de historische gebouwen en terreininrichting. In het plan is onderzocht wat de effecten op de waterhuishouding zijn. Het plan is onderzocht middels verschillende rapportages welke getoetst zijn door verschillende instanties waaronder de omgevingsdienst, het Hoogheemraadschap en Rijkswaterstaat. Er wordt rekening gehouden met de waterhuishoudkundige situatie van o.a. het ZZM. De ophoging leidt dan ook niet tot schade en aan historische gebouwen en terreininrichting. Overigens ligt het ZZM in een eigen polder, waardoor de waterhuishouding hier optimaal kan worden beheerst.
c.	Indiener is van mening dat ontwikkeling van een vakantiepark aan het water een enorme toename van de activiteiten op het IJsselmeer zal zijn en dat dit een verstoring van het milieu met zich meebrengt. Bovendien is de vaargeul te dicht op de kustlijn van het museum gelegen. In de m.e.r.-beoordeling is hierop ingegaan. Hierin is onderbouwd dat het uitvaarpercentage beperkt is en dat daardoor de effecten op het IJsselmeer beperkt zijn en niet leiden tot aantasting van het milieu. Nu het vakantiepark in het vast te stellen bestemmingsplan geen vaargeul en geen groot aantal aanlegplaatsen krijgt, is dit punt niet meer relevant.

d.	Indiener bestrijdt dat in het plan rekening is gehouden met het aspect cultuurhistorie. Daarbij worden onder andere de volgende punten benoemd: 1. er wordt geen waarde toegekend aan de positie die het ZZM inneemt als cultureel erfgoed van Nederland en de waarde voor Enkhuizen; 2. er is geen rekening gehouden met het silhouet vanaf het IJsselmeer; 3. er is geen rekening gehouden met de poldermolen in het museum (de Vogelhoeksmolen); 4. indiener voegt een advies toe over de cultuurhistorische waardestelling van het ZZM. Dit ondersteunt het bovengenoemde standpunt.	1. Zoals aangegeven in de inleiding van de nota is sprake geweest van een zorgvuldig proces. Daarin is impliciet de ruimtelijke situering en de betekenis van het ZZM voor Enkhuizen meegenomen. Dit is benadrukt in het beeldkwaliteitsplan. 2. In het plan is rekening gehouden met het zicht vanaf het IJsselmeer. Hieraan zijn in het beeldkwaliteitsplan regels verbonden. Deze zijn vertaald in het bestemmingsplan. Hieraan wordt in het vast te stellen bestemmingsplan verder tegemoetgekomen door het terugleggen van het vakantiepark op land en het verlagen van de bouwhoogte. 3. In het biotooprapport van de Vogelhoeksmolen wordt de huidige biotoop als 'slecht' getypeerd: de molen is in museumopstelling pal aan de IJsselmeerdijk gesitueerd. De molen staat als het ware in een kuil gevormd door het museum-dorp en de dijk. Dat betekent dat de geplande ontwikkeling geen extra afbreuk doet aan de huidige windvang van de molen. 4. Het advies wordt voor kennisgeving aangenomen. Het bestemmingsplan wordt aangepast, waarbij de huidige kustlijn ter plaatse van het voorziene vakantiepark wordt gehandhaafd. Daarmee wordt nadrukkelijker rekening gehouden met de ruimtelijke kwaliteit rond het Zuiderzeemuseum.
e.	Indiener stelt dat het bestemmingsplan strijdig is met de Provinciale ruimtelijke verordening. Het gaat daarbij om de artikelen: - 5a PRV: een nieuwe stedelijke ontwikkeling is alleen mogelijk als deze in overeenstemming is met binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken; - 18 PRV; - 15 PRV: de bescherming van landschappelijke en cultuurhistorische waarden; - 5b PRV t.a.v. detailhandel.	Het bestemmingsplan is niet strijdig met de PRV: - artikel 5a PRV: de provincie heeft in haar zienswijze aangegeven akkoord te zijn met de onderbouwing van artikel 5a; - artikel 18 PRV: het bestemmingsplan maakt geen permanente bewoning van recreatiewoningen mogelijk. Daarmee voldoet het plan aan de PRV; - artikel 15 PRV: in de algemene belangenafweging (zie algemene inleiding van deze nota) is het belang van landschap en cultuurhistorie meegewogen; - artikel 5b PRV: het bestemmingsplan staat geen nieuwe detailhandel toe, anders dan ondergeschikt aan de hoofdfunctie. Daarmee sluit het plan aan bij artikel 5b onder b.
f.	De provinciaal adviseur ruimtelijke kwaliteit (hierna: PARK) heeft negatief geadviseerd over het bestemmingsplan.	Zie de algemene inleiding van deze nota. Het plan is besproken en afgestemd met de provincie. De vorige PARK heeft samen met Palmbout en de gemeente het plan verder vormgegeven.
g.	Het bestemmingsplan is in strijd met artikel 2.12.2 Barro.	Zie de algemene inleiding van deze nota. Het plan zal gewijzigd vastgesteld worden, zodat er geen strijdigheid meer is met artikel 2.12.2 Barro.
h.	Indiener maakt opmerkingen over de bestemming van het buitenmuseum. Het gaat om de volgende opmerkingen: 1. de generieke bouwhoogte van 10 m klopt niet met de feitelijke, gediffe-	Het bestemmingsplan zal deels aangepast worden. 1. In plaats van een bouwhoogte van 10 m zal 'de bestaande bouwhoogte' genoemd worden. Daarmee wordt het huidige museum planologisch bestendigd.

	rentieerdere situatie; 2. behalve de aanduiding detailhandel vindt op meer plaatsen ondersteunende detailhandel plaats; 3. er vindt op meer plaatsen ondersteunende horeca plaats dan het bestemmingsplan aangeeft; 4. in twee panden is sprake van horeca categorie 2. Dit is niet opgenomen in het bestemmingsplan; 5. in het buitenmuseum zijn 2 bedrijfswoningen aanwezig; 6. het ZZM organiseert evenementen; 7. op het terrein zijn twee visrokerijen aanwezig waarvoor een milieuvergunning is verleend. Deze zijn niet opgenomen; 8. voor visrokerijen geldt een richtafstand op basis van de VNG-brochure.	2. De aanduiding 'detailhandel' zal worden geschrapt. Daarmee is ondersteunende detailhandel generiek mogelijk in het buitenmuseum. Zelfstandige detailhandel is overigens niet mogelijk. 3. Artikel 5.3 onder b zal aangepast worden. Daarmee wordt ondersteunende horeca generiek mogelijk in het buitenmuseum. 4. Verruiming van de horecamogelijkheden vallen buiten dit plan. 5. De twee bedrijfswoningen worden opgenomen in het bestemmingsplan. 6. De verruiming van de mogelijkheden voor evenementen vallen buiten dit plan. 7. De visrokerijen maken onderdeel uit van de bestaande situatie zoals deze in het bestemmingsplan is vastgelegd. 8. De richtafstanden die zijn opgenomen in de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering gelden van een inrichting tot een (rustige) woonwijk. Het vakantiepark is geen woonwijk maar een recreatiegebied. Bovendien is er op die locatie al een camping aanwezig. Er wordt daarbij uitgegaan van het feit dat het visroken in het ZZM niet bedrijfsmatig plaatsvindt, maar onderdeel is van het museum.
i.	Indiener is het niet eens met de conclusie dat zowel in de aanlegfase als in de gebruiksfase de stikstofdepositie op het nabijgelegen Natura 2000-gebied nergens hoger is dan de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jr. Hoofdstuk 4 van de toets spreekt dit tegen. In hoofdstuk 6 wordt niet ingegaan op de wegverkeersbewegingen dan wel de effecten van de ontwikkelingen op de vogelsoorten die als stikstofgevoelig worden beschouwd in relatie met vermesing/verzuring. In de toetsing is verder uitgegaan van veel te weinig vaarbewegingen. Voor 200 recreatiewoningen zijn 7 vaartuigen per dag erg weinig. De zeilschool en de passantenhaven zijn niet meegenomen in de berekening.	In hoofdstuk 4 van de Natura 2000-toets is slechts beschreven dat er sprake is van het vrijkomen stikstofemissies als gevolg van het voorgenomen plan. In hoofdstuk 6 staan de resultaten van de stikstofberekeningen beschreven. Naar aanleiding van de uitspraak van 29 mei 2019 van de Raad van State over het PAS en het gewijzigd vast te stellen plan zullen nieuwe berekeningen worden uitgevoerd. Middels de nieuwe berekeningen is aangetoond dat de effecten van stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden 0,00 mol/ha/jr of lager zijn. Verder wordt opgemerkt dat er geen vogelsoorten bekend zijn die als stikstofgevoelig worden beschouwd. De effecten van stikstof moeten worden getoetst op Natura 2000-gebieden zoals in de onderzoeken is gebeurd. De vaarbewegingen van passanten zijn wel meegenomen in de berekeningen bij wijze van worstcase benadering. Deze vaarbewegingen kunnen qua ecologisch effect echter feitelijk worden genegeerd aangezien het vaartuigen betreft die reeds in het Natura 2000-gebied aanwezig zijn. Het aantal extra vaarbewegingen vanuit het plangebied is vervolgens gekwantificeerd op basis van bestaand onderzoek en ervaringsgegevens met betrekking tot het recreatieve vaargedrag vanuit jachthaven en woongebieden (bron: Waterrecreatie Advies BV). Er is geen reden om aan te nemen dat de situatie in het toekomstige Enkhuizerzand wezenlijk afwijkt van deze ervaringsgegevens. Het aantal vaarbewegingen in het IJsselmeer laat al ruim 15 jaar een dalende trend (ca. -30%) zien (zie figuur 5.2 van de natuurtoets). Het plan Enkhuizerzand zal deze trend niet ombuigen.

		Ten slotte is van belang dat de in het ontwerpbestemmingsplan voorziene vaargeul en aanlegplaatsen binnen het vakantiepark in het vast te stellen bestemmingsplan komen te vervallen. Daardoor zijn er nauwelijks vaarbewegingen vanuit het vakantiepark meer.
j.	Het leefgebied van de aanwezige diersoorten, vogelsoorten en zeehonden rondom het REZ zullen worden verstoord door de intensivering van het gebruik van het gebied en de aanleg en het gebruik van de vaargeulen. Uit het onderzoek blijkt dat er geen aandacht is besteed aan de aanwezigheid en toename van zeehonden. Dit aantal zal toenemen door de aanleg van de vismigratierivier.	In het kader van het bestemmingsplan is gekeken naar aanwezige beschermde soorten. Beschermde soorten zijn niet aangetroffen op de locatie. De vaargeul en havens vervallen overigens in het aangepaste plan.
k.	Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt niet dat rekening is gehouden met de veiligheidsaspecten van het Enkhuizerzand en het ZZM. De bereikbaarheid van hulpdiensten dient te allen tijde gewaarborgd te zijn.	Het voorontwerp is voorgelegd aan de veiligheidsregio. Deze heeft geen reactie ingediend. In de civieltechnische uitwerking van het ontwerp wordt de brandweer betrokken.
l.	Ter plaatse van de huidige camping wordt een vrije ruimte gecreëerd. Deze is openbaar toegankelijk. Een afgesloten gebied wordt openbaar gebied, wat tot veiligheidsrisico's voor de rijkscollectie leidt.	Het afsluiten en beveiligen van een gebied valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.
m.	In het beeldkwaliteitsplan is destijds opgenomen dat er geen grootschalige inpolderingen zouden plaatsvinden en de huidige begrenzing moet worden gezien als de ontwikkelingsgrens. Daarvan is ten onrechte van afgeweken in het ontwerpbestemmingsplan.	Zie de reactie onder 1g. De landaanwinning wordt ingeperkt.
n.	Indiener vreest dat de gemeente de kosten van het onderhoud na de eerste 10 jaar niet kan dragen. Hier wordt ook de huidige verzandingsproblematiek als onderdeel van gezien. Uit de onderzoeken blijkt niet dat onderzocht is wat de effecten van de ontwikkeling op de verzanding in het gebied zijn. Het plan is daarmee niet uitvoerbaar.	In het plan is onderzocht wat de effecten op de waterhuishouding is. De exploitatieberekening is erop gericht dat de gemeente na een bewezen exploitatie in de eerste 10 jaar het beheer en de kosten hiervan weer terug op zich neemt.
o.	De welstandnota is niet gewijzigd ten opzichte van het concept dat in december 2018 is gepubliceerd. Het ZZM heeft een reactie op het concept ingediend maar hierop geen reactie ontvangen.	De welstandsnota maakt geen onderdeel uit van de procedure van het bestemmingsplan. De welstandscriteria, die op basis van het beeldkwaliteitsplan zijn opgesteld, hebben wel gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. De reactie van het ZZM is hierbij meegenomen. Omdat het beeldkwaliteitsplan al in 2015 is vastgesteld, komt het op onderdelen niet meer overeen met het voornemen zoals opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan, dat bovendien naar aanleiding van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan op onderdelen aanzienlijk is aangepast. Om die reden is een aanvulling op het beeldkwaliteitsplan opgesteld waarin de verschillen van tussen het vast te stellen bestemmingsplan en het Beeldkwaliteitsplan 2015 zijn beschreven.

		Het beeldkwaliteitsplan wordt samen met de aanvulling opgenomen in de bijlagen van het bestemmingsplan. De welstandscriteria die gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan in 2019 ter inzage hebben gelegen worden hierop aangepast.
p.	In het bestemmingsplan wordt de suggestie gewekt dat rekening gehouden wordt met parkeerplaatsen voor het ZZM. Het is vanuit ruimtelijk perspectief ook mogelijk. Verder is geen rekening gehouden met de huidige parkeerplaatsen voor het ZZM. Het is onduidelijk hoe het toekomstige parkeeraanbod is bepaald. Er is geen representatieve ruimtelijke afweging gemaakt met betrekking tot de gewenste parkeervoorziening voor het ZZM.	In het bestemmingsplan is alleen rekening gehouden met de huidige eigen parkeerplaatsen op het eigen terrein van het ZZM. Er zijn op basis van eerder raadsbesluiten geen extra parkeerplaatsen ten behoeve van het ZZM in het openbare gebied opgenomen.
q.	Het Zuiderzeemuseum is van mening dat er onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van het Zuiderzeemuseum bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan. Gedurende de voorbereidingen heeft het Zuiderzeemuseum de indruk gekregen dat de belangen van het museum zijn weggevallen. Indiener is van mening dat zij erg laat werden betrokken bij de voorbereidingen van het bestemmingsplan. Tot verassing van de indiener is de positie van de gemeente niet langer coöperatief.	Zie de algemene inleiding van deze nota. Opgemerkt wordt overigens dat het Zuiderzeemuseum niet gereageerd heeft naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 2		
Indiener 30 (brief registratienummer 787006, Ministerie OCW)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Rijkscollectie en het museale concept: door de bouw van het vakantiepark, direct naast het museum, worden de zichtlijnen naar het water van het IJsselmeer en op de directe omgeving onaanvaardbaar aangetast en ervaart de bezoeker van het buitenmuseum niet langer de historische beleving van het Oudhollandse vissersdorp.	In de totstandkoming van het stedenbouwkundig plan is rekening gehouden met de ligging naast het ZZM en de stedenbouwkundige inpassing. Zie ook de algemene inleiding van deze nota. Vanwege de beperking van de inpoldering in het kader van de Barro wordt het bestemmingsplan herzien vastgesteld waarbij de huidige kustlijn ter plaatse van het vakantiepark wordt gerespecteerd.
b.	Bodemdaling in het gebied als gevolg van de aanleg kan schade op de Rijkscollectie (de panden in het buitenmuseum) tot gevolg hebben. Hier is geen onderzoek naar gedaan.	Dit onderzoek vormt onderdeel van de vergunningsaanvraag omdat hierbij ook wordt gekeken naar de wijze van uitvoering. Het is zeer onwaarschijnlijk dat de voorziene ophoging ter plaatse van het vakantiepark tot bodemdaling op het terrein van het ZZM leidt, gezien de beperkte ophoging in relatie tot de afstand tussen deze ophoging en de panden van het ZZM.
c.	In de toelichting wordt melding gemaakt van de cultuurhistorische waarden van de binnenstad van Enkhuizen, maar er wordt geen melding gemaakt van de cultuurhistorische waarden van het ZZM. Met de bouw van	Het buitenmuseum van het ZZM is geen beschermd monument conform de Erfgoedwet, daarom wordt er geen melding van gemaakt. Wel is in het stedenbouwkundig plan rekening gehouden met de ligging nabij het ZZM. De noordkant van het gebied is

	het vakantiepark wordt de ruimtelijke context van het openluchtmuseum ernstig aangetast. Deze context, de vrije locatie aan het open water, was een belangrijke reden om juist voor Enkhuizen te kiezen als vestigingsplaats van het ZZM. In het bestemmingsplan is derhalve onvoldoende rekening gehouden met het gestelde in artikel 3.1.6, lid 5 onder a in het Besluit ruimtelijke ordening.	geen beschermd stads- of dorpsgezicht. Zie verder de beantwoording onder 2a.
d.	In het bestemmingsplan is onvoldoende rekening gehouden met de geurcirkels omschreven in de VNG-brochure geurhinder en met mogelijke toekomstige claims van geluids- en stankoverlast door bewoners van het vakantiepark die zich storen aan toeristische activiteiten in het buitenmuseum.	Zie reactie zienswijze 1h.
e.	De westgrens van het buitenmuseum wordt nu gevormd door een privaat en afgesloten terrein op gemeentelijke grond (de camping). Deze grens wordt in het ontwerpbestemmingsplan openbaar gebied en daarmee vrij toegankelijk. Dit heeft gevolgen voor de beveiliging van de historische gebouwen en interieurs van het buitenmuseum.	Zie reactie zienswijze 1l.
f.	Het Ministerie heeft het plan voorgelegd aan de Rijksadviseurs. Zij maken een aantal opmerkingen: - er is onvoldoende rekening gehouden met de kwaliteiten van de bestaande context. De buitendijkse voorlanden bij Enkhuizen zijn als landschap vrij zeldzaam; - nieuwe ontwikkelingen zouden die beleving moeten versterken en recht moeten doen aan de cultuurhistorische en landschappelijke waarden; - de uitbreiding van het recreatiegebied met een landtong schaadt de beleving van de kaap, waarop het ZZM is gelegen; - de relatie van het ZZM met de voormalige Zuiderzee wordt in hoge mate aangetast; - het is essentieel dat voor de kwaliteit van het ZZM de visuele relatie gewaarborgd blijft; - niet de omvang van het programma (maximaal 200 vakantie woningen) zou leidend moeten zijn voor de invulling van de plek, de kwaliteiten bepalen het laadvermogen.	Zie ook de algemene inleiding van deze nota. Het beoogde plan is het resultaat van een intensief en zorgvuldig proces zoals dat is beschreven in de algemene inleiding van deze nota. Daarbij is op verzoek van de provincie het plan in overleg met Palmbout verfijnd. Dat heeft geleid tot het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan. In het plan is zowel rekening gehouden met de ligging nabij de historische binnenstad en naast het ZZM als in het gehele kustgebied van het IJsselmeer. Daarnaast wordt de welstandsnota aangepast met specifieke welstandseisen. Het Beeldkwaliteitsplan 2015 wordt met aanvulling aan het bestemmingsplan toegevoegd. De welstandscriteria die gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan in 2019 ter inzage hebben gelegen, worden hierop aangepast. Op die manier is de inpassing geborgd. Naar aanleiding van de zienswijzen wordt het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld (zie de algemene inleiding van deze nota). Daarbij blijft de huidige zichtrelatie vanaf het museum naar het IJsselmeer intact. Overigens is de kaap niet historisch maar aangelegd land en daardoor niet relevant.

Zienswijze 3		
Indiener 12 (brief registratienummer 787284, Provincie Noord-Holland)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Ten aanzien van de Provinciale verordening (PRV) stelt de provincie dat voldoende rekening wordt gehouden met artikel 5a PRV Nieuwe stedelijke ontwikkeling en artikel 8 PRV Aardkundige waarden.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
b.	Voor de beoordeling van artikel 15 PRV Ruimtelijke kwaliteit heeft de provincie de huidige PARK om advies gevraagd. Dit advies wordt overgenomen en als richtinggevend gezien. PARK is van mening dat het ontwerp geen recht doet aan de adviezen van de ARO in 2015. Het plan is tevens in onvoldoende samenhang met het ZZM ontwikkeld. Het advies is om de programmatische invulling te heroverwegen en daarbij de contouren van het Vlekkenplan (ARO, 2015) als uitgangspunt te hanteren. Een zeewaartse uitbreiding kan op deze plaats niet aan de orde zijn. Verder dienen de zichtlijnen vanaf de centrale zone op het IJsselmeer voldoende breed te zijn, door middel van voldoende afstand tot het ZZM en een terughoudende algehele uitstraling. Het terrein dient nadrukkelijk als een buitendijkse ontwikkeling herkenbaar te zijn. Het advies is om alternatieve mogelijkheden te onderzoeken gezien het verleden en de kwetsbaarheid van de locatie. Advies is tevens om het nieuwe ontwerp wederom aan de ARO voor te leggen.	Zie ook de algemene inleiding van deze nota voor het eerder doorlopen ontwerpproces op aangeven van de vorige PARK. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld. De zichtrelatie vanaf het museum naar het IJsselmeer blijft hierbij intact.
c.	De provincie Noord-Holland sluit aan bij de twijfels van de RUD NHN over de verwachtte negatieve effecten op het Natura 2000-gebied. De conclusies vallen of staan met de juiste aannames, zoals de aannames over de recreatiedruk. Er wordt tevens gesteld dat het aanleggen van de landtong en het graven van de nieuwe vaargeul tijdelijke werkzaamheden betreft waarvan de effecten alleen tijdens de aanleg aanwezig zullen zijn en daarom niet significant, dit wordt tevens door de RUD NHN betwijfeld.	Zie antwoord 1i. De effecten op Natura 2000-gebieden voldoende zijn onderzocht in de m.e.r.-beoordeling en de daarbij behorende bijlagen. Gezien het gewijzigd vast te stellen plan zullen de werkzaamheden in het IJsselmeer en effecten op natuur beperkter zijn.
d.	Het aspect waterveiligheid is nog niet voldoende geborgd in het bestemmingsplan. Het advies is om dit te bespreken en af te stemmen met de gemeente, het Hoogheemraadschap en Rijkswaterstaat met betrekking tot het huidige beleid op het gebied van waterveiligheid en klimaatadap-	Het plan is in nauw overleg met het Hoogheemraadschap en Rijkswaterstaat tot stand gekomen. De eisen en wensen van deze partijen zijn in het plan opgenomen en verwerkt in de waterparagraaf. Op basis van de kans op overstrooming is een keuze gemaakt voor de mate waarin het land wordt opgehoogd. Zie ook 14b.

	tatie.	Onduidelijk is waarom de provincie vindt dat deze aspecten niet voldoende geborgd zijn.
e.	Hiernaast is de provincie onvoldoende in de gelegenheid gesteld om te reageren op het concept-ontwerpbestemmingsplan. Het college is daar onvoldoende aan tegemoetgekomen door het plan op 18 maart jl. ter beoordeling te sturen, maar kort daarna op 4 april al ter inzage te leggen.	De provincie heeft het voorontwerpbestemmingsplan gezien en haar overlegreactie hierop gegeven. De reactie van de provincie is vervolgens verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Dit wijkt slechts op onderdelen af van het voorontwerpbestemmingsplan. De wijzigingen zijn duidelijk aangegeven in de nota inspraak en overleg. Het is gebruikelijk dat een provincie vervolgens een termijn van 6 weken krijgt om een zienswijze in te dienen. Deze termijn volgt uit artikel 3.4 Awb.
f.	Gelet op de strijdigheid met artikel 15 PRV en de genoemde randvoorwaarden op het gebied van Natura 2000 en waterveiligheid wordt deze zienswijze uitgebracht. Indien het vastgestelde bestemmingsplan niet in overeenstemming is met de PRV zal de provincie een reactieve aanwijzing conform artikel 3.8 lid 6, gelezen in verbinding met artikel 4.2, van de Wro overwegen.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Zie ook de antwoorden hierboven onder punt c en e.

Zienswijze 4		
Indiener 39 (brief registratienummer 787635, Belangen Vereniging Camping Enkhuizerzand)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Indiener betreurt de wijze waarop gecommuniceerd is vanuit het college.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
b.	Door wethouder E. Struijlaart is toegezegd dat er een vergelijkbare seizoenscamping op de nieuwe locatie zal komen. In de huidige plannen is dit (nog) niet het geval.	In het bestemmingsplan wordt voorzien in een nieuwe camping.
c.	De nieuwe camping krijgt een andere inrichting. Omdat de eisen op de oude en de nieuwe locatie gelijk zijn, kan een vergelijkbare camping terug komen. Indiener ziet niet in waarom er in de nieuwe situatie onder meer een schouwpad tussen de watergrens en de camping gesitueerd is.	Voor de camping is een plan gemaakt dat aansluit bij de ruimtelijke context van de nieuwe locatie. De exacte inrichting van de nieuwe camping valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.
d.	Een vergelijkbare camping kan alleen worden gerealiseerd als er direct toegang vanaf de camping tot het water mogelijk is. Indiener merkt op dat het verbod in de directe omgeving van de waterinlaat begrijpelijk is, maar niet automatisch voor de gehele camping dient te gelden. Uit de m.e.r.-beoordeling blijkt dat binnen 50 m vanaf de inlaat zwembvrij moet blijven. Dit betekent dus dat niet de hele camping zwembvrij hoeft te zijn.	Toegang van de camping tot het water blijft mogelijk, waaronder begrepen de mogelijkheid tot zwemmen, echter niet aan de noordzijde, maar aan de veiligere oostzijde waar een geheel nieuw strand is voorzien.
e.	In de inspraakreactie heeft de indiener vraagtekens gezet bij de verwach-	Herziening van de onderzoeken wordt niet noodzakelijk geacht. Deze reactie wordt

	ting van het college dat er een terugloop van (vaste) standplaatsen zal zijn en aan de andere kant een toename van de vraag naar recreatiewoningen. In de reactienota onderbouwt het college deze onderbouwing op grond van twee nut- en noodzaakonderzoeken. Deze onderzoeken zijn echter achterhaald (cijfers uit 2012 en onderzoeken uit 2015/2016). Indiener verzoekt om op basis van de nieuwe resultaten de relevante artikelen aan te passen, zodat er daadwerkelijk een vergelijkbare camping terug kan komen. In ieder geval voor wat betreft het aantal plaatsen en de inrichtingsmogelijkheden van de (vaste stand)plaatsen.	voor kennisgeving aangenomen.
f.	indiener maakt de volgende opmerkingen op de m.e.r.-beoordeling. 1. Er is altijd verteld dat de grond op de nieuwe camping schoon is en er geen belemmering is voor de aanleg. Uit de rapporten uit de m.e.r.-beoordeling blijkt dat het advies is om de bodem nader te onderzoeken. 2. Het aantal verkeersbewegingen en de daarbij horende luchtkwaliteit wordt onderschat. De extra 45 parkeerplaatsen voor auto's en 25 voor campers is hierin niet gemeld. Verder is het gedrag van campers en toeristen duidelijk anders dan van vaste standplaatshouders, hierdoor is het kencijfers 0,4 mvt per standplaats aan de lage kant. De tellingen van het parkeeronderzoek zijn niet op representatieve dagen uitgevoerd, niet alle voorzieningen waren geopend. 3. Aansluitend op bovenstaand punt zal de uitstoot van stikstof hoger uitvallen. 4. In paragraaf 4.8.3 staat dat op een topdag 7 vaarbewegingen zijn, dit lijkt onderschat omdat daar 200 recreatiewoningen komen met ieder directe watertoegang en steigers en een extra haven. 5. In het morfologische onderzoek (4.7.3) wordt uitsluitend de stranderosie bestudeerd, terwijl op de locatie verzanding aan de orde is. Het onderhoudsplan ziet toe op een periode van 10 jaar, daarna zullen de problemen zich pas gaan voordoen en komen deze kosten wederom voor rekening van de gemeente. Dit aspect is onvoldoende belicht en onderzocht. 6. In het bestemmingsplan is een openstelling toegestaan van bijna 11 maanden (artikel 8.3). Dat strookt niet met het gestelde in de Natuurtoets, de welstandnota en relevante RECROPLAN regelgeving.	1. Uit het bodemonderzoek is gebleken dat er geen aanleiding bestaat voor nader bodemonderzoek. De bodem is geschikt voor de beoogde functie. 2. De uitgevoerde verkeersonderzoeken volstaan en zijn correct uitgevoerd. Dat blijkt ook uit recente verkeerstellingen. In het vast te stellen plan zal daaraan nog aandacht worden besteed. 3. Er is in de stikstofberekeningen gerekend met worstcase uitgangspunten. Dit betekent dat een wijziging van de verkeersbewegingen geen invloed heeft op de conclusie: er zijn geen negatieve effecten op omliggende Natura 2000-gebieden als gevolg van stikstofemissie. Dit is onderbouwd met een stikstofberekening. De stikstofberekeningen zijn nogmaals uitgevoerd met software die is herzien naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State over de PAS, waarbij dezelfde uitkomst is verkregen. 4. Het aantal is gebaseerd op reële uitvaarpercentages in het IJsselmeergebied. Gezien het gewijzigd vast te stellen plan waarbij de aanlegplaatsen in het vakantiepark komen te vervallen is er geen sprake van een grotere invloed op het Natura 2000-gebied IJsselmeer. 5. Het uitgevoerde onderzoek wordt voldoende geacht. De vaargeul maakt geen onderdeel meer uit van het gewijzigde vast te stellen bestemmingsplan. 6. In het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid geboden om 11 maanden per jaar open te zijn. De camping is gelegen buiten Natura 2000-gebied. Derhalve wordt de rustperiode gerespecteerd. De welstandnota en RECROPLAN-regelgeving gaan niet over het aantal dagen/maanden waarin de camping jaarlijks is opengesteld. 7. In het plan is rekening gehouden met natuur door middel van ecologisch onderzoek. Met deze uitgevoerde onderzoeken wordt het aspect natuur voldoende onderbouwd en aangetoond dat er geen sprake is van significante effecten op de natuur.

	7. Het verplaatsen van de camping zal leiden tot verstoringen in het hele gebied. In de m.e.r.-beoordeling is dit slecht onderzocht en/of belicht. Het milieueffect zal groter zijn dan nu uit het onderzoek blijkt. 8. Een volledige m.e.r.-beoordeling dient gemaakt te worden, waarin wordt onderbouwd met een onderzoek dat uitgaat van de juiste gegevens en berekeningen.	8. De m.e.r.-beoordeling is op basis van de juiste uitgangspunten en gegevens opgesteld.
g.	Indiener is van mening dat het uitbreiden van de huidige plek beter was geweest. Elke suggestie die de indiener maakte in deze richting, kreeg als repliek dat het besluit reeds genomen was. Indiener is van mening dat dit een tekortkoming is geweest in de procedure.	Zie de algemene inleiding van deze nota. Daarin is onderbouwd hoe het huidige plan tot stand is gekomen.
h.	In het plan worden te weinig parkeerplaatsen bij de camping gerealiseerd. Het onderzoek naar parkeermogelijkheden en de verkeersgeneratie is onzorgvuldig tot stand gekomen. Indiener verzoekt om deze punten volledig en zorgvuldig uit te laten zoeken.	Voor de ontwikkeling is een verkeersstudie uitgevoerd. Uit deze studie blijkt dat de bestaande wegen voldoende capaciteit hebben om het extra verkeer af te wikkelen. Zoals in de mobiliteitstoets is aangegeven, zijn uit de huidige situatie enkel parkeer-knelpunten bekend rondom de sportvelden. Daarom heeft de parkeerdrukmeting zich daarop geconcentreerd en kon worden aangenomen dat de parkeerbehoefte van de afzonderlijke functies in het gebied in voldoende mate kan worden opgevangen. Omdat nieuwe verkeerstellingen beschikbaar zijn, worden deze in het vast te stellen bestemmingsplan betrokken.
i.	Indiener raadt aan om de nieuwe camping autoluw te maken, zoals de huidige camping.	Dit advies wordt in overweging genomen, dit kan echter niet worden geregeld in het bestemmingsplan.
j.	Naast bovengenoemde punten spreekt de indiener een aantal punten ter ongenoegen.	Deze punten vallen buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan en worden voor kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 5		
Indiener 37 (brief registratienummer 787450, IJsselmeervereniging)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	De IJsselmeervereniging onderschrijft de noodzaak van herstructurering van het gebied, dat nu bekend staat als 'Enkhuizerzand'. De wijze waarop dat is vormgegeven past niet bij de doelstellingen van het IJsselmeer als internationaal belangrijk natuurgebied. De grootschaligheid van het vakantiepark past ook niet bij het karakter van de oude Zuiderzeehavenstad Enkhuizen. Het plan houdt onvoldoende rekening met de noodzaak om klimaatverandering zoveel mogelijk te voorkomen.	Het plan dat nu voorligt, is het resultaat van een zorgvuldig proces. Dat is omschreven in de algemene inleiding van deze nota. In dat proces zijn het uitzicht op en vanaf het IJsselmeer, de inpassing naast het buitenmuseum en de klimaatverandering meegewogen. Het plan wordt mede naar aanleiding van uw reactie op het bestemmingsplan herzien, waarbij de huidige kustlijn van het IJsselmeer ter plaatse van het vakantiepark wordt gehandhaafd.

b.	De financiële risico's van de gemeente bij dit plan zijn niet duidelijk, Er zijn risico's als de projectontwikkelaar de bungalows onvoldoende kan verkopen. Die risico's zijn niet benoemd in de plantoelichting.	In het bestemmingsplan is ingegaan op de financiële uitvoerbaarheid. Daarmee voldoet het plan aan de eisen zoals gesteld in de Wro.
c.	De noodzaak van het vakantiepark is onvoldoende aangetoond. Dat er mogelijk een markt is voor dergelijke bungalows maakt nog niet dat bungalows in een dergelijke prijsklasse ook echt noodzakelijk zijn. De gemakkelijke wijze waarop de noodzaak verondersteld wordt voor deze uitbreiding is in strijd met de ladder voor duurzame verstedelijking. Die ladder veronderstelt een zware motivering van de noodzaak. Een motivering met voldoende gewicht ontbreekt. Planologisch is wel vastgelegd dat permanente bewoning niet is toegestaan, maar in de praktijk blijkt een dergelijk voorschrift moeilijk te handhaven.	In het voortraject is de behoefte aan vakantiewoningen onderzocht. Hieruit bleek dat er behoefte is aan deze woningen. Indiener maakt niet duidelijk waarom de onderbouwing niet volledig is. Voor de recreatiewoningen is permanente bewoning niet toegestaan. Dit wordt vastgelegd in de regels. Daarmee kan op basis van het bestemmingsplan gehandhaafd worden.
d.	Voor de uitvoering van het plan zal een deel van het IJsselmeer moeten worden gedempt. Tegelijkertijd gaat het oorspronkelijke buitendijkse kustprofiel verloren. In het plan ontbreekt de besluitvorming van de betreffende gemeenten of een besluit van de minister van I&W wat bij de stukken is gevoegd. Door het ontbreken van die besluitvorming is de uitvoering van het plan niet verzekerd.	Zie de algemene inleiding van deze nota. Het plan wordt aangepast.
e.	De gevolgen voor de natuur en het milieu door dit plan worden onderschat. De natuurtoets beschrijft onvoldoende de gevolgen van onder andere de toenemende recreatie, licht en geluid. Ook worden de gevolgen van het opnieuw aanleggen van de oevers voor watervogels onderschat. De noodzakelijke ontgroning voor de geulen in het vakantiepark en de vaargeul naar het vakantiepark doen een aanslag op de natuurwaarden van het gebied. Juist ondiep water is voor die natuurwaarden van groot belang. De effecten op het IJsselmeer maken het noodzakelijk dat een volwaardige passende beoordeling wordt uitgevoerd, voordat dit plan kan worden vastgesteld. Daarbij komt dat de toename van de stikstofdepositie, onder andere door de aanleg maar ook door het gebruik met een mogelijk forse toename van verkeer, door dit plan op andere nabijgelegen Natura 2000-gebieden die gevoelig zijn voor stikstof (zoals de Eilandspolder en polder Zeevang) dit ook noodzakelijk maken. Op grond van de Wet milieubeheer is een MER verplicht zodra er voor een plan een passende beoordeling moet worden gemaakt. Een stuk dat eigenlijk een passende beoordeling is of zou moeten zijn maar 'voortoets'	In de Natuurtoets is in voldoende mate onderbouwd dat significante effecten op de natuur afwezig zijn. Daarbij komen de genoemde aspecten van recreatiedruk, licht en geluid aan de orde. Voor stikstofdepositie wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 1i. Daarnaast is het van belang dat in het gewijzigd vast te stellen plan aanleg van het vakantiepark in het IJsselmeer en aanleg van de vaargeul komen te vervallen. De impact op het IJsselmeer en de natuur zal hierdoor fors worden beperkt. Op basis van de uitgevoerde onderzoeken en de m.e.r.-beoordeling is geen passende beoordeling of uitgebreide m.e.r.-beoordeling noodzakelijk.

	noemen ontslaat de planvaststeller niet van de verplichting om die MER te laten maken. De IJsselmeervereniging adviseert u daarom om het plan niet vast te stellen voordat zowel een volwaardige passende beoordeling als een complete MER zijn opgesteld.	
f.	Door dit plan komt het buitenmuseum volledig op slot. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Door dit plan worden ook andere mogelijkheden voor de bereikbaarheid van het museum onmogelijk gemaakt.	Zie de algemene inleiding van deze nota. De gemeente is al lang geleden begonnen met het maken van een visie op het Enkhuizerzand. Dat heeft geleid tot het Vlekkenplan, waarbij de reservering voor het vakantiepark tot stand gekomen is. De bereikbaarheid van het Zuiderzeemuseum wijzigt niet ten opzichte van de huidige situatie.
g.	Indiener twijfelt of de waterveiligheid voor het vakantiepark voldoende is gewaarborgd (bijvoorbeeld door kruiend ijs). Uit de onderzoeken die bij het plan zijn gevoegd blijkt niet dat de mogelijke gevolgen voor het dempen en ontgraven van het poldertje nabij het buitenmuseum voldoende zijn onderzocht.	Dergelijke aspecten worden meegenomen in de civieltechnische uitwerking. Bij de vergunningaanvraag wordt hierop getoetst.

Zienswijze 6		
Indiener 25 (brief registratienummer 787847, Comité tot Behoud van Enkhuizerzand)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Door de uitvoering verdwijnt de recreatiemogelijkheid voor de eigen bewoners en wordt het een recreatieoord voor toeristen.	Zie de algemene inleiding van deze nota. Enkhuizerzand wordt juist behouden als eigentijds recreatiegebied. De bestemming van het openbaar dagrecreatief gebruik voor de bevolking van Enkhuizen is gegarandeerd. Het plan voorziet in uitbreiding van het strand waardoor een hoogwaardig recreatiegebied voor de inwoners wordt gecreëerd.
b.	Het plan is in strijd met de voorwaarden van Welstandsnota.	Zie zienswijze 5a.
c.	Het plan schaadt het aanzien van de Enkhuizer kustlijn en is een bedreiging voor de natuurlijke habitat van het IJsselmeer. Het vormt geen eenheid met de eraan gelegen monumenten van het ZZM. De als beschermd aangewezen kustlijn vanaf het IJsselmeer verdwijnt met de aanleg van de bebouwde landtongen.	Zie zienswijze 1a. Middels de onderzoeken en m.e.r.-beoordeling die zijn uitgevoerd voor het bestemmingsplan is onderbouwd dat het plan niet leidt tot significante ecologische effecten. De kustlijn is niet als beschermd gebied aangewezen. Overigens wordt het plan naar aanleiding van de zienswijzen aangepast, waarbij het vakantiepark wordt teruggelegd binnen de bestaande kustlijn en de vaargeul en haven/aanlegplaatsen van het vakantiepark vervallen.
d.	Gezien de grote kaalslag die het gebied zal ondergaan ter voorbereiding van het te bouwen vakantiepark met aanleg van landtongen en diep het land ingaande vaargeulen dient een m.e.r.-rapportage te worden uitgevoerd.	De effecten op Natura 2000-gebieden zijn voldoende onderzocht in de m.e.r.-beoordeling en de daarbij behorende bijlagen. Op basis daarvan is het doorlopen van een volledige m.e.r.-procedure niet noodzakelijk. Naar aanleiding van de zienswijzen wordt het plan gewijzigd vastgesteld waarbij de ingrepen en inpoldering beperkt worden.

e	Het plan biedt minder natuur en door de aanleg van parkeerplaatsen en wegen meer asfalt, wat in strijd is met de landelijke roep naar meer groen.	Uit een inventarisatie blijkt dat met de ontwikkeling geen ecologische waarden verloren gaan. Er is in Enkhuizen en landelijk meer vraag naar hoogwaardige recreatiemogelijkheden. Dit is een van de uitgangspunten in dit project.
f	De voorgestelde open groenverbinding tussen stad en IJsselmeer voldoet niet aan de eisen. Het zicht vanuit de stad op het IJsselmeer is weg met de bebouwing van 9 tot 10,5 m, hiermee verdwijnt tevens het kustprofiel. Hier wordt geen passende combinatie tussen bestaande- en nieuwbouw gerealiseerd.	Zie zienswijze 1a en 6c.
g	Er moet geen parkeergelegenheid komen voor het ZZM. Het is wel noodzakelijk dat er in de bouwplannen rekening wordt gehouden met de wensen van het museum ten aanzien van de museale beleving.	Zie zienswijze 1a. Het plan maakt geen extra parkeergelegenheid voor het ZZM mogelijk. In het stedenbouwkundige plan wordt rekening gehouden met de ligging naast het ZZM.
h.	Indiener heeft twijfels bij het binnen de normen vallen van de milieugevolgen van het toenemende verkeer. Indiener verwacht dat de overlast veel groter zal zijn dan wordt gesteld. De Dreef loopt in de huidige situatie al vast bij het verkeerslicht. Verzocht wordt om een onafhankelijke instantie te laten onderzoeken of de cijfers, met getrokken conclusies, juist zijn.	Voor de ontwikkeling is een verkeersstudie uitgevoerd. Uit deze studie blijkt dat de bestaande wegen voldoende capaciteit hebben om het extra verkeer af te wikkelen. Omdat nieuwe verkeerstellingen beschikbaar zijn, worden deze in het vast te stellen bestemmingsplan betrokken.
i	Indiener vraagt zich af hoe het zit met de (extra) kosten die aanpassing van wegen, groen, bekabeling, riolering, bebording en eventuele geluidswallen buiten het plan met zich meebrengen. Indiener vraagt of de gemeente hiervoor gelden beschikbaar heeft.	Kosten die samenhangen met de ontwikkeling komen voor rekening van de initiatiefnemer. Dit wordt in de anterieure overeenkomst vastgelegd.
j	Indiener stelt dat de inwoners onvoldoende op de hoogte gesteld zijn over het plan door de gemeente.	Zie procesbeschrijving in de algemene inleiding van deze nota.

Zienswijze 7		
Indiener 6 (brief registratienummer 787159, Sprookjeswonderland)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Indiener stelt dat de tijdstippen van het parkeerdrukonderzoek niet representatief zijn. Het verschil in activiteiten is groot, er is alleen gericht geteld op de sportvelden. Een betrouwbaar beeld is alleen te verkrijgen als er op meerdere tijdstippen verdeeld over verschillende maanden een telling plaatsvindt.	Zoals in de mobiliteitstoets is aangegeven, zijn uit de huidige situatie enkel parkeerpunten bekend rondom de sportvelden. Daarom heeft de parkeerdrukmeting zich daarop geconcentreerd en kon worden aangenomen dat de parkeerbehoefte van de afzonderlijke functies in het gebied in voldoende mate kan worden opgevangen. De parkeerdrukmeting heeft plaatsgevonden tijdens het reguliere competitie seizoen. Het onder-

		zoek is daarmee representatief.
b.	Bij de inventarisatie van het aantal parkeerplaatsen is het aantal plaatsen van de camping en het ZMZ niet opgenomen. Voor het ZMZ moet, ongeacht of er een publieksterrein wordt gerealiseerd, een parkeervoorziening worden getroffen voor het personeel en vrijwilligers.	De parkeerplaatsen op eigen terrein van het Zuiderzeemuseum blijven intact. Ook de camping voorziet straks in de eigen parkeerbehoefte. Daarom is dit niet relevant geweest bij de inventarisatie. Ook het ZMZ beschikt over een parkeerruimte op eigen terrein, waar de parkeerbehoefte wordt opgevangen.
c.	De afname aan het aantal parkeerplaatsen is onwenselijk en zal ongetwijfeld meer verkeersbewegingen genereren. De vrees is dat de bezoekers van de sportvelden het parkeerverbod op de Immerhornweg negeren indien hier geen handhaving plaats zal vinden.	Het aantal parkeerplaatsen neemt inderdaad af. Dat is mogelijk omdat beter dan in de huidige situatie dubbelgebruik van de parkeerplaatsen mogelijk is.
d.	Voor de verkeersgeneratie voor Sprookjeswonderland wordt aangesloten bij de kengetallen van het CROW. Indiener (Sprookjeswonderland) stelt dat het onderzoeksbureau betere informatie m.b.t. huidige verkeersintensiteit, verblijfsduur en toekomstige verwachting bij Sprookjeswonderland had moeten inwinnen.	De kentallen van het CROW gelden landelijk gezien als basis voor de verkeersrapporten. Er zal contact worden opgenomen met Sprookjeswonderland om na te gaan in hoeverre de uitgangspunten in de mobiliteitstoets afwijken van de praktijkervaringen van Sprookjeswonderland.
e.	De berekening van de verkeersintensiteit van de kruispunten op de toevoerwegen is theoretisch. De metingen zijn niet representatief, uit eigen waarneming is een totaal ander beeld en vindt in de huidige situatie al regelmatig een verkeersstuwings plaats. De realisatie van een groot publieksparkerterrein voor het ZMZ is onwenselijk door de extra drukte.	Er zijn recente extra verkeerstellingen die aantonen dat de uitgangspunten van de uitgevoerde verkeersstudie juist zijn. Het bestemmingsplan maakt geen een publieksparkerterrein voor bezoekers van het ZMZ mogelijk, zodat daarmee geen rekening hoeft te worden gehouden.
f.	Indiener mist een keerlus aan het eindpunt van de Kooizandweg (zuidzijde). De bevoorrading van Sprookjeswonderland vindt plaats aan de Kooizandweg. Door het ontbreken van een keerlus zal dit grote problemen veroorzaken en de bedrijfsvoering benadelen.	Wij begrijpen dat voor Sprookjeswonderland een keerlus wenselijk is. In de verdere uitwerking van de plannen (los van het bestemmingsplan) kan hier invulling aan worden gegeven.

Zienswijze 8	
Indiener 5: <i>(brief registratienummer 787839, Compagnieshaven)</i>	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
a. Indiener geeft aan dat er in de huidige situatie een overschot aan ligplaatsen is en de trend is dat dit overschot blijft groeien. Het uitbreiden van het aantal ligplaatsen brengt derhalve economische schade toe aan de omliggende havens.	Het ontwerpbestemmingsplan ging uit van een vakantiepark aan het water. Het plan wordt aangepast (zie de algemene inleiding van deze nota), waardoor er niet langer een uitbreiding van ligplaatsen plaatsvindt.
b. Het vakantiepark wordt te ver buiten de huidige kustlijn gesitueerd. Met in- en uitvaart haaks op de drukbevaren route kan congestie ontstaan wat kan leiden tot ongewenste en potentieel gevaarlijke situaties op het water.	Het bestemmingsplan wordt aangepast. Het vakantiepark zal niet langer buiten de huidige kustlijn steken. Ook komen er geen aanlegplaatsen en een vaargeul.
c. Het vakantiepark is te dicht op het buitenmuseum gepland waardoor de relatie van het buitenmuseum met het open IJsselmeer en hun identiteit verloren gaat. Omdat de Compagnieshaven in 'look&feel' aansluit met de stijl van het buitenmuseum zal dit ook nadelige gevolgen hebben voor de Compagnieshaven.	Zie reactie zienswijze 1a.
d. De voorgenomen hoogte van de geplande bebouwing bedraagt 9 m. Dit tast het waterfont van en het uitzicht vanaf het open IJsselmeer op de stad te veel aan.	Zie reactie zienswijze 1a.

Zienswijze 9	
Indiener 3 <i>(brief registratienummer 786529, Stichting Stadsherstel Enkhuizen)</i>	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
a. Indiener is van mening dat het vakantiepark te ver buiten de huidige kustlijn is gesitueerd en te dicht op het buitenmuseum, waardoor de relatie van het buitenmuseum met het open IJsselmeer en de eigen identiteit verloren gaat. Dit is tegenstrijdig met het Vlekkenplan uit 2009.	In de algemene beschrijving is hierop ingegaan. De locatie van het vakantiepark is reeds vastgelegd in het Vlekkenplan. Naar aanleiding van overleg met de provincie is ervoor gekozen om het vakantiepark op grotere afstand van de zeemuur te realiseren, dus verder het IJsselmeer in. Dit is overigens niet meer relevant, omdat het plan wordt aangepast waardoor het vakantiepark binnen de bestaande kustlijn blijft (zie de algemene inleiding van deze nota).
b. Indiener is van mening dat de hoogte van de geplande gebouwen in het vakantiepark (9 m) het waterfont van de stad te veel aantast.	Zie zienswijze 1a.

Zienswijze 10		
Indiener 13 (brief registratienummer 787814, Zeilschool en strandpaviljoen Enkhuizen)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
<i>a.</i>	In het voortraject is gezegd dat de nieuwe camping gebruik zal maken van de horeca van Zeilschool en Strandpaviljoen Enkhuizen. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid voor extra horeca bij de camping. Ook de bestaande horeca bij het zwembad kan vergroot worden. Indiener vreest een te groot aanbod op een klein gebied. Er is voor ondernemers nog veel onzeker.	In het plan wordt bij het zwembad, ZZM, Spookjeswonderland en bij de camping ruimte geboden voor ondersteunende horeca. Nieuwe horeca wordt toegestaan bij de te verplaatsen zeilschool, wat in de huidige situatie tevens het geval is. Er vinden qua horeca-gelegenheden geen wijzigingen plaats ten opzichte van de huidige situatie. Daardoor is geen sprake van concurrentie met de binnenstad. Uitbreiding van horeca van de camping is alleen mogelijk met een omgevingsvergunning. Bij een dergelijke vergunning-aanvraag maakt de vergunningverlener (hier de gemeente) een zorgvuldige afweging.
<i>b.</i>	Indiener heeft opmerkingen over de wijze van omschrijven van de camping in paragraaf 2.1.1 van de toelichting. Niet de gehele camping is verouderd. Bovendien bevindt de zeilschool en het strandpaviljoen zich buiten de hekken van de camping en is het gehele jaar geopend.	De toelichting wordt aangepast.
<i>c.</i>	Indiener heeft opmerkingen over de omschrijven van de zeilschool in paragraaf 2.2. Het gaat niet over een zeilschool maar over zeilschool Enkhuizen. De passage 'verplaatsing camping en verplaatsing/realisatie zeilschool' wil de indiener graag gewijzigd zien in 'Verplaatsing van Zeilschool en strandpaviljoen Enkhuizen'. Dit sluit aan op de gunningsleidraad.	In de tekst zal verduidelijkt worden dat sprake is van verplaatsing van de zeilschool. Planologisch is de feitelijke exploitant overigens niet relevant. Daarom wordt deze niet in een bestemmingsplan benoemd.
<i>d.</i>	Ter plaatsen van Enkhuizen is kitesurfen verboden op basis van de APV, dit blijft in de toekomstige situatie gelijk (artikel 3.2.3). Indiener vindt dit een zeer onverstandig besluit en vindt dat deze watersporten toekomst hebben in het gebied.	Gezien de ligging nabij Natura 2000-gebied is het toestaan van kitesurfen niet gewenst.
<i>e.</i>	De zeilschool pleit ervoor om ook de haven van de zeilschool te voorzien van een vorm van betonning naar het hoofdvaarwater, dit om de veiligheid van cursisten en overige waterrecreanten te waarborgen. In artikel 4.4 Water - Onderzoek is een maximum van 7 boten voor de zeilboten omschreven, dit is volgens de zeilschool veel te weinig.	De plaatsing van betonning valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan; het plan biedt wel deze mogelijkheid. Zie reactie 1i voor de 7 zeilboten.
<i>f.</i>	Indiener maakt zich zorgen over de ligging aan het Natura 2000-gebied en voorziet grote problemen ten tijde van de bouw. Indiener stelt dat hier extra onderzoek naar gedaan moet worden.	In de m.e.r.-beoordeling is ingegaan op de ligging nabij Natura 2000. Zowel in de aanleg- als de gebruiksfase.

Zienswijze 11		
Indiener 36 (brief registratienummer 787445, Stadsherstel Medemblik)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Het buitenmuseum ontbreekt in de paragraaf over cultuurhistorie.	Zie reactie zienswijze 2c.
b.	Bij het overzicht van gevoerd overleg ontbreekt inbreng van het museum.	Zie reactie zienswijze 1q.
c.	Er is geen duiding van de cultuurhistorische en ruimtelijke waarden van het buitenmuseum.	Zie zienswijze 2c.
d.	De kernkwaliteiten buitenmuseum met de vrije ligging en het vrije zicht op het IJsselmeer worden in het bestemmingsplan niet benoemd en gewogen.	Zie de beantwoording onder c. De kernkwaliteiten van het ZZM zijn niet genoemd in een aanwijzingsbesluit.
e.	De recreatiewoningen mogen 9 tot 10,5 m hoog worden met ook een uitzichtpunt die de beleving van het museum gaan raken. Hierdoor kan er te veel en te dicht op het museum wordt gebouwd ten koste van de museale waarde. Dit doet inbreuk op de beleving en intimiteit van het ZZM.	Zie reactie zienswijze 1a.

Zienswijze 12		
Indiener 34 (brief registratienummer 787052, Vereniging Vrienden van het Zuiderzeemuseum)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
Deze locatie aan het open water is een doorslaggevende reden voor de toenmalige minister geweest om het ZZM in Enkhuizen te vestigen. Met de forse bouwhoogte en een bebouwing die ver uitsteekt in het IJsselmeer wordt zeer ernstige afbreuk gedaan aan de functie van en het beeld dat met het ZZM is gecreëerd.		Zie de beantwoording van zienswijze 1a.

Zienswijze 13		
Indiener 1 (brief registratienummer 782519)		
Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Indiener is van mening dat de verantwoordelijke openbare instanties geen verantwoordelijkheid nemen voor het plan REZ. Het plan ligt buiten	Het gebied Enkhuizerzand ligt inderdaad buiten de primaire waterkering. Om de belangen die in dat gebied spelen mee te wegen, zijn het Hoogheemraadschap Hollands

	de primaire waterkering.	Noorderkwartier en Rijkswaterstaat actief betrokken bij de planvorming.
b.	Door klimaatproblemen is het peil van het IJsselmeer onzeker. Indiener is van mening dat de gemeente Enkhuizen en de verdere overheid zich maximaal beleidsmatig dienen in te spannen om de uitstoot van broeikasgassen te beperken om verdere zeespiegelstijging als gevolg van klimaatveranderingen te verminderen.	Rijkswaterstaat hanteert een prognose voor het toekomstige peil in het IJsselmeer. In het plan is daar rekening mee gehouden. Iedere overheid moet zich inspannen om de uitstoot van broeikasgassen te beperken. Dat valt echter buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.
c.	Indiener vindt dat in de te verlenen omgevingsvergunning bovenstaande zaken notarieel dienen te worden vastgelegd. In de contacten bij doorverkoop aan particulieren, investeerders of eigendomsveranderingen dienen deze zaken tevens notarieel te worden vastgelegd.	Dit onderdeel valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.
d.	In de lozingsvergunning moet sanering van het rioolstelsel worden opgenomen, waarbij het stelsel wordt afgekoppeld van het plan Noord en door middel van een druksysteem gaat lozen op het rioolgemaal van Kadijken. Indiener acht een totale sanering van het riool noodzakelijk omdat het ZZM en Sprookjeswonderland afhankelijk zijn van de persleiding die is aangebracht tot de Oosterdijk en deze voorzieningen aanzienlijk zijn uitgebreid.	Dit onderdeel valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.

Zienswijze 14		
Indiener 2 (brief registratienummer 786537)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Indiener merkt op dat bij de toetsing in artikel 2.12.2 wordt gesproken over een landtong van 5,75 ha. Deze is deels overstroombaar en telt daarom niet mee in de toename. Indiener vraagt zich af waaruit blijkt dat dit gebied overstroombaar is.	De overstroombaarheid blijkt uit de aanleghoogte. De landtong loopt aan de baaizijde rustig af. Dat betekent dat deze, net als het strand, bij hoog water gedeeltelijk onder water komt te staan. Overigens wordt het plan gewijzigd vastgesteld (zie de algemene inleiding van deze nota).
b.	Indiener vraagt zich af of de toekomstige gebruikers en bewoners rekening moeten houden met bijzondere hoogwaterstanden, en zo ja hoe vaak komt dit voor?	In het plangebied is rekening gehouden met de huidige veiligheidseisen en het IJsselmeerpeil. In de memo 'Advisering aanleghoogte Enkhuizerzand' die is toegevoegd aan bijlage 2 van de m.e.r.-beoordeling is nader ingegaan op de overstromingskansen en zijn berekeningen gemaakt om de aanleghoogte te bepalen voor de beoogde ontwikkelingen. In deze berekeningen van de aanleghoogte zijn o.a. klimaatverandering en mogelijke stijging van het IJsselmeerpeil meegenomen. Uitgaande van een aanleghoogte van NAP +1,75 m voor de bebouwing dient rekening te worden gehouden met een overstromingskansen van eens per 1.250 jaar voor de periode tot 2050 en vanaf 2050 een kans

		van eens per 100 jaar. Het onderwerp van de aanleghoogte is in meerdere overleggen met HHNK, provincie en RWS besproken waarbij deze aanleghoogte door alle partijen aanvaardbaar is geacht. De verantwoordelijkheid van deze keuze ligt bij de initiatiefnemer.
c.	Indiener vraagt zich af welke garantie de gemeente Enkhuizen heeft dat de beoogde gemeente mee wil werken aan overdracht van hectaren in het kader van de Barro.	Deze garantie is bestuurlijk afgestemd. Overigens is dit niet meer relevant gezien de plan-aanpassing (zie de algemene inleiding van deze nota).
d.	Indiener is van mening dat wanneer de bovenstaande punten niet beantwoord worden, de geplande landtong inclusief bebouwing niet gerealiseerd mag worden en hiermee de zichtlijnen van het gebied, de beleving in het buitenmuseum en het kustwater niet worden verstoord.	Deze opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 15	
Indiener 4 (brief registratienummer 786221, Paljas Vereniging Enkhuizen)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
Indiener geeft aan dat in de mobiliteitstoets bij de berekening van de verkeersgeneratie een methodologische fout zit. Volgens de indiener is de maximale waarde onjuist (door het optellen van maximale en gemiddelde waardes) en is vergeten de meer dan honderd parkeerplekken voor het Sprookjeswonderland op de Kooizandweg mee te nemen.	De mobiliteitstoets wordt aangevuld op basis van nieuwe verkeerstellingen.

Zienswijze 16	
Indiener 7a (brief registratienummer 787046, Erfgoedvereniging Bond Heemschut)	
Conclusie: Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Een toetsing aan de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie wordt toegevoegd.	
Inhoud zienswijze	Reactie
a. Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is in strijd met de Agenda IJsselmeergebied. Onderlegger voor de Agenda is onder meer de Cultuurhistorische IJsselmeerbiografie. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt op geen enkele manier melding gemaakt van de relatie van dit ontwerpbestemmingsplan met de Agenda IJsselmeergebied of de Cultuurhistorische IJsselmeerbiografie.	Het plan Enkhuizerzand is via een zorgvuldig proces tot stand gekomen. Dat is in de algemene inleiding van deze nota toegelicht. Daarbij zijn ook de provincie en de PARK-adviseur betrokken. In het bestemmingsplan is het plan getoetst aan het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050.

b.	Indiener stelt dat de toetsing aan de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie mist, en dat dit wel moet gebeuren in relatie met het aanzicht van de stad Enkhuizen en het buitenmuseum.	In het vast te stellen plan wordt een toets aan de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie toegevoegd.
c.	De binnenstad van Enkhuizen is op 22 augustus 1984 aangewezen als een Rijksbeschermd Stadsgezicht. Er zou rekening gehouden zijn met de plaatsing van de villa's en daarmee met het zicht op de binnenstad. De aanpassingen en verhoudingen met de binnenstad is niet inzichtelijk gemaakt. Een toetsing aan dit aanwijzingsbesluit mist.	In het beeldkwaliteitsplan is rekening gehouden met het zicht vanaf het water op de binnenstad. Dat is onder andere gedaan door bouwbepalingen op te nemen en welstandseisen te stellen. Naar aanleiding van ingekomen zienswijzen zal in het vast te stellen bestemmingsplan de bouwhoogte van het vakantiepark overigens naar beneden worden bijgesteld.
d.	In de Welstandsnota 2013 van Enkhuizen staat een specifieke paragraaf over het plangebied. De toetsing aan bovengenoemde criteria wordt gemist.	Met het bestemmingsplan wordt een nieuwe afweging gemaakt. Tegelijkertijd met het bestemmingsplan hebben nieuwe welstandscriteria ter inzage gelegen. Zie de algemene inleiding van deze nota.
e.	Planologisch gezien is het beoogde vakantiepark ver buiten de huidige kustlijn gesitueerd en te dicht op het buitenmuseum. Hierdoor dreigt het unieke aanzicht van Enkhuizen en de relatie tussen Enkhuizen, het buitenmuseum met het IJsselmeer verloren te gaan. Dit uit zich onder meer in de bouwhoogte die het bestemmingsplan toelaat: tot 9 m. De schaal die zich uit in massaliteit van de hoeveelheid bebouwing is ontoelaatbaar. Dit tast het aanzicht van Enkhuizen en het buitenmuseum aan.	Zie onder punt 16c en zienswijze 1a.

Zienswijze 17	
Indiener 7b (brief registratienummer 787406, vereniging Oud Enkhuizen)	
Conclusie: Deze reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Een toetsing aan de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie wordt toegevoegd.	
Inhoud zienswijze	Reactie
Indiener sluit aan bij de door Erfgoedvereniging Bond Heemschut ingediende zienswijze. De argumentatie van de zienswijze is gelijk aan de argumentatie van Erfgoedvereniging Bond Heemschut (indiener 7a).	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Voor de beantwoording wordt verwezen naar zienswijze 16.

Zienswijze 18	
Indiener 8 (brief registratienummer 787820 & brief registratienummer 787015)	
Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
a. Indiener is van mening dat de zichtlijnen vanaf het uitzicht van zowel het ZZM, vanaf het water en vanaf de muur bij het Wilhelminaplantsoen worden verstoord.	In het plan is rekening gehouden met de zichtlijnen en de inpassing in de bestaande omgeving. Zie verder de algemene inleiding van deze nota.
b. Indiener vraagt zich af waarom het groen voor de kale dammen met huizen moet verdwijnen, 'het gebied wordt vernield'.	Het doel is te komen tot een aantrekkelijker recreatiegebied dan nu het geval is.
c. Indiener maakt zich zorgen over het kappen van het groen en is van mening dat de diversiteit van groen, vogels en insecten verdwijnt.	In het kader van het bestemmingsplan heeft een onderzoek plaatsgevonden, waarin in het gebied is gekeken naar beschermde soorten. Uit deze inventarisatie (die ook is opgenomen in het bestemmingsplan) blijkt dat er vanuit soortenbescherming geen onoverkomelijke knelpunten zijn. In het nieuwe plan worden maatregelen getroffen zodat het gebied voor diverse soorten aantrekkelijker wordt.
d. De bevolking van Enkhuizen heeft ooit bijgedragen aan het Enkhuizerzand en van lieverlee verdwijnt er steeds meer wandelgebied.	Het Enkhuizerzand blijft openbaar toegankelijk en ten noorden van het zwembad wordt het openbaar gebied aantrekkelijker en beter toegankelijk ingericht.
e. Een deel van het IJsselmeer wordt ingepolderd. Indiener maakt zich zorgen over de toekomst als dit al wordt toegestaan en noemt het belang van het opvangen voor water.	Om het waterbelang te beschermen, heeft afstemming met Rijkswaterstaat plaatsgevonden.
f. Indiener stelt dat het enige recreatiegebied wordt verkwanseld aan een projectontwikkelaar met financieel voordeel als enig doel. Indiener stelt dat een beslissing van dergelijke impact op z'n minst referendabel is.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Er heeft een intensief voortraject plaatsgevonden, die heeft geresulteerd in een gunning. Aan de ontwikkelaar zijn kwalitatieve randvoorwaarden meegegeven.
g. Wordt er rekening gehouden met de sterkte van de dammen, zodat ook bij storm, stromingen en eventueel kruiend ijs deze niet worden ondermijnd? Men is niet voor niks de Houtribdijk aan het verstevigen.	Voor de uitvoering moet worden voldaan aan eisen van Rijkswaterstaat. Daarom is deze partij ook bij het project betrokken. In het kader van de planvoorbereiding is hiernaar onderzoek gedaan. Dit onderzoek zal zo nodig worden uitgebreid in het kader van de aanlegfase. De vergunningverlener (RWS) zal daarbij toezien op de kwaliteit van de waterwerken.
h. Hoe veilig is het rondom de taluds en water voor kleine kinderen?	Er is gekozen voor het aanleggen van een landtong/dam. Daardoor ontstaat een luwe baai en wordt de watersport gescheiden van de zwemmers. Dat is veilig en overzichtelijk.
i. Er is weinig speelruimte op de dammen.	De invulling van de dammen is nog niet gereed. Bovendien kan ook elders in het gebied speelgelegenheid gerealiseerd worden.
j. Hoe wordt het grote zandstrand onderhouden, en wordt gezorgd dat deze niet elk jaar kleiner wordt?	In de technische uitvoering wordt hier rekening mee gehouden. In het kader van de planvoorbereiding is onder meer onderzoek gedaan naar maatregelen die afslag van

		het strand voorkomen. Dit valt overigens verder buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.
k.	Indiener vraagt zich af of de ingetekende baai niet zal dichtslibben.	Zie punt 18j.
L	Voorstellen: 1. Zet de vakantiehuizen op het opgehoogde gedeelte achter het 'surfveldje'. 2. Verplaats de stacaravans niet. Knap het terrein en de stacaravans op. Tevens is er nog ruimte om uit te breiden. 3. Laat de camping liggen op deze unieke plek achter de muur. Ook deze is nog aantrekkelijker te maken Doe aan goede PR om mensen naar Enkhuizen te krijgen.	De voorstellen worden voor kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 19		
Indiener 9a (brief registratienummer 787827)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Indiener stelt dat het vakantiepark met 200 woningen qua uitvoering zou moeten overeenkomen met het 'Enkhuizer beeld'. Echter de opeenhoping van huizen en rechte straten vertoont weinig creativiteit en lijkt te zijn opgezet naar een goedkoop Amerikaans model.	Zie de algemene inleiding van deze nota en de reactie onder 1a. Behalve het bestemmingsplan zijn welstandscriteria en een aanvulling op het Beeldkwaliteitsplan 2015 opgesteld. Hiermee wordt een kwalitatieve uitvoering van het gebied geborgd.
b.	Indiener maakt zich zorgen over de bereikbaarheid van het park, de nieuwe camping, de zeilschool en het nieuwe strand. Bij de berekening van de verkeersgeneratie is geen rekening gehouden met dat door de verplaatsing van de camping verschillende voorzieningen niet meer op loop- en/of fietsafstand liggen, waardoor meer bezoekers geneigd zijn de auto te gebruiken. De bereikbaarheid van de binnenstad en de daar al geldende verkeers- en parkeerproblematiek zal nog meer onder druk komen te staan.	De afstand tussen het centrum van Enkhuizen (Venedie) en de entree tot de huidige camping bedraagt ongeveer 950 m. Deze afstand blijft gelijk voor het nieuwe vakantiepark. De afstand van de nieuwe de camping tot Venedie zal 1.650 m bedragen. Hiermee is een looptijd gemoeid van 20 minuten, uitgaande van een gemiddelde loopsnelheid van 5 km/h. Daarmee is sprake van een acceptabele loopafstand. Omdat de gasten van verblijfsrecreatie veel meer gespreid over de dag en week de binnenstad zullen bezoeken (zij zijn immers op vakantie en hebben de tijd) dan de inwoners van Enkhuizen zelf zal dit niet wezenlijk leiden tot een toename van de verkeers- en parkeerdruk op piekmomenten.
c.	De Noorderweg is ingericht met uitwijkplekken om de snelheid van het verkeer te beperken. In de huidige vorm is deze straat niet berekend op een forse toename van verkeersbewegingen en is filevorming te verwachten.	Zie reactie zienswijze 19d.
d.	Bij grote drukte zullen veel bestuurders overwegen om te rijden en de	De omvang van de verkeerstoename door de ontwikkeling zal beperkt zijn. Net als voor

	binnenstad via de Westerstraat te benaderen, hier zijn dan ook verkeersproblemen te verwachten. Het Koperwiekplein kan een toename van bezoekers verwachten, de vraag is of de Reigerweg en de Kastanjelaan hierop berekend zijn. Daarnaast zal hier ook een parkeerproblematiek optreden. De extra verkeersdrukte zal ook negatieve gevolgen hebben qua toegankelijkheid voor hulpdiensten. Indiener voorziet gevaarlijke situaties.	punt 19b geldt ook voor dit punt dat de toename van de verkeersomvang beperkt blijft en het verkeer – meer dan het reguliere Enkhuizer-verkeer – gespreid over de dag en de week zal optreden. Een wezenlijke toename van de verkeers- en parkeerdruk is dan ook niet te verwachten. In aansluiting op de vorige punten kan worden gesteld dat de toename van de verkeersomvang niet dusdanig is dat de bereikbaarheid van het gebied voor hulpdiensten hiermee in gevaar komt. Bovendien komt een tweede ontsluiting van het gebied beschikbaar vanaf de Oosterdijk via de camping.
e.	De aanleg van het nieuwe park heeft tot gevolg dat een fors natuurdeel van het REZ verdwijnt, bomen worden gekapt en de natuurlijke leef- en broedomgeving van veel vogels verdwijnt. Hiernaast komt de konijnenpopulatie in het nauw. Het bouwen van 200 woningen staat in contrast met het belang van grote groene gebieden en de opvang van extra neerslag.	Zie reactie zienswijze 18c. Het IJsselmeer voorziet in voldoende bufferruimte voor opvang van neerslag. In dat kader is uitgebreid overleg geweest met Rijkswaterstaat en het Hoogheemraadschap. Zij zijn verantwoordelijk hiervoor. De plannen zijn met hen afgestemd
f.	In het gebied waar de nieuwe camping en het strand zouden komen bevinden zich plaatsen waar waterrecreanten niet mogen komen. Deze worden geweerd door middel van bebording. Indiener vraagt zich af hoe hierop wordt gehandhaafd.	Het uitgangspunt is dat het gehele Enkhuizerzand openbaar toegankelijk wordt.
g.	Indiener mist een kostenvergelijking met betrekking tot het opwaarderen van het huidige gebied versus het nieuwe plan.	De reden van de ontwikkeling van Enkhuizerzand is om het gebied een impuls te geven. Dat gaat verder dan alleen een opwaardering van het huidige gebied, het gaat ook om continuïteit van het in stand houden van een hoogwaardig recreatiegebied. Aan deze keuze ligt een uitgebreid besluitvormingstraject ten grondslag. Dit is benoemd in de algemene inleiding van deze nota. Er ligt dus geen kostenoverweging aan ten grondslag.
h.	Indiener vindt dat de communicatie van de gemeente richting inwoners en andere betrokken partijen erg summier is geweest en dat dit de indruk wekt dat het besluit al is genomen. De start van de werkzaamheden ten noorden van de Immerhornweg bevestigt deze indruk.	De gemeente heeft in het voortraject uitgebreid gesproken met bewoners. Dat blijkt ook uit de procesbeschrijving in de algemene inleiding van deze nota. De werkzaamheden ten noorden van de Immerhornweg betreffen civieltechnische werkzaamheden. De ontwikkelende partij heeft deze voor eigen risico opgestart. Deze werkzaamheden zijn mogelijk op basis van het geldende planologisch regime.
i.	Indiener vindt de motivatie 'goed voor de economie van Enkhuizen' te betwijfelen. Veel winkels zijn nu al gesloten. Indiener vraagt zich af of de economie van Enkhuizen enkel uit horeca, supermarkten en toeristenbelasting bestaat.	De economie is breder dan de genoemde thema's. Dit blijkt ook uit het beleid dat in de gemeente gevoerd wordt. De keuze om het Enkhuizerzand te herontwikkelen is het resultaat van een lang traject. De bedoeling is dit recreatiegebied een impuls te geven. Enerzijds om nieuwe bezoekers naar Enkhuizen te trekken en dus een impuls aan de economie te geven. De ontwikkeling trekt een doelgroep bezoekers aan die Enkhuizen nu nog niet heeft, en iedere overnachting leidt tot bestedingen in de regio. De bestedingen nemen dus toe. Maar de ontwikkeling dient zeker ook om de eigen bewoners een aantrekkelijk recreatiegebied te geven en daarmee de aantrekkelijkheid van Enk-

		huizen als woonstad te vergroten. Bestedingen buiten de verblijfsrecreatie wordt bijvoorbeeld ook gestimuleerd door in het plan slechts beperkt (ondersteunende) horeca toe te staan.
--	--	---

Zienswijze 20		
Indiener 9b (<i>brief registratienummer 787823</i>)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
Indiener noemt dezelfde argumenten als indiener 9a, zienswijze 19.		Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Voor de beantwoording wordt verwezen naar zienswijze 19.

Zienswijze 21		
Indiener 10 (<i>brief registratienummer 787842</i>)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Door de geplande vakantiewoningen pal naast het ZZM wordt afbreuk gedaan aan de uitstraling van de unieke cultuur. Het uitzicht over het IJsselmeer verdwijnt.	Zie reactie zienswijze 1a.
b.	Het geheel heeft een gebrek aan visie, ontbreekt enig ruimtelijk inzicht en heeft de wensen van de bewoners genegeerd.	In de algemene inleiding van deze nota is ingegaan op het proces dat heeft geleid tot de huidige visie op het Enkhuizerzand. In dat proces, dat al sinds 2004 loopt, zijn de keuzemomenten steeds besproken met de Raad en bewoners. De gemeente herkent zich dus niet in de opmerking van indiener.
c.	Het plan is gericht op de wensen van de ontwikkelaar. Van een stadsbestuur mag verwacht worden dat zij ook de lange termijn meeneemt in haar overwegingen. Indiener stelt dat met de plannen het bezoekersaantal van het museum daalt en de aantrekkelijkheid van de stad minder wordt.	Zoals benoemd onder 21b is sprake van een uitvoerig proces, juist om het belang van de lange termijn mee te nemen. Indiener geeft niet aan waarom deze ontwikkeling zal leiden tot minder bezoekers van het ZZM en tot het afnemen van de aantrekkelijkheid van de stad.
d.	Indiener stelt voor om het geplande vakantiepark een stuk op te schuiven tot ongeveer voorbij het zwembad. Dit zou een verbetering zijn van de unieke uitstraling van het ZZM, het behouden van Enkhuizerzand voor bewoners, de verkeersdruk van het vakantiepark en Enkhuizen behoudt haar aanzien van Rijk historisch erfgoed. Voordelen van deze verplaatsing	Deze suggestie wordt voor kennisgeving aangenomen.

	zijn dat de nieuwbouw geen effect heeft op Enkhuizen als zodanig en dat op deze locatie een plek aan het water voor alle bewoners is gegarandeerd.	
--	--	--

Zienswijze 22		
Indiener 11 (<i>brief registratienummer 787841</i>)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze	Reactie	
Indiener sluit zich aan bij de zienswijzen van het 'Comité tot behoud van het Enkhuizerzand' (indiener 25, zienswijze 6). Als aanvulling van deze zienswijze vraagt de indiener zich af waarom er geen BIBOB-onderzoek is uitgevoerd, bij een plan van dergelijke omvang waar zoveel gemeenschapsgeld mee is gemoeid lijkt dat een standaardprocedure.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar zienswijze 6. De discussie over BIBOB valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.	

Zienswijze 23		
Indiener 14 (<i>brief registratienummer 785145</i>)		
Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze	Reactie	
Indiener stelt dat vooruitlopend op de planvorming een gebied opgehoogd is. Dit gebied was een belangrijk leefgebied voor ijsvogels, vlinders, vissen en eendachtigen. Hiernaast was dit gebied onderdeel van het waterbergende vermogen van het IJsselmeer. Dit verlies kan niet worden gecompenseerd binnen het plangebied. Indiener wil graag de mogelijkheden zien om het verlies van biomassa, biodiversiteit en waterbergend vermogen te compenseren.	In het proces is onderzoek gedaan naar mogelijke beschermde soorten in het gebied. Zie ook reactie 18 c. Ten aanzien van de effecten op het waterbergend vermogen is uitgebreid overleg geweest met Rijkswaterstaat en het Hoogheemraadschap. Zij zijn verantwoordelijk hiervoor. De plannen zijn met hen afgestemd.	

Zienswijze 24	
Indiener 15 (brief registratienummer 787265)	
Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
Indiener vindt het een prachtig plan, goed voor de horeca, middenstand en zal Enkhuizen weer op de kaart zetten. Indiener verzoekt de vergunning te verlenen tot bouwen van vakantiewoningen en het opwaarderen van het strand.	Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 25	
Indiener 16 (brief registratienummer 787283)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
a. Indiener vindt dat het voorgestelde ontwerpbestemmingsplan de zichtlijnen van het ZZM verstoort, waarmee een ernstig afbreuk wordt gedaan aan de beleving van het cultureel erfgoed.	Zie reactie zienswijze 1a.
b. De vakantiewoningen brengen veel verkeer met zich mee voor de enige toegangsweg. Indiener stelt dat het in de huidige situatie al erg druk kan zijn vanwege de dagjesmensen van Sprookjeswonderland.	Voor de ontwikkeling is een verkeersstudie uitgevoerd. Uit deze studie blijkt dat de bestaande wegen voldoende capaciteit hebben om het extra verkeer af te wikkelen.
c. Indiener stelt dat een mooi, groen wandelgebied voor de Enkhuizer bevolking verdwijnt.	Insteek van het project is om het gebied te optimaliseren en voor de inwoners van Enkhuizen een nieuw recreatiegebied te realiseren. Het huidige gebied heeft hiervoor onvoldoende kwaliteit.
d. Indiener is voorstander van een alternatief plan.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Overigens wordt het plan naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen herzien.

Zienswijze 26	
Indiener 17 (brief registratienummer 787286, Stichting Schildersmuseum)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan	
Inhoud zienswijze	Reactie
De Stichting maakt zich ernstig zorgen over de plannen zoals deze zijn gepresenteerd in het ontwerpbestemmingsplan. Het unieke uitzicht over het IJsselmeer vanaf het buitenmuseum, maar ook omgekeerd wordt ernstig aangetast. Het uitzicht op het IJsselmeer zorgt nu juist mede voor de zo gewaardeerde sfeer van het leven rondom de voormalige Zuiderzee die het museum zo uniek	Zie reactie zienswijze 1a.

maakt. Daarnaast straalt het museum en de omgeving een bepaalde rust uit wat het verblijf voor het publiek mede zo aantrekkelijk maakt. Door de voorgestelde bebouwing zal het snel gedaan zijn met deze rust.	
--	--

Zienswijze 27	
Indiener 18 (brief registratienummer 786927)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan	
Inhoud zienswijze	Reactie
Indiener vindt 200 woningen te veel voor deze locatie op een 'markant herkenningspunt bij de havenentree'. Het toestaan van de meerlaagse bebouwing tot maximaal 9 m wordt een aantasting van het open waterfont genoemd. Indiener is van mening dat het realiseren van de woningen naast het buitenmuseum ten koste gaan van de museale beleving. Indiener stelt voor om het vakantiepark meer in noordelijke richting te verplaatsen, zodat de ligging geen verstoring zal betekenen voor het buitenmuseum. Mogelijk kan de camping naast het museum worden gesitueerd.	Zie reactie zienswijze 1a. De hoofdindeling van het gebied en het aantal van maximaal 200 woningen komt uit eerder genomen raadsbesluiten. Het was ook één van de uitgangspunten bij de doorlopen aanbesteding. De gemeente is van mening dat deze woningen in combinatie met de beeldkwaliteitseisen ruimtelijk inpasbaar zijn. Op basis van de zienswijzen zal het plan overigens gewijzigd worden waarbij het vakantiepark binnen de huidige kustlijn komt te liggen.

Zienswijze 28	
Indiener 19 (brief registratienummer 786930)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
a. Er komt meer verkeer op de plaatsen waar zij met honden wandelen en fietsen.	Voor de ontwikkeling is een verkeersstudie uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er geen verkeerstechnische belemmeringen zijn. Mogelijk komt er een weg op een plaats waar indiener nu wandelt en fietst. Het plan voorziet uiteindelijk in een beter toegankelijk en aantrekkelijker ingericht openbaar gebied.
b. Er gaat groen verloren, wat slecht voor het milieu is.	Bij de aanleg van het plan gaat groen verloren. Er komt echter ook weer groen terug in het gebied.
c. Het uitzicht past niet bij het historische Enkhuizen.	Zie reactie zienswijze 1a.
d. Er gaat ruimte verloren om te sporten, wandelen of honden uit te laten door de bevolking van Enkhuizen.	Het doel van het project is juist extra ruimte te bieden voor de bevolking. Het Enkhuizerzand is ook geheel openbaar toegankelijk.
e. 180 woningen lijkt de indiener te veel om het gehele jaar door vol te krijgen.	In het voortraject is de behoefte aan vakantiewoningen onderzocht. Hieruit bleek dat er behoefte is aan deze woningen.

Zienswijze 29	
Indiener 20 (brief registratienummer 786853)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
Indiener is tegen het aanleggen van de strekdammen buiten de bestaande kustlijn ten behoeve van de bouw van de vakantiewoningen. Hierbij is geen rekening gehouden met het uitzicht van het ZZM. De museale beleving, die in het verleden de reden is geweest dat het museum op deze plaats is gevestigd, wordt hiermee op onaanvaardbare wijze tenietgedaan. Tevens vindt indiener de toegestane bouwhoogte van 9 m voor de vakantiewoningen horizonvervuiling.	Zie reactie zienswijze 1a.

Zienswijze 30		
Indiener 21 (brief registratienummer 786906)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Het aanzicht van het mooie oude VOC-stadje wordt verpest en er daarom sprake is van horizonvervuiling.	Het huidige plan is het resultaat van een intensief proces. Dat is beschreven in de algemene inleiding van deze nota. Daarin is onderzocht in hoeverre het plan past bij de historische binnenstad. Dat is uitgewerkt in het bestemmingsplan en de welstandscriteria.
b.	Er is geen rekening gehouden met het ZZM door het toestaan van om en nabij 11 m hoge gebouwen nabij het museum. Het museum verliest zo het unieke zicht en de authentieke sfeer.	Zie onder a. Zie ook de reactie op zienswijze 1a.
c.	Er is geen rekening gehouden met de bewoners van Enkhuizen. Waar eerst een bijna 3 km strand is beloofd is hier nu 900 m van over met vrije toegang.	Het plan is bedoeld om het Enkhuizerzand voor de bewoners van Enkhuizen te behouden. Het gehele recreatiegebied zal voor alle inwoners van Enkhuizen openbaar toegankelijk zijn.
d.	Indiener is van mening dat door de plannen de flora en fauna wordt bedreigd.	Bij de voorbereiding van het plan zijn de natuurwaarden uitgebreid geïnventariseerd conform de daarvoor geldende protocollen. Bovendien is gekeken naar de effecten van de ontwikkeling op natuurgebieden. Zie reactie zienswijze 18c.
e.	Tegen de wens van de campingbewoners wordt de camping verplaatst. Er is geen rekening gehouden met de wens van de campingbewoners. Deze worden verbannen naar een afgelegen stuk nieuwe opgespoten veld ver	De huidige indeling komt voort uit het Vlekkenplan (zie ook punt a). Daarbij is al rekening gehouden met verplaatsing van de camping naar de noordzijde van het gebied. De verplaatsing vindt plaats in overleg met de huidige gebruikers van de camping. Zij krij-

	weg van de binnenstad en in de stank van de koekfabriek.	gen de mogelijkheid om in beginsel mee te verhuizen.
f.	Er zijn problemen te verwachten op de enige toegangsweg.	Voor de ontwikkeling is een verkeersstudie uitgevoerd. Uit deze studie blijkt dat de bestaande wegen voldoende capaciteit hebben om het extra verkeer af te wikkelen.
g.	De angst is dat buitenlandse werknemers en vluchtelingen buiten de seizoenen de huisjes huren.	In het voortraject is de behoefte aan vakantiewoningen onderzocht. Hieruit bleek dat er behoefte is aan deze woningen. Het beschreven gebruik van de woningen past niet binnen de bestemming verblijfsrecreatie.

Zienswijze 31		
Indiener 22 (brief registratienummer 787043)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Indiener stelt dat in de toename van het aantal bezoekers geen rekening is gehouden met het aantal toeristen die Enkhuizen zullen aandoen en de extra 200 vakantiewoningen. Er zal een verdubbeling van het aantal personen die voor een langere periode gebruikmaken van overnachtingen op het Enkhuizerzand. Het bezwaar tegen deze toename is dat de veiligheid en leefbaarheid van Enkhuizen niet goed is ingeschat. Het aantal agenten die nu in de regio van Enkhuizen hun werk uitvoeren en de andere hulpdiensten worden extra belast, dit heeft betrekking op de veiligheid van de bezoeker/toerist.	De capaciteit van de hulpdiensten valt buiten de scope van het bestemmingsplan. Wel kan worden gesteld dat het aantal extra personen op het Enkhuizerzand ten opzichte van de inwoners relatief laag is. Er zal dus geen onevenredige extra druk op de hulpdiensten komen.
b.	De extra vakantiewoningen zullen buiten het seizoen worden verhuurd en daarmee een grote belasting uitvoeren op het gebied.	De vakantiewoningen kunnen jaarrond worden gebruikt. In de onderzoeken is gekeken naar de effecten van de ontwikkeling op de omgeving. Daarbij is geconstateerd dat het vakantiepark inpasbaar is.
c.	De kans op illegale praktijktijken, zoals doorverhuur of permanente bewoning door eigen- en buitenlandse werknemers is niet uitgesloten.	Zie reactie zienswijze 30g.
d.	De toename van mensen zal een toename van het auto- en fietsverkeer met zich meebrengen en daarmee ook het aantal parkeerplekken. De wijken rondom Enkhuizerzand worden belast met extra verkeersbewegingen en parkeerproblemen.	Aan dit aspect is in het bestemmingsplan aandacht besteed (mobiliteitstoets). Daaruit blijkt dat er geen knelpunten ten aanzien van verkeer te verwachten zijn.
e.	Daarnaast wijst de indiener op artikel 2.12 van het Barro, waarin een bestemmingsplan in beginsel geen nieuwe buitendijkse bebouwing en landwinning mogelijk mag maken.	Zie zienswijze 5d.

Zienswijze 32	
Indiener 23 (brief registratienummer 787069)	
Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
Indiener stelt voor om de vakantiewoningen zo ver mogelijk langs de dijk naar de Vuurtoren 'De Ven' te plaatsen. Op die plek ondervindt het ZZM minder last. De parkeerplaatsen kunnen tegen de dijk van het ZZM worden gerealiseerd en de camping daarnaast.	Het uitgangspunt voor de ontwikkeling van het Enkhuizerzand is het gebied en het Vlekkenplan. Het gebied dat de indiener voorstelt sluit hier niet bij aan. Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 33	
Indiener 24 (brief registratienummer 786937)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
a. Door zowel de hoogte als de afstand in het IJsselmeer kan, volgens de hoogtebeperkingen die nu zijn voorzien, een te massaal karakter van het gebied ontstaan. Vanaf het IJsselmeer verliest de stad hierdoor haar karakter als historische Zuiderzeestad. Aangezien het watertoerisme volgens de uitgangspunten een belangrijke trekker is voor de stad lijkt de indiener dit niet wenselijk. Tevens zal door de hoogte er geen enkel zicht meer zijn van de oude kademuur. Doordat het beoogde plan behoorlijk ver het IJsselmeer ingaat, zal het uitzicht van het museum voor een groot deel verloren gaan. Een groenstrook van 20 m (nu gepland) is niet voldoende voor een goede barrière. Indiener stelt een zone van 30 m voor.	Zie reactie zienswijze 1a.
b. Het originele Vlekkenplan zoals door de raad is vastgesteld bleef binnen de bestaande kustlijn. Het voorliggende plan voorziet in een behoorlijke vergroting van het oppervlak dat (in ieder geval visueel) wordt bebouwd.	In de algemene inleiding van deze nota is ingegaan op het proces dat heeft geleid tot de huidige visie op het Enkhuizerzand. Overigens wordt het plan naar aanleiding van de reactie op het ontwerpbestemmingsplan herzien, waarbij het vakantiepark binnen de bestaande kunstlijn blijft.
c. Door de ingraving van havens wordt het te bouwen park volledig op de watersport gericht. Er zijn echter voldoende havens in Enkhuizen waar potentiële kopers een boot kwijt kunnen. Overigens staat in het plan nergens een effect van deze watersport ten aanzien van geproduceerd geluid vermeld. Indiener denkt dat bezoekers/bewoners van de nieuwe	Zie zienswijze 8. Het al dan niet toestaan van waterscooters valt overigens buiten de scope van een bestemmingsplan; dit wordt in verordeningen geregeld.

	vakantiewoningen een groter (dan nu) aantal waterscooters zullen hebben en gebruiken. Deze zijn tot ver in de stad te horen.	
d.	Indiener vraagt zich af of het wel zinnig is met het oog op de toekomst om in een buitendijks grondgebied permanente bebouwing toe te staan. Er is in het verleden sprake geweest van een verhoging van het peil. Dit is weliswaar toen niet doorgegaan, maar met het oog op een verdroging van Nederland is een voldoende waterbuffer onontbeerlijk. Het kan niet zo zijn dat een plan dat met deze wetenschap voor ogen in de toekomst een belemmering kan zijn voor het verhogen van het peil. Ook in uiterwaarden van de grote rivieren wordt terughoudend op eventuele bouwplannen opgetreden.	Zie zienswijze 14b.
e.	Verder merkt de indiener op dat in het plan dat de verkeersdrukte binnen de normen valt. Indiener vraagt zich af of er is voorzien in een bijdrage in de kosten mocht het zo zijn dat de verkeersdrukte toch te hoog zal zijn voor de huidige inrichting van de Mandeladreef.	Voor de ontwikkeling is een verkeersstudie uitgevoerd. Op basis van deze studie is geconstateerd dat de bestaande wegen voldoende capaciteit hebben om het extra verkeer af te wikkelen. De ontwikkeling van Enkhuizerzand leidt dus niet tot de noodzaak om wegen aan te passen. Zie ook de reactie op zienswijze 19d.

Zienswijze 34		
Indiener 26 (brief registratienummer 787124)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Indiener is van mening dat het plan ten koste gaat van alle mogelijkheden van het gebied en, zonder schade aan natuur te compenseren, aan het algemeen belang.	Zie zienswijze 18c.
b.	Indiener vindt dat het nieuwe plan voor een haven met woningen waar nu water is het vrije uitzicht en de natuurbeleving verloren gaat. Het is een vorm van inpoldering die ten koste gaat van de biodiversiteit door inname van het gebied en verstoring van licht en geluid over het water.	Deze locatie is opgenomen in het Vlekkenplan. Zie ook de algemene inleiding van deze nota.
c.	Het huidige plan wijkt af van het raadsbesluit dat is genomen met betrekking tot het Vlekkenplan.	In de algemene inleiding van deze nota is hierop ingegaan. Naar aanleiding van overleg met de provincie is ervoor gekozen om het vakantiepark op grotere afstand van de zeemuur te realiseren, dus verder het IJsselmeer in. Dit is overigens niet meer relevant, gezien de aanpassing van het plan.
d.	In het plan wordt gesteld dat de impact op de natuur minimaal is en ruimschoots wordt gecompenseerd door de natuurontwikkeling langs de Houtribdijk. Hier is echter niet op het natuurverlies van 't Sluftertje inge-	Uit het ecologisch onderzoek is niet gebleken dat er in (dit deel van) het plangebied sprake is van ecologische waarden. De suggestie wordt ter kennisgeving aangenomen.

	gaan. Dit vindt de indiener misleidend en ten koste gaan van een juiste belangenafweging volgens het democratische proces. Noordelijk van de waterinlaat De Haling is ruimte om een dergelijk moerasgebied dat verloren is gegaan opnieuw aan te leggen.	
--	--	--

Zienswijze 35		
Indiener 27 (brief registratienummer 786929)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
<i>a.</i>	Het vakantiepark is volgens indiener te ver buiten de huidige kustlijn gesitueerd en te dicht op het buitenmuseum, waardoor de relatie van het buitenmuseum met het open IJsselmeer en de eigen identiteit verloren gaat.	Zie reactie zienswijze 1a.
<i>b.</i>	De hoogte (tot 9 m) van de geplande gebouwen in het vakantiepark tast het waterfont van de stad te veel aan.	Zie reactie zienswijze 1a.
<i>c.</i>	Indiener vindt dat de zichtlijnen vanaf de wal en vanuit zee ontbreken.	In het plan is rekening gehouden met de zichtlijnen en de inpassing in de bestaande omgeving. Zie hiervoor de algemene inleiding van deze nota. Overigens wordt het plan aangepast ter plaatse van het vakantiepark.
<i>d.</i>	Het is een illusie dat door de ontwikkeling van Enkhuizerzand de teloor-gang van de ontwikkeling van winkels in Enkhuizen zal worden beïnvloed. Enkhuizen moet haar positie als toeristenstad verder vormgeven. In be-ginsel steunt indiener de herontwikkeling van het verouderde Enkhuizer-zand.	Deze opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.
<i>e.</i>	Een financiële paragraaf, welke nodig is voor de beoordeling van het plan, ontbreekt.	In het bestemmingsplan is een financiële paragraaf opgenomen. Daarin is aangegeven dat ontwikkelaar en gemeente een anterieure overeenkomst sluiten. Daarmee is vol-daan aan de eisen die de wet aan een bestemmingsplan stelt.
<i>f.</i>	Indiener is van mening dat een goed onderhouden en geëxploiteerde camping veel minder belastend is voor het beschermde stadsgezicht dan een vakantiepark dat in plaats van de camping komt.	De locatie van camping en vakantiepark volgt uit het Vlekkenplan. In de algemene inlei-ding van deze nota is hierop ingegaan.
<i>g.</i>	Indiener merkt op dat het huidige strand steeds van beperkt omvang is gebleven, ondanks elke zandsuppletie. Er moet een onderzoek naar deze zandsuppletie en waterloopkundige studie plaatsvinden.	In het kader van de ontwikkeling zijn naast ecologische ook civieltechnische onder-zoeken uitgevoerd op basis waarvan maatregelen zijn voorzien om strandafslag te voorkomen.
<i>h.</i>	Indiener is van mening dat de geplande bebouwing qua karakter niet past	Behalve het bestemmingsplan hebben ook welstandscriteria voor het vakantiepark ter

	met de klein stedelijke uitstraling van de stad aan de voormalige Zuider-zee.	inzage gelegen. Zie de algemene inleiding van deze nota.
i.	De hoogte van het maaiveld is essentieel voor het beoordelen van de massaliteit van het bouwvolume. Het ophogen van het maaiveld met 1 m maakt een discussie over de massaliteit en hoogte niet mogelijk. Indiener geeft aan dat er wellicht een dam moet worden aangelegd, dit maakt de toegang voor schepen onmogelijk.	Zie zienswijze 14b.
j.	Indiener vraagt zich af hoe wordt gehandhaafd op niet toestaan van onderverhuren van de recreatiewoningen.	Het bestemmingsplan dient als handhavinginstrument.
k.	Indiener mist een visie op de bebouwingsintensiteit in het plangebied en in relatie met het 'Schootsveld'.	De visie op de ontwikkeling van het hele plangebied is opgenomen in het beeldkwaliteitsplan en vertaald in het stedenbouwkundig plan en welstandscriteria.
l.	Indiener merkt op dat bereikbaarheid van schepen wordt gesuggereerd en vindt dit onjuist.	Indiener maakt niet duidelijk waar dit wordt gesuggereerd en waarom dit niet zou kloppen.
m.	Indiener vraagt om te overwegen om de camping op de huidige locatie te laten voortbestaan en de opnieuw in te richten huisje meer noordwaarts te situeren.	Dit sluit niet aan bij het vastgestelde Vlekkenplan (zie de algemene inleiding van deze nota). Deze suggestie wordt voor kennisgeving aangenomen.
n.	Indiener vraagt het college om het bestemmingsplan zodanig vormt te geven dat de hiervoor beschreven kernwaarden van de stad niet worden aangetast en de herontwikkeling van het REZ, met name ter hoogte van de historische binnenstad, binnen de huidige contouren zal blijven en de maximale bouwhoogte van de gebouwen in het vakantiepark tot een aanvaardbaar niveau wordt gereduceerd.	Zie zienswijze 1a en de algemene inleiding van deze nota.
o.	Indiener raadt aan om het plan te laten beoordelen door derden, inclusief het selectieproces.	Zie de algemene inleiding van deze nota. Het huidige plan komt voort uit een beoordeling van Palmbout. Dat is op verzoek van de provincie gebeurd. Overigens wordt het plan naar aanleiding van reacties op het ontwerpbestemmingsplan herzien.

Zienswijze 36		
Indiener 28 (brief registratienummer 786852)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Het Enkhuizerzand is in de huidige situatie een mooi stukje natuur gekoppeld aan een vrij uitzicht over het IJsselmeer, een pareltje. Indiener is van mening dat deze 'parel' behouden moet blijven.	De wens is om het Enkhuizerzand op te waarderen. Het recreatiegebied blijft voor alle inwoners van Enkhuizen openbaar toegankelijk. Daaraan ligt een uitgebreid voorbereidingstraject ten grondslag. Zie ook de algemene inleiding van deze nota.

b.	Indiener begrijpt niet waarom deze parel wordt opgeofferd voor het geld dat een ontwikkelaar eraan verdient.	Zie onder a.
c.	Indiener vindt de ruil van de huidige recreatieve gebruiker voor ander-soortige recreatieve gebruikers onaanvaardbaar.	Zie onder a.
d.	Indiener vindt dat het huidig aantal vakantieparken al groot genoeg is en is bang voor toekomstige leegstand met verloedering als gevolg.	In het voortraject is de behoefte aan vakantiewoningen onderzocht. Hieruit bleek dat er behoefte is aan deze woningen.
e.	Indiener is van mening dat het ZZM ernstig in haar vrije uitzicht op zee wordt belemmert. Indiener vraagt zich af of college en gemeenteraad de waarde van het ZZM wel beseffen, in geld en bezoekers maar ook cultuurhistorisch en geschiedkundig.	Zie reactie zienswijze 1a.
f.	Indiener verwacht desastreuze verstoring van de cultuurhistorische setting.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Zie verder de algemene inleiding van deze nota.

Zienswijze 37	
Indiener 29 (brief registratienummer 786855)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
Deze zienswijze komt overeen met indiener 28.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt naar de reactie op zienswijze 28 verwezen.

Zienswijze 38		
Indiener 31 (brief registratienummer 787023)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Het vakantiepark is te ver buiten de huidige kustlijn en te dicht op het buitenmuseum gerealiseerd, waardoor de relatie van het buitenmuseum met het open IJsselmeer de eigen identiteit verloren gaat.	Zie reactie zienswijze 1a.
b.	Indiener is van mening dat door de steeds verdere verstedelijking van het gebied langs de oude Streekweg de rol van Enkhuizen, als sub-centrum van West-Friesland, verder afneemt. Indiener vindt dat Enkhuizen haar positie als toeristenstad verder vorm moet geven.	Het doel van het project is het onder andere stimuleren van Enkhuizen als toeristisch gebied.

c.	De hoogte tot 9 m van de geplande gebouwen in het vakantiepark tast volgens indiener het waterfont van de stad te veel aan.	Zie reactie zienswijze 1a.
----	---	----------------------------

Zienswijze 39		
Indiener 32 (brief registratienummer 787076)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	De functies van dag- en verblijfsrecreatie en anderzijds het ZZM en Sprookjeswonderland zouden elkaar moeten versterken.	Het plan gaat hier ook van uit.
b.	De ontwikkeling van de voorgestelde locatie en de bouw op een landtong disharmonieert met het museumterrein en de kleinschaligheid van de museale gebouwen. Het contrast is te groot en de functies vullen elkaar niet aan.	Aan de totstandkoming van het voorliggende plan ligt een uitgebreid voorbereidingstraject ten grondslag. Dit is beschreven in de algemene inleiding van deze nota. Overigens wordt het bestemmingsplan aangepast naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen. Zie ook zienswijze 1a.
c.	Verder is het voorontwerp te optimistisch in het realiseren van de groene buffer van de binnenstad naar de kustlijn. Het hele project is vanuit de binnenstad niet of nauwelijks zichtbaar. Qua groen suggereert indiener om aan te sluiten bij het bos in het ZZM.	Deze suggestie wordt voor kennisgeving aangenomen. Zie de ook de toelichting in de algemene inleiding van deze nota.
d.	In het plan staat een peilvak van 20 tot 40 cm beschreven. Dit vindt indiener een erg bescheiden aanname omdat er enkele jaren geleden al rekening werd gehouden met 1 m extra. In het voorontwerp wordt niet geanticipeerd op de stijging van 1 m van het peil op het gehele IJsselmeer en op maatregelen die nodig zijn om het land beter te beschermen tegen overstromingsgevaar. Indiener mist een onderzoek naar het Delta 2 programma HWBP.	Zie zienswijze 14b.
e.	Indiener vindt dat bij de Vogelhoeksmolen in het buitenmuseum een molenbiotoop dient te gelden en dat hier onderzoek naar gedaan moet worden.	Zie zienswijze 1d punt 3.

Zienswijze 40	
Indiener 33 (brief registratienummer 787083)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
a. Indiener is van mening dat de ontwikkeling van het REZ in de eerste plaats voor de bewoners van Enkhuizen hoort te zijn. Een groot deel van de kustlijn wordt nu bebouwd met 200 woningen, waar in eerste instantie van een kleiner aantal werd gesproken. Voor de bewoners van Enkhuizen die dagelijks gebruikmaken van het prachtige, weidse uitzicht kan dat met de plannen pas ter hoogte van de Haling.	Aan dit initiatief ligt een lang besluitvormingstraject ten grondslag. Dat is in de algemene inleiding van deze nota in beeld gebracht. Het doel is van het project is juist extra ruimte te bieden voor de bevolking. Het Enkhuizerzand blijft ook geheel openbaar toegankelijk. Het aantal woningen is nooit lager geweest.
b. Bij de woningen aan het water kunnen boten, al dan niet gemotoriseerd, aangelegd worden. Indiener is bang dat de toename aan vaarbewegingen geluidshinder en luchtvervuiling voor de bewoners van Enkhuizen als gevolg hebben.	In het bestemmingsplan is onderbouwd dat de ontwikkeling uitvoerbaar is. Overigens wordt het plan naar aanleiding van reacties op het ontwerpbestemmingsplan aangepast. Daarbij vervalt de mogelijkheid voor boten bij de woningen.
c. De toename aan verkeer zorgt voor geluidshinder en luchtvervuiling. Indiener is van mening dat, zelfs wanneer de normen niet worden overschreden, geluidshinder en luchtvervuiling ten gevolge van het toenevende verkeer niet wenselijk is voor de gezondheid van de bewoners van Enkhuizen.	In het bestemmingsplan is gekeken naar de effecten van de ontwikkeling op geluid en lucht. Deze effecten leiden niet tot overschrijdingen van de normen.

Zienswijze 41	
Indiener 35 (brief registratienummer 787395)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
a. Indiener is van mening dat met de bouw van het vakantiepark dat direct naast het buitenmuseum is gelegen het zicht op open water van het IJsselmeer en directe omgeving onaanvaardbaar wordt aangetast. Het vakantiepark is een ernstige aantasting van de bijzondere ruimtelijke locatie van het openluchtmuseum, dit is essentieel in de museale beleving.	Zie reactie zienswijze 1a. Naar aanleiding van de zienswijze wordt het beoogde plan aangepast.
b. Indiener mist de benoeming van de monumentale cultuurhistorische waarden van het ZZM.	Zie reactie zienswijze 1d en 1e.
c. Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met artikel 3.1.6, lid 5 sub a van het Bro omdat een m.e.r.-rapportage met beschrijving van de aanwezige	Zie reactie zienswijze 2c.

	cultuurhistorische waarde in het gebied en hoe hier rekening mee wordt gehouden ontbreekt.	
d.	Indiener mist een onderzoek naar de bodemdaling veroorzaakt door de bouw van de vakantiewoningen en het aanleggen van een landtong terwijl dit gevolgen kan hebben aan de monumentale panden in het buitenmuseum.	Zie reactie zienswijze 2b.
e.	In het bestemmingsplan is geen rekening gehouden met de activiteiten in het buitenmuseum. Hier vindt onder andere visroken plaats, dit kan stank/geur- of geluidshinder van (toekomstige) bewoners veroorzaken.	Zie reactie zienswijze 1h punt 8.

Zienswijze 42		
Indiener 38 (brief registratienummer 787835)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Indiener vindt het niet nodig om water op te offeren voor vakantiehuisen. Hiernaast is de indiener van mening dat de vakantiehuisen veel te hoog zijn, en wilt vanaf het strand het uitzicht over het IJsselmeer en vanaf het buitenmuseum behouden. Indiener raadt aan om op de bestaande grond lage huisjes te bouwen en het strand te verlengen, zoals de bedoeling was.	Zie reactie zienswijze 1a.
b.	Indiener wil het gebied leefbaar, mooi en goed bereikbaar voor de bewoners van Enkhuizen houden. Het gebied moet niet te grootschalig worden, en zijn ten slotte maar een paar mensen die er beter van worden.	Het uitgangspunt van het project is juist extra recreatieruimte te bieden voor de bevolking. Het Enkhuizerzand zal ook geheel openbaar toegankelijk blijven.
c.	Indien het financieel niet haalbaar is raadt indiener aan om eenvoudige huisjes te plaatsen in plaats van de villa's.	Deze suggestie wordt voor kennisgeving aangenomen.
d.	Indiener noemt als aandachtspunt het verkeer op de Dreef, het loopt in de huidige situatie daar regelmatig vast.	Voor de ontwikkeling is een verkeersstudie uitgevoerd. Uit deze studie blijkt dat de bestaande wegen voldoende capaciteit hebben om het extra verkeer af te wikkelen.

Zienswijze 43	
Indiener 40 (brief registratienummer 787655)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
a. Indiener acht zich geschaad in zijn belang van beleving door de aantasting van de landschappelijke, natuur- en cultuurhistorische waarden van de West-Friese Omringdijk.	Het plan dat voorligt, houdt rekening met de waarden van de West-Friese Omringdijk. Dat heeft ook de Provincie Noord-Holland in haar zienswijze bevestigd. Zie zienswijze 3a.
b. Indiener is het niet eens met de beslissing van B&W dat een volledige m.e.r.-procedure niet nodig is. Deze beslissing getuigt van een visie die niet overeenkomt met de ligging van het plan en de gebied overstijgende consequenties, met name in de beleving en allen die vanaf de waterzijde Enkhuizen benaderen. Indiener wil een herbezinning op de instemming van het B&W-besluit om geen volledige m.e.r.-procedure te doorlopen.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
c. Ook is indiener van mening dat als gevolg van het plan de beleving van de historie van de voormalige Zuiderzee wordt geschaad.	Het voorliggend plan is het resultaat van een intensief proces. Dat is beschreven in de algemene inleiding van deze nota. Naar aanleiding van de reacties op het ontwerpbestemmingsplan wordt het plan overigens aangepast. Zie ook zienswijze 43a.
d. Indiener wil dat gebruik wordt gemaakt van al het gedegen onderzoek in het kader van de milieueffecten.	In de m.e.r.-beoordeling is gebruikgemaakt van gedegen onderzoek.
e. Indiener wil een herbezinning van de bekrachtigde B&W-besluiten over de binding tussen Enkhuizen en de huidige projectontwikkeling.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
f. Indiener mist het gebruikmaken van de uitbreidingsplannen van het buitenmuseum zoals 5 jaar geleden is voorgeteld.	In de algemene inleiding van deze nota is toegelicht welk traject is doorlopen om tot dit plan te komen.
g. Indiener raad aan om het plan niet afhankelijk te maken van financiële en economische belangen. Daartegen kan een toekomstbestendige en toeristisch plan in het voordeel zijn voor de economie en bedrijfsleven van Enkhuizen en omliggende regio.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Een bestemmingsplan gaat over een ruimtelijke afweging, niet over een financiële afweging.
h. Indiener raadt aan gebruik te maken van Europese, Rijks- en provinciale beleidskaders, en het in die zin mogelijk maken van gedeeltelijke financiering door deze overheden. In deze zin kan het gehanteerde nul-financiële bijdrage van de gemeente worden heroverwogen.	Zie onder g. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 44	
Indiener 41 (brief registratienummer 787191, Vereniging De Hollandsche Molen)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
Indiener is van mening dat in het plan onvoldoende rekening is gehouden met de in het ZZM gelegen Vogelhoeksmolen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt deze historische molen, die op windkracht waterpartijen doorspoelt, niet genoemd. Indiener noemt dat het gebruikelijk is om in het bestemmingsplan de vrijwaringszone - molenbiotoop op te nemen om de windvang en zichtbaarheid te waarborgen. Deze beslaat doorgaans een straal van 400 m waarin afgestemde bouwhoogtes gelden. De te realiseren vakantiebungalows kunnen de windvang van de molen nadelig beïnvloeden. Door niet te hoog te bouwen kan de molen ook in de toekomst zijn functie blijven vervullen.	Zie zienswijze 1d punt 3.

Zienswijze 45	
Indiener 42 (brief registratienummer 787193)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
Indiener is van mening dat er geen ontwikkeling moet komen op het buitendijkse gebied en raadt aan om de natuur zijn gang te laten gaan.	In de algemene beschrijving is ingegaan op de planvorming en het doorlopen proces.

Zienswijze 46	
Indiener 43 (brief registratienummer 787201)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
a. Het weidse uitzicht over het IJsselmeer gaat verloren met de bouw van 200 recreatiewoningen. Wanneer het vakantiepark een feit zal zijn, is dit gebied voor de Enkhuizer niet meer toegankelijk. Indiener is van mening dat het gebied niet zomaar mag worden uitgeruild, weggegeven of verkocht met als doel een veel kleiner stuk recreatiegebied te realiseren. Indiener is tegen het vakantiepark op deze locatie.	Zie reactie zienswijze 1a. Uitgangspunt is verder dat het gebied zoveel mogelijk openbaar toegankelijk blijft. Op de locatie van het vakantiepark ligt nu de bestaande camping.
b. Indiener merkt op dat het huidige onderhoud een verantwoordelijkheid	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

	van de gemeente is en dat het onderhoud jarenlang is nagelaten. De eerste 10 jaar is de derde partij verantwoordelijk voor het onderhoud van het gebied, daarna de gemeente. Indiener is bang dat de gemeente deze verantwoordelijkheid niet naleeft.	
c.	Indiener vraagt zich af of de raad op de hoogte is van bezettingscijfers van een dergelijk park. De bezettingsgraad bedraagt voor een dergelijk park, geen Centerpark of Landal Greenparks, tussen de 30 en 35%. Indiener vraagt zich af of het niet toestaan van de permanente bewoning van de woningen, zoals in het bestemmingsplan niet is toegestaan, wordt gecontroleerd en is bang voor verloedering van het park.	In het voortraject is de behoefte aan vakantiewoningen onderzocht. Hieruit bleek dat er behoefte is aan deze woningen. Door het uitsluiten van permanente bewoning in het park kan het bevoegd gezag het bestemmingsplan gebruiken voor handhaving.
d.	Indiener betreurt de omgang van de gemeente met het ZZM. Indiener vindt dat de museale beleving in ere moet worden gehouden. Desondanks worden de huisjes maximaal 9 m en is het park te dicht tegen het museum en te ver in het water gelegen. Hiermee belemmert het vakantiepark het uitzicht.	Zie reactie zienswijze 1a. Het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 47		
Indiener 44 (brief registratienummer 787206)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Indiener vraagt zich af of er onderzoek gedaan is naar de toename van de verkeersdruk op de Nelson Mandeladreef ten gevolge van de ontwikkeling. Indiener mist de berekening van de aanvoerroute op een nog grotere toename van het verkeer op deze dagen. In tabel 4.1 huidige en toekomstige verkeersgeneratie wordt niet specifiek gemaakt voor welke verkeerswegen de grote intensiteit geldt. Indiener vindt het onduidelijk of er voor de nieuwe camping een andere verkeersweg wordt gerealiseerd.	In de mobiliteitstoets is onderbouwd dat na realisatie van de ontwikkeling de verkeersafwikkeling is gewaarborgd. Er zijn nieuwe verkeerstellingen beschikbaar. In het vast te stellen bestemmingsplan zullen deze worden betrokken. Voor de camping wordt geen nieuwe verkeersweg aangelegd.
b.	Indiener maakt zich zorgen over het aanzicht van het gebied vanaf het ZZM richting de recreatiewoningen. Indiener vreest dat de uitstraling van de recreatiewoningen gaat lijken op een nieuwbouwwijk waar zo veel mogelijk huizen op de vierkante meter worden gerealiseerd. Indiener vindt het belangrijk dat er woningen gebouwd gaan worden die passen bij het karakter van Enkhuizen, zowel qua uitstraling, hoogte en ruimtelijkheid. Daarnaast vindt de indiener het belangrijk dat het zicht vanaf het	Zie zienswijze 1a.

	ZZM op het water behouden blijft en niet belemmerd wordt door de uitbouw van het plan in het IJsselmeer.	
--	--	--

Zienswijze 48		
Indiener 45 (<i>brief registratienummer 787225</i>)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Indiener vindt dat er onvoldoende is gecommuniceerd met de inwoners. Verbinding zoeken tussen alle partijen, dus ook de inwoners, levert een kans op een consensus op. Indiener is geen tegenstander van het verbeteren van het Enkhuizerzand.	Zie de algemene inleiding van deze nota.
b.	Indiener vindt verder dat door het plan de museale beleving van het ZZM wordt aangetast, door het in de zichtlijnen te bouwen. Indiener verbaast zich er ook over dat de mening van het ministerie zo laat naar voren komt.	Zie zienswijze 1a en de algemene inleiding van deze nota. Daarin is onderzocht in hoeverre het plan past in de omgeving. Dat is uitgewerkt in het bestemmingsplan, de aanvulling op het Beeldkwaliteitsplan 2015 en de welstandscriteria. Het is inderdaad jammer dat de reactie van het Ministerie zo laat gekomen is.
c.	Indiener mist de garantie voor de openbare recreatie voor de inwoners van Enkhuizen.	Het doel van het project is juist extra ruimte te bieden voor de bevolking. Het Enkhuizerzand is ook geheel openbaar toegankelijk. Dit is vastgelegd in de privaatrechtelijke overeenkomst.

Zienswijze 49		
Indiener 46 (<i>brief registratienummer 787363</i>)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Indiener benadrukt dat haar zienswijze is gebaseerd op hetgeen breed gedragen wordt door de inwoners. Enkhuizen is een stad met historische kwaliteiten. De winkelleegstand is groot. Indiener benoemt de huidige winkelleegstand in de binnenstad van Enkhuizen. De 200 recreatiewoningen zullen nauwelijks bijdragen aan de oplossing voor dit probleem. Indiener ondersteunt in beginsel de noodzakelijk verbetering met de betrekking tot het onderhoud van het gebied.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
b.	Indiener is van mening dat door het plan de skyline van Enkhuizen teniet wordt gedaan. Het is te groot en te massaal.	Zie reactie zienswijze 1a.

c.	Indiener is bang dat door de extra verkeerdrukke op de smalle toegangswegen een gevaarlijke situatie kan ontstaan met de aanwezigheid van wandelaars, sporters en spelende kinderen. De parkeermogelijkheden zijn in de huidige situatie al beperkt en zal door de ontwikkeling voor een gebrek aan parkeergelegenheid zorgen.	Voor de ontwikkeling is een verkeersstudie uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er geen verkeerstechnische belemmeringen zijn. Het plan houdt echter rekening met (deels nieuwe) locaties voor wandelaars, sporters en spelende kinderen.
d.	Indiener is bang dat door de aanlegsteigers van de bungalows en de variabele waterstand de bootjes snel vastlopen en dat met lagerwal zal het binnenlopen grote problemen opleveren. Ook vindt indiener dat de watersport(beperkingen) niet zijn meegenomen in het plan.	Deze opmerking valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Dit zijn zaken die in de technische uitwerking nader ingevuld worden. Daarnaast is het plan aangepast waardoor de vele aanlegplaatsen komen te vervallen.

Zienswijze 50		
Indiener 47 (brief registratienummer 787371)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Indiener is tegen: aantasting van het IJsselmeer, aantasting van het uitzicht van het buitenmuseum, bebouwing hoger dan 1 bouwlaag, verkwanseling van het Enkhuizer Zand en de grootte van het vakantiepark.	Zie reactie zienswijze 1a.
b.	Indiener raadt aan om het project op te schuiven naar het surfstrandje/sportvelden en is van mening dat de camping kan blijven op de huidige plek. Op deze manier worden de gebruikers die er al jaren zitten niet onnodig op kosten gejaagd. Verder vindt indiener dat Enkhuizerzand openbaar terrein moet blijven.	Deze suggestie wordt voor kennisgeving aangenomen. Het doel van het project is juist extra ruimte te bieden voor de bevolking. Het Enkhuizerzand blijft ook geheel openbaar toegankelijk.

Zienswijze 51		
Indiener 48 (brief registratienummer 787372)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Indiener stelt: - dat groengebied en uitzicht op het IJsselmeer wordt vernietigd; - dat het ZZM wordt overschaduwd en ook haar uitzicht op het water verliest; - het inpolderen van het IJsselmeer alleen voor het bouwen van recrea-	Zie reactie zienswijze 1a.

	tiewoningen een drastische ingreep is, met alleen financiële winst voor de ontwikkelaar.	
b.	Indiener is bang dat er te veel verkeer op een nu rustig, prachtig groen en wandelgebied voor de bevolking van Enkhuizen komt.	Voor de ontwikkeling is een verkeersstudie uitgevoerd. Hieruit blijkt dat er verkeers-technisch geen belemmeringen zijn. Mogelijk komt er een weg op een plaats waar indiener nu wandelt en fietst. Het plan houdt echter rekening met nieuwe locaties waar dit kan.
c.	Indiener is van mening dat de zeilschool wordt bedreigd en dat de creativiteit en hard werken van jonge ondernemers niet wordt gewaardeerd.	De zeilschool maakt onderdeel uit van het plan. Deze wordt naar een locatie aan de noordzijde verplaatst.

Zienswijze 52		
Indiener 49 (brief registratienummer 787376)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Indiener is bang dat door de komst van het vakantiepark de enige toegangsweg, die ook wordt gebruikt door bezoekers van Sprookjeswonderland en het zwembad, enorme overlast zal geven voor de inwoners in de wijken buiten de Vesting.	Voor de ontwikkeling is een verkeersstudie uitgevoerd. Uit deze studie blijkt dat de bestaande wegen voldoende capaciteit hebben om het extra verkeer af te wikkelen.
b.	Indiener is van mening dat het zicht vanaf het ZZM richting het IJsselmeer door de hoogbouw teniet wordt gedaan. De sfeer die het museum uitstraalt zal verdwijnen.	Zie zienswijze 1a.
c.	Indiener mist de garantie dat de recreatiebungalows niet door speculanten zullen worden opgekocht.	Dit valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.
d.	Indiener mist de garantie dat de bungalows niet verhuurd zullen worden als tijdelijke woonruimte zonder postadres in plaats van recreatiewoningen.	Dit valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.
e.	Indiener is van mening dat de ontwikkeling voor de middenstand is, deze zullen weinig gebruikmaken van de winkels in de directe omgeving. Dit is wel gebruikt in de argumentatie.	In het kader van de ontwikkeling is een haalbaarheidsstudie uitgevoerd. Daaruit bleek dat er behoefte is aan recreatiewoningen. Wel zullen de extra bezoekers van Enkhuizen bestedingen gaan doen in de stad. Dat is ook positief voor de middenstand. Dit wordt ondersteund doordat het bestemmingsplan slechts beperkte ondersteunende voorzieningen toestaat bij de verblijfsrecreatie.
f.	Indiener is bang dat door het mogelijk maken van privésteigers bij de recreatiewoningen het vaargebied te druk en te gevaarlijk wordt voor	Het water wordt gezoneerd met betonning. Daardoor weet iedereen (zwemmer, surfer, vaarder) welk deel van het water gebruikt mag worden. Het plan wordt overigens aan-

	zwemmers en surfers.	gepast waardoor de aanlegplaatsen en provésteigers komen te vervallen.
g.	Indiener trekt de randvoorwaarde dat het gehele gebied openbaar toegankelijk blijft in twijfel en vraagt zich af of dit ook werkelijk uitvoerbaar zal zijn.	Deze garantie is privaatrechtelijk geborgd.

Zienswijze 53		
Indiener 51 (brief registratienummer 787382)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Indiener vindt het plan met 200 recreatiewoningen te grootschalig waarbij de balans tussen kwaliteit en kwantiteit verloren gaat.	In het voortraject is de behoefte aan vakantiewoningen onderzocht. Hieruit bleek dat er behoefte is aan deze woningen. In de welstandscriteria zijn eisen gesteld aan de uitvoering van het vakantiepark. Met deze eisen wordt voorkomen dat balans tussen kwaliteit en kwantiteit verloren gaat.
b.	Indiener vindt dat een rooilijn van de kust gehanteerd moet worden die niet verder uitschiet dan de kustlijn van het huidige ZZM.	Zie zienswijze 9.
c.	Indiener is van mening dat de bouwhoogte niet meer dan 7 m moet bedragen.	Zie zienswijze 1a.
d.	Indiener adviseert om de ontsluiting via de Haling te realiseren, om de stad te ontlasten van de verkeersdruk.	Deze suggestie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 54		
Indiener 52 (brief registratienummer 787398)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
Indiener is het niet eens met de geplande ontwikkelingen en verwacht dat de bestaande natuur en het IJsselmeer op onomkeerbare wijze worden aangetast. Indiener vindt het plan horizonvervuilend en een aantasting van de museale beleving. Ook verwacht de indiener een onverantwoorde verkeersdruk.		In het beeldkwaliteitsplan is rekening gehouden met het zicht vanaf het water op de binnenstad. Dat is onder andere gedaan door bouwbepalingen op te nemen en welstandseisen te stellen. Naar aanleiding van reacties op het ontwerpbestemmingsplan zal het plan aangepast worden waarbij het vakantiepark binnen de huidige kunstlijn blijft. Voor de ontwikkeling is een verkeersstudie uitgevoerd. Uit deze studie blijkt dat de bestaande wegen voldoende capaciteit hebben om het extra verkeer af te wikkelen.

Zienswijze 55		
Indiener 53 (brief registratienummer 787408)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Indiener mist een toelichting op de invloed van de ontwikkeling op het buitengebied.	In het bestemmingsplan is onderbouwd wat de effecten van de ontwikkeling zijn. Er zijn geen effecten op het buitengebied.
b.	Indiener adviseert om van de plannen een 3D-schets te maken, zodat de burger de consequenties kan zien.	Deze suggestie wordt voor kennisgeving aangenomen.
c.	Indiener vindt dat met de huidige plannen relatief hoog gebouwd kan worden zonder problemen.	Zie reactie zienswijze 1a.
d.	Indiener vraagt zich af waarom het recreatiepark zo groot moet zijn met modern uiterlijk.	Zie de algemene inleiding van deze nota. Het realiseren van maximaal 200 woningen is uitgangspunt geweest. Met de welstandscriteria worden eisen gesteld aan de uitvoering van het vakantiepark. Met deze eisen wordt voorkomen dat een eenvormige uitstraling ontstaat; er wordt juist aangesloten op het karakter van Enkhuizen. Zie ook reactie zienswijze 1a.
e.	Indiener vraagt zich af hoeveel weken per jaar de toerist plezier heeft van het gebied en hoeveel weken per jaar de bewoners van Enkhuizen.	De inwoners van Enkhuizen kunnen het gebied het gehele jaar gebruiken. De vakantie-woningen mogen ook het hele jaar gebruikt worden. De camping sluit gedurende een periode van 5 weken in de winter.
f.	Indiener raadt aan om de ontwikkeling op het huidige land te realiseren en het water met rust te laten.	In de algemene beschrijving is hierop ingegaan. Overigens wordt het plan naar aanleiding van reacties op het ontwerpbestemmingsplan aangepast en komt het vakantiepark niet langer buiten de huidige kunstlijn te liggen.
g.	Indiener brengt het idee van het creëren van een park van klein Enkhuizen (pakhuizen, boerderijen), waar toeristen ook van kunnen genieten, in.	Deze suggestie wordt voor kennisgeving aangenomen.
h.	Indiener betreurt het weinig overleg met de inwoners van Enkhuizen.	In het voortraject is uitgebreid gesproken met bewoners. Dat blijkt ook uit de procesbeschrijving in de algemene inleiding van deze nota.

Zienswijze 56		
Indiener 54 (brief registratienummer 787410)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Indiener is van mening dat de waarde van de publieke groene zone tussen stadswal en kustlijn onvoldoende wordt meegewogen.	Het plan dat nu voorligt, is het resultaat van een zorgvuldig proces. Dat is omschreven in de algemene inleiding van deze nota. Daarbij is een afweging gemaakt van alle be-

		langen, inclusief de waarde van de groene zone.
b.	Indiener maakt zich zorgen over dat de waarde van het buitendijkse gebied van het REZ niet wordt ingezien.	De waarde van het gebied wordt wel ingezien. Zie de beantwoording onder 55a.
c.	Indiener is van mening dat de zichtlijnen van het ZZM verloren gaan.	Naar aanleiding van reacties op het ontwerpbestemmingsplan zal het plan aangepast worden. Zo blijven de zichtlijnen vanuit het ZZM behouden.
d.	De waarde van het uitzicht vanaf het water op Enkhuizen volledig wordt genegeerd.	Zie reactie zienswijze 1a.
e.	Indiener vindt dat de afstemming tussen de functies sterker kan, maar niet versterkt wordt door het gehele gebied om te bouwen. Het recreatiepark knipt het REZ in tweeën.	Deze reactie wordt ter kennisgeving aangekomen.
f.	Indiener heeft een Vlekkenplan als aanbeveling in haar zienswijze verwerkt.	Deze suggestie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 57		
Indiener 55 (brief registratienummer 787422, Stichting Landelijk Schoon West-Friesland)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Indiener ondersteunt de zienswijze van het ZZM, de Stichting Stadsherstel Enkhuizen en de Bond Heemschut.	Zie reactie op zienswijzen 1, 9 en 16.
b.	Indiener is van mening dat de omvang en de toegestane bouwhoogte een bedreiging vormen voor het beschermde stadsgezicht van Enkhuizen. Zij doen tevens afbreuk aan de aantrekkingskracht van het ZZM, welke mede te danken is aan de unieke ligging met onbelemmerd uitzicht. De locatie is dermate dicht op het museum dat het visueel bijna onderdeel daarvan dreigt uit te maken. De omvang overschrijdt aanzienlijk de huidige kustlijn en vormt een gedeeltelijke maar belangrijke blokkade voor het uitzicht op het open water van het IJsselmeer. Deze wordt versterkt door de toegestane bouwhoogte.	Zie zienswijze 1a.
c.	Indiener stelt het aanhouden van de huidige kustlijn, een inperking van de bouwhoogte en een bredere zone tussen museum en vakantiepark voor als een tegemoetkoming van een groot deel van de bezwaren.	Naar aanleiding van ingekomen reacties op het ontwerpbestemmingsplan zal het plan aangepast worden. Het vakantiepark zal daarbij op het bestaande land gerealiseerd worden. Ook zal een lagere bouwhoogte zal in het bestemmingsplan worden vastgelegd.
d.	Indiener is van mening dat het tracé van de Omringdijk in de binnenstad	Deze suggestie wordt voor kennisgeving aangenomen.

	herkenbaarder in beeld gebracht zou moeten worden. Het ontwerpplan zou zich meer moeten laten inspireren door de cultuurhistorische relatie tussen dijk, voorland en water. Dit kan door middel van kwalitatieve ruimtelijke verbetering van het voorland.	
--	--	--

Zienswijze 58		
Indiener 56 (brief registratienummer 787424)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
Indiener is van mening dat bij uitvoering van de plannen de Vogelhoeksmolen, ernstig in zijn functioneren wordt beperkt. De windvang zal achter de bebouwing wegvallen. Dit mede gelet op de hoogte en de afstand van de te bouwen objecten. Hierdoor zal de molen het merendeel van het jaar niet meer kunnen functioneren en zal het molenaarsschap wegvallen, wat een groot verlies voor het museum, de bezoekers en de uitstraling van het museum is.		Zie zienswijze 1d punt 3.

Zienswijze 59		
Indiener 57 (brief registratienummer 787428)		
Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Het plan ligt te dicht tegen de stad, het ZZM en Sprookjeswonderland.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Verder worde verwezen naar de algemene inleiding van deze nota.
b.	Op de plaats van de recreatiewoningen kan beter een ruime parkeerplaats voor bezoekers van de stad en het strand gerealiseerd worden. De camping en/of het park kan beter achter het zwembad worden gerealiseerd waar meer ruimte en minder overlast zal zijn.	Deze suggestie wordt voor kennisgeving aangenomen.
c.	Er is bij het plan geen rekening gehouden met de werknemers en vrijwilligers (over het algemeen op leeftijd) die meestal met de auto komen.	In het bestemmingsplan is rekening gehouden met de bestaande parkeervraag.
d.	Indiener is bang dat de leveranciers van de horeca voor Sprookjeswonderland en het ZZM veel vrachtverkeer met zich meebrengen.	Voor de ontwikkeling is een verkeersstudie uitgevoerd. Uit deze studie blijkt dat de bestaande wegen voldoende capaciteit hebben om het extra verkeer af te wikkelen.
e.	Indiener benoemt de verkeersdrukte op de Dreef. Indiener adviseert dat dit probleem simpel is op te lossen door op dezelfde manier, als de grond	Deze suggestie wordt voor kennisgeving aangenomen

	die afgelopen jaar is aangevoerd, achter de sportvelden langs te vervoeren.	
--	---	--

Zienswijze 60	
Indiener 58 (brief registratienummer 787433)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
Indiener vindt dat met de plannen onvoldoende rekening is gehouden met de doelstellingen van het ZZM. Indiener bindt het rampzalig dat de zichtlijnen, vanuit het nagemaakte vissersdorp Urk, onderbroken worden door de in het IJsselmeer te realiseren recreatiewoningen. Indiener heeft sterk de indruk dat er onvoldoende overleg heeft plaatsgevonden met het ZZM.	Zie zienswijze 1a.

Zienswijze 61	
Indiener 59 (brief registratienummer 787439)	
conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
a. Indiener vindt het plan te dicht op het Natura 2000-gebied gelegen en vindt het een slecht argument dat het er niet in, maar naast ligt.	Het plangebied ligt buiten de begrenzing van het Natura 2000-gebied. In de onderzoeken die bij het bestemmingsplan gevoegd zijn is aangetoond dat er geen invloed is op het Natura 2000-gebied.
b. Indiener is van mening dat de schade aan het aanzien van het ZZM groot is. De geplande recreatiewoningen steken zowel te ver uit naar de zee als omhoog. Indiener is bang dat het park de blikvanger wordt in plaats van het ZZM.	Zie zienswijze 1a.
c. Indiener is van mening dat het uitzicht wordt vervuild vanaf de zeemuur, een plek waar bewoners van Enkhuizen graag wandelen.	In de algemene inleiding van deze nota is hierop ingegaan.
d. Indiener vindt dat de verkeersbelasting niet goed in kaart gebracht is.	Voor de ontwikkeling is een verkeersstudie uitgevoerd. Uit deze studie blijkt dat de bestaande wegen voldoende capaciteit hebben om het extra verkeer af te wikkelen.
e. Indiener vindt dat het plan rammelt aangezien geheimhouding en besloten overleggen benodigd zijn en is van mening dat raadsleden niet onder druk gezet mogen worden met hoge boetes.	Er is sprake geweest van een open proces en transparante besluitvorming. Dat is in de algemene inleiding van deze nota toegelicht.
f. Indiener eist dat de bomen die in de jaren 60 zijn geplant, op de boom-	Deze suggestie wordt voor kennisgeving aangenomen. Er zal deels groen verdwijnen,

	plantdag door de bewoners, behouden worden.	maar er komt ook nieuw groen terug.
g.	Indiener vindt het raar dat er verschillende inzichten zijn over de hoeveelheid en hoogte van de te bouwen huizen.	Er is geen misverstand over de hoeveelheid woningen. Het bestemmingsplan is daar duidelijk over. De bouwhoogte in het vast te stellen plan zal worden aangepast.
h.	Indiener stelt dat het vakantiepark beter in het noorden gerealiseerd kan worden.	Dat is in strijd met het Vlekkenplan. Zie de algemene inleiding van deze nota.
i.	Indiener adviseert een drie-laags parkeergarage (1 laag ondergronds en 2 bovengronds) tussen Sprookjeswonderland en het vakantiepark.	Uit de berekeningen blijkt dat parkeren opgelost kan worden op maaiveld. Daarvoor is geen parkeergarage nodig.
j.	Indiener adviseert om de sportverenigingen te compenseren met een kantine.	De sportverenigingen kunnen op de bestaande plek blijven zitten. Er is dus geen compensatie nodig.
k.	Indiener adviseert om de ontsluiting via de Haling te realiseren en niet via de Noorderweg en de Nelson Mandela Dreef.	Uit het verkeersonderzoek blijkt dat de verkeersafwikkeling via de bestaande wegen mogelijk is.
l.	Indiener adviseert het voorkomen van het afdwingen in de overeenkomst 'eurocamping' achtige leiden, waarbij de woningen 1 kleur, 1 soort en te duur zijn.	Deze suggestie wordt voor kennisgeving aangenomen.
m.	Indiener is van mening dat de beoordelende ambtenaren teveel in de achterkamertjes zitten. Zie kritiek als opbouwend.	in het voortraject is uitgebreid gecommuniceerd met de bewoners. Bovendien dient de zienswijzeperiode ook om reacties op het plan te krijgen. Naar aanleiding van de reacties op het ontwerpbestemmingsplan is dan ook besloten het plan te wijzigen. Zie de algemene inleiding van deze nota.

Zienswijze 62	
Indiener 60 (brief registratienummer 787441)	
Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
Indiener vindt het een prachtig plan, goed voor de werkgelegenheid, winkeliers, horeca en een boost voor de mooie stad. Indiener denkt dat het plan Enkhuizen nog meer op de kaart zal zetten en verzoekt aan de gemeente om de vergunning voor het bouwen van de vakantiewoningen en het opwaarderen van het strand te verlenen.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 63	
Indiener 61 (brief registratienummer 787523, Enkhuizen onderneemt)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
a. Indiener betwijfelt of de ontwikkelingen in harmonie zijn met de bestaande lokale belangen.	Zie de algemene inleiding van deze nota en de reactie zienswijze 1a.
b. Indiener uit haar zorg over de ontsluiting van het gebied en de te verwachten verkeersdruk via de bestaande beperkte infrastructuur aan de rand van de woonwijken naar de binnenstad.	Voor de ontwikkeling is een verkeersstudie uitgevoerd. Uit deze studie blijkt dat de bestaande wegen voldoende capaciteit hebben om het extra verkeer af te wikkelen.
c. Indiener is van mening dat de beeldkwaliteit meer aandacht verdient bij het vaststellen van de plannen. Door de verdienste van het goede historische beleid in de gemeente is er in de gehele binnenstad en het buitengebied sprake van een goede 'beeldkwaliteit'. De plannen die er nu liggen kunnen een trendbreuk met het verleden veroorzaken. Hier wordt gedacht aan het aantal woningen, het bouwvolume en de plaats in de bestaande kwalitatieve omgeving.	In de welstandscriteria worden eisen gesteld aan de uitvoering van het vakantiepark. Zie de algemene inleiding van deze nota en de reactie zienswijze 1a.

Zienswijze 64	
Indiener 62 (brief registratienummer 787525)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
a. Indiener raadt aan het bestemmingsplan te heroverwegen.	Naar aanleiding van de reacties op het ontwerpbestemmingsplan wordt het plan aangepast.
b. Indiener vindt het plan eenzijdig, lelijk, onacceptabel en niet passen in Enkhuizen.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
c. Het park met 200 woningen zou qua uitvoering overeenkomen met het 'Enkhuizer beeld'. Echter, de opeenhoping van de veel te hoge huizen en rechte straten vertoont een tekort aan creativiteit, doet afbreuk aan het stadsgezicht en zal het aanzicht van en naar de historische stadsmuur degraderen.	Het plan wordt uitgewerkt op basis van het bestemmingsplan en de welstandscriteria. Overigens wordt het beoogde plan aangepast. Zie de algemene inleiding van deze nota.
d. Indiener is van mening dat de doorgaande wandelroute om Enkhuizen wordt onderbroken.	Het Enkhuizerzand blijft voor iedereen openbaar toegankelijk. Het blijft dus mogelijk om rond Enkhuizen te wandelen.

<i>e.</i>	Indiener maakt zich zorgen over de bereikbaarheid van het gebied. Bij de berekening is geen rekening gehouden dat bij de verplaatsing van de camping verschillende voorzieningen niet meer op loopafstand zijn gelegen, waardoor meer bezoeker geneigd zullen zijn de auto te pakken. Indiener is hiermee van mening dat de verkeers- en parkeerproblematiek van de binnenstad hiermee nog meer onder druk zal komen te staan. De extra verkeersdruk zal ook negatieve gevolgen hebben qua toegankelijkheid voor hulpdiensten. Indiener voorziet gevaarlijke situaties.	Voor de ontwikkeling is een verkeersstudie uitgevoerd. Uit deze studie blijkt dat de bestaande wegen voldoende capaciteit hebben om het extra verkeer af te wikkelen. Zie ook zienswijze 1k en 19b en 19d.
<i>f.</i>	Het REZ geeft in de huidige vorm natuurbewaking. De klimaatverandering speelt een grote rol en de daarbij te verwachten toename van regen. In de landelijke politiek is erkend dat groene gebieden van groot belang zijn voor de opvang van extra neerslag. Het bouwen van 200 woningen en de verwijdering van een deel natuurgebied staat hiermee in schril contrast.	In het plan wordt rekening gehouden met klimaatverandering.
<i>g.</i>	Indiener vindt het ontoelaatbaar dat een stuk oppervlaktewater verdwijnt gezien de in het verleden gemaakte afspraken met verenigingen tot behoud van het IJsselmeer en andere milieu- en natuurcommissies.	Zie de algemene inleiding van deze nota. Mede naar aanleiding van de zienswijzen zal minder landaanwinning plaatsvinden.
<i>h.</i>	Indiener vraagt zich af of het wel veilig en verantwoord is om buitendijks te bouwen, zijn de dijken dan overbodig?	Zie zienswijze 14b.
<i>i.</i>	Indiener is van mening dat de historische en natuurlijk zichtlijnen op de stad vanaf het water ernstig beschadigd zullen worden door de buitendijkse bebouwing.	In het plan is rekening gehouden met de zichtlijnen en de inpassing in de bestaande omgeving. Zie de algemene inleiding van deze nota en zienswijze 1a.
<i>j.</i>	Indiener vraagt zich af hoe gehandhaafd wordt op het verbod voor waterrecreanten ten hoogte van de nieuw gelegen camping.	Als er sprake is van overtreding kan het bevoegd gezag hierop handhaven. Op dit moment is het ook verboden om in dit deel van het IJsselmeer het water in te gaan.
<i>k.</i>	Indiener mist een kostenvergelijking met betrekking tot het opwaarderen van het gebied versus het nieuwe plan.	Zie zienswijze 19g.
<i>l.</i>	Indiener betreurt de summiere communicatie van de gemeente met de betrokken partijen en is hierdoor het vertrouwen in het stadsbestuur kwijt.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Zie voor de communicatie de algemene inleiding van deze nota.
<i>m.</i>	Indiener wilt een onderbouwing voor de stelling dat het plan 'goed voor de economie van Enkhuizen' is.	Zie zienswijze 19i.

Zienswijze 65	
Indiener 63 (brief registratienummer 788230)	
Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
Indiener is geschrokken van ontwikkelingen, zoals deze geschetst zijn in het NHD (plastic huisjes tegen het museum aan). Indiener kan zich niet vinden in de ontwikkeling op de locatie wat nu de parel aan de Zuiderzee wordt genoemd. Indiener wijst op een artikel (B. Wagendorp, Volkskrant, d.d. 11 mei 2019) waarin het behoud van 'onschuldige' bomen wordt toegelicht.	Zie zienswijze 54d. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 66	
Indiener 64 (brief registratienummer 788677)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
a. Indiener is van mening dat het vakantiepark vanaf vele plekken in het museum te zien is, gewenst of ongewenst.	Zie reactie zienswijze 1a.
b. De doelstelling van het ZZM is de cultuur, erfgoed en sfeer van de voormalige plaatsen aan de Zuiderzee weergeven en bewaren. Hier hoort gegarandeerd vrij uitzicht over het water bij. Nu wordt het buitenmuseum geconfronteerd met het zicht op het park, in hoogte en oppervlak. Dit zal ten koste gaan van de museale beleving.	Zie reactie zienswijze 1a.

Zienswijze 67	
Indiener 65 (brief registratienummer 788519)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
Het plan gaat voorbij aan de landelijke en waterrijke uitstraling van de stad. De ruimte op en rondom Enkhuizerzand komt met name door het realiseren van 200 recreatiewoningen in het geding. De aanleg van betonnen armen die ver in het IJsselmeer reiken, de bouw van 200 recreatiewoningen, afmetingen van deze woningen (9 m) en de toename van het verkeer zullen effect gaan hebben op de ruimte, het zicht en de beleving van het gebied. Een plan met klein-	Zie de algemene inleiding van deze nota en reactie zienswijze 1a. Voor de ontwikkeling is een verkeersstudie uitgevoerd. Uit deze studie blijkt dat de bestaande wegen voldoende capaciteit hebben om het extra verkeer af te wikkelen. De suggestie wordt voor kennisgeving aangenomen.

schaliger en vriendelijker park is een gewenst alternatief.	
---	--

Zienswijze 68	
Indiener 66 (brief registratienummer 788521)	
Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
De voorgestelde ontwikkeling is niet in het belang van de bewoners van Enkhuizen met betrekking tot het strand, natuur, water, lucht, rust, ruimte en groen. Enkhuizen wordt door de ontwikkeling er niet mooier op. De vakantie-woningen passen niet naast de originele stads- of dorpsbebouwing.	In het beeldkwaliteitsplan zijn beeldkwaliteitseisen gesteld aan de uitvoering van het vakantiepark. Met deze eisen wordt voorkomen dat een eenvormige uitstraling ontstaat; er wordt juist aangesloten op het karakter van de binnenstad van Enkhuizen.

Zienswijze 69	
Indiener 67 (brief registratienummer 788178)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
Indiener kan zich niet verenigen in het besluit omdat de aantasting op het uitzicht vanuit het ZZM op de hoge nieuwbouw en aantasting van de skyline van Enkhuizen onacceptabel is.	Zie reactie zienswijze 1a.

Zienswijze 70	
Indiener 68 (brief registratienummer 787702)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
a. Indiener noemt dat het terrein, dat ver buiten het bestaande oppervlak gaat, een stuk natuur en collectief belang is wat niet aan de gemeente ter beschikking is gesteld om uit te geven. Hiermee komt men in het vaarwater van belangen van de meerderheid en perkt deze in.	Aan deze keuze ligt een uitgebreid planproces ten grondslag. Dit is in de algemene inleiding van deze nota toegelicht.
b. Indiener is van mening dat het zicht en de toegang op de historische water-skyline voor de inwoners en bezoekers wordt ontnomen.	Zie zienswijze 1a.
c. De woningen buiten de kustlijn doet de kern, de essentie, van de ligging aan historisch water niet goed.	Zie zienswijze 1a.

d.	Met dit plan komen storende elementen, en het zicht hiervan op een historische plaats.	Zie b.
----	--	--------

Zienswijze 71		
Indiener 69 (<i>brief registratienummer 787700</i>) <i>dhr. Raven restaurant dubbel en dwars</i>		
Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Indiener vindt de communicatie over het plan onduidelijk en dat er mondelinge afspraken worden gemaakt die niet worden opgeschreven.	In het voortraject is uitgebreid gesproken met bewoners en betrokkenen. Dat blijkt ook uit de procesbeschrijving in de algemene inleiding van deze nota.
b.	Indiener is geschrokken van de flinke uitbreiding en invulling van de nieuwe horeca en vindt het aantal vierkante meters onaanvaardbaar. Bij een flink horeca-aanbod op deze plek zal dit veel bezoekers in de binnenstad schelen. Dit was altijd wel de bedoeling om deze mensen de binnenstad in te trekken. Indiener maakt dan ook bezwaar tegen de huidige horecaplannen.	Zie zienswijze 10a

Zienswijze 72		
Indiener 70 (<i>brief registratienummer 787679</i>)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Indiener is van mening dat het buitenmuseum haar aantrekkelijkheid verliest door de storing van de zichtlijnen over het IJsselmeer.	Zie zienswijze 1a.
b.	Indiener vindt dat herinrichting van de camping noodzakelijk is. Het huidige plan voor de recreatiewoningen op deze plek in ongewenst.	De verplaatsing van de camping volgt uit het vastgestelde Vlekkenplan. Zie de algemene inleiding van deze nota.
c.	De kust dient vrij te betreden blijven voor diverse activiteiten zoals surfen. De huidige huurders die activiteiten uitvoeren zullen in overleg een toekomstvisie moeten presenteren om ruimte te reserveren. In de toekomstvisie voor uitbreiding zullen dan ook de sportvelden aandacht krijgen.	Deze suggestie wordt voor kennisgeving aangenomen. De kust blijft vrij voor een groot aantal activiteiten.

Zienswijze 73	
Indiener 71 (<i>pamfletten</i>)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
Indiener is tegen de bouwhoogte van 9 m voor de recreatiewoningen.	Zie reactie zienswijze 1a.

Zienswijze 74	
Indiener 72 (<i>brief registratienummer 788180</i>)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
Indiener vindt dat het plan te massaal is en hierbij niet gedacht is aan de belangen van de inwoners van Enkhuizen. Het plan tast het huidige weidse uitzicht aan, omdat de vakantiewoningen in het water zijn gepland. Indiener raad een kleinschaliger project aan met meer recreatievoorzieningen.	Zie reactie zienswijze 1a en 2a. Het advies wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 75	
Indiener 73 (<i>brief registratienummer 787380</i>)	
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
Inhoud zienswijze	Reactie
a. Indiener verwacht dat de komst van een bungalowpark tot een enorme verkeersoverlast gaat leiden waarvoor geen passende oplossing is ingetekend.	Voor de ontwikkeling is een verkeersstudie uitgevoerd. Uit deze studie blijkt dat de bestaande wegen voldoende capaciteit hebben om het extra verkeer af te wikkelen.
b. Indiener is van mening dat het zicht vanaf het ZZM richting het IJsselmeer door de hoogbouw teniet wordt gedaan. De sfeer die het museum uitstraalt zal verdwijnen.	Zie zienswijze 1a.
c. Indiener mist de garantie dat de recreatiebungalows niet door speculanten zullen worden opgekocht.	Dit valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.
d. Indiener mist de garantie dat de bungalows niet verhuurd zullen worden als tijdelijke woonruimte zonder postadres in plaats van recreatiewoningen.	Dit valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.

e.	Indiener is van mening dat de ontwikkeling voor de middenstand is, deze zullen weinig gebruikmaken van de winkels in de directe omgeving. Dit is wel gebruikt in de argumentatie.	In het kader van de ontwikkeling is een haalbaarheidsstudie uitgevoerd. Daaruit bleek dat er behoefte is aan recreatiewoningen. Wel zullen de extra bezoekers van Enkhuizen bestedingen gaan doen in de stad. Dat is ook positief voor de middenstand. Dit wordt ondersteund doordat het bestemmingsplan slechts beperkte ondersteunende voorzieningen toestaat bij de verblijfsrecreatie.
f.	Indiener is bang dat door het mogelijk maken van privésteigers bij de recreatiewoningen het vaargebied te druk en te gevaarlijk wordt voor zwemmers en surfers.	Het water wordt gezoneerd met betonning. Daardoor weet iedereen (zwemmer, surfer, vaarder) welk deel van het water gebruikt mag worden. Het plan wordt overigens aangepast waardoor de aanlegplaatsen en provésteigers komen te vervallen.
g.	Indiener trekt de randvoorwaarde dat het gehele gebied openbaar toegankelijk blijft in twijfel en vraagt zich af of dit ook werkelijk uitvoerbaar zal zijn.	Deze garantie is privaatrechtelijk geborgd.

Zienswijze 76		
Indiener 74 (brief registratienummer 786787)		
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.		
Inhoud zienswijze		Reactie
a.	Indiener begrijpt dat er iets moet gebeuren maar is het niet eens met de werkwijze die is gevolgd.	Het plan dat nu voorligt, is het resultaat van een zorgvuldig proces. Dat is omschreven in de algemene inleiding van deze nota.
b.	Indiener geeft suggesties voor inrichting en marketing van de camping.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
c.	Uitgangspunt van de gemeente is dat het park moet gaan bijdragen aan de economie van Enkhuizen, maar dan moet Enkhuizen op economisch gebied wel iets te bieden hebben. Eerst moeten andere zaken aangepast worden zoals het winkelhart en het parkeerbeleid.	De keuze om het Enkhuizerzand te herontwikkelen is het resultaat van een lang traject. De bedoeling is dit recreatiegebied een impuls te geven. Enerzijds om nieuwe bezoekers naar Enkhuizen te trekken en dus een impuls aan de economie te geven. De ontwikkeling trekt een doelgroep bezoekers aan die Enkhuizen nu nog niet heeft, en iedere overnachting leidt tot bestedingen in de regio. De bestedingen nemen dus toe. Maar de ontwikkeling dient zeker ook om de eigen bewoners een aantrekkelijk recreatiegebied te geven en daarmee de aantrekkelijkheid van Enkhuizen als woonstad te vergroten.
d.	Historische elementen moeten behouden blijven, zoals het uitzicht vanuit het Zuiderzeemuseum richting Zuiderzee.	Zie zienswijze 1a.