

Gemeente Enkhuizen

Bestemmingsplan Syngenta

Commentaarnota vooroverleg

Oktober 2013

Kenmerk 0388-01-C01

Projectnummer 0388-01

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	1
2.	Overlegreacties	2
2.1.	Provincie Noord-Holland	2
2.2.	Archeologie West-Friesland	2
2.3.	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	3
2.4.	Rijkswaterstaat West-Nederland Noord	4
2.5.	Veiligheidsregio Noord-Holland Noord	4
2.6.	Milieudienst Westfriesland	4
3.	Conclusie	6

1. Inleiding

In het kader van het wettelijk vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 Bro is het voorontwerp bestemmingsplan Syngenta verzonden aan de gebruikelijke instanties. De volgende instanties hebben gebruik gemaakt van de gelegenheid om een reactie in te dienen:

- Provincie Noord-Holland;
- Archeologie West-Friesland;
- Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
- Rijkswaterstaat West-Nederland Noord;
- Veiligheidsregio Noord-Holland Noord;
- Milieudienst Westfriesland.

De overlegreacties zijn in deze commentaarnota samengevat en beantwoord.

2. Overlegreacties

2.1. Provincie Noord-Holland

1. De uitbreidingslocatie ligt binnen het in de verordening aangegeven 'Zaadveredelingsconcentratiegebied' (Seed Valley). Nieuwvestiging is uitsluitend mogelijk binnen een zaadveredelingsconcentratiegebied en mogen op die plek door een bestemmingsplan niet onmogelijk worden gemaakt. Dit deel van Noord-Holland is aangemerkt als gebied voor grootschalige landbouw. Aan zaadveredelingsbedrijven worden voor wat betreft bouwblokken geen maximum maten vereist. De ruimtelijke ontwikkelingen in het voorontwerp bestemmingsplan zijn voor een belangrijk deel gelegen binnen Bestaand Bebouwd Gebied als bedoeld in artikel 9 van de verordening, maar voor een deel ook daarbuiten en derhalve in landelijk gebied. In antwoord op uw prealabele vraag, ex artikel 12 van de verordening over de ontwikkeling van het terrein van Syngenta, hebben gedeputeerde staten in hun brief van 3 januari 2013 laten weten, op basis van de overgelegde stukken en de standpuntbepaling van de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling, in te kunnen stemmen met de voorgestane ontwikkeling. Gedeputeerde Staten hebben daarbij geconstateerd dat zowel aan de eis tot het aantonen van nut en noodzaak, als de ruimtelijke kwaliteitseis is voldaan. Tevens hebben gedeputeerde staten daarbij aangegeven dat wij geen zienswijze tegen de juridische-planologische vertaling van het voorgelegde plan zullen indienen, zolang er in voldoende mate rekening gehouden wordt met de adviezen van de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling en er zich in de verdere planvorming geen grote ruimtelijke of functionele wijzigingen voordoen. Aangezien op verantwoorde wijze gehoor is gegeven aan genoemde adviezen en in het voorontwerp van het bestemmingsplan Syngenta van dergelijke wijzigingen geen sprake is, geeft het plan gedeputeerde staten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. *Antwoord: Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.*

2.2. Archeologie West-Friesland

2. Bij nadere bestudering blijkt dat de regels Waarde-Archeologie niet overeen komen met hetgeen in het bestemmingsplan Westeinde is vastgelegd. Voor het deel van het perceel langs het Westeinde geldt in het bestemmingsplan Westeinde "Waarde-Archeologie 2" (> 100m², dieper dan 35 cm). De rest van het perceel van Syngenta heeft in het Bestemmingsplan Westeinde "Waarde-Archeologie 5" en "Waarde-Archeologie 6" met respectievelijk de volgende grenswaarden > 1.000 m², dieper dan 35 cm en > 15.000 m², dieper dan 35 cm. In het opgestelde voorontwerpbestemmingsplan Syngenta is waarschijnlijk gebruik gemaakt van de advieskaart uit het Inventariserend Veldonderzoek (Van der Zee, 2011) Ondergrenzen zijn 50 m² en 30 cm. Archeologie West-Friesland stelt voor om de artikelen/regels zoals opgenomen is in het bestemmingsplan Westeinde 1:1 over te laten nemen in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Syngenta. *Antwoord: Deze suggestie is niet gevolgd. De bestemmingen in het bestemmingsplan Westeinde zijn gebaseerd op de "Archeologische Beleidsnota Gemeente Enkhuizen". De uitgangspunten in deze nota zijn gebruikt voor het "Bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek in de vorm van een verkennend booronderzoek". Dit onderzoek brengt derhalve de archeologische situatie op het perceel specifiek in beeld dan de 'algemene' beleidsnota.*

Bovenstaand antwoord is in een bilateraal overleg door initiatiefnemer met de Archeologie West-Friesland besproken. Mede op basis van een door de archeologiedienst in oktober 2013 uitgevoerd proefsleuvenonderzoek aan de oostzijde van het terrein van Syngenta, heeft de archeologiedienst het terrein van Syngenta grotendeels vrijgegeven voor archeologisch onderzoek. Voor deze plandelen is afgesproken dat Syngenta graafwerkzaamheden in het vrijgegeven gebied vooraf meldt bij Archeologie West-Friesland, zodat zij deze kan monitoren. Het graven van proefsleuven voor de overige plandelen tijdens de bedrijfsvoering in de proefvelden is geen optie voor Syngenta. Derhalve is in het bestemmingsplan daarvoor een dubbelbestemming "Waarde - Archeologie" opgenomen.

2.3. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

3. In de waterparaaf is aangegeven, dat de mogelijke uitbreiding van de kassen en bedrijfspanden een verhardingstoename van circa 17.300 m² betekend. Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) begrijpt dat de huidige uitbreidingen minder zijn, dan de maximale uitbreidingsmogelijkheden die het bestemmingsplan geeft. Echter toekomstige ontwikkelingen dienen ook goed te worden geborgd in het bestemmingsplan, zodat er sprake blijft van waterneutrale ontwikkeling. HHNK verzoekt daarom om de hoeveelheid van 17.300 m² verhard oppervlak niet in het bestemmingsplan te vermelden en aan te geven dat de watercompensatie fasegewijs, gelijk aan de ontwikkeling, wordt gerealiseerd. *Antwoord: De redactie is overeenkomstig het verzoek aangepast.*
4. In de waterparagraaf zijn ook enkele passages opgenomen over de waterkwaliteit. De inhoud van deze passages is niet in overeenstemming met de huidige wet- en regelgeving. HHNK verzoekt de waterparagraaf hierop aan te passen, waarbij wordt aangegeven op welke wijze wordt voorkomen dat de waterkwaliteit als gevolg van de ontwikkeling verslechtert. *Antwoord: De passages over beleid- en regelgeving zijn aangepast. In het kader van het Activiteitenbesluit zal HHNK fasegewijs betrokken worden bij de planontwikkeling zodat HHNK actueel inzicht houdt met betrekking tot de waterkwaliteit.*
5. Door het terrein van Syngenta loopt een primaire waterloop. Op de verbeelding is deze primaire waterloop slechts ten dele als water opgenomen. Gezien de belangrijke aan- en afvoerende functie van deze waterloop verzoekt HHNK om de waterloop volledig als water te bestemmen. In de watertoets (juni 2012) heeft HHNK duidelijk aangegeven, dat de primaire waterloop door het terrein van Syngenta minimaal een waterbreedte van 6 meter dient te hebben. Op de verbeelding is aangegeven dat de waterloop wordt vergraven en een kleinere afmeting krijgt. Hier kan HHNK niet mee instemmen. *Antwoord: Het bestemmingsplan is aangepast.*
6. De toelichting van een bestemmingsplan heeft geen juridische status, maar licht alleen toe wat het bestemmingsplan juridisch regelt. Om de benodigde watercompensatie op een goede wijze juridisch te verankeren verzoekt HHNK om hiervoor een passage in de regels op te nemen, waardoor de ontwikkelde partijen verplicht worden, om in overleg met HHNK de benodigde watercompensatie te realiseren. *Antwoord: Aan dit verzoek is niet tegemoet gekomen. Het is niet gebruikelijk om watercompensatie door middel van een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan op te nemen. Syngenta heeft in het kader vanaf de start*

van de planontwikkeling uitgebreid overleg gevoerd met HHNK. Syngenta heeft met het oog op haar bedrijfsvoering er zelf belang bij dat de watercompensatie goed wordt uitgevoerd omdat eventuele wateroverlast op het terrein desastreus is voor de bedrijfsvoering. In de plantoelichting is benadrukt dat de benodigde watercompensatie in overleg met HHNK fasegewijs zal worden uitgevoerd. Hiervoor zijn ruimtereserveringen op het terrein gedaan. Syngenta gaat er vanuit dat de bovenstaande aanpak tot een positief wateradvies leidt.

7. Binnen het plangebied zijn de percelen met nummer 136, 298 en 453 in eigendom van HHNK. Het vergraven van de primaire waterloop in het plangebied heeft gevolgen voor de eigendomssituatie. Tot op heden is tussen het hoogheemraadschap en de ontwikkelende partij hier nog geen overeenstemming over en dient contact te worden opgenomen met medewerkers van Grondzaken van HHNK. *Antwoord: Reeds eerder is in het kader van de planontwikkeling door Syngenta contact gelegd met HHNK over grondruil. Verwacht wordt dat deze gesprekken resulteren in de beoogde grondruil.*

2.4. Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

8. Rijkswaterstaat heeft in een e-mail aangegeven ziet geen aanleiding te zien voor een reactie op dit plan. *Antwoord: Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

2.5. Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

9. De Veiligheidsregio concludeert dat er sprake is van relevante risico's ten aanzien van de externe veiligheid. Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van een Bevi-inrichting en een transportroute voor gevaarlijke stoffen over de weg. Deze risico's zijn beschreven in twee door Tauw B.V. opgestelde rapporten d.d. 29 juli 2011 (rapportnummer 4785885). Geconstateerd is dat in het bestemmingsplan aansluiting is gezocht bij deze risicoanalyses. De aanwezigheid van de risicobronnen rond het plangebied hoeven daarmee geen belemmering te vormen voor de toekomstige ontwikkelingen die Syngenta voorstaat en uitgewerkt zijn in het bestemmingsplan. *Antwoord: Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

2.6. Milieudienst Westfriesland

10. Bodemonderzoek: er is voldoende inzicht in de bodemkwaliteit op het terrein. Op grond hiervan kan worden gesteld dat de bodemkwaliteit geschikt is voor de beoogde ontwikkelingen. Op onderdelen kan het nodig zijn verkennend onderzoek te doen ten behoeve van een omgevingsvergunning bouwen en/of nul-/leindsituatie onderzoek te doen ten behoeve van de Wet milieubeheer. *Antwoord: Deze constatering is correct. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*
11. Luchtkwaliteit: opgenomen tekst is akkoord. *Antwoord: Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*
12. Externe veiligheid: de stukken zijn akkoord en kunnen definitief worden gemaakt, ruimtelijke onderbouwing ontbreekt van de verhoging van het groepsrisico (transport gevaarlijke stoffen en inrichting LPG-tankstation). De veiligheidsregio zal verzocht worden advies uit te brengen op de aspecten zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid. Voor de doorlooptijd van dit advies dient rekening gehouden te worden met zes weken. Alvorens de veiligheidsregio advies te

verzoeken, zal eerst een antwoord gegeven dienen te worden in het gestelde onder het kopje GGO (Genetische Gemodificeerde Organismen). *Antwoord: Zie de beantwoording onder punt 9 in paragraaf 2.5.*

13. Geluid: in het kader van een RO-procedure waarbij nog niet alles bekend is, zou een dergelijk akoestisch onderzoek voldoende zijn. Het onderzoek van dBControl is niet beoordeeld. Door Syngenta Seeds B.V. zal een omgevingsvergunning milieu (revisievergunning voor het gehele bedrijf) worden aangevraagd. Bij deze aanvraag dient een akoestisch onderzoek te worden gevoegd die de werkelijke situatie weergeeft en kan niet worden volstaan met kentallen en een "indicatief geluidrapport" (zie ook MD11.06086). *Antwoord: Met name de eerste zin van de reactie van de Milieudienst is essentieel. Dit bestemmingsplan dient als planologisch kader voor de toekomstige ontwikkeling van Syngenta en betreft daarmee een 'RO-procedure' waarin nog niet alles bekend is. Voor de uitvoering zijn te zijner tijd omgevingsvergunning noodzakelijk die worden getoetst aan de relevante milieuwetgeving. In dat kader kan eventueel aanvullend akoestisch onderzoek worden uitgevoerd. Het bestemmingsplan zal te zijner derhalve worden gebruikt om te beoordelen of de gewenste activiteiten toelaatbaar zijn. Derhalve wordt ingestemd met de reactie van de Milieudienst dat het akoestisch onderzoek in het kader van deze RO-procedure waarbij nog niet alles bekend is, voldoende is.*
14. Zonering: opgenomen tekst geeft niet aan of de uitbreiding inpasbaar is of niet. De tekst dient hierop aangepast te worden. *Antwoord: De tekst is aangevuld.*
15. Kabels en leidingen: opgenomen tekst is akkoord. *Antwoord: Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*
16. Vormvrije mer-beoordeling: opgenomen tekst is in orde. *Antwoord: Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*
17. Duurzaamheid: paragraaf ontbreekt en dient alsnog opgenomen te worden. *Antwoord: In de plantoelichting is aangegeven dat bij de ontwikkeling wordt onder meer gestreefd wordt naar CO₂-neutrale oplossingen. Het installatie-ontwerp zal hier rekening mee houden, onder meer door warmte-opslag, hergebruik en energiezuinige verlichting.*
18. GGO (Genetische Gemodificeerde Organismen): indien er in nieuw te bouwen bedrijfsdelen GGO gaat wordt toegepast, dient deze paragraaf in de ruimtelijke onderbouwing te worden opgenomen en dient er een risicoanalyse te worden uitgevoerd. *Antwoord: Er is geen sprake van een ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van een concreet project, maar van een bestemmingsplan dat voor de komende 10 jaar bebouwing en gebruik van het perceel van Syngenta mogelijk maakt. Indien er te zijner tijd een concreet initiatief is, zal op dat moment een vergunningsaanvraag worden gedaan die voldoet aan de dan geldende wet- en regelgeving met betrekking tot dit onderwerp.*

3. Conclusie

Naar aanleiding van de binnengekomen reacties zijn in de plantoelichting de paragrafen met betrekking tot "waterhuishouding" en "zonering" aangepast en is een paragraaf over duurzaamheid opgenomen. Op de verbeelding is de breedte van de watergang aangepast.

