

Cultureel Erfgoed

Stadsgezicht Edam



Inventarisatie

Inhoudsopgave

| | |
|---|-----------|
| 1. Inleiding | 7 |
| 2. Inventarisatie en uitgangspunten | 9 |
| 2.1. Inventarisatie en uitgangspunten per object of cluster | 9 |
| 2.1.1. <i>Algemene uitgangspunten voor werkzaamheden aan gemeentelijke monumenten met de status karakteristiek waardevol bouwwerk of beeldbepalend bouwwerk, alsmede voor waardevolle cultuurhistorische elementen</i> | 9 |
| 2.1.2. <i>Inventarisatie en specifieke uitgangspunten per object</i> | 11 |
| Waardering Achterhaven 57 (17 punten) | 11 |
| Waardering Achterhaven 89 (16 punten)..... | 15 |
| Waardering Baandervesting 96a (18 punten)..... | 19 |
| Waardering Baandervesting 108 (18 punten)..... | 23 |
| Waardering Breestraat 8 (9 punten)..... | 29 |
| Waardering Breestraat 10 rechts (8 punten)..... | 32 |
| Waardering Breestraat 10 links (14 punten)..... | 36 |
| Waardering Breestraat 15 (6 punten)..... | 40 |
| Waardering J.C. Brouwersgracht 9 en 10 (10 punten)..... | 44 |
| Waardering Bult 17 (14 punten)..... | 48 |
| Waardering Bult 21 (11 punten)..... | 52 |
| Waardering Bult 31 sluiswachterswoning (18 punten)..... | 56 |
| Waardering Gravenstraat 9 (12 punten)..... | 59 |
| Waardering Groenland 1 (18 punten)..... | 63 |
| Waardering Groenland 10 (9 punten)..... | 67 |
| Waardering Groenland 19 (17 punten)..... | 71 |
| Waardering Grote Kerkstraat 54 (11 punten)..... | 75 |
| Waardering Grote Kerkstraat 58 (15 punten)..... | 79 |
| Waardering Grote Kerkstraat 62 (12 punten)..... | 83 |
| Waardering Hoogstraat 8 (16 punten)..... | 87 |
| Waardering Jan Nieuwenhuizenplein 1 (16 punten)..... | 91 |
| Waardering Jan Nieuwenhuizenplein 8 (11 punten)..... | 95 |
| Waardering Jan Nieuwenhuizenplein 10 (14 punten)..... | 99 |
| Waardering Jan Nieuwenhuizenplein 17 (9 punten)..... | 103 |
| Waardering Jan van Wallendalplein 1 t/m 17 (17 punten)..... | 107 |
| Waardering Jan van Wallendalplein 21 en 23 (18 punten)..... | 111 |
| Waardering Keizersgracht 1 (15 punten)..... | 115 |
| Waardering Keizersgracht 3 (13 punten) | 119 |
| Waardering Keizersgracht 5 (11 punten) | 123 |
| Waardering Kleine Kerkstraat 1 (11 punten) | 127 |
| Waardering Kleine Kerkstraat 3 (13 punten)..... | 131 |
| Waardering Kleine Kerkstraat 20 (15 punten)..... | 135 |
| Waardering Lingerzijde 14 (14 punten)..... | 139 |
| Waardering Lingerzijde 17 (17 punten)..... | 143 |
| Waardering Lingerzijde 28 (13 punten)..... | 147 |
| Waardering Lingerzijde 32 (19 punten)..... | 151 |

| | |
|---|-----|
| Waardering Lingerzijde 34 (18 punten)..... | 155 |
| Waardering Lingerzijde 38 (16 punten)..... | 159 |
| Waardering Lingerzijde 40 (14 punten)..... | 163 |
| Waardering Lingerzijde 47 (10 punten)..... | 167 |
| Waardering Lingerzijde 61 (19 punten)..... | 171 |
| Waardering Lingerzijde 62 (9 punten)..... | 175 |
| Waardering Nieuwehaven 18a en 18b (12 punten)..... | 179 |
| Waardering Nieuwehaven 23 (20 punten)..... | 185 |
| Waardering Nieuwehaven 25 (13 punten)..... | 189 |
| Waardering Nieuwehaven 30 (11 punten)..... | 193 |
| Waardering Nieuwehaven 38 (16 punten)..... | 197 |
| Waardering Nieuwehaven 40, 41 en 42 (17 punten)..... | 201 |
| Waardering Nieuwehaven 53 (15 punten)..... | 207 |
| Waardering Nieuwehaven 54 (19 punten)..... | 211 |
| Waardering Nieuwehaven 61 (19 punten)..... | 215 |
| Waardering Nieuwehaven 67 (12 punten)..... | 218 |
| Waardering Nieuwehaven 68a (11 punten)..... | 223 |
| Waardering Nieuwehaven 75 (13 punten)..... | 227 |
| Waardering Nieuwvaartje 4 (20 punten)..... | 231 |
| Waardering Nieuwvaartje 16 (20 punten)..... | 235 |
| Waardering Oorgat transformatorstation (18 punten)..... | 239 |
| Waardering Prinsenstraat 9 (12 punten)..... | 243 |
| Waardering Prinsenstraat 11 (12 punten)..... | 247 |
| Waardering Spui 2 (16 punten)..... | 251 |
| Waardering Spuistraat 13 (8 punten)..... | 255 |
| Waardering Spuistraat 15 (14 punten)..... | 259 |
| Waardering Spuistraat 16 (12 punten)..... | 263 |
| Waardering Spuistraat 21 (14 punten)..... | 267 |
| Waardering Voorhaven 5 (9 punten)..... | 271 |
| Waardering Voorhaven 10 (7 punten)..... | 275 |
| Waardering Voorhaven 22 (12 punten)..... | 279 |
| Waardering Voorhaven 25 (16 punten)..... | 283 |
| Waardering Voorhaven 26 (10 punten)..... | 287 |
| Waardering Voorhaven 41 (17 punten)..... | 291 |
| Waardering Voorhaven 54 (9 punten)..... | 295 |
| Waardering Voorhaven 67 (15 punten)..... | 299 |
| Waardering Voorhaven 71 (10 punten)..... | 303 |
| Waardering Voorhaven 73 (12 punten)..... | 307 |
| Waardering Voorhaven 75 (10 punten)..... | 311 |
| Waardering Voorhaven 82 (10 punten)..... | 315 |
| Waardering Voorhaven 85 (15 punten)..... | 319 |
| Waardering Voorhaven 94 (14 punten)..... | 323 |
| Waardering Voorhaven 106 (10 punten)..... | 327 |
| Waardering Voorhaven 114 (18 punten)..... | 331 |
| Waardering Voorhaven 115 (15 punten)..... | 337 |
| Waardering Voorhaven 119 en 121 (11 punten)..... | 341 |
| Waardering Voorhaven 125 (15 punten)..... | 345 |
| Waardering Voorhaven 139 en 141 (18 punten)..... | 349 |
| Waardering Voorhaven 158 (18 punten)..... | 353 |
| Waardering Voorhaven 164 (13 punten)..... | 357 |
| Waardering Westervesting 10 (12 punten)..... | 361 |

| | |
|--|-----|
| Waardering Westervesting 20 (11 punten)..... | 365 |
| Waardering Wijngaardsgracht 3 (17 punten)..... | 369 |

**2.1.3. Inventarisatie met specifieke uitgangspunten van waardevolle
cultuurhistorische elementen 373**

| | |
|---|-----|
| Waardering Hakkelaarsbrug - J.C.Brouwersgracht t/o 1 (18 punten)..... | 373 |
| Waardering Sluis en brug Dienaarssluis - Bult bij 22 en 31 (20 punten)..... | 377 |
| Waardering Scheepswerf - Lingerzijde 25-Kwakelsteeg 2 (20 punten)..... | 381 |
| Waardering Noorderbrug - M. Tinxgracht bij kerk (17 punten)..... | 385 |
| Waardering Joodse begraafplaats - Oorgat hoek bij 110 (15 punten)..... | 389 |

1. Inleiding

Ten behoeve van de implementatie van het planologisch erfgoedregime in het bestemmingsplan Beschermd Stadsgezicht Edam zijn de historische rapporten in het deelrapport 'Inventarisatie' door ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie te Doesburg opgesteld.

In dit rapport wordt per beschermd pand, object of gebied een beknopte beschrijving en een waardestelling c.q. onderbouwing gegeven alsmede uitgangspunten voor beheer. Daarnaast behoren twee kaarten tot het planologisch erfgoedregime, te weten:

- De gemeentelijke cultuurhistorische waardenkaart: verbeelding waarop de selectie van de te beschermen onderdelen van het Edams-Volendams erfgoed is aangeduid.
- De bestemmingsplanverbeelding: verbeelding met wettelijke status, waarop de contouren van de voor Edam-Volendams erfgoed geselecteerde waarden en zones zijn aangeduid.

Dit deelrapport behandelt het bestemmingsplangebied Beschermd Stadsgezicht Edam op object- en structuurniveau. Het waarderingsrapport dient als motivering voor de planologische bescherming van behoudenswaardige panden, complexen, objecten, gebieden en/of structuren. Door de toevoeging van zowel algemene als specifieke uitgangspunten kan het worden toegepast als instrument voor het beheer en de ontwikkeling op pand- of objectniveau. Het deelrapport 'Inventarisatie' is van belang bij de beoordeling van omgevingsvergunningen.

2. Inventarisatie en uitgangspunten

2.1 Inventarisatie en uitgangspunten per object of cluster

In deze paragraaf worden de karakteristieke en beeldbepalende bouwwerken alsmede de stolpen, de cultuurhistorische attentiegebieden en de waardevolle cultuurhistorische elementen en waardevolle groenelementen voor zover van toepassing individueel omschreven, gewaardeerd en waar noodzakelijk voorzien van specifieke uitgangspunten. Buiten deze specifieke uitgangspunten geldt voor ieder object een aantal algemene uitgangspunten waarmee rekening moet worden gehouden. Voordat de inventarisatie aan bod komt, volgt eerst een opsomming van de algemene uitgangspunten.

2.1.1 Algemene uitgangspunten voor werkzaamheden aan een karakteristiek waardevol bouwwerk, een beeldbepalend bouwwerk, alsmede voor waardevolle cultuurhistorische elementen

De algemene richtlijnen zijn hieronder weergegeven en onderverdeeld in twee categorieën:

1. behoud zonder ontwikkeling;
2. behoud door zorgvuldige ontwikkeling.

De eerste categorie behoud is de meest wenselijke, de tweede categorie komt pas in beeld wanneer volledig behoud niet tot de mogelijkheden behoort. Binnen de twee categorieën is een onderverdeling gemaakt van het meest optimale uitgangspunt naar het minst wenselijke scenario. Bij de beoordeling van de plannen zal dan ook opeenvolgend een afweging worden gemaakt, waarbij het eerst genoemde uitgangspunt prevaleert boven het tweede. Bij deze afweging zal zorgvuldig gemotiveerd moeten worden waarom het bovenstaande uitgangspunt niet haalbaar blijkt.

Behoud zonder ontwikkeling

▪ Behoud gaat voor vernieuwen

Historische bouwmaterialen, indeling en constructies geven een pand belangrijke monumentale en historische waarde. Door de aanwezigheid hiervan is de geschiedenis en ontwikkeling van het monument duidelijk afleesbaar. Vervangen of wijzigen van de bestaande constructies, structuren, materialen en details gaan ten koste van de authenticiteit. Deze waarde dient gerespecteerd te worden.

▪ Herstel van authentiek materiaal

Indien het bestaande materiaal in slechte staat is, wordt in eerste instantie onderzocht of technisch herstel mogelijk is.

Bij noodzakelijke vervanging van authentiek materiaal wordt tot op detailniveau uitgegaan van gelijksoortig materiaalgebruik conform bestaande toestand. Indien dit niet mogelijk blijkt dient aansluiting gezocht te worden bij de historische materialen en substanties, zelfs tot op het detailniveau van de samenstelling van de mortel voor het voegwerk.

▪ Respect voor authenticiteit

Bij restauratie moet nog meer de historische gelaagdheid en de afleesbaarheid van het verleden in vormgeving, constructie en materiaalgebruik worden gerespecteerd.

Het transformatieproces, dat wil zeggen de verandering van het gebruik of functie, dat een gebouw door de tijd heen heeft ondergaan, heeft een grote historische waarde. Een monument ontleent veelal zijn waarde aan de verschijningsvorm en de bouwgeschiedenis.

Behoud door zorgvuldige ontwikkeling

▪ **Behoud door zorgvuldig ontwikkelen en vernieuwen**

Indien vanwege gemotiveerde redenen voor vernieuwing en ontwikkeling, door bijvoorbeeld een functiewijziging, wordt gekozen, dient dit te geschieden vanuit deze cultuurhistorische randvoorwaarden.

Toevoegingen dienen bij voorkeur tot stand te komen op, in of bij de minst kwetsbare plekken van het beschermde pand. Daarbij dienen de veranderingen of toevoegingen bij voorkeur reversibel te zijn. Dit wil zeggen dat deze ooit weer ongedaan gemaakt kunnen worden zonder de monumentale waarden aan te tasten. De toe te passen technieken mogen geen mechanische, fysische of chemische schade toebrengen aan een monument.

▪ **Structuren eerbiedigen**

Externe hoofdstructuren moeten gerespecteerd worden; dit geldt voor de voor- en achtergevelrooilijnen en de herkenbaarheid van bouwvolumes.


▪ **Respect voor details**

De kwaliteit van een monument wordt vaak bepaald door de aanwezigheid van authentieke details. De oorspronkelijke detaillering in de vorm van voegwerk, gevelafwerking, decoraties, metselpatronen, roedeverdelingen in vensters, etcetera dient optimaal gerespecteerd te worden. Indien er sprake is van eigentijdse interventies, dient de detaillering qua maat en schaal in overeenstemming te zijn met het historische karakter van het pand.

▪ **Zorgvuldigheid tijdens uitvoering werkzaamheden**

Historisch waardevolle elementen moeten tijdens restauratie- en verbouwingswerkzaamheden afdoende beschermd worden tegen beschadigingen. Indien tijdens de uitvoering van vergunde werkzaamheden historische onderdelen te voorschijn komen waarvan het bestaan voordien niet bekend was, is de vergunninghouder verplicht dit te melden bij de gemeente Edam-Volendam.

2.1.2 Inventarisatie en specifieke richtlijnen per object

| | |  ARCX |
|----|---------------------------|---|
| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Ahvn 57 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX bureau voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Achterhaven 57 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4477 |



Voorgevel van de voormalige boerderij aan de Achterhaven.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalige stolpboerderij 'Achter Hoeve' met geïntegreerd woongedeelte. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Laatste kwart 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Relatief gave bouwmassa van één bouwlaag onder een piramidevormig schilddak, gebouwd op een min of meer vierkante plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Noord-Hollandse stolpboerderij, gebouwd in traditioneel ambachtelijke stijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | De esthetische kwaliteiten zijn gelegen in het aanzien van een traditioneel ambachtelijk gebouwde stolp, uitgevoerd in schoon metselwerk en voorzien van een piramidevormig schilddak met rode en gesmoorde golfpannen. De oostgevel is nog voorzien van drie halfronde gietijzeren stalvensters en de dubbele darsdeuren met vierruits bovenlicht, afgehangen met duimgehengen. De gootlijst wordt ondersteund door geprofileerde gootklossen. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Het pand is een herkenbaar en representatief voorbeeld van een voormalige Noord-Hollandse stolpboerderij, waarbij de kern wordt gevormd door de vierkante draagconstructie met hooiopslag, omringd door dars, stallen, bedrijfsruimte en woonruimte (aan de voorzijde), alle verenigd onder één piramidevormig dak. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Stolpboerderijen nemen een prominente plaats in binnen de regionale architectuurgeschiedenis van het Noord-Hollandse platteland. De vormgeving van de Noord-Hollandse stolpboerderij is direct gerelateerd aan de bedrijfsvoering van het melkveebedrijf in de veengebieden en daardoor zeer eenvormig en herkenbaar. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het pand heeft de authentieke hoofdvorm van de Noord-Hollandse stolp behouden, compleet met zijgevel met dubbele darsdeuren en gietijzeren stalvensters. De voorgevel is in de tweede helft van de 20 ^e eeuw opnieuw opgemetseld in halfsteens verband. Ook de houten dakkapellen voor en achter betreffen 20 ^e -eeuwse aanpassingen. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | In 1832 zijn grote delen van de Achterhaven onbebouwd. Vanaf het midden van de 19 ^e eeuw raakt de haven geleidelijk aan weer voller bebouwd. De stolpboerderij en het aan de zijgevel ommuurde achtererf maken deel uit van deze historisch stedenbouwkundige structuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | De markante stolpboerderij is vanwege de ligging op de hoek van de Achterhaven en Heerenstraat en vanwege haar verschijningsvorm opvallend en beeldbepalend in de ruimtelijke omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Het pand bevindt zich aan de historische (Achter)haven van Edam, markeert de hoek van de straat en is door de typologie van de stolpboerderij onderscheidend ten opzichte van de naastgelegen bebouwing aan de Achterhaven. Het achtererf is via de Heerenstraat ontsloten. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand voegt zich in de, na het midden van de 14 ^e eeuw, historisch gegroeide verkaveling aan de Achterhaven. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | De stolpboerderij vormt een tastbare herinnering aan het belang van de veehouderij en de zuivelproductie voor Edam. Zoals bij meer voormalige boerderijen heeft de agrarische functie plaatsgemaakt voor volledig woongebruik. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het pand is van belang vanwege het sterk agrarisch karakter van (de periferie van) Edam zoals dat tot ver in de vorige eeuw herkenbaar was door de aanwezigheid van talloze veehouderijen, die een sterke relatie hebben met het omliggende veenweidegebied. |
| | | | | Score: 1 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 17 |



Overzicht van de ligging van het gebouw aan de Achterhaven.



Zijgevel en achtergevel van het gebouw.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Ahvn 89 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Achterhaven 89 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4595 |



Voorgevel aan de Achterhaven.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | In 1900 in gebruik genomen 3-klassige Rooms-katholieke Agnesschool. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | In gebruik genomen in 1900. |
| | | | | Score: 2 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Verdiepingloos gebouw, gebouwd op een in hoofdopzet L-vormige plattegrond onder een schilddak. Aan de rechter zijde voorzien van een latere aanbouw waarin ook de entree ondergebracht is. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwstijl met invloeden van de neorenaissance. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde gevel, het rechter deel voorzien van een Vlaamse top met siermetselwerk in gekleurde baksteen. Het rechter deel van de gevel wordt begrensd door lisenen die als schoorstenen boven de goot uitsteken. Tussen deze schoorstenen en de topgevel een attiek in de vorm van een gemetselde balustrade. De onderzijde van de gevel wordt afgesloten met een gemetselde plint. Op de begane grond vier samengestelde vensters, afgesloten met strekken met aanzet- en sluitstenen. De vensters zijn uitgevoerd met dubbele kalven en de ramen zijn voorzien van een roedeverdeling. Het dak is gedekt met gesmoorde kruispannen. Op het linker dakschild staat een kleine met zink afgedekte dakkapel. |
| | | | | Score: 3 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Het gebouw is nog goed herkenbaar als een sober maar verzorgd vormgegeven kleine lagere school. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het ontwerp is van de hand van P. Snel. Deze architect was afkomstig uit West-Friesland en van hem zijn verder geen werken bekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Zowel het volume als indeling, materialisatie en detaillering bleven gaaf bewaard en dateren nog uit de bouwtijd. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Het terrein van de school grenst aan de achterzijde aan dat van het later gebouwde weeshuis/bejaardenhuis Koningshoeve aan de Voorhaven. Aan de oostzijde van de school loopt de thans doodlopende historische Borstelsteeg. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het gebouw is opgenomen in de zuidelijke gevelwand van de Achterhaven. De ruimtelijke opbouw en het ontwerp onderscheiden zich niet sterk van de overige bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het ontwerp van de school is aangepast aan de lokaal-historische bouwtraditie en onderscheidt zich daardoor niet opvallend van de omliggende bebouwing. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | De school is gebouwd op dezelfde plattegrond en aan dezelfde rooilijn als de hiervoor gesloopte boerderij. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Gebouw is gebouwd ter vervanging van de bestaande R.K. Agnesschool. Deze school was vanaf 1880 gevestigd achter het R.K. weeshuis aan de Voorhaven. Voor de bouw van de nieuwe school werd de boerderij van de wed. Ahuijs-Karhof aangekocht en gesloopt. De school werd geleid door de zusters van de 'Congregatie van het Armelijke Goddelijke Kind'. Thans in gebruik als verenigingsgebouw. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Schoolgebouw van belang vanwege de rol voor de emancipatie en educatie van de Rooms-katholieke jeugd van Edam aan het eind van de 19 ^{de} eeuw. Dit blijkt tevens uit de in de voorgevel aangebrachte herdenkingssteen met als tekst: 'ANNO 1900. UIT ERKENTELIJKHEID AAN DEN ZEER EERW. HEER PASTOOR A. SCHOUTEN HEEFT DE JEUGD DEZEN STEEN DOEN PLAATSEN' |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 16 |



Overzicht van de ligging van het gebouw aan de Achterhaven.



Voormalige Borstelsteeg aan de Linkerzijde van de school.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Bvst96a |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Baandervesting 96a |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4839 |



Voorgevel van het atelier aan de Baandervesting.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalig atelier van kunstenaar Wijnand O.J. Nieuwenkamp (1874-1950). |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | 1913 |
| | | | | Score: 2 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Bouwmassa van één bouwlaag onder een zadeldak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. Entree via de kleine aanbouw aan de oostzijde. Kleine, later gerealiseerde, aanbouw aan de westzijde. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Atelier geënt op de historische lokaal-traditionele bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Puntgevels voor en achter met houten topschotten en makelaars in de top. Zadeldak en aansluitend dak van de oostelijke aanbouw gedekt met rode golfpannen. Rondom rood geverfd metselwerk. Groot venster met roede-verdeling in de voorgevel, met decoratief bandwerk in het bovenste deel van het kozijn. Aanbouw aan oostzijde rondom voorzien van houten gevels met geprofileerde gootklossen aan de oostgevel. |
| | | | | Score: 3 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Het gebouw is herkenbaar als atelier door het enorme venster in de voorgevel, dat het pand voorziet van een grote hoeveelheid daglicht. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het atelier is ontworpen door de kunstenaar W.O.J. Nieuwenkamp in 1913. Kort daarvoor had hij tevens zijn nabijgelegen woonhuis op het Marken gebouwd. Nieuwenkamp woonde en werkte vanaf 1900 op zijn woonboot 'De Zwerver', die vanaf 1905 een vaste ligplaats in Edam had. De kunstenaar zette zich gedurende zijn verblijf in Edam in voor het behoud van de historische bouwkunst van Edam. Het is bekend dat hij panden op het Marken en aan de Nieuwehaven restaureerde en ook enkele huizen (in historiserende stijl) aan de Nieuwehaven bouwde. De kunstenaar kocht in de loop der jaren verschillende panden aan, waarvan een deel aan de overzijde van zijn eigen huis lag (mogelijk om zijn eigen uitzicht te waarborgen). In 1920 vertrok Nieuwenkamp met zijn vrouw en twee jongste dochters uit Edam naar Italië. In 1949 werd Nieuwenkamp benoemd tot ereburger van de stad. |
| | | | | Score: 1 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het atelier heeft de oorspronkelijke hoofdzet behouden. Ook het exterieur is relatief gaaf bewaard gebleven. De aanbouw aan de westzijde betreft een latere toevoeging. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Het atelier vormt samen met het nabij gelegen woonhuis (Baandervesting 108) van Nieuwenkamp een karakteristiek ensemble. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het atelier is vanwege de uiterlijke verschijningsvorm zeer onderscheidend ten opzichte van de omliggende bebouwing en is daardoor beeldbepalend in de ruimtelijke omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Het atelier onderscheidt zich sterk ten opzichte van de overige bebouwing op het oostelijke deel van de Baandervesting en vormt daardoor een sterk oriëntatiepunt op dit deel van het Marken. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | X | | Het Marken vormde van oudsher een industriële zone. In de 16 ^e eeuw waren er bleekvelden ingericht ten behoeve van de textielnijverheid en werd een groot deel verkaveld in houtwerven. In 1577 werd toestemming gegeven voor de oprichting van een lijnbaan. Na 1900 was er op het Marken sprake van een gestage uitbreiding van moderne fabriekshallen, waarbij in de loop van de 20 ^e eeuw alle historische pakhuizen werden gesloopt. Meer recent is het oostelijke deel van het Marken ingericht als woonbuurt. |
| | | | | Score: 0 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het atelier vormt een tastbare herinnering aan de aanwezigheid van de bekende kunstenaar W.O.J. Nieuwenkamp, die in het begin van de 20 ^e eeuw in Edam woonde en werkte en zich inzette voor het behoud van de historische bebouwing in Edam. |
| | | | | Score: 2 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het object refereert aan de ontwikkeling van het lokale kunstenaarsklimaat en de ontwikkeling van het besef voor behoud van historische bebouwing in Edam. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 18 |



De voorgevel en de ligging van het atelier aan de Baandervesting.



Het achteraanzicht van het atelier.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Bvst108 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Baandervesting 108 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4796 |



Overzicht van de ligging van de woonhuizen aan de Baandervesting.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalige woonhuizen van de kunstenaar Wijnand O.J. Nieuwenkamp (1874-1950). |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | 1907-1910 |
| | | | | Score: 2 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Twee naast elkaar gelegen woonhuizen, beide van één bouwlaag onder een zadeldak en gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Woonhuizen geënt op de historische lokaal-traditionele bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Voorgevel van het rechterpand bestaat uit een in rode baksteen gemetselde trapgevel. De voorgevel van het linkerpand en de achtergevels bestaan uit puntgevels met houten topschotten, voorzien van makelaars en geprofileerde windveren. De gevels zijn aan de voor- en achterzijde en aan de westzijde voorzien van friezen gevuld met siermetselwerk van rode en gele baksteen en voorzien van secundair toegepaste natuurstenen gevelornamenten. Sierankers in de oostgevel van het linkerpand. Ronde deuropeningen op de begane grond en op zolderhoogte van het rechterpand. Rondom bevinden zich vensters met forse kozijnen met roedeverdeling. Rondom geprofileerde gootklossen. Houten dakkapellen aan de oostzijde. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | X | | De panden zijn gebouwd als woonhuis voor de kunstenaar Nieuwenkamp, maar vertegenwoordigen geen uniek bouwtype of unieke bouwtechniek. |
| | | | | Score: 0 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De huizen zijn ontworpen door de kunstenaar W.O.J. Nieuwenkamp in 1913. Kort daarna bouwde hij tevens zijn nabijgelegen atelier op het Marken. Nieuwenkamp woonde en werkte vanaf 1900 op zijn woonboot 'De Zwerver', die vanaf 1905 een vaste ligplaats in Edam had. De kunstenaar zette zich gedurende zijn verblijf in Edam in voor het behoud van de historische bouwkunst van Edam. Het is bekend dat hij panden op het Marken en aan de Nieuwehaven restaureerde en ook enkele huizen aan de Nieuwehaven bouwde. De kunstenaar kocht in de loop der jaren verschillende panden aan, waarvan een deel aan de overzijde van zijn eigen huis lag (mogelijk om zijn eigen uitzicht te waarborgen). |

| | | | | |
|-----|--|-----|----|--|
| | | | | In 1920 vertrok Nieuwenkamp met zijn vrouw en twee jongste dochters uit Edam naar Italië. In 1949 werd Nieuwenkamp benoemd tot ereburger van de stad. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De hoofdropzet en grote delen van het exterieur zijn gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | De twee panden vormen samen met het nabij gelegen atelier het woon-werkensemble van de kunstenaar Nieuwenkamp. Het terrein rond de huizen en het atelier zou in het verleden tevens bebouwd zijn geweest met een boothuis, een tuinmanswoning en een grote glazen kas. Deze bebouwing is in de huidige situatie niet bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | De woonhuizen zijn vanwege de opvallende verschijningsvorm zeer onderscheidend ten opzichte van de omliggende bebouwing en zijn daardoor beeldbepalend in de ruimtelijke omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | De woonhuizen onderscheiden zich sterk ten opzichte van de overige bebouwing op het oostelijke deel van de Baandervesting en vormen daardoor een sterk oriëntatiepunt op dit deel van het Marken. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | X | | Het Marken vormde van oudsher een industriële zone. In de 16 ^e eeuw waren er bleekvelden ingericht ten behoeve van de textielnijverheid en werd een groot deel verkaveld in houtwerven. In 1577 werd toestemming gegeven voor de oprichting van een lijnbaan. Na 1900 was er op het Marken sprake van een gestage uitbreiding van moderne fabriekshallen, waarbij in de loop van de 20 ^e eeuw alle historische pakhuizen werden gesloopt. Meer recent is het oostelijke deel van het Marken ingericht als woonbuurt. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | De woonhuizen vormen een tastbare herinnering aan de aanwezigheid van de bekende kunstenaar W.O.J. Nieuwenkamp, die in het begin van de 20 ^e eeuw in Edam woonde en werkte en zich inzette voor het behoud van de historische bebouwing in Edam. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | W.O.J. Nieuwenkamp heeft met de bouw van dit pand een trend ingezet wat betreft het herstel van de stad met deze historiserende architectuur. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 18 |



Zijgevel van het rechterwoonhuis.



Het achteraanzicht van de twee woonhuizen.



Het zijaanzicht van het linker pand.



Detail van de gevelsteen in de zijgevel van het rechterwoonhuis.



Detail van de gevelsteen in de voorgevel van het rechterwoonhuis.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Bree 8 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Breestraat 8 (rechts: pakhuisensemble) |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4173 |



Voorgevel van het pand Breestraat 8.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalig pakhuisensemble met een gedeelde pakzolder. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Tweede helft 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | X | | De panden zijn gezamenlijk wel herkenbaar als voormalig pakhuisensemble van twee bouwlagen onder een lessenaarsdak, maar de architectonische gaafheid is bij latere verbouwingen aangetast. |
| | | | | Score: 0 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | X | | Door de latere aanpassingen is de oorspronkelijke bouwstijl niet langer herkenbaar. |
| | | | | Score: 0 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | De esthetische kwaliteit is voornamelijk gelegen in de utilitaire, eenvoudige uitstraling van de panden als voormalig pakhuisensemble. |
| | | | | Score: 1 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | X | | Doelmatige, sobere pakhuistypologie. De verschijningsvorm van de voorgevel is recent ontstaan. |
| | | | | Score: 0 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het pand neemt als algemeen voorkomend voorbeeld van traditionele pakhuysarchitectuur geen belangrijke plaats in in de architectuurgeschiedenis. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | X | | De contouren van het pakhuisensemble zijn weliswaar bewaard gebleven, maar bij een verbouwing na 1962 zijn in ieder geval beide gevels grotendeels vernieuwd. |
| | | | | Score: 0 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | De twee delen vormen in oorsprong samen een historisch pakhuisensemble. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | De twee panden onderscheiden zich als sober pakhuisensemble niet sterk van de overige bebouwing in de oostelijke gevelrij van de Breestraat. |
| | | | | Score: 0 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het industrieel en sobere aanzien van het pakhuisensemble past bij de hiërarchie van ondergeschikte bebouwing in één van de zijstraten van de Voorhaven. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Na 1595 vond een herverkaveling van erven aan weerszijden van de Breestraat plaats. De panden zijn gesitueerd in de oostelijke rooilijn van de Breestraat en volgen deze historische verkaveling. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het ensemble is van belang als directe verwijzing naar de functie van een voormalig pakhuis en naar de 19 ^e eeuwse bedrijvigheid in de Breestraat. |
| | | | | Score: 1 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het pakhuisensemble weerspiegelt de continue ontwikkeling van kleinschalige industrie en bedrijvigheid in de zijstraten van de Voorhaven in Edam. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 9 |



Overzicht van de situering van het voormalige pakhuisensemble in de Breestraat.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Bree10 rechts |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Breestraat 10 rechts |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 1967 |



Voorgevel van Breestraat 10 rechts.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Voor zover bekend heeft het huisje overwegend als woning gefunctioneerd. Al voor 1832 is het samengevoegd met de linker belending. |
| | | | | Score: 0 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Het huis is door Jan Jansz Grebber gebouwd in 1579, kort na de demping van de Muer- of Molensloot op een van de op de hoek van de Achterhaven gelegen scheepstimmerwerf afgesplitst stuk grond. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | X | | De hoofdopzet van het huis bleef goed bewaard, de voorgevel is gewijzigd. Niet uitgesloten kan worden dat het pand op enig moment met een verdieping verhoogd is. Omstreeks 1964 is het houten topschot vernieuwd en tot voor de verdieping verlengd. Ook het metselwerk van de begane grond en de hierin aangebrachte vensters zijn vernieuwd. |
| | | | | Score: 0 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Huis met een verdieping vormgegeven in lokaal-traditionele bouwtrant. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Houten topschot met windveren. |
| | | | | Score: 1 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Pand bezit delen van een houtskelet uit de late 16 ^e eeuw en een sporenkap met eiken gebinten. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het pand neemt als algemeen voorkomend voorbeeld van traditionele architectuur geen belangrijke plaats in in de architectuurgeschiedenis. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | X | | Indeling van de voorgevel is recent tot stand gekomen. |
| | | | | Score: 0 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Hoewel oorspronkelijk als zelfstandig pand gebouwd, vormt het al zeker sinds het begin van de 18 ^e eeuw een functionele eenheid met Breestraat 10 links. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Volume en ontwerp leveren een positieve bijdrage aan het stadsbeeld ter plaatse. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het gebouw heeft ten opzichte van het aanzien van de locatie een indifferente verschijningsvorm. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het gebouw is gebouwd op de historische verkaveling van het terrein aan de westzijde van de voormalige Muer- of Molensloot. Dit water is aan het eind van de 16 ^e eeuw gedempt om ruimte te maken voor de lokale kaasmarkt. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische gebeurtenissen bekend in relatie tot dit object. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen op dit gebied bekend in relatie tot dit object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 8 |



Overzicht van de oostelijke gevelwand van de Breestraat.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Bree10 links |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Breestraat 10 links |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 1967 |



Voorgevel van Breestraat 10 links.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Pakhuis op de verdieping en werkruimte/berging op de begane grond. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Het huis is door Lambert Jansz in de jaren 1588-'89 gebouwd als 'stenen kamer' ter plaatse van het achterste deel van zijn houten huis op de hoek van de Achterhaven. Tot de transformatie van sloot tot straat van de Molensloot had Jansz hier zijn sloopstermwerf. De stenen kamer, die voorzien is van een gebintenstructuur met vier gebintvakken, is in 1654 gesplitst, het achterste deel vormt het huidige pand Breesstraat 10 links. Dit huis is in de 18 ^e eeuw met een verdieping verhoogd waarbij in de nieuwe kapconstructie een bestaand kromstijlgebint hergebruikt werd. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Het dwarshuis heeft een min of meer rechthoekige plattegrond en telt twee volledige bouwlagen onder een dwarskap. De voorgevel is op de verdieping ingedeeld met een centrale hijsdeur, geflankeerd door vensters met een roedeverdeling. Op de begane grond is een brede bedrijfsdeur met rechts daarvan de toegang tot de woning. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Het huis is in lokaal-traditionele bouwtrant vormgegeven als bedrijfsgebouw met op de verdieping een bergfunctie en op de begane grond een werkplaats. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | De gevelindeling is representatief voor de bewaard gebleven historische gelaagdheid en afleesbaarheid van de bouwgeschiedenis. Het dak is gedekt met rode handvorm golfpannen. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | De gebintenstructuur op de begane grond behoort tot de oorspronkelijke opzet uit 1588-'89. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het pand neemt als algemeen voorkomend voorbeeld van traditionele pakhuisarchitectuur geen belangrijke plaats in in de architectuurgeschiedenis. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 0 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De indeling van de voorgevel op de verdieping is nog authentiek. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Het huis vormt op de begane grond een onderdeel van het als stenen kamer vormgegeven achterhuis van Achterhaven 105. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Volume en ontwerp zijn ondergeschikt aan de bebouwing in de directe omgeving, het gebouw levert een ondersteunende bijdrage aan het stadsbeeld ter plaatse. |
| | | | | Score: 0 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het gebouw heeft ten opzichte van het aanzien van de locatie een indifferente verschijningsvorm. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het gebouw is als achterhuis van Achterhaven 105 gebouwd op de historische verkaveling van het terrein aan de westzijde van de voormalige Muer- of Molensloot. Dit water is aan het eind van de 16 ^e eeuw gedempt om ruimte te maken voor de lokale kaasmarkt. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | De verschijningsvorm van het pand verwijst naar de voormalige functie als pakhuis. |
| | | | | Score: 1 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het gebouw is van belang als onderdeel van de bebouwing op een terrein aan de oostzijde van de Breesstraat, die kort na 1565 ontstaan is. Kort daarna werd aan de gedempte Molensloot de kaasmarkt gevestigd. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 14 |



Overzicht van de oostelijke gevelwand van de Breestraat.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Bree15 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Breestraat 15 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4647 |



Voorgevel van het voormalige pakhuis aan de Breestraat.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--------------------|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalig pakhuis. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Het pand is in de huidige vorm kort na 1950 gerealiseerd. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | X | | Het pand is kort na 1950 gebouwd ter plaatse van een daarvoor gesloopt laat 16 ^e eeuws pakhuis 'De Raaf'. Daarbij werden in ieder geval de voorgevel en waarschijnlijk ook de kapconstructie integraal vernieuwd. Onduidelijk is of daarbij delen van het oudere casco bewaard bleven. In 1987 is het gebouw verbouwd tot atelier en opslagruimte en daarbij zijn ook de huidige toegangsdeuren gerealiseerd. |
| | | | | Score: 0 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | X | | Het geheel is vormgegeven als pakhuis met op de begane grond een bedrijfstoegang, de proporties en verhoudingen van de verschillende gevelonderdelen zijn niet bijzonder harmonieus. |
| | | | | Score: 0 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | X | | Het exterieur is zeer sober vormgegeven met alleen enige decoratie boven de pakhuisdeur op zolder in de vorm van siermettselwerk in een geometrisch patroon. |
| | | | | Score: 0 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | X | | Vergelijkbare pakhuizen/bedrijfsruimten komen in het historische stadscentrum van Edam nog algemeen voor, zeker in de periferie en aan achterstraten. |
| | | | | Score: 0 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het pand neemt als algemeen voorkomend voorbeeld van traditionele pakhuisarchitectuur geen belangrijke plaats in in de architectuurgeschiedenis. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | X | | Exterieur bevat geen oorspronkelijke of bijzondere delen die cultuurhistorisch van belang zijn. |
| | | | | Score: 0 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Pand vormt samen met de belendingen een cluster van voormalige bedrijfsgebouwen aan het eind van de Breestraat. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Volume en ontwerp zijn ondergeschikt aan de bebouwing in de directe omgeving, het gebouw is zeker niet beeldbepalend te noemen. Score: 0 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het gebouw heeft een indifferente verschijningsvorm. Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het gebouw is gebouwd op de historische verkaveling van het terrein aan de westzijde van de voormalige Muer- of Molensloot. Dit water is aan het eind van de 16 ^e eeuw gedempt om ruimte te maken voor de lokale kaasmarkt. Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | De verschijningsvorm van het pand verwijst naar de oorspronkelijke functie van pakhuis. Score: 1 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Hoewel de functie als pakhuis teruggaat tot in de 16 ^e eeuw, is door de ingrijpende veranderingen van na 1950 in materiële zin sprake van discontinuïteit. Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 6 |



Breestraat 15 vormt een onderdeel van de westelijke gevel van de Breestraat.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-JCBg 9 en 10 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | J.C. Brouwersgracht 9 en 10 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4357 en 4646 |



Het vooraanzicht van het object aan de J.C. Brouwersgracht.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Er zijn geen gegevens bekend over het (voormalige) gebruik van het object. |
| | | | | Score: 0 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Begin 20 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Twee aaneengeschakelde panden van één bouwlaag onder twee zadeldaken, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Het object vormt een herkenbaar voorbeeld van traditioneel-ambachtelijke baksteenarchitectuur uit het begin van de 20 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Twee symmetrische en identieke, in schoon metselwerk uitgevoerde trapgevels met sierankers en toegangsdeuren in het midden. De bovenlichten van de deuren en de vensters zijn voorzien van een roedeverdeling. De boogvelden zijn ingevuld met siermetselwerk van rode en gele baksteen. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | X | | Vergelijkbare trapgevels van begin 20 ^e eeuw komen nog veelvuldig voor in het centrum van Edam. |
| | | | | Score: 0 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het pand is representatief voor de rond 1900 in Edam populaire baksteenarchitectuur. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De oorspronkelijke voorgevel van de panden zijn grotendeels bewaard gebleven inclusief authentieke deuren en vensters. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | De twee panden staan op zichzelf en vormen voor zover zichtbaar vanaf de openbare weg geen karakteristiek ensemble met andere delen in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Hoewel de traditioneel-ambachtelijke baksteenarchitectuur in Edam niet bijzonder is, onderscheidt het object zich door de opvallende identieke, dubbele trapgevel ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|---|--|------------|-----------|---|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het object heeft geen bijzondere betekenis voor het aanzien van de J.C. Brouwersgracht. Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | In 1595 werden erven uitgegeven aan het zogenaamde Bagijnenland en de Wijngaardsgracht. Rond 1832 is er ter hoogte van het onderzochte object niet langer sprake van een gesloten gevelwand. Het huidige dubbelpand voegt zich naar de historische verkaveling. Aan de rechterzijde geeft een smalle steeg toegang tot het achtererf. Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische gebeurtenissen bekend in relatie tot het object. Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. Score: 0 |
| Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | | Score totaal: 10 |



Overzicht van de ligging van het object aan de J.C. Brouwersgracht.



Zicht op de steeg die naar het achtererf voert.



Detail van de twee deuren in de voorgevel.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Bult 17 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Bult 17 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4448 |



Voorgevel van Bult 17.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Het pand is altijd voor bewoning gebruikt. |
| | | | | Score: 0 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Gebouwd kort voor 1900. |
| | | | | Score: 2 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Op een ondiepe rechthoekige plattegrond gebouwde dubbele arbeiderswoning van één bouwlaag onder een dwars geplaatst schilddak. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Sober uitgevoerde traditioneel ambachtelijke bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Symmetrische in schoon metselwerk uitgevoerde voorgevel, vier vensterassen breed met uiterst links en rechts de voordeuren, uitgevoerd als paneeldeuren onder een bovenlicht. De zesruits schuifvensters en de voordeuren worden afgesloten met strekken waarin aanzet- en sluitstenen gemarkeerd zijn met gele bakstenen. De geprofileerde gootlijst rust op geprofileerde klossen. Boven de goot staan op het voorschild twee eenvoudige dakkapellen. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Dubbele geschakelde arbeiderswoning. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het pand heeft een ingetogen ontwerp maar is wel representatief voor de omstreeks 1900 in Edam populaire architectuurstroming. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Hoewel de woningen in 1979 samengevoegd zijn, verkeert het exterieur nog vrijwel in de oorspronkelijke staat. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich solitair in de zuidelijke gevelrij van de Bult. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand onderscheidt zich in ruimtelijke omvang en uiterlijke verschijningsvorm niet sterk ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|---|--|-----|----|--|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het huis heeft vanwege de eenvoudige verschijningsvorm geen bijzondere betekenis voor het aanzien van de straat. Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het zuidelijke stadsdeel met daarin de Bult ligt al voor 1600 binnen de stadsomwalling. Het huidige stratenpatroon en de loop van het water kwam in die tijd tot stand. Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het onderzochte pand. Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Beide huisjes vormen een gaaf en representatief voorbeeld van de wijze van huisvesting van de lagere sociaal-economische klasse in Edam in de late 19 ^e eeuw. Score: 2 |
| Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | | Score totaal: 14 |



Overzicht van de zuidelijke gevelwand van de Bult.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Bult 21 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Bult 21 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 1093 |



Voorgevel van Bult 21.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Het pand is altijd voor bewoning gebruikt. |
| | | | | Score: 0 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Het huis is gebouwd omstreeks 1900. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Verdiepingloze woning gebouwd op een rechthoekige plattegrond onder een mansardedak. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Asymmetrisch ingedeelde voorgevel, uitgevoerd in schoon metselwerk. Gebroken puntgevel met schouders, met op de top en op goothoogte gemetselde pilasters, afgedekt met gepleisterde dekstenen. Alle vensteropeningen zijn afgesloten met segmentbogen met gepleisterde aanzet- en sluitstenen. De boogtrommels zijn gevuld met siermetselwerk. Ter hoogte van de boven- en onderdorpels gepleisterde gevelbanden. Op de begane grond en op zolder T-schuifvensters. De voordeur is uitgevoerd als paneeldeur met glasopening onder een bovenlicht. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | X | | Dit type brede verdiepingloze stadswoning komt in Edam algemeen voor. |
| | | | | Score: 0 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het pand is representatief voor de omstreeks 1900 populaire baksteenarchitectuur, specifiek als oplossing van een geheel in baksteen uitgevoerde gevel in combinatie met een destijds veelvuldig toegepaste mansardekap. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het exterieur verkeert nog vrijwel in de oorspronkelijke staat, inclusief de stoep, afgezet met een bakstenen rollaag en gevuld met dubbel hardgebakken tegels. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich solitair in de zuidelijke gevelrij van de Bult. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand onderscheidt zich in ruimtelijke omvang en uiterlijke verschijningsvorm niet sterk ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het huis heeft vanwege de ingetogen verschijningsvorm geen bijzondere betekenis voor het aanzien van de straat. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het zuidelijke stadsdeel met daarin de Bult ligt al voor 1600 binnen de stadsomwalling. Het huidige stratenpatroon en de loop van het water kwam in die tijd tot stand. Bult 21 is gebouwd op een tot dan toe nog onbebouwd perceel en is daarmee illustratief voor de relatief late verdichting van de bebouwing aan de randen van de historische stad. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het onderzochte pand. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het huis vormt een gaaf en representatief voorbeeld van de wijze van huisvesting van de sociaal-economische middenklasse in Edam in de late 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 11 |



Overzicht van de zuidelijke gevelwand van de Bult.

| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Bult 31 |
| 2) | Datum rapport | 27-06-2017 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | Sluiswachterswoning (Dienaarssluis) |
| 4) | Straatnaam | Bult 31 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummer: 1986 |



Sluiswachterswoning.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|---|------------|-----------|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Sluiswachterswoning behorend bij de Dienaarssluis aan de Bult. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Gebouwd in 1726. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Op een rechthoekige plattegrond gebouwde sluiswachterswoning van één bouwlaag onder een zadeldak. Het volume overbrugt het niveauverschil tussen de weg en de sluiscolk. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke vormgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Verdiepingloze (voormalige) sluiswachterswoning, gebouwd op een rechthoekige plattegrond onder een zadeldak. In de aan het eind van de vorige eeuw gerestaureerde voorgevel zijn aan weerszijden van de niet oorspronkelijke voordeur twee schuifvensters opgenomen. De rechter zijgevel is voorzien van een houten bovenschot met windveren en een makelaar. |
| | | | | Score: 3 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Het pand bezit een houtskelet uit de bouwtijd. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het pand is niet van grote betekenis voor de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De hoofdopzet, schaal en gevelindeling bleef gaaf bewaard. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundig structuur? | | X | Sluis en brug en woning vormen een eenheid en zijn gebouwd op het kruispunt van de Bult en het water van de voormalige IJe. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Sluis, brug en woning zijn beeldbepalend op het kruispunt van Bult en voormalige IJe. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Sluis, brug en woning markeren dit belangrijke voormalige verkeersknooppunt. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Sluis, brug en woning verwijzen naar de loop van de voormalige IJe en de daaraan oorspronkelijk gelegen woonterpen waaraan Edam ontstaan is. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het complex verwijst naar het voormalige scheepvaartverkeer tussen Edam en de Zuidpolder. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het complex is van belang vanwege de rol in het voormalige handels- en scheepvaartverkeer en de regulering van de lokale waterhuishouding. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 18 |



Sluiskolk met sluiswachterswoning aan de Bult.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Grvn9 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Gravenstraat 9 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 2764 |



Voorgevel van Gravenstraat 9.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Het is aannemelijk dat het pand altijd voor bewoning gebruikt is. |
| | | | | Score: 0 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Ontstaan in de 18 ^e of vroege 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Op een in hoofdopzet vierkante plattegrond gebouwd verdiepingloos huis onder een dwarsgeplaatst zadeldak. Aan de achterzijde is later een aanbouw gerealiseerd. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Sober uitgevoerde traditioneel ambachtelijke bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Gevelindeling met aan de rechter zijde een 9-ruits schuifvenster en links een in onder- en bovendeur verdeelde voordeur versierd met snijwerk onder een bovenlicht met roedeverdeling. Eenvoudige goot op geprofileerde klossen. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Eenvoudige kleine arbeiderswoning, in de rij geschakeld met een doorlopende op de belendingen aansluitende kap. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het pand speelt vanwege het ingetogen ontwerp geen prominente rol in de architectuurgeschiedenis. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Pand is van belang vanwege de gave en zeldzame gedeelde voordeur die is voorzien van zeer rijk uitgevoerd snijwerk in de vorm van een met guirlandes versierde omlijsting met daarbinnen aan de bovenzijde een zeilend vissersschip en onder zeedieren tegen de achtergrond van een net. De deur is waarschijnlijk secundair toegepast omdat een dergelijke rijke uitvoering niet past bij deze eenvoudige behuizing. De oorsprong is onbekend. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Samen met de beide belendingen vormt het huis een ensemble van vergelijkbare eenvoudige arbeiderswoningen. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand onderscheidt zich in ruimtelijke omvang en uiterlijke verschijningsvorm niet sterk ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het huisje heeft vanwege de eenvoudige verschijningsvorm geen bijzondere betekenis voor het aanzien van de straat. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | De Gravenstraat heeft zijn oorsprong in de 14 ^e eeuwse stadsuitleg aan weerszijden van de Voorhaven. Het huis staat op (een deel van) een smal kavel langs de Gravenstraat dat loodrecht op de Voorhaven in de richting van de Achterhaven loopt. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het onderzochte pand. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het huisje is zeer representatief voor de huisvesting van de lagere sociaal-economische klasse in Edam in de 18 ^e en 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 12 |



Overzicht van de westelijke gevelwand van de Gravenstraat.



Rijk gedecoreerde voordeur van Gravenstraat 9.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-GInd1 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | Groenlandkerk |
| 4) | Straatnaam | Groenland 1 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 2647 |



Voorgevel van Groenland 1.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | In gebruik als kerkgebouw van de Protestantse Gemeente Edam. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Gebouwd in 1891 door de Christelijk Afgescheidenen Gereformeerde Kerk, die in 1892 opgegaan zijn in de Gereformeerde Kerken van Nederland. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Bakstenen kerkgebouw, gebouwd op een rechthoekige plattegrond met een hoog opgaand schilddak. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Eclectische bouwstijl met invloeden neogotiek en neorenaissance. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Voorgevel aan het Groenland uitgevoerd in schoon metselwerk als geschouderde tuitgevel met langs de top een klimmend boogfries. Centraal in deze gevel is de voordeur in een ondiepe portiek met rondboog en met enkele treden geplaatst. Deze deur is voorzien van een bovenlicht met een straalsgewijze roedeverdeling. Aan weerszijden van de deur gietijzeren spitsboogvensters met een roedeverdeling. In de top van de gevel is een gietijzeren roosvenster geplaatst en op de top staat een piron met een torenhaan. Links en rechts van de deur is een lantaarn op gietijzeren consoles aangebracht. De ook in schoon metselwerk uitgevoerde rechter zijgevel is vier traveeën breed met in de tweede travee van rechts een dubbele toegangsdeur en in de overige traveeën gietijzeren spitsboogventers met een roedeverdeling. De gevel wordt afgesloten met een op overkragende lagen metselwerk aangebrachte goot. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Eenvoudig en sober vormgegeven kerkgebouw voor de Gereformeerde eredienst. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het ontwerp is van de hand van P. Groot, een ontwerper die in de beschikbare literatuur en archiefdocumentatie niet bekend is. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het exterieur van het gebouw verkeert nog vrijwel in de oorspronkelijke staat. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Tot 1967 stond aan de zuidzijde van de kerk de bijbehorende pastorie. Dit gebouw is gesloopt toen in dat jaar aangrenzend aan de kerk aan de andere zijde een nieuw ontspanningsgebouw in gebruik genomen werd. Op de vrijkomende plaats is een plantsoen aangelegd. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het volume en de vormgeving van het kerkgebouw zijn dominant aan het begin van het Groenland. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Het kerkgebouw markeert herkenbaar de entree van het Groenland. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Gelegen aan de rand van de historische bebouwing van de stad markeert de bouwlocatie van de kerk en de voormalige pastorie de hoek die de Achterhaven en het Groenland samen met de daarbij behorende waterlopen met elkaar maken. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | De kerk is vanaf de stichting in gebruik voor de erediensten van de Gereformeerde Gemeente. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | De stichting van de kerk is van belang vanwege de groei en de emancipatie van de Gereformeerde Gemeente in Edam. |
| | | | | Score: 1 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 18 |



Ligging van de kerk op de hoek van het Groenland en de Achterhaven.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Glnd10 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Groenland 10 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 2640 |



Vorgevel van Groenland 10.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Er zijn geen gegevens beschikbaar over het (voormalig) gebruik van het pand. |
| | | | | Score: 0 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | 17 ^e eeuw (casco) |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | X | | Van de bestaande bouwmassa, bestaande uit een kleinschalige woning van één bouwlaag onder een mansardedak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond en voorzien van houten topgevels, stamt waarschijnlijk alleen een deel van het casco nog uit de 17 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 0 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Het object is een herkenbaar voorbeeld van een klein 17 ^e -eeuwse woning in traditioneel ambachtelijke bouwtrant. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | De esthetische kwaliteiten van het pand zijn gelegen in de lokaal-traditionele verschijningsvorm met houten topgevels met makelaars. De zijmuren zijn (voor zover zichtbaar) in gele baksteen opgemetseld en het mansardedak is gedekt met rode golfpannen. |
| | | | | Score: 1 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Het object vormt aan het Groenland waarschijnlijk een zeldzaam voorbeeld van een in oorsprong 17 ^e eeuwse pand. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het pand speelt vanwege het ingetogen ontwerp geen prominente rol in de architectuurgeschiedenis. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | X | | Het pand is van belang vanwege het deels oorspronkelijke 17 ^e eeuwse casco. De voorgevel is in 1981 vernieuwd. |
| | | | | Score: 0 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Het object vormt samen met de grote achtertuin een karakteristiek voorbeeld van panden aan het Groenland met ruime achtererven. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Door de lokaal-traditionele verschijningsvorm met houten topschotten en de kleinschaligheid, onderscheidt het pand zich ten opzichte van de overige bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het object bevindt zich aan het Groenland en het aanzien refereert aan de van oorsprong kleinschalige, ondergeschikte bebouwing in de periferie van Edam. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het object is onderdeel van de historische verkaveling, zoals deze na 1624 aan de zijde van het Groenland aan het Nieuwvaartje is ontstaan. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Voor zover bekend zijn aan het pand geen directe, bijzondere historische herinneringen verbonden. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het object is van lokaal belang vanwege de verwijzing naar de bebouwingsontwikkeling aan het Groenland in de 17 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 1 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 9 |



Overzicht van de gevelwand aan het Groenland.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Glnd19 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Groenland 19 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4526 |



Voor- en zijgevel van Groenland 19.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalige boerderij met gescheiden woon- en bedrijfsdeelte. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Herbouw na brand in 1933. |
| | | | | Score: 2 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Boerderij bestaande uit een hoog bedrijfsgedeelte aan de achterzijde en een aan de voorzijde aangebouwd woongedeelte. De schuur heeft een hoog opgaand schilddak waarvan de hogere delen van de zuid- en de westgevel zijn afgewerkt met rabatdelen. Het verdiepingloze bakstenen woonhuis is gebouwd op een rechthoekige plattegrond onder een zadeldak met aan de rechter zijde een verhoogd deel onder een aangekapt schilddak. Het deel direct onder de goot is afgewerkt met rabatdelen. Aan de achterzijde is een (latere) aanbouw gerealiseerd. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwtrant afgestemd op de lokale historische bouwtraditie. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Het bedrijfsgedeelte onderscheidt zich in hiërarchische zin door een materialisatie van de buitengevels in hout en de detaillering van de gootconstructie met forse houten consoles. De woning heeft aan de straat een forse tuitgevel met op de begane grond vensters met een vast kalf en bovenlichten met een roedeverdeling. Op de verdieping zijn stolpvensters aangebracht. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Stadsboerderij vormgegeven in een vrije interpretatie van de lokaal-agrarische bouwtraditie. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Boerderijen nemen een prominente plaats in binnen de regionale architectuurgeschiedenis van het Noord-Hollandse platteland. De vormgeving van deze boerderij is direct gerelateerd aan de (gemoderniseerde) bedrijfsvoering van het melkveebedrijf in de veengebieden en daardoor zeer herkenbaar. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Ondanks enkele bescheiden aanpassingen bleef het exterieur gaaf bewaard. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Hoewel het oorspronkelijke erf niet meer als zodanig herkenbaar is, is het complex als geheel nog zeer goed herkenbaar als boerderij. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Gelegen op de hoek van het Dwars Jonkerlaantje is het forse bouwvolume zeer beeldbepalend in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Het pand is van bijzondere betekenis voor het aanzien van dit stadsdeel vanwege de afwijkende vorm, afmeting en materialisatie. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Gebouwd op ongeveer de plattegrond van de voorganger voegt de boerderij zich goed in de historische verkaveling van het Groenland. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | De boerderij vormt een tastbare herinnering aan het belang van de veehouderij en de zuivelproductie voor Edam. Zoals bij meer voormalige boerderijen heeft de agrarische functie plaats gemaakt voor een volledig woongebouw. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het pand is van belang vanwege het sterk agrarische karakter van (de periferie) van Edam zoals dat tot ver in de vorige eeuw herkenbaar was door de aanwezigheid van talloze veehouderijen die een sterke relatie hadden met het omliggende veenweidegebied. |
| | | | | Score: 1 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 17 |



Overzicht van de oostelijke gevelwand van het Groenland.



Achterzijde van Groenland 19.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-GKst54 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Grote Kerkstraat 54 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 1373 |



Voorgevel van Grote Kerkstraat 54.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--------------------------------------|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Eenvoudige kleinschalige werkplaats. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Gebouwd tussen 1900 en 1920. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | In hoofdopzet op een rechthoekige plattegrond gebouwde verdiepingloze werkplaats onder een dwars geplaatste mansardekap. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Sober uitgevoerde traditioneel ambachtelijke bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Drie-assige in schoon metselwerk uitgevoerde voorgevel waarvan de gevelopeningen afgesloten zijn met rondbogen. Links twee vensters met een vast kalf en een roedeverdeling. Rechts de toegang uitgevoerd met een dubbele strokendeur onder een dichtgetimmerd bovenlicht. De dakkapel aan de voorzijde is in 1939 toegevoegd. |
| | | | | Score: 1 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Eenvoudige kleinschalige werkplaats. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het pand speelt vanwege het ingetogen ontwerp geen prominente rol in de architectuurgeschiedenis. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Oorspronkelijke gevelindeling met rondbogen en een eenvoudige goot die rust op uitgemetselde consoles. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Gebouwtje staat geheel op zichzelf. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand onderscheidt zich in ruimtelijke omvang en uiterlijke verschijningsvorm niet sterk ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het huisje heeft vanwege de eenvoudige verschijningsvorm geen bijzondere betekenis voor het aanzien van de straat. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand en zijn voorganger(s) zijn gebouwd binnen de historische percelering van de Grote Kerkstraat. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het gebouw is altijd gebruikt als werkplaats en herinnert sterk aan ambachtelijke activiteiten ter plaatse. |
| | | | | Score: 1 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het gebouw is representatief als kleinschalige werkplaats voor lokale neringdoenden en/of kleine ondernemers. |
| | | | | Score: 1 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 11 |



Overzicht van de oostelijke gevelwand van het eind van de Grote Kerkstraat.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-GKst58 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | Grote Kerkstraat 58 |
| 4) | Straatnaam | Edam |
| 5) | Plaats | |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4978 |



Voorgevel van Grote Kerkstraat 58.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|----------------------------|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalig winkel-woonhuis. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Het voorhuis is waarschijnlijk 1886 gebouwd , het achterste deel van het pand is mogelijk ouder. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Op een langgerekte rechthoekige plattegrond gebouwd verdiepingloos huis, opgebouwd uit een achterhuis met aan de rechter zijde een smalle open gang onder een schilddak en een over de volledige breedte gebouwd voorhuis onder een mansardekap. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwstijl met rijke in eclectische stijl uitgevoerde winkelpui. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Asymmetrische in schoon metselwerk opgetrokken voorgevel met aan de rechter zijde een winkelpui afgesloten met een kroonlijst ondersteund door Corintische kapitelen. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Gecombineerd winkel-woonhuis, ondergebracht in een voor een oudere bouwmassa gebouwd voorhuis. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | In Edam zeldzaam voorbeeld van een ontwerp in eclectische stijl waarvan de ontwerper onbekend is. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Gaaf bewaard gebleven winkelpui. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich solitair in de zuidelijke gevelrij van de Grote Kerkstraat. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Vanwege de bijzondere winkelpui onderscheidt het pand zich in de oostelijke gevelwand van het eind van de Grote Kerkstraat. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | De hoofdvorm van het huis onderscheidt zich niet opvallend ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Al tijdens de stadsrechtverlening (1357) was de Grote Kerkstraat bebouwd. Bij een grote stadsbrand in 1602 brandden in dit deel van de stad alle huizen af om in de jaren daarna weer opgebouwd te worden. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het onderzochte pand. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | De winkelpui is representatief voor de opkomst van de gespecialiseerde verkoop in winkels in Edam aan het eind van de 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 1 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 15 |



Overzicht van de oostelijke gevelwand van de Grote Kerkstraat.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-GKst62 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Grote Kerkstraat 62 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4239 |



De voormalige stadsboerderij aan het einde van de Grote Kerkstraat.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalige stadsboerderij aan de Grote Kerkstraat. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | De oorspronkelijke, voormalige Noord-Hollandse stolpboerderij werd in de tweede helft van de 19 ^e eeuw gebouwd. |
| | | | | Score: 2 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | X | | Van de oorspronkelijke boerderij is enkel de vierkante hoofdopzet (gebintenstructuur) bewaard gebleven. In tegenstelling tot de oorspronkelijke Noord-Hollandse stolpboerderij, werden de dubbele darsdeuren bij de restauratie in 1963 aan de voorzijde (Grote Kerkstraat) geplaatst, naar voorbeeld van de Westfrieze stolpboerderijen. |
| | | | | Score: 0 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Woning in de vorm van een Westfrieze stolpboerderij, gebouwd in regionaal-traditionele stijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | De esthetische kwaliteiten zijn voornamelijk gelegen in de agrarische uitstraling van de hoofdvorm van de herbouwde stadsboerderij. |
| | | | | Score: 1 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Het concept en de hoofdvorm van de stadsboerderij zijn nog herkenbaar. De gevels zijn in 1963 vernieuwd. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De herbouwde stadsboerderij is een vroeg ontwerp van ir. Tjeerd Dijkstra. Hij begon als architect in 1958 bij architectenbureau J. Verster. Dijkstra was van 1979 tot 1986 Rijksbouwmeester. Daarnaast was hij als hoogleraar vanaf 1969 verbonden aan de Technische Universiteit in Delft. Dijkstra is in de ruimtelijke ordening nog altijd bekend vanwege zijn notitie 'Architectonische kwaliteit' uit 1985 over architectuurbeleid. Zijn notitie vormde uiteindelijk de aanzet voor een drietal ministeriële Architectuurnota's en een groeiende aandacht voor de voorwaarden waaronder goede architectuur tot stand kan komen. De algemene Welstandscriteria zijn ontleend aan deze notitie. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | X | | Van de oorspronkelijke Noord-Hollandse stolpboerderij is waarschijnlijk alleen de gebintconstructie bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | De historische stedenbouwkundige structuur van een stadsboerderij aan het einde van de Grote Kerkstraat met een ruim achtererf dat doorloopt richting het Nieuwvaartje, is nog altijd herkenbaar. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het object is vanwege zijn opvallende verschijningsvorm als stadsboerderij onderscheidend ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Het object markeert het einde van de oostelijke gevelwand van de Grote Kerkstraat en heeft daardoor een bijzondere betekenis voor het aanzien van de straat nabij de Grote Kerk. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | De verkavelingsstructuur is bij de herbouw van 1963 grotendeels intact gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | De verschijningsvorm van de stadsboerderij herinnert nog aan het belang van de veehouderij en de zuivelproductie voor Edam. |
| | | | | Score: 1 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 12 |



Zicht op de zijgevel aan de Grote Kerkstraat.



Overzicht van de achtergevel van de voormalige stadsboerderij.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Hoog8 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Hoogstraat 8 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4578 |



Voorgevel van Hoogstraat 8.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalig verenigingsgebouw 'Ons Huis' van de in 1907 opgerichte socialistische Geheelonthoudersbond. Na 1956 werd het gebouw in gebruik genomen als bioscoop met bioscoop- en toneelzalen. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | ca. 1920 |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Bouwmassa van twee bouwlagen onder een samengesteld schilddak, met trapegevel aan de voorzijde, tuitgevels aan de noord- en zuidzijde en ingangspartij rechts in de voorgevel. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Het pand vormt een herkenbaar voorbeeld van een verenigingsgebouw in late neorenaissancestijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Trapegevel in late neorenaissancestijl, voorzien van een uitkragende makelaar op console, geblokte ontlastingsbogen en banden. Tuitgevels aan de noord- en zuidzijde. Op zolderhoogte bevinden zich twee kleine, ruitvormige vensters. Onder de vensters op de verdieping is eenvoudig siermetselwerk aangebracht. Terugliggende entreepartij aan de rechter zijde, met (blanco) teksttableau boven de entree. De entree is aan de voorzijde aan de bovenzijde afgesloten met een kroonlijst. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Het pand is gebouwd als verenigingsgebouw met een grote zaal met toneel. Later is het pand verbouwd tot bioscoop en toneelzaal. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het pand is representatief voor de rond 1900 in Edam populaire historiserende baksteenarchitectuur. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het object is van belang vanwege de deels oorspronkelijke voorgevel uit het begin van de 20 ^e eeuw. De vensters zijn later vernieuwd, het pand is in 1967 aan de achterzijde uitgebreid en de onderzijde van de voorgevel is in 1972 verbouwd. De zuidelijke zijgevel is deels vernieuwd. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |

| | | | | |
|-----|--|---|---|--|
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Mogelijk is de architectuur van het pand aangepast aan die van het voormalige postkantoor aan de overzijde van de straat. De twee objecten vormen een karakteristiek neorenaissance ensemble. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | De ruimtelijke opbouw en het ontwerp onderscheiden zich niet sterk van de overige bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het pand onderscheidt zich niet opvallend van de omliggende bebouwing en speelt zodoende geen bepalende rol in het aanzien in de ruimtelijke omgeving. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | De Hoogstraat werd aangelegd rond 1565, waarna direct de oostelijke percelen voor bebouwing werden uitgegeven. Hoewel het perceel in de 19 ^e eeuw onbebouwd was, voegde de vroeg 20 ^e eeuwse nieuwbouw zich naar de historische verkaveling uit de 16 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het pand vormt een tastbare herinnering aan de oprichting en de activiteiten van de socialistische Geheelonthoudersbond in Edam en later aan de vestiging van een bioscoop. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het object is van belang vanwege de belangrijke rol van het pand in de lokale ontwikkeling van het socialistische verenigingsleven in Edam. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 16 |



Overzicht van de situering van het pand in de Hoogstraat.



Zicht op de noordelijke (links) en zuidelijke (rechts) zijgevel van het pand.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-JNhp1 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX bureau voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Jan Nieuwenhuizenplein 1 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4688 |



Voorgevel van Jan Nieuwenhuizenplein 1.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | In het pand, waarschijnlijk gebouwd als woning, waren achtereenvolgens de Coöperatieve Boerenleenbank, de Coöperatieve Raifeissenbank Edam-Volendam en Rabobank gevestigd. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Het pand is gebouwd in het laatste kwart van de 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Hoekpand met twee bouwlagen onder een schilddak, opgetrokken in schoon metselwerk voorzien van gepleisterde banden. Aan de achterzijde in 1950 uitgebreid met een verdiepingloze kluisruimte onder een plat dak. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Gebouwd in eclectische bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Symmetrisch ingedeelde voorgevel, drie vensterassen breed en op de begane grond voorzien van een blokpleistering. De borstweringen op de verdieping zijn gedecoreerd met gepleisterde spiegels met decoratief stucwerk in neo-Lod. XIV stijl. Ten behoeve van de bank vonden aan het aan Jan Nieuwenhuizenplein gelegen pand verbouwingen plaats in 1950, '65 en '70. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | In het centrum van Edam zijn huizen met een volledige verdieping zeldzaam. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Binnen de historische gebouwenpopulatie van het centrum van Edam staat dit object op zichzelf. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Verzorgd metselwerk met een rijk decoratieschema in sierstucwerk, aanzetten en sluitstenen boven de gevelopeningen, een forse met een gebogen timpaan en oren afgewerkte dakkapel en een geprofileerde kroonlijst. Voor de voordeur een hardstenen bordestrap met een smeedijzeren hek. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich solitair op de hoek van de Grote Kerkstraat en het Jan Nieuwenhuizenplein. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|---|--|-----|----|---|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het huis is nieuw gebouwd op een locatie waar voor die tijd drie kleinere huizen stonden. De percelering op de hoek is aangepast voor de nieuwbouw. Score: 0 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Door zijn afwijkende bouwvolume en de decoraties in eclectische stijl is het pand dominerend op de hoek van de Grote Kerkstraat en het Jan Nieuwenhuizenplein. Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | X | | Het historische verkavelingspatroon ter plaatse is door de bouw aan het eind van de 19 ^e eeuw aangepast. Score: 0 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | De Coöperatieve Boerenleenbank werd in 1902 in Edam opgericht en was aanvankelijk aan de J.C. Brouwersgracht gevestigd. Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Pand van belang vanwege de herinnering aan de vestiging en groei van de aanvankelijk hoofdzakelijk op de agrarische bedrijfstak gerichte Rabobank en diens voorgangers. Score: 2 |
| Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | | Score totaal: 16 |



Overzicht van de zuidelijke gevelwand van het Jan Nieuwenhuizenplein.



Achter- en zijgevel aan de Prinsenstraat.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-JNhp8 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX bureau voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Jan Nieuwenhuizenplein 8 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 3201 |



Voorgevel van Jan Nieuwenhuizenplein 8.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Er is geen direct, belangrijk cultuurhistorisch gebruik bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | In 1944 nieuw opgetrokken voorgevel voor een ouder pand. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Op een diep perceel gebouwd pand, bestaande uit een verdiepingloos voor- en achterhuis, verbonden met een tussenlid. Voorhuis voorzien van een steil zadeldak, achterhuis met een mansardedak. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Voorgevel uitgevoerd in een historiserende 17 ^e eeuwse baksteenarchitectuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde trapgevel, symmetrisch ingedeeld met op zolder kruiskozijnen en op de vliering dubbele luiken. De begane grond wordt ingenomen door aan weerszijden van de voordeur geplaatste etalagekasten onder een over de gehele breedte aangebrachte luifel. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | X | | Dit type huis komt in Edam vrij algemeen voor. |
| | | | | Score: 0 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Representatief voor in de eerste helft van de vorige eeuw gangbare restauratieopvatting die uitging van stijlzuiverheid en daardoor reconstructie niet schuwde. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Hoewel de onderpui op onderdelen later aangepast is, verkeert de gevel nog vrijwel in de in 1944 gerealiseerde staat. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich solitair in de oostelijke gevelrij van het Jan Nieuwenhuizenplein. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand onderscheidt zich in ruimtelijke omvang en uiterlijke verschijningsvorm niet sterk ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|---|--|-----|----|--|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het huis gaat vanwege de 17 ^e eeuwse verschijningsvorm op in het historische beeld van de directe omgeving. Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het huis voegt zich naar de historische verkaveling aan het Jan Nieuwenhuizenplein. Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het onderzochte pand. Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen directe, belangrijke historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. Score: 0 |
| Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | | Score totaal: 11 |



Overzicht van de oostelijke gevelwand van het Jan Nieuwenhuizenplein.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-JNhp10 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Jan Nieuwenhuizenplein 10 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 3373 |



Voorgevel van Jan Nieuwenhuizenplein 10.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---------------------------------|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Het huis is gebouwd als woning. |
| | | | | Score: 0 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Gebouwd omstreeks 1890. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Verdiepingloze woning, gebouwd op een L-vormige plattegrond onder een schilddak. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk opgetrokken voorgevel, het linker deel voorzien van een geschouderde tuitgevel met op de top en goothoogte decoraties in de vorm van gestileerde granaatappels. De gevel heeft een horizontale geleiding in de vorm van gepleisterde banden. Het linker deel heeft op de begane grond een erker met daar boven een balkon met geprofileerd hek. Dit balkon loopt door in een met een rondboog afgesloten loggia. Het rechter deel bevat de verhoogd aangelegde voordeur in een met een rondboog afgesloten portiek. Het dak is gedekt met rode handvorm golfpannen. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Vergelijkbare panden in de vorm van representatieve vrijstaande verdiepingloze woningen uit deze periode komen in het centrum van Edam verder niet voor. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het pand is representatief voor de omstreeks 1900 populaire baksteenarchitectuur, specifiek als oplossing van een geheel in baksteen uitgevoerde vrijstaande verdiepingloze woning. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het exterieur van het huis verkeert nog vrijwel in de oorspronkelijke staat. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich solitair in de zuidelijke gevelrij van het Jan Nieuwenhuizenplein. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|---|--|-----|----|---|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand onderscheidt zich in ruimtelijke omvang en uiterlijke verschijningsvorm niet sterk ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. Score: 0 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het huis is vanwege de aan de omgeving aangepaste schaal niet van bijzondere betekenis voor het aanzien van de straat. Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het perceel waarop het huis staat volgt de na het midden van de 14 ^e eeuw historisch gegroeide verkaveling aan het Jan Nieuwenhuizenplein. Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het onderzochte pand. Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het huis vormt een gaaf en representatief voorbeeld van de wijze van huisvesting van de sociaal-economische middenklasse in Edam in de late 19 ^e eeuw. Score: 2 |
| Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | | Score totaal: 14 |



Overzicht van de oostelijke gevelwand van het Jan Nieuwenhuizenplein.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-JNhp17 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Jan Nieuwenhuizenplein 17 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 2511 |



Voorgevel van Jan Nieuwenhuizenplein 17.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Er is geen informatie bekend over het voormalige gebruik van het pand. |
| | | | | Score: 0 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Nieuwbouw in het derde kwart van de 19 ^e eeuw. In 1832 was het perceel nog onbebouwd. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | De hoofdropzet van het pand, bestaande uit twee bouwlagen onder een schilddak op een rechthoekige plattegrond is relatief gaaf bewaard gebleven. Aan de achterzijde is in de vorige eeuw een aanbouw van twee bouwlagen gerealiseerd. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwstijl, met invloeden van eclecticisme. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Lijstgevel voorzien van blokbepaling. Goot ondersteund door geprofileerde gootklossen. Twee vierruits schuifvensters op de verdieping en twee drieruits schuifvensters op de begane grond. Houten topschot met makelaar in de achtergevel van de aanbouw. |
| | | | | Score: 1 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | De in de noordelijke zijgevel aanwezige muurankers wijzen op de aanwezigheid van een houtskelet. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het ontwerp past in het beeld van de architectuur in de periode van ontstaan, maar speelt geen belangrijke rol in de architectuurgeschiedenis. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De gevelindeling van de voorgevel en de hoofdropzet van het pand zijn grotendeels gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Het pand vormt samen met de omliggende tuin op de hoek van het Jan Nieuwenhuizenplein aan de gracht een karakteristiek historisch ensemble. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand onderscheidt zich in ruimtelijke omvang en in uiterlijke verschijningsvorm niet sterk ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|---|--|-----|----|---|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het pand is weliswaar gelegen op een markante locatie aan de gracht op de hoek van het Jan Nieuwenhuizenplein, maar speelt vanwege de onopvallende verschijningsvorm geen bijzondere betekenis voor het aanzien van het plein. Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | In 1681 ontstond door demping van de IJde ter plaatse van de Halich ruimte voor een marktplein. Hier werden aan de westzijde zes huizen gerealiseerd. In 1778 werd een nieuwe kaaswaag aan het plein gebouwd. Hoewel rond 1832 nog maar een deel van deze percelen bebouwd waren, volgt het onderzochte pand de historische verkaveling aan het marktplein. Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het onderzochte pand. Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het onderzochte pand. Score: 0 |
| Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | | Score totaal: 9 |



Overzicht van de westzijde van het Jan Nieuwenhuizenplein met de situering van het pand op de hoek aan de gracht.



Overzicht van de noordelijke zijgevel van het pand.



Zicht op de achtergevel van het pand.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|---|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-JvW1t/m 17 (oneven) |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX bureau voor monumentenzorg en cultuurhiustorie |
| 3) | Naam complex / object | Complex woningen |
| 4) | Straatnaam | Jan van Wallendalplein 1 t/m 17 (oneven) |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 2327, 2326, 2325, 2201, 2174, 2173, 2172, 2135, 2134. |



Overzicht van de westelijke gevelwand van het Jan van Wallendalplein.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | De huisjes zijn gebouwd als woning. |
| | | | | Score: 0 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Het complex is gebouwd in het eerste kwart van de 20 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Complex van negen verdiepingloze huisjes, alle gebouwd op een rechthoekige plattegrond onder een zadeldak. De voorgevels zijn gemetselde tuitgevels met op de begane grond naast de voordeur steeds twee schuifvensters en op zolder een centraal venster. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Historiserende traditioneel ambachtelijke bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In de verschijningsvorm van de huisjes is variatie aangebracht door een afwijkende afwerking van de geveltop (nr 1 en 17 voorzien van rollagen, de overige woningen hebben vlechtingen), de afsluiting van de vensteropeningen (nrs. 3, 5, 7, 9 en 13 uitgevoerd met segmentbogen, de overige panden hebben rollagen), de plaats van de voordeuren, de hoogte van de dakvoet (nrs. 11, 13 en 15 zijn iets hoger) en het koppelen van de gevels van de nrs. 11 en 13. Behoudens de nrs. 5 en 17 zijn alle gevels voorzien van gietijzeren gevelankers. De deuren en vensters zijn bij de verschillende woningen op gevarieerde wijze gemoderniseerd. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Bijzondere complexmatige bouw, afgestemd op de lokale bouwtradities en de schaal en maat van de directe omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het complex is een vroeg voorbeeld van een zorgvuldig ontworpen en op de plaatselijke stedenbouwkundige structuur aangepast nieuwbouwplan. De ontwerper is niet bekend maar zijn werk getuigt van een vaardige en geschoolde hand. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het belang van de panden is hoofdzakelijk gelegen in de schaal van het gehele complex. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Het betreft een totaalontwerp ter afsluiting van de westzijde van de voormalige Beestenmarkt. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | De gevelrij domineert de pleinwand. De Beestenmarkt bestond op deze locatie al aan het begin van de 17 ^e eeuw en werd in 1616 en 1695 vergroot door de sloop van huizen aan de oostzijde. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Het aaneengesloten lint huisjes vormt tegen de Wijngaardsgracht de ruimtelijke begrenzing van de voormalige Beestenmarkt. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | De open ruimte van het plein is al in de 17 ^e eeuw ontstaan bij de aanleg van de Beestenmarkt . |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | De open ruimte van het Jan van Wallendalplein vormt een directe verwijzing naar en herinnering aan de voormalige Beestenmarkt. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen directe, belangrijke historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 17 |



Achterzijde van de huisjes.





| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|---|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-JvW21 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Jan van Wallendalplein 21 en 23 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 1646/2758 |



Voorgevel van Jan van Wallendalplein 21 en 23.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Complex van kleine woning met aangebouwde werkplaats. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | De werkplaats is omstreeks 1920 gebouwd, de woning dateert uit de 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gepleisterde woning en werkplaats. De verdiepingloze woning is gebouwd op een ondiepe rechthoekige plattegrond onder een dwarsgeplaatst zadeldak. De werkplaats rechts daarvan is gebouwd op een brede diepe rechthoekige plattegrond en heeft een mansardedak. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Woning: asymmetrisch ingedeelde voorgevel met paneel deur met lijstwerk en diamantkoppen onder een bovenlicht en links daarvan twee schuifvensters. De gevel wordt afgesloten met een geprofileerde goot die rust op klossen. Centraal op het voorste dakschild staat een grote dakkapel met een zadeldak en een windveer versierd met zaagwerk. Het dak is gedekt met overwegend gesmoorde geglazuurde handvorm golfpannen. Werkplaats: symmetrisch ingedeelde voorgevel met op de begane grond een dubbele bedrijfsdeur geflankeerd door zesruits schuifvensters. Op zolder een dubbele hijsdeur. In de geveltop geschilderde opschriften. Dak gedekt met rode handvorm golfpannen. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Representatief en gaaf voorbeeld van een kleine woning met aangebouwde werkplaats. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het complex speelt geen zelfstandige rol in de architectuurgeschiedenis. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het exterieur van de beide bouwdelen bleef gaaf bewaard. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Woning en werkplaats zijn van belang als voorbeeld van gecombineerd wonen en werken uit het begin van de vorige eeuw. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | De Beestenmarkt bestond op deze locatie al aan het begin van de 17 ^e eeuw en werd in 1616 en 1695 vergroot door de sloop van huizen aan de oostzijde. In het begin van de 19 ^e eeuw was op de locatie van Jan van Wallendalplein 21-23 een scheepstimmerwerf gevestigd. De huidige bebouwing markeert de noordelijke begrenzing van het plein. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | De panden onderscheiden zich door de uiterlijke verschijningsvorm niet duidelijk ten opzichte van de overige bebouwing en gaan daardoor op in de oostelijke gevelwand van het plein. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het complex volgt de historische verkavelingsstructuur aan de oostzijde van het Jan van Wallendalplein op de grens met de Wijngaardsgracht. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | De werkplaats verwijst naar de economische activiteiten van aannemer/schilder G. Slegt. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het complex is van belang vanwege de continuïteit van kleinschalige nijverheid (aanvankelijk scheepsbouw, later aannemerij) op deze locatie. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 18 |



Achterzijde van het complex.





| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Keiz 1 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| 3) | Naam complex / object | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie Damhotel |
| 4) | Straatnaam | Keizersgracht 1 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4884 |



Voor- en zijgevel van Keizersgracht 1.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Al in de 15 ^e eeuw is op deze plek een herberg met als naam de 'Eenhoorn' gevestigd. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Hoekhuis met het Damplein dateert uit het midden van de 16 ^e eeuw, het middelste huis in zijn huidige vorm uit 1914 en het rechter huis waarschijnlijk uit de 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gaaf bewaard complex bestaande uit drie historische casco's, alle gebouwd op een rechthoekige plattegrond van ongelijke afmetingen. Het linker deel verdiepingloos onder een schilddak, het middelste en rechter huis met twee bouwlagen onder een schilddak. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Gepleisterde lijstgevels met T-schuifvensters. De huidige gevelindeling is tot stand gekomen in 1914. In dat jaar werd het middelste bouwdeel met een verdieping verhoogd en werd de vensterindeling gewijzigd. De zijgevel wordt aan het zicht onttrokken door het achterschot van het Lancaster. Voor de huizen een stoep, gedeeltelijk afgewerkt met grote hardstenen platen en gedeeltelijk met baksteenklinkers. Daken gedekt met rode handvorm golfpannen. |
| | | | | Score: 3 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Het linker huis bevat een houtskelet uit ongeveer 1550 met gebinten (vijf gebintvakken) voorzien van kinderbinten, korbelen en geprofileerde sleutelstukken. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | De gevels zijn niet op een bijzondere of onderscheidende wijze vormgegeven. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Ondanks latere veranderingen valt aan de gevels de historische geleding en ontwikkeling van de panden nog goed af te lezen. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Al in 1781 werden het linker en het middelste huis samengevoegd, in 1898 kwam het rechter pand er bij. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | De panden onderscheiden zich niet prominent van de omliggende bebouwing, de panden leveren een beeldondersteunende bijdrage aan het stadsbeeld ter plaatse. |
| | | | | Score: 0 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | De huizen zijn opgenomen in de zuidelijke gevelwand van de Keizersgracht en zijn niet van bijzondere betekenis voor het aanzien van dit stadsdeel. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | De panden voegen zich naar de historische verkaveling van de Keizersgracht zoals die zich vanaf het midden van de 14 ^e eeuw ontwikkelde. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Op deze locatie wordt al vanaf de 15 ^e eeuw continue een herberg geëxploiteerd. Het linker hoekhuis werd in de 17 ^e eeuw bewoond door notabele Edamse families. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het complex heeft een rol gespeeld in de plaatselijke handel en het sociale leven als belangrijk ontmoetingspunt. |
| | | | | Score: 1 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 15 |



Vorgevels aan de Keizersgracht.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Keiz3 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Keizersgracht 3 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 3243 |



Voorgevel van Keizersgracht 3.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Voor zover bekend heeft het pand altijd dienst gedaan als (dubbel) woonhuis. |
| | | | | Score: 0 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Aan de hand van de in het pand aangetroffen sleutelstukken met peerkraalmotief is het pand gedateerd rond 1520-1540. De voorgevel is rond 1900 gerealiseerd. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Breed pand van twee bouwlagen onder een zadeldak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | De voorgevel van het pand is een herkenbaar voorbeeld van historiserende baksteenarchitectuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Brede, rood geoliede trapgevel onder een met rode golfpannen gedekt zadeldak. Twee ontlastingsbogen over de vier vensters op de begane grond, waarbij aan de rechterzijde boven de deur en het venster aparte ontlastingsbogen zijn aangebracht. De boogvelden zijn ingevuld met eenvoudig siermetselwerk. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Goed voorbeeld van een houtskelethuis met stenen wanden uit het midden van de 16 ^e eeuw. Het pand kent een constructie van dekbalkgebinten die zes gebintvakken overspannen. De gebinten zijn deels voorzien van sleutelstukken met peerkraalmotief. In de constructie ontbreken de oorspronkelijke kinderbinten. Ook is er op diverse plaatsen secundair hout verwerkt. Het pand heeft een dubbele gebintenkap met kromme stijlen, waarvan enkele van de onderste gebinten nog uit de bouwtijd stammen. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De vormgeving van de voorgevel sluit goed aan bij de omstreeks 1900 in Edam populaire historiserende bouwstijl, geïnspireerd op 17 ^e eeuwse baksteenarchitectuur. |
| | | | | Score: 1 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De brede hoofdopzet en de voorgevel uit ca. 1900 zijn deels bewaard gebleven. De vensters in de voorgevel zijn later vernieuwd. De achtergevel is in 1970 aangepast. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het object vormt voor zover zichtbaar vanaf de openbare weg geen karakteristiek ensemble met andere delen in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het pand is vanwege de opvallende, brede (rood geoliede) trapgevel onderscheidend ten opzichte van de naastgelegen bebouwing aan de Keizersgracht. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het pand heeft geen bijzondere betekenis voor het aanzien van het centrum van Edam. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand maakt deel uit van de gesloten gevelwand aan de Keizersgracht. Na 1357 werden erven aan weerszijden van de Voorhaven bebouwd. Een groot deel van de percelen in Edam sluit aan bij de in de 16 ^e eeuw gangbare maat van minimaal 20 voet (ca. 5.60 meter). De percelen aan het Spui en de Keizersgracht zijn breder van opzet (7 bij 7.50 meter). In de 16 ^e eeuw zijn verschillende van deze brede huizen gesplitst. Zo ook Keizersgracht 3 in 1642-1650. Deze situatie heeft tot ver in de 20 ^e eeuw bestaan. Het pand was rond 1832 nog 17 meter lang. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische gebeurtenissen bekend. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het object vormt, mede door de in kaart gebrachte bewoningsgeschiedenis (gebouwd door de familie Loen en al in de 16 ^e eeuw gesplitst) en door de afleesbaarheid van de bouwgeschiedenis een tastbare verwijzing naar de bebouwingsontwikkeling van brede panden aan het westelijk deel van de Voorhaven in Edam. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 13 |



Zicht op de onderzijde van de voorgevel aan de Keizersgracht.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Keiz5 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Keizersgracht 5 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 3571 |



Vorgevel van Keizersgracht 5.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Voor zover bekend heeft het pand voornamelijk dienst gedaan als woning. |
| | | | | Score: 0 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Het huis heeft een eiken houtskelet met zwaanhalskorbelen uit de eerste helft van de 17 ^e eeuw. De voorgevel is de tweede helft van de 19 ^e eeuw gerealiseerd. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Verdiepingloos pand onder een schilddak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Pand met lijstgevel, vormgegeven in traditioneel ambachtelijke stijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde lijstgevel met drie vensterassen. De buitenste vensters op zolderhoogte zijn blind uitgevoerd. De hoger opgetrokken voorgevel suggereert de aanwezigheid van twee volledige bouwlagen (een zogenaamde 'leugenaar'), waarbij de buitenste vensternissen op zolderhoogte slechts ten behoeve van het symmetrische beeld zijn aangebracht. Schilddak gedekt met rode golfpannen. De voordeur is voorzien van een bovenlicht met eenvoudig levensboommotief. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Het pand heeft nog een eiken houtskelet met zwaanhalskorbelen uit de bouwtijd. Het huis telt zes gebintvakken. Op zolder bevindt zich nog de oorspronkelijke gebintkap met kromme stijlen. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | In het centrum van Edam bevinden zich nog verschillende panden, waarbij de gevel tot boven de zolderverdieping is opgetrokken om het pand groter te doen lijken. Deze ontwikkeling sluit aan bij de landelijke en plaatselijke 19 ^e eeuwse architectuurgeschiedenis. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het pand is in 1994 gerestaureerd, waarbij onder andere de voorgevel opnieuw is gevoegd. De hoofdopzet en de voorgevel zijn relatief gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand staat op zichzelf en vormt geen karakteristiek ensemble met andere onderdelen in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | De voor de zolder verhoogde voorgevel is bijzonder, waardoor het pand zich onderscheidt ten opzichte van de bebouwing in de nabije omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het pand heeft geen bijzondere betekenis voor het aanzien van het centrum van Edam. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand maakt deel uit van de gesloten gevelwand aan de Keizersgracht. Na 1357 werden erven aan weerszijden van de Voorhaven bebouwd. Het pand volgt de historische verkavelingsstructuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische gebeurtenissen bekend in relatie tot het pand. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het pand. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 11 |



Overzicht van de ligging van het pand aan de Keizersgracht.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Kkerk1 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Kleine Kerkstraat 1 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 488 |



Kleine Kerkstraat 1 op de hoek van de Spuistraat.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Van het gebruik zijn geen bijzondere aspecten bekend. |
| | | | | Score: 0 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Ontstaan in de eerste helft van de 17 ^e eeuw. Pand staat in zijn huidige omvang op het Kadastrale minuutplan van 1832 getekend. De huidige gevelindeling is waarschijnlijk in het eerste kwart van de vorige eeuw tot stand gekomen. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Verdiepingloos pand, gebouwd op een L-vormige plattegrond onder een schilddak.. Bij verbouwingen in 1962, 1975 en 2010 werden achtereenvolgens de kapconstructie gewijzigd in combinatie met grote kapellen aan de achterzijde, kwam er een aanbouw aan de achterzijde en werd de gevelindeling gewijzigd. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | De hoek is voorzien van een forse (gereconstrueerde) dakkapel afgedekt met een gebroken fronton en voorzien van oren. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Houtskelet met zwaanhalskorbelen. Waarschijnlijk is het pand ontstaan uit een huis aan de Spuistraat met de zijgevel langs de Kleine Kerkstraat, dat later uitgebreid is met een zijkamer. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het pand speelt vanwege het ingetogen pragmatische ontwerp geen prominente rol in de architectuurgeschiedenis. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | X | | De dakkapel is weliswaar bijzonder maar in materiële zin niet meer oorspronkelijk. |
| | | | | Score: 0 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich solitair op de hoek van de Kleine Kerkstraat en de Spuistraat. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Als onderdeel van de historische bebouwing participeert het pand op positieve wijze in het stadsbeeld op de hoek van de Kleine Kerkstraat. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Aan het huis kan vanwege de ingetogen verschijningsvorm geen bijzondere betekenis voor het aanzien van de straat toegekend worden. |
| | | | | Score:0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | De locatie behoort tot het oudste deel van de stad, de percelering houdt verband met het tracé van de uit de 13 ^e eeuw daterende ringdijk om de Zeevang. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | In dit pand was in het begin van de 20 ^e eeuw één van de eerste souvenirwinkels van Edam gevestigd. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen directe, belangrijke historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 11 |



Ligging van Kleine Kerkstraat 1 op de hoek van de Spuistraat en de Kleine Kerkstraat met op de voorgrond de brug over het Spui.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Kkerk3 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Kleine Kerkstraat 3 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 3296 |



Voorgevel van Kleine Kerkstraat 3.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalig pakhuis. Later heeft het object als opslagplaats voor elkaar opvolgende apotheken en als winkel gefungeerd. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | 17 ^e /18 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Verdiepingloos gebouw onder een zadeldak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Het object is een herkenbaar voorbeeld van een klein 17 ^e /18 ^e eeuws pakhuis in traditioneel ambachtelijke trant. In de top zijn nog de klezoren zichtbaar die als hoekoplossing zijn toegepast. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde tuitgevel onder een zadeldak met rode golfpannen. In de top bevinden zich een uitkragende makelaar op een geprofileerde console en een oeil de boeuf. Op de begane grond een groot samengesteld etalagevenster. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | X | | Vergelijkbare kleine pakhuizen komen in Edam nog veelvuldig voor. |
| | | | | Score: 0 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Representatief voorbeeld van een eenvoudige pakhuisgevel in baksteen, geïnspireerd op een 17 ^e eeuwse gevelopbouw. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De topgevel van het pakhuis is deels oorspronkelijk. In 1903 zijn de dubbele pakhuisdeuren op de zolderhoogte vervangen door twee vensters en is de onderzijde van de gevel aangepast. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Het object vormt samen met de naastgelegen panden Kleine Kerkstraat 5 en 7 een karakteristiek ensemble van drie voormalige pakhuizen die aan de achterzijde aan het water (de Voorhaven) grenzen. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het object is onderdeel van de zuidelijke gevelrij van de Kleine Kerkstraat. Het pand onderscheidt zich ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het pand speelt een ondersteunende rol in het aanzien van de Kleine Kerkstraat, waar verschillende huizen aan de Voorhaven gesitueerd lagen. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het object maakt deel uit van het oudste stadsdeel van Edam rond de Speeltoren en voegt zich naar de historische verkaveling aan de rond het midden van de 14 ^e eeuw gegraven Voorhaven die ter hoogte van de Kleine Kerkstraat aansluit op de afgedamde IJ. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | De verschijningsvorm van het pand verwijst naar de voormalige opslagfunctie ter plaatse, o.a. ten behoeve van de hier gevestigde apotheken. |
| | | | | Score: 1 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het pand. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 13 |



Overzicht van de situering van het pand in de Kleine Kerkstraat.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Kkerk20 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Kleine Kerkstraat 20 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4462 |



Voorgevel van Kleine Kerkstraat 20.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|----------------------------|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalig winkel-woonhuis. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | De voorgevel is met een gevelsteen gedateerd 1881. In dat jaar is het huidige huis gebouwd ter plaatse van een ondiepere voorganger. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Verdiepingloos pand, gebouwd op een rechthoekige plattegrond onder een zadeldak. Het huis heeft een bijzonder gaaf bewaard gebleven voorgevel. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Eclectische bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde voorgevel, symmetrisch ingedeeld en links en rechts beëindigd met gepleisterde pilasters. De bovenzijde wordt afgesloten met een gepleisterde kroonlijst op een klimmend bakstenen fries. Op de begane grond centraal een breed etalagevenster met roedeverdeling, geflankeerd door deuren waarvan de linker al geruime tijd geleden veranderd is in een venster. In de geveltop een samengesteld venster onder een gepleisterde wenkbrauwboog. In de in schoon metselwerk uitgevoerde achtergevel is in de top een pakhuisdeur onder een bovenlicht aangebracht. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | X | | Technisch en/of typologisch is het pand in Edam niet onderscheidend. |
| | | | | Score: 0 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het ontwerp van de voorgevel is representatief voor de periode van ontstaan, vergelijkbare ontwerpen in deze stijl komen in Edam verder niet voor. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Met name de voorgevel bleef uitzonderlijk gaaf bewaard. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het huis presenteert zich individueel in de gevelwand en vormt geen karakteristiek ensemble met andere delen of objecten in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het object is onderdeel van de noordelijke gevelwand van de Kleine Kerkstraat. Het pand onderscheidt zich door de afwijkende architectuur sterk ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het pand is een opvallend onderdeel van de noordelijke gevelwand van de Kleine Kerkstraat maar is niet van bijzondere betekenis voor het aanzien van de straat. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het object maakt deel uit van het oudste stadsdeel van Edam rond de Speeltoren en voegt zich naar de historische verkaveling. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het onderzochte pand. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | De verschijningsvorm van de voorgevel verwijst naar de opkomst van de winkelfunctie in dit stadsdeel vanaf de tweede helft van de 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 15 |



Overzicht van de noordelijke gevelwand van de Kleine Kerkstraat.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Lzijd14 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | 'De Lammerenberg' |
| 4) | Straatnaam | Lingerzijde 14 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 2781 |



Voor- en zijgevel van Lingerzijde 14.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|---|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege zijn (voormalige) functie? | | X | Voormalige winkel. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is object van vóór 1960? | | X | De voorgevel is omstreeks 1875 ontstaan, de kapvorm is omstreeks 1900 gewijzigd. |
| | | | | Score: 2 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Verdiepingloos huis op een rechthoekige plattegrond met een mansardedak. De voorgevel is tot voor de zolder opgetrokken |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Lokaal-traditionele bouwstijl met een winkelpui met eclectische invloeden. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Drie-assige in schoon metselwerk uitgevoerde lijstgevel met op de begane grond een winkelpui met centrale portiek. Het kader van de pui wordt gevormd door een hoofdgestel ondersteund door gecanneleerde pilasters links en rechts. Boven de portiek en de etalages korfbogen die rusten op vier gietijzeren kolommen. Op de verdieping drie vierruits schuifvensters onder strekken. In de zijgevel aan de Molensteeg aan de achterzijde drie schuifvensters en aan de voorzijde een gemoderniseerd schuifvenster. De achtergevel is een gemetselde topgevel, opgetrokken tegelijk met het aanpassen van de kapvorm omstreeks 1900. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Verdiepingloos huis waarvan de lijstgevel tot voor de zolder is opgetrokken. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het pand speelt geen onderscheidende rol in de architectuurgeschiedenis, de ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Gaaf bewaard gebleven voorgevel met winkelpui. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich solitair op de hoek van de Kleine Kerkstraat en de Molensteeg. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Als onderdeel van de historische bebouwing draagt het pand op ondersteunende wijze bij aan het stadsbeeld ter plaatse. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|---|--|-----|----|---|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Aan het huis kan vanwege de ingetogen verschijningsvorm geen bijzondere betekenis voor het aanzien van de straat toegekend worden. Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het object maakt deel uit van het oudste stadsdeel van Edam rond de Speeltoren en voegt zich naar de historische verkaveling. Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het onderzochte pand. Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | De verschijningsvorm van de voorgevel verwijst naar de opkomst van de winkelfunctie in dit stadsdeel vanaf de tweede helft van de 19 ^e eeuw. Score: 2 |
| Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | | Score totaal: 14 |



Overzicht van de noordelijke gevelwand van de Lingerzijde.



Achtergevel vanuit de Molensteeg.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Lzijd17 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Lingerzijde 17 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 1952 |



Voorgevel van het voormalige kaaspakhuis.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalig kaaspakhuis. Momenteel in gebruik als woning. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | ca. 1905 |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Voormalig kaaspakhuis van twee bouwlagen onder een mansardedak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Voormalig kaaspakhuis in traditioneel-ambachtelijke bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde, gebroken puntgevel met een harmonieuze gevelindeling, voorzien van drie gemetselde pilasters in de top. De pilasters en de gevel zijn aan de bovenzijde afgesloten met ezelsruggen. Ontlastingsbogen met aanzet- en sluitstenen met daaronder siermetselwerk van rode en gele baksteen. |
| | | | | Score: 3 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Zorgvuldig vormgegeven kaaspakhuis, met diverse decoratieve elementen. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De vormgeving is representatief voor de voor de rond 1900 populaire baksteenarchitectuur. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De voorgevel en de hoofdropzet van het voormalige kaaspakhuis zijn relatief gaaf bewaard gebleven. Waarschijnlijk zijn in 1983 de vensters op de zolderverdieping gemoderniseerd. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Al rond 1832 is de zuidelijke zijgevel van het pand gelegen aan een smalle steeg met een entree aan de Lingerzijde. Deze historische structuur is in de huidige situatie nog intact. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het pand is voornamelijk vanwege de uiterlijke verschijningsvorm van het voormalige kaaspakhuis beeldbepalend. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Het pand onderscheidt zich door de uiterlijke verschijningsvorm sterk ten opzichte van de overige bebouwing en speelt daarmee een belangrijke rol in het aanzien van oostelijke gevelwand van de Lingerzijde. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | De Lingerzijde markeert het tracé van de oude ringdijk die vanaf de Zuiderzee als latere Voorhaven en Kleine Kerkstraat dwars door de oude nederzetting Edam liep en vervolgens langs de IJe naar het zuiden afboog. Het voormalige kaaspakhuis volgde de historische verkavelingsstructuur in de oostelijke gevelwand van de Lingerzijde. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen directe, belangrijke historische herinneringen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het object vormt een tastbare verwijzing naar het belang van de kaashandel in Edam tot in de 20 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 17 |



Overzicht van de situering van het voormalige kaaspakhuis aan de Lingerzijde.



Zicht op zuidelijke zijgevel en de ontsluiting via de steeg aan de voorzijde.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Lzijd28 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Lingerzijde 28 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 1945 |



Voorgevel van Lingerzijde 28.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Winkel met woonhuis. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Oorsprong in de 18 ^e eeuw of ouder. Onderste deel van de voorgevel vernieuwd omstreeks 1890. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Huis gebouwd op een ondiepe rechthoekige plattegrond met twee bouwlagen onder een dwarsgeplaatst schilddak. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Op de begane grond een invulling met rechts een eenvoudige winkelpui met bovenlichten gevuld met glas-in-lood. Links daarvan twee T-schuifvensters afgesloten met strekken met gepleisterde aanzet- en sluitstenen. Op de verdieping drie T-schuifvensters. Geprofileerde gootlijst op klossen. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Breed dwarshuis met een verdieping. Constructieve opzet met houten gebinten. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het object neemt geen belangrijke plaats in de architectuurgeschiedenis in. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Bijzondere verschijningsvorm van de voorgevel waarvan de begane grond omstreeks 1890 integraal vernieuwd is. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich individueel aan de Lingerzijde. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het huis is opgenomen in de westelijke gevelwand van de Lingerzijde. Het pand onderscheidt zich door hoogte en breedte van de bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het pand levert een beeldondersteunende bijdrage aan het stadsbeeld ter plaatse. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het object maakt deel uit van het oudste stadsdeel van Edam rond de Speeltoren en voegt zich naar de historische verkaveling. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het onderzochte pand. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | De verschijningsvorm van de voorgevel verwijst naar de opkomst van de winkelfunctie in dit stadsdeel vanaf de tweede helft van de 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 13 |



Overzicht van de westelijke gevelwand van de Lingerzijde.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Lzijd32 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Lingerzijde 32 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 1946 |



Voorgevel van de voormalige garage.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalige garage met bovenwoning. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Eerste kwart 20 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Garage van twee bouwlagen onder (waarschijnlijk) een plat dak, gebouwd op een min of meer rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Zorgvuldig vormgegeven garage in een bouwstijl geïnspireerd op de Amsterdamse School. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde voorgevel met een licht schuin opgaande top. Op de hoeken is het metselwerk tot boven de daklijn opgetrokken. Verticaal siermetselwerk in de top en op de hoeken. Grote harmonica schuifdeuren met smalle vensters centraal op de begane grond, met aan weerszijden twee deuren met smalle vensters (links) en drieruits bovenlichten. |
| | | | | Score: 3 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Het object is een vroeg en gaaf voorbeeld van een garage in de binnenstad van Edam. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het object is een vroeg en zorgvuldig vormgegeven voorbeeld van een in het eerste kwart van de 20 ^e eeuw gerealiseerd garagebedrijf. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het oorspronkelijke exterieur van de voormalige garage is, voor zover zichtbaar vanaf de openbare weg, gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Het voormalige garagebedrijf vormt samen met de voormalige fietsenwinkel (nr. 34) een karakteristiek historisch bedrijfsmatig ensemble. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | De garage is vanwege de omvang en verschijningsvorm beeldbepalend in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Het pand is als voormalig garagebedrijf samen met de voormalige fietswinkel (nr. 34) karakteristiek voor het bedrijfsmatige karakter in de bocht van de Lingerzijde. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | De garage volgt de historisch gegroeide verkaveling aan de Lingerzijde. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het object is een tastbare herinnering aan de voormalige auto- en rijwielhandel in de bocht van de Lingerzijde. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het object verwijst naar de opkomst van kleinschalige garagebedrijven in het begin van de 20 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 19 |



Overzicht van de ligging van het pand in de westelijke gevelwand van de Lingerzijde.



Detail van de onderzijde van het voormalige garagebedrijf, thans muziekwinkel.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Lzijd34 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Lingerzijde 34 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 3241 |



Voor- en zijgevel van Lingerzijde 34.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalige (fietsen)winkel met woning en werkplaats. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Gebouwd omstreeks 1900. |
| | | | | Score: 2 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Verdiepingloos pand, gebouwd op een rechthoekige plattegrond met een mansardedak. Aan de linker zijde een aangebouwde verdiepingloze werkplaats. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwstijl, beïnvloed door het rationalisme. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Gevels in schoon metselwerk. Ramen en deuren zijn gemoderniseerd. Voorgevel voorzien van een top met op de hoeken gemetselde pilasters. Ingang in afgeschuinde hoek met boven de deur een blindnis en bovendaks een gemetselde ballustrade. Aan de linker zijde de voormalige werkplaats met een brede opening en bovendaks een gemetselde ballustrade. De rechter zijgevel is afgesloten met een eenvoudige bakgoot op klossen. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Representatief voorbeeld van een winkel/woonhuis met aangebouwde werkplaats. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Zorgvuldig vormgegeven voorbeeld van een uit het begin van de 20 ^e eeuw daterend woon-, werk- en winkelpand. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Behoudens de ramen en deuren bleef het exterieur gaaf bewaard. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Het object vormt samen met het naastgelegen voormalige garagebedrijf (nr 30-32) een karakteristiek historisch ensemble van bedrijfsgebouwen met een gecombineerde woonfunctie. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het gebouw is vanwege de omvang en verschijningsvorm beeldbepalend voor de directe omgeving. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Samen met het voormalige garagebedrijf op nr. 32 verwijst het pand naar de voormalige bedrijvigheid in de vorige eeuw in deze door woonbebouwing gedomineerde omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het gebouw staat op een perceel dat deel uitmaakt van de historische verkaveling aan de Lingerzijde. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het pand vormt een tastbare herinnering aan de voormalige auto- en rijwielhandel in de bocht van de Lingerzijde. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het pand verwijst naar de toename van de mobiliteit in de vorige eeuw, aanvankelijk door de opkomst van de fiets, later door de auto. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 18 |



Overzicht van de bocht in de Lingerzijde.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Lzijd38 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Lingerzijde 38 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 952 |



Voorgevel van het pand op de hoek van de Lingerzijde en de Pepersteeg.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Voor zover bekend heeft het pand voornamelijk dienst gedaan als woning. |
| | | | | Score: 0 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Eind 16 ^e eeuw, voorgevel ca. 1850. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Verdiepingloos pand onder een zadeldak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Pand in traditioneel-ambachtelijke bouwstijl, voorgevel met invloeden van neoclassicisme. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde lijstgevel met vier vensterassen. Zesruits schuifvensters, waarvan de exemplaren op zolderhoogte zijn voorzien van zonneblinden. De voordeur heeft een bovenlicht met eenvoudig stervormig houtsnijwerk. De hoger opgetrokken voorgevel suggereert de aanwezigheid van twee volledige bouwlagen (een zogenaamde 'leugenaar'), waarbij de buitenste vensternissen op zolderhoogte slechts ten behoeve van het symmetrische beeld zijn aangebracht. Oostelijke zijgevel voorzien van oude, smalle gevelankers. Westelijke zijgevel opgemetseld in gele baksteen. Stijl zadeldak grotendeels gedekt met rode, handgevormde golfpannen. |
| | | | | Score: 3 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Waarschijnlijk bevinden zich in het pand nog onderdelen van de oorspronkelijke bouwstructuur, waaronder de 16 ^e eeuwse gebintekap. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het pand is representatief voor de strakke gevelarchitectuur die rond het midden van de 19 ^e eeuw in Nederland populair was. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Authentieke voorgevel uit ca. 1850. Zijgevels maken deel uit van het laatmiddeleeuwse casco. De gepleisterde achtergevel met houten topschot is waarschijnlijk grotendeels vernieuwd. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Het pand was rond 1832 samen met Lingerzijde 40 en de achtererven in één eigendom (van de schilder Dirk Kroon). |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het pand is mede door de authentieke verschijningsvorm en de ligging op de hoek van de Pepersteeg en de Lingerzijde beeldbepalend. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | De voor de zolder verhoogde voorgevel is bijzonder, waardoor het pand zich onderscheidt ten opzichte van de bebouwing in de nabije omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand maakt deel uit van de historische verkavelingsstructuur van de Lingerzijde. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het pand vormt een directe verwijzing naar de wederopbouw van panden in de Lingerzijde na de stadsbrand in 1587. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 16 |



Overzicht van de noordelijke gevelwand van de Lingerzijde.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Lzijd40 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Lingerzijde 40 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 1941 |



Voorgevel van Lingerzijde 40.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|----------------------------------|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalige (banketbakers)winkel. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Ca. 1950 (met mogelijk ouder casco). |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | De hoofdopzet van een verdiepingloos pand onder een zadeldak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond is intact. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Op de lokaal-traditionele bouwstijl gestoelde, historiserende architectuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde klokgevel met twee schuifvensters met roedeverdeling op zolderhoogte. Dekstenen, consoles en kolommen in beton. Korte hijsbalk en siersmeedwerk (S. de Koe) in de top. Boogveld van het bovenste venster ingevuld met eenvoudig siermetselwerk. Teruggiggende centrale entree met twee etalages aan weerszijden van de voordeur. Puibalk voorzien van sterren. Daaronder gekoppelde bovenlichten. Het pand heeft een 'golvende' bakstenen plint. Rechts van het pand bevindt zich een klein poortje met natuurstenen strekse boog met forse sluitsteen. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Het huis heeft een 17 ^e -eeuws houtskelet uit 1630. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het pand sluit aan bij de tot na de Tweede Wereldoorlog in Edam populaire historiserende architectuur. Het pand vertoont grote gelijkenis met Bierkade 5. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De in 1950 vernieuwde voorgevel is gaaf bewaard gebleven. Mogelijk zijn de vensters hergebruikt. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich solitair in de noordelijke gevelwand van de Lingerzijde. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het pand onderscheidt zich vanwege de opvallende verschijningsvorm sterk ten opzichte van de omliggende bebouwing. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het pand heeft geen speciale betekenis voor het aanzien van de Lingerzijde. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand volgt het historisch gegroeide verkavelingspatroon van de Lingerzijde. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische gebeurtenissen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 14 |



Overzicht van de ligging van het pand in de noordelijke gevelwand van de Lingerzijde.



Detail van het poortje rechts naast het pand, dat toegang geeft tot het achtererf.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Lzijd47 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Lingerzijde 47 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 1711 |



Voorgevel van Lingerzijde 47.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Er zijn geen historische gegevens bekend over het voormalige gebruik van het object. Voor zover bekend is het pand als woning gebruikt. |
| | | | | Score: 0 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Begin 20 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Verdiepingloos pand onder een mansardedak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke baksteenarchitectuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde trapgevel onder een mansardedak, voorzien van banden, met toppilaster op console en oeil de boeuf in de top. Hoekconsole ondersteunen de onderste trap. Boogvelden boven de deur- en vensteropeningen gevuld met eenvoudig siermetselwerk van rode baksteen. De achtergevel is voorzien van een houten topschot. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | X | | Vergelijkbare trapgevels uit het begin van de 20 ^e eeuw komen in Edam nog veelvuldig voor. |
| | | | | Score: 0 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De architectuur van het pand sluit aan bij de historiserende baksteenarchitectuur die in het begin van de 20 ^e eeuw in Edam populair was. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De hoofdopzet en het exterieur zijn relatief gaaf bewaard gebleven. De vensters op zolderhoogte zijn in ieder geval vernieuwd. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Via een steegje aan de linkerzijde is de tuin bereikbaar, open en direct grenzend aan het water dat vanaf de Nieuwehaven is doorgetrokken langs de Schepenmakersdijk. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand onderscheidt zich niet sterk ten opzichte van de overige bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het pand speelt geen bepalende rol in het aanzien van de ruimtelijke omgeving. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | De Lingerzijde markeert het tracé van de oude ringdijk die vanaf de Zuiderzee als latere Voorhaven en Kleine Kerkstraat dwars door de oude nederzetting Edam liep en vervolgens langs de IJde naar het zuiden afboog. Het pand volgt de historische verkavelingstructuur van de Lingerzijde. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische gebeurtenissen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 10 |



Overzicht van de ligging van het pand in de zuidelijke gevelwand van de Lingerzijde.



Zicht op de achtergevel van het pand, gezien vanaf de Schepenmakersdijk.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Lzijd61 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Lingerzijde 61 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 788 |



Voorgevel en oostelijke zijgevel van de sluiswachterswoning.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---------------------------------------|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Sluiswachterswoning bij de Pompsluis. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Eerste helft 18 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Kleine sluiswachterswoning van één bouwlaag onder een dwars geplaatst zadeldak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. Aan de achterzijde bevindt zich een kleine aanbouw en een schuurtje. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Lokaal-traditionele bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Eenvoudige dwars op de straat geplaatste sluiswachterswoning, voorzien van houten topschotten met aan de voorzijde een makelaar in de top. Gootlijst ondersteund door geprofileerde gootklossen. Twee schuifvensters met roedeverdeling in de voor- en zijgevel aan de straat. Steil zadeldak gedekt met rode golfpannen. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | X | | Eenvoudig klein woonhuis. |
| | | | | Score: 0 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het pand is een voorbeeld van een kleinschalig 18 ^e eeuws huis, waarbij de architectuur aansluit bij de plaatselijke bouwtraditie. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het exterieur van het pand is, voor zover zichtbaar vanaf de openbare weg, gaaf bewaard gebleven. De voordeur is vernieuwd. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | De sluiswachterswoning en het achtererf aan het water vormen een karakteristiek ensemble met de nabij gelegen Pompsluis en de Pompsluisbrug op de hoek van de Lingerzijde en de Wijngaardsgracht. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Door de lokaal-traditionele architectuur en de ligging dwars op de straat onderscheidt het pand zich sterk ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | De sluiswachterswoning markeert de hoek van de Lingerzijde en de Wijngaardsgracht, waar de Nieuwehaven en de gracht elkaar kruisen. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand volgt de historische verkavelingsstructuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | De sluiswachterswoning verwijst naar het voormalige scheepvaartverkeer in en rond Edam. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het object is van belang vanwege de rol van de sluiswachterswoning in het voormalige handels- en scheepvaartverkeer en de regulering van de lokale waterhuishouding. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 19 |



Overzicht van de ligging van het pand aan de overzijde van de Pompsluisbrug.



Oostelijke zijgevel van het pand aan de zijde van de Pompsluis.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Lzijd62 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Lingerzijde 62 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4914 |



Vorgevel van het pand op de hoek van de Lingerzijde en Smeesteeg.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalige smederij/rijwielhandel van J. Hartog, herbouw na brand in het begin van de 20 ^e eeuw. Het pand heeft later opnieuw als fietsenzaak en smederij dienst gedaan en wordt al enige tijd als woning gebruikt. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Het pand is in zijn huidige vorm in het begin van de 20 ^e eeuw gerealiseerd. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | X | | Het pand is ter plaatse van een laat 16 ^e eeuws huis herbouwd na brand in het begin van de 20 ^e eeuw. In 1939 en 1964 zijn de voor- en zijgevel nogmaals aangepast en is er een aanbouw op de achterzijde van het erf gerealiseerd. |
| | | | | Score: 0 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Het pand is gebouwd in traditioneel-ambachtelijke, historiserende baksteenarchitectuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Sober vormgegeven trapgevel met sierankers en een oeil de boeuf in de top. |
| | | | | Score: 1 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | X | | Vergelijkbare trapgevels uit de eerste helft van de 20 ^e eeuw komen in Edam veelvuldig voor. |
| | | | | Score: 0 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Representatief voorbeeld van de omstreeks 1900 in Edam populaire historiserende architectuur. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | X | | De gevelindeling is gewijzigd in de loop van de 20 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 0 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | De werkplaats van de rijwielhandel/smederij was via een smalle steeg aan de Lingerzijde bereikbaar. Deze structuur is in de huidige situatie nog altijd herkenbaar. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het object is onderdeel van de noordelijke gevelrij van de Lingerzijde. Het pand onderscheidt zich niet sterk ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | De verschijningsvorm van het pand is niet sterk onderscheidend ten opzichte van de overige bebouwing aan de Lingerzijde, waardoor het geen bepalende rol speelt in het aanzien van de nabije omgeving. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand is onderdeel van de historische verkavelingsstructuur van de Lingerzijde. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het object herinnert aan de langdurige functie van het pand als rijwielhandel en smederij, ook na de brand in het begin van de 20 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het pand. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 9 |



Overzicht van de Lingerzijde met de situering van het pand op de kruising met de Smeesteg.



Zicht op het rechter deel van de oostelijke zijgevel en de achtergevel.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Nhvn18a en 18b |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Nieuwehaven 18a en 18b |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4267/ 4171 |



Voorgevel van het dubbel woonhuis aan de Nieuwehaven 18a en 18b.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Het object is in 1941 gebouwd als dubbel woonhuis. |
| | | | | Score: 0 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | 1941 |
| | | | | Score: 2 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Dubbel woonhuis van twee bouwlagen onder een dwars op de straat geplaatst zadeldak. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Dubbel woonhuis in traditioneel ambachtelijke trant, georiënteerd op de lokaal-historische bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Symmetrische, in schoon metselwerk uitgevoerde voorgevel, voorzien van een fries met siermetselwerk van rode en gele baksteen. In het fries bevinden zich centraal gevelstenen met 'anno 1941'. Op de hoeken zijn twee leeuwenkopjes geplaatst. Twee dakkapellen met geprofileerde wangen in het dakschild. In de voordeuren zijn panelen verwerkt met verwijzingen naar de kaashandel en touwslagerij. |
| | | | | Score: 3 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Het object is een representatief voorbeeld van een dubbele geschakelde arbeiderswoning. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De architectuur sluit aan bij de oriëntatie op de lokaal-historische vormgeving in de 20 ^e eeuw. De initialen op de bouwtekening van 1941 zijn niet met een ontwerper in verband te brengen. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De oorspronkelijke voorgevel uit 1941 is gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het object staat op zichzelf en vormt geen karakteristiek ensemble met andere delen of objecten in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het dubbele woonhuis onderscheidt zich ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving door het materiaalgebruik en de uiterlijke verschijningsvorm. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het object heeft geen specifieke betekenis voor het aanzien van de Nieuwehaven. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het in 1941 gebouwde dubbele woonhuis volgt de, na het midden van de 14 ^e eeuw, historisch gegroeide verkaveling aan de Nieuwehaven. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische gebeurtenissen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 12 |



Overzicht van de ligging van het pand aan de Nieuwehaven.



Detail van het baksteenfries met siermetselwerk en daarin een gevelsteen met jaartal 1941.



Voordeur links met een paneel met verwijzing naar de kaashandel.



Voordeur rechts met een paneel met verwijzing naar de touwslagerij.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Nhvn23 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Nieuwehaven 23 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4601 |



Voorgevel van het voormalige kerkgebouw aan de Nieuwehaven.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Het object was vanaf de bouw in 1870 tot aan 1978 in gebruik als kerkgebouw van de Nederlands Hervormde Evangelisatie Vereniging Edam. In 1984 is het kerkgebouw verbouwd tot bureau voor industriële vormgeving en woning. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | 1870 |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Wit gepleisterd kerkgebouw, gebouwd op een rechthoekige plattegrond met een hoog opgaand zadeldak. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Kerk in eclectische bouwstijl met invloeden van neogotiek. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Wit gepleisterde voorgevel uitgevoerd als geschouderde tuitgevel met in de top een klimmend boogfries. Centraal op de begane grond de voordeur met bovenlicht. De entree is voorzien van een hardstenen trap met gietijzeren trapbalusters. Aan weerszijden van en boven de deur bevinden zich drie gietijzeren boogvensters met roedeverdeling. De deur en vensters zijn voorzien van halfronde ontlastingsbogen en natuurstenen onderdorpels. In de top van de gevel is een gietijzeren roosvenster geplaatst. Op de top staat een ijzeren kruis. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Eclectisch en sober vormgegeven kerkgebouw voor de eredienst van de Hervormde Evangelisatie Vereniging Edam. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De vormgeving van het kerkgebouw sluit aan bij de landelijke en regionale kerkelijke bouwkunst van de late 19 ^e eeuw. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het oorspronkelijke exterieur van het kerkgebouw is gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Het kerkgebouw vormt samen met de entree en de naastgelegen pastorie een karakteristiek historisch ensemble. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het kerkgebouw is vanwege de omvang en uiterlijke verschijningsvorm sterk onderscheidend ten opzichte van de overige bebouwing en is daarmee beeldbepalend gesitueerd aan de Nieuwehaven. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Het kerkgebouw vormt vanwege de uiterlijke verschijningsvorm een sterk en bijzonder oriëntatiepunt aan de Nieuwehaven. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het kerkgebouw is in 1870 gebouwd op een breed perceel en volgt de historisch gegroeide verkavelingsstructuur aan de Nieuwehaven. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het object vormt een tastbare herinnering aan de afscheiding van de Nederlands Hervormde Evangelisatie Vereniging Edam in 1870 en de functie van het object als kerkgebouw voor de erediensten. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | De stichting van de kerk is van belang vanwege de emancipatie en ontwikkeling van de Nederlands Hervormde Evangelisatie Vereniging Edam. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 20 |



Overzicht van de ligging van de kerk aan de Nieuwehaven.



Detail van de entree van de kerk.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Nhvn25 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Nieuwehaven 25 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 628 |



Voorgevel van het pand aan de Nieuwehaven.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Huis 'Barcelona', voormalig koetshuis van Nieuwehaven 24, later tevens in gebruik als smederij. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Het pand stamt vermoedelijk uit de 18 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | X | | Voormalig koetshuis van twee bouwlagen met historiserende houten topgevel onder een zadeldak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 0 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Pand in lokaal-traditioneel ambachtelijke bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Voorgevel bestaande uit een halsgevel met houten topschot met onder schoon metselwerk. Dubbele bedrijfsdeuren met bovenlicht met eenvoudig houtsnijwerk op de begane grond. Achtergevel met houten topschot en makelaar in de top. Zadeldak gedekt met rode golfpannen. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | X | | Er is geen sprake van een unieke bouwtechniek of uniek bouwtype. |
| | | | | Score: 0 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het pand neemt geen bijzondere plaats in de landelijke of plaatselijke architectuurgeschiedenis in. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De hoofdopzet en de gevelindeling van de voorgevel van het pand zijn nog intact. De dubbele deuren in de voorgevel zijn later vernieuwd. Ook de dakkapellen in de westelijke zijgevel en de vensters in de oostelijke zijgevel zijn later aangebracht. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Het pand vormt als voormalig koetshuis van Nieuwehaven 24 een karakteristiek ensemble met het naastgelegen pand aan de andere zijde van de Pereboomsteeg. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het pand is vanwege de lokaal-historische verschijningsvorm onderscheidend ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Het pand is gelegen op de hoek van de Nieuwehaven en de Pereboomsteeg en is een markant onderdeel van de Nieuwehaven. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het object volgt de (vanaf het midden van de 14 ^e eeuw) historisch gegroeide verkavelingsstructuur van de Nieuwehaven. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het pand refereert aan de verbinding van het hoofdhuis Nieuwehaven 24 met het voormalige koetshuis Nieuwehaven 25. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 13 |



Overzicht van de ligging van het pand aan de Nieuwehaven.



Zicht op de zijgevel in de Pereboomsteeg.



Achtergevel van het pand, gezien vanuit de Pereboomsteeg.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Nhvn30 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX bureau voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Nieuwehaven 30 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 2442 |



Voorgevel van Nieuwehaven 30.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Er zijn weinig gegevens bekend over het voormalige gebruik van het object. Rond 1832 was het perceel in eigendom als huis en erf van een metselaar. De dubbele deuren op de begane grond wijzen op een bedrijfsgerelateerde functie. In 1943 deed het pand dienst als timmerwerkplaats. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is object van vóór 1960? | | X | Eind 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Pand van twee verdiepingen onder een schilddak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Pand in traditioneel ambachtelijke bouwtrant, met invloeden van neorenaissance. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde lijstgevel aan de Nieuwehaven, voorzien van spekbanden en sierankers. Drie T-vensters op de verdieping. Centraal op de begane grond de dubbele bedrijfsdeuren, links de voordeur en rechts een venster. De deur- en vensteropeningen zijn aan de bovenzijde afgesloten met een strek met diamantkoppen als aanzet- en sluitstenen. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Het object vormt een van de weinige panden aan de Nieuwehaven met een volledige verdieping. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het exterieur van het pand sluit aan bij de eclectische vormgeving van panden aan het einde van de 19 ^e eeuw. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De oorspronkelijke hoofdopzet en de voorgevel van het pand zijn relatief gaaf bewaard gebleven. De deuren en het venster op de begane grond zijn waarschijnlijk in de 20 ^e eeuw aangepast. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich solitair aan de Nieuwehaven. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het pand is vanwege de omvang onderscheidend ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het pand is niet karakteristiek voor de Nieuwehaven, waar voornamelijk verdiepingloze huizen staan. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het object volgt de historisch gegroeide verkavelingsstructuur van de Nieuwehaven. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische gebeurtenissen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 11 |



Overzicht van de ligging van het pand aan de Nieuwehaven.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Nhvn38 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Nieuwehaven 38 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 3148 |



Voorgevel van Nieuwehaven 38.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalig klein winkel-woonhuis, vanaf de bouw in eigendom van bloemist J. Kieft, die zijn tuin had aan de overzijde van de Nieuwehaven, naast het atelier van W.O.J. Nieuwenkamp. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | 1916 |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa, bestaande uit een klein verdiepingloos huis onder een zadeldak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Lokaal-traditionele, historiserende bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Houten topschot met geprofileerde makelaar en windveren. Dakkapel in het rechter dakschild. Forse, geprofileerde kozijnen. In het metselwerk rechts naast het pand is een secundair toegepaste gevelsteen aangebracht met het opschrift 'Anno 1623' en de afbeelding van een zwarte vogel. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | X | | Klein winkel-woonhuis. |
| | | | | Score: 0 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het ontwerp is zeer waarschijnlijk van de hand van de in het begin van de 20 ^e eeuw in Edam gevestigde kunstenaar W.O.J. Nieuwenkamp, die zijn atelier en woonhuis aan de overzijde op het Marken had gebouwd. De panden Nieuwehaven 38 en 40-41-42 zouden door Nieuwenkamp zijn gebouwd in het kader van de verbetering van het uitzicht vanaf het Marken. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het oorspronkelijke exterieur van het pand is gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Samen met het nabij gelegen pand Nieuwehaven 40-41-42 vormt het object een karakteristiek ensemble, beide hoogstwaarschijnlijk door de kunstenaar Nieuwenkamp ontworpen. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Door de lokaal-traditionele verschijningsvorm met houten topschot, onderscheidt het pand zich ten opzichte van de overige bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het huisje is karakteristiek voor de overheersend kleinschalige, lage bebouwing aan de Nieuwehaven, maar is niet van bijzondere betekenis voor het aanzien van dit stadsdeel. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het in 1916 gebouwde pand volgt de historisch gegroeide verkaveling aan de Nieuwehaven. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het pand vormt een tastbare herinnering aan de ontwerpactiviteiten van de kunstenaar Nieuwenkamp, bedoeld ter verbetering en bescherming van het aanzien van de ruimtelijke omgeving aan de Nieuwehaven. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 16 |



Overzicht van de ligging van het pand aan de Nieuwehaven.



Detail van de secundair toegepaste gevelsteen in de muur rechts naast het pand.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Nhvn40, 41 en 42 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Nieuwehaven 40, 41 en 42 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 3310/ 3311/ 3489 |



Voorgevel en overzicht van de situering van Nieuwehaven 40, 41 en 42.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | In 1914 gebouwde geschakelde woningen. |
| | | | | Score: 0 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | 1914 |
| | | | | Score: 2 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Dwars op de straat geplaatste, geschakelde woningen onder een samengesteld schilddak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Lokaal-traditionele, historiserende bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde lijstgevels aan de linker- en rechterzijde. Centraal een middenrisaliet met halsgevel met oude, secundair toegepaste geveltop en sierankers. De twee lijstgevels zijn voorzien van een fries met siermetselwerk van bruine en gele baksteen. In het fries en centraal in de halsgevel bevinden zich secundair toegepaste gevelstenen. Twee dakkapellen met geprofileerde wangen in het dakschild. Forse, geprofileerde deur- en raamkozijnen. Deur- en vensteropeningen hebben een bovenlicht met roedeverdeling. Donkere natuurstenen plint aan de onderzijde. Stoep uit de bouwtijd. Rechts naast het pand via een poortje, voorzien van een deuromlijsting met hoofdgestel en geblokte pilasters, toegang tot het achtererf. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Het object is een representatief voorbeeld van een driedubbele geschakelde arbeiderswoning. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het ontwerp is zeer waarschijnlijk van de hand van de in het begin van de 20 ^e eeuw in Edam gevestigde kunstenaar W.O.J. Nieuwenkamp, die zijn atelier en woonhuis aan de overzijde op het Marken had gebouwd. De panden Nieuwehaven 38 en 40-41-42 zouden door Nieuwenkamp zijn gebouwd in het kader van de verbetering van het uitzicht vanaf het Marken. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het oorspronkelijke exterieur van het pand is gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Samen met het nabij gelegen pand Nieuwehaven 38 vormt het object een karakteristiek ensemble, beide hoogstwaarschijnlijk door de kunstenaar Nieuwenkamp ontworpen. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het geschakelde driedubbele woonhuis onderscheidt zich ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving door het materiaalgebruik en de uiterlijke verschijningsvorm. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Het opvallend vormgegeven huisje is karakteristiek voor de overheersend kleinschalige, lage bebouwing aan de Nieuwehaven. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het in 1914 op de plaats van een voormalig pakhuis gebouwde object volgt de, na het midden van de 14 ^e eeuw, historisch gegroeide verkaveling aan de Nieuwehaven. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het pand vormt een tastbare herinnering aan de ontwerpactiviteiten van de kunstenaar Nieuwenkamp, bedoeld ter verbetering en bescherming van het aanzien van de ruimtelijke omgeving aan de Nieuwehaven. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 17 |



Rechterzijde van het object, met zicht op het poortje.



Detail van de deur van het middelste woonhuis met het jaartal 1914.



Detail van de gevelsteen in de gevel van de woning links met de tekst 'In't wildt schut' en de afbeelding van een jager.



Detail van de gevelsteen in de gevel van het middelste woonhuis met een verwijzing naar het ambacht van de kuiper.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Nhvn53 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Nieuwehaven 53 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 3231 |



Voorgevel van Nieuwehaven 53.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Kantoor en/of woning met op de verdieping en zolder mogelijk een pakhuisfunctie. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Ca. 1910 |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Pand met gave bouwmassa, gebouwd op een rechthoekige plattegrond met twee bouwlagen onder een zadeldak. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Historiserende bouwstijl beïnvloed door traditionele 17 ^e eeuwse baksteenarchitectuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Voorgevel is een in schoon metselwerk opgetrokken trapgevel, drie vensterassen breed. Op de begane grond zijn de gevelopeningen afgesloten met ellipsbogen met natuurstenen aanzet en sluitstenen. Het middelste venster is voorzien van een strek. Op de verdieping en op zolder zijn de vensters afgesloten met segmentbogen met natuurstenen aanzet- en sluitstenen. In het midden mogelijk een voormalige hijsopening, gevuld met dubbele glasdeuren. Van de schuifvensters zijn de ramen vervangen en voorzien van een niet oorspronkelijke roedeverdeling. In de geveltop zijn twee smeedijzeren sierankers en een oculus aangebracht. De blinde zijgevel is afgewerkt met een blokpleistering en wordt afgesloten met een eenvoudige bakgoot op geprofileerde klossen. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Voorbeeld van een pand met oorspronkelijk mogelijk een gecombineerde functie van wonen, werken en opslag. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het ontwerp van de voorgevel is representatief voor de periode van ontstaan, vergelijkbare ontwerpen in deze stijl worden in Edam vaker aangetroffen. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De voorgevel is relatief gaaf bewaard gebleven. Het Franse balkon op de verdieping was oorspronkelijk mogelijk een hijsopening, zeker is dat echter niet. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het huis presenteert zich individueel in de gevelwand en vormt geen karakteristiek ensemble met andere delen of objecten in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het object is onderdeel van de gevelwand van de Nieuwehaven. Het beeld wordt gedomineerd door enkele vanaf het eind van de 19 ^e eeuw gebouwde grote (kaas)pakhuizen. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Nieuwehaven 53 speelt een dominante rol in het stadsbeeld ter plaatse. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Na 1357 breidde de stad zich langs de Voorhaven uit. Ook aan de Nieuwehaven ontstond al vroeg bebouwing, meestal in de vorm van bedrijfs- of dienstgebouwen behorend bij de hoofdbebouwing aan de Voorhaven. Nieuwehaven 53 is gebouwd binnen de historische verkavelingsstructuur aan de Achterhaven. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Aan dit object zijn geen bekende historische herinneringen verbonden. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | | De verschijningsvorm van de voorgevel verwijst mogelijk indirect naar bedrijfsmatige activiteiten - waarbij de kaashandel een belangrijke rol speelde - in dit stadsdeel vanaf de tweede helft van de 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 15 |



Overzicht van de gevelwand aan de Nieuwehaven.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Nhvn54 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | De Koe |
| 4) | Straatnaam | Nieuwehaven 54 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 585 |



Voorgevel van Nieuwehaven 54.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|-----------------------|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Kaaspakhuis 'De Koe'. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Nieuwbouw uit 1938 in opdracht van NV Kaasexportvereniging 'Gestam'. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa, gebouwd op een rechthoekige plattegrond met twee bouwlagen onder een zadeldak. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Historiserende bouwstijl beïnvloed door traditionele 17 ^e eeuwse baksteenarchitectuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk opgetrokken voorgevel met in de top trappen en afgesloten met een gebogen fronton. Alle gevelopeningen zijn afgesloten met strekken en alle vensters zijn voorzien van draairamen met roedeversdeling. Symmetrisch ingedeeld met drie vensterassen. Op de begane grond centraal een dubbele bedrijfsdeur geflankeerd door vensters. Op de verdieping is in de borstwering een gevelsteen met een koe en het jaartal 1938 aangebracht. Op zolderniveau zijn twee gevelstenen in de vorm van banieren geplaatst met als opschriften 'ANNO' en '1938'. In de geveltop is een Oeil-de-boeuf uitgespaard. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Representatief voorbeeld van een kaaspakhuis met een verdieping. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het ontwerp is van de hand van architect Joh. Letzer en aangepast aan de lokale traditie en voorkeur. De vormgeving is niet representatief voor de periode van ontstaan. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De voorgevel en de hoofdopzet van het voormalige pakhuis zijn gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich individueel in de gevelwand en vormt geen karakteristiek ensemble met andere delen of objecten in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het object is onderdeel van de gevelwand van de Nieuwehaven. Het beeld wordt gedomineerd door enkele vanaf het eind van de 19 ^e eeuw gebouwde grote (kaas)pakhuisen. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Nieuwehaven 54 speelt een dominante rol in het stadsbeeld ter plaatse. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Na 1357 breidde de stad zich langs de Voorhaven uit. Ook aan de Nieuwehaven ontstond al vroeg bebouwing, meestal in de vorm van bedrijfs- of dienstgebouwen behorend bij de hoofdbebouwing aan de Voorhaven. Het voormalige pakhuis volgt de historische verkavelingsstructuur aan de Achterhaven. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het object herinnert op tastbare wijze aan de ontwikkeling van de coöperatieve kaashandel in Edam. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | De verschijningsvorm van de voorgevel verwijst naar de bedrijfsmatige activiteiten - waarbij de kaashandel een belangrijke rol speelde - in dit stadsdeel vanaf de tweede helft van de 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 19 |



Overzicht van de gevelwand van de Nieuwehaven.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Nhvn61 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX bureau voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | 'De Vlijt' |
| 4) | Straatnaam | Nieuwehaven 61 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 3213 |



Voorgevel van Nieuwehaven 61.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|-------------------------|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Kaaspakhuis 'De Vlijt'. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Gebouwd in het eerste kwart van de 20 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa, breed verdiepingloos pand gebouwd op een rechthoekige plattegrond onder een mansardedak. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | De symmetrisch ingedeelde voorgevel is in schoon metselwerk opgetrokken en heeft een gebroken top afgesloten met een overstekende rollaag. Centraal op de begane grond een dubbele bedrijfsdeur afgesloten met een segmentboog. Alle overige gevelopeningen zijn afgesloten met strekken met gepleisterde sluitstenen. Op zolder een dubbele pakhuisdeur. Op de begane grond zes en op de verdieping vier vensters met ramen met een roedeverdeling. De gepleisterde linker zijgevel is blind. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Representatief voorbeeld van een verdiepingloos kaaspakhuis. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De vormgeving is representatief voor de periode van ontstaan. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De voorgevel en de hoofdopzet van het voormalige pakhuis zijn gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich individueel in de gevelwand en vormt geen karakteristiek ensemble met andere delen of objecten in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het object is onderdeel van de gevelwand van de Nieuwehaven. Het beeld wordt gedomineerd door enkele vanaf het eind van de 19 ^e eeuw gebouwde grote (kaas)pakhuisen. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Nieuwehaven 61 speelt een dominante rol in het stadsbeeld ter plaatse. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Na 1357 breidde de stad zich langs de Voorhaven uit. Ook aan de Nieuwehaven ontstond al vroeg bebouwing, meestal in de vorm van bedrijfs- of dienstgebouwen behorend bij de hoofdbebouwing aan de Voorhaven. Het voormalige pakhuis volgt de historische verkavelingsstructuur aan de Achterhaven. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het object herinnert op tastbare wijze aan de ontwikkeling van de coöperatieve kaashandel in Edam. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | De verschijningsvorm van de voorgevel verwijst naar de bedrijfsmatige activiteiten - waarbij de kaashandel een belangrijke rol speelde - in dit stadsdeel vanaf de tweede helft van de 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 19 |



Overzicht van de gevelwand van de Nieuwehaven.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Nhvn67 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX bureau voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Nieuwehaven 67 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4613 |



Voorgevel van Nieuwehaven 67.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Pand lijkt altijd als woning gefunctioneerd te hebben. |
| | | | | Score: 0 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|---|-----|----|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Gebouwd in het laatste kwart van de 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa, verdiepingloos pand gebouwd op een rechthoekige plattegrond onder een aan de achterzijde afgewolfd zadeldak. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwstijl met historiserende invloeden. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Voorgevel is een in schoon metselwerk opgetrokken halsgevel, aan de bovenzijde afgesloten met een overstekende rollaag. De gevel is symmetrisch ingedeeld met centraal op de begane grond de voordeur, alle gevelopeningen zijn afgesloten met strekken. Op de begane grond vijf vensterassen, op de zolder drie en in de top een venster af te sluiten met dubbele luiken. Op de hoeken pironen. Alle vensters uitgevoerd als schuifvensters, op de begane grond als T-venster, op de verdieping als 4-ruits venster. Links en rechts van de verdiepingsvensters verdiepte spiegels in de zwikken. Voor het huis een stoep, afgezet met een smeedijzeren sierhek. Links van het huis een open gang, afgesloten met een gemetselde poort met in de boog een sluitsteen met de voorstelling van een zwaan, verwijzend naar de hier achter gelegen Evangelisch Lutherse Kerk aan de Voorhaven. Achtergevel uitgevoerd in schoon metselwerk in de vorm van een inzwenkende lijstgevel met op de hoeken granaatappels. De zijgevel is gepleisterd. Het dak is gedekt met gesmoorde handvorm golfpannen. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Brede representatieve verdiepingloze woning met een middengang. |
| | | | | Score: 1 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het ontwerp van de voorgevel is representatief voor de periode van ontstaan, vergelijkbare ontwerpen in deze stijl komen in Edam verder niet voor. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Met name de voorgevel bleef uitzonderlijk gaaf bewaard. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het huis presenteert zich individueel in de gevelwand en vormt geen karakteristiek ensemble met andere delen of objecten in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het object is onderdeel van de gevelwand van de Nieuwehaven. Het beeld daarvan wordt gedomineerd door enkele vanaf het eind van de 19 ^e eeuw gebouwde grote (kaas)pakhuizen. |
| | | | | Score: 0 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Nieuwehaven 67 speelt een beeldondersteunende rol in het stadsbeeld ter plaatse. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Na 1357 breidde de stad zich langs de Voorhaven uit. Ook aan de Nieuwehaven ontstond al vroeg bebouwing, meestal in de vorm van bedrijfs- of dienstgebouwen behorend bij de hoofdbebouwing aan de Voorhaven. Nieuwehaven 67 volgt de historische verkavelingsstructuur aan de Voorhaven. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het onderzochte pand. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 12 |



Overzicht van de situering van Nieuwehaven 67.



Achter- en zijgevel van Nieuwehaven 67.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Nhvn68a |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Nieuwehaven 68a |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4333 |



Voorgevel van Nieuwehaven 68a.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalig kantoor van Gemeentewerken Edam. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Nieuwbouw uit 1953. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | X | | In huidige vorm – twee bouwlagen op een rechthoekige plattegrond onder een zadeldak – ontstaan na een verbouwing waarbij het lagere achterste deel met een verdieping verhoogd werd. |
| | | | | Score: 0 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditionalisme (Delftse School). |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Symmetrisch ingedeelde voorgevel, opgetrokken in een oranje-rode baksteen in de vorm van een tuitgevel met dekstenen en vlechtingen. Vensters met roedeverdeling afgesloten met strekken. Zijgevel afgesloten met een overstekende bakgoot op klossen. Acht vensterassen, vensters voorzien van draairamen met roedeverdeling en afgesloten met rollagen. |
| | | | | Score: 1 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Het object is een voorbeeld van een kleinschalige kantoorvoorziening van een uitvoerende dienst van het lokale bestuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het ontwerp is van de hand van Gemeentewerken en aangepast aan de lokale traditie en voorkeur. De vormgeving is representatief voor de periode van ontstaan. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | X | | Het ontwerp heeft door de latere verhoging veel van de oorspronkelijke kwaliteit verloren |
| | | | | Score: 0 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Het gebouw is gelocaliseerd op een terrein in bezit van de stad Edam waar vanaf de 19 ^e eeuw de timmerloods stond. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand levert een indifferente bijdrage aan de gevelwand. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Nieuwehaven 68a speelt een ondergeschikte rol in het stadsbeeld ter plaatse. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Na 1357 breidde de stad zich langs de Voorhaven uit. Ook aan de Nieuwehaven ontstond al vroeg bebouwing, meestal in de vorm van bedrijfs- of dienstgebouwen behorend bij de hoofdbebouwing aan de Voorhaven. Ook de stadstimmerloods was hier gevestigd. Het open binnenterrein verwijst nog naar deze functie. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het object vormt een tastbare verwijzing naar de uitvoering van het openbare bestuur in Edam. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen directe, belangrijke historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 11 |



Overzicht van de gevelwand van de Nieuwehaven.



Zij- en achtergevel van Nieuwehaven 68a.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Nhvn75 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Nieuwehaven 75 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 3391 |



Voorgevel van Nieuwehaven 75.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Het pand is waarschijnlijk altijd gebruikt als woning. |
| | | | | Score: 0 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Waarschijnlijk in de 18 ^e of vroege 19 ^e eeuw gebouwd. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa. Dit verdiepingloze dwarshuisje heeft een gebintenstructuur (drie gebintvakken) en is gebouwd op een rechthoekige plattegrond onder een zadeldak tussen tuitgevels. Aan de achterzijde is een aankapping. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Beide eindgevels zijn voorzien van dekstenen, de oostelijke gevel heeft vlechtingen. Gepleisterde voorgevel afgesloten met een goot op geprofileerde klossen. Voordeur met bovenlicht, de twee vensters daarnaast zijn uitgevoerd als schuifvensters met roedeverdeling (reconstructie uit 1967). Het dak is gedekt met rode handvorm golfpannen. Voor het huis ligt een rudimentaire stoep. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Eenvoudige arbeiderswoning in de vorm van een solitair staand dwarshuis. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Voorbeeld van kleinschalige woonbebouwing uit de 18 ^e of 19 ^e eeuw zoals ontstaan in de periferie van de stad. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het exterieur van het pand bleef herkenbaar bewaard. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Samen met linker belending (achterhuis Spuistraat 2) aan de overzijde van de steeg vormt het huis een ensemble van vergelijkbare eenvoudige arbeiderswoningen. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand onderscheidt zich in ruimtelijke omvang en uiterlijke verschijningsvorm niet sterk ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|---|--|-----|----|--|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het huisje heeft vanwege de eenvoudige verschijningsvorm geen bijzondere betekenis voor het aanzien van de straat. Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Na 1357 breidde de stad zich langs de Voorhaven uit. Ook aan de Nieuwehaven ontstond al vroeg bebouwing. Nieuwehaven 75 volgt de historische verkavelingsstructuur aan de Achterhaven. Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het onderzochte pand. Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. Score: 0 |
| Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | | Score totaal: 13 |



Overzicht van het westelijke deel van de Nieuwehaven.



Voor-, zij- en achtergevel van Nieuwehaven 75.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Nvaa4 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Nieuwvaartje 4 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4894 |



Voorgevel van de boerderij aan het Nieuwvaartje

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|----------------------------|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalige stadsboerderij. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|---|-----|----|--|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | De boerderij werd in 1837 gebouwd. Voor het vierkant werd hout gebruikt van de afgebroken zoutziedersloodsen aan de Keetzijde. Omstreeks 1930 is het woongedeelte gemoderniseerd met een inpandig bouwvolume op de zuid-oostelijke hoek van het gebouw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Van deze boerderij bleef de bouwmassa gaaf bewaard in de vorm van een stolp, gebouwd op een vierkante plattegrond, met aan de zuid-oostzijde binnen de plattegrond een omstreeks 1930 toegevoegd woongedeelte, bestaande uit een verdiepingloos volume op een rechthoekige plattegrond met een zelfstandige mansardekap. Dit woongedeelte is destijds gemoderniseerd vanwege de ziekte van de toenmalige boerin, Neeltje Uitentuis. De boerderij is in 2002 gerestaureerd. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Noord-Hollandse stolpboerderij, gebouwd in traditioneel ambachtelijke stijl. Het woongedeelte uit 1930 heeft stijlkenmerken die verwijzen naar de tijdens het interbellum populaire baksteenarchitectuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | De esthetische kwaliteiten zijn gelegen in de verschijningsvorm van deze traditioneel ambachtelijk gebouwde stolp, met gevels uitgevoerd in schoon metselwerk en voorzien van een piramidedak gedekt met rode golfpannen. Het later gemoderniseerde woongedeelte heeft vensters met een roedeverdeling (ladderramen) en is gedekt met rode golfpannen. De voorgevel van het bedrijfs gedeelte bezit nog een utilitaire agrarische uitstraling met eenvoudige vensters, een dubbele bedrijfsdeur en een eenvoudige deur onder een bovenlicht. De gevel wordt afgesloten met een geprofileerde gootlijst. Het woongedeelte heeft in schoon metselwerk uitgevoerde gevels en samengestelde vensters, in de zijgevel met bovenlichten. |
| | | | | Score: 4 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|---|-----|----|--|
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Het pand is een herkenbaar en representatief voorbeeld van een voormalige Noord-Hollandse stolpboerderij, waarbij de kern wordt gevormd door de vierkante draagconstructie met hooiopslag, omringd door dars, stallen, bedrijfsruimte en woonruimte (aan de voorzijde), alle oorspronkelijk verenigd onder één piramidevormig dak. De vormgeving van de modernisering van het woongedeelte die omstreeks 1930 plaatsgevonden heeft is vrij ongebruikelijk bij dit soort gebouwen. De uitbreiding is op zeer creatieve wijze uitgevoerd en aangepast aan de bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Stolpboerderijen nemen een prominente plaats in binnen de regionale architectuurgeschiedenis van het Noord-Hollandse platteland. De vormgeving van de Noord-Hollandse stolpboerderij is direct gerelateerd aan de bedrijfsvoering van het melkveebedrijf in de veengebieden en daardoor zeer eenvormig en herkenbaar. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score:1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het exterieur van deze boerderij bleef wat betreft vorm, indeling en materialisatie gaaf bewaard. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historische stedenbouwkundige structuur? | | X | Het noordelijke stadsdeel van Edam staat van oudsher bekend als het 'boerenbuurtje'. Vroeger stonden hier veel boerderijen. In 1832 is het perceel aan het Nieuwvaartje nog onbebouwd. De stolpboerderij en het nog herkenbare achtererf maken deel uit van deze historisch stedenbouwkundige structuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het object is vanwege zijn opvallende verschijning in de vorm van een stolp zeer onderscheidend ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving en is daarmee beeldbepalend in deze gevelwand. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Het object markeert het begin van het Nieuwvaartje en heeft daardoor een bijzondere betekenis voor het aanzien en de herkenning van dit stadsdeel. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand voegt zich in de historisch gegroeide verkaveling aan het Nieuwvaartje. De verkavelingsstructuur ter plaatse is vanaf de bouw in 1837 grotendeels intact gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Deze stadsboerderij herinnert aan veehouderij zoals die vele eeuwen dominant aanwezig was in het noordelijke stadsdeel van Edam en aan de familie Uitentuis die op deze locatie vanaf 1872 gewoond en gewerkt heeft. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | De ontwikkeling van de stolpboerderij is van grote invloed geweest op de ontwikkeling van de melkveehouderij in Noord-Holland boven het IJ. De in de omgeving van Edam vrijwel geheel op de kaasproductie gerichte veehouderij is van groot belang geweest voor de sociaal-economische ontwikkeling van de stad. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 20 |



Ligging van de boerderij op de hoek van het Nieuwvaartje en de Grote Molensteeg.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Nvje16 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Nieuwvaartje 16 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4303 |



Voor- en zijgevel van Nieuwvaartje 16.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--------------------------------------|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalige stadsboerderij. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Gebouwd in 1882 door Klaas Jsz. Ton. |
| | | | | Score: 2 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Van deze boerderij bleef de bouwmassa gaaf bewaard in de vorm van een stolp, gebouwd op een rechthoekige plattegrond met aan één zijde een hoog opgaande gevel. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Deze stolp betreft een zogenaamde 'vaarboerderij', een type waarbij een dars ontbreekt en aan één zijde van het vierkant een hoog opgaande muur is. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Zuidgevel uitgevoerd in hout, afgewerkt met gepotdekselde delen (getrapte weeg). In deze gevel centraal een dubbele bedrijfsdeur onder een dubbel hooiluik. De gevel bevat op de begane grond zesruits schuifvensters en een loopdeur ter hoogte van de voormalige keuken. De voorgevel aan de straat is een in schoon metselwerk opgetrokken lijstgevel met aan de rechter zijde de voordeur, uitgevoerd als rijke paneeldeur onder een bovenlicht en vier zesruits schuifvensters. Het dak is gedekt met rode handvorm golfpannen. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Stolpboerderij uitgevoerd als 'vaarboerderij' waarbij door het ontbreken van een dars geen inrijdeuren aangebracht zijn en de boerderij een rechthoekige plattegrond heeft. Het vierkant grenst aan de zuidzijde rechtstreeks aan de hoge zijgevel. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Stolpboerderijen nemen een prominente plaats in binnen de regionale architectuurgeschiedenis van het Noord-Hollandse platteland. De vormgeving van de Noord-Hollandse stolpboerderij is direct gerelateerd aan de bedrijfsvoering van het melkveebedrijf in de veengebieden en daardoor zeer eenvormig en herkenbaar. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het exterieur van deze boerderij bleef wat betreft vorm, indeling en materialisatie gaaf bewaard. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Het noordelijke stadsdeel van Edam staat van oudsher bekend als het 'boerenbuurtje'. Vroeger stonden hier veel boerderijen. Aan de oostzijde van het einde van de Grote Kerkstraat bleef de historische stedenbouwkundige structuur met twee stolpboerderijen op een ruim erf nog goed herkenbaar. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het object is vanwege zijn opvallende verschijning in de vorm van een stolp zeer onderscheidend ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Het object markeert het einde van het Nieuwvaartje en heeft daardoor een bijzondere betekenis voor het aanzien van het stadsdeel nabij de Grote Kerk. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | De verkavelingsstructuur ter plaatse is vanaf de bouw in 1882 grotendeels intact gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Deze stadsboerderij herinnert aan veehouderij zoals die vele eeuwen dominant aanwezig was in het noordelijke stadsdeel van Edam. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | De ontwikkeling van de stolpboerderij is van grote invloed geweest op de ontwikkeling van de melkveehouderij in Noord-Holland boven het IJ. De in de omgeving van Edam vrijwel geheel op de kaasproductie gerichte veehouderij is van groot belang geweest voor de sociaal-economische ontwikkeling van de stad. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 20 |



Voorgevel van Nieuwvaartje 16.



Overzicht van de ligging van de boerderij aan het Nieuwvaartje.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-OgatPEN |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Oorgat bij 110 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: B Nummers: 821 |



Transformatorhuisje Oorgat 112.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Transformatorhuisje dat werd gebouwd in opdracht van het Provinciaal Elektriciteitsbedrijf van Noord-Holland (PEN). In het gebouwtje wordt hoogspanning omgezet naar laagspanning en zo geschikt gemaakt voor gebruik. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Ca. 1920. |
| | | | | Score: 2 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Trafohuisje van één bouwlaag onder een schilddak, gebouwd op een vierkante plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Trafohuisje in zakelijk expressionistische bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk, van donkerrode en gele baksteen, uitgevoerd trafohuisje met fors overstek. In de gevel aan de straatzijde zijn twee blauwe stalen deuren aangebracht. In de voorgevel en op dezelfde hoogte links om de hoek bevinden zich twee tegeltaleaus met daarop een kraaiende haan en een waakhond, geleverd door de Porceleyne Fles uit Delft. De tegels met haan en hond werden vanaf ongeveer 1905 op de trafohuisjes geplaatst, die werden ontworpen door J.B. van Lochem. Waarschijnlijk staan de hond en de haan symbool voor de waakzaamheid en het licht. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Vroeg voorbeeld van een transformatorhuisje in traditioneel ambachtelijke stijl in Edam. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het trafohuisje is zeer waarschijnlijk ontworpen door de architect J.B. van Loghem (1881-1940). De Kennemer Elektriciteitsmaatschappij (KEM) en later de PEN werd één van de belangrijkste opdrachtgevers van Van Loghem, toen hij in het begin van de vorige eeuw de opdracht kreeg voor het ontwerp van de elektriciteitscentrale in IJmuiden en de bijbehorende trafohuisjes. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het exterieur bevindt zich in oorspronkelijke staat. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het trafohuisje is vrijstaand gebouwd op een open perceel aan de straat, afgeschermd door een eenvoudig, houten hekwerk. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het trafohuisje is vanwege de verschijningsvorm en typologie beeldbepalend in de ruimtelijke omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Het trafohuisje onderscheidt zich sterk ten opzichte van de overige bebouwing in de nabije omgeving en heeft derhalve een bijzondere betekenis voor het aanzien op de hoek bij Oorgat 110. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | X | | De situering van het trafohuisje sluit niet aan bij historische patronen van verkaveling, wegen of waterlopen. |
| | | | | Score: 0 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het object herinnert aan de distributie en het transport van elektriciteit in Edam in het eerste kwart van de 20 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het object vormt een verwijzing naar de opkomst van het gebruik van elektriciteit in Nederland en aan de aansluiting van Edam op het Noord-Hollandse elektriciteitsnet. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 18 |



Voorgevel en oostgevel van het trafohuisje.



Detail van het tegeltableau in de voorgevel met daarop een haan en de opkomende zon afgebeeld.



Detail van het tegeltableau in de oostgevel met daarop een waakhond afgebeeld.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Prins9 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Prinsenstraat 9 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 3203 |



Voorgevel van Prinsenstraat 9.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalige winkel, waaronder slagerij. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Eerste kwart 20 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa van één bouwlaag onder een zadeldak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Trapgevel in traditioneel ambachtelijke bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde trapgevel met uitkragende toppilaster op console en banden. In het midden een baksteenfries met eenvoudig siermetselwerk en leeuwenkoppen op de hoeken. Tevens siermetselwerk in de boogtrommels. Dubbel venster en bovenlicht van de voordeur voorzien van een roedeverdeling. |
| | | | | Score: 3 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | X | | Vergelijkbare trapgevels uit het begin van de 20 ^e eeuw komen in Edam nog veelvuldig voor. |
| | | | | Score: 0 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De architectuur van het pand sluit aan bij de historiserende baksteenarchitectuur die in het begin van de 20 ^e eeuw in Edam populair was. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De hoofdropzet en het exterieur zijn relatief gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Het pand vormt samen met Prinsenstraat 11 een karakteristiek ensemble van twee vroeg 20 ^e eeuwse trapgevels in de Prinsenstraat. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand onderscheidt zich niet sterk ten opzichte van de overige bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het pand speelt geen bepalende rol in het aanzien van de ruimtelijke omgeving. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | De Prinsenstraat is aangelegd in 1577 voor een betere ontsluiting van het noordelijke stadsdeel. Het object voegt zich naar deze historische verkaveling. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische gebeurtenissen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 12 |



Situering van het pand in de westelijke gevelwand van de Prinsenstraat.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Prins11 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX bureau voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Prinsenstraat 11 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 1907 |



Vorgevel van Prinsenstraat 11.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Winkel-woonhuis. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Begin 20 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Verdiepingloos pand onder een zadeldak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Historiserende 17 ^e eeuwse baksteenarchitectuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde trapgevel met uitkragende toppilaster op console en banden. Onder de console is een rond vlak ingevuld met sober siermetselwerk. Aan weerszijden van de vensters op zolderhoogte decoraties met koppen in ruitvorm. Onder de vensters een fries met sober siermetselwerk, waarin een tegel is aangebracht, verwijzend naar de scheepvaart. Links op de begane grond een deur en venster geschakeld. Deur en vensters voorzien van bovenlichten met roedeverdeling. |
| | | | | Score: 3 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | X | | Vergelijkbare trapgevels uit het begin van de 20 ^e eeuw komen in Edam nog veelvuldig voor. |
| | | | | Score: 0 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De architectuur van het pand sluit aan bij de historiserende baksteenarchitectuur die in het begin van de 20 ^e eeuw in Edam populair was. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De hoofdopzet en het exterieur zijn relatief gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Het pand vormt samen met Prinsenstraat 9 een karakteristiek ensemble van twee vroeg 20 ^e eeuwse trapgevels in de Prinsenstraat. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|---|--|-----|----|---|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand onderscheidt zich niet sterk ten opzichte van de overige bebouwing in de directe omgeving. Score: 0 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het pand speelt geen bepalende rol in het aanzien van de ruimtelijke omgeving. Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | De Prinsenstraat is aangelegd in 1577 voor een betere ontsluiting van het noordelijke stadsdeel. Het object voegt zich naar deze historische verkaveling. Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische gebeurtenissen bekend in relatie tot het object. Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. Score: 0 |
| Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | | Score totaal: 12 |



Detail van de gevelsteen in het baksteenfries.



Detail van de decoratie in ruitvorm links in de voorgevel.



Zicht op het pand vanaf de rechterzijde.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Spui2 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Spui 2 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4067 |



Voorgevel van Spui 2.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Pand is altijd gebruikt als woning. |
| | | | | Score: 0 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Pand is gebouwd in de jaren 1517-1518. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gaaf bewaard onderkelderd pand, gebouwd op een rechthoekige plattegrond met twee bouwlagen onder een schilddak. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Laat middeleeuws casco met een in eclectische stijl uitgevoerde voorgevel uit 1877. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | De voorgevel is een gepleisterde lijstgevel, gedecoreerd met sierpleisterwerk in de vorm van banden, cordonlijsten, spiegels, diamantkoppen, aanzet- en sluitstenen. Drie vensterassen breed, op de begane grond en verdieping voorzien van T-schuifvensters. De voordeur is verdiept geplaatst met links en rechts rijk gedecoreerde dubbele pilasters. Boven de gootlijst een houten dakkapel met een gebroken fronton. Het dak is gedekt met rode handvorm dakpannen. Voor het huis ligt een stoep, afgewerkt met keramische tegels. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Dit pand is het oudste huis met een verdieping in Edam. Het huis is vijf gebintvakken diep, de constructieve opbouw bestaat uit tussenbalkgebinten met moer- en kinderbinten. Bij de opleggingen zijn sleutelstukken met een peerkraalprofilering aangebracht. De gebinten zijn genummerd met Arabische telmerken. De kapconstructie rust op eiken kromstijlgebinten. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De bouwmeester was de in Noord-Holland bekende Jacob Sijmensz. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Gaaf bewaard gebleven voorgevel met een bijzonder vormgegeven ingangspartij. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het gebouw presenteert zich solitair aan het Spui. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het gebouw onderscheidt zich niet op bijzondere wijze ten opzichte van de belendende huizen. Het huis vervult een beeldondersteunende rol in het stadsbeeld ter plaatse. |
| | | | | Score: 0 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het huis is opgenomen in de gevelwand en is niet van bijzondere betekenis voor het aanzien van dit stadsdeel. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Vanaf de late middeleeuwen zijn de percelen aan het Spui bebouwd en is het historische patroon van de verkaveling ter plaatse vrijwel niet meer veranderd. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | In de 17 ^e en 18 ^e eeuw bewoonden enkele vooraanstaande Edamse families Spui 2, waaronder de bekende familie Boot. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Vanwege de strategische ligging in het stadscentrum en aan het goed bereikbare water van het Spui was deze locatie in de late Middeleeuwen populair bij de sociale bovenlaag van rijke kooplieden. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 16 |



Overzicht van de gevelwand aan het Spui.



Voordeur met rijke omlijsting.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Spuis13 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Spuistraat 13 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 2332 |



Voorgevel van Spuistraat 13.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Er zijn geen historische gegevens bekend over het gebruik van het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Voorgevel grotendeels vernieuwd in ca. 1950, met mogelijk ouder casco. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Verdiepingloos huis onder een zadeldak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Historiserend traditionalisme. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk, sober uitgevoerde trapgevel met een uitkragende toppilaster en een oeil-de-boeuf in de top. Steil zadeldak, gedekt met gesmoorde pannen. Gepleisterde linker zijgevel met een door sober vormgegeven klossen ondersteunde goot. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | X | | Vergelijkbare trapgevels komen in Edam nog veelvuldig voor. |
| | | | | Score: 0 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De architectuur van het pand sluit aan bij de historiserende baksteenarchitectuur die in Edam tot na de Tweede Wereldoorlog populair was. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | X | | De trapgevel uit 1890 is rond 1950 verbouwd en in 1987 aangepast, waardoor de gevel veel van haar oorspronkelijke kwaliteit heeft verloren. |
| | | | | Score: 0 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand staat geheel op zichzelf. Aan de linkerkant leidt een afgesloten steegje naar het achtererf. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand onderscheidt zich niet sterk ten opzichte van de overige bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het pand speelt geen bepalende rol in het aanzien van de ruimtelijke omgeving. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het object is gelegen in de westelijke gevelwand van de Spuistraat (voorheen Grote Bult), één van de oudere stadsdelen die in de late middeleeuwen werden bebouwd met ruime achtererven aan het water. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische gebeurtenissen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 8 |



Situering van het object in de westelijke gevelwand van de Spuistraat.



Zicht op het afgesloten steegje links van het pand.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Spuis15 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Spuistraat 15 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 2331 |



Voorgevel van Spuistraat 15.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Winkel-woonhuis. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Ca. 1875. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Pand van twee bouwlagen (verhoogd met een verdieping) onder een flauw hellend schilddak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Winkel-woonhuis in eclectische stijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Lijstgevel met drie vensterassen, waarbij de bovenste helft is afgewerkt met een blokbepleistering. Op de begane grond een winkelpui met centrale portiek en etalages aan weerszijden. Het kader van de pui wordt gevormd door een hoofdgestel, ondersteund door gecanneleerde zuilen van de Corinthische orde. T-schuifvensters op de verdieping met diamantkoppen als aanzet- en sluitstenen. Forse dakkapel in het dakschild. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Winkel-woonhuis met een volwaardige verdieping. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het pand speelt geen bijzondere rol in de architectuurgeschiedenis. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De voorgevel en de winkelpui zijn gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand vormt geen karakteristiek ensemble met andere delen of objecten. Aan de rechterzijde van het pand leidt een afgesloten steeg naar het achtererf. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand levert een positieve bijdrage aan het stadsbeeld in de Spuistraat, maar is daarin niet beeldbepalend. |
| | | | | Score: 0 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het pand speelt geen bepalende rol in het aanzien van de ruimtelijke omgeving. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het object is gelegen in de westelijke gevelwand van de Spuistraat (voorheen Grote Bult), één van de oudere stadsdelen die in de late middeleeuwen werden bebouwd met ruime achtererven aan het water. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische gebeurtenissen bekend in relatie tot het pand. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | De verschijningsvorm van de voorgevel verwijst naar de opkomst van de winkelfunctie in dit stadsdeel vanaf de tweede helft van de 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 14 |



Situering van het pand in de westelijke gevelwand van de Spuistraat.



De winkelpui van Spuistraat 15.



Zicht op het steegje en de rechter zijgevel van het pand.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Spuis16 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Spuistraat 16 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4068 |



Voorgevel van Spuistraat 16.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | 19 ^e eeuw (meel)pakhuis waar Theo Stevens van 1915 tot 2005 een slijterij en tot 1978 tevens een tapperij, genaamd 'De Knijp' had. In 2012 werd het pand heropend als proeflokaal. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Voormalig pakhuis uit 19 ^e eeuw, voorgevel aangepast eerste helft 20 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa van een verdiepingloos pand onder een zadeldak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Ingetogen, in schoon metselwerk uitgevoerde, geschouderde tuitgevel. Pui met centraal dubbele deuren en geschakelde bovenlichten, afgesloten met een forse uitkragende puibalk. Zadeldak gedekt met rode golfpannen. Pakhuisdeur op zolderhoogte. |
| | | | | Score: 3 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | X | | Vergelijkbare kleine pakhuizen komen in Edam nog veelvuldig voor. |
| | | | | Score: 0 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het pand neemt geen belangrijke plaats in de architectuurgeschiedenis in. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De hoofdopzet en de in de eerste helft van de 20 ^e eeuw aangepaste voorgevel zijn relatief gaaf gewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand vormt geen karakteristiek ensemble met andere delen of objecten. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand levert een positieve bijdrage aan het stadsbeeld in de Spuistraat, maar is daarin niet beeldbepalend. |
| | | | | Score: 0 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het pand speelt geen bijzondere rol in het aanzien van de Spuistraat. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het object is gelegen in de oostelijke gevelwand van de Spuistraat (voorheen Grote Bult), één van de oudere stadsdelen die in de late middeleeuwen werden bebouwd. Aan de linkerzijde van het pand bevindt zich een rudimentaire overdekte steeg. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het object vormt een tastbare herinnering aan de slijterij/tapperij 'De Knijp' die van 1915 tot 2005 in het pand was gevestigd. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het pand. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 12 |



Situering van het pand in de oostelijke gevelwand van de Spuistraat.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Spuis21 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX bureau voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Spuistraat 21 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 1120 |



Voorgevel van Spuistraat 21.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Voor zover bekend heeft het pand als woning gefunctioneerd. |
| | | | | Score: 0 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Voorgevel ca. 1850. Achter de gevel bevindt zich een 17 ^e eeuws houtskelet. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa van een verdiepingloos huis onder een zadeldak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Invloeden van eclecticisme. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Gepleisterde lijstgevel met drie vensterassen. Schuifvensters, waarvan de buitenste exemplaren op zolderhoogte zijn voorzien van zonblindes. De buitenste vensters op zolderhoogte zijn blind uitgevoerd. De hoger opgetrokken voorgevel suggereert de aanwezigheid van twee volledige bouwlagen (een zogenaamde 'leugenaar'), waarbij de buitenste vensternissen op zolderhoogte slechts ten behoeve van het symmetrische beeld zijn aangebracht. Klassieke decoraties aan de bovenzijde van de geprofileerde raamkozijnen. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Achter de 19 ^e eeuwse voorgevel gaat nog een 17 ^e eeuws houtskelet schuil. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het pand is zeer representatief voor de strakke gevelarchitectuur die rond het midden van de 19 ^e eeuw in Nederland populair was. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De oorspronkelijke voorgevel is relatief gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand vormt geen karakteristiek ensemble met andere delen of objecten. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | De voor de zolder verhoogde schijfgevel is bijzonder, waardoor het pand zich onderscheidt ten opzichte van de bebouwing in de nabije omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Het pand speelt vanwege de verschijningsvorm een belangrijke rol in het aanzien van de Spuistraat. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het object is gelegen in de westelijke gevelwand van de Spuistraat (voorheen Grote Bult), één van de oudere stadsdelen die in de late middeleeuwen werden bebouwd met ruime achtererven aan het Boerenverdriet (voormalige Ije). |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische gebeurtenissen bekend in relatie tot het pand. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het pand. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 14 |



Situering van het pand in de westelijke gevelwand van de Spuistraat.



Bovenste deel van de voorgevel van het pand.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn 5 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 5 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 5017 |



Vorgevel van Voorhaven 5.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Het pand heeft in de 20 ^e eeuw een tijd als loods/pakhuis dienst gedaan, maar heeft voornamelijk als woning gefunctioneerd. Score: 0 |
| | | | | |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | In oorsprong vermoedelijk 17 ^e /18 ^e eeuws pand. Score: 2 |
| | | | | |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Klein verdiepingloos pand onder een zadeldak, gebouwd op een smalle rechthoekige plattegrond. Score: 1 |
| | | | | |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Locaal-traditionele bouwstijl. Score: 1 |
| | | | | |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Houten topschot met geprofileerde makelaar en vierruits venster. Zadeldak gedekt met rode golfpannen. Score: 2 |
| | | | | |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | X | | Het object vertegenwoordigt geen unieke bouwtechniek of uniek bouwtype. Score: 0 |
| | | | | |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het pand speelt geen bijzondere rol in de architectuurgeschiedenis. De ontwerper is niet bekend. Score: 0 |
| | | | | |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Van de voorgevel is het houten topschot gaaf bewaard gebleven. De indeling op de begane grond is gereconstrueerd in 1980. Hierbij werden de driedubbele bedrijfsdeuren verwijderd, die in de 20 ^e eeuw waren geplaatst. Score: 1 |
| | | | | |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand staat geheel op zichzelf in de zuidelijke gevelwand van de Voorhaven. Score: 0 |
| | | | | |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Door de lokaal-traditionele verschijningsvorm met houten topschotten en de kleinschaligheid, onderscheidt het pand zich ten opzichte van de overige bebouwing in de directe omgeving. Score: 1 |
| | | | | |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|---|--|-----|----|--|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het aanzien van het object refereert aan de van oorsprong kleinschalige, ondergeschikte bebouwing in de periferie van Edam. Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand voegt zich naar de historische verkaveling van de Voorhaven, zoals deze zich vanaf het midden van de 14 ^e eeuw heeft ontwikkeld. Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische gebeurtenissen bekend in relatie tot het object. Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. Score: 0 |
| Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | | Score totaal: 9 |



Situering van het pand in de zuidelijke gevelwand van de Voorhaven.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|---|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn10 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie. |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 10 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 2577 |



Vorgevel van Voorhaven 10.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Voor zover bekend is het pand gebouwd als woning, in 1943 was hier een café gevestigd. |
| | | | | Score: 0 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | 17 ^e eeuws casco. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | X | | De voorgevel, die oorspronkelijk voorzien was van een blokpleistering is omstreeks 1950 vervangen. In 1977 is de achtergevel ingrijpend gewijzigd. |
| | | | | Score: 0 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | X | | De hoofdvorm van de voorgevel is afgeleid van de oudere voorganger. De gevel bevat geen stijkenmerken. |
| | | | | Score: 0 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Door verbouwingen en modernisering is het exterieur ingrijpend aangetast. Het oorspronkelijke houtskelet bleef wel bewaard. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Huis bevat een houtskelet uit de eerste helft van de 17 ^e eeuw met gebinten met z.g.n zwanehals korbelen en geprofileerde sleutelstukken. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De bewaard gebleven constructieve opzet is representatief voor de lokale ontwerptraditie in de eerste helft van de 17 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | X | | Van het exterieur bleef alleen de historische opzet van de zijgevel bewaard. |
| | | | | Score: 0 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het huis presenteert zich individueel op de hoek van de Voorhaven. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand onderscheidt zich niet ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. Het huis speelt een indifferente rol in het beeld van de noordelijke gevelwand van de Voorhaven. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|---|--|-----|----|--|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Als onderdeel van de noordelijke gevelwand aan de Voorhaven is het huis niet van bijzondere betekenis voor het aanzien van dit stadsdeel. Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand voegt zich naar de historische verkaveling van de Voorhaven zoals die zich vanaf het midden van de 14 ^e eeuw heeft ontwikkeld. Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot dit object. Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend met betrekking tot dit object. Score: 0 |
| Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | | Score totaal: 7 |



Ligging van Voorhaven 10 op de kop van de Voorhaven.



Achtergevel van Voorhaven 10.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn22 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 22 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 218 |



Vorgevel van Voorhaven 22.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Dubbel woonhuis (boven- en benedenwoning). |
| | | | | Score: 0 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Eerste kwart 20 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Dubbel woonhuis van twee bouwlagen onder een mansardedak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. Aan de achterzijde is het pand meerdere keren uitgebreid. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke baksteenarchitectuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Uitzwenkende topgevel met uitkragende toppilaster onder een mansardedak, gedekt met gesmoorde kruispannen. T-vensters met bovenlicht met roedeverdeling. Dubbele deur rechts op de begane grond, gescheiden door een gecanneleerde pilaster. Boogtrommels gevuld met sober siermetselwerk. Achtergevel met fors overstek. |
| | | | | Score: 3 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Het pand is als dubbel woonhuis van twee bouwlagen typologisch bijzonder in Edam. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het pand heeft een opvallend ontwerp dat representatief is voor de omstreeks 1900 in Edam populaire historiserende architectuurstroming. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De voorgevel en de hoofdopzet zijn gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich solitair in de noordelijke gevelwand van de Voorhaven. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het pand is voornamelijk vanwege de omvang onderscheidend ten opzichte van de omliggende bebouwing. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het pand speelt geen bijzondere rol in het aanzien van de Voorhaven. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand voegt zich naar de historische verkaveling van de Voorhaven, zoals deze zich vanaf het midden van de 14 ^e eeuw heeft ontwikkeld. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische gebeurtenissen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 12 |



Situering van het pand in de noordelijke gevelwand van de Voorhaven.



Zicht op de achterzijde van het pand.



Detail van de dubbele deur in de voorgevel.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn25 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 25 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 2355 |



Voorgevel van Voorhaven 25.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|----------------------------|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalige stadsboerderij. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Gebouwd omstreeks 1875. |
| | | | | Score: 2 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Van deze boerderij bleef de bouwmassa gaaf bewaard in de vorm van een stolp, gebouwd op een vrijwel vierkante plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwstijl, beïnvloed door het eclecticisme. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In machinale baksteen opgetrokken voorgevel met centraal de voordeur onder een bovenlicht, links en rechts geflankeerd door drie schuifvensters. Alle gevelopeningen zijn afgesloten met keperbogen. Centraal een grote dakkapel met een samengesteld venster met roede-verdeling. Windveren van de dakkapel gedecoreerd met zaagwerk. Aan de linkerzijde is een dichtgezet kelderlicht waarneembaar. De huidige vensterindeling is in 1968 tot stand gekomen, destijds zijn de buitenste vensters toegevoegd en kregen de ramen een andere roede-verdeling. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Representatief voorbeeld van een Noord-Hollandse stolpboerderij. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Stolpboerderijen nemen een prominente plaats in binnen de regionale architectuurgeschiedenis van het Noord-Hollandse platteland. De vormgeving van de Noord-Hollandse stolpboerderij is direct gerelateerd aan de bedrijfsvoering van het melkveebedrijf in de veengebieden en daardoor zeer eenvormig en herkenbaar. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het exterieur van deze boerderij bleef wat betreft hoofdvorm en decoratie gaaf bewaard. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | De boerderij presenteert zich solitair in de gevelwand. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het object is vanwege zijn opvallende verschijning in de vorm van een stolp zeer onderscheidend ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Hoewel de vorm en het volume onderscheidend zijn ten opzichte van de omliggende bebouwing is door de ligging in de rooilijn van de Voorhaven geen sprake van een oriëntatiepunt. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Hoewel het perceel in 1832 nog plaats bood aan twee individuele huizen, voegt de boerderij zich naar de historische verkaveling van de Voorhaven, zoals die zich vanaf het midden van de 14 ^e eeuw heeft ontwikkeld. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Deze stadsboerderij herinnert aan veehouderij zoals die vele eeuwen dominant aanwezig was in het centrum van Edam. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | De ontwikkeling van de stolpboerderij is van grote invloed geweest op de ontwikkeling van de melkveehouderij in Noord-Holland boven het IJ. De in de omgeving van Edam vrijwel geheel op de kaasproductie gerichte veehouderij is van groot belang geweest voor de sociaal-economische ontwikkeling van de stad. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 16 |



Situering van de stomp aan de Voorhaven.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn26 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 26 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4997 |



Voorgevel van Voorhaven 26.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Het pand heeft voornamelijk dienst gedaan als woning. |
| | | | | Score: 0 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Onderzijde voorgevel uit ca. 1870 met houten top uit de tweede helft van de 20 ^e eeuw. Restanten van 16 ^e eeuws houtskelet. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | X | | In de tweede helft van de 20 ^e eeuw is het exterieur van het pand ingrijpend gewijzigd. |
| | | | | Score: 0 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Pand in lokaal-traditionele stijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In het pand bevinden zich nog restanten van een 16 ^e eeuwse houtskelet. Houten topschot met makelaar. In schoon metselwerk uitgevoerde gevel op begane grond met links de voordeur met forse deuromlijsting, afgesloten door een lijst die ondersteund wordt door rijk gedecoreerde consoles. |
| | | | | Score: 3 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Het pand heeft ooit bestaan uit een houten voor- en achterhuis. Bijzonder is het gegeven dat de kinderbinten van zowel voor- als achterhuis zijn afgedekt met eiken spreidseel (luxe constructie van zeer dun, kwartiers gezaagd hout, bedoeld om de verdiepingsvloer aan het zicht te onttrekken). |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het pand neemt geen bijzondere plaats in de architectuurgeschiedenis in. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | X | | Het exterieur is in de tweede helft van de 20 ^e eeuw ingrijpend gewijzigd. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Van oudsher liep aan de oostzijde van het pand een lange smalle steeg van de Voorhaven tot aan de Achterhaven, oorspronkelijk afgesloten met een poort. Deze structuur is in de huidige situatie nog deels herkenbaar. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het pand onderscheidt zich vanwege de lokaal-traditionele verschijningsvorm ten opzichte van de bebouwing in de nabije omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het pand speelt geen bepalende rol in het aanzien van de ruimtelijke omgeving. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand voegt zich naar de historische verkaveling van de Voorhaven, zoals deze zich vanaf het midden van de 14 ^e eeuw heeft ontwikkeld. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische gebeurtenissen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 10 |



Situering van het pand in de noordelijke gevelwand van de Voorhaven.



Zicht op de rechter zijgevel van het pand.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn41 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 41 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4963/ 4918/ 4919 |



Vorgevel van Voorhaven 41.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalig kaaspakhuis, later herbestemd als appartementencomplex, aangesloten bij de N.V. Kaasexportvereniging 'Gestam'. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Het pakhuiscomplex werd in 1934 gebouwd op de plaats van het voormalige R.K. weeshuis. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Dwars op de straat geplaatst, breed pand van drie bouwlagen onder een centraal schilddak dat op de hoeken aansluit op twee zadeldaken. Het pand is gebouwd op een in hoofdzaak rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke stijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Zorgvuldig vormgegeven kaaspakhuis met een symmetrische gevelindeling, uitgevoerd in bruine en gele baksteen. Twee uitstekende hoekrisalieten met puntgevels. Stalen vensters en centrale hoofdentree. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Een 20 ^e eeuwse kaaspakhuis van dergelijke omvang is typologisch bijzonder in Edam. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het object speelt geen bijzondere rol in de architectuurgeschiedenis. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De hoofdopzet en het exterieur van het pakhuiscomplex zijn relatief gaaf bewaard gebleven. De entree's zijn vernieuwd en de glazen balkons op de hoekrisalieten zijn later toegevoegd. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het object presenteert zich solitair in de zuidelijke gevelwand van de Voorhaven. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het voormalige pakhuiscomplex is vanwege de omvang en verschijningsvorm beeldbepalend in de ruimtelijke omgeving. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Het object onderscheidt zich sterk ten opzichte van de bebouwing in de nabije omgeving en speelt een belangrijke rol in het aanzien van de zuidzijde van de Voorhaven. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | X | | Ten behoeve van de bouw van het pakhuiscomplex werden meerdere panden van het voormalige R.K. weeshuis aan de Voorhaven gesloopt. |
| | | | | Score: 0 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | De verbondenheid van het pakhuiscomplex met de N.V. Kaasexportvereniging 'Gestam' verwijst naar het coöperatieve karakter van de kaashandel in Edam in deze tijd. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | De verschijningsvorm van het object verwijst naar de bedrijfsmatige activiteiten waarbij de kaashandel een belangrijke rol speelde. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 17 |



Situering van het object in de zuidelijke gevelwand van de Voorhaven.



Detail van de voorgevel van Voorhaven 41.



Gevelsteen met de tekst: 'Antje Hillegond Schardam oud 12 jaar heeft op 6 september 1934 de eerste steen van dit gebouw gelegd'.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn54 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 54 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4746 |



Voorgevel van Voorhaven 54.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Voor zover bekend is het pand altijd als woning in gebruik geweest. |
| | | | | Score: 0 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Voorgevel ca. 1905, mogelijk ouder casco |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa van één bouwlaag onder een zadeldak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Historiserende, op de 17 ^e eeuw geïnspireerde baksteenarchitectuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde trapgevel onder een met rode golfpannen gedekt zadeldak. Toppilaster op console. Boogtrommel van venster op zolderhoogte en fries ingevuld met siermetselwerk van rode en gele baksteen. T-schuifvensters op begane grond. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | X | | Vergelijkbare trapgevels uit het begin van de 20 ^e eeuw komen in Edam nog veelvuldig voor. |
| | | | | Score: 0 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De architectuur van het pand sluit aan bij de historiserende baksteenarchitectuur die in het begin van de 20 ^e eeuw in Edam populair was. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De hoofdopzet en het exterieur zijn relatief gaaf bewaard gebleven. De vensters op zolderhoogte en het poortje naar de steeg zijn vernieuwd. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich individueel in de noordelijke gevelwand van de Voorhaven. De naastgelegen steeg leidt naar het achtererf. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand onderscheidt zich niet sterk ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. Het huis vervult een beeldondersteunende rol. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het huis is opgenomen in de noordelijke gevelwand van de Voorhaven en is niet van bijzondere betekenis voor het aanzien van dit stadsdeel. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand voegt zich naar de historische verkaveling van de Voorhaven, zoals deze zich vanaf het midden van de 14 ^e eeuw heeft ontwikkeld. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 9 |



Situering van het pand in de noordelijke gevelwand van de Voorhaven.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn67 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 67 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4615 |



Voorgevel en oostelijke zijgevel van Voorhaven 67.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Het pand is in gebruik geweest als (kaas)pakhuis en winkel. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Ca. 1915, onderzijde gevel ca. 1940. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa van twee bouwlagen onder een mansardedak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Pakhuis in (historiserende) lokaal-traditionele bouwtrant. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In- en uitzwenkend houten topschot met vijf toppilasters. Vensters met roeverdeling in voor- en zijgevel. Mansardedak met rode golfpannen. Dubbele bedrijfsdeuren op begane grond, afgesloten met betonnen latei. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Pakhuis met een verdieping. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De architectuur van het pand sluit aan bij de historiserende architectuur, die in het begin van de 20 ^e eeuw in Edam zeer populair was. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De hoofdropzet van het pand en het exterieur (met inbegrip van de wijziging van de onderzijde rond 1940) is gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich individueel in de noordelijke gevelwand van de Voorhaven. De naastgelegen steeg leidt naar het achtererf. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het pand onderscheidt zich sterk ten opzichte van de nabije gelegen bebouwing en is derhalve beeldbepalend. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|---|--|-----|----|---|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het huis is opgenomen in de noordelijke gevelwand van de Voorhaven en is niet van bijzondere betekenis voor het aanzien van dit stadsdeel. Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Hoewel het perceel rond 1832 onbebouwd was, voegde de nieuwbouw zich naar de historische verkaveling van de Voorhaven, zoals deze zich vanaf het midden van de 14 ^e eeuw heeft ontwikkeld. Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het object. Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | De verschijningsvorm van het pakhuis verwijst naar de bedrijfsmatige activiteiten waarbij de kaashandel een belangrijke rol speelde in dit stadsdeel vanaf de tweede helft van de 19 ^e eeuw. Score: 1 |
| Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | | Score totaal: 15 |



Situering van het pand in de zuidelijke gevelwand van de Voorhaven.



Onderzijde van de voorgevel van Voorhaven 67.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn71 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 71 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 3675 |



Voorgevel van Voorhaven 71.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Er zijn geen historische gegevens bekend over het gebruik van het pand. |
| | | | | Score: 0 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Ca. 1905. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa van twee bouwlagen, links onder een zadeldak en het rechter deel onder een plat dak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Historiserende 17 ^e eeuwse baksteenarchitectuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde trapgevel onder een met rode golfpannen gedekt zadeldak en een plat dak. Boogtrommels van vensters ingevuld met siermetselwerk van rode en gele baksteen. Stolpvensters op verdieping en zolderhoogte. Vensters op begane grond en verdieping voorzien van drieruits bovenlichten, bij de voordeur ingevuld met glas-in-lood. Iets terugliggende rechter vensteras. |
| | | | | Score: 3 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | X | | Geen unieke bouwtechniek of uniek bouwtype. |
| | | | | Score: 0 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De architectuur van het pand sluit aan bij de historiserende baksteenarchitectuur die in het begin van de 20 ^e eeuw in Edam populair was. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De hoofdopzet en het exterieur van het pand zijn gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich individueel in de noordelijke gevelwand van de Voorhaven. De naastgelegen steeg leidt naar het achtererf. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand onderscheidt zich niet sterk ten opzichte van de overige bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het huis is opgenomen in de zuidelijke gevelwand van de Voorhaven en is niet van bijzondere betekenis voor het aanzien van dit stadsdeel. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand voegt zich naar de historische verkaveling van de Voorhaven, zoals deze zich vanaf het midden van de 14 ^e eeuw heeft ontwikkeld. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 10 |



Situering van het pand in de zuidelijke gevelwand van de Voorhaven.



Zicht op de voor- en zijgevel van het pand.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn73 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 73 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 3056 |



Voorgevel van Voorhaven 73.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Voor zover bekend heeft het pand dienst gedaan als woning. |
| | | | | Score: 0 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Derde kwart 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa van twee bouwlagen onder een schilddak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwtrant met invloeden van eclecticisme. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde lijstgevel, afgesloten met een kroonlijst onder een met rode kruispannen gedekt schilddak. Dakkapel in dakschild, gedecoreerde sluitstenen boven de vensters en banden van geglazuurde baksteen. Stolpvensters op verdieping, tweeruits schuifvensters op begane grond. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | 19 ^e eeuwse nieuwbouw met een volledige verdieping. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De architectuur van het pand sluit aan bij de in het derde kwart van de 19 ^e eeuw veel voorkomende eclectische vormgeving. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De hoofdopzet en het exterieur zijn relatief gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich individueel in de zuidelijke gevelwand van de Voorhaven. De naastgelegen steeg leidt naar het achtererf. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand onderscheidt zich niet sterk ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. Het huis vervult een beeldondersteunende rol. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het pand heeft geen bijzondere betekenis voor het aanzien van dit stadsdeel. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand voegt zich naar de historische verkaveling van de Voorhaven, zoals deze zich vanaf het midden van de 14 ^e eeuw heeft ontwikkeld. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 12 |



Situering van het pand in de zuidelijke gevelwand van de Voorhaven.



Zicht op de oostelijke zijgevel van het pand.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn75 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 75 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 3596 |



Voorgevel van Voorhaven 75.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|------------------|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Dubbel woonhuis. |
| | | | | Score: 0 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Voorgevel ca. 1905, gebouwd voor een ouder casco. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa van een dwars geplaatst dubbel woonhuis van twee bouwlagen onder een dwars geplaatst zadeldak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwtrant. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde, brede voorgevel met centraal een gemetselde top met twee trapjes. T-schuifvensters met bovenlichten met roedeverdeling, op begane grond afgesloten met strekken, op de verdieping en zolderhoogte afgesloten met ellipsbogen met aanzet- en sluitstenen. Boogtrommels gevuld met siermetselwerk van rode en gele baksteen. |
| | | | | Score: 3 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Het brede dwarsgeplaatste dubbele woonhuis van twee bouwlagen is typologisch bijzonder in Edam. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | X | | Het pand speelt geen bijzondere rol in de architectuurgeschiedenis. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De hoofdopzet en het exterieur zijn relatief gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich individueel in de gevelwand. De steeg rechts van het pand leidt naar het achtererf. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand onderscheidt zich niet sterk ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. Het huis vervult een beeldondersteunende rol. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|---|--|-----|----|---|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het huis is opgenomen in de zuidelijke gevelwand van de Voorhaven en is niet van bijzondere betekenis voor het aanzien van dit stadsdeel. Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand voegt zich naar de historische verkaveling van de Voorhaven. Rond 1832 bevindt zich op deze locatie al een breed bouwvolume. Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het object. Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. Score: 0 |
| Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | | Score totaal: 10 |



Situering van het pand in de zuidelijke gevelwand van de Voorhaven.



Zicht op de westelijke zijgevel van het pand.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn82 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 82 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4195 |



Vorgevel van Voorhaven 82.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Waarschijnlijk is het pand altijd als woning gebruikt. |
| | | | | Score: 0 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Voorgevel. ca. 1905, mogelijk ouder casco. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa van één bouwlaag waarschijnlijk onder een zadeldak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Historiserende, op de 17 ^e eeuw geïnspireerde baksteenarchitectuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde, opvallende trapgevel met geel gepleisterde banden en aanzet- en sluitstenen. Uitkragende toppilaster met sieranker. De trappen zijn afgedekt met ezelsruggen. Hoekvoluten aan weerszijden van de bovenste trap en consoles onder de onderste trap. Geschakeld venster op zolderhoogte. Vensters met roedeverdeling op begane grond. |
| | | | | Score: 3 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | X | | Vergelijkbare historiserende panden uit het begin van de 20 ^e eeuw komen in Edam veelvuldig voor. |
| | | | | Score: 0 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De architectuur van het pand sluit aan bij de historiserende baksteenarchitectuur die in het begin van de 20 ^e eeuw in Edam populair was. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De hoofdopzet en het exterieur zijn relatief gaaf bewaard gebleven. De vensters op de begane grond en op zolder en de toegangen naar de steegjes aan weerszijden van het pand zijn vernieuwd. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich individueel in het straatbeeld. De naastgelegen steeg leidt naar het achtererf. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het object speelt een beeldondersteunende rol in de noordelijke gevelwand van de Voorhaven. |
| | | | | Score: 0 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het huis is opgenomen in de noordelijke gevelwand van de Voorhaven en is niet van bijzondere betekenis voor het aanzien van dit stadsdeel. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand voegt zich naar de historische verkaveling van de Voorhaven. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 10 |



Situering van het pand in de noordelijke gevelwand van de Voorhaven.



Zicht op de linker zijgevel en voorgevel van het pand.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn85 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 85 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 3386 |



Voorgevel van Voorhaven 85.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Winkel-woonhuis. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Derde kwart 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Dubbel pand (winkel-woonhuis), gebouwd op een rechthoekige plattegrond. Aan de voorzijde een dubbel schilddak waarvan de buitenschilden aan de achterzijde overgaan in een hoger opgaand zadeldak. Onder linkerdeel een kelder. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwtrant met winkelpui in eclectische stijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde lijstgevel met links twee en rechts drie vensterassen. T- schuifvensters afgesloten met segmentbogen. Eclectische winkelpui met centrale entree en twee brede vensters, waarbij de kroonlijst wordt gedragen door gestileerde Ionische pilasters. De gevelvlakken zijn subtiel van elkaar gescheiden door een strook terugliggend metselwerk. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Dubbel winkel-woonhuis van twee bouwlagen. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De architectuur van het pand met eclectische winkelpui sluit aan bij de vormgeving van winkel-woonhuizen in het derde kwart van de 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het exterieur en de hoofdopzet zijn gaaf bewaard gebleven. De achtergevel is in 1964 gewijzigd. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich individueel in de zuidelijke gevelwand van de Voorhaven. De naastgelegen steeg leidt naar het achtererf. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand onderscheidt zich niet sterk ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. Het huis vervult een beeldondersteunende rol. |
| | | | | Score: 0 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het huis is niet van bijzondere betekenis voor het aanzien van dit stadsdeel. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand voegt zich naar de historische verkaveling van de Voorhaven. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | De verschijningsvorm van de voorgevel verwijst naar de opkomst van de winkelfunctie in dit stadsdeel vanaf de tweede helft van de 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 15 |



Situering van het pand in de zuidelijke gevelwand van de Voorhaven.



Winkelpui op de begane grond aan de linkerzijde van het pand.



Zicht op de linker zijgevel van het pand.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam-Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn94 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | HARMONIE |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 94 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 3869 |



Voorgevel van Voorhaven 94.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalig café de 'Harmonie', thans hotel-pension. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Het linker deel heeft een voorgevel die omstreeks 1905 voor een ouder casco opgetrokken is, het rechter deel is aan het eind van de vorige eeuw nieuw gebouwd en heeft geen cultuurhistorische waarde. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave verdiepingloze bouwmassa, gebouwd op een rechthoekige plattegrond onder een zadeldak met aan de achterzijde een aanbouw onder een mansardedak. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwstijl, met invloeden Jugendstil. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Gepleisterde tuitgevel met in rode verblendsteen uitgevoerde topgevelomlijsting, gevelbanden, segmentbogen en raamdorpelstenen. Naast de voordeur een smeedijzeren gevelanker waaraan een metalen uithangbord is bevestigd. Houtskelet met rijk geprofileerde korbeelstellen. |
| | | | | Score: 3 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Ouder casco met houtskelet in de vorm van een gebintenstructuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Representatief stijlvoorbeeld van de in de jaren voor de Eerste Wereldoorlog populaire architectuurstroming. Deze stijl is in Edam niet vaak toegepast. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Hoofdopzet en voorgevel van het linker deel bleven gaaf bewaard |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich individueel in de noordelijke gevelwand van de Voorhaven. De vormgeving van de voorgevel van de belending (rechts) is recentelijk afgestemd op die van het linker deel en berust niet op |

| | | | | historische gronden. |
|-----|--|-----|----|---|
| | | | | Score: 0 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | De vormgeving van het huis is niet onderscheidend ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. Het pand vervult een beeldondersteunende rol in het stadsbeeld ter plaatse. |
| | | | | Score: 0 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het huis is opgenomen in de noordelijke gevelwand van de Voorhaven en is niet van bijzondere betekenis voor het aanzien van dit stadsdeel. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand voegt zich naar de historische verkaveling van de Voorhaven zoals deze zich vanaf het midden van de 14 ^e eeuw heeft ontwikkeld. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het pand bezit al vanaf het begin van de vorige eeuw een horecafunctie. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende ontwikkelingen bekend in relatie tot dit object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 14 |



Overzicht van de noordelijke gevelwand van de Voorhaven.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam-Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn106 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 106 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 2081 |



Voorgevel van Voorhaven 106.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Er zijn geen historische gegevens bekend. Waarschijnlijk is het pand voornamelijk als woning gebruikt. |
| | | | | Score: 0 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Van oorsprong na 1832, voorgevel in 1943 vernieuwd. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa van een verdiepingloos dwars geplaatst huis onder een zadeldak (met wolfeind links), gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke stijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde lijstgevel aan de Voorhaven onder met rode golfpannen gedekt zadeldak. Dakkapel met wangen in dakschild. Rechter zijgevel is tuitgevel van gele baksteen. Voordeur voorzien van bovenlicht met eenvoudig stermotief. Voor het huis een rudimentaire stoep. |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Eenvoudige arbeiderswoning in de vorm van een kleinschalig dwarshuis. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Representatief voor kleinschalige woonbebouwing uit de 19 ^e eeuw. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Oorspronkelijke zijgevel. De voorgevel is in 1943 vernieuwd, mogelijk met behoud van oorspronkelijke vensters. De wangen van de dakkapel zijn na 1943 aangebracht. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich individueel in de noordelijke gevelwand van de Voorhaven. De naastgelegen steeg leidt naar het achtererf. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand onderscheidt zich niet sterk ten opzichte van de bebouwing in de directe omgeving. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|---|--|-----|----|--|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het huis heeft vanwege de eenvoudige verschijningsvorm geen bijzondere betekenis voor het aanzien van de straat. Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Hoewel het pand na 1832 gebouwd moet zijn, voegt het zich naar de historische verkaveling van de Voorhaven. Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het object. Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. Score: 0 |
| Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | | Score totaal: 10 |



Situering van het pand in de noordelijke gevelwand van de Voorhaven.



Zicht op de voorgevel en rechter zijgevel.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam-Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn114 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 114 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4728 |



Voorgevel van Voorhaven 114.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Tot 1995 in gebruik als lagere katholieke school, daarna opgegaan in de oecumenische school de Trimaran. Op dit moment is het schoolgebouw in gebruik door de Nieuwe School. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | In 1955 wordt de eerste steen gelegd van een nieuwe lagere katholieke school aan de Voorhaven, op de plaats van de oude openbare school. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa van een in de lengterichting gebouwd schoolgebouw van twee bouwlagen onder een schilddak op een min of meer rechthoekige plattegrond. Aan de voorzijde liggen de dwarsgeplaatste entreepartij en rijwielbergplaats aan de Voorhaven met daarachter een L-vormig schoolplein. Het perceel wordt aan de Achterhaven afgebakend met een muur waarin een smeedijzeren poort is opgenomen. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Naoorlogs traditionalisme (Delftse School). |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde gevels. Entree met tuitgevel aan de Voorhaven. Aan weerszijden vensters met roedeverdeling. Rijwielbergplaats met dubbele deur en drie kleine vensters met kathedraalglas. Oost- en westgevel van het schoolgebouw voorzien van regelmatige vensterindeling. Tweede entree in de noordgevel. Schoolplein afgebakend met muur met spiegels gevuld met sober siermetselwerk en een poortje aan de Achterhaven. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Langwerpig schoolgebouw van twee bouwlagen met regelmatige vensterindeling. De indelingsstructuur bestaat uit een gang aan de oostzijde en vier klaslokalen op begane grond en verdieping aan de westzijde. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De vormgeving van het schoolgebouw sluit aan bij de naoorlogse traditionalistische architectuur. Het ontwerp is van de hand van het regionaal bekende architectenbureau S.B. van Sante. |
| | | | | Score: 1 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het exterieur is gaaf bewaard gebleven. Het is onduidelijk of bij de ingebruikname door de Nieuwe School het schoolgebouw intern is aangepast. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Het schoolgebouw vormt samen met de fietsenstalling, de speelplaats en de muur aan de Achterhaven als afbakening een karakteristiek complex. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het schoolgebouw gaat aan de Voorhaven schuil achter de entreepartij en rijwielbergplaats en is daardoor niet beeldbepalend in het straatbeeld. Aan de Achterhaven is dit wel het geval vanwege de zichtbare omvang van het bouwvolume. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het object speelt geen bijzondere rol in het aanzien van het stadsbeeld ter plaatse. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | X | | Het schoolgebouw is weliswaar groot en hoog van omvang, maar voegt zich aan de Voorhaven relatief onopvallend in de gevelwand. In 1832 was het perceel onbebouwd en in gebruik als tuin. |
| | | | | Score: 0 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het object herinnert aan het lagere katholieke onderwijs op deze locatie. Het object is gebouwd op de plaats van de voormalige openbare school. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Van belang als representatief voorbeeld voor de naoorlogse groei en schaalvergroting van het basisonderwijs in Edam. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 18 |



Situering van de school in de noordelijke gevelwand van de Voorhaven.



Zicht op het schoolplein aan de Voorhaven.



Zicht op de westelijke zijgevel, gezien vanuit de Achterhaven.



De muur die het schoolterrein afbakt aan de Achterhaven.



Noordelijke kopgevel, gezien vanuit de Achterhaven.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam-Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn115 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 115 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 579 |



Vorgevel van Voorhaven 115.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Winkel-woonhuis. In 1943 was er een smederij gevestigd. |
| | | | | Score: 1 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Kort voor 1900, mogelijk ouder casco. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa van één bouwlaag onder een mansardedak op een rechthoekige plattegrond. Mogelijk ouder casco bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde vierassige lijstgevel, voorzien van banden en aanzet- en sluitstenen, waarbij het linkerdeel van de gevel verdiept ligt. Boogtrommels ingevuld met siermetselwerk, links en rechts variërend. Etalagevenster rechts op begane grond, geschakeld venster op zolderhoogte. De twee vensters linksboven worden door een uitkraging met tandlijst geaccentueerd. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Herkenbaar voorbeeld van een breed winkel-woonhuis. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De architectuur van het pand sluit aan bij de vormgeving van winkel-woonhuizen rond 1900. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het exterieur en de hoofdropzet zijn gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich individueel in de zuidelijke gevelwand van de Voorhaven. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand onderscheidt zich niet sterk van de bebouwing in de nabije omgeving. |
| | | | | Score: 0 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het pand speelt een beeldondersteunende rol in het stadsbeeld ter plaatse. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand voegt zich naar de historische verkaveling van de Voorhaven, zoals deze zich vanaf het midden van de 14 ^e eeuw heeft ontwikkeld. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische gebeurtenissen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | De vormgeving van het winkel-woonhuis verwijst naar de opkomst van de winkelfunctie in dit stadsdeel vanaf de tweede helft van de 19 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 15 |



Situering van het pand in de zuidelijke gevelwand van de Voorhaven



Zicht op de voorgevel vanaf de overzijde van de Voorhaven.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam-Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn 119 en 121 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 119 en 121 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 3394/ 3393 |



Voorgevel van Voorhaven 119 en 121.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Twee geschakelde woonhuizen. |
| | | | | Score: 0 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Eerste kwart 20 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa, bestaande uit twee geschakelde, verdiepingloze woonhuizen onder mansardedaken, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Historiserende, traditionele baksteenarchitectuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Twee in schoon metselwerk uitgevoerde in- en uitzwinkende topgevels met uitkragende makelaars. Huizen met mansardedaken. Voorgevels voorzien van banden. Gevelopeningen op begane grond afgesloten met segmentbogen met aanzet- en sluitstenen. Gekoppelde schuifvensters met bovenramen met een roedeverdeling. Op zolder gekoppelde vensters met ramen met roedeverdeling, rechts onder een rondboog, links onder een segmentboog met aanzet- en sluitstenen. |
| | | | | Score: 3 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Kleinschalig dubbel (geschakeld) woonhuis. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De architectuur van het object sluit aan bij de historiserende baksteenarchitectuur die in het begin van de 20 ^e eeuw in Edam populair was. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De hoofdopzet en het exterieur zijn relatief gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het object presenteert zich individueel in het straatbeeld. De naastgelegen steeg leidt naar het achtererf. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het object speelt een beeldondersteunende rol in de zuidelijke gevelwand van de Voorhaven. |
| | | | | Score: 0 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Vanwege de ingetogen architectuur heeft het object geen bijzondere betekenis voor het aanzien van de Voorhaven ter plaatse. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand voegt zich naar de historische verkaveling van de Voorhaven. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 11 |



Situering van Voorhaven 119-121.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam-Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn125 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 125 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4216 |



Voorgevel en zijgevel van Voorhaven 125.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Kantoor/dienstruimte van de NV Kaasexportvereniging 'Gestam'. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Gebouwd omstreeks 1900, mogelijk na de oprichting van de Gestam in 1916. Aanbouw aan de achterzijde uit 1936. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave verdiepingloze bouwmassa, gebouwd op een rechthoekige plattegrond onder een zadeldak met aan de achterzijde een aanbouw onder een plat dak. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Gebouwd in een stijl verwant aan de neo-rennaissance. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk opgetrokken tuitgevel, voorzien van gevelbanden. Toppilaster op console, bekroond met een smeedijzeren windvaan. Enkel en dubbel uitgevoerd T-schuifvenster, afgesloten met segmentbogen met aanzet- en sluitstenen. Dak gedekt met rode handvorm golfpannen. De toegang tot het gebouw is via het belendende pakhuis. |
| | | | | Score: 1 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Aangebouwd verdiepingloos kantoor, opgenomen in de rooilijn. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De vormgeving van het pand sluit aan bij de populaire (vaak historiserende) baksteenarchitectuur die in het begin van de vorige eeuw in Edam populair was. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De hoofdopzet en de voorgevel bleven gaaf bewaard. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Het pand vormt een functionele eenheid met de naastgelegen 17 ^e en 18 ^e eeuwse kaaspakhuisen. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | X | | Het pand presenteert zich op sterk ondergeschikte wijze ten opzichte van de naastgelegen pakhuisen en vervult daardoor een beeldondersteunende rol in het stadsbeeld ter plaatse. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Het pand is opgenomen in de zuidelijke gevelwand van de Voorhaven en is niet van bijzondere betekenis voor het aanzien van dit stadsdeel. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand is gebouwd op de plaats van een gesloopt pakhuis. De historische verkaveling van de Voorhaven, zoals deze zich vanaf het midden van de 14 ^e eeuw ontwikkelde bleef daardoor bewaard. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het object herinnert op tastbare wijze aan de oprichting en groei van de coöperatieve kaashandel in dit stadsdeel. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het pand verwijst naar het groeiende belang van de kaashandel aan het eind van de 19 ^e eeuw voor de lokale economie. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 15 |



Zij- en achtergevel van Voorhaven 125.



Kaaspakhuis Voorhaven 127 met links daarvan nummer 125.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam-Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn139-141 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | Het Huys Haerlem |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 139 en 141 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4935/ 4933 |



Vorgevel van Voorhaven 139 en 141

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Gebouwd als filiaal (met directie- en dienstwoning) van de Haarlemse Bank Vereniging, later overgenomen door de Twentsche Bank en door fusies overgegaan in eerst ABN en vanaf 1991 ABN-AMRO bank. In 2004 heeft de bank het pand verlaten. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Gebouwd in 1925. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa met twee bouwlagen, gebouwd op een rechthoekige plattegrond onder een dwarsgeplaatst schilddak met aan de voorzijde twee dwarskappen. Aan de achterzijde een plat dak. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Historiserende 17 ^e eeuwse baksteenarchitectuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk opgetrokken voorgevel met links en rechts een topgevel met trappen. Op kruisvensters geïnspireerde vensteropeningen, bovenlichten gevuld met glas-in-lood en afgesloten met rondbogen voorzien van aanzet- en sluitstenen. Fries gedecoreerd met siermetselwerk in een geometrisch patroon. Hierin gevelstenen opgenomen met opschrift 'anno 1925'. Voordeuren uitgevoerd als paneeldeuren, met hierboven een kroonlijst met tegen het dakschild twee rijk uitgevoerde dakkapellen met ramen met een roedeverdeling. Centraal op de begane grond een gevelsteen met het wapen van Haarlem. De huidige stoep met smeedijzeren hek is een latere toevoeging. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Voorbeeld van een representatief vormgegeven bankgebouw met dienstwoningen. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De vormgeving van het pand sluit aan bij de populaire historiserende baksteenarchitectuur die in het begin van de vorige eeuw in Edam populair was. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De hoofdopzet en de voorgevel bleven gaaf bewaard. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich solitair in de gevelrij. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het pand presenteert zich dominant ten opzichte van de naastgelegen bebouwing en vervult daardoor een beeldbepalende rol in het stadsbeeld ter plaatse. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Met name door de grote breedte, de helder rode baksteen en de uitbundige architectuur is het pand van bijzondere betekenis voor dit deel van de stad. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | X | | Voor de bouw zijn destijds twee huizen gesloopt, een derde huis moest wijken voor de aanleg van de poort aan de rechter zijde. Daardoor is de historische verkavelingsstructuur ter plaatse niet meer compleet aanwezig. |
| | | | | Score: 0 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het object herinnert op tastbare wijze aan de oprichting en groei van het bankwezen in Edam. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het pand verwijst naar het groeiende belang van het bankwezen aan het begin van de 20 ^e eeuw voor de lokale economie. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 18 |



Details van de voorgevel.



Voorgevel en rechts de zij- en achtergevel.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam-Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn158 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | Koningshoeve |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 158 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4873 |



Voorgevel van Voorhaven 158.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalig Rooms-katholiek wees- en bejaardenhuis. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Gebouwd in 1925-'26. In 1999 herbestemd tot appartementengebouw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa bestaande uit een gebouw met een E-vormige plattegrond met twee bouwlagen onder zadeldaken gekoppeld door een schilddak. Aan de achterzijde een vleugel onder een schilddak. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Zakelijk expressionisme. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk opgetrokken symmetrische voorgevel, afgesloten met een overstekende goot. Steile daken, gedekt met leien in Maasdekking. Op de nok een dakruiter met luidklok. Links en rechts hoog opgaande puntgevels met vlechtingen. Terugspringend centraal deel met door spitsboog afgesloten toegangsportiek geflankeerd door lantaarns en tegen de sluitsteen een vlaggenmasthouder. Blank afgewerkte hardhouten deur met boven- en zijlichten gevuld met glas-in-lood. Boven de toegang is in het metselwerk met gouden letters Koningshoeve uitgespaard. De portiek en de voor het huis liggende stoep zijn afgewerkt met harstenen platen. Voor dit deel van de gevel een gemetselde plantenbak. Gemoderniseerde vensters afgesloten met rollagen. Dakvensters en dakkapellen recent toegevoegd. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Woon- en verzorgingsgebouw met centrale voorzieningen en gangenstructuur. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De vormgeving van het pand sluit aan bij de gebruikelijke baksteenarchitectuur die in de eerste helft van de vorige eeuw landelijk gebruikelijk was bij bijvoorbeeld school, verblijfs- en verzorgingshuizen met een Rooms-katholieke signatuur. Het ontwerp is van de hand van de relatief onbekende architect P.J. Bekkers waarvan hoofdzakelijk werken voor de Rooms-katholieke kerk bekend zijn. |
| | | | | Score: 1 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De hoofdopzet en de voorgevel bleven gaaf bewaard. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand presenteert zich solitair in de gevelrij. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het pand presenteert zich dominant ten opzichte van de naastgelegen bebouwing en vervult daardoor een beeldbepalende rol in het stadsbeeld ter plaatse. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Met name door de grote omvang en de ten opzichte van de omgeving afwijkende architectuur is het pand van bijzondere betekenis voor dit deel van de stad. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | X | | Voor de bouw moest destijds de bestaande bebouwing gesloopt worden en werd het zuidelijke deel van de Borstelsteeg overbouwd. Daardoor is de historische verkavelingsstructuur ter plaatse niet meer compleet aanwezig. |
| | | | | Score: 0 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het object herinnert op tastbare wijze aan de groei en verbetering van de Rooms-katholieke wezen- en armenzorg in Edam in de eerste helft van de vorige eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het pand verwijst naar de emancipatie van het Rooms-katholieke bevolking van Edam zoals die tot uiting komt in de oprichting en instandhouding van een eigen en moderne voorziening voor de wezen- en bejaardenzorg. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 18 |



Voorgevel met ingangspartij.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam-Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Vhvn164 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Voorhaven 164 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 3335 |



Voorgevel van Voorhaven 164.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Waarschijnlijk heeft het pand altijd als woning dienst gedaan. |
| | | | | Score: 0 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Voorgevel derde kwart 19 ^e eeuw, mogelijk ouder casco. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa van een verdiepingloos huis onder een zadeldak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Invloeden van eclecticisme. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Gepleisterde lijstgevel met drie vensterassen. De buitenste vensters op zolderhoogte zijn blind uitgevoerd en voorzien van zonnelinden. De hoger opgetrokken voorgevel met boven de kroonlijst een dakkapel suggereert twee volledige bouwlagen en een zolder. De buitenste vensters op zolderniveau zijn slechts ten behoeve van het symmetrische beeld aangebracht. Eclectische details aan de bovenzijde van de geprofileerde raamkozijnen en in de vorm van rijk gedecoreerde gootklossen. Eenvoudige dakkapel met rechte oren. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Verdiepingloos huis met schijngevel en geblindeerde zoldervensters om een huis met verdieping te suggereren. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Het pand is zeer representatief voor de strakke gevelarchitectuur die rond het midden van de 19 ^e eeuw in Nederland populair was. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De oorspronkelijke voorgevel is relatief gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand vormt geen karakteristiek ensemble met andere delen of objecten. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | De voor de zolder verhoogde schijfgevel is bijzonder, waardoor het pand zich onderscheidt ten opzichte van de bebouwing in de nabije omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Hoewel de verschijningsvorm opvallend is, vormt het pand geen belangrijk oriëntatiepunt aan de Voorhaven. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Het pand volgt de historisch gegroeide verkaveling aan de Voorhaven. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het pand. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het pand. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 13 |



Situering van het pand in de noordelijke gevelwand van de Voorhaven.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam-Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Westv10 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Westervesting 10 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 3524 |



Voorgevel van Westervesting 10.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Vrijstaande woning. |
| | | | | Score: 0 |
| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | 1926 |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa, bestaande uit een vrijstaand woonhuis van één bouwlaag onder een mansardedak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Grotendeels in schoon metselwerk uitgevoerde voorgevel met houten topschot onder een mansardedak met fors overstek. Erkers in de voorgevel en rechter zijgevel afgewerkt met geprofileerde windveren, in voorgevel met houten balkon. Bovenlichten ingevuld met glas-inlood. Vensters in voorgevel afgesloten met rollagen. Hoofdingang in linker zijgevel. Dakkapel in dakschild. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Vrijstaand woonhuis met ruime siertuin aan de stadsrand, met oorspronkelijk vrij uitzicht in een groene omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De architectuur van het pand sluit aan bij de vormgeving van villabebouwing in Nederland rond 1925. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het exterieur is relatief gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Er is geen sprake van een karakteristiek ensemble of een karakteristiek historisch complex. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het pand onderscheidt zich voornamelijk in omvang van de overige bebouwing aan de Westervesting en is daardoor beeldbepalend. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Hoewel het pand in omvang opvallend is, vormt het object geen belangrijk oriëntatiepunt. |
| | | | | Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | X | | Het perceel was in 1832 nog onbebouwd. Vanaf het begin van de 20 ^e eeuw raakte het open gebied aan de Westervesting dichter bebouwd. |
| | | | | Score: 0 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 12 |



Situering van het pand aan de Westervesting.



Zicht op de rechter zijgevel van het pand.



Zicht op de linker zijgevel van het pand.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam-Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Westv20 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Westervesting 20 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4928 |



Voorgevel en rechter zijgevel van Westervesting 20.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|----------------------|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | X | | Vrijstaand woonhuis. |
| | | | | Score: 0 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Eerste kwart 20 ^e eeuw. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa, bestaande uit een vrijstaand woonhuis van twee bouwlagen onder een mansardedak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke bouwstijl. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | In schoon metselwerk uitgevoerde gevels met banden en hoekkettingen in gele baksteen. Voorgevel met topschot onder mansardedak met overstek. Forse houten erker met zinken overkapping centraal in de voorgevel. Pand omringd door grote tuin, aan de Westervesting afgesloten met een hek. |
| | | | | Score: 3 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Vrijstaand woonhuis van twee bouwlagen met ruime siertuin aan de stadsrand, met oorspronkelijk vrij uitzicht in een groene omgeving. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De architectuur van het pand sluit aan bij de vormgeving van villa's in Edam in het eerste kwart van de 20 ^e eeuw. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Het exterieur is relatief gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Er is geen sprake van een karakteristiek ensemble of een karakteristiek historisch complex. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het pand onderscheidt zich in omvang en vormgeving van de overige bebouwing aan de Westervesting en is daardoor beeldbepalend. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|---|--|-----|----|---|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | X | | Hoewel het pand in omvang opvallend is, vormt het object geen belangrijk oriëntatiepunt. Score: 0 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | X | | Het perceel was in 1832 nog onbebouwd. Vanaf het begin van de 20 ^e eeuw raakte het open gebied aan de Westervesting dichter bebouwd. Score: 0 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische herinneringen bekend in relatie tot het object. Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. Score: 0 |
| Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | | Score totaal: 11 |



Situering van het pand aan de Westervesting.



Zicht op de linker zijgevel van het pand.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam-Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Wijng3 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | |
| 4) | Straatnaam | Wijngaardsgracht 3 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4976 |



Voorgevel van Wijngaardsgracht 3.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Voormalige bierbrouwerij en wijnhandel. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Voorgevel ca. 1870. Het pand komt sterk overeen met het van een bouwtekening bekende 18 ^e eeuwse huis van Wouter Wijngaard (naar wie de Wijngaardsgracht is genoemd), dat later in handen kwam van Hermanus Boot en Willem Jansz. Tuyn. Waarschijnlijk gaat het hier om een verbouwde versie van dit huis. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Dwarshuis van twee bouwlagen met kelder onder een schilddak, gebouwd op een rechthoekige plattegrond. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Invloeden van eclecticisme. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Drie-assige lijstgevel afgewerkt met blokbepleistering. Trap voorzien van gietijzeren balusters leidt centraal naar de hoofdingang op de bel-etage en bevat tevens keldertoegang. Aan weerszijden van de hoofdingang twee vensternissen met plakkaten met de teksten 'Joh Bullooper Agent Amstelbrouwerij' en 'Handel in Wijnen Gedistilleerd en Limonades'. Hoofdingang en vensternissen afgesloten met geprofileerde wenkbrauwbogen. Boven de vensters en kelderlichten strekken in blokbepleistering. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Het brede dwarshuis van twee bouwlagen met een kelder is typologisch bijzonder in Edam. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De architectuur van de voorgevel sluit aan bij de eclectische vormgeving die na 1850 populair werd. De ontwerper is niet bekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Bijzondere en relatief gaaf bewaarde voorgevel van rond 1870. In 1933 is er een nieuwe ijskelder aangebracht. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | Het pand staat geheel op zichzelf. |
| | | | | Score: 0 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het pand onderscheidt zich vanwege het volume en de architectuur sterk van de omliggende bebouwing en is beeldbepalend. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Het object wijkt sterk af van de bebouwing in de nabije omgeving en speelt daardoor een belangrijke rol in het aanzien van de Wijngaardsgracht. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Op de 17 ^e eeuwse kaart van Bleau en de kadastrale minuut van 1832 zijn al brede dwarshuizen aan het begin van de Wijngaardsgracht te zien. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | Het object herinnert aan de activiteiten van de voormalige brouwerij en wijnhandel van Joh. Bullooper. Waarschijnlijk kan het object zelfs in verband gebracht worden met het voormalige woonhuis van Wouter Wijngaard. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische ontwikkelingen bekend in relatie tot het object. |
| | | | | Score: 0 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 17 |



Opschrift in de linker vensternis.



Situering van het pand aan de Wijngaardsgracht.

2.1.3 Inventarisatie met specifieke richtlijnen van waardevolle cultuurhistorische Elementen



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-JCBg t/o 1 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX bureau voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | Hakkelaarsbrug |
| 4) | Straatnaam | J.C. Brouwersgracht t/o 1 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 2803 |



Hakkelaarsbrug vanaf het Bagijnenland.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Het object functioneert als brug vanaf de periode van ontstaan in de 17 ^e eeuw tot op heden. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|---|-----|----|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | De brug vormt de verbinding tussen de Bierkade en het Bagijnenland. Toen in 1681 besloten werd om de IJse ter plaatse van het Jan Nieuwenhuijzenplein te dempen en in te richten als kaasmarkt, verbond men de Achterhaven via het Prins Mauritspad via een nieuwe brug met de Wijngaardsgracht . |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Hoewel de brughoofden, de leuningen en de hameipoort in 2005 gereconstrueerd werden, is daarbij de oorspronkelijke vormgeving zorgvuldig gevolgd. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel vormgegeven houten ophaalbrug (ook valbrug of klapbrug genoemd) met over de volle breedte draaiende val (brugdek), draaiend om horizontale assen. Te openen met behulp van dubbel uitgevoerde balansen die gekoppeld zijn met een contragewicht. De balansen zijn met hangkettingen verbonden met het val. Het brugdek is afgezet met houten leuningen die draaiend verbonden zijn met de hameistijlen en de hangkettingen. De balansen rusten op een hameipoort die afgeschoord is met kwartronde korbelen. De gemetselde brughoofden zijn afgezet met ijzeren leuningen. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | De brug is esthetisch van belang als houten beweegbare oeververbinding die vormgegeven is als traditionele ophaalbrug met evenwichtige verhoudingen en een zorgvuldige detaillering. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Het object is een uniek voorbeeld van een geheel op authentieke wijze vormgegeven kleine brug met een overwegend houten hoofddraagconstructie, waarvan de bewegende delen verbonden zijn met ijzeren onderdelen. |
| | | | | Score: 1 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | Houten ophaalbruggen zijn karakteristiek voor Noord-Holland. De vormgeving is geheel afgestemd op het gebruikelijke transport over water in de veengebieden, waarbij de kleinste slootjes en vaarten meestal bevaarbaar zijn. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Hoewel gedeeltelijk gereconstrueerd is de vormgeving (hoofdvorm en details) nog grotendeels authentiek. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | De brug is opgenomen in de kort na 1681 ontstane ontsluiting van het Bagijnenland. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | De brug vormt een zeer beeldbepalend element over de Wijngaardsgracht ter plaatse van de verbinding van de Bierkade met het Bagijnenland en de J.C. Brouwersgracht. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | De brug vormt een oriëntatiepunt halverwege de Wijngaardsgracht en markeert de aansluiting van de Bierkade met de stadsdelen aan de andere zijde van de gracht. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | De Wijngaardsgracht is ontstaan na de afdamming van de IJde in 1357, aan het eind van de 17 ^e eeuw is het Bagijnenland via een brug en een nieuwe landroute verbonden met de Grote Kerkstraat en de Achtergracht. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische gebeurtenissen bekend in relatie tot dit object. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | De beweegbare brug is gesitueerd op de kruising van twee voor de stad belangrijke verkeersaders, met als directe aanleiding de verplaatsing van de kaasmarkt naar het huidige Jan Nieuwenhuizenplein en de daarvoor noodzakelijke aanpassing van de daarop aansluitende water- en wegenstructuur. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 18 |



Links de brug vanuit het noorden, rechts de brug gezien vanaf de Bierkade.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Bult bij 22 en 31 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | Sluis en brug (Dienaarssluis) |
| 4) | Straatnaam | Bult bij 22 en 31 |
| 5) | Plaats | Edam |
| | | Gemeente: Edam Sectie: A Nummer: 4620 |
| 6) | Kadastrale gegevens | EDAM-Bult bij 22 en 31 |



Overzicht van de sluis en de boogbrug.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Schutsluis, brug en sluiswachterswoning aan de Bult ten behoeve van de scheepvaart en de regulering van de waterstand in de Zuidpolder. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Waarschijnlijk ontstaan omstreeks 1700. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave aanleg bestaande uit een bakstenen schutsluis in de voormalige IJ met ten behoeve van de kruisende Bult daarover een vaste gemetselde boogbrug. De sluisolk is waarschijnlijk in de vorige eeuw in zuidelijke richting verlengd. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Traditioneel ambachtelijke vormgeving met voor waterstaatkundige werken gebruikelijke functionaliteit. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Sluisolk met gemetselde muren en aan weerszijden dubbele handbediende houten deuren met verhoogde voor- en achterharren. Aan iedere zijde één deur voorzien van rinketten, te bedienen via een ijzeren hefboom. Deuren draaiend in deurkassen, in de sponningen opgebouwd uit zandstenen blokken. Over de kolk een vaste gemetselde rondboogbrug, in de boog afgezet met zandsteen blokken. Het brugdek is voorzien van ijzeren leuning die verbonden zijn met gietijzeren balusters. Ten oosten van de brug staat aan de Bult de voormalige verdiepingloze sluiswachterswoning, gebouwd op een rechthoekige plattegrond onder een zadeldak. In de aan het eind van de vorige eeuw gerestaureerde voorgevel zijn aan weerszijden van de niet oorspronkelijke voordeur twee schuifvensters opgenomen. De rechter zijgevel is voorzien van een houten bovenschot met windveren en een makelaar. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Geheel handbediende schutsluis met sluiswachterswoning. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | In het Noord-Hollandse polderlandschap wisselt het waterpeil sterk. De vormgeving van deze kleinschalige schutsluis is een belangrijk voorbeeld van een geheel op het gebruikelijke transport over water in de veengebieden afgestemd waterwerk. De ontwerper is onbekend. |
| | | | | Score: 1 |

| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Zowel de hoofdropzet als de materialisatie en detaillering van de verschillende onderdelen bleef gaaf bewaard. Verder is van belang dat de sluis een uniek voorbeeld is van een nog geheel op handkracht bediend waterbouwkundig werk. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | Sluis en brug en woning zijn gebouwd op het kruispunt van de Bult en het water van de voormalige IJe. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Sluis, brug en woning zijn beeldbepalend op het kruispunt van Bult en voormalige IJe. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | Sluis, brug en woning markeren dit belangrijke voormalige verkeersknooppunt. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Sluis, brug en woning verwijzen naar de loop van de voormalige IJe en de daaraan oorspronkelijk gelegen woonterpen waaraan Edam ontstaan is. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | De sluis verwijst naar het voormalige scheepvaartverkeer tussen Edam en de Zuidpolder. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Het complex is van belang vanwege de rol in het voormalige handels- en scheepvaartverkeer en de regulering van de lokale waterhuishouding. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 20 |



Sluiswachterswoning.



Het zuidelijke deel van de sluiskolk.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam-Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Lzijd25 |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | Scheepswerf Groot |
| 4) | Straatnaam | Lingerzijde 25 - Kwakelsteeg 2 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4946 |



Scheepswerf gezien vanaf de Schepenmakersdijk.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--------------------|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Scheepstimmerwerf. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | Gevestigd sinds 1768. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gaaf bewaarde aanleg en opzet met twee langshellingen en drie houten loodsen. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Utilitaire bedrijfsgebouwen, geheel in hout gerealiseerd in een traditioneel ambachtelijke bouwtrant. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | Drietel houten loodsen waarvan loods aan de Lingerzijde met een mansardekap gedekt met rode handvorm golfpannen en wanden van rabatdelen; haaks daar op een loods met een schilddak gedekt met rode handvorm golfpannen en wanden van gepotdekselde delen (getrapte weeg) en een aankapping aan de noordzijde en daar achter een loods met een asymmetrisch zadeldak gedekt met golfplaten en wanden van gepotdekselde delen (getrapte weeg). |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | Verdiepingloze éénbeukige houten bedrijfsloodsen. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De loodsen zijn geheel in de geest van de regionale houtbouwtraditie geconstrueerd en vormgegeven en daarmee representatief voor de periode van ontstaan. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Ondanks enkele ondergeschikte modernisering en reparaties is het exterieur nog in een redelijk authentieke staat. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | | X | De hoofdopzet van de werf bestaande uit enkele loodsen, hellingen en de open werkruimte, gelegen aan het doorgaande water van het Boerenverdriet, is sinds de 18 ^e eeuw ongewijzigd. |
| | | | | Score: 1 |
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | De open ruimte van de werf, de aan de noordzijde gegroepeerde bedrijfsgebouwen en de hellingen zijn samen met de hier uitgevoerde ambachtelijke activiteiten zeer beeldbepalend voor dit stadsdeel. |
| | | | | Score: 1 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | De open ruimte en de specifieke functie met de daarop afgestemde gebouwen en voorzieningen markeren op prominente wijze het terrein ten oosten van de Kwakelsteeg. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Al in de 15 ^e eeuw is er sprake van scheepsbouw op de oever van de IJde. Het terrein aan het Boerenverdriet nabij de Kwakelbrug was in de 17 ^e eeuw ingericht als houtwerf. Op dit terrein is vanaf de 18 ^e eeuw tot op heden een sloopstimmerwerf gevestigd. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | De werf herinnert op directe wijze aan het ambacht van sloopstimmerman dat hier sinds de 18 ^e eeuw uitgeoefend wordt. |
| | | | | Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Edam bezat een bloeiende houthandel en een daarmee verband houdende sterke scheepsbouwtraditie. De werf is van belang als laatste overgebleven sloopswerf in het centrum van Edam. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 20 |



De werf gezien vanaf de Kwakelsteeg.



Eén van de loodsen, gezien vanuit de Lingerzijde.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|------------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Mtinx brug |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | Noorderbrug |
| 4) | Straatnaam | M. Tinxgracht bij kerk |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: A Nummers: 4757 |



Noorderbrug gezien vanaf de Matthijs Tinxgracht.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|---|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Vaste stenen boogbrug nabij de Grote Kerk, die fungeert als oeververbinding (over de buitengracht) tussen de M. Tinxgracht en de voormalige trekweg en wagenweg naar Hoorn. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|------------|-----------|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | De huidige verschijningsvorm is ontstaan na een verlaging van een bestaande brug in 1933. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | Gave bouwmassa, bestaande uit een stenen boogbrug met drie bogen en een nagenoeg horizontaal wegdek. In 1992 zijn de remmingpalen vervangen. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Utilitair vormgegeven stenen boogbrug met drie bogen en met een constructie van gewapend beton. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | De brug is esthetisch van belang als een sober en doelmatig vormgegeven, vaste stenen oeververbinding. Muurwerk van donkerrode baksteen, afgedekt met platen van graniet. Kern van gewapend beton, zichtbaar onder de drie bogen. Medaillon van natuursteen met het wapen van Edam aan de westzijde. Bogen voorzien van sluitstenen. Nagenoeg horizontaal lopend wegdek van rode klinkers met aan weerszijden een trottoir. |
| | | | | Score: 4 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | X | De vaste stenen boogbrug uit 1933 is typologisch uniek in het centrum van Edam. |
| | | | | Score: 1 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | X | De ingetogen verschijningsvorm van de brug sluit aan bij de doelmatige vormgeving van dergelijke utilitaire bouwwerken in de eerste helft van de 20 ^e eeuw. Het ontwerp is zeer waarschijnlijk gerealiseerd door Provinciale Waterstaat. |
| | | | | Score: 1 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | De constructie en het aanzien van de verlaagde vaste stenen brug uit 1933 zijn gaaf bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | De brug vormt geen karakteristiek historisch ensemble met andere delen of objecten. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|--|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | De brug is zeer bepalend in de ruimtelijke omgeving als oeververbinding over de buitengracht. |
| | | | | Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | De brug vormt een duidelijk oriëntatiepunt nabij de Grote Kerk en markeert de aansluiting van de M. Tinxgracht met de uitvalsweg naar Hoorn. Ter hoogte van de brug stond vanaf ca. 1660 de Noorderpoort die na 1835 is gesloopt. |
| | | | | Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | Op de plaats van de huidige brug lag al rond 1660 nabij de Noorderpoort een houten brug over de buitengracht voor de verbinding met de rond deze tijd aangelegde trekweg naar Hoorn. Hoewel de houten brug en de stadspoort zijn verdwenen, is de situering in de vorm van een oeververbinding over de buitengracht ter hoogte van de Grote Kerk bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | X | | Er zijn geen belangwekkende historische gebeurtenissen bekend in relatie tot dit object. |
| | | | | Score: 0 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | Van belang vanwege de noordelijke ontsluiting van de stad en de daarmee gepaard gaande ontwikkeling van de verbinding met het aansluitende poldergebied. |
| | | | | Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 17 |



Zicht op de brug vanaf de overzijde van de buitengracht.



Detail van één van de bogen onder de brug.



| | Cultuurhistorisch rapport | Objecten gemeente Edam–Volendam |
|----|---------------------------|--|
| 1) | Monumentnummer | EDAM-Ogatbp |
| 2) | Datum rapport | December 2016 |
| | | ARCX buro voor monumentenzorg en cultuurhistorie |
| 3) | Naam complex / object | Joodse begraafplaats |
| 4) | Straatnaam | Oorgat hoek bij 110 |
| 5) | Plaats | Edam |
| 6) | Kadastrale gegevens | Gemeente: Edam Sectie: B Nummers: 886 |



Joodse begraafplaats bij Oorgat 110.

| | Functie | NEE | JA | Toelichting |
|----|--|-----|----|--|
| 7) | Is het object van belang vanwege cultuurhistorische aspecten vanwege het (voormalige) gebruik? | | X | Begraafplaats van de Joodse gemeente in Edam van 1792 tot 1886. In 1886 werd de synagoge in Edam gesloten en werd de begraafplaats buiten gebruik gesteld. |
| | | | | Score: 1 |

| | Bouwjaar | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 8) | Is het object van vóór 1960? | | X | In 1792 kocht de Hoogduitsche Joodsche Natie het stuk grond, waar vervolgens een begraafplaats werd aangelegd. |
| | | | | Score: 2 |
| | Stijl/Gaafheid | NEE | JA | Toelichting |
| 9) | Is het object van belang wegens de architectonische gaafheid van het exterieur? | | X | De begraafplaats is herkenbaar door de afzetting door middel van een heg en de nog deels zichtbare indeling in vakken. |
| | | | | Score: 1 |
| 10) | Is het object een goed voorbeeld van een bepaalde stijl of bouwtrant? | | X | Joodse (Asjkenazische) begraafplaats aan de rand van het centrum van Edam, waarbij de grafstenen rechtop zijn geplaatst. Er zijn nog dertien grafstenen bewaard gebleven. |
| | | | | Score: 1 |
| 11) | Bezit het object bijzondere esthetische kwaliteiten (zoals gevelindeling, bijzondere detaillering, materiaal- en/of kleurgebruik etc.)? | | X | De esthetische kwaliteiten van de begraafplaats liggen voornamelijk in de authentieke, bewaard gebleven grafzerken (stèles). |
| | | | | Score: 2 |
| 12) | Vertegenwoordigt het object een uniek(e) (bouw)techniek of (bouw)type? | | | N.v.t. |
| | | | | Score: 0 |
| 13) | Neemt het object een belangrijke plaats in in het oeuvre van een bekende architect en/of de plaatselijke, regionale en/of landelijke architectuurgeschiedenis? | | | N.v.t. |
| | | | | Score: 0 |
| 14) | Is het object van belang vanwege de oorspronkelijkheid of de bijzonderheid van (een onderdeel van) het exterieur? | | X | Bijzonder zijn de dertien gaaf bewaard gebleven zerken met opschriften. Daarnaast zijn er waarschijnlijk nog graven aanwezig die niet gemarkeerd zijn. De begraafplaats was van oorsprong afgesloten met een hek met daarboven een balk met een tekst in het Hebreeuws en Nederlands, verwijzend naar Ezechiël 37. Het hekwerk is niet langer aanwezig. |
| | | | | Score: 1 |
| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
| 15) | Vormt het object samen met andere delen of objecten (gebouwen, hekwerken, entree, tuin) een karakteristiek historisch complex of historisch stedenbouwkundige structuur? | X | | De begraafplaats staat geheel op zichzelf. |
| | | | | Score: 0 |

| | (Plaatselijk) historisch belang | NEE | JA | Toelichting |
|-----|--|-----|----|---|
| 16) | Is het object als onderdeel van een historisch gegroeid stedelijk gebied, lint of landelijk gebied daarin beeldbepalend? | | X | Het object is als open, publiek toegankelijke begraafplaats beeldbepalend in de ruimtelijke omgeving. Score: 1 |
| 17) | Heeft het object een bijzondere betekenis voor het aanzien van een streek, stad, dorp of wijk (oriëntatiepunt)? | | X | De begraafplaats markeert de hoek van de Oosterkade en het Oorgat aan de rand van het centrum van Edam en vormt een oriëntatiepunt. Score: 1 |
| 18) | Maakt het object deel uit van een gebied met een grote continuïteit, waardoor het historische patroon van verkaveling, wegen en waterlopen goed geconserveerd is gebleven? | | X | De situering van een afgebakende Joodse begraafplaats is nog altijd herkenbaar. Score: 1 |
| 19) | Zijn aan het object historische herinneringen verbonden in de ruimste zin van het woord (feiten, gebeurtenissen, eigenaren/bewoners, beroepen etc.)? | | X | De begraafplaats vormt, als heilige plaats aan de rand van de stad waar de Joodse gemeenschap haar doden begroef, een tastbare herinnering aan de aanwezigheid van de Joodse gemeenschap in Edam vanaf de 17 ^e eeuw. Score: 2 |
| 20) | Is het object van belang vanwege een plaatselijke, regionale of landelijke historische ontwikkeling (op sociaal, cultureel, technisch, bestuurlijk, economisch gebied etc.)? | | X | De begraafplaats herinnert aan de ontwikkeling en emancipatie van de Joodse gemeenschap in Edam vanaf de 17 ^e eeuw. Score: 2 |
| | Score totaal onderdelen 7 t/m 20 | | | Score totaal: 15 |



Situering van de Joodse begraafplaats op de hoek bij Oorgat 110.



Oostelijk deel van de begraafplaats.



Plaquette ter nagedachtenis aan de Joodse inwoners van Edam die in de Tweede Wereldoorlog zijn omgekomen in de concentratiekampen Auschwitz, Sobibor en Bergen-Belsen.



Grafsteen van Levie Muller, overleden in 1875.