

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Tankstation Provincialeweg Diemen
Datum: 6 april 2018
Portefeuillehouder: A.J.M. Scholten
Afdeling: Ruimtelijke Ontwikkeling
Steller: H. Caro

Gevraagde beslissing

- Het bestemmingsplan Tankstation Provincialeweg Diemen met identificatienummer NI.IMRO.0384.BPtankstation2017-VG01 - met inachtneming van de 'Reactienota zienswijze ontwerp bestemmingsplan Tankstation Provincialeweg Diemen' d.d. 17 april 2018 - ongewijzigd vast te stellen;

Relevante achtergrondinformatie

Voorgeschiedenis

In het kader van de herontwikkeling van Bergwijkpark Noord kan het bestaande tankstation aan de Bergwijkdreef niet worden gehandhaafd. Gezocht is naar een vervangende locatie met voldoende ruimte, een goede ontsluiting en bereikbaarheid en met een ligging zo dicht mogelijk bij de bestaande vestiging; dit laatste ook met het oog op de gewenste spreiding van tankstations binnen het gemeentelijk verzorgingsgebied. Een geschikte plek is gevonden langs de Provincialeweg bij de Elsrijkdreef. Op dit moment rusten op bedoelde gronden de bestemmingen Verkeer, Groen en Water. Voor een tankstation biedt het vigerende bestemmingsplan geen ruimte. Om aan de Provincialeweg daadwerkelijk een tankstation te kunnen realiseren, moet het bestemmingsplan worden herzien.

Concrete aanleiding

Het bestemmingsplan heeft van 5 januari t/m 15 februari in ontwerp ter inzage gelegen. Op 15 januari is een zienswijze ingediend door het bestuur van vereniging van huiseigenaren Groot Geerdinkhof, mede namens Stichting Natuurontwikkeling Bijlmerweide en Adviesgroep Bijlmerweide. De zienswijze is tijdig ingediend en is ontvankelijk.

Toelichting

Inhoud van de voordracht

Het grootste deel van het plangebied krijgt in voorliggende herziening de bestemming Bedrijf-verkooppunt van motorbrandstoffen. De verkoop van LPG is -net als op de locatie in Bergwijkpark- **niet** toegestaan. Om toekomstbestendig te zijn wordt wel de verkoop van alternatieve brandstoffen als CNG, GTL en elektrisch laden mogelijk gemaakt.

Net als aan de Bergwijkdreef is er ruimte voor ongeveer 4 dubbele pompeilanden (dus 8 pompen). De omvang van de bijbehorende shop is -conform het beleid zoals geformuleerd in de detailhandelsvisie- beperkt tot max. 100 m². Verder kunnen er autowasvoorzieningen worden aangelegd. Een deel van de locatie ligt binnen de veiligheidszone van de Waterkering. Uit veiligheidsoverwegingen mogen hier geen ondergrondse leidingen of tanks worden aangelegd. Tussen het tankstation en de aangrenzende sloot blijft een strook bestemd voor Groen. Hier zal - deels als natuurcompensatie - een natuurvriendelijke oever worden aangelegd.

De bezwaren van de indieners van de zienswijze hebben met name betrekking op de risico's voor de veiligheid, de te verwachten overlast en de gevolgen voor de natuurwaarden.

In de 'Nota van beantwoording' bij dit voorstel wordt uitgebreid op de zienswijze ingegaan. De conclusie luidt dat door appellanten niet is aangetoond dat de voorgestelde invulling van de locatie in strijd zou zijn met een goede ruimtelijke ordening. De door appellanten ingebrachte bezwaren zijn ook niet zodanig zwaarwegend dat er aanleiding is om het juridisch bindende deel van het plan (regels en verbeelding) aan te passen.

Wel wordt geconstateerd dat de toelichting en de bijlagen bij het ontwerp bestemmingsplan op een aantal punten verduidelijking behoeven. Zeker op het punt van veiligheid is de informatie verwarrend gebleken. Zo wordt de verkoop van LPG in de regels van het bestemmingsplan **niet** toegestaan. In het rapport m.b.t. externe veiligheid dat bij het plan was gevoegd, is de mogelijkheid van LPG echter wel onderzocht. Dit heeft tot veel vragen /opmerkingen van de indieners van de zienswijze geleid. Om enig misverstand hierover uit te sluiten zijn zowel genoemd rapport als de toelichting bij het plan tekstueel aangepast in zoverre dat elke verwijzing naar LPG eruit is verwijderd. Op deze wijze zijn toelichting en bijlagen nu beter afgestemd op de verbeelding en de regels.

Argumenten en keuzemogelijkheden

Voorgesteld wordt slechts ten dele tegemoet te komen aan de bezwaren en te besluiten tot ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. In de nota van beantwoording wordt deze keuze beargumenteerd.

Een andere beoordeling van (delen van) de zienswijze zou kunnen leiden tot andere keuzes ten aanzien van de vaststelling van het plan. Hieraan zullen financiële en/of juridische gevolgen verbonden zijn, waaronder een toegenomen risico m.b.t. tijdige uitplaatsing van het tankstation uit Bergwijckpark. Planologisch-juridisch is voor een dergelijke keuze geen noodzaak.

Gevolgen en risico's

Financieel

De bestemmingsplankosten worden gedekt uit de grondexploitatie

Juridisch

Tegen de ongewijzigde vaststelling van het plan kan beroep worden ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend door een belanghebbende die tijdig een zienswijze tegen het ontwerp bij de gemeenteraad naar voren heeft gebracht, dan wel door een belanghebbende die aantoonde dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest tot het indienen van een zienswijze. Het bestemmingsplan treedt in werking na afloop van de beroepstermijn of, als om voorlopige voorziening is verzocht, op moment dat op dat verzoek is beslist.

Andere risico's?

Bij wijziging van de bestemming bestaat in beginsel de mogelijkheid voor belanghebbenden tot het indienen van een planschadeverzoek. Hoe groot het risico is op (vergoedbare) schade ten gevolge de voorgestelde bestemmingswijziging, is op voorhand lastig in te schatten. Onderzoek heeft wel uitgewezen dat er momenteel sprake is van een gezonde balans in vraag en aanbod van tankstations in het verzorgingsgebied Diemen/Bijlmer/Duivendrecht en dat het negatieve omzeteffect van de verplaatsing naar verwachting beperkt zal zijn.

Wat merkt de burger van de te nemen beslissing?

Adviesraden

n.v.t.

Opmerkingen over de uitvoering

Communicatie

Het vaststellingsbesluit en bestemmingsplan worden op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend gemaakt en ter inzage gelegd. De indieners van de zienswijze worden schriftelijk geïnformeerd over het raadsbesluit.

Projectmatig

Conform projectplan nieuwe benzinepomplocatie Provincialeweg.

Bijlagen

- Reactienota zienswijze ontwerp bestemmingsplan Tankstation Provincialeweg Diemen d.d. 17 april 2018
- Bestemmingsplan 'Tankstation Provincialeweg Diemen':
 - verbeelding
 - regels
 - toelichting met bijlagen

Burgemeester en wethouders van Diemen,
de secretaris,
J.D. de Kort

de burgemeester,
E. Boog

Onderwerp:
_18-26

**Vaststelling bestemmingsplan Tankstation Provincialeweg
Diemen**

De gemeenteraad van Diemen in vergadering bijeen,

Gelet op de voordracht van het college d.d. 17 april 2018

Overwegende

Dat het ontwerp bestemmingsplan 'Tankstation Provincialeweg Diemen' van 5 januari tot en met 15 februari 2018 ter inzage heeft gelegen

Dat op 15 februari een zienswijze is ontvangen van het bestuur van Groot Geerdinkhof, vereniging van huiseigenaren, mede namens de Stichting Natuurontwikkeling Bijlmerweide en de Adviesgroep Bijlmerweide.

Dat deze zienswijze tijdig is ingediend en derhalve ontvankelijk is;

Dat hij zich verenigt met de beoordeling van de zienswijze zoals verwoord in de bij dit raadsvoorstel gevoegde "Reactienota zienswijze ontwerp bestemmingsplan Tankstation Provincialeweg Diemen" d.d. 17 april 2018, deze beoordeling tot de zijne maakt en in dit besluit als ingelast beschouwt;

Gelet op

Artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening

Besluit

- Het bestemmingsplan Tankstation Provincialeweg Diemen met identificatienummer NI.IMRO.0384.BPtankstation2017-VG01 - met inachtneming van de 'Reactienota zienswijze ontwerp bestemmingsplan Tankstation Provincialeweg Diemen' d.d. 17 april 2018 - ongewijzigd vast te stellen;

Aldus besloten tijdens de gemeenteraadsvergadering van 31 mei 2018,

De voorzitter,

De griffier



Raadsvergadering dd. 31 mei 2018

☐ Voor kennisgeving aangenomen

☒ Zonder hoofdelijke stemming aldus besloten

Geen acties gevraagd.

Aangenomen met 20 stemmen voor en 1 tegen (de heer Smits).

Reactienota zienswijze ontwerp bestemmingsplan Tankstation Provincialeweg Diemen.

Het bestemmingsplan Tankstation Provincialeweg Diemen heeft van 5 januari t/m 15 februari 2018 ter inzage gelegen in het gemeentehuis van Diemen. Tevens was het plan te raadplegen via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. De ter inzagelegging is op 4 januari bekend gemaakt via een publicatie in het Diemer Nieuws en in de Staatscourant. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze bij de gemeenteraad in te dienen.

Op 15 februari is een zienswijze ontvangen van het bestuur van de VVE Groot Geerdinkhof Amsterdam Zuidoost, tevens namens de Stichting Natuurontwikkeling Bijlmerweide en de Adviesgroep Bijlmerweide.

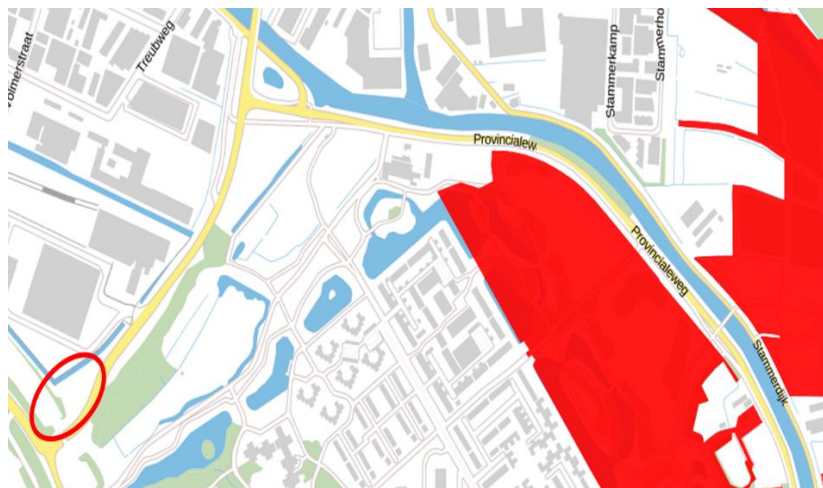
De zienswijze is tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

Ten aanzien van de inhoud wordt het volgende overwogen:

1. Het tankstation mag niet aan de rand van een kwetsbaar natuurgebied worden aangelegd.

- *Appellanten wijzen in dit verband op de - direct tegenover het tankstation gelegen - Bijlmerweide en de status daarvan als onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland (NNN).*

De planlocatie ligt aan het deel van de Provincialeweg richting Amsterdam Zuidoost (S113). Het terrein aan de overzijde van de weg maakt weliswaar deel uit van de Bijlmerweide, maar dit deel ligt niet binnen de NNN. Het deel van de Bijlmerweide dat wel binnen de NNN valt, bevindt zich op geruime afstand (ruim 700 meter) van het plangebied aan een ander deel van de Provincialeweg, richting Weesp.



Afbeelding 1: Plangebied (rood omcirkeld) in relatie tot NNN (volledig rood)

Het plangebied zelf ligt niet binnen de NNN waardoor er geen sprake is van directe schade voor/aantasting van de daar aanwezige natuurwaarden. De ruimtelijke uitstraling van de voorgenomen ontwikkeling in relatie tot de afstand tot de NNN is bovendien van dien aard dat deze ook indirect geen bedreiging vormt voor de natuurwaarden van de NNN. De natuurwaarden van de NNN worden geborgd in de Provinciale Verordening. De voorgenomen ontwikkeling van het tankstation is hiermee niet in strijd. Van de zijde van de Provincie Noord-Holland zijn ook geen bezwaren tegen het plan ingebracht.

Ten opzichte van de reeds bestaande verstoring in het groengebied Bijlmerweide door het gebruik van de (drukke) Provincialeweg zal de verstoring vanwege het tankstation ook niet in betekende mate bijdragen.

Appellanten geven in de zienswijze aan dat de Bijlmerweide in het geheel niet wordt genoemd. Uit (onder meer) paragraaf 4.8 en het bij de plantoelichting gevoegde ecologisch onderzoek blijkt dat (de natuurwaarden van) de Bijlmerweide wel degelijk zijn benoemd.

- *Appellanten geven aan dat maatregelen noodzakelijk zijn ter bescherming van het milieu.*

De effecten op het milieu zijn beoordeeld en/of onderzocht. Het resultaat daarvan is in de plantoelichting beschreven. Daar waar maatregelen nodig zijn gebleken zijn deze in het plan (inclusief planregels en verbeelding) verwerkt. Voorbeelden hiervan zijn de aanleg van een natuurvriendelijke oever en de buffer ten aanzien van de opslag van CNG en plaatsing van een CNG-afleverzuil. Daarnaast zijn procedurele maatregelen opgenomen, zoals de verplichting een vergunning aan te vragen voor bepaalde werken of werkzaamheden (dubbelbestemmingen). Daarnaast zal de exploitant van het tankstation aan de nodige aanvullende milieu- en veiligheidsmaatregelen moeten voldoen in de vergunningsfase. Deze maatregelen vloeien voort uit diverse wetgeving, maar worden niet in een bestemmingsplan geregeld. Bijvoorbeeld de verplichting tot het aanleggen van een vloeistofdichte vloer. Wij menen dat in het plan alle planologisch-juridisch relevante maatregelen voldoende zijn onderzocht en (voor zover nodig) geregeld.

- *Appellanten verzoeken behalve een natuurvriendelijke oever ook een faunapassage aan te leggen.*

Het plangebied zelf maakt deel uit van een ecologische verbinding (sloot/berm langs het spoor en bedrijventerrein Verrijn Stuart). In het ecologisch onderzoek dat bij het plan is gevoegd wordt dit ook benoemd. In het onderzoek wordt geconstateerd dat de bouw van het tankstation afbreuk doet aan het terrein als broed- en foerageergebied voor vogels en leefgebied voor kleine zoogdieren. De gevolgen daarvan zijn echter relatief beperkt, juist omdat er in de directe omgeving (de Bijlmerweide en het spoortalud) voldoende alternatieve mogelijkheden zijn en blijven en ook de watergang blijft bestaan. Vanwege de steilheid van de oever hebben oever en watergang in de huidige situatie maar beperkte natuurwaarde. Door het aanleggen van een natuurvriendelijke oever wordt deze situatie duidelijk verbeterd. Ook voor de ringslang (weldegelijk beschouwd in het ecologisch onderzoek en opgenomen in de plantoelichting) blijft de verbindingroute op die manier in stand.

Met deze maatregel wordt de door de aanleg van het tankstation veroorzaakte aantasting van de natuurwaarden voldoende gecompenseerd.

Wij zijn het overigens met appellanten eens dat een faunapassage vanuit ecologisch oogpunt gewenst is. Vandaar dat deze mogelijkheid bij de recente reconstructie van de Provincialeweg weg zelf, ook is onderzocht. Helaas is deze maatregel vanwege technische belemmeringen en de daaraan verbonden kosten niet haalbaar gebleken. De vestiging van het tankstation brengt hier geen verandering in.

Op basis van het bovenstaande zijn wij van mening dat in het plan voldoende rekening wordt gehouden met de ecologie.

2. Het tankstation bevindt zich op te korte op korte afstand van de woningen Geerdinkhof.

Reactie.

- *Een van de argumenten die door appellanten in dit verband wordt genoemd is de veiligheid. Appellanten hebben vraagtekens bij de (volledigheid) van de onderzoeken die op dit punt zijn uitgevoerd.*

De veiligheidseisen die worden gesteld aan een tankstation hangen in hoge mate samen met het type brandstof dat ter plaatse kan worden getankt. Met name bij de verkoop van LPG nemen de veiligheidsrisico's toe. De veronderstelling van appellanten dat bij het tankstation ook LPG zal (kunnen) worden geleverd, berust op een misverstand. Weliswaar is deze mogelijkheid in het kader van het onderzoek externe veiligheid nog meegenomen, maar uiteindelijk is besloten de verkoop van LPG op deze locatie niet toe te staan. In de -juridisch bindende- regels van het plan is LPG dan ook **expliciet** uitgesloten (artikel 3.1.a). Daarvoor hoeven appellanten dus niet te vrezen.

Zoals hiervoor gezegd is de levering van LPG wel onderzocht en gerapporteerd, en dat heeft mogelijk geleidt tot voornoemd misverstand. Daarom wordt de betreffende onderzoeksrapportage geactualiseerd en worden hieruit de analyses en conclusies ten aanzien van LPG geschrapt. Tevens is de actualisering van de rapportage aangegrepen om de overige onduidelijkheden en vragen die appellanten naar voren hebben gebracht, te verwerken. Daarnaast wordt de tekst van de plantoelichting op de nieuwe rapportage aangepast.

Inhoudelijk is hier van belang te constateren dat de planologische inpassing van het tankstation, zoals op basis van de planregels en de verbeelding mogelijk wordt gemaakt, ten opzichte van kwetsbare objecten zoals de woonwijk, uit oogpunt van externe veiligheid aanvaardbaar is. Daarbij wordt opgemerkt dat de Bijlmerwijde geen kwetsbaar object is als bedoeld in het Bevi. Eveneens is de beoogde locatie van het tankstation zelf uit oogpunt van externe veiligheidsrisico's in de omgeving aanvaardbaar. Daartoe is de externe veiligheidssituatie ten aanzien van dit plan objectief en onafhankelijk onderzocht, volgens de daartoe wettelijk voorgeschreven methoden en normen.

De diverse opmerkingen/bezwaren in de zienswijze die betrekking hebben op LPG c.q de externe veiligheidsrapportage menen wij hiermee voldoende te hebben beantwoord/weggenomen.

De brandstof CNG (gecomprimeerd aardgas-gasvormig) die wel wordt toegelaten, is - anders dan appellanten aannemen- qua veiligheid niet met LPG vergelijkbaar. De effecten bij calamiteiten zijn veel minder groot dan bij LPG. De veiligheidsafstanden zijn dan ook beduidend kleiner. In artikel 3.18 van het Activiteitenbesluit en de artikelen 3.23 en 3.24 van de Activiteitenregeling zijn voorschriften opgenomen ten aanzien van tankstations voor gecombineerd aardgas, waardoor de risico's worden beperkt en verwaarloosbaar zijn. Voor zover planologisch relevant, zijn deze voorschriften in het bestemmingsplan verwerkt (veiligheidsafstanden artikel 3.4-). Andere eisen zullen t.z.t. worden gesteld in het kader van de noodzakelijke milieuvergunningen.

Ten aanzien van het product GTL wordt in de plantoelichting een omschrijving opgenomen. Opgemerkt wordt dat GTL zich qua risicoprofiel verhoudt met diesel. Daarvoor worden in bestemmingsplannen geen bijzondere regels gesteld of contouren opgenomen, aangezien deze brandstof niet onder de werkingssfeer van externe veiligheid wet- en regelgeving valt.

- *Appellanten vragen zich af wat de gevolgen zijn van het tankstation op de waterkerende functie van de Provinciale weg.*
Voor wat betreft de eventuele gevolgen voor de veiligheid van de waterkering, hiernaar is separaat onderzoek verricht (bijlage 5 en 6 bij de Toelichting) . Dit onderzoek heeft uitgewezen dat de waterkeringveiligheid niet in het geding is. Als gevolg van dit onderzoek is op de verbeelding van het bestemmingsplan een 'gebiedsaanduiding – veiligheidszone' opgenomen, welke verbonden is aan artikel 3.4.b in de planregels, welke stelt dat ter plaatse van de gebiedsaanduiding - veiligheidszone geen brandstofopslag en/of geen brandstofleidingen zijn toegestaan. Hierover is ook uitgebreid overleg gevoerd met waterbeheerder Waternet. Als eerst verantwoordelijke voor de waterkering heeft Waternet aangegeven dat zij met het bestemmingsplan zoals het nu voorligt, kan instemmen.
- *Appellanten vragen waarom geen MER is opgesteld.*
Het project blijft, gelet op de aard en omvang, beneden relevante drempelwaarden, namelijk de activiteit "oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor de ondergrondse opslag van gasvormige brandstoffen" welke voorkomt op de D-lijst van het Besluit m.e.r. Het planvoornemen blijft ruim onder de drempelwaarde "gevallen waarin ten behoeve van de opslag een ruimte wordt gecreëerd van 1 miljoen m³ of meer". Voorts treden er geen belangrijke milieueffecten op, autonoom en in vergelijking met de huidige situatie. Om die redenen is het aanvaardbaar af te zien van de uitvoering van een Plan-m.e.r. Uiteraard neemt dit niet weg dat voor het bestemmingsplan zorgvuldig moet worden gekeken naar de effecten van het plan op de omgeving. Hieraan is invulling gegeven door de analyse van omgevingsaspecten in hoofdstuk 4 van de plantoelichting, met bijbehorende onderzoeken in de bijlagen.

Wij zijn van mening dat de veiligheid en de mogelijke milieueffecten voldoende zijn onderzocht en dat op basis van de diverse onderzoeken de conclusie gerechtvaardigd is dat de veiligheidsrisico's van vestiging van het tankstation aanvaardbaar zijn, evenals de milieueffecten.

Wij onderschrijven wel dat de informatie over veiligheid in de toelichting bij het plan onvoldoende duidelijk is. De toelichting wordt daarom op dit punt aangevuld.

3. Een tankstation brengt overlast met zich mee en is nadelig voor de verkeersveiligheid

- *Appellanten verzoeken aandacht te besteden aan de (gevolgen van het tankstation voor) de bodemkwaliteit. Gewezen wordt op een onjuistheid in het bodemrapport t.a.v. de Bijlmerweide.*
De bescherming van de bodem tegen mogelijke milieuschade ten gevolge van de bedrijfsvoering is geregeld in de Wet Milieubeheer. De beoogde activiteiten zijn meldingsplichtig in het kader van het Activiteitenbesluit, een stap in de vergunningsfase die zal volgen nadat het bestemmingsplan is vastgesteld. Het bedrijf zal aan alle voorschriften die hieruit voortvloeien moeten voldoen. Ter controle op de naleving zal ook een jaarlijkse bemonstering plaatsvinden.
Het gegeven dat een deel van de Bijlmerweide in het verleden gebruikt is als stortplaats voor bouw- en sloopafval is ontleend aan het landelijk Bodemloket. Ook in het bodeminformatiesysteem Nazca wordt hier melding van gemaakt. Voor meer informatie over het hiernaar uitgevoerde onderzoek kunnen appellanten zich desgewenst wenden tot de gemeente Amsterdam en de Omgevingsdienst Amsterdam Noordzeekanaalgebied als bevoegd gezag.

Recent is er een nieuw bodemonderzoek uitgevoerd. Dit actuele onderzoek vervangt bijlage 3.

- *Appellanten vrezen voor diverse vormen van overlast ten gevolge van het verkeer van en naar het tankstation (geluid, hinder van koplampen, luchtkwaliteit)*

De afstand van het tankstation tot de dichtstbijzijnde woningen is ruim 200 meter. De afstand tot de in geding zijnde woningen aan Geerdinkhof bedraagt meer dan 400 meter, tot de door appellanten genoemde volkstuinen ca. 300 meter. Tussen het geplande tankstation en de woningen ligt de Bijlmerweide met langs de Provincialeweg een verhoogde dijk en opgaande begroeiing, waardoor het zicht op de planlocatie wordt afgeschermd. Bovendien zal het merendeel van de bezoekers van het tankstation bestaan uit passanten, waardoor het aantal kerende autobewegingen ter plaatse beperkt zal zijn. In deze omstandigheden is het onaannemelijk dat inschijnende koplampen voor onaanvaardbare hinder voor appellanten zullen zorgen.

Ten aanzien van het aspect geluid geldt eveneens dat de situering van het tankstation, met de daarbij gepaard gaande geluidseffecten, voldoet aan de daartoe geldende normen. Daarbij merken wij op dat de Bijlmerwijde (het gedeelte buiten NNN) geen beschermde natuur is. Bovendien ligt de Provincialeweg hier nu al. De woonwijk zelf ligt eveneens op voldoende afstand van het tankstation. In de plantoelichting (o.a. paragraaf 4.4) zal dit duidelijker worden vermeld.

Voor wat betreft luchtkwaliteit merken wij op dat er inderdaad 700 tankbeurten zullen plaatsvinden, maar ook dat deze grotendeels zullen worden gegenereerd door passanten. Het aandeel auto's dat specifiek naar het tankstation komt is becijferd op 90. Dat aantal heeft geen wezenlijke gevolgen voor de luchtkwaliteit.

- *Appellanten wijzen op de (in de plantoelichting niet genoemde) ringdijk en archeologische locaties van molens en verzoeken de omissie te herstellen*
De aanleg van het tankstation is niet van invloed op het behoud van archeologische of cultuurhistorische locaties in de omgeving. In de toelichting zal dit worden benadrukt.

- *Appellanten vragen zich af of de verkeerstoename ten gevolge van de vestiging van het tankstation zal leiden tot overlast (filevorming, doorstroming openbaar vervoer, geluid).*

Ingeschat wordt dat in totaal tussen de 550 en 700 motorvoertuigen per etmaal een bezoek zullen brengen aan het tankstation. Dit betreft echter merendeels passanten, dus automobilisten die onderweg zijn van A naar B en op hun route over de Provincialeweg het benzinestation aandoen. Het aantal verkeersbewegingen dat het tankstation zelfstandig (als specifieke bestemming) genereert is daar maar een fractie van (90 motorvoertuigen). Afgezet tegen een totale verkeersintensiteit op dit moment van ca. 15.000 motorvoertuigen per etmaal kan geconcludeerd worden dat de komst van het benzinestation geen merkbare intensivering van het verkeersaanbod tot gevolg zal hebben. Voor zover sprake is van een toegenomen en verder toenemende verkeersintensiteit (oplopend naar ca. 18.000 in 2030) is dit het gevolg van algemene trends als toenemende mobiliteit en toegenomen verstedelijking in de omgeving, en niet van de verplaatsing van het tankstation. Met het oog op de doorstroming én de verkeersveiligheid is de weg bovendien ter plaatse voorzien van een middenberm en opstelstrook.

Op de Provincialeweg ter plaatse van het tankstation zijn geen scooters en bromfietsen toegestaan op de rijbaan. Eventuele milieueffecten ten gevolge van deze voertuigen is derhalve niet aan de orde.

- *Appellanten vragen zich af in hoeverre de aanleg van het tankstation een mogelijke toekomstige doortrekking van de tramlijn doorkruist?*

Op dit moment is volstrekt onzeker of - en zo ja wanneer en hoe - er sprake zal zijn van doortrekking van de tramlijn. In de Investeringsagenda van de Vervoerregio is het in ieder geval niet opgenomen. Besloten is hierover pas na 2025 een standpunt te bepalen. Mocht doortrekking te zijner tijd aan de orde komen, dan zal inpassing moeten plaatsvinden in de dan bestaande situatie.

Wij menen dan ook dat de verkeerssituatie voldoende is onderzocht en dat met de verkeersveiligheid in het (weg)ontwerp voldoende rekening is gehouden. De vrees dat de bewoners van Geerdinkhof en de gebruikers van de volkstuinen in Bijlmerweide ten gevolge van het tankstation overlast zullen ondervinden, achten wij niet gegrond. Het tankstation zelf zal nauwelijks extra verkeer genereren. De afstand van het tankstation tot de woningen en de volkstuinen in combinatie met de landschappelijke inbedding zorgen er bovendien voor dat van onevenredige overlast voor de bewoners/gebruikers geen sprake zal zijn.

4. Er zijn voldoende tankstations in de buurt.

- *Appellanten stellen dat er reeds voldoende tankstations in de buurt zijn.*

Zoals uit de toelichting bij het bestemmingsplan blijkt, betreft het hier geen nieuw tankstation, maar gaat het om de verplaatsing van een bestaande voorziening. Er is dus geen sprake van een toename van het aantal tankstations in het verzorgingsgebied. Uit het ruimtelijk economisch onderzoek blijkt bovendien dat er momenteel een gezonde balans is tussen vraag en aanbod in het verzorgingsgebied. In aanmerking nemend dat het autoverkeer (ook over de Provincialeweg) de komende jaren nog zal toenemen, o.a. ten gevolge van de stedelijke ontwikkelingen in de regio (Bijlmermeer, Holland Park, Plantage de Sniep, IJburg) en de daarmee gepaard gaande bevolkingsgroei, zorgt de voorgenomen verplaatsing zeker niet voor een overaanbod.

Conclusie:

De door appellanten ingebrachte argumenten achten wij niet zodanig relevant dan wel zwaarwegend dat er aanleiding is om het plan ingrijpend aan te passen, dat wil zeggen niet in de juridisch bindende planregels en verbeelding. Wij zijn nog steeds de overtuiging toegedaan dat bij de gekozen invulling van de locatie sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Wel heeft de zienswijze er toe geleid dat de toelichting (met daarbij behorende bijlagen) op enkele punten wordt aangepast en verduidelijkt.