

Nota van beantwoording vooroverleg- en inspraakreacties voorontwerp bestemmingsplan Stammerdijk 40

Het voorontwerp bestemmingsplan Stammerdijk 40 heeft van 29 maart tot en met 9 mei 2019 ter inzage gelegen in het gemeentehuis van Diemen. Tevens was het plan via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl te raadplegen. Gedurende deze periode was er de gelegenheid voor een ieder een inspraakreactie in te dienen. De ter inzage legging is op 28 maart en 4 april 2019 bekend gemaakt via een publicatie in het DiemerNieuws. Tevens zijn de omwonenden schriftelijk geïnformeerd.

In het kader van de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan is één inspraakreactie ontvangen.

Tevens zijn de diverse vooroverlegpartners op 25 maart 2019 per mail geïnformeerd over het voorontwerp bestemmingsplan. Ook aan hen is gevraagd een vooroverlegreactie in te dienen. Er zijn vijf vooroverlegreacties ontvangen.

Hieronder een korte weergave en beantwoording van de binnengekomen reacties.

	Indiener	ontvangstdatum
1.	TenneT	26 maart 2019
2.	provincie Noord-Holland	26 maart 2019
3.	Gasunie	27 maart 2019
4.	Brandweer Amsterdam-Amstelland	10 april 2019
5.	Rijkswaterstaat West-Nederland	24 april 2019
6.	bewoner Stammerdijk 41	8 mei 2019

- 1) TenneT:
Het plan geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Deze vooroverlegreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

- 2) provincie Noord-Holland
Het plan geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Deze vooroverlegreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

- 3) Gasunie:
Gasunie concludeert dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichtstbij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Deze vooroverlegreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4) Brandweer Amsterdam-Amstelland

Het plan geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Deze vooroverlegreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

5) Rijkswaterstaat West-Nederland

Het plan geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Deze vooroverlegreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

6) Bewoner Stammerdijk 41

1. Verzocht wordt de huidige bestemming te behouden waarbij het tuinieren past danwel ingepast wordt binnen de huidige functie van recreatief medegebruik danwel de bestemming te veranderen tot hetgeen gevraagd wordt, namelijk tuin.
2. Door de verandering in woonbestemming ontstaan planologische mogelijkheden van bouwen en vergunning vrij bouwen. Is de gemeente bereid samen met aanvrager beperkingen op te nemen ten aanzien de mogelijkheden van Bouwen op dit plangebied?
3. Is de gemeente bereid dit plangebied planologisch los te koppelen van perceel Stammerdijk 40 waardoor op dit plangebied niet gebouwd kan worden?
4. In de ruimtelijke onderbouwing van aanvrager wordt niet toegelicht dat door deze begrenzing de tuin van huisnummer 40 (*Opmerking van Gemeente Diemen: waarschijnlijk wordt hier nummer 41 bedoeld*) geheel ingesloten wordt. Dit is een onwenselijke situatie. Is de gemeente bereid om een deel van het plangebied te verwerven en het juridische eigendom te leveren aan Rijkswaterstaat als onderdeel van aangrenzende en aanwezige natuurweide?
5. Is met initiatiefneemster een overeenkomst waarbij planschade niet ten koste van de gemeente komen?
6. Door bestemmingsverandering wordt huisnummer 41 geheel *ingebouwd* aan de zijde van huisnummer 40. Een bestemming aanhouden in de huidige vorm volstaat voor de gewenste gebruiksfunctie van aanvrager aangezien de aangewezen gronden (het plangebied) volgens de bestemming ook geschikt is voor recreatief medegebruik. Is de gemeente bereid de initiatiefneemster te verklaren dat dit plangebied als tuin gebruikt mag worden?
7. Is de gemeente bereid aan Rijkswaterstaat expliciet te vragen wat de gevolgen zijn van het voornemen van de verandering van dit plangebied waarbij aangegeven wordt op welke wijze dit gevolgen heeft voor Stammerdijk 41?
8. In de huidige situatie wordt beleid aangehouden voor natuurcompensatie. Wordt door aan dit perceel een woonbestemming te geven dit beleid veranderd?

9. Is dit perceel geschikt te gebruiken voor de functies die horen bij bestemming Wonen en de beoogde gebruikswens als tuin van initiatiefneemster zonder aanpassingen van de bovenste laag van het terrein?
10. Gaat de gemeente de initiatiefneemster vragen een akoestisch onderzoek uit te voeren om de ruimtelijke afweging te completeren?
11. Gaat de gemeente aan initiatiefneemster vragen een watertoets uit te voeren om de ruimtelijke afweging te completeren?

Beantwoording:

1. Het gebruik als tuin is niet passend binnen de huidige natuurbestemming met recreatief medegebruik. De gemeente heeft het verzoek van de initiatiefnemer beoordeeld. Dit verzoek betreft de wijziging naar de bestemming Wonen. Gezien de ligging van het plangebied omsloten door reeds bebouwde, dan wel als Wonen met bouwmogelijkheden bestemde percelen is er ruimtelijk geen aanleiding op het betreffende plangebied geen bebouwing toe te staan. De gemeente is dan ook van mening dat bij deze wijziging geen sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening en ziet geen bezwaar om hieraan mee te werken. De vraag of de gemeente bereid is het plangebied als tuin te bestemmen is dus niet aan de orde.
2. Met het voorliggende bestemmingsplan worden geen extra vierkante meters voor bebouwing toegestaan. Alleen het gebied waar gebouwd mag worden, wordt vergroot. Dat het vergroten van het erf gevolgen heeft voor de mogelijkheden van vergunningsvrij bouwen is voor de gemeente geen reden geweest hier niet aan mee te werken aangezien dit niet een onevenredig negatief effect heeft. Zie ook onder 1). Met het geven van de bestemming Tuin blijven de vergunningsvrije mogelijkheden bestaan, ook als in het bestemmingsplan aangegeven is dat er niet gebouwd mag worden, het wordt immers achtererf. Daarnaast is dat afwijkend ten opzichte van het gevoerde planologische beleid, waarbij achtertuinen behorende bij woningen altijd een woonbestemming krijgen.
3. De wijzigingsaanvraag die voor ligt betreft het verzoek het plangebied als Wonen te bestemmen, dit is dan ook hetgeen de gemeente beoordeelt. Zie verder onder 1). Aangezien het plangebied gebruikt gaat worden als tuin bij de woning is het loskoppelen planologisch overigens niet correct.
4. De gemeente dient het verzoek om wijziging van de bestemming te beoordelen. Het verwerven van het perceel is niet aan de orde. Het perceel omsluit overigens niet de gehele naburige tuin van Stammerdijk 41.
5. Een planschadeovereenkomst maakt onderdeel uit van de procedure.
6. Zoals onder a) reeds aangegeven is, is het gebruik als tuin niet passend binnen de huidige natuurbestemming met recreatief medegebruik. De gemeente is dan ook niet van plan te verklaren dat het gebruik als tuin binnen de natuurbestemming met recreatief medegebruik toegestaan is.

7. Rijkswaterstaat is gevraagd als vooroverlegpartner te reageren op voorliggend plan. Rijkswaterstaat heeft zoals in deze nota te lezen is onder punt 5) aangegeven dat het plan geen aanleiding geeft om opmerkingen te maken.
8. Nee, dit beleid wordt niet veranderd. Het betreffende perceel maakt geen onderdeel uit van de natuurcompensatie en de huidige plannen voor herinrichting van het gebied.
9. De aangetoonde maximaal lichte verontreinigingen zijn acceptabel voor de voorliggende functie.
10. Aangezien geen nieuwe geluidgevoelige bestemming toegevoegd wordt, is geen akoestisch onderzoek nodig.
11. De gevraagde watertoets maakt reeds onderdeel uit van de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan.

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.