



Nota zienswijzen Ontwerp projectbesluit

‘Jaarrondexploitatie strandpaviljoens & overnachten strandhuisjes’

Gemeente Castricum
OPENBAAR DOCUMENT

Vastgesteld door burgemeester en wethouders op 6 september 2011

Inhoud

1. Inleiding
2. Zienswijzen met reactie gemeente
3. Overlegreacties ex artikel 5.1.1. Besluit ruimtelijke ordening
4. Ambtshalve wijzigingen

1. Inleiding

Het ontwerp projectbesluit 'Jaarrondexploitatie strandpaviljoens en overnachten strandhuisjes' heeft, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.11 Wet ruimtelijke ordening, juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, tezamen met de daarbij behorende bijlagen, vanaf 16 juni t/m 27 juli 2011 (6 weken) ter inzage gelegen. De ter inzage legging is aangekondigd door middel van een publicatie in het Nieuwsblad van Castricum, de Staatscourant en www.castricum.nl

Het ontwerp projectbesluit was in te zien op de gemeentelijke locatie 'Zonnedaauw' te Limmen en was digitaal raadpleegbaar via de gemeentelijke website, www.castricum.nl en de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

In totaal zijn er 11 zienswijzen ontvangen. Van de mogelijkheid om mondelinge zienswijzen in te dienen is geen gebruik gemaakt.

Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend en ontvangen. Deze zienswijzen kunnen derhalve ontvankelijk worden verklaard. Geen van de zienswijzen is buiten de termijn ingediend en om die reden niet-ontvankelijk verklaard.

In hoofdstuk 2 van deze nota worden per reclamant de zienswijzen samengevat weergegeven (cursief) en voorzien van gemeentelijke reactie. Indien een zienswijze gegrond of deels gegrond is wordt per reclamant aangegeven welke aanpassingen de betreffende zienswijze voor het projectbesluit tot gevolg heeft.

In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve wijzigingen uiteengezet die het resultaat zijn van inzicht en los staan van de ingediende zienswijzen. De nota biedt hiermee een volledig overzicht van door te voeren wijzigingen in het vast te stellen projectbesluit ten opzichte van het ontwerp projectbesluit.

Voorliggende nota zienswijzen zal na toezending ook elektronisch beschikbaar worden gesteld. Omdat het op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens niet is toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens: naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen, zal het digitale exemplaar van de nota zienswijzen worden geanonimiseerd. De originele zienswijzen worden niet aan deze nota gehecht, maar los daarvan ter visie gelegd.

2. Zienswijze met reactie gemeente

Reclamant 1 (ontvankelijk) IN11/09454		
1	a	<i>Castricum aan Zee moet een rustig strand blijven, daarmee onderscheidt het zich van de omliggende badplaatsen. Verdere commercialisering van het strandplateau en de strandafgang is ongewenst.</i>
		Bij raadsbesluiten van 18 februari 2010 en 23 september 2010 heeft de gemeenteraad besloten de jaarrondexploitatie van 4 strandpaviljoens en het overnachten in de strandhuisjes gedurende het zomerseizoen mogelijk te maken. In de raadsvoorstellen behorende bij de hierboven genoemde raadsbesluiten is duidelijk gemotiveerd waarom de jaarrondexploitatie en het overnachten in strandhuisjes een voor de gemeente Castricum gewenste ontwikkeling is. Dit projectbesluit vormt de planologische en juridische vertaling van deze raadsbesluiten. Deze raadsvoorstellen zijn als bijlage bij deze reactienota gevoegd, en maken derhalve deel uit van deze reactienota.
1	b	<i>Hotel van Biesterbos (Blinckers) doet afbreuk aan het huidige rustige strand. Daarnaast is er geen behoefte aan conferentieoorden, leegstand dreigt.</i>
		Dit projectbesluit vormt de planologische en juridische vertaling van de raadsbesluiten van 18 februari 2010 en 23 september 2010, waarin de raad heeft besloten de jaarrondexploitatie van 4 strandpaviljoens, het overnachten in de strandhuisjes gedurende het zomerseizoen mogelijk te maken. De mogelijke ontwikkeling van een hotel op de locatie van Blinckers maakt geen deel uit van dit projectbesluit. Waarschijnlijk wordt door reclamant gerefereerd aan de 'kadernota Strandgebied Castricum' die op 30 juni 2011 door de raad is vastgesteld. Hierin heeft de raad de kaders vastgelegd voor het nieuwe bestemmingsplan strandgebied. Hierin wordt ook de mogelijke ontwikkeling van een hotel/welness/congres op de locatie van het huidige Blinckers genoemd.
		Conclusie: zienswijze ongegrond, geen aanpassingen projectbesluit.
Reclamant 2 (ontvankelijk) IN11/09452		
2	a	<i>Voortoets NB-wet richt zich bijna uitsluitend in op het duingebied (Natura 2000 gebied in aanwijzing) en gaat niet in op de gevolgen van het strand zelf, de kustzone en de gebieden langs de Zeeweg.</i>
		De voortoets is primair een toetsing in het kader van de NB-wet, en daarmee bedoeld voor de gebieden die vallen onder deze wetgeving. Toetsing vindt plaats ten aanzien van de habitats en soorten waarvoor deze gebieden zijn aangewezen.
2	b	<i>Er wordt in de voortoets niet ingegaan op voedseltrek, slaaptrek, vorsttrek, etc.</i>
		Zie onze reactie onder 2a
2	c	<i>De betreding van het duingebied zal wel toenemen door de jaarrondexploitatie en het overnachten in de strandhuisjes, hetgeen ongunstig is voor o.a. vogels. Handhaven van het niet betreden is lastig, omdat dit plaats moet vinden in perioden die nu zonder handhaving kunnen.</i>
		Het overtreding van wetgeving (duin niet betreden buiten wegen en paden) is een

		aspect waar rekening mee dient te worden gehouden (controle tijden). Er is echter geen reden te veronderstellen dat het toestaan van overnachten in strandhuisjes en jaarrondexploitatie van strandpaviljoens zal leiden tot een versterkt optreden van overtredingen. Controles en handhaving vinden het hele jaar op verschillende tijdstippen en door verschillende instanties plaats.
2	d	<i>PWN heeft niet gereageerd op het projectbesluit. Zij zijn waarschijnlijk niet door de gemeente benaderd.</i>
		In het kader van het vooroverleg (artikel 5.1.1. Besluit ruimtelijke ordening) is het PWN al in juni 2010 schriftelijk van ons voornemen voor jaarrondexploitatie en overnachten in de strandhuisjes op de hoogte gebracht. Vervolgens zijn zij schriftelijk op de hoogte gesteld dat het ontwerp projectbesluit ter inzage zou worden gelegd en zijn zij in de gelegenheid gesteld te reageren. Daarnaast heeft er ook overleg plaatsgevonden met het PWN inzake de kadernota Strandgebied.
2	e	<i>Meer feesten en partijen op het strand, met overdadig licht, geluid en verkeersbewegingen als gevolg; hetgeen negatieve effecten heeft op de vogels. De activiteiten zullen niet binnen plaatsvinden, want op een warme zomerse avond is men graag buiten.</i>
		Dit ontwerp projectbesluit maakt de winterexploitatie van vier paviljoens mogelijk, aan de zomerexploitatie verandert niets. Gelet op het weer en de temperatuur zullen in de winter bijna alle activiteiten binnen plaatsvinden. Aan het verblijf in de strandhuisjes worden strikte voorwaarden gesteld wat betreft licht- en geluidsuitstraling. De verruiming bestaat uit toestemming voor de bewoners in de huisjes te slapen. Of dit leidt tot een toename van nachtelijke drukte is gelet op de samenstelling van deze populatie bewoners onwaarschijnlijk, denk aan gezinnen met slapende kinderen.
2	f	<i>Jaarrondpaviljoens zullen een half jaar lang een deel van het strand onttrekken aan rust- en foerageergebied voor vogels, gemeten tegen de huidige situatie.</i>
		In het winterseizoen zal, mede vanwege het weer, het overgrote deel van de activiteiten binnen plaatsvinden. Daarnaast wordt het strand nu ook in het winterseizoen gedurende alle weersomstandigheden bezocht door mensen om een wandeling te maken of uit te waaien. De verwachting is dat de winteropening eerder leidt tot een concentratie van bezoekers en wandelaars nabij de strandopgang. Delen die ook nu al druk bezocht worden. De mensen die specifiek voor de paviljoens komen zullen direct van de strandopgang daarheen lopen en dus slechts een zeer klein deel van het strand betreden. Het streven naar differentiatie wat betreft recreatieve druk op strandopgangen - en daarmee delen van het strand - ligt ook ten grondslag aan het beleid van de Provincie, waarbij uitsluitend op bepaalde aangewezen strandopgangen jaarrondexploitatie wordt toegestaan.
2	g	<i>Door jaarrondpaviljoens vindt er minder zandsuppletie en minder verstuiwing van zand plaats, hetgeen negatieve gevolgen heeft voor het behoud van de 'grijze duinen' en daardoor op de vogelstand in dat gebied.</i>
		Het projectbesluit maakt vier jaarrondpaviljoens uitsluitend planologisch mogelijk. Daarnaast is voor het jaarrond exploiteren van paviljoens ook een watervergunning van het Hoogheemraadschap vereist. Het Hoogheemraadschap toetst alvorens zij een watervergunning afgeven of jaarrondpaviljoens een negatieve invloed hebben op de duinaangroei, waarvoor verstuiwing essentieel is. Het Hoogheemraadschap heeft een watervergunning afgegeven voor de vier in het projectbesluit genoemde jaarrond paviljoens. Vooralsnog is de

		watervergunning afgegeven voor een proefperiode die afloopt na het zomerseizoen van 2014. Na deze proefperiode wordt door het Hoogheemraadschap de duinaangroei/afslag beoordeeld en wordt bekeken of aan een nieuwe watervergunning nadere eisen gesteld moeten worden. Het gaat dan met name over de situering van de paviljoens, het vasthouden van het zand en het wel/niet open houden van de ruimte onder het paviljoen. Het Hoogheemraadschap is dus verantwoordelijk voor voldoende zandverstuiving en duinaangroei en regelt dit via de watervergunning.
2	h	<i>Op basis van provinciaal beleid is de zone waar jaarrond paviljoens toegestaan kunnen worden maximaal 80m breed, en niet de in het ontwerp projectbesluit veronderstelde 250m.</i>
		De oorspronkelijke, globale, kaart waarop deze zones staan aangegeven is door de provincie 'opgeblazen' om deze te kunnen gebruiken voor de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. De provincie heeft verzuimd deze kaart verder te detailleren. Uit eerder overleg met de provincie is de 'jaarrondzone' voor Castricum bepaald op 250m. De provincie geeft in haar reactie op het ontwerp projectbesluit aan dat de vier jaarrondpaviljoens binnen de 'jaarrondzone' vallen en dat er geen ontheffing nodig is.
2	i	<i>De openingstijden van de jaarrond paviljoens wijken af van de door de provincie voorgeschreven openingstijden.</i>
		De jaarrondpaviljoens zullen voldoen aan de door de provincie opgestelde richtlijn, dit geldt dus ook voor de openingstijden. Bekeken wordt of dit duidelijker in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven moet worden.
2	j	<i>Ontwerp projectbesluit bevat geen plan om de bebouwingslengte (de lengte van het gebied, gemeten van noord naar zuid, dat de gemeente van Domeinen mag verhuren aan exploitanten ten behoeve van bebouwing, zoals huisjes en paviljoens.), die op dit moment overschreden wordt, terug te brengen.</i>
		Het projectbesluit voorziet uitsluitend in het planologisch mogelijk maken van vier jaarrondpaviljoens en het overnachten in bestaande strandhuisjes. Het terugbrengen van het te verhuren gebied maakt geen deel uit van het ontwerp projectbesluit, maar heeft wel onze blijvende aandacht. Hierover zijn afspraken gemaakt met de desbetreffende partijen. Bovendien is hier nu besluitvorming over in de gemeenteraad middels de kadernota strandgebied
2	k	<i>Het Hoogheemraadschap is waarschijnlijk niet op de hoogte van het feit dat de gemeente 4 jaarrond paviljoens mogelijk wilt maken. Met als mogelijk gevolg dat er minder zandsuppletie en minder zandverstuiving zal plaatsvinden.</i>
		De gemeente en het Hoogheemraadschap hebben meerdere malen overleg gehad over het mogelijk maken van 4 jaarrondpaviljoens. Inmiddels heeft het Hoogheemraadschap de vereiste watervergunningen afgegeven. Zie verder reactie onder 2g.
2	l	<i>De gemeente is verantwoordelijk voor een afgewogen beleid dat een 'tijdje' mee kan. Gelet op het strandgebied, lijkt daarvan geen sprake. Enige jaren geleden is door de raad een visie voor 30 jaar vastgesteld, met daarin behoudend beleid en behoud van het rustige karakter van het familie strand. Anderhalf jaar geleden is door de raad besloten 2 jaarrond paviljoens en het overnachten in strandhuisjes toe te staan. Vervolgens is een jaar geleden door de raad besloten 4 jaarrond paviljoens toe te staan, om vervolgens enkele maanden gelden een kadernota Strandgebied Castricum vast te stellen. De gemeente moet dit ontwerp projectbesluit intrekken en inbouwen in een</i>

		<i>'totaalplan strand'.</i>
		In 2006/2007 is het rijks- en provinciaal beleid voor jaarrondexploitatie van strandpaviljoens veranderd. De provincie heeft het strand van Castricum aan Zee aangewezen als één van de locaties waar jaarrondexploitatie van strandpaviljoens, aan weerszijden van de strandopgang, onder voorwaarden wordt toegestaan. De exploitanten van de strandpaviljoens hebben aangegeven graag gebruik te willen maken van deze mogelijkheid. De gemeenteraad heeft naar aanleiding van deze ontwikkelingen het college verzocht een onderzoek uit te voeren naar de mogelijkheden voor jaarrondexploitatie en slapen op het strand. Dit onderzoek is begin 2009 uitgevoerd. Het resultaat van dit onderzoek is in de raadscaroussel van 17 juni 2009 gepresenteerd aan de gemeenteraad. De raadsleden hebben tijdens de carroussel aangegeven dat diverse zaken nog onvoldoende belicht waren. De toenmalige wethouder heeft daarop toegezegd deze zaken nog nader uit te zullen werken. Daarop is op 3 en 17 december 2009 de discussienota Onderzoek strand in de raadscaroussel besproken en werd geconcludeerd dat een voorstel kon worden gedaan. Op 4 februari 2010 zijn raadsvoorstellen met betrekking tot het strand in de gemeenteraad behandeld waarover op 18 februari besluiten zijn genomen. Besloten is om jaarrondexploitatie toe te staan. Aan deze besluiten wordt via dit ontwerp projectbesluit uitvoering gegeven. Op 23 april 2010 verstrekt het Hoogheemraadschap twee watervergunningen ten behoeve van jaarrondexploitatie. Daartegen maakt de gemeente bezwaar. Dit leidt er mede toe dat na bestuurlijk overleg het Hoogheemraadschap mogelijkheden toezegt om bij wijze van proef voor maximaal 4 strandpaviljoens jaarrondexploitatie toe staan. Daarop heeft de raad op 23 september 2010 besloten maximaal 4 jaarrondpaviljoens toe te staan en het reeds in procedure zijnde projectbesluit hierop aan te passen. Daarnaast is de gemeente wettelijk verplicht om voor 1 juli 2013 alle bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar te actualiseren. Het nieuwe bestemmingsplan strand maakt deel uit van deze actualisatie plicht. Ter voorbereiding op dit nieuwe bestemmingsplan is door de raad besloten de wensen voor dit gebied te inventariseren en vast te leggen in een door de raad vast te stellen kadernota.
2	m	<i>Het symplistisch gedacht van de gemeente, dan wanneer zij geen reactie ontvangen van partijen, deze partijen instemmen met het ontwerp projectbesluit.</i>
		De partijen zijn schriftelijk van het ontwerp projectbesluit op de hoogte gebracht en zij zijn gewezen op de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze. Indien er geen zienswijze wordt ingediend, betekent dit dat deze partij geen bezwaar heeft tegen het ontwerp projectbesluit. Daarnaast zijn de partijen in juni 2010 schriftelijk van ons voornemen voor jaarrondexploitatie en overnachten in de strandhuisjes op de hoogte gebracht. Ook in inzake de kadernota strandgebied Castricum, waarin de jaarrondexploitatie van vier paviljoens en het overnachten in strandhuisjes is opgenomen, heeft er overleg plaatsgevonden met diverse partijen, waaronder Hoogheemraadschap, PWN, Stichting Duinbehoud en de Vogelwerkgroep.

2	n	<i>Geen overleg met 'gewone' partijen, zoals Stichting Duinbehoud de Vogelwerkgroep.</i>
		Inzake de kadernota strandgebied Castricum, waarin de jaarrondexploitatie van vier paviljoens en het overnachten in strandhuisjes is opgenomen, heeft er overleg plaatsgevonden met onder andere Stichting Duinbehoud en de Vogelwerkgroep. De resultaten van dit overleg zijn meegenomen in de besluitvorming omtrent het projectbesluit. Dit betekent niet dat dit voor alle partijen tot een bevredigend resultaat heeft geleid.
		Conclusie: zienswijze ongegrond, geen aanpassingen projectbesluit.
Reclamant 3 (ontvankelijk) IN11/09551		
3	a	<i>Grotere bebouwingsoppervlakten in combinatie met een intensievere en langere verblijfsduur van mensen op en rond het strand zullen de vaak al kwetsbare natuurwaarden van duin (Natura 2000 gebied) en strand direct of indirect aantasten.</i>
		Toename van menselijke activiteiten kan inderdaad leiden tot verstoring van natuurwaarden, maar dit geldt voor vrijwel alle menselijk activiteit. De NB-wetgeving is specifiek ingesteld om te toetsen of toename menselijke activiteit leidt tot geen, negatieve maar aanvaardbare, of niet aanvaardbare verstoring. Waarmee deze activiteiten respectievelijk vergunningsvrij, vergunningsplichtig of verboden worden. Het bevoegd gezag is in dit geval van oordeel dat op basis van voorgenomen verruiming van activiteiten in samenhang met de daar uit voortkomende te verwachten effecten op natuurwaarden - beschreven in de voortoets - geen vergunning noodzakelijk is.
3	b	<i>In het rapport Voortoets NB-Wet wordt gesteld dat er geen significante negatieve effecten te verwachten is. Dit is echter geen argument om de niet significante negatieve effecten toe te staan.</i>
		De uitkomsten van de voortoets zijn doorgesproken met het bevoegd gezag (Provincie)
3	c	<i>Er wordt gepleit voor één ontheffing van de Natuurbeschermingswet (NB-wet), omdat dit projectbesluit onderdeel uitmaakt van grootschaliger activiteiten die zijn neergelegd in de kadernota Strandgebied Castricum, vastgesteld door de raad op 30 juni 2011.</i>
		De Provincie heeft specifiek voor exploitatie van strandpaviljoens langs de kust beleid opgesteld. Uit de voortoets Natuurbeschermingswet blijkt dat de ontwikkelingen die voortvloeien uit het ontwerp projectbesluit geen significant negatieve gevolgen hebben voor de ecologie en is een vergunning derhalve niet noodzakelijk. Voor het nieuwe bestemmingsplan strandgebied, waarin een aantal ontwikkelingen zoals genoemd in de kadernota opgenomen wordt, zal onderzocht worden of een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet noodzakelijk en mogelijk is, en welke toetsingseisen hieraan gesteld worden. Het bevoegd gezag ziet toe op cumulatieve effecten, en worden bij de vergunningverlening plannen getoetst op het veronderstelde "salami-tactiek".
3	d	<i>De extra activiteiten leiden tot meer gemotoriseerd verkeer op de Zeeweg, waardoor er onder de dieren meer slachtoffers zullen vallen.</i>
		Verkeerbewegingen in en rond het duingebied leiden tot verkeersslachtoffers onder bepaalde diersoorten. Het streven zal er op gericht moeten zijn de kans op

		slachtoffers, ongeacht welke soort, zoveel mogelijk te verkleinen. Wat betreft de wetgeving moeten deze negatieve effecten gezien worden in het licht van de beschermingsstatus van soorten en het effect op populatie. De winteropenstelling van de paviljoens zal leiden tot enige verhoging van de activiteit van verkeer op de Zeeweg in deze periode. Maar dit zal naar verwachting niet leiden tot gevolgen van enige betekenis voor soorten waarvoor het duin specifiek is aanwezen als Natura2000-gebied.
3	e	<i>Meer gemotoriseerd verkeer leidt tot meer licht- en geluidshinder en meer uitlaatgassen.</i>
		De verwachte toename van verkeer op de Zeeweg is - zeker in het licht van het huidige gebruik - niet van dien aard dat negatieve effecten door uitlaatgassen worden verwacht. Daarnaast betreft de verruiming van openstelling van de strandpaviljoens betreft het winterseizoen, een voor veel diersoorten minder storingsgevoelige periode.
3	f	<i>Het Hoogheemraadschap en de gemeente hebben inzake jaarrond paviljoens medio februari 2010 afgesproken een proef van 5 jaar toe te staan en de resultaten daarna te evalueren. Dit ontwerp projectbesluit betreft het permanent toe staan van 4 jaarrond paviljoens.</i>
		De gemeente heeft de wens vier jaarrondpaviljoens permanent toe te staan. Omdat de gevolgen voor de kustverdediging (o.a. zandverstuiving en duinaangroei), waarvoor het Hoogheemraadschap verantwoordelijk is, op voorhand niet met zekerheid vast te stellen zijn, heeft het Hoogheemraadschap besloten tot een proef die na het zomerseizoen van 2014 eindigt. Beide toestemmingen (projectbesluit en watervergunning) zijn noodzakelijk om de jaarrondexploitatie mogelijk te maken. Zie verder reactie onder 2g.
3	g	<i>In de structuurvisie van de provincie is een strook opgenomen van circa 50m, waarbinnen jaarrond paviljoens zijn toegestaan. Het projectbesluit gaat uit van 4 jaarrond paviljoens, welke niet binnen deze 50m gerealiseerd kunnen worden. Het projectbesluit is dus in strijd met het provinciaal beleid en de provincie zal derhalve geen ontheffing verlenen.</i>
		Zie reactie onder 2h.
3	h	<i>Bij de uitbreiding van 2 naar 4 jaarrond paviljoens zijn organisaties en instanties niet gehoord.</i>
		Over deze uitbreiding zijn gesprekken gevoerd met de betrokken instanties, zoals de provincie, het Hoogheemraadschap en het PWN. Daarnaast hebben organisaties zoals de Vogelwerkgroep en de stichting Duinbehoud de gelegenheid gehad hun mening kenbaar te maken. Daarnaast zijn de partijen schriftelijk van het ontwerp projectbesluit op de hoogte gebracht en zijn zij gewezen op de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze. Indien er geen zienswijze wordt ingediend, betekent dit dat deze partij geen bezwaar heeft tegen het ontwerp projectbesluit.
3	i	<i>Voor de paviljoens zijn langere openingstijden dan 23:00 uur ongewenst.</i>
		De jaarrondpaviljoens voldoen aan de door de provincie opgestelde richtlijn voor jaarrondexploitatie van strandpaviljoens, dit geldt dus ook voor de openingstijden. Dit betekent dat de jaarrondpaviljoens in het winterseizoen dus niet langer open mogen zijn dan 23.00uur.
3	j	<i>Alle afspraken omtrent de huisjes en het overnachten moeten nagekomen</i>

		<i>worden: geen betreding en verstoring achterliggend duingebied, geen honden overnachten, geen rondstralende buitenlampen, geen geluidsinstallatie buiten, vrijkomende huisjes verwijderen en niet te koop zetten om de maximaal toegestane standbebouwing zo snel mogelijk te bereiken (uitsterf constructie).</i>
		Uiteraard dienen alle gemaakte afspraken nagekomen te worden. De gemeente zal hier, via haar toezichthouder, en ondersteund door haar handhavers, op toezien.
3	k	<i>Voor het overnachten is een ontheffing van de Natuurbeschermingswet nodig.</i>
		De provincie heeft als bevoegd gezag inzake deze ontheffing in haar brief, verzonden op 14 juli 2011, bepaald dat er voor het overnachten in de strandhuisjes geen ontheffing van de Natuurbeschermingswet noodzakelijk is.
3	l	<i>Integrale toetsing gewenst. Bij volgende projecten de verstoring door jaarrond en overnachten meenemen in de natuurtoets. Dit om salami tactiek te voorkomen.</i>
		Bij het beoordelen van volgende projecten in dit gebied wordt inderdaad ook gekeken naar ontwikkelingen die in het verleden zijn toegestaan. Zie ook onze reactie onder 3c.
		Conclusie: zienswijze ongegrond, geen aanpassingen projectbesluit.
Reclamant 4 (ontvankelijk) IN11/09533		
4	a	<i>Het toestaan van twee ontwikkelingen (jaarrond en overnachten) vooruitlopend op een nieuw bestemmingsplan leidt tot meer concurrentie voor Blinckers in het winterseizoen. Dit terwijl Blinckers voor meer ontwikkelingsmogelijkheden moet wachten tot het nieuwe bestemmingsplan in werking treedt.</i>
		Besluiten omtrent ruimtelijke ordening dienen niet om concurrentieverhoudingen te reguleren. Concurrentieoverwegingen kunnen in ruimtelijke besluitvorming alléén een rol spelen indien moet worden aangenomen dat het toestaan van een bepaalde ontwikkeling leidt tot een “duurzame ontwrichting” van het bestaande voorzieningenniveau. Hiervan is logischerwijs geen sprake nu in de directe omgeving méér inrichtingen worden toegestaan welke in gelijksoortige behoeften van burgers voorzien. Als zodanig kunnen de concurrentieoverwegingen niet leiden tot het weigeren van ruimtelijke medewerking aan jaarrondexploitatie. Zou het college Blinckers volgen in de gedachte dat veranderingen uitsluitend mogen worden bewerkstelligd als aan alle betrokkenen tegelijk nieuwe exploitatie en/of bouw mogelijkheden worden geboden dan zou elke ontwikkeling in alle gevallen moeten wachten tot ook de laatste betrokkene haar deel in die ontwikkeling kan en wil benoemen. Dat zou natuurlijk een enorme vertraging in de besluitvorming teweeg brengen.
4	b	<i>Het risico bestaat dat door het toestaan van deze twee ontwikkelingen de maximale mogelijkheden vanuit waterstaatskundig en ecologisch oogpunt worden bereikt. Dit terwijl een diversificatie van het aanbod in horeca volgens Blinckers meer bijdraagt aan de beoogde doelstellingen om een ruimer publiek te trekken gedurende een langere periode van het jaar dan de uitbreiding van winteropenstelling voor alle bestaande paviljoens.</i>
		Het toestaan van overnachten in strandhuisjes betreft uitsluitend het gebruik van bestaande panden en heeft derhalve geen gevolgen voor de kustverdediging, of zoals reclamant stelt 'maximale mogelijkheden voor het waterstaatskundig

		oogpunt'. De jaarrondexploitatie van vier paviljoens mag ook geen nadelige gevolgen hebben voor de waterkering. Het Hoogheemraadschap is hiervoor het bevoegd gezag via de watervergunning en neemt hierin, indien noodzakelijk, voorwaarden op. Uit de voortoets Natuurbeschermingswet blijkt dat de ontwikkelingen die voortvloeien uit het ontwerp projectbesluit geen negatieve gevolgen hebben voor de ecologie.
4	c	<i>In ontwerp projectbesluit wordt geen melding gemaakt van de kadernota als startpunt voor een nieuw bestemmingsplan. In het ontwerp projectbesluit wordt niet vermeld waarom de jaarrondexploitatie van de paviljoens spoedeisendheid is dat deze niet meegenomen kan worden in het nieuwe bestemmingsplan.</i>
		Dit projectbesluit vormt de planologische en juridische vertaling van de raadsbesluiten van 18 februari 2010 en 23 september 2010, waarin de raad heeft besloten de jaarrondexploitatie van 4 strandpaviljoens en het overnachten in de strandhuisjes gedurende het zomerseizoen mogelijk te maken. Het projectbesluit is dus de uitvoering van vastgesteld beleid. Het op de lang(ere) baan schuiven van deze uitvoering in ongewenst. De kadernota is later opgesteld als kader voor het nieuwe bestemmingsplan Strandgebied Castricum, een bestemmingsplan dat deel uitmaakt van de wettelijk verplichte actualisatieslag die op 1 juli 2013 afgerond moet zijn.
4	d	<i>Volgens Blinkers kan de uiting van een politieke wens van begin 2010 (raadsbesluit jaarrond en overnachten toestaan) niet worden aangemerkt als een aanvraag waarvoor op grond van het overgangsrecht nog het recht geldt, zoals dat gold voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO).</i>
		Burgemeester en wethouders hebben, naar aanleiding van het raadsbesluit van 18 februari 2010, zelf het initiatief genomen tot het starten van de procedure voor het nemen van een projectbesluit. Op 26 mei 2010 is dit openbaar bekend gemaakt via een publicatie in het nieuwsblad voor Castricum en op de gemeente website. (vooraankondiging ex artikel 1.3.1. Besluit ruimtelijke ordening). Vervolgens hebben burgemeester en wethouders op 17 juni 2010 in het kader van het vooroverleg zoals bepaald in artikel 5.1.1. Bro, een brief gestuurd naar de relevante instanties, waarin zij geïnformeerd worden over het voorgenomen projectbesluit. De (ontwerp) ruimtelijke onderbouwing, behorende bij dit voorgenomen projectbesluit was als bijlage bij deze brief gevoegd. Van de provincie Noord-Holland, De Veiligheidsregio Noord-Holland Noord en het Hoogheemraadschap zijn reacties ontvangen. Het formele, wettelijk voorgeschreven, proces om te komen tot projectbesluit is ruim voor 1 oktober 2010 gestart en valt derhalve onder het overgangsrecht.
4	e	<i>Het ontwerp projectbesluit is niet gebaseerd op een zorgvuldige vergaring van alle relevante feiten en omstandigheden en een daarop volgende afweging van alle betrokken belangen.</i>
		Wij delen deze mening niet. In beide raadsbesluiten van 18 februari 2010 en 23 september 2010, de ruimtelijke onderbouwing, de voortoets Natuurbeschermingswet, en de diverse gesprekken en overleggen die gevoerd zijn, zijn alle betrokken belangen zorgvuldig afgewogen. Dat de afweging anders is uitgevallen dan reclamant wenst doet daar iets aan af.
		Conclusie: zienswijze ongegrond, geen aanpassingen projectbesluit.
Reclamanten 5 t/m 11 (allen ontvankelijk)		

IN11/09451, IN11/09453, IN11/ 09472, IN11/09528, IN11/09539, IN11/09589, IN11/09630. Het betreffen identieke zienswijzen, waardoor deze gezamenlijk onder nr. 5 worden beantwoord. In de samenvatting wordt de nummering uit de zienswijze opgenomen, dit om de leesbaarheid te vergroten. De toelichting van reclamant 6 (IN11/09453) op de gezamenlijke zienswijze wordt onder nr. 6 behandeld.		
5	a	<i>a. Het ontwerp projectplan (ontwerp projectbesluit) stop zetten en opnemen in een overkoepelend nieuw bestemmingsplan op basis van de kadernota.</i> Zie onze reactie onder 4c.
5	b	<i>b. Tijdelijke aanwijzingen en vergunningen uit het ontwerp projectbesluit opheffen, gezien de risico's en schade aan natuur en van oorsprong unieke kleinschalige familievriendelijke sfeer van ons strand.</i> Het ontwerp projectbesluit zelf leidt niet tot tijdelijke aanwijzingen en vergunningen. Reclamant bedoelt waarschijnlijk de raadsbesluiten om jaarrond en overnachten toe te staan. Het gedoogbesluit had betrekking op de jaarrondexploitatie van vier paviljoens gedurende het winterseizoen 2010-2011 en overnachten gedurende het zomerseizoen 2011 en is dus inmiddels niet meer van kracht. Voor het overige zijn door de gemeente geen tijdelijke vergunning afgegeven inzake jaarrond exploitatie en overnachten in strandhuisjes. De watervergunning is een bevoegdheid van het Hoogheemraadschap.
5	c	<i>c. Alle vergunningen en gedoogbeschikkingen die strijdig zijn met wet- en regelgeving van hogere overheden en pachtpartijen of die door partijen niet expliciet zijn toegestaan, en die voortvloeien uit de werking van dit ontwerp projectbesluit moeten direct worden ingetrokken.</i> Zie onze reactie onder 5b
5	d	<i>d. Alle vergunningen en gedoogbeschikkingen die strijdig zijn met de wet- en regelgeving op het gebied van natuurbescherming moeten ingetrokken worden.</i> Deze zienswijze heeft formeel geen betrekking op het ontwerp projectbesluit. Er zijn geen vergunningen afgegeven die strijdig zijn met wet - en regelgeving op het gebied van natuurbescherming. Zie verder onze reactie onder 5b.
5	e	<i>1. De gemeente moet een inventarisatie uitvoeren van wat de strandbezoeker verstaat onder dagrecreatie. Hierbij niet kijken naar de meeste stemmen gelden, maar naar een invulling die alle partijen recht doet.</i> De desbetreffende raadsbesluiten zijn democratisch tot stand gekomen. De raadsleden vertegenwoordigen de inwoners van Castricum en een meerderheid heeft ingestemd met het raadsvoorstel, waardoor het besluit is genomen. Daarnaast heeft een ieder zowel bij de diverse raadsvergaderingen en raadsactiviteiten, die allen openbaar zijn, voldoende mogelijkheden gehad zijn of haar mening kenbaar te maken. Via de lokale media (o.a. Nieuwsblad voor Castricum) en de gemeentelijke website wordt een ieder geïnformeerd over de raadsvergaderingen en raadsactiviteiten en de onderwerpen die behandeld worden. De raadsvergaderingen inzake het strand werden en worden altijd druk bezocht door ondernemers, stichtingen, inwoners en andere belanghebbenden.
5	f	<i>2. Door het verschuiven van de plankiers en paviljoens wordt het stand te smal.</i> Het ontwerp projectbesluit heeft alleen betrekking op het gebruik van bestaande panden (overnachten in bestaande strandhuisjes) en de duur dat zij mogen staan (jaarrondexploitatie vier paviljoens). Een verschuiving van de paviljoens is niet

		aan de orde. Het Hoogheemraadschap bepaalt in haar watervergunning de exacte positie van de panden op het strand ten opzichte van de duinen.
5	g	<i>3. Er is wel sprake van een storend effect op het landschap. Grotendeels geen vrij uitzicht ter plaatse van de duinvoet, strandkant, zeereep.</i>
		Het ontwerp projectbesluit maakt geen extra bebouwing mogelijk. Het biedt alleen voor vier paviljoens, twee aan iedere zijde van de strandopgang, de mogelijkheid om in het winterseizoen te mogen blijven staan. De gezamenlijke lengte van de bouwvlakken (daar waar bebouwing is toegestaan) van de vier jaarrondpaviljoens bedraagt 174 meter. Deze vier bouwvlakken zijn gesitueerd binnen een gebied met een lengte van 250. Dit betekent dat in het winterseizoen 174 meter van de 4,7 kilometer lange kust binnen de gemeente Castricum is bebouwd, te weten 3,7%.
5	h	<i>4. De natuurbeleving wordt over het hoofd gezien.</i>
		In onze reactie onder 5g staat te lezen dat de jaarrond paviljoens 3,7% van de kust beslaan en daardoor fysiek de natuurbeleving niet op nauwelijks zullen wijzigen. De activiteiten zullen in de winter nagenoeg volledig in de paviljoens plaatsvinden, waardoor geluid(soverlast) niet of nauwelijks de natuurbeleving zal wijzigen. Daarnaast is natuurbeleving een subjectief begrip dat door velen anders uitgelegd zal worden. De een vindt een strand zonder bebouwing met de fundering van de paviljoens in het zicht mooi, de ander geeft de voorkeur aan natuurbeleving met de mogelijkheid om gebruik te maken van voorzieningen, zoals die aangeboden worden in een paviljoen.
5	i	<i>5. De invloed van verkeer in de late uren wordt gebagatelliseerd. Er is niet gekeken naar brommers en scooters.</i>
		Zie onze reactie onder 3d en 3e.
5	j	<i>6. De gemeentelijke besluitvorming op het dossier Strandgebied grenst aan kortetermijn-denken en zwalken.</i>
		Zie reactie onder 2l.
5	k	<i>7. De Castricumse bevolking is niet geconsulteerd.</i>
		Zie reactie onder 5e
5	l	<i>8. De bestaande situatie is bijzonder slecht gedetailleerd.</i>
		Reclamant noemt geen voorbeelden, waardoor niet duidelijk is waarom de bestaande situatie niet gedetailleerd is weergegeven. Het ontwerp projectbesluit, de ruimtelijke onderbouwing en het daarbij behorende voortoets NB-wet zijn ons inziens voldoende gedetailleerd.
5	m	<i>9. De rechtsongelijkheid die verondersteld werd opgeheven te worden door het overnachten in strandhuisjes toe te staan, wordt verruild voor rechteloosheid van sommige partijen en het recht van de sterkste van anderen.</i>
		Het toestaan van overnachten in strandhuisjes is een politieke wens, rechtsongelijkheid, rechteloosheid en het recht van de sterkste spelen hierin geen enkele rol.
5	n	<i>10 en 11. Financiële onderbouwing ontbreekt, waarin de kosten voor de gemeente, als gevolg van overmacht en voortschrijdend inzicht tezamen met grotere risico's worden doorberekend. De economische belangen zijn immers groter geworden.</i>

		De algemene doelstelling van de gemeente is om de exploitatie van het strand meer kostendekkend te maken. Door middel van dit projectbesluit nemen inkomsten toe door winterhuur, toeristenbelasting en verlenging voorseizoen strandhuisjes.
5	o	<i>12. Financiële consequenties voor gemeente en horeca niet in beeld gebracht.. De gemeente streeft naar zoveel mogelijk kostendekkend maken van de strandexploitatie.</i> Zie reactie onder 5.n
5	p	<i>13. Het ontwerp projectbesluit gaat niet in op de uitwerking van een aantal privaatrechtelijke aspecten, zoals de handel rond huisjes.</i> Een projectbesluit is een publiekrechtelijk besluit, waarin privaatrechtelijke aspecten in beginsel geen rol spelen. Het ontwerp-projectbesluit voorziet, voor wat betreft de strandhuisjes, uitsluitend in het toestaan van het overnachten gedurende het zomerseizoen. De overige afspraken omtrent strandhuisjes blijven onverminderd van kracht. De contracten tussen paviljoenshouders en de strandhuisjes eigenaren is een separate privaatrechtelijke situatie. Uiteraard streeft de gemeente wel naar beheersing van de kostenpatronen voor de strandhuisjes eigenaren voor zover de gemeente daar juridisch toe bevoegd is.
5	q	<i>14. De economische draagkracht van het strand is te klein voor de jaarrondexploitatie van 4 paviljoens.</i> De gemeenteraad heeft geacht geen keuze tussen paviljoens te willen maken en derhalve besloten voor alle paviljoens, gelegen binnen de door de provincie aangegeven zone waarbinnen jaarrond exploitatie is toegestaan, mogelijk te maken. Het is vervolgens aan de paviljoenhouders om te bepalen of hij of zij hiervan gebruik wensen te maken.
5	r	<i>15. en 16. Het toestaan van overnachten zorgt voor prijsopdrijving en corrumperend gedrag, zoals het te huur aanbieden op openbare sites.</i> Zie onze reactie onder p. Het te huur aanbieden op openbare sites is niet toegestaan. Hier is inmiddels tegen opgetreden en de 'huisjes' zijn van de website gehaald.
5	s	<i>17 en 18. De sluitingstijden van de jaarrond paviljoens en de exploitanten op het plateau terugbrengen naar 23:00uur in de zomer en 22:00uur in de winter.</i> Het projectbesluit betreft, voor wat betreft de paviljoens, uitsluitend het toestaan van exploitatie gedurende het winterseizoen. Alle afspraken omtrent het zomerseizoen blijven ongewijzigd. Wat betreft het winterseizoen wordt aangesloten bij de door de provincie opgestelde richtlijn. Wij zien geen reden hiervan af te wijken.
5	t	<i>19. Een illegale situatie mag door dit projectbesluit geen legale situatie worden.</i> Om aan de politieke wens, vier jaarrond paviljoens in het winterseizoen 2010/2011, mogelijk te maken is besloten de jaarrondexploitatie van vier paviljoens in het winterseizoen 2010/2011 te gedogen. Van het opheffen van een illegale situatie is geen sprake.
5	u	<i>20. Resumé van APV opnemen in projectbesluit</i> De APV is een op zichzelf staand document (verordening) dat geen deel uitmaakt

		van het ontwerp projectbesluit. Het opnemen van een resumé, bijvoorbeeld als bijlage, kan daarnaast tot verwarring leiden. Het geeft geen volledig beeld, en de kans bestaat dat het artikel waar men op zoek naar is ontbreekt. Daarom is gekozen geen resumé van de APV op te nemen. De APV is ook te raadplegen via www.overheid .nl , onder 'lokale regelingen'.
5	v	<i>21. Door het toestaan van overnachten verandert de rechtspositie van de huiseigenaren. De juridische consequenties uitwerken.</i>
		De rechtspositie verandert niet, derhalve is het uitwerken van de juridische consequenties niet aan de orde.
5	w	<i>22. Huisdieren niet toestaan en dit scherp controleren.</i>
		Huisdieren zijn en worden niet toegestaan. Dit wordt gecontroleerd. In de nieuwe Algemene plaatselijke verordening (najaar 2011) zal hier nader op worden ingegaan. Uitzondering vormen de geleidehonden voor mindervaliden.
5	x	<i>23. In strijd met provinciaal beleid. Het gebied waar de provincie jaarrond paviljoens toe staat is kleiner dan waar het ontwerp projectbesluit in voorziet.</i>
		Zie reactie onder 2h.
5	y	<i>24. De invloed van het projectbesluit op de omliggende natuur is 'mogelijk' gering. Het bewijs dat dit werkelijk gering is ontbreekt.</i>
		Er is in de voortoets getracht mogelijke effecten zo goed in kaart te brengen en te beoordelen. De mate waarin dit dient te gebeuren moet in zekere verhouding staan tot de te verwachten effecten op natuurwaarden. De omvang van een project of handeling is hiervoor maatgevend. Ondanks dat het streven hierbij inderdaad er op gericht moet zijn de te verwachten effecten zo goed mogelijk te onderbouwen, zijn niet alle effecten op basis van beschikbaar onderzoek strikt te duiden, en zal volstaan moeten worden met expert judgement.
5	z	<i>25. De extra activiteiten leiden tot meer gemotoriseerd verkeer op de Zeeweg, waardoor er onder de dieren meer slachtoffers zullen vallen.</i>
		Zie onze reactie onder 3d en 3e
5	aa	<i>26. Natuurorganisaties moeten gehoord worden, bij de gemeente ontbreekt deze kennis.</i>
		De gemeente heeft door een deskundig bureau uit de regio een ecologisch onderzoek laten uitvoeren (voortoets NB-wet). Zie verder onze reactie onder 2n.
5	ab	<i>27. Streng toezicht om te voorkomen dat de duinen betreden worden. Door het overnachten in huisjes toe te staan wordt de kans hierop immers groter.</i>
		Het is verboden de duinen te betreden tussen zonsondergang en zonsopkomst. Daarnaast mogen de paden niet verlaten worden. De bevoegde instanties, waaronder de strandtoezichthouder van de gemeente, zullen hierop toezien.
5	ac	<i>28. De constante grondverplaatsingen door bulldozers, het toenemend autoverkeer en horeca buiten het feitelijk horecaterrein leidt tot een vrijwel onherstelbare aantasting van de strandfauna.</i>
		Jaarrondpaviljoens hoeven niet elk jaar op- en afgebroken te worden. Dit leidt tot minder grondverplaatsingen. Het toestaan van overnachten in bestaande strandhuisjes heeft geen gevolgen voor de grondverplaatsingen.
5	ad	<i>29. Licht- en geluidhinder is wel storend voor de vogeltrek in de winter.</i>

		De stelling dat licht en geluid storend kunnen zijn voor vogeltrek is juist. Hier wordt echter geoordeeld dat de mate van verstoring die de voorgenomen activiteiten zullen veroorzaken niet leidt tot negatieve effecten van enige betekenis op beschermde soorten of gebieden. De toename van lichtuitstraling of geluidstoename is hiervoor te gering.
5	ae	<i>30. Dieren die 's nachts foerageren worden niet onderzocht in de Voortoets NB-wet (natuurbeschermingswet)</i>
		De mogelijke effecten op de soorten en habitats waarvoor het duingebied is aangemeld als Habitatrichtlijngebied, en binnenkort zal worden aangewezen als Natura2000-gebied zijn in kaart gebracht en beoordeeld. Niet alle soorten zijn, als er al enige storing te verwachten is van de activiteiten, dus relevant in het kader van de Natuurbeschermingswet.
		Conclusie: zienswijzen ongegrond, geen aanpassingen projectbesluit.
Reclamant 6 (ontvankelijk) IN11/09453 Dit betreft de toelichting/aanvulling van reclamant 6 op de gezamenlijke zienswijze van reclamanten 5 t/m 11 die onder punt 5 zijn behandeld.		
6	a	<i>De strandpaviljoens en de huisjes staan op een zandverhoging, waardoor het strand zelf lager en bij hoogtij smaller wordt.</i>
		In de watervergunning van het Hoogheemraadschap is bepaald dat landinwaartse suppletie verboden is. Voor het verplaatsen van zand, de breedte van het strand en de kustverdediging is het Hoogheemraadschap samen met het Rijk verantwoordelijk.
	b	<i>De stukken strand bij huisjes worden vaak door de bewoners toegeëigend.</i>
		Het strand, voor zover niet verhuurd, is voor iedereen openbaar toegankelijk. Iedereen heeft dus evenveel recht een stukje daarvan te gebruiken. Het toe eigenen is uiteraard niet toegestaan.
	c	<i>Toename van vervuiling op het strand.</i>
		De exploitanten zijn verantwoordelijk voor het opruimen van het afval en het schoonhouden van het strand. De gemeente zal erop toezien dat dit ook daadwerkelijk gebeurt.
	d	<i>Gebrek aan kort parkeren voor een schappelijk tarief.</i>
		Dit onderwerp maakt geen deel uit van het ontwerp projectbesluit. De gemeente is in overleg met de exploitant van het parkeerterrein om te bekijken of een gedifferentieerd tarief mogelijk is.
	e	<i>Te veel en te langdurig transport en graafwerk op het strand.</i>
		Jaarrondpaviljoens hoeven niet elk jaar op- en afgebroken te worden. Dit leidt tot minder grondverplaatsingen/graafwerkzaamheden en minder transport. Verder worden deze werkzaamheden zoveel mogelijk beperkt. Echter het strand is een dynamisch gebied, met ieder seizoen de opbouw en afbraak van de strandhuisjes en overige bebouwing op het strand, behalve de vier jaarrond paviljoens. Daarnaast vindt er indien nodig zandsuppletie plaats om een goede kustverdediging te waarborgen.
	f	<i>Verdwijning van natuurlijke strandbeleving als gevolg van jaarrond exploitatie paviljoens.</i>

			Zie onze reactie onder 5g en 5h.
			Conclusie: zienswijze (aanvulling) ongegrond, geen aanpassingen projectbesluit.

3. Overlegreacties ex artikel 5.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Burgemeester en wethouders hebben schriftelijk de onderstaande instanties over het ontwerp projectbesluit geïnformeerd, en hen verzocht indien zij opmerkingen hebben binnen zes weken te reageren:

- o Provincie Noord-Holland
- o Veiligheidsregio Noord- Holland
- o Hoogheemraadschap Holland Noorderkwartier
- o VROM-Inspectie Regio Noord-West
- o Ondernemersfederatie CAL
- o PWN

Alleen van de provincie Noord-Holland is een reactie ontvangen.

Provincie Noord-Holland IN11/09078			
1	a		<i>De provincie heeft aangegeven geen opmerkingen te hebben. Er is geen ontheffing vereist van de provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie.</i>
			Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
1	b		<i>De provincie geeft aan dat vier paviljoens binnen de zonering liggen, waarbinnen jaarrond is toegestaan. Van een ander paviljoen moet nog onderzocht worden of deze ook binnen deze zonering valt.</i>
			De betreft een misverstand. Het ontwerp projectbesluit behelst alleen de vier paviljoens waarvan de provincie in haar reactie heeft aangegeven dat die binnen de zonering valt. Het andere locatie (paviljoen Club Zand) maakt geen deel van dit projectbesluit, omdat deze inderdaad buiten de zonering ligt.
1	c		<i>Voor nachtexplotatie (niet incidenteel) is vergunningsplichtig in het kader van de Natuurbeschermingswet.</i>
			Middels dit ontwerp projectbesluit wordt geen nachtexplotatie mogelijk gemaakt. De paviljoens moeten voldoen aan de richtlijnen zoals die door de provincie zijn opgesteld. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Ambthalfve wijzigingen

Er worden geen ambthalfve wijzigingen aangebracht.