

Ruimtelijke onderbouwing

Strand 10

Ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van omgevingsvergunning
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Gemeente Castricum

Grontmij Nederland B.V.
Alkmaar, 6 maart 2013

Verantwoording

Titel : Ruimtelijke onderbouwing
Strand 10

Subtitel : Ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van omgevingsver-
gunning
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Projectnummer : 308682

Referentienummer : 319637

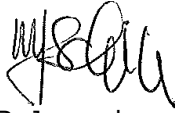
Revisie : 01

Datum : 6 maart 2013

Auteur(s) : F. Sinoo

E-mail adres : fiona.sinoo@grontmij.nl

Gecontroleerd door : M. Schmeink

Paraaf gecontroleerd : 

Goedgekeurd door : R. Jongenburger

Paraaf goedgekeurd : b/a

Contact : Grontmij Nederland B.V.
Robijnstraat 11
1812 RB Alkmaar
Postbus 214
1800 AE Alkmaar
T +31 72 547 57 57
F +31 72 850 26 57
www.grontmij.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding en doelstelling	4
1.2	Vigerend bestemmingsplan	4
1.3	Leeswijzer	5
2	Huidige situatie	7
2.1	Situering en begrenzing	7
2.2	Huidige inrichting	7
3	Beleidskader	9
3.1	Algemeen	9
3.2	Rijksbeleid	9
3.3	Provinciaal en regionaal beleid	10
3.4	Gemeentelijk beleid	12
3.5	Conclusie beleidskader	13
4	Planbeschrijving	14
4.1	Algemeen	14
4.2	Nut en noodzaak	14
4.3	Toekomstige inrichting	14
4.4	Juridische aspecten	15
5	Milieu- en omgevingsaspecten	16
5.1	Algemeen	16
5.2	Bodem	16
5.3	Natuur	17
5.4	Archeologie	19
5.5	Water	19
5.6	Geluid	19
5.7	Luchtkwaliteit	19
5.8	Externe veiligheid	20
5.9	Verkeer en parkeren	20
6	Financiële uitvoerbaarheid	21
7	Procedure omgevingsvergunning	22
7.1	Algemeen	22
7.2	Vorbereiding	22
7.3	Procedure	22
7.4	Beroep en hoger beroep	22

Bijlage 1: Nota Vooroverleg

Bijlage 2: Nota Zienswijzen

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doelstelling

De huidige bebouwing waarin het strandpaviljoen 'Strand 10' is gevestigd is zowel functioneel als technisch verouderd. Ook wat betreft uitstraling is dit gebouw aan vernieuwing toe. Al eerder zijn voor de locatie plannen gemaakt, maar deze bleken, in verband met een te grote impact op de omgeving, niet haalbaar en wenselijk. Nu is een nieuw plan ontwikkeld ter vernieuwing van het paviljoen, waarmee de huidige bebouwing op slechts kleine schaal wordt vergroot en de uitstraling wordt verbeterd. Het betreft een plan van een strandwinkel en kamers ten behoeve van logies en ontbijt. Met dit plan wordt de bebouwing uitgebreid, waarbij de oppervlakte iets toeneemt (maximaal 10%) en hoger wordt gebouwd.

Het uitbreidingsplan van Strand 10 is al in de Kadernota Strandgebied van de gemeente voorzien en daarmee door de gemeenteraad vastgesteld. Deze ruimtelijke onderbouwing sluit aan bij de Kadernota Strandgebied.

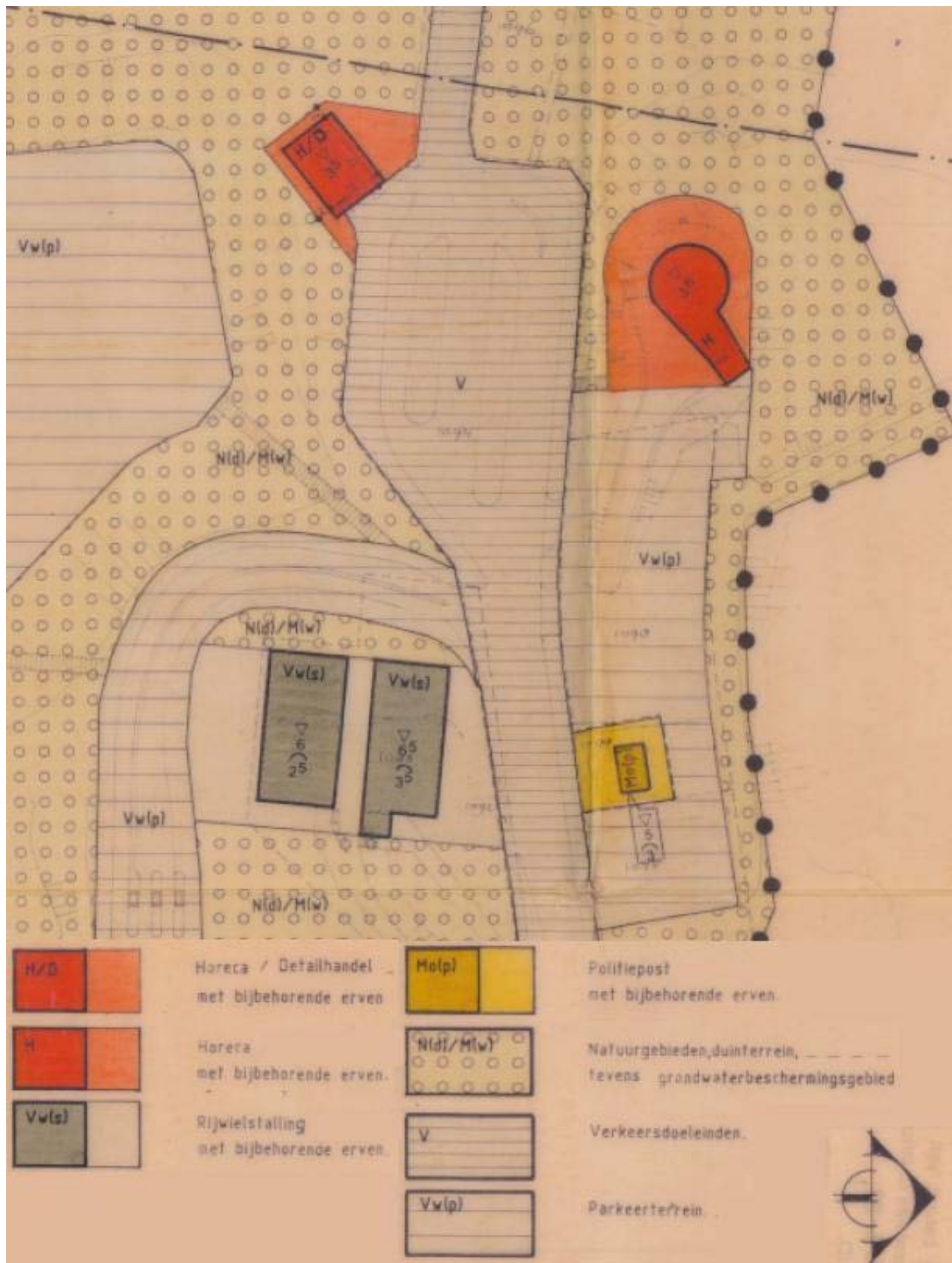
Het vigerende bestemmingsplan voor deze locatie voorziet echter niet in de mogelijkheid tot deze uitbreiding. Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bestemmingsplan, wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt.

Voorliggend rapport vormt deze ruimtelijke onderbouwing.

1.2 Vigerend bestemmingsplan

Het geldende bestemmingsplan voor het besluitgebied is 'Bestemmingsplan Castricum aan zee', vastgesteld door de gemeenteraad van Castricum op 25 april 1991 en goedgekeurd door gedeputeerde staten van provincie Noord-Holland op 2 juli 1991.

In dit bestemmingsplan heeft het besluitgebied de bestemming 'Horeca/Detailhandel met bijbehorende erven'. Binnen deze bestemming zijn de volgende functies toegestaan: strandpaviljoen en detailhandel ten behoeve van de strandrecreatie met de daarbij behorende gebouwen, andere bouwwerken, terras, toegangspaden en erven. Binnen deze bestemming is een bouwvlak opgenomen waarbinnen gebouwen mogen worden gebouwd. Binnen dit bouwvlak is een bouwhoogte opgenomen van 3,5 meter die niet mag worden overschreden. Verder is geregeld dat inpandig een dienstwoning en bijgebouw mogen worden gerealiseerd, met een gezamenlijke inhoud van 350 m³ en dat buiten het bouwvlak bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen worden gebouwd van maximaal 2 meter hoog. In figuur 1.1 is een uitsnede van de plankaart van het vigerende bestemmingsplan weergegeven.



Figuur 1.1 Uitsnede plankaart vigerend bestemmingsplan

Voor het gehele strandgebied van Castricum is een nieuw bestemmingsplan opgesteld. Dit bestemmingsplan 'Strandgebied' heeft medio 2012 in ontwerp ter inzage gelegen en zal naar verwachting in de eerste helft van 2013 worden vastgesteld. Voor Strand 10 is in dit bestemmingsplan de vigerende planologische situatie opgenomen.

1.3 Leeswijzer

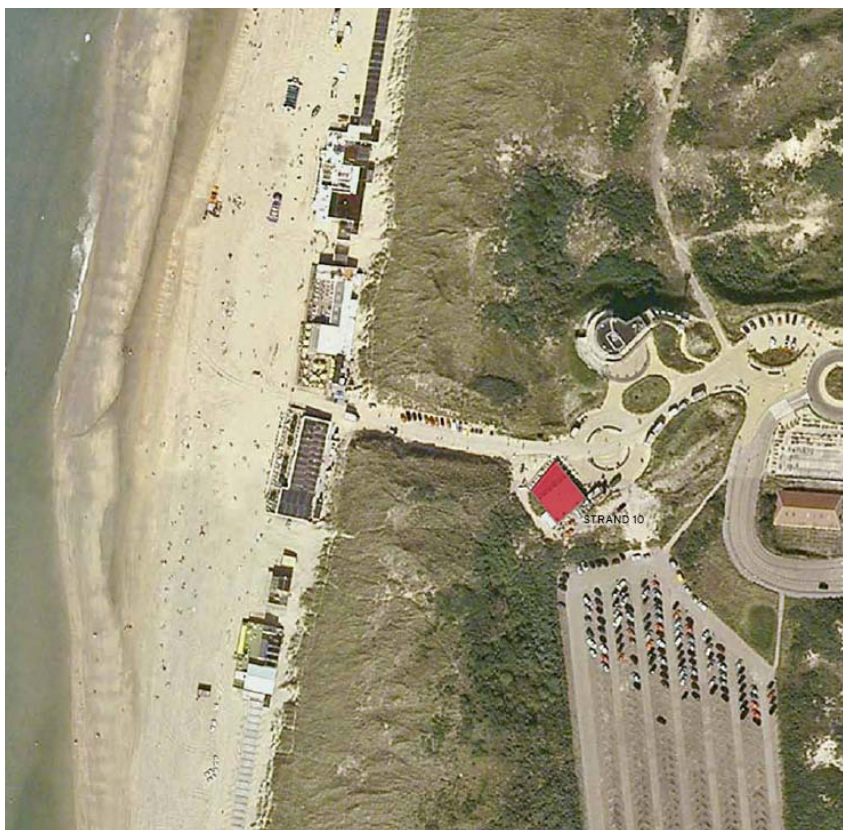
In hoofdstuk 2 van deze ruimtelijke onderbouwing wordt een beschrijving van de huidige situatie van het besluitgebied gegeven. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 ingegaan op het vigerende beleid, waarbij het beleid op verschillende bestuursniveaus aan bod komt. In hoofdstuk 4 wordt een planbeschrijving gegeven. In hoofdstuk 5 wordt ingegaan op de verschillende milieu- en

omgevingsaspecten, waarna in hoofdstuk 6 de financiële uitvoerbaarheid aan bod komt. Ten slotte wordt in hoofdstuk 7 de wettelijke procedure beschreven.

2 Huidige situatie

2.1 Situering en begrenzing

Het strandpaviljoen Strand 10 is gesitueerd op het strandplateau, ten zuiden van de strandopgang, van Castricum. In figuur 2.1 is de locatie van het besluitgebied weergegeven. Het strandplateau bestaat uit een rotonde, met toegangsweg naar het strand, en hier is, naast Strand 10, ook restaurant Blinkers gevestigd. Verder zijn er enkele parkeerplaatsen op het plateau aanwezig. Ten zuiden van het plateau ligt de hoofdparkerplaats, die plaats biedt aan circa 1.800 auto's.



Figuur 2.1: locatie besluitgebied

2.2 Huidige inrichting

In de huidige situatie is verouderde bebouwing gesitueerd. Deze bebouwing heeft een hoogte van 3,5 meter en is plat afgedekt. De oppervlakte van het bouwvlak bedraagt circa 321 m². In de figuren 2.2 en 2.3 is het voor- en achteraanzicht van de huidige bebouwing weergegeven. In het huidige strandpaviljoen is een bedrijfswoning aanwezig.



Figuur 2.1 Vooraanzicht Strand 10 (december 2010)



Figuur 2.2 Achteraanzicht Strand 10

3 Beleidskader

3.1 Algemeen

In dit hoofdstuk wordt het, voor de voorgenomen ontwikkeling relevante, vigerende beleid op de verschillende bestuursniveaus uiteengezet. Achtereenvolgens komen aan de orde:

- rijksbeleid;
- provinciaal beleid;
- regionaal beleid;
- gemeentelijk beleid.

3.2 Rijksbeleid

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte¹ (SVIR) geeft een nieuw, integraal kader voor het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid op rijksniveau en is het de 'kapstok' voor bestaand en nieuw rijksbeleid met ruimtelijke consequenties. De Structuurvisie vervangt een aantal rijksbeleidsnota's waaronder de Nota Ruimte en de Nota Mobiliteit. De hoofdlijnen van de Structuurvisie gaan over bereikbaarheid, concurrentiekracht, leefbaarheid en veiligheid.

In de Structuurvisie wordt een groot deel van ruimtelijke ordeningskwesties bij de provincies en gemeenten neergelegd. Zo staat in de Structuurvisie dat afspraken over verstedelijking, groene ruimte en landschap het Rijk aan de provincies en gemeenten overlaat, het budget voor provinciaal en regionaal verkeer en vervoer ook bij provincies en gemeenten komt te liggen en gemeenten ruimte krijgen voor kleinschalige natuurlijke groei en voor het bouwen van huizen die aansluiten bij de woonwensen van mensen. Het beleid dat in de structuurvisie is neergelegd wordt in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) vastgelegd in regelgeving. Hierin zijn directe regels voor provincies en gemeenten opgenomen die de rijksbelangen beschermen.

In de structuurvisie is aangegeven dat het Rijk drie hoofddoelen heeft:

- a. Het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- b. Het verbeteren, instandhouden en ruimtelijk zeker stellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- c. Het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

Met betrekking tot recreatie en toerisme wordt, evenals in de voorgaande Nota Ruimte, gestreefd naar een vitaal en mooi landelijk gebied.

Met de voorgenomen vernieuwing en uitbreiding van Strand 10 wordt een invulling gegeven aan de in de Structuurvisie gestelde hoofddoelen a en c. De uitbreiding levert op lokaal en regionaal niveau een bijdrage aan de ruimtelijk-economische structuur en een leefbare omgeving met respect voor natuurlijke en cultuurhistorische waarden.

¹ Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte, Ministerie van Infrastructuur en Milieu, 13 maart 2012

Beleidslijn Kust

De Beleidslijn Kust (2007) is een uitwerking van de Nota Ruimte welke van toepassing is op alle voorgenomen ontwikkelingen binnen het kustfundament. Het onderhavige besluitgebied ligt binnen het kustfundament. In deze beleidslijn komt voornamelijk de waterveiligheid aan bod. Het rijksbeleid gaat naast veiligheid uit van behoud en versterking van de bestaande aantrekkelijke structuur van de uitgestrekte duingebieden met waardevolle natuurgebieden, zandstranden, drukbezochte kustplaatsen en inpassing van economische ontwikkeling. Naast de bescherming tegen het water acht het rijk dus ook andere gebiedsontwikkelingen mogelijk. De beleidsnota biedt daarom een toetsingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen op basis van de "ja, mits – nee, tenzij" benadering waarvoor de verantwoordelijkheid primair bij de provincie en de gemeente gelegd wordt.

De Nota Ruimte maakt onderscheid in twee zones: bebouwd gebied en niet-bebouwd gebied. Voor bebouwd gebied geldt het 'ja, mits'-principe. Voor het niet-bebouwd gebied en het strand geldt het 'nee, tenzij'-principe voor nieuwe permanente bebouwing. In de Nota is aangegeven dat het bevoegd gezag medewerking kan verlenen aan bestaande gebouwen die bij her- en verbouw eenmalig maximaal 10% (qua ruimtebeslag) worden uitgebreid, met inachtneming van overig beleid.

De uitbreiding van Strand 10 heeft een minimale toename van bebouwd oppervlak (minder dan 10%) tot gevolg. Om deze reden past deze ontwikkeling binnen de kaders van het rijksbeleid.

Nationaal Waterplan 2009-2015

Het Nationaal Waterplan (NWP) is het rijksplan voor het waterbeleid voor de periode 2009-2015. Het NWP beschrijft de maatregelen die genomen moeten worden om Nederland ook voor toekomstige generaties veilig en leefbaar te houden en de kansen die water biedt te benutten.

In het Nationaal Waterplan worden de volgende thema's onderscheiden:

- Waterveiligheid
- Watertekort en zoetwatervoorziening
- Wateroverlast
- Waterkwaliteit
- Gebruik van water

In paragraaf 5.5 wordt nader ingegaan op deze aspecten met betrekking tot het bouwplan Strand 10.

Conclusie rijksbeleid

De uitbreiding van Strand 10 wordt binnen bestaand bebouwd gebied zoals bedoeld in de Nota Ruimte gerealiseerd en is kleinschalig van aard. Geconcludeerd kan worden dat het plan past binnen het ruimtelijk rijksbeleid.

3.3 Provinciaal en regionaal beleid*Structuurvisie Noord-Holland*

Op 21 juni 2010 is de Structuurvisie Noord-Holland 2040 vastgesteld. Hierin geeft de provincie Noord-Holland aan op welke manier zij de ruimte in de provincie de komende 30 jaar wil benutten en ontwikkelen. De provincie zet vooral in op compacte en goed bereikbare steden, omringd door aantrekkelijk groen.

Het uitgangspunt in de structuurvisie is om nieuwe bebouwing zoveel mogelijk te realiseren binnen het Bestaand Bebouwd Gebied (BBG). Het BBG is in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie opgenomen. In deze verordening is het beleid uit de structuurvisie in regels vastgelegd.

De structuurvisie gaat onder meer in op de kustzone van Noord-Holland. In het belang van de waterkering zijn in de verordening regels gesteld ter bescherming van de waterkering. Vastgelegd is dat geen nieuwe gebouwen in de duinen, buiten bestaand bebouwd gebied, mogen worden gebouwd, tenzij er zwaarwegende maatschappelijke belangen in het geding zijn en er geen alternatieve locatie beschikbaar is.

Op de verbeelding van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie is het BBG weer-gegeven. In de regels van de verordening is het bestaand bebouwd gebied (BBG) gedefinieerd als datgene wat op de kaart is opgenomen, plus de bebouwing en bouwwerken geen gebouwen zijnde die rechtmatig aanwezig zijn of waarvoor een bouwvergunning is of kan worden verleend op het tijdstip van de inwerkingtreding van de verordening. Voor Strand 10 is het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan als BBG opgenomen en is op 17 april 2002 vrijstelling van het bestemmingsplan verleend, voor het overkappen van het terras, waarmee uitbreiding mogelijk werd gemaakt.

In totaal bestaat het bebouwde oppervlak uit circa 321 m² (voetprint). Ingevolge de tekst van de Verordening behoort ook deze bebouwing tot BBG. Hiernaast is binnen het bestemmingsplan een vrijstellingsmogelijkheid opgenomen waarmee het bouwvlak voor 10% mag worden vergroot. Met de voorgenomen ontwikkeling wordt het bestaande bouwvlak voor niet meer dan 10% vergroot.

Geconcludeerd kan worden dat de uitbreiding van Strand 10 binnen BBG ligt en dit dus past binnen de structuurvisie Noord-Holland.

Provinciaal Waterplan

Het Provinciaal Waterplan 2010-2015 'Beschermen, Benutten, Beleven en Beheren', vastgesteld op 16 november 2009 door Provinciale Staten, beschrijft de kaders voor waterbeheer in Noord-Holland. Binnen deze kaders treffen vooral waterschappen en gemeenten maatregelen om de burgers te beschermen tegen wateroverlast en watertekort en om de waterkwaliteit te verbeteren. De belangrijkste thema's zijn veiligheid, waterkwaliteit, waterkwantiteit, grondwater en de rol van de provincie.

In het Provinciaal Waterplan wordt aangegeven wat de provincie van andere overheidsorganen, waaronder gemeenten, verwacht. Van gemeenten wordt verwacht dat zij ruimte in hun ruimtelijke plannen reserveren voor de verbetering van primaire waterkeringen en in overleg met de waterkeringbeheerders kansen voor ruimtelijke kwaliteit en andere functies op of langs de primaire waterkering creëren.

Met het bouwplan van Strand 10 wordt rekening gehouden met de uitgangspunten van het Provinciaal Waterplan door met het Hoogheemraadschap (waterkeringbeheerder) te overleggen over de bebouwing langs de primaire waterkering.

Waterbeheersplan 4 van Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Op 14 oktober 2009 heeft het algemeen bestuur van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier het 'Waterbeheersplan 2010-2015 - Van veilige dijken tot schoon water' (WBP4) vastgesteld. Het WBP4 geeft een overzicht van de doelen en maatregelen om het watersysteem in deze periode op orde te brengen en te houden. Het plan gaat in op beheer en onderhoud van dijken en watergangen, de afvalwaterzuiveringen, lozingen, uitvoeringsprogramma's en calamiteitenbestrijding.

De komende jaren worden veel dijken versterkt langs Noordzee, Waddenzee, IJssel- en Markermeer en kades langs vaarten en kanalen. Ook wordt extra ruimte voor water gerealiseerd, worden gemalen aangepast en worden veel stuwen verbreed en geautomatiseerd. Deze maatregelen moeten ervoor zorgen dat het werkgebied, Noord-Holland boven het Noordzeekanaal, voorbereid is op zeespiegelstijging en meer extreme regenval.

Het bouwplan van Strand 10 is niet in strijd met de uitgangspunten van het Waterbeheersplan van HHNK.

Regionaal Waterplan Bergen, Castricum, Heiloo

In het regionale waterplan staat de watervisie en de hoofdlijnen van wat de gemeenten Bergen, Castricum, Heiloo en Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier op het gebied van waterbeheer en allerlei waterfacetten van plan zijn in de periode tot en met 2016, met een doorkijk naar 2050. De hoofddoelstelling van het regionaal waterplan is het streven naar een goed functionerend, veilig en ecologisch gezond watersysteem dat aansluit bij de identiteit van het unieke landschap binnen het plangebied. Daarbij wordt gestreefd naar het vergroten van de beleevingswaarde en het creëren van voldoende plaats voor natuur en recreatie.

Het waterplan gaat niet in op de veiligheid van de zeewaterkeringen.

Het bouwplan van Strand 10 is niet in strijd met de uitgangspunten van het Regionaal Waterplan.

Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier 2009

De Keur² bevat regels voor het beheer, het gebruik en het onderhoud van waterstaatswerken, zoals waterkeringen en watergangen. De regels hebben tot doel watersystemen in stand te houden en waterstaatswerken goed te laten functioneren. Daarvoor zijn in de keur verplichtingen en verbodsbepalingen opgenomen. Op grond van de keur zijn binnen de begrenzing van het waterstaatswerk en de beschermingszone bepaalde handelingen verboden. Voor werkzaamheden die plaats vinden binnen deze zones moet contact gezocht worden met het hoogheemraadschap.

Op basis van de Keur geldt dat het zonder vergunning van het dagelijks bestuur verboden is neerslag versneld tot afvoer te laten komen:

- a) door bebouwing of verharding van 800 m² of meer onverharde grond;
- b) door realisatie van verscheidene min of meer aaneengesloten bouwplannen met een gezamenlijke oppervlakte van 800 m² of meer;
- c) door aanleg van nieuw verhard oppervlak dat meer dan 10% van het oppervlak van het desbetreffende peilvak beslaat;
- d) door uitbreiding van het verhard oppervlak met minder dan 800 m², indien het desbetreffende watersysteem de toename van de piekafvoer niet kan verwerken.

Conclusie provinciaal en regionaal beleid

Het bouwplan van Strand 10 past binnen de kaders van het provinciaal en regionaal beleid.

3.4 Gemeentelijk beleid

Kadernota strandgebied Castricum

Op 30 juni 2011 heeft de Gemeenteraad van Castricum de Kadernota Strandgebied Castricum vastgesteld. In deze kadernota wordt een beeld gegeven van de huidige situatie en een overzicht gegeven van mogelijk nieuwe ontwikkelingen, wensen en ambities. Deze wensen en ambities zijn getoetst aan relevante wet- en regelgeving. De Kadernota is zodanig ingericht dat de relevante uitgangspunten voor het toekomstige bestemmingsplan aan de orde komen. Het gaat daarbij niet alleen om de ruimtelijke zonering, maar juist ook om maatvoering als bebouwingspercentages, bouwhoogten en overige bouwmogelijkheden.

De voorgenomen ontwikkeling van Strand 10 is in de Kadernota opgenomen met een beschrijving van de toekomstige functies en afmetingen. Bij de vaststelling van de Kadernota was één van de beslispunten het bouwplan voor Strand 10. De gemeenteraad heeft besloten in te stemmen met het bouwplan (uitbreiding met 12 kamers + 1 extra bouwlaag). In dit kader laat zij benodigd onderzoek (effecten op o.a. natuur en landschap) verrichten en zal zij zich actief inzetten om dit standpunt bij de relevante (hogere) overheden te bepleiten. In het kader van deze ruimtelijke onderbouwing zijn verschillende onderzoeken uitgevoerd. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 5.3. Het bouwplan van Strand 10 voldoet aan de randvoorwaarden die in de Kadernota zijn gesteld.

Structuurvisie Buiten Gewoon Castricum 2030

In de door de gemeenteraad vastgestelde gemeentelijke 'Strategische visie 2030', wordt de gewenste koers van de gemeente Castricum op de lange termijn weergegeven. In deze visie wordt uiteengezet dat in het buitengebied de focus ligt op natuur en recreatie. Hierbij is de verbinding van het Alkmaardermeer in het oosten met de duinen in het westen van belang. Attractiepunten in het buitengebied kunnen geen grootschalige recreatiemogelijkheden zijn. De focus ligt op locaties die kansen bieden aan natuurervaringen. De Structuurvisie, vastgesteld op 17 oktober 2010, is een vervolg op de Strategische Visie.

Met de uitbreiding van Strand 10 worden de recreatiemogelijkheden gefaciliteerd, zonder dat dit een grote impact heeft op de omgeving.

² Keur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, 18 november 2009

Kwaliteitsimpuls Economie Castricum

De kerndoelstelling van de Kwaliteitsimpuls Economie Castricum luidt als volgt: 'In 2012 is Castricum een gemeente die Ondernemend, Vitaal en Uitnodigend is in een duurzame en groene omgeving'.

In de Kwaliteitsimpuls wordt vermeld dat binnen de gemeente onder andere de sector recreatie en toerisme als groeimarkt kan worden benoemd. Verder wordt voor het kustgebied uiteen gezet dat, nu de provincie Noord-Holland de mogelijkheid geeft om het strandseizoen te verbreden, het van belang is dat de gemeente Castricum haar opties bekijkt. Gesteld wordt dat dat niet alleen vanuit concurrentieoverwegingen verstandig is, maar ook vanuit het perspectief dat dit gebied uitermate geschikt is voor een kwaliteitsimpuls op het gebied van recreatie en toerisme. Uitgangspunt is dat aan nieuwe ontwikkelingen die passen binnen de Kwaliteitsimpuls Economie Castricum en de ambitie van de gemeente uitvoering gegeven zou moet worden.

Met de uitbreiding van Strand 10 wordt invulling gegeven aan een ontwikkeling die past binnen de Kwaliteitsimpuls Economie Castricum.

Citymarketingstrategie Castricum

Als vervolg op het in de Kwaliteitsimpuls Economie Castricum vastgestelde beleid is Castricum in de Nota Citymarketingstrategie Castricum als merk neergezet. In dit merk komen de volgende kenmerken terug:

- een merk waaruit de authentieke kwaliteiten van het gebied spreken;
- een merk op basis waarvan het verhaal van Castricum kan worden verteld;
- een merk dat inspireert doordat er beleving en een goed gevoel in worden gelegd;
- een merk dat als kapstok dient om alle promotionele activiteiten aan op te hangen.

In de nota wordt het strand als onderdeel van 'heerlijkheid Castricum' genoemd, waarmee het belang van het strand voor het toerisme wordt benadrukt.

Met het bouwplan van Strand 10 wordt de waarde van het strandgebied voor de gemeente Castricum benadrukt. Dit past binnen de kaders van de citymarketingstrategie.

Conclusie gemeentelijk beleid

Het bouwplan van Strand 10 past binnen de kaders van het gemeentelijk beleid.

3.5 Conclusie beleidskader

Uit het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat het bouwplan van Strand 10 binnen bestaand bebouwd gebied wordt gerealiseerd, kleinschalig van aard is, en een optimalisatie betekent voor het strandgebied. Op basis hiervan kan worden geconcludeerd dat dit bouwplan past binnen de beleidskaders op verschillende overheidsniveaus.

4 Planbeschrijving

4.1 Algemeen

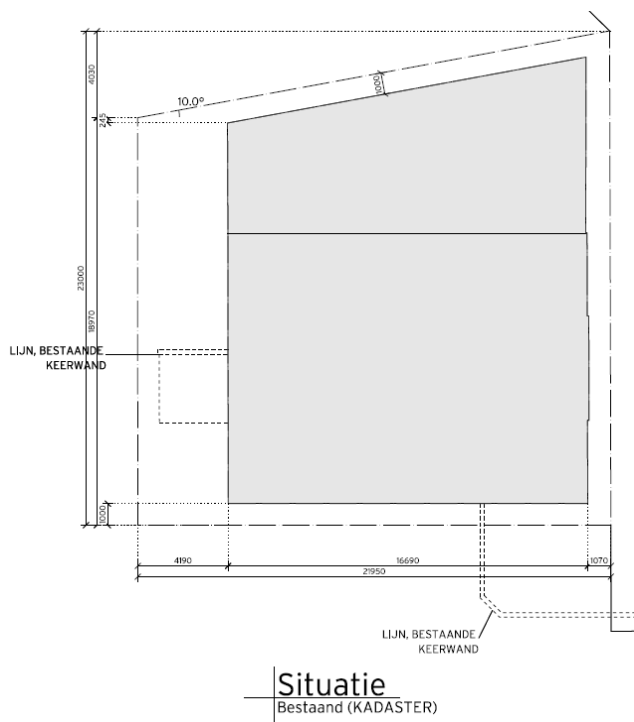
Dit hoofdstuk beschrijft de ontwikkeling van de vervangende nieuwbouw 'Strand 10'.

4.2 Nut en noodzaak

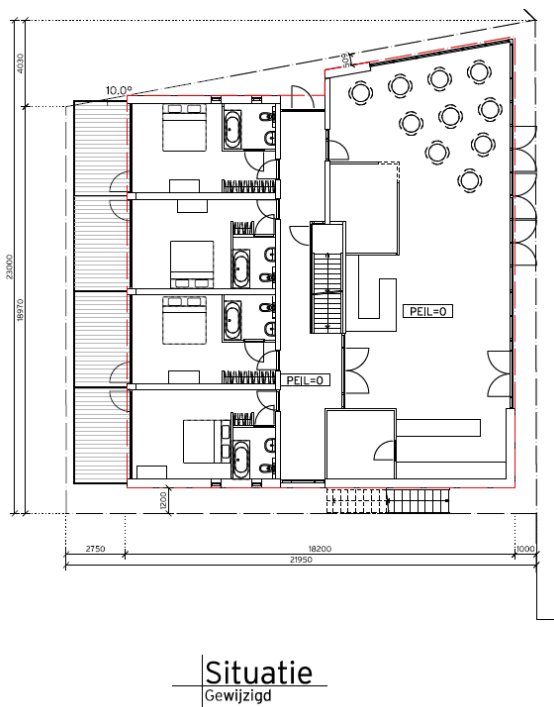
Zoals in hoofdstuk 1 ook is aangegeven is de huidige bebouwing waarin Strand 10 is gevestigd, verouderd op technisch, functioneel en esthetisch gebied. Vernieuwing van de bebouwing, met daarbij enige uitbreiding, is noodzakelijk om de bestaande functies te kunnen blijven uitoefenen en om het strandpaviljoen, en het strandgebied als geheel, ook in de toekomst aantrekkelijk te houden.

4.3 Toekomstige inrichting

Het plan omvat een strandwinkel met daarachter en daarboven een 12-tal kamers ten behoeve van logies en ontbijt. Het plan betekent nauwelijks een vergroting ten opzichte van het huidige bouwvlak (toename minder dan 10%). Figuur 4.1 en 4.2 geven de huidige situatie respectievelijk nieuwe situatie weer.



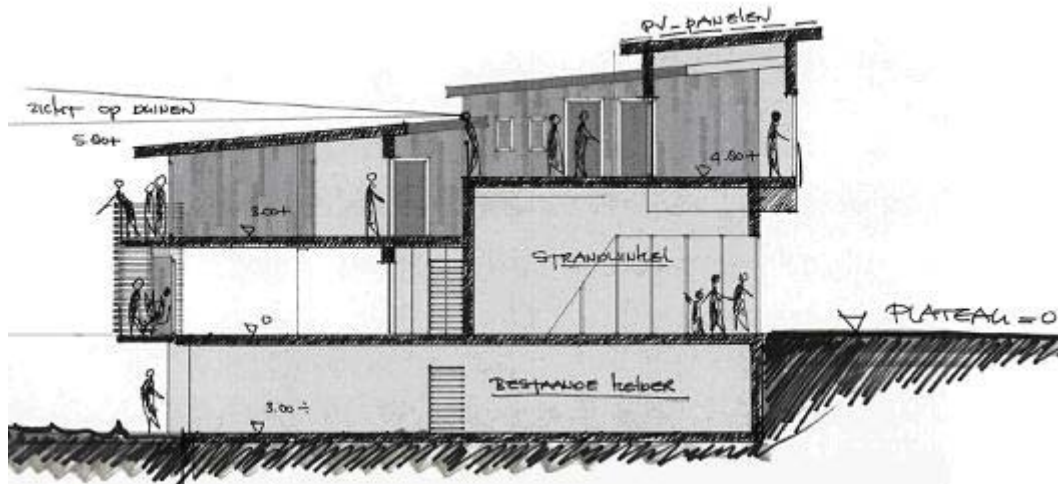
Figuur 4.1: bestaande situatie (321,1 m²)



Figuur 4.2: Gewijzigde situatie (348,7 m²)

De huidige kelder zal gedeeltelijk worden herbouwd. Daarbovenop wordt naast het vervangen van de huidige bebouwing nog één extra kaplaag gerealiseerd. De hoogte wordt, op het hoogste punt, maximaal 9 meter (gemeten vanaf het strandplateau). De totale hoogte blijft daarbij onder de bebouwing van Blinckers.

Het ontwerp manifesteert zich transparant naar het plateau en is richting duinen wat lager en zachter in de gevel middels een houten lattenwerk. Dit schermt tevens het gebouw af tegen de zon (zuidwest) en zwakt omgekeerd het kunstlicht binnen het gebouw naar de duinen toe enigzins af. Verder worden er zoveel mogelijk natuurlijke materialen gebruikt en wordt veel aandacht besteed aan duurzaamheid. Het gebouw zal worden gebouwd met licht hellende dakvlakken.



Figuur 4.3 Schetsontwerp doorsnede Strand 10

4.4 Juridische aspecten

Op basis van voorliggende ruimtelijke onderbouwing wordt wat betreft bouwen afgeweken van het vigerende bestemmingsplan 'Castricum aan zee'.

Het bouwplan wijkt op de volgende punten af van het vigerende bestemmingsplan:

- Bouwhoogte
- Voetprint bouwvlak
- Gebruik voor logies en ontbijt
- Inhoud van de in pandige bedrijfswoning

Nadat de omgevingsvergunning is verleend, mag de bestaande bebouwing worden uitgebreid met in acht name van onderstaande bepalingen. Deze zijn in lijn met de vastgestelde kadernota Strandgebied.

Bouwen

- De oppervlakte van de bebouwing (voetprint) bedraagt maximaal circa 350 m².
- De bouwhoogte bedraagt maximaal 9 meter.

Gebruik

- De bebouwing mag worden gebruikt voor logies en ontbijt en strandwinkel.
- Er is binnen de bebouwing een bedrijfswoning toegestaan.

5 Milieu- en omgevingsaspecten

5.1 Algemeen

Verschillende milieuaspecten vormen input bij de ontwikkeling van uitbreiding van Strand 10. In dat verband dient bij de afweging van ruimtelijke ontwikkelingen te worden onderzocht welke milieuaspecten daarbij een rol (kunnen) spelen. Tevens is het van belang milieubelastende functies ruimtelijk te scheiden van milieugevoelige functies.

In dit hoofdstuk wordt per aspect beschreven wat de status is van het aspect in het besluitgebied en welke gevolgen dit heeft voor de gewenste ontwikkeling.

5.2 Bodem

Om inzicht te krijgen in de bodemkwaliteit ter plaatse van Strand 10 is een verkennend bodemonderzoek³ en een asbestinventarisatie⁴ uitgevoerd. De rapportages van deze onderzoeken zijn als bijlage bij deze ruimtelijke onderbouwing gevoegd. In deze paragraaf worden de belangrijkste conclusies weergegeven.

Verkennd bodemonderzoek

Voor de opzet van het verkennend bodemonderzoek is uitgegaan van een onverdachte locatie. Uit het bodemonderzoek is gebleken dat in zowel het mengmonster van de boven- als de ondergrond de somparameter PCB de achtergrondwaarde overschrijdt. Omdat de individuele PCB's de betreffende rapportagegrenzen niet overschrijden, mag er van uit worden gegaan dat de parameter voldoet aan de van toepassing zijnde normwaarde. Het grondwater is tot een diepte van 5,0 meter minus maaiveld niet waargenomen. Daarom is het grondwateronderzoek komen te vervallen.

Gezien de resultaten van de geanalyseerde (meng)monsters wordt de gestelde hypothese van een onverdachte locatie bevestigd.

Geconcludeerd wordt dat er vanuit milieuhygiënisch oogpunt geen bezwaar is voor de vervangende nieuwbouw.

Asbestinventarisatie

Het huidige strandpaviljoen Strand 10 is op asbest geïnventariseerd. Bij de inventarisatie is in het paviljoen en de onderliggende woning en kelder geen asbesthoudend materiaal aangetroffen.

Aardkundig monument

Het gehele strandgebied is een aardkundig monument zoals bedoeld in de Provinciale Milieuverordening. Een aardkundig monument is een natuurmonument dat zijn belang ontleent aan zijn aardkundige (geologische, geomorfologische, bodemkundige) betekenis. In de Provinciale Milieuverordening is vastgelegd dat het, zonder ontheffing, verboden is om in of op een aardkundig monument handelingen te verrichten die het aardkundig monument kunnen aantasten.

De uitbreiding van Strand 10 wordt op de bestaande voetprint gerealiseerd met maximaal 30 m² vergroting. Deze toename van oppervlakte is minimaal en daarnaast geldt dat deze uitbreiding grotendeels plaatsvindt op het bestaande verhard oppervlak. Van de toename vindt 13,5 m² op onverhard oppervlak plaats. Per saldo is er géén toename van verhard oppervlak omdat een

3 Verkennend bodemonderzoek conform NEN 5740, locatie Zeeweg 10 te Castricum, september 2011, Bodembelang, Winkel

4 Asbestinventarisatierapport type A, september 2011, Schutte Milieu & Advies BV, Wieringerwaard

verhard deel van minimaal 13,5 m² achter het gebouw verwijderd wordt, en dus wordt teruggegeven aan het duin. Gelet hierop, en gelet op het feit dat de grond ter plaatse al geroerd is, heeft de provincie Noord-Holland aangegeven dat de aanvraag van een ontheffing van de Provinciale Milieuverordening in dit geval niet nodig is.

Conclusie

Op basis van het verkennend bodemonderzoek en de asbestinventarisatie kan worden geconcludeerd dat er op het gebied van bodemkwaliteit en aanwezig materiaal geen belemmeringen bestaan voor de vervangende nieuwbouw van Strand 10. Er is een geschiktheidsverklaring bodem afgegeven.

Een ontheffing van de Provinciale Milieuverordening als gevolg van de status van het plangebied als aardkundig monument is niet nodig.

5.3 Natuur

Het besluitgebied ligt binnen een Natura 2000-gebied. Bij nieuwe ontwikkelingen binnen zo'n gebied dient te worden getoetst of deze ontwikkelingen effect hebben op het Natura 2000-gebied. Hiertoe is een Voortoets Natuur⁵ uitgevoerd. Vervolgens is een integrale verstorings- en verslechteringstoets uitgevoerd. De rapportages zijn als bijlagen bij deze ruimtelijke onderbouwing opgenomen. Hieronder worden de belangrijkste conclusies weergegeven. Hieronder worden de belangrijkste conclusies weergegeven.

Voortoets natuur

Het besluitgebied bevindt zich binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). De bestaande bebouwing en verhardingen zijn echter geëxclaveerd van deze begrenzing. Dit betekent dat het bestaande strandpaviljoen buiten de begrenzing valt. De uitbreiding wordt op de bestaande voetprint gerealiseerd met maximaal 30 m² vergroting. Deze toename van oppervlakte is minimaal en daarnaast geldt dat deze uitbreiding grotendeels plaatsvindt op het bestaande verhard oppervlak. Van de toename vindt 13,5 m² op onverhard oppervlak plaats. Minimaal 13,5 m² van de bestaande verharding zal worden verwijderd waardoor geen sprake is van toename aan verhard oppervlak.

De provincie Noord-Holland heeft per brief d.d. 17 april 2012 aangegeven dat met inachtnaam van in een uitvoeringsplan op te nemen voorwaarden, geen afname is van oppervlakte en kwaliteit van het Natura 2000-gebied. Tevens is er geen aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS.

In het uitvoeringsplan dienen onderstaande punten te zijn opgenomen.

- Er is geen toename van verhard oppervlak. Conform de oppervlakte van de uitbreiding op het onverharde deel wordt een verhard deel van minimaal 13,5 m² achter het gebouw verwijderd;
- Er komen geen nieuwe parkeerplaatsen bij de nieuwbouwlocatie;
- De geluidsversturende werkzaamheden worden buiten het broedseizoen (april tot september) uitgevoerd;
- Er wordt bij daglicht gewerkt;
- De sloop- en bouwlocatie wordt op de kadastrale grens met het Natura 2000-gebied afgescheiden middels (bouw-)hek waardoor vervuiling en betreding wordt voorkomen;
- De nieuwbouwlocatie wordt middels mens en huisdierwerend hekwerk afgescheiden van het achterliggende N2000-gebied waardoor o.a. de wildgroei van paden wordt voorkomen.

Flora- en faunawet

In tabel 1 zijn de conclusies in het kader van de Flora- en faunawet weergegeven. In de tabel is voor de tabel 2/3 soorten van de soortgroepen welke binnen het plangebied mogelijk negatieve effecten ondervinden van de werkzaamheden, aangegeven of hiervoor aanvullend onderzoek

⁵ Voortoets Strand 10 Castricum, 9 september 2011, Grontmij, Alkmaar

en/of ontheffing noodzakelijk is. In de laatste kolom zijn mitigerende maatregelen opgenomen welke negatieve effecten voorkomen.

Tabel 1 Samenvatting voorkomen van tabel 2/3 soorten Flora- en faunawet met mogelijke effecten en vervolgprocedures

Soortgroep	Soort	Bescherming FFW	Mogelijk effect	Aanvullend onderzoek noodzakelijk?	Indien aanwezig, ontheffing- aanvraag noodzakelijk?	Mitigatie*
Flora	nvt					
Zoogdieren	vleermuizen	tabel 3	vernietiging	ja	ja	alternatieven verblijfplaatsen aanleggen.
Vogels	broedvogels	tabel 2	verstoring	nee	nee	werkzaamheden buiten broedseizoen uitvoeren
Vissen	nvt					
Amfibieën	rugstreeppad	tabel 3	geen	nee	nee	nvt
Reptielen	zandhagedis	tabel 3	geen	nee	nee	nvt
Overige	nvt					

Er is onderzoek⁶ uitgevoerd naar de aanwezigheid van vaste verblijfplaatsen voor vleermuizen. In het pand van Strand 10 zijn geen vaste verblijfplaatsen van vleermuizen aangetroffen. Dit betekent dat het pand zonder ontheffing Flora- en faunawet kan worden gesloopt.

De voorgenomen ontwikkeling heeft geen negatieve effecten op vleermuizen of ander zwaar beschermde diersoorten van tabel 2/3 Flora- en faunawet. Er hoeven in dit kader geen vervolgprocedures in gang te worden gezet. Zie hiervoor ook de onderbouwing in de Verstorings- en verslechteringstoets.

Verstorings- en verslechteringstoets

Naar aanleiding van ingediende zienswijzen op de ontwerp omgevingsvergunning en in het kader van zorgvuldigheid, heeft de gemeente Castricum een integrale verstorings- en verslechteringstoets⁷ uit laten voeren, waarbij alle ontwikkelingen op het strandgebied worden afgewogen. Uit de toets blijkt dat er geen significante effecten ontstaan op het Natura 2000 gebied Noord-Hollands duinreservaat. Van belang hierbij is dat de tapuit als complementair is aangewezen, waardoor er in juridische zin geen significant effect kan ontstaan. Het paapje is eveneens als complementair aangewezen en bovendien niet bekend in de omgeving.

De toename van de stikstofdepositie is marginaal en zal geen zichtbaar of meetbaar effect veroorzaken op de stikstofgevoelige habitats in de duinen. De toename blijft ruim onder de 0,1% van de kritische depositie. Daarnaast zijn de vegetaties in de duinen overwegend goed ontwikkeld.

Vanwege het ontbreken van effecten op de doelstellingen is geen passende beoordeling noodzakelijk. Vanwege het ontbreken van deze effecten is evenmin een vergunning van de Natuurbeschermingswet noodzakelijk. Er zijn geen beschermde soorten te verwachten op het strand waarop een effect is te verwachten. Daarom is er geen ontheffing van de Flora en Faunawet noodzakelijk. Door de verspreiding en de ecologie van de soorten waarvoor de ecologische hoofdstructuur is aangewezen wordt geconcludeerd dat er geen effecten ontstaan als gevolg van de strandactiviteiten tezamen en meer in het bijzonder als gevolg van bouwplan Strand 10.

⁶ Vleermuisinventarisatie Strand 10 Castricum, Grontmij Nederland BV, 9 augustus 2012

⁷ Verstorings- en verslechteringstoets bestemmingsplan Strandgebied Castricum, Els & Linde, februari 2012

Conclusie

Op basis van de uitgevoerde onderzoeken en naar aanleiding van de brief d.d. 17 april 2012 van de provincie Noord-Holland wordt geconcludeerd dat met inachtnaam van de in het uitvoeringsplan op te nemen voorwaarden, zowel een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet als een ontheffing van de provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie met betrekking tot aantasting van EHS niet nodig is. Daarnaast is ook een ontheffing van de Flora en faunawet voor de onderhavige ontwikkeling niet nodig.

Uit de integrale verstorings- en verslechteringstoets, welke is uitgevoerd voor alle voorziene ontwikkelingen op het strandgebied, volgt eveneens dat nader onderzoek danwel een vergunning van de Natuurbeschermingswet en ontheffing van de Flora en Faunawet niet nodig is.

5.4 Archeologie

De gemeenteraad van de gemeente Castricum heeft in zijn vergadering gehouden op 6 oktober 2011 de Beleidsnota Archeologie gemeente Castricum 2011 vastgesteld. Volgens de Beleids(advies)kaart (maatregelenkaart) die onderdeel is van de Beleidsnota valt het duingebied binnen de grenzen van beleidscategorie Categorie 3 (verwachtingszone 1 en 8): onderzoekseis in plangebieden groter dan 100 m² en bodemingreep dieper dan 4 meter +NAP. Omdat de uitbreiding kleiner is dan 100 m² is in dit geval geen archeologisch (voor) onderzoek nodig.

5.5 Water

Als uitvloeisel van Europees en landelijk waterbeleid is voor ruimtelijke plannen een watertoets verplicht. De watertoets heeft als doel te voorkomen dat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen plaatsvinden die in strijd zijn met duurzaam waterbeheer. In het kader van de verplichte watertoets is over dit plan overleg gevoerd met de waterbeheerder, Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK).

Omdat in dit geval de uitbreiding van de voetprint kleiner is dan 10% heeft Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) aangegeven dat het graven van compensatiewater niet benodigd is.

Voor het afvalwater wordt, net als in de huidige situatie, op het riool aangesloten.

In het kader van het verplichte Bro-overleg is deze ruimtelijke onderbouwing met HHNK afgestemd.

De benodigde watervergunning wordt naar verwachting op korte termijn verleend door HHNK.

5.6 Geluid

Met de uitbreiding van Strand 10 worden geen nieuwe geluidgevoelige functies mogelijk gemaakt. Tevens wordt zal het geluidniveau als gevolg van de uitbreiding niet toenemen. Daarbij zijn in de omgeving van Strand 10 geen functies aanwezig die hinder kunnen ondervinden van de uitbreiding.

Het aspect geluid vormt derhalve geen belemmering voor het bouwplan.

5.7 Luchtkwaliteit

Wet- en regelgeving op het gebied van luchtkwaliteit is neergelegd in de 'Wet luchtkwaliteit'. Op basis van deze wetgeving kunnen ruimtelijk-economische initiatieven worden uitgevoerd als aan één of meer voorwaarden wordt voldaan:

- grenswaarden niet worden overschreden;
- de luchtkwaliteit per saldo verbetert of tenminste gelijk blijft;
- het initiatief niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit;
- het initiatief is opgenomen in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

De Wet Luchtkwaliteit maakt onderscheid tussen kleine en grote ruimtelijke projecten. Onder kleine projecten worden projecten verstaan die de luchtkwaliteit 'niet in betekende mate' verslechteren. Deze projecten worden niet meer beoordeeld op luchtkwaliteit. Ze zijn namelijk zo klein dat ze geen wezenlijke invloed hebben op de luchtkwaliteit. Draagt een klein project niet of nauwelijks bij aan luchtverontreiniging, dan is er geen belemmering voor. Het ministerie VROM

heeft de definitie van 'in betekenende mate' vastgelegd in het Besluit NIBM. Projecten die de concentratie CO₂ of fijn stof met meer dan 3% van de grenswaarde verhogen, dragen in betekenende mate bij aan de luchtvervuiling.

Deze 3%-grens is voor een aantal categorieën projecten in de regeling NIBM omgezet in getalsmatige grenzen, bijvoorbeeld:

- woningbouw: 1.500 woningen netto bij 1 ontsluitingsweg, 3.000 woningen bij 2 ontsluitingswegen;
- kantoorlocaties: 100.000 m² bruto vloeroppervlak bij 1 ontsluitingsweg, 200.000 m² bruto vloeroppervlak bij 2 ontsluitingswegen.

Voor horeca-functies zijn geen getalsmatige grenzen opgenomen. Echter, gezien de kleinschaligheid van de uitbreiding kan worden geconcludeerd dat dit aspect geen belemmering vormt voor de voorgenomen ontwikkeling.

5.8 Externe veiligheid

Het strandpaviljoen kan worden aangemerkt als een beperkt kwetsbaar object in de zin van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). In de omgeving van het besluitgebied zijn geen risicovolle inrichtingen of transportroutes van gevaarlijke stoffen aanwezig. Het strandpaviljoen zelf is ook geen risicovolle inrichting.

Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor het bouwplan van Strand 10.

5.9 Verkeer en parkeren

Het strandpaviljoen kan worden bereikt via de Zeeweg (N513). Met de uitbreiding van de bebouwing wordt de verkeersdruk niet zodanig verhoogd, dat hier problemen door kunnen ontstaan.

Wanneer het parkeren wordt beschouwd, dient een onderscheid te worden gemaakt naar de verschillende functies in de toekomstige situatie. Voor de kamers ten behoeve van logies en ontbijt is de parkeerbehoefte 1 parkeerplaats per kamer. De parkeerbehoefte voor de te realiseren 12 kamers komt hiermee op 12 parkeerplaatsen. Strand 10 is gesitueerd op het strandplateau. Het strandplateau betreft een gebied dat fungeert als wandelzone. Hier kan en mag niet geparkeerd worden.

Met PWN is, conform bestaande afspraken, overeengekomen dat de eigenaren op eigen terrein parkeren. Medewerkers en gasten parkeren op het bestaande parkeerterrein ten zuiden van het strandplateau. Dit zal, voorafgaand aan de ontwikkeling met de eigenaar van dit parkeerterrein worden overeengekomen.

6 Financiële uitvoerbaarheid

Volgens artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening dient de gemeenteraad een exploitatieplan vast te stellen voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. Volgens het tweede lid van dit artikel kan de gemeenteraad besluiten af te wijken van het vaststellen van een exploitatieplan indien het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins is verzekerd.

In artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het begrip 'bouwplan' nader gedefinieerd. Ingevolge dit artikel wordt onder een bouwplan verstaan:

- de bouw van een of meer woningen;
- de bouw van een of meer andere hoofdgebouwen;
- de uitbreiding van een gebouw met ten minste 1.000 m² bruto-vloeroppervlakte of met een of meer woningen;
- de verbouwing van een of meer aaneengesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor woondoeleinden, mits ten minste 10 woningen worden gerealiseerd;
- de verbouwing van een of meer aaneengesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor detailhandel, dienstverlening, kantoor of horecadoeleinden, mits de cumulatieve oppervlakte van de nieuwe functies ten minste 1500 m² bruto-vloeroppervlakte bedraagt;
- de bouw van kassen met een oppervlakte van ten minste 1.000 m² bruto-vloeroppervlakte.

De voorgenomen ontwikkeling voorziet in vervangende nieuwbouw, waarbij het bestaande gebouw iets wordt uitgebreid. Dit valt niet onder één van bovenstaande gevallen. Een exploitatieplan is daarom niet nodig.

De ontwikkelende partij draagt alle kosten en risico's die met de uitbreiding zijn gemoeid. De gemeente acht deze partij in staat om deze kosten te dragen.

7 Procedure omgevingsvergunning

7.1 Algemeen

De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) onderscheidt twee voorbereidingsprocedures: de reguliere procedure en de uitgebreide procedure. De regel bij het bepalen van de te volgen procedure is dat de reguliere voorbereidingsprocedure wordt gevolgd, tenzij anders is bepaald. In artikel 3.10 van de Wabo is opgenomen dat een activiteit die in strijd is met het bestemmingsplan de uitgebreide voorbereidingsprocedure moet volgen. Voor voorliggend project wordt dus de uitgebreide procedure gevolgd. De bevoegdheid om de omgevingsvergunning, voor gebruik in strijd met het bestemmingsplan, te verlenen ligt bij het college van Burgemeester en Wethouders. Op 19 april 2012 is door de gemeenteraad van Castricum een ontwerp verklaring van geen bedenkingen afgegeven.

7.2 Voorbereiding

In het kader van artikel 6.18 Bor j.o. 3.1.1 Bro heeft vooroverleg plaatsgevonden met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met betrokken diensten van provincie en rijk. Deze instanties kregen tot 28 februari 2012 de tijd om te reageren.

De resultaten van het vooroverleg zijn opgenomen in de bijgevoegde Nota Vooroverleg (bijlage 1) en waar nodig verwerkt in deze ruimtelijke onderbouwing.

7.3 Procedure

Op de procedure is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het ontwerp besluit op de omgevingsvergunning inclusief achterliggende stukken heeft vanaf 3 mei 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen voor zienswijzen. Er zijn vier zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn samengevat en beantwoord in de Nota Zienswijzen (bijlage 2). De zienswijzen geven geen aanleiding geven om de voorgenomen verlening van de omgevingsvergunning te weigeren.

7.4 Beroep en hoger beroep

Na bekendmaking van het besluit is het voor iedere belanghebbende mogelijk om beroep in te stellen bij de rechtbank en eventueel voorlopige voorziening aan te vragen. Na uitspraak van de rechtbank kan hoger beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (en kan eveneens voorlopige voorziening worden aangevraagd).

Bijlage 1

Nota Vooroverleg



Nota Vooroverleg

Omgevingsvergunning paviljoen Strand 10 te Castricum

Datum: 29 februari 2012
Geactualiseerd: 25 april 2012

Inhoud:

1.	Inleiding	3
2.	Wettelijk vooroverleg	4
3.	Ambtelijke wijzigingen	8

1. Inleiding

Op 13 januari 2012 is een omgevingsvergunning aangevraagd ten behoeve van de vernieuwing van paviljoen Strand 10 te Castricum. De huidige bebouwing waarin het strandpaviljoen is gevestigd is zowel functioneel als technisch verouderd. Ook wat betreft uitstraling is dit gebouw aan vernieuwing toe. Het plan betreft vernieuwing van het paviljoen, waarmee de huidige bebouwing op kleine schaal wordt vergroot (maximaal 10%). Het betreft een plan van een strandwinkel en kamers ten behoeve van logies en ontbijt. Het vigerende bestemmingsplan voor deze locatie voorziet niet in de mogelijkheid tot deze uitbreiding. Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bestemmingsplan wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt.

Voor deze ontwikkeling is een uitgebreide procedure als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) noodzakelijk. Op deze procedure is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. In het kader van artikel 6.18 Bor j.o. 3.1.1 Bro heeft vooroverleg plaatsgevonden met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met betrokken diensten van provincie en rijk. Deze instanties kregen tot 28 februari 2012 de tijd om te reageren.

De resultaten van het vooroverleg zijn opgenomen in deze nota en waar nodig verwerkt in de goede ruimtelijke onderbouwing.

2. Wettelijk vooroverleg

De goede ruimtelijke onderbouwing is ten behoeve van het wettelijke vooroverleg verzonden aan diverse instanties. Van de onderstaande instanties is een reactie ontvangen:

- **Provincie Noord-Holland:**

Per brief d.d. 21 februari 2012

De provincie geeft aan dat de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening beperkt is tot de provinciale belangen zoals die zijn vastgelegd in de Structuurvisie/het Overgangsdokument geldend streekplanbeleid en de provinciale verordeningen.

Voorts geeft de provincie aan dat uit de toetsing blijkt dat de uitbreiding binnen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) valt. In principe is een ontheffing op grond van artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) nodig.

Daarnaast geeft de provincie aan dat uit de verkregen Voortoets geconcludeerd kan worden dat het project per definitie vergunning-plichtig is door afname aan oppervlakte van het Natura 2000-gebied door bebouwing/verharding. Om te komen tot een ontvankelijke aanvraag dient de natuurtoets aangevuld te worden met een nader onderzoek naar de mogelijke permanente toename van stikstofdepositie op de stikstofgevoelige vegetatie.

Tot slot wordt aangegeven dat rekening gehouden moet worden met de ruimtelijke kwaliteitseisen zoals opgenomen in artikel 15 PRVS.

Reactie gemeente:

In het kader van de Natuurbeschermingswet is door Grontmij een oriënterend onderzoek uitgevoerd om de consequenties van de vernieuwing van paviljoen Strand 10 in kaart te brengen. In deze Voortoets wordt, op basis van bestaande informatie en een oriënterend veldbezoek, een inschatting gemaakt van de natuurwaarden van het plangebied en de mogelijke relaties met de omgeving. De Voortoets geeft inzicht in de noodzaak tot het aanvragen van een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet, dan wel de noodzaak tot het uitvoeren van nadere inventarisaties of effectbeoordelingen.

Uit de Voortoets blijkt dat het plangebied zich inderdaad bevindt binnen de begrenzing van de EHS. De bestaande bebouwing en verhardingen zijn echter geëxclaveerd van deze begrenzing. Dit betekent dat het bestaande strandpaviljoen buiten de begrenzing valt. Het nieuwe strandpaviljoen wordt op de bestaande footprint gerealiseerd met maximaal 30 m² vergroting. Deze toename van oppervlakte is minimaal en vindt grotendeels plaats op bestaand verhard oppervlak. Er is daarom geen vernietiging van EHS, zo blijkt uit de Voortoets. In dit kader treden geen negatieve effecten op, zodat wij van mening zijn dat een ontheffing op grond van artikel 19 PRVS niet nodig is. Hierover zal nader overleg met de provincie plaatsvinden.

Voorts blijkt uit de Voortoets dat de totale oppervlakte aan habitattypen dat mogelijk verloren gaat door de herontwikkeling van Strand 10, met een uitbreiding van maximaal 30 m², onder de grens van een 'verwaarloosbaar' effect ligt zoals door het Regiebureau

Natura 2000 omschreven. Daarnaast wordt het paviljoen gebouwd op een bestaande locatie in het Natura 2000-gebied en wordt de uitbreiding grotendeels gerealiseerd op bestaand verhard oppervlak. Wij zijn daarom van mening dat een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet in dit geval niet verplicht is. Ook hierover zal nader overleg met de provincie plaatsvinden.

Tot slot wordt opgemerkt dat uit de Voortoets blijkt dat als gevolg van de voorgenomen werkzaamheden sprake is van een tijdelijke, beperkte toename van stikstofdepositie binnen het Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat. Uit onderzoek is echter gebleken dat de effecten van kortdurende toename van stikstofdepositie op duinvegetatie niet leidt tot meetbare effecten op de korte tot middellange termijn. Bovenstaande zal besproken worden met de provincie.

Overleg provincie

Naar aanleiding van overleg heeft de provincie Noord-Holland per brief d.d. 17 april 2012 (zie bijlage) aangegeven dat met inachtnaam van in een uitvoeringsplan op te nemen voorwaarden, geen afname is van oppervlakte en kwaliteit van het Natura 2000-gebied. Tevens is er geen aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS. In het uitvoeringsplan dienen onderstaande punten te zijn opgenomen.

- Er is geen toename van verhard oppervlak. Conform de oppervlakte van de uitbreiding op het onverharde deel wordt een verhard deel van minimaal 13,5 m² achter het gebouw verwijderd;
- Er komen geen nieuwe parkeerplaatsen bij de nieuwbouwlocatie;
- De geluidsverstorende werkzaamheden worden buiten het broedseizoen (april tot september) uitgevoerd;
- Er wordt bij daglicht gewerkt;
- De sloop- en bouwlocatie wordt op de kadastrale grens met het Natura 2000-gebied afgescheiden middels (bouw-)hek waardoor vervuiling en betreding wordt voorkomen;
- De nieuwbouwlocatie wordt middels mens en huisdierwerend hekwerk afgescheiden van het achterliggende Natura 2000-gebied waardoor o.a. de wildgroei van paden wordt voorkomen.

Reactie gemeente na overleg met provincie:

Op basis van de brief d.d. 17 april 2012 (zie bijlage) van de provincie Noord-Holland wordt geconcludeerd dat met inachtnaam van de in het uitvoeringsplan op te nemen voorwaarden, zowel een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet als een ontheffing van de provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie met betrekking tot aantasting van EHS niet nodig is. Daarnaast is een ontheffing van de Flora- en Faunawet voor onderhavige ontwikkeling niet nodig.

Paragraaf 5.3 van de ruimtelijke onderbouwing is naar aanleiding van bovenstaande aangepast. Als voorwaarde bij de omgevingsvergunning zal worden opgenomen dat een door de provincie goedgekeurd uitvoeringsplan moeten worden opgesteld waaraan voldaan moet worden.

- **Gasunie:**

Per mail d.d. 23 februari 2012

De Gasunie geeft aan dat zij geen leidingen heeft liggen in de nabijheid van het bouwplan Strand 10. Zij hebben geen opmerkingen.

Reactie gemeente:

Ter kennisgeving aangenomen.

- **Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier:**

Per mail d.d. 24 januari 2012

Het Hoogheemraadschap merkt op dat een aantal figuren in de ruimtelijke onderbouwing niet zichtbaar zijn. Daarnaast worden de volgende opmerkingen/tekstvoorstellen gedaan:

1. De ruimtelijke ontwikkelingen liggen primair op het niveau van een provincie en een gemeente. Daarnaast past het waterschap de Keur toe, en heeft daarmee ook zeggenschap over activiteiten en ingrepen in de zones van de waterkering.
2. In de beleidslijn kust wordt onderscheidt gemaakt in beleid bestaand bebouwd gebied en beleid onbebouwd gebied. Strand 10 valt onder het beleid van onbebouwd gebied. Hier geldt de 10% regeling voor bestaande bebouwing. Bij de conclusie met betrekking tot de Nota Ruimte moet worden opgenomen dat Strand 10 buiten het bestaand gebied van kustplaatsen ligt zoals benoemd in de Nota Ruime. Hier geldt de 10% regeling.
3. Bij de conclusie aangaande het beleidskader moet worden opgenomen dat de herbouw van Strand 10 gerealiseerd kan worden. Volgens de beleidskaders ligt Strand 10 buiten het bestaand bebouwd gebied.
4. In beleidskader verwijzing opnemen naar de Keur van het Hoogheemraadschap en het waterkering beheersplan.

Reactie gemeente:

De opmerkingen/tekstvoorstellen zijn allen verwerkt in de goede ruimtelijke onderbouwing.

- **Veiligheidsregio Noord-Holland Noord:**

Per brief d.d. 9 februari 2012

De Veiligheidsregio geeft aan dat er geen sprake is van relevante risico's ten aanzien van de externe veiligheid. Het plangebied is niet gelegen binnen het invloedgebied van risicovolle bedrijven (Bevi-inrichtingen), transportroutes voor gevaarlijke stoffen over weg, water of spoor en hoge druk buisleidingen.

De Veiligheidsregio geeft aan dat een bed & breakfast een accommodatie is die tot de kleinschalige verblijfsrecreatie gerekend wordt. Een bed & breakfast is een nevenfunctie

naast het wonen of een agrarische functie en is wat betreft de activiteit, omvang en schaalgrootte niet te vergelijken met een pension, hotel of horecagelegenheid en daarnaast niet openbaar. Bij een bed & breakfast met meer dan zeven kamers wordt er ingeboet aan kleinschaligheid en gaat de accommodatie veel op een pension of hotel lijken. In het bouwplan Strand 10 is voorzien in 12 bed & breakfastkamers. Naast inpassing in het ruimtelijke beleid, moet het aanbieden van een bed & breakfastvoorziening tevens voldoen aan de normen voor brandveiligheid van gebouwen zoals die zijn geregeld in het Bouwbesluit en Gebruiksbesluit. Voor de geschetste vorm van verblijfsrecreatie wordt voorgesteld om dit te toetsen aan de logiesfunctie.

In principe moet de accommodatie voorzien zijn van een brandmeld- en ontruimingsinstallatie met doormelding naar de regionale alarmcentrale van de brandweer. Een verplichte doormelding is, op basis van het Bouwbesluit 2012, niet (meer) verplicht als wordt voorzien in een 24-uurs bemande receptie (wakende), die de ontruiming kan begeleiden en zorgen dat in geval van brand de brandweer wordt gewaarschuwd. De ruimtelijke onderbouwing geeft hierover geen uitsluitsel.

Tot slot adviseert de Veiligheidsregio om in overleg met de brandweer Castricum en de drinkwaterleidingbeheerder (PWN) invulling te geven aan de beschikbaarheid van een primaire bluswatervoorziening op maximaal 40 meter afstand van de ingang van het pand.

Reactie gemeente:

De architect is bij de bouwplannen al uitgegaan van de logiesfunctie. De ruimtelijke onderbouwing is aangepast aan de andere functiebenaming 'kamers ten behoeve van logies en ontbijt' in plaats van 'bed en breakfast'. In de tekeningen en bijbehorende stukken is het een en ander opgenomen met betrekking tot een brandmeld- en ontruimingsinstallatie met doormelding naar de regionale alarmcentrale van de brandweer. De stukken worden voor advies voorgelegd aan de brandweer.

- ***Kamer van Koophandel:***

Per mail d.d. 2 februari 2012

De Kamer van Koophandel geeft aan dat de ruimtelijke onderbouwing geen punten bevat die de belangen van de regionale economie schaden. Eerder is de Kamer van Koophandel van mening dat dit plan juist goed is voor de versterking van het toeristisch product van de regio. De Kamer van Koophandel heeft geen op- of aanmerkingen.

Reactie gemeente:

Ter kennisgeving aangenomen.

3. Ambtelijke wijzigingen

De ruimtelijke onderbouwing is op enkele punten geactualiseerd naar de huidige stand van zaken.

**Bijlage bij Nota Vooroverleg:
Brief Provincie Noord-Holland: Natura 2000 en EHS**



Grontmij BV
t.a.v. S. Roodzand
Postbus 214
1800 AE Alkmaar



Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

C.F.P. Vrolijk

SHV/VG/OMG

Doorkiesnummer (023) 514 3857

vrolijk@noord-holland.nl

VERZONDEN 17 APR. 2012

1 | 2

Betreft: Natuurbeschermingswet, nieuwbouw "Strand 10" gemeente Castricum

Geachte mevrouw Roodzand,

Naar aanleiding van de op d.d. 3 april 2012 verkregen aanvullende foto- en kaartmateriaal, de "Voortoets Strand 10 Castricum" en onderstaande overwegingen kunnen wij oordelen dat er geen VVGB of vergunning in het kader van de Nbwet noodzakelijk is indien gewerkt wordt conform een door ons goedgekeurd uitvoeringsplan. In het uitvoeringsplan dienen de adviezen zoals o.a. genoemd in de natuurtoets en in deze brief verwoord te worden opgenomen.

Overwegingen

Conform digitale kaart ligt de grens van de EHS en het Natura 2000-gebied tot aan het bouwvlak. Het kadastraal perceel van Strand 10 is niet bestemd als Natuur en maakt een integraal deel uit van de huidige opstal. De uitbreiding op het onverharde deel heeft geen vegetatie die valt onder een kwalificerend N2000-habitatype. Geconcludeerd kan worden dat de totale sloop- en bouwlocatie in het kadastraalperceel als zijnde erf buiten het Natura 2000-gebied valt/geëxclaveerd is. Op basis van een uitvoeringsplan waarbij onderstaande adviezen zijn opgenomen kan geconcludeerd worden dat er geen afname is van oppervlakte en kwaliteit van het N2000-gebied. Tevens is er geen aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS.

Uitvoeringsplan

In het uitvoeringsplan dienen onderstaande punten te zijn opgenomen.

- Er is geen toename van verhard oppervlak. Conform de oppervlakte van de uitbreiding op het onverharde deel wordt een verhard deel van minimaal 13,5 m² achter het gebouw verwijderd;
- Er komen geen nieuwe parkeerplaatsen bij de nieuwbouwlocatie;

Datum

Kenmerk

2012-20877

Uw kenmerk

- De geluidsverstorende werkzaamheden worden buiten het broedseizoen (april tot september) uitgevoerd;
- Er wordt bij daglicht gewerkt;
- De sloop- en bouwlocatie wordt op de kadastrale grens met het Natura 2000-gebied afgescheiden middels (bouw-)hek waardoor vervuiling en betreding wordt voorkomen;
- De nieuwbouwlocatie wordt middels mens- en huisdierwerend hekwerk afgescheiden van het achterliggende N2000-gebied waardoor o.a. de wildgroei van paden wordt voorkomen.

Wellicht ten overvloede willen wij u er op wijzen dat werkzaamheden in de bodem en buiten het bouwvlak vereisten hebben in het kader van het aardkundig monument. Voor meer informatie hierover verwijzen wij u naar onze website: <http://www.noord-holland.nl/web/Themas/Milieu/Bodem/Aardkundige-waarden.htm>.

Een afschrift van deze brief gaat naar de gemeente Castricum en Breddels Architecten.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,



unitmanager Vergunningen Omgeving
dhr. Ing. S.B. Bakker

Bijlage 2

Nota Zienswijzen



Nota Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Omgevingsvergunning Strand 10

Gemeente Castricum
OPENBAAR DOCUMENT

Inhoud

1. Inleiding
2. Zienswijzen met reactie gemeente
3. Ambtshalve wijzigingen

1. Inleiding

Op 13 januari 2012 is een omgevingsvergunning aangevraagd ten behoeve van het bouwplan Strand 10, Zeeweg 10 te Castricum. Het plan betreft vernieuwing van het paviljoen, waarmee het grondoppervlak wordt vergroot met maximaal 10%. Daarnaast wordt het pand voorzien van een verdieping. Het betreft een plan van een strandwinkel en 12 kamers ten behoeve van logies en ontbijt. Het vigerende bestemmingsplan voor deze locatie voorziet niet in de mogelijkheid tot deze uitbreiding. Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bestemmingsplan wanneer hier een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt.

Voor deze ontwikkeling is een uitgebreide procedure als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) noodzakelijk. Op de procedure is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

De gemeenteraad van Castricum heeft op 19 april 2012 een ontwerp verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en de ontwerp verklaring van geen bedenkingen hebben van 3 mei 2012 tot en met 13 juni 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Dit is op 2 mei 2012 kenbaar gemaakt in de Staatscourant, in het Nieuwsblad voor Castricum en op de gemeentelijke website. Binnen deze periode was het mogelijk om zienswijzen in te dienen. Er zijn vier zienswijzen ontvangen.

In deze nota worden de ingekomen zienswijzen kort samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Uit de conclusie per zienswijze blijkt of deze reactie leidt tot een aanpassing van het plan.

2. Zienswijzen met reactie gemeente

Reclamant 1 (F.M.J. van Amsterdam) IN12/06368		
1	a	<i>Reclamant is van mening dat meer bebouwing het aanzien van het strand en de omgeving schaadt. Reclamant is voorstander van een klein familiestrand met respect voor natuur.</i>
		De gemeenteraad van Castricum heeft op 30 juni 2011 de Kadernota Strandgebied Castricum (hierna: kadernota) vastgesteld. In deze kadernota zijn de kaders vastgesteld voor nieuwe ontwikkelingen, wensen en ambities ten aanzien van het strand, waaronder de vernieuwing van het paviljoen Strand 10. De voorgenomen ontwikkeling van Strand 10 is in de kadernota opgenomen met een beschrijving van de toekomstige functies en afmetingen. Bij de vaststelling van de kadernota was één van de beslispunten het bouwplan voor Strand 10. Het desbetreffende raadsbesluit is democratisch tot stand gekomen. Middels het verlenen van de omgevingsvergunning Strand 10 wordt nu door het college uitvoering gegeven aan hetgeen hierover in de kadernota door de gemeenteraad is besloten. Hierbij wordt opgemerkt dat de gemeente een groot belang hecht aan het behouden van het Castricumse strandgebied met strandplateau en omliggend duingebied en alle factoren die dit strandgebied uniek maken. Om dit te kunnen realiseren dient de natuur gerespecteerd te worden en dienen de te ontplooiën ontwikkelingen gericht te zijn op kwaliteit en duurzaamheid. Dit zowel vanwege de belangen vanuit natuur (duingebied), de betekenis van strand en duin als waterkering, als ook om in te kunnen spelen op de wensen van de hedendaagse, toeristische en zakelijke consument.
1	b	<i>Reclamant is van mening dat de voorgestelde bebouwing en inhoud niet strookt met het doel; het betreft een hotelfunctie en geen kleinschalig bed and breakfast.</i>
		De voorgestelde bebouwing omvat 12 kamers waarin gasten kunnen overnachten. Hierbij wordt tevens een ontbijt aangeboden. Dit is in lijn met hetgeen op pagina 22 van de kadernota hieromtrent is opgenomen. Op pagina 22 van de kadernota staat dat het bouwplan Strand 10 voorziet in het realiseren van een 12-tal kamers ten behoeve van bed and breakfast. Bed and breakfast betekent letterlijk 'bed en ontbijt', hetgeen feitelijk hetzelfde is als een overnachting met ontbijt. Gebleken is dat de term bed and breakfast - zoals opgenomen in de Kadernota Strandgebied Castricum - verwarrend is, omdat met betrekking tot deze term gemeentelijk beleid bestaat en landelijke richtlijnen voorhanden zijn. Om de term bed and breakfast te mogen gebruiken moet men aan bepaalde voorwaarden voldoen, zo is onder andere het aantal kamers gelimiteerd. In dat verband is, onder andere op aanraden van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord en na debat in de raad, gekozen om de term bed and breakfast te wijzigen in 'logies en ontbijt' oftewel een overnachting met ontbijt. Dit doet niets af aan de kleinschaligheid aangezien het aantal kamers maximaal 12 blijft, conform het bepaalde in de kadernota. Overigens is door de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord bevestigd dat de aanvraag omgevingsvergunning voldoet aan de criteria die gelden voor een verblijfsaccommodatie met een dergelijke schaalgrootte (12 kamers).

1	c		<i>Reclamant vraagt zich af of er een gedegen onderzoek naar de haalbaarheid van dit bouwplan is uitgevoerd. Reclamant voorziet leegstand, zodat meer druk zal worden uitgeoefend om het gebouw rendabel te maken. Reclamant voorziet verpaupering dat zal leiden tot verhuur en verkoop van appartementen, waardoor nog meer bebouwing noodzakelijk zal zijn.</i>
			De omgevingsvergunning voor het realiseren van het paviljoen is aangevraagd door particulieren. Het risico aangaande de exploitatie wordt dan ook volledig gedragen door initiatiefnemers. Hierbij wordt nog opgemerkt dat initiatiefnemers een haalbaarheidsonderzoek hebben laten uitvoeren en dat zij van mening zijn dat de bebouwing een rendabele investering is.
1	d		<i>Reclamant is van mening dat andere gebruikers van het oppervlak op en rond het strand aanleiding en reden zien om ook uitbreidingsplannen te willen verwezenlijken.</i>
			Zoals aangegeven onder 1a heeft de gemeenteraad van Castricum op 30 juni 2011 de Kadernota Strandgebied Castricum vastgesteld. In deze kadernota zijn de kaders vastgesteld voor nieuwe ontwikkelingen, wensen en ambities ten aanzien van het strand. In beginsel wordt enkel medewerking verleend aan de (uitbreidings)plannen die in de kadernota zijn benoemd.
1	e		<i>Reclamant is tegen verdere vercommercialisering van het gebied.</i>
			Zie beantwoording onder 1a. Voorts wordt opgemerkt dat de nieuwbouw van Strand 10 niet leidt tot een relevante toename van aantallen recreanten op het plateau. In de huidige situatie is Strand 10 reeds een strandwinkel. Het aantal bezoekers gerelateerd aan de toegevoegde 12 kamers is in dit verband minimaal. De recreatiedruk in het plangebied en omgeving wordt met name bepaald door bezoekers die de strandopgang gebruiken. Het is aannemelijk(er) dat het aantal strandbezoekers in de zomermaanden veel meer gestuurd wordt door de weersverwachting (strandweer) dan door de faciliteiten die worden geboden. Tot slot worden langs de gehele Hollandse kust ontwikkelingen van jaarrondexploitatie gestimuleerd c.q. gefaciliteerd door de gemeentelijke overheden. Daarmee vervalt de extra motivatie om juist in Castricum te wandelen of te fietsen.
1	f		<i>Reclamant voorziet verdere verstoring van de rust en vervuiling van dit gebied.</i>
			De strekking van de zienswijze komt overeen met zienswijze 1e. Voor de beantwoording wordt verwezen naar beantwoording onder 1e.
1	g		<i>Reclamant neemt begrippen als 'natuurlijk' en 'duurzaam' uit de plannen van de initiatiefnemers niet serieus.</i>
			Nogmaals wordt opgemerkt dat de gemeente een groot belang hecht aan het behouden van het Castricumse strandgebied met strandplateau en omliggend duingebied en alle factoren die dit strandgebied uniek maken. De gemeente is van mening dat in het ontwerp van het gebouw voldoende aandacht is besteed aan duurzaamheid. Het gebouw is CO ² verlagend en energievriendelijk door het gebruik van warmtepomptechnieken. Daarnaast wordt het gebouw gasloos en voorzien van groene energie. Gestreefd wordt naar hogere isolatiewaarden dan normaal gebruikelijk. Tot slot wordt zoveel mogelijk met biologische producten gewerkt.

1	h	<i>Reclamant is van mening dat de gemeente geen duidelijke visie heeft ten aanzien van het strand en haar omgeving en het verband met recreatie. Reclamant heeft de indruk dat de gemeente een speelbal (aan het worden) is van de ondernemers op en rond het strand.</i>
		De gemeenteraad van Castricum heeft haar visie aangaande het strandgebied kenbaar gemaakt in de Kadernota Strandgebied Castricum. Zie ook beantwoording onder 1a.
		Conclusie
		<i>Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de aanvraag.</i>
Reclamant 2 (Vogelwerkgroep Midden Kennemerland) IN12/06886		
		Voor de leesbaarheid van de reactie voor reclamant is de nummering die zij in haar inspraakreactie heeft gehanteerd ook in deze nota opgenomen.
2	a	<i>1. De zienswijzen die ingediend zijn tegen het projectbesluit 'Jaarrondexploitatie strandpaviljoens en overnachten strandhuisjes' en de zienswijzen die zijn ingediend betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'Strandgebied' blijven onverkort van toepassing.</i>
		Voor onze reactie verwijzen wij naar onze Nota zienswijzen Ontwerp projectbesluit 'Jaarrondexploitatie strandpaviljoens & overnachten strandhuisjes' en de 'Nota inspraak en vooroverleg bestemmingsplan Strandgebied'. Deze reacties zijn als bijlage 1 en 2 opgenomen bij deze nota.
2	b	<i>2. Reclamant is van mening dat de overall effecten van de verschillende ontwikkelingen op het strand (projectbesluit overnachten strandhuisjes/jaarrond exploitatie strandpaviljoens, bestemmingsplan Strandgebied, Strand 10 en een mogelijke ontwikkeling ten aanzien van Blinkers) systematisch worden verkleind en gebagatelliseerd door het niet integraal behandelen van deze ontwikkelingen. De aanpak van deelbesluiten maakt het volgens reclamant mogelijk dat milieu- en natuurimpact van de deelbesluiten verkleind en gebagatelliseerd worden, terwijl de totale impact van alle voorgestelde veranderingen tezamen wel degelijk significant is. Reclamant maakt ernstig bezwaar tegen deze salami-aanpak en dringt aan op een degelijke en uitgebreide natuurtoets waar alle ontwikkelingen integraal en samen getoetst worden op de totale impact op natuur en milieu ter plekke (directe effecten en zogenaamde externe werking).</i>
		Naar aanleiding van deze zienswijze en in het kader van zorgvuldigheid heeft de gemeente besloten om een Verstorings- en verslechteringstoets op te laten stellen, waarin een integrale afweging gemaakt wordt met betrekking tot de beschermde natuurwaarden en alle geplande ontwikkelingen op en rond het strand. Uit de integrale natuurtoets is gebleken dat de geplande ontwikkelingen tezamen, waaronder het bouwplan Strand 10, geen significant effect veroorzaken op het Natura 2000 gebied Noord-Hollands duinreservaat. Daarnaast hebben de verschillende ontwikkelingen geen effect op de ecologische hoofdstructuur. Meer specifiek valt Strand 10 buiten de ecologische hoofdstructuur en is het bouwplan niet van dien aard en omvang dat een significant effect is te verwachten. Voor een uitgebreide onderbouwing van deze conclusies verwijzen wij graag naar deze integrale natuurtoets: 'Verstorings- en verslechteringstoets

		Bestemmingsplan strandgebied', opgesteld in februari 2013. Deze is opgenomen als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing.
2	c	3. <i>Reclamant geeft aan dat de gemeente heeft aangegeven dat niet langer sprake is van een bed and breakfast maar van een logies of zelfs hotel accommodatie. Dit is volgens reclamant ook de interpretatie van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord. Reclamant is van mening dat het ontwerpbesluit omgevingsvergunning strijdig is met de Kadernota Strandgebied Castricum (hierna: kadernota) en dat derhalve aanvullende discussie en besluitvorming door de gemeenteraad op dit punt noodzakelijk is.</i> <i>Reclamant maakt in zijn algemeenheid ernstig bezwaar tegen de overnachtingsmogelijkheid op het strand(-plateau) en verwijst in dat verband naar de door haar ingediende zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan Strand.</i>
		De aanvraag omgevingsvergunning is niet strijdig met het bepaalde in de kadernota zodat aanvullende discussie en besluitvorming door de gemeenteraad op dit punt niet noodzakelijk is. De strekking van de zienswijze komt overeen met zienswijze 1b. Voor de beantwoording wordt verwezen naar beantwoording onder 1b. Voor zover de zienswijze van reclamant betrekking heeft op overnachtingsmogelijkheid op het strand(-plateau) in het algemeen, verwijzen wij naar de Nota zienswijzen Ontwerp projectbesluit 'Jaarrondexploitatie strandpaviljoens & overnachten strandhuisjes' en de 'Nota inspraak en vooroverleg bestemmingsplan Strandgebied'. Deze reacties zijn als bijlage 1 en 2 opgenomen bij deze nota.
2	d	4. <i>Reclamant geeft aan dat er, in termen van bouwvolume, sprake is van meer dan een verdubbeling, terwijl de bouwhoogte met een factor 3 toeneemt. Reclamant maakt hier tegen groot bezwaar aangezien Strand 10 middenin een belangrijke (najaars-)vogeltrekbaan staat. Reclamant maakt zich zorgen over extra vogelaanvaringsslachtoffers, en is van mening dat het negeren van dit negatieve effect op vogels in strijd is met de Flora- en Faunawet.</i>
		Met betrekking tot de bouwhoogte van Strand 10 wordt het volgende opgemerkt. De gemeenteraad van Castricum heeft op 30 juni 2011 de kadernota Strandgebied Castricum (hierna: kadernota) vastgesteld. In deze kadernota zijn de kaders vastgesteld van nieuwe ontwikkelingen, wensen en ambities ten aanzien van het strand, waaronder de vernieuwing van het paviljoen Strand 10. De voorgenomen ontwikkeling van Strand 10 is in de kadernota opgenomen met een beschrijving van de toekomstige functies en afmetingen. Op pagina 22 van de kadernota is opgenomen dat de beoogde bouwhoogte 9 meter bedraagt. Bij de vaststelling van de kadernota was één van de beslispunten het bouwplan voor Strand 10. Het ontwerpbesluit is in lijn met de kadernota, de maximale bouwhoogte bedraagt 8910 mm. Aangaande de effecten op vogels het volgende. Laagvliegende trekvogels kunnen theoretisch hinder ondervinden van de toename van de bouwhoogte en het bouwvolume. De vogels zullen het obstakel moeten vermijden. Theoretisch leidt dat tot meer aanvaringen van vogels tegen het gebouw. De toename van de bouwhoogte c.q. het bouwvolume kan dus een effect hebben op laag vliegende vogels als de tapuit. Onduidelijk is hoeveel de vergroting van het bouwvolume bijdraagt aan het effect. Het zou kunnen dat een groter terrein niet tot minder geschikt wordt als broedlocatie. De tapuit broedt niet dichtbij Strand 10, zodat het

		effect marginaal zal blijken. Vanuit juridisch oogpunt kan er echter geen significant effect voor Natura 2000 optreden; de soort is complementair aangewezen. Complementaire doelen zijn via een besluit uit de doelstellingen van de verschillende Natura 2000 gebieden verwijderd, daardoor is het niet noodzakelijk te toetsen op significantie. In het kader van de Flora- en Faunawet is de tapuit overigens niet het gehele jaar beschermd, maar alleen tijdens de broedtijd. De trek vindt ter hoogte van Castricum plaats over een vrij brede baan, de kans op een substantieel effect op de trekvogels is uit te sluiten. Voor een uitgebreide onderbouwing verwijzen wij graag naar deze integrale natuurtoets: 'Verstorings- en verslechteringstoets Bestemmingsplan strandgebied', opgesteld in februari 2013. Deze is opgenomen als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing.
2	e	5. <i>Reclamant is van mening dat het ontwerpbesluit omgevingsvergunning strijdig is met de kadernota. Reclamant verwijst naar punt 3.</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar beantwoording onder 2c.
2	f	6. <i>Reclamant is van mening dat het ontwerpbesluit omgevingsvergunning strijdig is met de kadernota. Reclamant verwijst wederom naar punt 3 en geeft nogmaals aan dat het onderzoek naar de mogelijke effecten op het omliggende natuurgebied fragmentarisch en onvoldoende is. Reclamant dringt aan op een zorgvuldige en integrale analyse en mitigatie van alle mogelijke effecten van alle voorgenomen veranderingen op strand en strandplateau op natuur en milieu.</i> De strekking van de zienswijze komt overeen met zienswijze 2b en 2c. Voor de beantwoording wordt verwezen naar beantwoording onder 2b en 2c.
2	g	7. <i>Reclamant merkt op dat er geen onderzoek voorhanden is dat aantoont dat het ontwerp besluit omgevingsvergunning bijdraagt tot het in de toekomst aantrekkelijk maken/houden van strand en/of strandplateau. Reclamant wijst in dat verband op de negatieve reactie op voorliggende brede plannen ten aanzien van strand en strandplateau bij de Castricumse bevolking, onder meer via Platform Ons Strand. Reclamant roept op rekening te houden met de wens van de burger ten aanzien van het strand.</i>
		De gemeenteraad van Castricum heeft op 30 juni 2011 de kadernota vastgesteld. In de kadernota zijn de kaders vastgesteld van nieuwe ontwikkelingen, wensen en ambities ten aanzien van het strand, waaronder de vernieuwing van het paviljoen Strand 10. De voorgenomen ontwikkeling van Strand 10 is in de kadernota opgenomen met een beschrijving van de toekomstige functies en afmetingen. Bij de vaststelling van de kadernota was één van de beslispunten het bouwplan voor Strand 10. Het desbetreffende raadsbesluit is democratisch tot stand gekomen. Door middel van het verlenen van de omgevingsvergunning Strand 10 wordt door het college uitvoering gegeven aan hetgeen hierover in de Kadernota Strandgebied Castricum door de volksvertegenwoordiging is besloten. Ten tijde van het vaststellen van de kadernota bestond Stichting Platform Ons Strand nog niet, wel zijn er toen gesprekken geweest met andere belangengroeperingen. Tot slot wordt aangetekend dat Stichting Platform Ons Strand niet de gehele Castricumse bevolking vertegenwoordigt.
2	h	8. <i>Reclamant vindt de ontwerpbeschrijving vaag, subjectief en suggestief. Het</i>

		<i>wordt niet duidelijk wat bedoeld wordt met de termen 'natuurlijk', 'duurzaam' etc. Reclamant dringt aan op concretisering op deze punten.</i>
		De strekking van de zienswijze komt overeen met zienswijze 1g. Voor de beantwoording wordt verwezen naar beantwoording onder 1g. Daarnaast wordt opgemerkt dat het plan voldoende is beschreven en gemotiveerd in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het ontwerpbesluit.
2	i	<i>9. De Voortoets Natuur Strand 10 en de discussie met de Provincie Noord-Holland gaan uitsluitend over de effecten van de verbouwingsactiviteiten. Reclamant is van mening dat de permanente effecten (na de verbouw periode) van toenemende recreatiedruk en verstoring in het natuurgebied alsook de effecten van het plaatsen van een hoger gebouw in een belangrijke vogeltrekbaan buiten beschouwing worden gelaten en maakt hiertegen ernstig bezwaar. Reclamant overweegt de provinciaal ingenomen positie eveneens aan te vechten.</i>
		De strekking van de zienswijze komt overeen met zienswijze 2b. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 2b. Tevens wordt verwezen naar de Verstoring- en verslechteringstoets die als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen.
2	j	<i>10. Reclamant verzoekt de kleinschaligheid van de effecten luchtkwaliteit kwantitatief te onderbouwen, waarbij de voorgenomen jaarrond logies/hotel functionaliteit moet worden meegenomen. Daarnaast verzoekt reclamant het onderdeel luchtkwaliteit integraal te kwalificeren, gelet op alle voorgenomen veranderingen op strand en strandplateau.</i>
		In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat volgens de Wet Luchtkwaliteit een ontwikkeling van 1500 woningen met 1 ontsluitingsweg Niet In Betekenende Mate (NIBM) bijdraagt aan de luchtkwaliteit. Op grond hiervan kan vanwege de aard en grootte van de ontwikkeling worden gesteld dat de vernieuwing en uitbreiding van Strand 10 Niet In Betekenende Mate zal bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Deze conclusie wordt onderschreven door de Milieudienst Regio Alkmaar. Ook de andere ontwikkelingen op het strand, en alle ontwikkelingen tezamen zijn niet vergelijkbaar met de ontwikkeling van 1500 woningen met 1 ontsluitingsweg, en dus Niet In Betekenende Mate.
2	k	<i>11. Reclamant verzoekt aan te tonen dat de voorgestelde parkeerregeling voor medewerkers en gasten van Strand 10 samenhangend met het ontwerpbesluit omgevingsvergunning tot stand is gekomen.</i>
		Strand 10 is gesitueerd op het strandplateau. Het strandplateau betreft een gebied dat fungeert als wandelzone. Hier kan en mag niet geparkeerd worden. Het staat iedereen vrij om een jaarkaart te kopen voor het bestaande parkeerterrein ten zuiden van het strandplateau. Cambium Parkings heeft (namens Biesterbos) bevestigd dat initiatiefnemers de benodigde 12 jaarkaarten kunnen aanschaffen. Voor het personeel hebben alle paviljoens, zo ook Strand 10, al afspraken met Cambium Parkings. Deze afspraken blijven gehandhaafd. Tot slot wordt opgemerkt dat de nieuwbouw van Strand 10 niet leidt tot een relevante toename van het aantal recreanten op het plateau. De recreatiedruk in het plangebied en omgeving wordt vooral bepaald door bezoekers die de strandopgang gebruiken. Het aantal aan Strand 10 gerelateerde bezoekers is, gelet op het totaal aantal bezoekers, te verwaarlozen.

2	l	<i>12. Reclamant maakt bezwaar tegen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen gezien haar bezwaren zoals genoemd in de zienswijze.</i>
		De beantwoording van de verschillende bezwaren, zoals door reclamant genoemd in deze zienswijze, is opgenomen in deze nota.
2	m	<i>13. Reclamant geeft aan dat zij zeker zal overwegen beroep bij de rechter in te stellen mochten haar bezwaren zoals verwoord in deze zienswijze, worden verworpen. In dat geval zal zij zeker ook een verzoek om een voorlopige voorziening doen.</i>
		De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.
2	n	<i>14. Reclamant maakt bezwaar tegen de Voortoets Natuur en verwijst hierbij naar punt 9.</i>
		Voor de beantwoording wordt verwezen naar beantwoording onder 2i.
2	o	<i>15. Reclamant heeft al bezwaar gemaakt tegen vele aspecten van de nu ook weer gebruikte Natuurtoets Strandplateau Castricum (Grontmij 2009). Deze bezwaren liggen nu bij de rechter en zijn ook hier van toepassing.</i>
		Voor de beantwoording wordt verwezen naar beantwoording onder 2i.
2	p	<i>16. Reclamant geeft aan dat de lijst van genoemde vogelsoorten (in de Voortoets Natuur) die in de omgeving van het plangebied tot broeden zouden kunnen komen alles behalve juist is. Daarnaast wordt in de Voortoets Natuur niet gesproken over de mogelijk nadelige effecten (vogelslachtoffers door aanvliegen/aanvaringen) van een gebouw dat drie keer hoger is dan nu is toegestaan, midden in een (najaars-)vogeltrekbaan. Ook wordt voorbij gegaan aan de voor vogels bewezen verwarrende en desoriënterende effecten van licht en (in mindere mate) geluid door de nu voorgestelde bed and breakfast/logies/hotel functionaliteit. Ook is reclamant van mening dat een analyse van de effecten van meer recreatiedruk en verstoring in het aanpalende Natura 2000-gebied ontbreekt.</i>
		Naar aanleiding van deze zienswijze en in het kader van zorgvuldigheid heeft de gemeente besloten om een Verstoring- en verslechteringstoets op te laten stellen, waarin een integrale afweging gemaakt wordt met betrekking tot de beschermde natuurwaarden en alle geplande ontwikkelingen op en rond het strand. De door reclamant genoemde onderwerpen worden uitgebreid besproken in dit onderzoek. De Verstoring- en verslechteringstoets is als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing opgenomen.
2	q	<i>17. Het is reclamant niet duidelijk wat men wel of niet heeft onderzocht ten aanzien van de tapuit. Voorts verwijst reclamant naar zijn bezwaren als genoemd in punt 16.</i>
		Onderzocht zijn alle aspecten die mogelijk kunnen leiden tot een effect zoals bedoeld in de Flora- en Faunawet en daarop volgend de eventuele noodzaak voor een ontheffing. De tapuit is als complementair opgenomen in het aanwijzingsbesluit van het Natura 2000 gebied. Er is derhalve niet getoetst op effecten die in de Natuurbeschermingswet aan de orde kunnen komen, omdat elk effect leidt tot de conclusie dat er geen significant effect is op de doelstellingen.
2	r	<i>18. Reclamant geeft aan dat de paragraaf Verstoring en Effectbeoordeling Flora</i>

		en faunawet van de Voortoets Natuur kortzichtig, te beperkt, onvolledig en onjuist is. In dit verband wordt aangegeven dat het direct aanpalende Natura-2000 gebied een kerngebied is waar 5-10% van de totale, in de laatste decennia gedecimeerde Nederlandse populatie tapuiten broedt. Verstoring door recreatie is volgens reclamant een van de belangrijkste factoren die heeft geleid tot achteruitgang van de tapuit. Reclamant geeft aan dat het bouwplan extra verstoring geeft voor tapuit, paapje en in meerdere of mindere mate alle in het open duin en duinstruweel broedende vogels, hetgeen verboden is in de Flora en Faunawet.
		De strekking van de zienswijze komt overeen met zienswijze 2b, 2d, 2p en 2q. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 2b, 2d, 2p en 2q.
2	s	19. Reclamant maakt bezwaar tegen paragraaf 4.4 van de Voortoets Natuur omdat de daartoe aangereikte onderbouwing onvoldoende en beperkt is.
		De strekking van de zienswijze komt overeen met zienswijze 2b, 2d, 2p, 2q en 2r. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 2b, 2d, 2p, 2q en 2r.
2	t	20. Reclamant verwerpt de conclusies van de Voortoets Natuur op de punten Natuurbeschermingswet en Flora en faunawet. Reclamant geeft aan dat een vergunning Natuurbeschermingswet noodzakelijk is en dat het ontwerpbesluit omgevingsvergunning op onderdelen strijdig is met de Flora en faunawet. Reclamant stelt voor om de aanvraag omgevingsvergunning in te trekken dan wel te herzien.
		Uit de Verstorings- en verslechteringstoets blijkt dat er geen significant effect is op het Natura 2000 gebied Noord-Hollands duinreservaat. De tapuit en het paapje zijn als complementair aangewezen, waardoor er in juridische zin geen significant effect kan ontstaan. Het plangebied valt buiten de aanwijzing van het Natura 2000 gebied (alle verharding en bebouwing is in de tekst geëxclaveerd) en buiten de EHS (in tekst en op kaart uitgezonderd). De uitbreiding van het bouwvlak, de bouwhoogte en het veranderde gebruik (overnachten) is getoetst als aparte ontwikkeling én integraal binnen de complete geplande ontwikkelingen op en om het strand. Uitzondering hierop zijn de plannen van (voormalig) Blinckers, omdat deze niet concreet genoeg zijn om te toetsen. Voor een uitgebreide beschrijving en onderbouwing wordt verwezen naar de Verstorings- en verslechteringstoets. De conclusie van reclamant dat de aanvraag omgevingsvergunning op onderdelen strijdig is met de Flora en faunawet wordt voor kennisgeving aangenomen.
		Conclusie
		De zienswijze leidt tot een aanpassing van de aanvraag. In aanvulling op de Voortoets Natuur is een Verstorings- en verslechteringstoets uitgevoerd.
Reclamant 3 (Stichting Platform Ons Strand) IN12/06727		
3	a	Reclamant merkt op dat er twee verschillende documenten liggen voor de aanvraag omgevingsvergunning Strand 10. Het betreft de Kadernota

		<i>Strandgebied Castricum en de Ruimtelijke onderbouwing. Reclamant is van mening dat nut en noodzaak van de bestemmingswijziging in beide documenten verschillend wordt beargumenteerd. De Kadernota voorziet in overnachtinghoreca. Hier gaat reclamant niet op in nu hij van mening is dat overnachtinghoreca onder het nieuwe bestemmingsplan valt.</i> <i>Over de ruimtelijke onderbouwing wordt door reclamant opgemerkt dat op een doorzichtige wijze naar een conclusie wordt toegewerkt, waarbij tendentiekus in de richting van de ondernemers wordt geredeneerd. Tot slot is reclamant van mening dat de gemeente de kwalitatieve uitstraling van het strandplateau zou moeten bewaken.</i>
		De strekking van de zienswijze komt deels overeen met zienswijze 1a. Voor de beantwoording wordt verwezen naar beantwoording onder 1a. In aanvulling hierop wordt het volgende opgemerkt. Voor het realiseren van het bouwplan Strand 10 is door particulieren een omgevingsvergunning aangevraagd. Onderdeel van de aanvraag omgevingsvergunning is de ruimtelijke onderbouwing. De ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken is -in opdracht van particulieren- opgesteld door verschillende specialisten van een deskundig bureau. Voorts is de ruimtelijke onderbouwing ambtelijk getoetst en voorgelegd aan de Milieudienst Regio Alkmaar, alsook aan diverse instanties. In het kader van de zorgvuldigheid en naar aanleiding van de diverse zienswijzen heeft de gemeente een derde partij een Verstorings- en verslechteringsstoets laten opstellen. Er kan dan ook niet gesteld worden dat de gemeente geen onafhankelijk standpunt inneemt.
3	b	<i>Reclamant merkt op dat in het ontwerpbestemmingsplan Strandgebied geen ruimte wordt gemaakt voor verblijfshoreca in Strand 10, terwijl door zowel de provincie alsook door verschillende strandondernemers wordt aangedrongen op integraliteit. Reclamant verzet zich met klem tegen het toekennen van een geïsoleerde omgevingsvergunning.</i>
		Het bestemmingsplan Strandgebied Castricum maakt deel uit van de wettelijk verplichte actualisatie van bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar. De actualisatie moet op 1 juli 2013 afgerond zijn. Om deze deadline te halen is ervoor gekozen geen ontwikkelingen mee te nemen in deze bestemmingsplannen. Bij de vaststelling van de kadernota door de gemeenteraad is eveneens aangegeven dat de ontwikkeling Strand 10 niet meegenomen wordt in de procedure voor het bestemmingsplan Strandgebied. Hierbij wordt het volgende opgemerkt. Indien de omgevingsvergunning voor Strand 10 verleend is vóórdat het bestemmingsplan Strandgebied is vastgesteld, wordt de verleende omgevingsvergunning opgenomen in het bestemmingsplan Strandgebied. Voor de uitvoering van een dergelijke ontwikkeling is het college onder andere afhankelijk van de initiatiefnemers. Voor Strand 10 is een omgevingsvergunning aangevraagd. Dit houdt in dat het college hier nu een besluit over moet nemen, waarbij in de door de raad vastgestelde kadernota de ruimtelijke kaders zijn vastgelegd. De aanvraag omgevingsvergunning voldoet aan deze kaders. Voor de ontwikkeling van Strand 10 vormt de kadernota dus het 'kaderstellend besluit' voor de verdere uitwerking en het formele planologische proces. Dit is het gebruikelijke proces bij ruimtelijke ontwikkelingen.
3	c	<i>Reclamant merkt op dat het aanvraagformulier voor wat betreft het onderdeel 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening', vraag 1-5, onvolledig is beantwoord nu enkel wordt ingegaan op het bouwvlak. Reclamant is van mening</i>

		<i>dat de gevel buitenproportioneel is ten opzichte van de omgeving.</i>
		Bij vraag 1-5 wordt gevraagd om de gevolgen van het beoogde gebruik voor ruimtelijke ordening te beschrijven. Initiatiefnemer gaat hier in op toename bouwvlak, uitstraling en hoogte van het pand. Voorts wordt hier verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing. In hoofdstuk 4 genaamd 'Planbeschrijving' wordt uitgebreid ingegaan op het bouwplan en de toekomstige inrichting. De ruimtelijke onderbouwing maakt deel uit van de aanvraag omgevingsvergunning. Niet gesteld kan worden dat de aanvraag onvolledig is. Met betrekking tot de opmerking van reclamant over de gevel wordt het volgende opgemerkt. Op 5 december 2011 is het bouwplan in de Welstandscommissie behandeld. De Welstandscommissie heeft in die vergadering haar waardering voor het ontwerp uitgesproken en is op hoofdlijnen akkoord gegaan. Op 30 januari 2012 is het bouwplan opnieuw in de Welstandcommissie beoordeeld, waarbij de eerdere opmerkingen van de commissie zijn meegenomen. Het bouwplan voldoet, naar de mening van de commissie, aan de redelijke eisen van welstand (zie bijlage 3 Advies Welstand).
3	d	<i>Reclamant geeft aan dat op het aanvraagformulier bij vraag 1-7 is aangegeven dat niet wordt afgeweken van het exploitatieplan. Het exploitatieplan zit niet bij de stukken, hetgeen reclamant vreemd voorkomt. Tevens wordt door de gemeente niet aangegeven hoe de exploitatie geregeld is of gaat worden. Reclamant is van mening dat de gemeenteraad een nieuwe grondexploitatie moet vaststellen.</i>
		Artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) schrijft voor dat de gemeenteraad een exploitatieplan vaststelt voor de gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. In artikel 6.2.1. van het Besluit ruimtelijke ordening is het begrip 'bouwplan' nader gedefinieerd. Ingevolge dit artikel wordt onder een bouwplan verstaan: • de bouw van een of meer woningen; • de bouw van een of meer andere hoofdgebouwen; • de uitbreiding van een gebouw met ten minste 1.000 m2 bruto-vloeroppervlakte of met een of meer woningen; • de verbouwing van een of meer aaneengesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor woondoeleinden, mits ten minste 10 woningen worden gerealiseerd. • de verbouwing van een of meer aaneengesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor detailhandel, dienstverlening, kantoor of horecadoeleinden, mits de cumulatieve oppervlakte van de nieuwe functies ten minste 1.500 m2 bruto-oppervlakte bedraagt. • de bouw van kassen met een oppervlakte van ten minste 1.000 m2 bruto-vloeroppervlakte. De voorgenomen ontwikkeling voorziet in vervangende nieuwbouw, waarbij het bestaande gebouw met maximaal 10% wordt uitgebreid. Dit valt niet onder één van bovenstaande gevallen. Het vaststellen van een exploitatieplan is in onderhavig geval niet noodzakelijk, omdat geen sprake is van een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan. Tot slot wordt opgemerkt dat initiatiefnemers alle kosten en risico's dragen die met de uitbreiding zijn gemoeid. Met hen is een planschadeovereenkomst gesloten.
3	e	<i>Reclamant merkt op dat op het aanvraagformulier is aangegeven dat het hele bouwwerk wordt vervangen en trekt hieruit de conclusie dat tevens de kelderverdieping wordt vervangen. Reclamant is van mening dat deze</i>

		<i>werkzaamheden door het hoogheemraadschap verboden worden en vraagt om een expliciete bevestiging van goedkeuring voor deze werkzaamheden door het hoogheemraadschap.</i>
		Het is nodig de kelder te herbouwen vanwege constructieve redenen. Door een constructeur is de bestaande kelder te licht bevonden om de geplande 2 lagen te dragen. Het hoogheemraadschap zal op korte termijn de watervergunning voor de herbouw van de kelder verlenen.
3	f	<i>Reclamant geeft aan dat de provincie Noord-Holland in haar brief van 17 april 2012 (kenmerk 2012-20877) aangeeft dat er bij werkzaamheden in de bodem vereisten zijn in het kader van het aardkundig monument. Reclamant wil graag zien op welke manier hieraan gehoor wordt gegeven.</i>
		Naar aanleiding van de brief van de provincie en naar aanleiding van deze zienswijze is in de ruimtelijke onderbouwing in hoofdstuk 5.2 (Bodem) een paragraaf opgenomen met betrekking tot het aardkundig monument. Daarnaast heeft de provincie per mail d.d. 13 augustus 2012 te kennen gegeven dat een ontheffing van de provinciale milieuverordening in verband met het aardkundig monument niet noodzakelijk is.
3	g	<i>Reclamant geeft aan dat bij vraag 7-2 op het aanvraagformulier is aangegeven dat de beoogde functies logies, ontbijt en strandwinkel strijdig zijn met de in de Kadernota genoemde bed and breakfast bestemming. Voorts merkt reclamant op dat de functie 'wonen' niet genoemd wordt en vraagt zich af waartoe dan de voorzieningen in de kelder dienen.</i>
		De strekking van de zienswijze komt overeen met zienswijze 1b. Voor de beantwoording wordt verwezen naar beantwoording onder 1b. Tevens is op pagina 22 van de kadernota aangegeven dat de huidige kelder zal worden hergebruikt en verbouwd tot bedrijfswoning. Op de aanvraag omgevingsvergunning, onder 1. 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' is dit bij 'beoogd gebruik' van de gronden of het bouwwerk door initiatiefnemer duidelijk aangegeven: logies, ontbijt, strandwinkel en een inpandige bedrijfswoning.
3	h	<i>Reclamant is van mening dat naturel hout op deze locatie riskant materiaal is, dat snel een verweerde en vervallen indruk geeft. Reclamant pleit voor een behandeling door een welstandscommissie.</i>
		De strekking van de zienswijze komt overeen met zienswijze 3c. Voor de beantwoording wordt verwezen naar beantwoording onder 3c. Tot slot wordt hierover opgemerkt dat gekozen is voor natuurlijke materialen. Alle oppervlaktebehandelingen slijten veel harder door de zanderige en zoute zeewind en vragen om de 2 á 3 jaar om onderhoud. Daarom heeft initiatiefnemer gekozen voor een ongedekte duurzame houtsoort die van nature vergrijst. Om minder fraaie verschillen in vergrijzing te voorkomen worden de geveldelen met een sealer behandeld die zorgt dat de gevel er gelijkmatig van kleur uit blijft zien.
3	i	<i>Reclamant merkt op dat het dakontwerp zonnecellen bevat. Volgens reclamant is dat in strijd met natuurbeschermingsregels (verstorend voor de vogeltrek). Reclamant vraagt om een expliciete bevestiging van de provincie dat zij hiervan op de hoogte was.</i>
		Het is niet duidelijk welke natuurbeschermingsregels bedoeld worden door

		reclamant. De gemeente heeft naar aanleiding van deze zienswijze diverse wetten en regelgeving geraadpleegd, maar geen enkele regel kunnen vinden die zonnecellen/-panelen verbiedt in verband met bescherming van flora en fauna dan wel meer specifiek, in verband met vogeltrek. Tevens is een (externe) ecooloog geraadpleegd. Deze specialist is niet bekend met eventuele negatieve effecten van zonnecellen/-panelen op vogeltrek. Tot slot wordt opgemerkt wordt dat zonnecellen/-panelen vergunningsvrij geplaatst mogen worden indien voldaan wordt aan de voorwaarden als omschreven in artikel 2 lid 6 bijlage II Besluit ruimtelijke ordening. Wij zien dan ook geen noodzaak om de provincie hiervan op de hoogte te brengen. Overigens wordt opgemerkt dat de provincie zowel ten tijde van het vooroverleg alsook tijdens de terinzagelegging inzage had in alle stukken.
3	j	<i>Reclamant vraagt zich af of de balkons binnen het bebouwd oppervlak vallen.</i> De balkons vallen niet binnen het bebouwd oppervlak. Conform de bepalingen van het oude bestemmingsplan Castricum aan Zee én conform de bepalingen van het (nieuwe) bestemmingsplan Strandgebied wordt onder de oppervlakte van een bouwwerk verstaan: ‘de tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk’. Voorts is in de kadernota opgenomen dat het huidige bouwvlak (voetprint) met maximaal 10% toeneemt. Het bouwplan voldoet hieraan.
3	k	<i>Reclamant geeft aan dat het bodemonderzoek uit gaat van een eetgelegenheid. Naar mening van reclamant is een ander bodemonderzoek noodzakelijk omdat bij langdurig verblijf de geconstateerde PCB's wellicht wel schadelijk zijn.</i> Conform hetgeen gesteld in de Bouwverordening Castricum 2012 is voor bouwplan Strand 10 een verkennend bodemonderzoek NEN-5740 uitgevoerd. Indien er sprake is van ‘verblijf’ is een dergelijk onderzoek noodzakelijk ter toetsing van de bodemkwaliteit in verband met de bodemnormen in relatie tot de (volks)gezondheid. Ingevolge de Bouwverordening, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Regeling omgevingsrecht kan de term ‘verblijf’ als volgt worden gedefinieerd: ‘verblijf van dezelfde personen langer dan 2 uur per dag, langer dan één dag’. Hiervan is sprake bij Strand 10. De Milieudienst Regio Alkmaar heeft het bodemonderzoek getoetst en naar aanleiding hiervan op 30 januari 2012 een Geschiktheidsverklaring (verklaring van geen bezwaar bodemkwaliteit) afgegeven voor het perceel Zeeweg 10 Castricum, kadastraal bekend sectie C nummer 1242. In deze Geschiktheidsverklaring is opgenomen dat de bodemkwaliteit voldoende is om ter plaatse een bouwwerk met verblijfsfunctie op te bouwen. Het bodemonderzoek voldoet.
3	l	<i>Reclamant geeft aan dat de Voortoets ecologie geen melding maakt van de dakbedekking door zonnepanelen. Reclamant denkt dat dit wel relevant is en vindt de Voortoets derhalve onvolledig.</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar beantwoording onder 3i. Het is overigens niet duidelijk op grond waarvan reclamant denkt dat het relevant is om in de Voortoets Natuur melding te maken van dakbedekking door

		zonnepanelen.
3	m	<i>Reclamant heeft de reactie van het hoogheemraadschap Hollands noorderkwartier in het kader van het vooroverleg bestudeerd. Het hoogheemraadschap heeft opgemerkt dat een aantal figuren in de ruimtelijke onderbouwing niet zichtbaar zijn. Reclamant wil een specificatie van hetgeen het hoogheemraadschap mist in de ruimtelijke onderbouwing.</i>
		Het Hoogheemraadschap heeft op 24 januari 2012 per mail gereageerd op de ruimtelijke onderbouwing. Zoals aangegeven in de Nota Vooroverleg zijn alle opmerkingen/tekstvoorstellen van het Hoogheemraadschap verwerkt in de ruimtelijke onderbouwing, zo ook bedoelde figuren. Het betreft de figuren op pagina 6 en 7 en pagina 14 van de ruimtelijke onderbouwing.
3	n	<i>In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat het huidige pand technisch is verouderd en aan vernieuwing toe is. Reclamant is van mening dat deze uitgangspunten niet onderbouwd zijn en is van mening dat deze termen gedefinieerd dienen te worden en dat het pand hierop gekeurd dient te worden.</i>
		Opgemerkt wordt dat een ieder een omgevingsvergunning voor een bouwplan kan aanvragen. Een dergelijke aanvraag wordt planologisch-juridisch getoetst. De staat van de huidige bebouwing wordt niet meegenomen in deze beoordeling en is ook niet relevant voor het al dan niet kunnen verlenen van een dergelijke omgevingsvergunning.
3	o	<i>Reclamant geeft aan dat de bedrijfseconomische grond om de bestemming te veranderen in dit stuk ontbreekt.</i>
		Een aanvraag omgevingsvergunning wordt planologisch-juridisch getoetst. De ontwikkeling past in het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid. De bedrijfseconomische grond is in dit verband niet relevant.
3	p	<i>Reclamant geeft aan dat hij de toename van de oppervlakte en bouwhoogte zeer relevant vindt en niet toelaatbaar acht. Reclamant vraagt zich af waarom de plannen niet binnen de toegestane schaal verwezenlijkt kunnen worden.</i>
		Bij de vaststelling van de kadernota was één van de beslispunten het bouwplan voor Strand 10. De gemeenteraad heeft besloten in te stemmen met het bouwplan en bijbehorend schetsontwerp. De aanvraag omgevingsvergunning die nu voorligt betreft nog steeds hetzelfde schetsontwerp, met een maximale bouwhoogte van 9 meter en toename voetprint maximaal 10% ten opzichte van de bestaande bebouwing. Middels het verlenen van de omgevingsvergunning Strand 10 wordt nu door het college uitvoering gegeven aan hetgeen hierover in de kadernota door de gemeenteraad is besloten. De aanvraag omgevingsvergunning voldoet aan het kaderstellend besluit. Tot slot wordt aangegeven dat het ontwerp door de Welstandscommissie akkoord bevonden is.
3	q	<i>Reclamant vraagt zich af hoe de Kadernota Strandgebied door de gemeenteraad als uitbreidingsplan kan worden vastgesteld.</i>
		De Kadernota is opgesteld om alle wensen en plannen op het strand en strandplateau in beeld te brengen. Deze Kadernota met daarin deze wensen en plannen is vervolgens aan de raad voorgelegd opdat het college duidelijk in beeld heeft wat de raad wel en niet wil toe staan. De Kadernota bevat het ruimtelijk en functioneel kader voor het nieuwe bestemmingsplan Strandgebied Castricum.

		Gelet hierop kan niet gesteld kan worden dat de Kadernota een uitbreidingsplan is. De Kadernota Strandgebied Castricum is zorgvuldig en met consultatie van belanghebbenden tot stand gekomen en vervolgens door de gemeenteraad vastgesteld. De kadernota is destijds opgesteld, juist om een integrale afweging te maken, alvorens de afzonderlijke plannen worden beoordeeld. Strand 10 is een plan dat expliciet in de Kadernota Strandgebied Castricum is genoemd en beschreven. Daarnaast zijn tekeningen van het plan destijds als bijlage bij de kadernota gevoegd. De aanvraag omgevingsvergunning, die nu voor een verklaring van geen bedenkingen aan de raad voorligt, is een verdere detaillering van het plan. De opzet van het plan voldoet aan de kadernota.
3	r	<i>In de ruimtelijke onderbouwing worden de plannen als kleinschalig betiteld, zonder dat die term gedefinieerd wordt.</i> Het plan is planologisch-juridisch getoetst en voldoet aan rijks, provinciaal en gemeentelijk beleid. Het plan past in de kadernota zoals vastgesteld door de gemeenteraad. Gelet hierop, vindt de gemeente de toename van de bouwhoogte en oppervlakte acceptabel.
3	s	<i>In de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen dat de totale hoogte van bouwplan Strand 10 onder de bebouwing van paviljoen Blinckers blijft. Reclamant vraagt zich af of dat de norm is.</i> Nee, dat is niet de norm. Het kaderstellend besluit is de norm. Het ontwerpbesluit voldoet hieraan.
3	t	<i>Het is voor reclamant onduidelijk welke aanpassing aan de kelderverdieping wordt aangebracht. Hierbij wordt opgemerkt dat het hoogheemraadschap uitbreiding van de kelder niet toestaat, gezien de ligging in het kustfundament.</i> De strekking van de zienswijze komt overeen met zienswijze 3e. Voor de beantwoording wordt verwezen naar beantwoording onder 3e.
3	u	<i>Reclamant merkt op dat de aanwezigheid van vleermuizen reden moet zijn voor grote voorzichtigheid. Echter is reclamant van mening dat niet wordt toegelicht welk onderzoek naar de aanwezigheid van vleermuizen wordt gedaan. In dit verband verwijst reclamant naar het Protocol Vleermuizen. Reclamant dringt er op aan dat dit onderzoek moet worden afgerond alvorens de omgevingsvergunning wordt verstrekt.</i> Op 13 februari 2012 is een omgevingsvergunning voor het slopen van het gebouw verleend. Aan deze vergunning is de voorwaarde verbonden dat sloop uitsluitend is toegestaan indien voldaan is aan de verplichtingen uit de Flora- en Faunawet. Meer concreet betekent dit dat moet worden aangetoond dat in de bestaande bebouwing geen vleermuizen zijn aangetroffen. Naar aanleiding hiervan is een vleermuisonderzoek opgestart. Dit onderzoek is opgesteld conform het Vleermuisprotocol 2012. In verschillende periodes zijn ter plaatse inventarisaties uitgevoerd. Eind juli 2012 hebben de laatste inventarisaties plaatsgevonden. Tijdens de inventarisatierondes zijn geen verblijfplaatsen van vleermuizen aangetroffen. Het vleermuisonderzoek is als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing gevoegd.
3	v	<i>Reclamant is van mening dat het beoogde plan buitenproportioneel is in de omgeving en dringt aan op behandeling door een welstandscommissie.</i>

		De strekking van de zienswijze komt overeen met zienswijze 3c. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 3c.
3	w	<i>Reclamant vindt dat de ondernemers van Strand 10 en de gemeente aandringen op een snelle besluitvorming, terwijl een aantal partijen een integrale behandeling wenst. Als de plannen niet gefinancierd kunnen worden, wordt er een onnodige schaduw geworpen op het bestemmingsplan en een eventuele andere of verdere ontwikkeling van het strandplateau.</i>
		De strekking van de zienswijze komt overeen met zienswijze 3b. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 3b.
3	x	<i>Reclamant geeft aan dat binnen korte tijd 1800 handtekeningen tegen hotelbouw op het strandplateau zijn opgehaald. Daarnaast wijst reclamant op een onafhankelijke peiling van het Nieuwsblad voor Castricum. Deze peiling leverde een meerderheid aan stemmen tegen deze plannen op. Reclamant roept de gemeente op om deze signalen serieus te nemen en een goed en onafhankelijk onderzoek te doen onder de bevolking van Castricum, en onder de bezoekers van ons strand, naar het draagvlak voor deze plannen.</i>
		De kadernota is zorgvuldig en met consultatie van belanghebbenden tot stand gekomen en vervolgens door de gemeenteraad vastgesteld. De kadernota is destijds opgesteld, juist om een integrale afweging te maken, alvorens de afzonderlijke plannen worden beoordeeld. Strand 10 is een plan dat expliciet in de Kadernota Strandgebied Castricum is genoemd en beschreven. Daarnaast zijn tekeningen van het plan destijds als bijlage bij de kadernota gevoegd. De aanvraag omgevingsvergunning, die nu voor een verklaring van geen bedenkingen aan de raad voorligt, is een verdere detaillering van het plan. De maatvoering ten opzichte van hetgeen bij de kadernota is besproken is niet gewijzigd, ook de opzet van het plan voldoet aan de kadernota. De kadernota strandgebied Castricum is opgesteld om alle wensen en plannen op het strand en strandplateau in beeld te brengen. Deze kadernota met daarin deze wensen en plannen is vervolgens aan de raad voorgelegd opdat het college duidelijk in beeld heeft wat de raad wel en niet wil toe staan. De kadernota bevat het ruimtelijk en functioneel kader voor het nieuwe bestemmingsplan Strandgebied Castricum.
3	y	<i>Gelet op bovenstaande verzoekt reclamant de aangevraagde omgevingsvergunning voor Strand 10 niet toe te kennen.</i>
		De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Verwezen wordt naar de beantwoording van de gemeente in deze nota.
		Conclusie
		<i>Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de aanvraag. In hoofdstuk 5.2 (Bodem) van de ruimtelijke onderbouwing is een paragraaf toegevoegd met betrekking tot het aardkundig monument. Daarnaast is het vleermuisonderzoek als bijlage toegevoegd aan de ruimtelijke onderbouwing.</i>
Reclamant 4 (Stichting Alkmaardermeeromgeving) IN12/06804		
4	a	<i>Reclamant geeft aan achter de beoogde kwaliteitsverbetering te staan die bereikt kan worden met een vervanging van het huidige pand van Strand 10.</i>
		De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

4	b		<i>Reclamant is tegen de grootschaligheid waarin een en ander plaatsvindt:</i> - Het voorstel bevat een aantal van 12 kamers (in de kadernota nog bed en breakfast genoemd) voor logies en ontbijt, naast een detailhandelsfunctie en een bedrijfswoning. - Het voorstel maakt een toename van de footprint mogelijk van 10%, maar de hoogte wordt bijna verdrievoudigd naar 9 meter. <i>Reclamant is van mening dat een dergelijk massief gebouw niet thuishoort in een natuurlijke omgeving, zeker gelet op het feit dat Strand 10 in het front en direct naast de strandtoegang komt te staan.</i>
			De strekking van de zienswijze komt overeen met zienswijze 1a. Voor de beantwoording wordt verwezen naar beantwoording onder 1a.
4	c		<i>Reclamant vreest verdere toename van bedrijvigheid, die door de jaarrondexploitatie en de overnachtingsmogelijkheden op het strand al fors zullen toenemen.</i>
			De strekking van de zienswijze komt overeen met zienswijze 1a en 1e. Voor de beantwoording wordt verwezen naar beantwoording onder 1a en 1e. Daarnaast wordt opgemerkt dat voor het toestaan van overnachten en jaarrondexploitatie aparte procedures gevoerd zijn waarin het door reclamant genoemde aspect is meegewogen.
4	d		<i>Reclamant vreest verdere toename van het verkeer op het plateau (wandelgebied) door aanvoer van horecabenodigdheden en door kiss- en ride-verkeer en taxi's.</i>
			In de huidige situatie is er tevens een bedrijfswoning en strandwinkel in het gebouw aanwezig. Er komt géén café of restaurant zodat de aanvoer van horecabenodigdheden niet exponentieel zal toenemen. Daarnaast is tussen de verschillende paviljoens onlangs afgesproken dat zij de bevoorrading zo veel mogelijk gezamenlijk laten bezorgen, om zo min mogelijk verkeer op het plateau te genereren. Zie ook beantwoording onder 1e.
4	e		<i>Reclamant vreest nachtelijke vernieling van auto's op de parkeerplaats (waardoor de drang zal ontstaan te parkeren op het plateau).</i>
			Het strandplateau betreft een gebied dat fungeert als wandelzone. Hier kan en mag niet geparkeerd worden. Door initiatiefnemers worden jaarkaarten aangeschaft, zodat gasten die blijven overnachten kunnen parkeren op het parkeerterrein. Het overtreden van wetgeving is een aspect waar rekening mee dient te worden gehouden (controle tijden). Er is echter geen reden te veronderstellen dat de nieuwbouw van Strand 10 leidt tot meer overtredingen.
4	f		<i>Reclamant vreest verarming in de uitstraling van het gebouw.</i>
			Op 5 december 2011 is het bouwplan in de Welstandscommissie behandeld. De Welstandscommissie heeft in die vergadering haar waardering voor het ontwerp uitgesproken en is op hoofdlijnen akkoord gegaan. Op 30 januari 2012 is het bouwplan opnieuw in de Welstandcommissie beoordeeld, waarbij de eerdere opmerkingen zijn meegenomen. Het bouwplan voldoet, naar de mening van de commissie, aan de redelijke eisen van welstand (zie bijlage 3).

			Conclusie
			<i>Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van de aanvraag.</i>

4. Ambtshalve wijzigingen

De bouwtekeningen van de kelder zijn aangepast. In overleg met het hoogheemraadschap is besloten om de kelder te **verkleinen** ten opzichte van het ontwerpbesluit. Het hoogheemraadschap zal op korte termijn de benodigde watervergunning verlenen.

Bijlagen

Bijlage 1

Passage uit de Nota zienswijzen Ontwerp projectbesluit 'Jaarrondexploitatie strandpaviljoens & overnachten strandhuisjes', vastgesteld op 6 september 2011.

Reclamant 2 (ontvankelijk) IN11/09452		
2	a	<i>Voortoets NB-wet richt zich bijna uitsluitend in op het duingebied (Natura 2000 gebied in aanwijzing) en gaat niet in op de gevolgen van het strand zelf, de kustzone en de gebieden langs de Zeeweg.</i>
		De voortoets is primair een toetsing in het kader van de NB-wet, en daarmee bedoeld voor de gebieden die vallen onder deze wetgeving. Toetsing vindt plaats ten aanzien van de habitats en soorten waarvoor deze gebieden zijn aangewezen.
2	b	<i>Er wordt in de voortoets niet ingegaan op voedseltrek, slaaptrek, vorsttrek, etc.</i> Zie onze reactie onder 2a
2	c	<i>De betreding van het duingebied zal wel toenemen door de jaarrondexploitatie en het overnachten in de strandhuisjes, hetgeen ongunstig is voor o.a. vogels. Handhaven van het niet betreden is lastig, omdat dit plaats moet vinden in perioden die nu zonder handhaving kunnen.</i>
		Het overtreding van wetgeving (duin niet betreden buiten wegen en paden) is een aspect waar rekening mee dient te worden gehouden (controle tijden). Er is echter geen reden te veronderstellen dat het toestaan van overnachten in strandhuisjes en jaarrondexploitatie van strandpaviljoens zal leiden tot een versterkt optreden van overtredingen. Controles en handhaving vinden het hele jaar op verschillende tijdstippen en door verschillende instanties plaats.
2	d	<i>PWN heeft niet gereageerd op het projectbesluit. Zij zijn waarschijnlijk niet door de gemeente benaderd.</i>
		In het kader van het vooroverleg (artikel 5.1.1. Besluit ruimtelijke ordening) is het PWN al in juni 2010 schriftelijk van ons voornemen voor jaarrondexploitatie en overnachten in de strandhuisjes op de hoogte gebracht. Vervolgens zijn zij schriftelijk op de hoogte gesteld dat het ontwerp projectbesluit ter inzage zou worden gelegd en zijn zij in de gelegenheid gesteld te reageren. Daarnaast heeft er ook overleg plaatsgevonden met het PWN inzake de kadernota Strandgebied.
2	e	<i>Meer feesten en partijen op het strand, met overdadig licht, geluid en verkeersbewegingen als gevolg; hetgeen negatieve effecten heeft op de vogels. De activiteiten zullen niet binnen plaatsvinden, want op een warme zomerse avond is men graag buiten.</i>
		Dit ontwerp projectbesluit maakt de winterexploitatie van vier paviljoens mogelijk, aan de zomerexploitatie verandert niets. Gelet op het weer en de temperatuur zullen in de winter bijna alle activiteiten binnen plaatsvinden. Aan het verblijf in de strandhuisjes worden strikte voorwaarden gesteld wat betreft licht- en geluidsuitstraling. De verruiming bestaat uit toestemming voor de bewoners in de huisjes te slapen. Of dit leidt tot een toename van nachtelijke drukte is gelet op de samenstelling van deze populatie bewoners onwaarschijnlijk, denk aan gezinnen met slapende kinderen.

2	f	<i>Jaarrondpaviljoens zullen een half jaar lang een deel van het strand onttrekken aan rust- en foerageergebied voor vogels, gemeten tegen de huidige situatie.</i>
		In het winterseizoen zal, mede vanwege het weer, het overgrote deel van de activiteiten binnen plaatsvinden. Daarnaast wordt het strand nu ook in het winterseizoen gedurende alle weersomstandigheden bezocht door mensen om een wandeling te maken of uit te waaien. De verwachting is dat de winteropening eerder leidt tot een concentratie van bezoekers en wandelaars nabij de strandopgang. Delen die ook nu al druk bezocht worden. De mensen die specifiek voor de paviljoens komen zullen direct van de strandopgang daarheen lopen en dus slechts een zeer klein deel van het strand betreden. Het streven naar differentiatie wat betreft recreatieve druk op strandopgangen - en daarmee delen van het strand - ligt ook ten grondslag aan het beleid van de Provincie, waarbij uitsluitend op bepaalde aangewezen strandopgangen jaargrondexploitatie wordt toegestaan.
2	g	<i>Door jaarrondpaviljoens vindt er minder zandsuppletie en minder verstuing van zand plaats, hetgeen negatieve gevolgen heeft voor het behoud van de 'grijze duinen' en daardoor op de vogelstand in dat gebied.</i>
		Het projectbesluit maakt vier jaarrondpaviljoens uitsluitend planologisch mogelijk. Daarnaast is voor het jaarrond exploiteren van paviljoens ook een watervergunning van het Hoogheemraadschap vereist. Het Hoogheemraadschap toetst alvorens zij een watervergunning afgeven of jaarrondpaviljoens een negatieve invloed hebben op de duinaangroei, waarvoor verstuing essentieel is. Het Hoogheemraadschap heeft een watervergunning afgegeven voor de vier in het projectbesluit genoemde jaarrond paviljoens. Vooralsnog is de watervergunning afgegeven voor een proefperiode die afloopt na het zomerseizoen van 2014. Na deze proefperiode wordt door het Hoogheemraadschap de duinaangroei/afslag beoordeeld en wordt bekeken of aan een nieuwe watervergunning nadere eisen gesteld moeten worden. Het gaat dan met name over de situering van de paviljoens, het vasthouden van het zand en het wel/niet open houden van de ruimte onder het paviljoen. Het Hoogheemraadschap is dus verantwoordelijk voor voldoende zandverstuing en duinaangroei en regelt dit via de watervergunning.
2	h	<i>Op basis van provinciaal beleid is de zone waar jaarrond paviljoens toegestaan kunnen worden maximaal 80m breed, en niet de in het ontwerp projectbesluit veronderstelde 250m.</i>
		De oorspronkelijke, globale, kaart waarop deze zones staan aangegeven is door de provincie 'opgeblazen' om deze te kunnen gebruiken voor de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. De provincie heeft verzuimd deze kaart verder te detailleren. Uit eerder overleg met de provincie is de 'jaarrondzone' voor Castricum bepaald op 250m. De provincie geeft in haar reactie op het ontwerp projectbesluit aan dat de vier jaarrondpaviljoens binnen de 'jaarrondzone' vallen en dat er geen ontheffing nodig is.
2	i	<i>De openingstijden van de jaarrond paviljoens wijken af van de door de provincie voorgeschreven openingstijden.</i>
		De jaarrondpaviljoens zullen voldoen aan de door de provincie opgestelde richtlijn, dit geldt dus ook voor de openingstijden. Bekeken wordt of dit duidelijker in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven moet worden.
2	j	<i>Ontwerp projectbesluit bevat geen plan om de bebouwingslengte (de lengte van het gebied, gemeten van noord naar zuid, dat de gemeente van Domeinen mag verhuren aan exploitanten ten behoeve van bebouwing, zoals huisjes en</i>

		<i>paviljoens.), die op dit moment overschreden wordt, terug te brengen.</i>
		Het projectbesluit voorziet uitsluitend in het planologisch mogelijk maken van vier jaarrondpaviljoens en het overnachten in bestaande strandhuisjes. Het terugbrengen van het te verhuren gebied maakt geen deel uit van het ontwerp projectbesluit, maar heeft wel onze blijvende aandacht. Hierover zijn afspraken gemaakt met de desbetreffende partijen. Bovendien is hier nu besluitvorming over in de gemeenteraad middels de kadernota strandgebied
2	k	<i>Het Hoogheemraadschap is waarschijnlijk niet op de hoogte van het feit dat de gemeente 4 jaarrond paviljoens mogelijk wilt maken. Met als mogelijk gevolg dat er minder zandsuppletie en minder zandverstuiving zal plaatsvinden.</i>
		De gemeente en het Hoogheemraadschap hebben meerdere malen overleg gehad over het mogelijk maken van 4 jaarrondpaviljoens. Inmiddels heeft het Hoogheemraadschap de vereiste watervergunningen afgegeven. Zie verder reactie onder 2g.
2	l	<i>De gemeente is verantwoordelijk voor een afgewogen beleid dat een 'tijdje' mee kan. Gelet op het strandgebied, lijkt daarvan geen sprake. Enige jaren geleden is door de raad een visie voor 30 jaar vastgesteld, met daarin behoudend beleid en behoud van het rustige karakter van het familie strand. Anderhalf jaar geleden is door de raad besloten 2 jaarrond paviljoens en het overnachten in strandhuisjes toe te staan. Vervolgens is een jaar geleden door de raad besloten 4 jaarrond paviljoens toe te staan, om vervolgens enkele maanden gelden een kadernota Strandgebied Castricum vast te stellen. De gemeente moet dit ontwerp projectbesluit intrekken en inbouwen in een 'totaalplan strand'.</i>
		In 2006/2007 is het rijks- en provinciaal beleid voor jaarrondexploitatie van strandpaviljoens veranderd. De provincie heeft het strand van Castricum aan Zee aangewezen als één van de locaties waar jaarrondexploitatie van strandpaviljoens, aan weerszijden van de strandopgang, onder voorwaarden wordt toegestaan. De exploitanten van de strandpaviljoens hebben aangegeven graag gebruik te willen maken van deze mogelijkheid. De gemeenteraad heeft naar aanleiding van deze ontwikkelingen het college verzocht een onderzoek uit te voeren naar de mogelijkheden voor jaarrondexploitatie en slapen op het strand. Dit onderzoek is begin 2009 uitgevoerd. Het resultaat van dit onderzoek is in de raadscaroussel van 17 juni 2009 gepresenteerd aan de gemeenteraad. De raadsleden hebben tijdens de carroussel aangegeven dat diverse zaken nog onvoldoende belicht waren. De toenmalige wethouder heeft daarop toegezegd deze zaken nog nader uit te zullen werken. Daarop is op 3 en 17 december 2009 de discussienota Onderzoek strand in de raadscaroussel besproken en werd geconcludeerd dat een voorstel kon worden gedaan. Op 4 februari 2010 zijn raadsvoorstellen met betrekking tot het strand in de gemeenteraad behandeld waarover op 18 februari besluiten zijn genomen. Besloten is om jaarrondexploitatie toe te staan. Aan deze besluiten wordt via dit ontwerp projectbesluit uitvoering gegeven. Op 23 april 2010 verstrekt het Hoogheemraadschap twee watervergunningen ten behoeve van jaarrondexploitatie. Daartegen maakt de gemeente bezwaar. Dit leidt er mede toe dat na bestuurlijk overleg het Hoogheemraadschap

		mogelijkheden toelegt om bij wijze van proef voor maximaal 4 strandpaviljoens jaarrondexploitatie toe staan. Daarop heeft de raad op 23 september 2010 besloten maximaal 4 jaarrondpaviljoens toe te staan en het reeds in procedure zijnde projectbesluit hierop aan te passen. Daarnaast is de gemeente wettelijk verplicht om voor 1 juli 2013 alle bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar te actualiseren. Het nieuwe bestemmingsplan strand maakt deel uit van deze actualisatie plicht. Ter voorbereiding op dit nieuwe bestemmingsplan is door de raad besloten de wensen voor dit gebied te inventariseren en vast te leggen in een door de raad vast te stellen kadernota.
2	m	<i>Het simplistisch gedacht van de gemeente, dan wanneer zij geen reactie ontvangen van partijen, deze partijen instemmen met het ontwerp projectbesluit.</i> De partijen zijn schriftelijk van het ontwerp projectbesluit op de hoogte gebracht en zij zijn gewezen op de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze. Indien er geen zienswijze wordt ingediend, betekent dit dat deze partij geen bezwaar heeft tegen het ontwerp projectbesluit. Daarnaast zijn de partijen in juni 2010 schriftelijk van ons voornemen voor jaarrondexploitatie en overnachten in de strandhuisjes op de hoogte gebracht. Ook in inzake de kadernota strandgebied Castricum, waarin de jaarrondexploitatie van vier paviljoens en het overnachten in strandhuisjes is opgenomen, heeft er overleg plaatsgevonden met diverse partijen, waaronder Hoogheemraadschap, PWN, Stichting Duinbehoud en de Vogelwerkgroep.
2	n	<i>Geen overleg met 'gewone' partijen, zoals Stichting Duinbehoud de Vogelwerkgroep.</i> Inzake de kadernota strandgebied Castricum, waarin de jaarrondexploitatie van vier paviljoens en het overnachten in strandhuisjes is opgenomen, heeft er overleg plaatsgevonden met onder andere Stichting Duinbehoud en de Vogelwerkgroep. De resultaten van dit overleg zijn meegenomen in de besluitvorming omtrent het projectbesluit. Dit betekent niet dat dit voor alle partijen tot een bevredigend resultaat heeft geleid. Conclusie: zienswijze ongegrond, geen aanpassingen projectbesluit.

Bijlage 2

Passage uit de Nota Inspraak en vooroverleg 'Bestemmingsplan Strandgebied', vastgesteld op 19 juni 2012.

Reclamant 2 (Vogelwerkgroep Midden Kennemerland) IN12/05599		
		Voor de leesbaarheid van de reactie voor reclamant is de nummering die zij in haar inspraakreactie heeft gehanteerd ook in deze nota opgenomen.
2	a	<i>21. De zienswijzen die ingediend zijn tegen het projectbesluit 'Jaarrondexploitatie strandpaviljoens en overnachten strandhuisjes' blijven onverkort van toepassing.</i>
		Voor onze reactie verwijzen wij naar onze 'Nota zienswijzen Ontwerp projectbesluit 'Jaarrondexploitatie strandpaviljoens & overnachten strandhuisjes'. Deze reactie is als bijlage 1 opgenomen bij deze nota.
2	b	<i>22. Er is geen sprake van maatschappelijk draagvlak. Sinds het vaststellen van de kadernota is er een sterke tegenbeweging onder burgers en bezoekers</i>
		Het bestemmingsplan is overwegend conserverend van aard. Alleen ontwikkelingen zoals die zijn opgenomen in de door de gemeenteraad vastgestelde kadernota strandgebied Castricum (met uitzondering van Strand 10 en Blinckers) zijn verwerkt in dit bestemmingsplan. Een meerderheid van de raadsleden die derhalve een meerderheid van de bevolking vertegenwoordigt heeft ingestemd met de kadernota strandgebied Castricum. Daarnaast kan vermeld worden dat van het Platform Ons Strand, geen inspraakreactie is ontvangen.
2	c	<i>23. De door gemeente beoogde kwaliteitsverbetering ten aanzien van bebouwing en buitenruimte is uitsluitend gedreven door economische motieven. Juist het ontbreken van bebouwing en de ligging van dit rustige strand nabij uniek natura 2000 is een kwaliteit. Deze kwaliteit komt door de voorgenomen ontwikkelingen in gevaar.</i>
		Zie reactie onder 1a
2	d	<i>24. Zie punt 1</i>
		Zie reactie onder punt 1.
2	e	<i>25. De extra bebouwingsmogelijkheden zijn in strijd met het rijksbeleid.</i>
		Reclamant doelt hierbij op de Beleidslijn Kust. Deze heeft alleen betrekking op permanente bebouwing, welke in beginsel niet toe mag nemen. Op het plateau vindt ten opzichte van de huidige planologische situatie geen verruiming plaats. Afgezien van de vier jaarrond paviljoens is de bebouwing op het strand seizoensgebonden. In paragraaf 6 stelt deze beleidslijn het volgende: 'III. Beleid voor jaarrond aanwezigheid en exploitatie van strand paviljoens en andere semipermanente bouwwerken op het strand. Hiervoor geldt op basis van de 3e Kustnota een 'ja, mits'-beleid, als ze passen in het ruimtelijk beleid en de zonering van gemeente en/of provincie. Het rijk gaat er van uit dat deze ruimtelijke zonering conform de 3e Kustnota rekening houdt met de functionele relatie van het strand met een kustplaats of met een

		recreatieconcentratiepunt, met dynamisch duinbeheer en de handhaving van de kustlijn d.m.v. zandsuppleties. De water(kering)beheerders leveren doorgaans vanuit hun belang een inbreng bij de totstandkoming van deze ruimtelijke afweging. Aan de provincies wordt verzocht het voortouw te nemen om het beleid voor jaarrond aanwezigheid van semi-permanente bouwwerken onderling af te stemmen' De provincie heeft in haar structuurvisie een zone opgenomen waarbinnen jaarrondpaviljoens zijn toegestaan. De vier jaarrond paviljoens zijn in deze zone gesitueerd. Daarnaast behartigt het Hoogheemraadschap de belangen van de waterkering. Voor het toestaan van een jaarrond paviljoen is ook een vergunning van Waterwet noodzakelijk, waarvoor het Hoogheemraadschap het bevoegd gezag is. In het kader van het wettelijk voorgeschreven vooroverleg met (overheids)instanties is het voorontwerp bestemmingsplan voor een reactie gestuurd naar onder nadere het ministerie van Infrastructuur & Milieu (Rijkswaterstaat), Hoogheemraadschap en de provincie. Van deze instanties is wat betreft dit punt geen reactie ontvangen.
2	f	<i>26. De jaarrond strandpaviljoens moeten behandeld worden als nieuwe permanente bebouwing. Ze zijn hierdoor in strijd met het provinciaal en regionaal beleid. Hiervoor geldt immers het 'nee, tenzij principe' in plaats van 'ja, mits'.</i>
		Voor het toestaan van vier jaarrond paviljoens is reeds een aparte planologische procedure gevoerd (projectbesluit) waarin dit aspect is meegewogen. In dit bestemmingsplan is het reeds genomen projectbesluit overgenomen. De jaarrond paviljoens liggen in een 250m brede zone, zoals opgenomen in de provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie, waarbinnen jaarrond paviljoens zijn toegestaan. In deze procedure heeft de provincie aangegeven dat de vier paviljoens voldoen aan het provinciaal beleid en dat er geen ontheffing vereist is.
2	g	<i>27. De gemeente stelt onterecht dat alle betrokken partijen bij het opstellen van de kadernota zijn betrokken danwel geïnformeerd. Er dient een fatsoenlijke natuur en milieu effect rapportage gedaan te worden en er dienen maatregelen genomen te worden om de impact naar nul te reduceren OF af te zien van de voorgestelde ontwikkelingen ("nee, tenzij"- principe)</i>
		Het desbetreffende raadsbesluit is democratisch tot stand gekomen. De raadsleden vertegenwoordigen de inwoners van Castricum en een meerderheid heeft ingestemd met het raadsvoorstel, waardoor het besluit is genomen. Daarnaast heeft een ieder zowel bij de diverse raadsvergaderingen en raadsactiviteiten, die allen openbaar zijn, mogelijkheden gehad zijn of haar mening kenbaar te maken. Via de lokale media (o.a. Nieuwsblad voor Castricum) en de gemeentelijke website wordt een ieder geïnformeerd over de raadsvergaderingen en raadsactiviteiten en de onderwerpen die behandeld worden. De raadsvergaderingen inzake het strand werden en worden altijd druk bezocht door ondernemers, stichtingen, inwoners en andere belanghebbenden en belangstellenden. Daarnaast hebben er bij de voorbereiding van de kadernota gesprekken plaatsgevonden met diverse instanties en stichtingen. Verwezen wordt naar paragraaf 5.9 in het bestemmingsplan: "Op 1 april 2011 is het Besluit m.e.r. gewijzigd. Als gevolg van deze wijziging zijn de drempelwaarden

		van onderdeel D van het Besluit m.e.r. indicatief gemaakt. Dit betekent dat voor alle activiteiten die benoemd zijn in onderdeel D van het Besluit m.e.r., maar die onder deze drempelwaarden vallen, getoetst dient te worden of geen (mogelijke) nadelige milieugevolgen ontstaan als gevolg van de voorgenomen activiteiten. De ontwikkelingen die in dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt staan niet genoemd in onderdeel D van het Besluit m.e.r.. Gezien de uitkomsten van de voortoets Natuur waarin wordt geconcludeerd dat geen vergunning nodig is, hoeft geen nader onderzoek in het kader van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling plaats te vinden.” Gezien de vele inspraakreacties die betrekking hebben op de inhoud van de voortoets is deze nader uitgewerkt. Op basis van de uitwerking blijft de conclusie dat geen aanvullend onderzoek benodigd is, gehandhaafd.
2	h	<i>28. De conclusie van paragraaf 3.5 van de toelichting van het bestemmingsplan, dat het bestemmingsplan past binnen de beleidskaders op de verschillende overheidsniveaus is onjuist. Zie ook de reactie onder 5, 6 en 7.</i> Zoals beschreven in hoofdstuk 3 van de toelichting voldoet het bestemmingsplan aan het rijks- en provinciaal beleid. Zowel met het ministerie van I&M (Rijkswaterstaat) en de provincie heeft schriftelijk vooroverleg plaatsgevonden. Van de provincie is een reactie ontvangen (zie hoofdstuk 3 van deze nota) en van het ministerie is geen reactie ontvangen.
2	i	<i>29. De in het VBS (Voorontwerp Bestemmingsplan Strandgebied) toegestane vergrotingen van bouw-oppervlak en –volume van de strandpaviljoens worden omschreven als zeer bescheiden. Dat is echter alleen zo wanneer men geen rekening houdt met de nieuwe huisjes en het pad+opslag, zoals voorgesteld in dit VBS. Een paar eenvoudige sommetjes leren dat de voorgestelde toegestane oppervlakte vergroting +0.3% bedraagt zonder pad/opslag en 33 huisjes, +25% als alleen pad/opslagruimte voorstel wordt mee gerekend, en +33% ofwel 1140m² meer als rekening gehouden wordt met zowel het nu voorgestelde pad/opslagvoorstel en de 33 huisjes; het voorgestelde nieuwe volume is maar liefst 47% groter dan in het oude bestemmingsplan. Verdisconteren we ook de effecten van de in het VBS voorgestelde uitruil Club Zand/Jaffa, extra huisjes en zomerseizoen vs. jaarrond openstelling (dit moet natuurlijk ook worden meegenomen!!), dan moeten we spreken van gemakkelijk een verdubbeling van bouwoppervlak en volume op jaar basis. Dit is dus niet als conserverend te kwalificeren. Er dient gecompenseerd te worden, omdat de vergroting van de verharding de criteria te boven gaat.</i> In het bestemmingsplan Strandgebied worden alleen de ontwikkelingen die in de door de gemeenteraad vastgestelde kadernota zijn vastgelegd meegenomen. In hoofdstuk vier van de toelichting van het bestemmingsplan worden deze ontwikkelingen objectief en nauwkeurig beschreven. Er wordt niet aangegeven dat deze ontwikkelingen zeer bescheiden zijn. Doordat paviljoen Jaffa verdwijnt, maar het bebouwingspercentage wordt verhoogd van 70% naar 80% neemt de toegestane bebouwingsoppervlakte voor paviljoens toe van 2900m² naar 2980, dus drie procent. Echter de oppervlakte waar paviljoens (bebouwing + terras) zijn toegestaan daalt van 4150m² naar 3720m², een daling van 10%. Wel wordt de mogelijkheid geboden een bevoorradingspad aan te leggen, welke uitsluitend bestemd is voor bevoorrading en opslag, waardoor een alternatief wordt geboden voor de rommelige opslag achter de paviljoens en de bevoorrading die nu nog veelvuldig via zwaar materieel plaatsvindt. Daarnaast vindt dit plaats achter paviljoens, waardoor deze uit het zicht onttrokken is. De paviljoens wordt inderdaad de mogelijkheid geboden hun

		paviljoen te voorzien van een schuin dak met een nokhoogte van maximaal 5 meter. Er is wel expliciet bepaald dat er slechts sprake mag zijn van één bouwlaag, het realiseren van een verdieping en/of een dakterras is hierdoor uitgesloten. Deze mogelijkheid betreft dus uitsluitend een esthetisch doel. Doordat bij Bad Noord een deel van de bestaande opslag gebruikt mag worden voor de extra huisjes, zal de bebouwing slechts toenemen met 220m². De onderbouwing dat er geen extra verstoring in het duingebied zal optreden is, gelet op de vele inspraakreacties op dit punt, verder uitgewerkt in paragraaf 4.1 van de voortoets.
2	j	<i>30. Voorgesteld wordt het aantal strandhuisjes met 33 uit te breiden. Dit is bezwaarlijk, omdat tevens het projectbesluit overnachten strandhuisjes opgenomen is in dit VBS. 33 extra huisjes leidt tot meer verkeersbewegingen op de Zeeweg (opbouwen/afbreken) en dus meer lawaai, meer stikstof en zwavel depositie, en meer fijn stof in het direct aanpalende Natura 2000 terrein, en vooral ook 33x3x0.8 (aantal huisjes x geschatte gemiddelde aantal overnachters x geschatte gemiddelde bezettingsgraad) meer mensen per dag/nacht die op juist voor vogels kwetsbare momenten (vroeg in de ochtend; tijdens het broedseizoen) in het direct aanpalende Natura 2000 aanwezig kunnen en zullen zijn. De VWG maakt groot bezwaar tegen het toestaan van overnachten in strandhuisjes, minder tegen het aantal strandhuisjes; echter, wanneer overnachten inderdaad wordt toegestaan via dit VBS of het eerder genoemde projectbesluit, dan maakt de VWG ernstig bezwaar tegen 33 extra huisjes zoals nu voorgesteld.</i>
		De onderbouwing dat er geen extra verstoring in het duingebied zal optreden is, gelet op de vele inspraakreacties op dit punt, verder uitgewerkt in paragraaf 4.1 van de voortoets.
2	k	<i>31. De voorgenomen ontwikkelingen van Strand 10 en Blinckers worden niet meegenomen in dit VBS. Daarnaast is voor het projectbesluit jaarrond exploitatie strandpaviljoens en overnachten strandhuisjes een separate Voortoets Natuurbeschermingswet uitgevoerd. Afzonderlijk leiden de ontwikkelingen wellicht niet tot negatieve significante effecten, maar tezamen is dit wel degelijk significant. Een degelijke en uitgebreide natuurtoets waar alle ontwikkelingen integraal getoetst worden op de totale impact op natuur en milieu ter plekke, inclusief mogelijke toekomstige ontwikkelingen zoals ten aanzien van Strand 10 en Blinckers is noodzakelijk.</i>
		Op cumulatie werd inderdaad niet in de voortoets ingegaan. Wanneer een plan of project in combinatie met andere plannen of projecten tot significante effecten kan leiden, dan is een Nbwet vergunning nodig. In de voortoets wordt nu ingegaan op cumulatie. In het kader van de Natuurbeschermingswet dienen de effecten ook getoetst te worden in cumulatie met andere plannen of projecten waarover een formeel besluit is genomen, maar nog niet zijn gerealiseerd. Mede naar leiding van deze inspraakreactie is bij paragraaf 4.1 van de voortoets is een kopje 'cumulatie' opgenomen waar inhoudelijk ingegaan wordt op dit begrip en de gevolgen ervan.
2	l	<i>32. De bij het VBS uitgevoerde voortoets natuur beschouwt slechts een klein deel van de effecten van alle besluiten en plannen samen, waarvan het VBS slechts een deel omvat. Onder de punten 13 t/m 20 komt dit verder aan de orde.</i>

		Zie reactie onder 13 tot en met 20.
2	m	33. <i>De handhaafbaarheid ten aanzien de in het voorliggende VBS voorgestane veranderingen is zo slecht dat negatieve effecten op het aanpalende Natura 2000 gebied heel simpel te voorzien zijn. Overnachtende toeristen en huisjeseigenaren zullen 's avonds, 's nachts en 's morgens vroeg de zeereep en het achterliggende buitenduin (Natura 2000 gebied) ingaan (i.e. buiten de paden) - dit gebeurt nu al zeer regelmatig op klaarlichte dag zonder dat er iets van handhaving te merken valt, maar is des te "spannender" maar ook moeilijker te handhaven gedurende avond, nacht en vroege ochtend; de verstoring van tapuit zal daarmee disproportioneel toenemen. Waar mensen zijn, zijn loslopende honden - mag niet, maar gebeurt toch en nu juist op momenten van de dag (lees: avond/nacht) dat handhaving extra moeilijk is. Huisjes worden nu al deels ook in het broedseizoen opgebouwd (i.e. na 15 maart; eigen waarneming jaar in, jaar uit) met alle herrie en verstoring langs de Zeeweg tot gevolg; met 33 extra huisjes zal dit navenant toenemen. Meer mensen langer op het strand leidt tot meer lawaai en lichtoverlast. Grotere en luxere strandpaviljoens zullen meer moeite moeten doen om hun investeringen terug te verdienen, en zullen dus meer mensen proberen te trekken buiten de piek-stranduren (einde ochtend/middag) met feesten en partijen en de bijbehorende licht en geluidsoverlast. Aangedrongen wordt deze realiteit van meer overtredingen en gevolgen van overall meer mensen op strand, strandplateau en in aanpalend Natura 2000 gebied mee te nemen in een betere beschouwing en toetsing van de totale effecten op natuur en milieu.</i>
		De onderbouwing dat er geen extra verstoring in het duingebied zal optreden is, gelet op de vele inspraakreacties op dit punt, verder uitgewerkt in paragraaf 4.1 van de voorttoets.
2	n	34. Zie punt 9 Zie reactie onder 9
2	o	35. <i>Overnachten strandhuisjes is nog onder de rechter: zie punt 1. De 33 extra strandhuisjes leiden tot 132 extra vervoersbewegingen (4x33) door het Natura 2000 gebied met bijbehorend lawaai, NOx, SOx en fijn stof emissies en depositie, en verstoring op tapuit en andere vogels, ook in het broedseizoen. In dit hele rapport in het geheel niet in de beschouwingen is meegenomen terwijl er wel uitvoerig wordt ingegaan op de positieve invloed van het niet meer afbreken van de strandpaviljoens.</i> <i>De toename van het aantal bezoekers (recreatiedruk) op voor vogels belangrijke periodes (vroeg in de ochtend: ochtend schemering tot ca 11:00uur) juist door overnachtende huisjesbezitters en toeristen die immers heel vroeg "een ommetje" kunnen maken door het aanpalende Natura 2000 gebied (al dan niet met loslopende hond) is onterecht buiten beschouwing gelaten.</i> <i>Er ontbreekt een beleid voor het opslaan van deze (extra) strandhuisjes in de winter.</i>
		De voorttoets is op dit punt nader uitgewerkt. De toename van het aantal strandhuisjes kan leiden tot een beperkte toename van enkele tientallen verkeersbewegingen per etmaal in het zomerseizoen. Een dergelijke toename aan verkeersbewegingen leidt op jaarbasis tot een te verwaarlozen toename aan stikstofdepositie (<<1 mol/ha/jr) en hiermee niet tot ecologisch relevante c.q. meetbare effecten.

		Het opslaan van deze extra huisjes in de winter is een verantwoordelijkheid voor de exploitant. Wel kan vermeld worden dat de jaarrond paviljoens niet meer 'opgeslagen' hoeven te worden en dat Jaffa verdwijnt. Per saldo hoeft er dus minder 'opgeslagen' te worden.
2	p	<i>36. Vergroten van de toegestane bouwhoogte en bouwvolume van Strand 10 is ongewenst, omdat deze locatie midden in een vogeltrekbaan ligt.</i> In het huidige bestemmingsplan (Castricum aan Zee 1990) is voor Strand 10 een bouwhoogte toegestaan van 3,50 meter. In dit nieuwe bestemmingsplan is deze bouwhoogte overgenomen. Dus ook in dit nieuwe bestemmingsplan geldt voor Strand 10 een bouwhoogte van maximaal 3,50m. De vorm en oppervlakte van het bouwvlak komt overeen met het bouwvlak uit het huidige bestemmingsplan, uitgebreid met de in 2002 verleende vergunning voor de serre. De kleine 'uitstulping' van het bouwvlak aan de zuidwestzijde komt niet overeen met het huidige bestemmingsplan. Het bouwvlak zal hierop worden aangepast. De huidige planologische en tevens feitelijke situatie is één op één overgenomen in dit bestemmingsplan. Het bestemmingsplan 'Strandgebied' is opgesteld in het kader van de 'Kadernota actualisatieslag bestemmingsplannen, vastgesteld door de raad d.d. 22 maart 2007. In de 'Kadernota actualisering bestemmingsplannen', is als uitgangspunt genomen dat de bestemmingsplannen die worden opgesteld in het kader van de 'actualisatieslag', overwegend conserverend van aard zullen zijn (dat wil zeggen: gericht op beheer van de bestaande situatie). Dit is mede ingegeven doordat de wet (wet ruimtelijke ordening) bepaald dat voor 1 juli 2013 alle bestemmingsplan niet ouder mogen zij dan 10 jaar. Voor die tijd dienen deze oudere bestemmingsplannen, waaronder die voor het strandgebied, gereed te zijn. Grote ontwikkelingen leiden tot een langere procedure tijd (meer onderzoeken, bezwaren etc.). Grote ontwikkelingen, zoals de voorgenomen ontwikkeling bij Strand 10, worden dus niet meegenomen. Hiervoor wordt een separate procedure gevoerd. De omgevingsvergunning voor Strand 10 is inmiddels aangevraagd.
2	q	<i>37. Natura 2000 doelstellingen voor het gebied direct liggend tegen het strand en strandplateau (onderwerp van dit VBS) streven naar versterking van habitat typen zoals H2120, H2130AenB en H2160 en de daarbij behorende soorten. Wat broedvogels betreft zijn dat paapje en tapuit. Wat betreft met name tapuit, is het direct aanpalende Natura 2000 gebied een kerngebied waar 5-10% van de totale, in de laatste decennia gedecimeerde Nederlandse populatie tapuiten broedt. Verstoring door recreatie wordt gezien als een van de belangrijkste factoren die hebben geleid tot deze achteruitgang van tapuit. Er is inmiddels aanzienlijk onderzoeksmateriaal over de lokale broedpopulatie tapuit als ook actueler materiaal over de verstoring gevoeligheid. Als ergens het "nee, tenzij" principe moet gelden, dan is het hier. Toch laat de VTN een analyse van de effecten van toenemende recreatiedruk ten gevolge van het overnachten in strandhuisjes, het mogelijk realiseren van nog eens 33 strandhuisjes, en meer verkeersbewegingen voor het transport van strandhuisjes van en naar het strand eenzijdig geheel buiten beschouwing.</i> De onderbouwing dat er geen extra verstoring in het duingebied zal optreden is, gelet op de vele inspraakreacties op dit punt, verder uitgewerkt in de voortoets. Hier wordt in paragraaf 4.1 van de voortoets nader op ingegaan.
2	r	<i>38. De verstoringen door overnachters in strandhuisjes die op voor vogels</i>

		<i>kritische perioden in het broedseizoen 'een rondje lopen', al dan niet op de paden, in het aanpalende Natura 2000 gebied betreft natuurlijk niet alleen paapje en tapuit, maar in meerdere of mindere mate alle in het open duin en duinstruweel broedende vogels. Dit verboden in de Flora en Fauna wet. Wij maken bezwaar tegen het feit dat de VTN deze effecten niet eens in beeld brengt, en dringen aan op betere, meer volledige, liefst integrale (zie punt 11 boven) en vooral ook objectieve toetsing van de effecten van de in het voorliggende VBS beschreven gewenste veranderingen ten opzichte van het bestaande bestemmingsplan.</i>
		De onderbouwing dat er geen extra verstoring in het duingebied zal optreden zal, gelet op de vele inspraakreacties op dit punt, wat verder uitgewerkt worden in de voortoets.
2	s	<i>39. Wij kwalificeren de hele Effectbeoordeling op basis van de vele hierboven ingebrachte aandachtspunten als onvoldoende, eenzijdig, niet objectief en als toegeschreven naar het beoogde doel namelijk het vaststellen van "geen significante effecten" voortvloeiende uit de in het VBS voorgestelde veranderingen. De effecten van het projectbesluit "jaarrond exploitatie strandpaviljoens/overnachten strandhuisjes", de veranderingen uit dit VBS en toekomstige ontwikkelingen (Strand 10, en in de toekomst, mogelijk Blinckers) niet integraal beoordeeld worden.</i>
		De voortoets zal op enkele onderdelen worden aangescherpt. De suggestie dat de voortoets niet objectief en toegeschreven zou zijn naar het vaststellen van 'geen significante effecten' is onjuist.
2	t	<i>40. Om goede conclusies te kunnen trekken ten aanzien van effecten op natuur en milieu onder de vigerende wetgevingen, verzoeken wij een integrale, objectieve, volledige en echt onafhankelijke toetsing van de effecten van het in het VBS voorgestelde tegen de bestaande natuur en milieuwetgeving. Wij geven twee additionele aanbevelingen ter overweging: volledige omhekking van het gehele in het VBS genoemde strandgebied inclusief het strandplateau en volledige afsluiting in het broedseizoen. Een alternatief daarvoor is uiteraard het afzien van de in het voorliggende VBS genoemde veranderingen ten opzichte van het huidige bestemmingsplan INclusief die voortvloeiend uit het projectbesluit jaarrond exploitatie strandpaviljoens/overnachten strandhuisjes.</i>
		De voortoets is op enkele onderdelen worden aangescherpt.
		Conclusie
		Deze inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het plan. Het bouwvlak van Strand 10 wordt aangepast. De voortoets is op diverse punten aangevuld en aangescherpt.

Bijlage 3

Verslag advies Welstand met betrekking tot bouwplan Strand 10

1. Bouwadres : **Zeeweg 10 te Castricum**
Aard bouw : **Vervangende nieuwbouw Strand 10**
Aanvrager : 8Q Holding BV
Bouwsom : € 265.000,-
Dossiernummer : 12/00016
Soort aanvraag : Omgevingsvergunning aanvraag
Welst. gebied : 1. 6B Duinlandschap
Welst. nummer : **110122**
Advies : **05-12-2011 gc:**
- Het betreft een preadvies. De plantoelichter van de gemeente meldt dat het plan niet voldoet aan het bestemmingsplan, maar vooruitloopt op een nieuw vast te stellen bestemmingsplan.
- De architect is aanwezig voor een toelichting op het plan. Het gaat om een bestaand restaurant boven aan de strandafgang die plaats zal maken voor door nieuwbouw met een logies en ontbijt faciliteit (Strand 10, voorheen de Jutter).
- Het gaat om een gebouw met drie lagen. De onderste laag steekt voor een deel in het duin. Hier komt de bedrijfswoning en een sauna. Op plateauniveau komen een winkel, ontbijtruimte en 4 slaapkamers. Daarboven komt nog een laag met slaapkamers. De slaapkamers krijgen balkons en/of terras. Er komt een parkeerveld aan de oostkant.
- De winkels en de ontbijtruimte krijgen aan de strandkant transparante puien. Het is nog niet exact duidelijk welke kleuren en materialen gebruikt zullen worden. De intentie zoals weergegeven op de impressies suggereren verschillende houttoepassingen. Er moet rekening gehouden worden met zand- en zoutinvloeden. Gedacht wordt aan een composietsoort in hout of bamboe. Voor de benedenlaag wordt gedacht aan een ruwe (natuur)steen. In het kader van duurzaamheid wordt gedacht aan zonnepanelen op het dak.
- De commissie heeft waardering voor het plan. De gelaagdheid sluit goed aan bij het terrein.
- Ze heeft een paar opmerkingen:
- De gevels kunnen meer eenheid krijgen. Zo worden bijvoorbeeld ramen, balkons en balustrades in verschillende soorten en uitvoeringen voorgesteld. De vorm heeft al genoeg kracht zonder deze elementen die alleen maar afleiden; eenduidigheid in de oplossingen komt de gelede vorm van het bouwwerk ten goede;
 - De zuidoost gevel komt vrij gesloten over. Het kan wat meer ontwerp aandacht gebruiken;
 - Eventuele zonnepanelen op de platte daken verdienen ontwerpaandacht, omdat de opstellingshoek van de panelen mogelijk onvoldoende aansluit bij de helling van het dak vanwege rendement.
 - Indien een houtsoort wordt gekozen is het een suggestie om dit hout al een grijsstoon mee te geven om het kleurverschil door de overstekken te compenseren.
- De commissie gaat met inachtneming van de opmerkingen op hoofdlijnen akkoord. Ze ziet een definitieve bouw aanvraag met de detaillering, kleur- en materiaalgebruik met belangstelling tegemoet.

Akkoord op hoofdlijnen**30-01-2012 gc:**

Er ligt nu een bouwaanvraag op een eerder op hoofdlijnen goedgekeurde schetsplan. De opmerkingen van de commissie zijn hierin overgenomen. Het bouwplan is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota en voldoet, naar de mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand.

Akkoord