

223 109129
BZBR 231474



de Rechtspraak

Rechtbank Noord-Holland

GEMEENTE CASTRICUM
INGEKOMEN

25 AUG 2023

| | AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

AFD:

ONTVANGSTBEVESTIGING

cc. BEZWAARENCOMM.

RAAD

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Castricum
Postbus 1301
1900 BH Castricum

Bestuursrecht Algemeen
en Belasting

bezoekadres
Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem

correspondentieadres
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Bestuurszaken
t (088) 361 11 78 Belastingzaken

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 24 augustus 2023
onderdeel Zittingsfase bestuur Alkmaar
contactpersoon mevr K. Kuijper
doorkiesnummer (088) 361 11 75
ons kenmerk zaaknummer HAA 22 / 6347 WABOA KEK I
uw kenmerk WABO02101979
bijlage(n)
onderwerp het beroep van [REDACTED]
[REDACTED] te Akersloot

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer HAA 22 / 6347 WABOA KEK I deel ik u het volgende mee. De rechtbank heeft een tussenuitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

De rechtbank stelt u in de gelegenheid om binnen de in de uitspraak genoemde termijn het in de uitspraak geconstateerde gebrek te herstellen met inachtneming van hetgeen de rechtbank in de uitspraak heeft overwogen. Indien u overgaat tot herstel van het gebrek is eiser op grond van artikel 8:51b, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid om binnen vier weken na verzending van uw mededeling schriftelijk zijn zienswijze over de wijze waarop het gebrek is hersteld, naar voren te brengen.

Tegen deze uitspraak kunt u (nog) geen rechtsmiddel instellen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

tussenuitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Zittingsplaats Haarlem

Bestuursrecht

zaaknummer: HAA 22/6347

tussenuitspraak van de enkelvoudige kamer van 24 augustus 2023 in de zaak tussen

[REDACTED], uit Akersloot, eisers
(gemachtigde: mr. D. Quakernaat),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Castricum, verweerder
(gemachtigde: **[REDACTED]**).

Als derde-partij neemt aan het geding deel **[REDACTED]** te Akersloot.

Procesverloop

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eisers tegen het besluit van het college van 1 november 2022 waarmee aan vergunninghouder een omgevingsvergunning is verleend voor het bouwen van een woning op het adres Beatrixlaan 1B in Akersloot.

1.1. De voorzieningenrechter heeft het verzoek om treffen van een ordemaatregel bij uitspraak van 25 januari 2023 afgewezen.

1.2. De voorzieningenrechter heeft het verzoek om voorlopige voorziening bij uitspraak van 17 februari 2023¹ toegewezen en bepaald dat het bestreden besluit wordt geschorst tot de uitspraak op het beroep. Tot die tijd mag derde-partij geen gebruik maken van de aan hem verleende omgevingsvergunning.

1.3. Het college heeft naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter op 24 april 2023 een herstelbesluit genomen in de zin van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

1.4. De rechtbank heeft het beroep op 12 juli 2023 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: eisers, de gemachtigde van eisers, de gemachtigde van het college met **[REDACTED]** en vergunninghouder met **[REDACTED]** en **[REDACTED]**.

¹ ECLI:NL:RBNHO:2023:1254.

Totstandkoming van het besluit

2.1 Eisers wonen op het adres Beatrixlaan 1A in Akersloot. Vergunninghouder wenst een woning te bouwen op het naastgelegen perceel op het adres Beatrixlaan 1B (hierna: het perceel).

2.2 Het college heeft een omgevingsvergunning verleend voor de activiteiten bouwen² en het met een bestemmingsplan strijdig gebruik van gronden³. Het bouwplan is in strijd met het bestemmingsplan 'Akersloot' (het bestemmingsplan) omdat er geen bouwvlak aanwezig is om een woning te realiseren en er dus niet in een bouwvlak wordt gebouwd⁴ en omdat er wordt gebouwd binnen 2 meter vanaf de erfgrens⁵. Het college heeft van het bestemmingsplan afgeweken met toepassing van artikel 2.12, eerste lid en onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) omdat het bouwplan niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening is. Voor de motivering daarvan verwijst het college naar de aan het bouwplan ten grondslag liggende ruimtelijke onderbouwing.

2.3 Het college heeft de motivering voor de verleende omgevingsvergunning in het herstelbesluit als volgt aangevuld. Wat betreft het bouwen binnen 2 meter van de erfgrens acht het college dit aanvaardbaar omdat de woning van eisers op 3 meter van de erfgrens is gelegen zodat voldoende afstand tussen de woningen bewaard blijft. Hierbij weegt mee dat vergunninghouder lager zal bouwen dan is toegestaan, namelijk tot 7.55 meter hoogte. Op grond van het bestemmingsplan is maximaal 10 meter toegestaan. Ten aanzien van het parkeren heeft het college ontheffing verleend⁶ van het vereiste dat moet worden voorzien in 3 parkeerplaatsen op eigen terrein omdat dit geen onevenredige afbreuk doet aan de parkeersituatie. Uit het parkeeronderzoek van Flexxom van 17 mei 2022 blijkt dat in de omgeving binnen een loopafstand van 100 meter van het bouwplan voldoende restcapaciteit is. Daarnaast is op iets meer dan 100 meter afstand parkeergelegenheid in de "parkeerkoffer" op de Boekelermeerweg. Ten slotte is een bezonningsstudie uitgevoerd. Daaruit blijkt dat aan de lichte TNO-norm wordt voldaan. Het college overweegt dat hoewel de effecten van het bouwplan zichtbaar zijn en evident is dat er iets veranderd voor eisers, dit acceptabel is.

Overwegingen

3. De rechtbank zal hierna de beroepsgronden van eisers bespreken.

3.1 De voor de beoordeling van het beroep belangrijke wet- en regelgeving is te vinden in de bijlage bij deze uitspraak.

3.2 Niet in geschil is dat derde-partij mag bouwen terwijl er geen bouwvlak voor een woning aanwezig is.

² Artikel 2.1, eerste lid en onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

³ Artikel 2.1, eerste lid en onder c, van de Wabo.

⁴ Artikel 6.2.1, aanhef en onder a, van het bestemmingsplan.

⁵ Artikel 6.2.1, aanhef en onder c, van het bestemmingsplan.

⁶ In overeenstemming met de Parkeernota Castricum 2020 (de parkeernota).

De erfgrens

4. Eisers voeren aan dat het college het bouwen binnen 2 meter van de erfgrens ten onrechte acceptabel acht omdat eisers daarmee akkoord zouden zijn gegaan. Uit de uitspraak van de voorzieningenrechter blijkt immers dat niet dit niet vaststaat (rechtsoverweging *overeenstemming* 10.2). Het college heeft dit gebrek met de aanvullende motivering niet hersteld. Dat het bouwplan een bouwhoogte van 7,55 meter in plaats van 10 meter heeft is volgens eisers geen valide argument. De voorwaarden uit het bestemmingsplan gelden niet, vanwege het ontbreken van een bouwvlak.

4.1 De rechtbank stelt voorop dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. Het college heeft de bevoegdheid om in afwijking van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning te verlenen. Het college is daartoe niet verplicht en heeft beleidsruimte bij zijn beslissing om al dan niet van die bevoegdheid gebruik te maken. De bestuursrechter toetst die beslissing terughoudend.

4.2 Uit het herstelbesluit volgt dat het college de kortere afstand tot de erfgrens aanvaardbaar acht vanwege de omstandigheid dat de woning van eisers op circa 3 meter afstand van de erfgrens staat. Om die reden blijft een afstand van 4,50 tot 5 meter tussen de woningen behouden. Naar het oordeel van de rechtbank is die motivering niet onredelijk. Daarnaast heeft het college ter zitting nog op goede gronden naar voren gebracht dat het al dan niet geven van toestemming geen doorslaggevend criterium is voor de beoordeling van de aanvraag. Dat de toestemming volgens eisers ontbreekt maakt daarom niet dat het college de vergunning redelijkerwijs niet mocht verlenen.

4.3 Gelet de uitspraak van de voorzieningenrechter, is het begrijpelijk dat eisers het er niet mee eens zijn dat de stelling dat zij met het bouwen binnen 2 meter van de erfgrens akkoord zouden zijn gegaan zonder nadere motivering weer in het herstelbesluit is opgenomen. De hiervoor onder 4 genoemde overweging van de voorzieningenrechter doet echter niet af aan hetgeen hiervoor onder 4.2 is overwogen.

4.4 Ten slotte hebben eisers nog aangevoerd dat het college geen aansluiting mocht zoeken bij de maximale planologische mogelijkheden wat betreft de bouwhoogte. De rechtbank volgt eisers niet in dat standpunt. Nu niet in geschil is dat het college zich in redelijkheid op het standpunt heeft gesteld dat derde-partij in afwijking van het bestemmingsplan mocht bouwen zonder bouwvlak, kan het college de bouwmogelijkheden uit het bestemmingsplan in redelijkheid hanteren als referentiekader. De beroepsgrond slaagt niet.

Parkeren

5. Eisers voeren aan dat het college het parkeeronderzoek niet aan zijn besluitvorming ten grondslag mag leggen omdat het niet de actuele situatie weergeeft. Recent hebben zich veranderingen in de omgeving voorgedaan waardoor de parkeerdruk is toegenomen. Daarnaast zijn parkeerplekken aan het Heer Derckplantsoen volgens eisers op een loopafstand van meer dan 100 meter gelegen. Verder zijn er niet voldoende parkeerplaatsen in de buurt en wordt niet voldaan aan de in de parkeernota bepaalde maximale bezettingsgraad van 85%. Ten slotte blijkt uit de tabel in het herstelbesluit niet dat op verschillende momenten (dagen en/of tijdstippen) is gemeten.

5.1 De rechtbank stelt vast dat het parkeeronderzoek dateert van 17 mei 2022 en onderdeel uitmaakt van de verleende vergunning.

De vraag die voorligt is of de 3 parkeerplaatsen die niet op eigen terrein kunnen worden gerealiseerd in de openbare ruimte kunnen worden opgevangen. Uit het herstelbesluit volgt dat aan de Beatrixlaan onvoldoende restcapaciteit is omdat de praktijk uitwijst dat omwonenden die elders wonen daar in de straat parkeren. Om die reden komen parkeerplaatsen op andere plekken in de directe omgeving vrij. Het college heeft voldoende gemotiveerd dat in de buurt binnen een acceptabele afstand in zijn totaliteit voldoende parkeergelegenheid is. Voor vergunninghouder geldt dat hij kan parkeren langs het Heer Derckplantsoen. Daar is (ruim) voldoende restcapaciteit aanwezig. De rechtbank stelt vast dat deze parkeerplekken gemiddeld genomen op een loopafstand van ruim 100 meter zijn gelegen. Het college heeft met het herstelbesluit dan ook voldoende aangetoond dat er binnen een acceptabele afstand voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn waarmee aan de parkeereis kan worden voldaan. Het college heeft ten slotte ter zitting nog toegelicht dat het advies van de afdeling Verkeer in een interne e-mail staat maar dat dit advies integraal is overgenomen in het besluit van het college. De beroepsgrond slaagt niet.

Bezonnning

6. Eisers voeren aan dat als gevolg van het bouwplan sprake is van aanzienlijke zonlichtderving op hun perceel. Immers was in de oude situatie geen bouwvlak naast de woning van eisers gelegen en nu wordt op zeer korte afstand gebouwd. Eisers hebben belang bij zoveel mogelijk zon omdat zij hun huis verduurzaamd hebben en zij onder meer een warmtepomp en zonnepanelen hebben aangeschaft. Het college heeft geen rekening gehouden met hun belangen en onvoldoende gemotiveerd dat de beperking van zonlicht acceptabel is.

6.1 Uit de uitspraak van de voorzieningenrechter volgt het voorlopige oordeel dat de enkele omstandigheid dat uit de bezonningsstudie volgt dat aan de lichte TNO-norm wordt voldaan, niet maakt dat het besluit voorziet in een goede ruimtelijke ordening. Daarvoor moet worden beoordeeld in welke mate het woon- en leefklimaat van eisers door de verminderde bezonnning wordt beperkt en of deze beperking al dan niet aanvaardbaar is. De rechtbank neemt dit oordeel van de voorzieningenrechter over en maakt het tot het hare. Naar het oordeel van de rechtbank heeft het college dit gebrek in de aanvullende motivering niet hersteld. Het college heeft immers in dit besluit weer in zijn algemeenheid verwezen naar de lichte TNO-norm en geconcludeerd dat daaraan wordt voldaan. Niet is gebleken dat het college de belangen van eisers kenbaar heeft afgewogen.⁷ Voor zover het college ter zitting heeft gesteld dat eisers hun belang onvoldoende hebben toegelicht, gaat de rechtbank hierin niet mee omdat het in de eerste plaats aan het college is om een belangenafweging te maken, gedegen onderzoek te doen en daarbij te betrekken dat eisers zonnepanelen hebben geplaatst.

De beroepsgrond slaagt.

Bestuurlijke lus

7. Zoals volgt uit rechtsoverweging 6.1 bevat het bestreden besluit op het punt van de bezonnning een motiveringsgebrek. Op grond van artikel 8:51a, eerste lid, van de Awb kan de rechtbank het bestuursorgaan in de gelegenheid stellen een gebrek in het bestreden

⁷ Zie eventueel de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2736.

besluit te herstellen of te laten herstellen. Op grond van artikel 8:80a van de Awb doet de rechtbank dan een tussenuitspraak.

7.1 De rechtbank ziet aanleiding om het college in de gelegenheid te stellen het gebrek te herstellen. Dat herstellen kan hetzij met een aanvullende motivering, hetzij, voor zover nodig, met een nieuwe beslissing op bezwaar, na of tegelijkertijd met intrekking van het nu bestreden besluit.

7.2 Om het gebrek te herstellen, moet het college ten aanzien van de bezonning de belangen van eisers kenbaar afwegen en beoordelen of hun woon- en leefklimaat al dan niet onevenredig wordt aangetast, en daarbij rekening houden met de geplaatste zonnepanelen. De rechtbank bepaalt de termijn waarbinnen het college het gebrek kan herstellen op zes weken na verzending van deze tussenuitspraak.

7.3 Het college moet op grond van artikel 8:51b, eerste lid, van de Awb én om nodeloze vertraging te voorkomen zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen twee weken, meedelen aan de rechtbank of hij gebruik maakt van de gelegenheid het gebrek te herstellen. Als het college gebruik maakt van die gelegenheid, zal de rechtbank eisers in de gelegenheid stellen binnen vier weken te reageren op de herstelpoging van verweerder. In beginsel, ook in de situatie dat het college de hersteltermijn ongebruikt laat verstrijken, zal de rechtbank zonder tweede zitting uitspraak doen op het beroep.

7.4 Het geding zoals dat na deze tussenuitspraak wordt gevoerd, blijft in beginsel beperkt tot de beroepsgronden zoals die zijn besproken in de tussenuitspraak, omdat het inbrengen van nieuwe geschilpunten over het algemeen in strijd met de goede procesorde wordt geacht.⁸

7.5 De rechtbank houdt iedere verdere beslissing aan tot de einduitspraak op het beroep. Dat laatste betekent ook dat zij over de proceskosten en het griffierecht nu nog geen beslissing neemt.

Beslissing

De rechtbank:

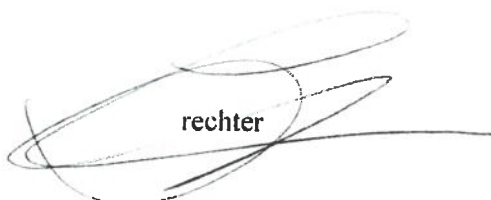
- draagt het college op binnen twee weken de rechtbank mee te delen of hij gebruik maakt van de gelegenheid het gebrek te herstellen;
- stelt het college in de gelegenheid om binnen zes weken na verzending van deze tussenuitspraak het gebrek te herstellen met inachtneming van de overwegingen en aanwijzingen in deze tussenuitspraak;
- houdt iedere verdere beslissing aan.

⁸ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 juni 2013. ECLI:NL:RVS:2013:CA:2877.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.J. van Keken, rechter, in aanwezigheid van mr. L.E. Hesselink, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 24 augustus 2023.



griffier



rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

24 AUG 2023

Bent u het niet eens met deze uitspraak?

Tegen deze tussenuitspraak staat nog geen hoger beroep open. Tegen deze tussenuitspraak kan hoger beroep worden ingesteld tegelijkertijd met hoger beroep tegen de (eventuele) einduitspraak in deze zaak.

Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de Rechtbank
Noord-Holland

Bijlage: voor deze uitspraak belangrijke wet- en regelgeving

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.12 luidt, voor zover van belang, als volgt:

1 Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening: (...)
3° in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat: (...)

Bestemmingsplan Akersloot

Artikel 6.2.1 luidt als volgt:

Hoofdgebouwen voldoen aan de volgende kenmerken:

a. gebouwd binnen het bouwvlak; (...)
c. afstand van een hoofdgebouw tot de zijdelingse perceelsgrens bedraagt minimaal 2 m, tenzij hoofdgebouwen ter plaatse van de zijdelingse bouwperceelgrens aaneen zijn gebouwd.

Bestemmingsplan Standplaatsen, terrassen en parkeren

Artikel 4.1 luidt als volgt:

1 Een bouwwerk, waarvan een behoefte aan parkeergelegenheid wordt verwacht, kan niet worden gebouwd wanneer op het bouwperceel of in de omgeving daarvan niet in voldoende parkeergelegenheid is voorzien en in stand zullen worden gehouden;

2 Bij een omgevingsvergunning wordt voldaan aan de parkeernormen die zijn neergelegd in de "Nota Parkeernormen Castricum 2013", en indien deze normen gedurende de planperiode worden gewijzigd, wordt rekening gehouden met de wijziging bij het bepalen of er sprake is van voldoende parkeergelegenheid;

3 Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het onder 1 bepaalde en wordt toegestaan dat in minder dan voldoende parkeergelegenheid wordt voorzien, mits dit geen onevenredige afbreuk doet aan de parkeersituatie.

Nota Parkeernormen 2020 Gemeente Castricum

"5 Het toepassingskader

(...)

Stap 6: parkeerplaatsen openbaar

De situatie kan zich voordoen dat, wanneer stap 4 en stap 5 zijn doorlopen, nog niet voor de volledige parkeerbehoefte een oplossing is gevonden. Wanneer dit het geval is kan de initiatiefnemer een verzoek indienen om gebruik te maken van parkeermogelijkheden in de openbare ruimte. Als aangetoond kan worden dat gebruik kan worden gemaakt van al bestaande openbare parkeerplaatsen, kan het gebruik daarvan worden afgekocht tegen een laag tarief. Indien er geen parkeercapaciteit in de openbare ruimte beschikbaar is, maar is er wel een mogelijkheid om in de toekomst extra parkeerplaatsen aan te leggen, hanteert de gemeente een hoog tarief. Als criterium voor het gebruik van bestaande openbare parkeervoorzieningen geldt dat na afwenteling van (het resterende gedeelte van) de

parkeerbehoefte, de parkeerdruk niet hoger mag zijn dan 85%. Om aan te tonen of dit wel of niet het geval is, is inzicht nodig in de bestaande parkeerdruk. De bestaande parkeerdruk dient door de initiatiefnemer inzichtelijk te worden gemaakt met behulp van een parkeertelling. (...)"