



**Nota Inspraak, vooroverleg
en ambtshalve wijzigingen
beheersverordening**

Duingebied

Inhoud

1	Inleiding	3
2	Vooroverlegreacties.....	4
3	Ambtshalve wijzigingen.....	6

1. Inleiding

Met de beheersverordening 'Duingebied' wordt een actueel planologisch en juridisch kader geboden voor het duingebied van de gemeente Castricum. Door de vaststelling van de beheersverordening wordt voldaan aan de wettelijke, tienjaarlijkse herzieningsplicht voor bestemmingsplannen.

Het besluitgebied bestaat uit het duingebied van de gemeente Castricum. De volgende gebieden zijn hier buiten gehouden: het strand, de kampeerterreinen Geversduin en Bakkum en het gebied Duin en Bosch. De grens wordt bepaald door de gemeentegrens en de bestemmingsplannen Strand, Kampeerterreinen Bakkum en Geversduin, Duin en Bosch, Buitengebied en Bakkum Noord.

Ontwerp beheersverordening

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 20 augustus 2013 ingestemd met het ontwerp beheersverordening 'Duingebied'. Vervolgens heeft de ontwerp beheersverordening vanaf 29 augustus 2013 gedurende vier weken ter inzage gelegen. Gedurende de periode voor terinzagelegging is tevens het overleg met instanties gevoerd.

In deze periode zijn geen inspraakreacties en drie overlegreacties van instanties naar voren gebracht.

In de voorliggende nota zijn de ingekomen inspraak- en vooroverlegreacties samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. De (ambtshalve) wijzigingen die in de beheersverordening zijn aangebracht, zijn samengevat in hoofdstuk 3.

2. Vooroverlegreacties

PWN

Samenvatting

1. Op blz. 18 staat dat PWN een groot deel van de woningen na vrijkomen zal slopen. Dit moet zijn: een klein deel, niet-beeldbepalende woningen.
2. Op blz. 18, paragraaf 3.2, aan de 2^e alinea toevoegen dat ook aan drinkwaterwinning beleidsmatig prioriteit wordt gegeven.
3. PWN vraagt zich af of het verstandig is de bestemming van de jeugdherberg (blz. 19) ruimer te omschrijven in verband met precedentwerking. Hun voorkeur heeft het niet.
4. PWN stelt voor tabel 4.2 voor de complementaire soorten te schrappen, omdat deze een status hebben en het verwarring kan geven. Een alternatief is om het duidelijker te omschrijven.
5. PWN geeft naar aanleiding van blz. 32 (soortenbescherming) aan dat ze over zeer uitgebreide inventarisatiegegevens van flora en fauna in de duinen beschikt.
6. PWN vraagt of de woning bij de Johanna's Hof beschreven staat als dienstwoning.

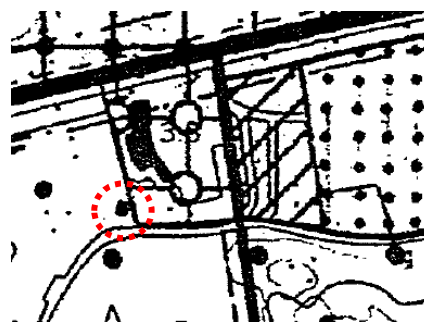
Reactie

1. De toelichting wordt op dit punt aangepast.
2. De toelichting wordt op dit punt aangepast.
3. De voormalige jeugdherberg op het perceel Heereweg 84 heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'Jeugdherberg, kindertehuis c.a.'. Vanwege deze specifiek voor dat gebruik opgenomen bestemming, is van precedentwerking geen sprake. Daarnaast is het met name van belang of het een ongewenst precedent schept. Inmiddels is het pand niet meer als jeugdherberg in gebruik. Op dit moment is het nog onduidelijk welke nieuwe functie zich hier zal vestigen. Een besluitvlak voor verblijfsrecreatie algemene logiesfuncties, zoals een hotel, sluit goed aan bij de huidige bestemming en is een functie die past bij de ligging in het duingebied.
4. De toelichting wordt op dit punt aangepast.
5. Wij nemen de reactie voor kennisgeving aan.
6. De woning op het perceel Johannisweg 3a heeft het besluitvlak 'Wonen' en staat dus niet beschreven als dienstwoning. In het vigerende bestemmingsplan heeft het restaurant Johanna's Hof de bestemming 'Horecabedrijf' en de woning de bestemming 'Duinterrein, natuurgebied tevens waterwingebied'. Binnen de bestemming 'Duinterrein, natuurgebied tevens waterwingebied' zijn de reeds aanwezige woningen toegestaan. Hieruit blijkt het pand in het vigerende bestemmingsplan eveneens als woning is bestemd en niet als een bedrijfswoning.



H Horeca
W Wonen

Verbeelding ontwerp
beheersverordening Duingebied



duinterrein, natuurgebied tevens waterwingebied—
horecabedrijf

Verbeelding bestemmingsplan Duingebied

Conclusie

De toelichting van de beheersverordening wordt aangepast.

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Samenvatting

1. Op pagina 26 van de ontwerp beheersverordening wordt het volgende gesteld: *In de beheersverordening worden de kernzone en de beschermingszone van de waterkering aangegeven met een verordeningsgebied voor "Waterstaat – Waterkering".* Het hoogheemraadschap geeft aan dat ze de kernzone en de beschermingszone tegenwoordig aanduiden als het waterstaatswerk. Op de verbeelding bij de ontwerp beheersverordening is het gehele plangebied aangeduid als "Waterstaat – Waterkering". De daadwerkelijke zonering van het waterstaatswerk is echter smaller. Het hoogheemraadschap verzoekt deze smallere zonering op te nemen op de verbeelding, zodat de beheersverordening in overeenstemming is met de door het hoogheemraadschap vastgestelde zonering.

Reactie

Het besluitvlak "Waterstaat – Waterkering" wordt op de verbeelding aangepast en de tekst in de toelichting wordt gewijzigd. Overigens wordt in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) het gehele verordeningsgebied aangeduid als 'kustfundament'. Uit het Barro blijkt echter dat een bestemmingsplan (of beheersverordening) hier geen nieuwe gebouwen mag toelaten ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan. Hiervan is geen sprake in deze beheersverordening. Verder is in de Provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie (PRVS) het gebied ook als kustfundament aangewezen. Hieraan zijn echter geen regels verbonden. Aangezien het Hoogheemraadschap de beheerder is van het waterstaatswerk, wordt de aangegeven zonering als leidend aangegeven. In de toelichting wordt een motivering opgenomen dat geen strijdigheid is met het Barro en de PRVS.

Conclusie

De beheersverordening wordt aangepast:

- de zonering van het waterstaatswerk, zoals aangegeven door het hoogheemraadschap, op de verbeelding overnemen;
- de tekst op pagina 26 van de toelichting wordt hier op aangepast;
- hoofdstuk 2 wordt aangevuld, waarbij onder het Barro en de PRVS toegelicht wordt dat het onderwerp 'kustfundament' in lijn ligt met deze aanpassing.

Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

Samenvatting

De Veiligheidsregio geeft aan dat toetsing van de beheersverordening aan externe veiligheidsaspecten geen belemmering oplevert. In het plangebied en in de nabijheid van het plangebied bevinden zich geen risico-objecten die een invloed kunnen hebben op het plangebied.

Behoudens externe veiligheidsaspecten heeft de veiligheidsregio ook getoetst op de voorbereiding op grootschalige rampen en de bestrijding daarvan. In 2012 is door de Veiligheidsregio's Kennemerland en Noord-Holland Noord een risico-inventarisatie opgesteld voor natuurbranden, de zogenaamde Risico Indexkaart Natuurbranden. Deze risicokaart (RIN) is een visuele weergave van het gewogen natuurbrandgevaar in Noord-Holland Noord. De RIN is bedoeld om inzicht te geven in de fysieke veiligheidsrisico's van natuurgebieden. Met dit inzicht kan gericht actie ondernomen worden om deze risico's pro-actief en preventief te voorkomen en te beperken. De beheersverordening zou gezien vanuit het oogpunt van beheersen van risico's op natuurbranden en treffen van voorzorgsmaatregelen

om bestrijding te verbeteren een juist middel kunnen zijn. De veiligheidsregio adviseert daarom ook de mogelijkheid van het opnemen van een pre-toets voor natuurbrand beheersing en bestrijding in de algemene regels te overwegen. Deze toets kan gericht zijn op bepaalde aspecten van de RIN zoals het toelaten van bepaalde (brand)risicodragende activiteiten in het beheersgebied of op het verbeteren van bereikbaarheid van het gebied.

Reactie

De beheersverordening heeft tot doel om het gebied te voorzien van een actueel en passend juridisch-planologische regeling. Nieuwe ontwikkelingen worden hier in principe niet in meegenomen. De bestaande bebouwing wordt in de beheersverordening gehandhaafd en uitbreiding van deze bebouwing is in principe niet mogelijk. Vanwege dit conserverende karakter, is de beheersverordening niet het juiste instrument om brandrisico's te voorkomen en de bereikbaarheid te verbeteren.

Indien in de toekomst sprake is van een nieuwe ontwikkeling, waarvoor een bestemmingsplan wordt opgesteld, zal expliciet getoetst worden aan de veiligheidsrisico's van natuurbranden. In dat geval wordt het plan onder andere beoordeeld door de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord en kunnen er eisen gesteld worden voor beheersing en bestrijding van natuurbranden en de bereikbaarheid van het gebied.

Conclusie

De beheersverordening wordt niet aangepast.

3. Ambtshalve wijzigingen

- Tekstuele aanpassingen van de toelichting, te weten wijziging van de term 'bestemmingsplan' in 'beheersverordening'.
- In hoofdstuk 2 van de toelichting worden duidelijke conclusies toegevoegd aan de beschrijving van een aantal beleidsstukken.
- Ter plaatse van het perceel Oude Schulpweg 4 (Hof van Kijk-Uit) is een terras aanwezig. Derhalve wordt op de verbeelding en in de regels van het besluitvlak 'Maatschappelijk-2' een besluitsubvlak 'Terras' opgenomen.
- In de regels wordt:
 - artikel 1 aangepast aan de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP) 2012;
 - het begrip voor bouwgrens toegevoegd;
 - in artikel 3.3.4, 8.3.4 en 12.3.4 sub c 'het plan' gewijzigd in 'de verordening';
 - in artikel 3.3.4, 8.3.4 en 12.3.4 sub d gewijzigd naar '... een ontheffing of vergunning is verleend.';
 - artikel 4.2.1 sub e geschrapt;
 - artikel 6.1 sub d gewijzigd naar: 'de reeds bestaande woningen en gebouwen';
 - artikel 8.2.1 c en d gewijzigd naar: 'de afstand van bouwwerken tot ...';
 - artikel 8.2.3 sub b gewijzigd naar: 'ter plaatse van het besluitsubvlak 'parkeerterrein' dient een strook van ten minste 5 m met opgaand houtgewas langs het parkeerterrein aanwezig te zijn.';
 - artikel 9.2.1 sub c wordt geschrapt;
 - de koptekst van artikel 12.2.1 wordt aangepast naar 'Hoofdgebouwen';
 - in artikel 17.1 en 17.2 wordt 'Woningwet' gewijzigd naar 'Wet algemene bepalingen omgevingsrecht'.