

Nota van beantwoording zienswijzen Stierop 2, 2a, 3

Het ontwerp bestemmingsplan heeft vanaf 23 februari 2023 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Het was raadpleegbaar op ruimtelijkeplannen.nl en fysiek op het gemeentehuis van Castricum. Het fysieke exemplaar was echter de eerste 3 weken van de terinzagetermijn niet op het gemeentehuis beschikbaar. De termijn van terinzagelegging is daarom verlengd. Op 17 mei 2023 is per email een zienswijze ingediend. Deze wordt hieronder samengevat en van een antwoord voorzien.

1. Reclamant geeft aan dat over het voorliggende bestemmingsplan is geen overleg, noch 'op de hoogte stelling' van/met reclamant geweest. Voorts is aangegeven dat gesproken is met omwonenden die ofwel niet meer op het eiland worden, ofwel niet meer leven.

Beantwoording gemeente: medio 2021 heeft aanvrager op eigen erf dhr. Hoogland ontvangen en terplekke de situatie uitgelegd. Voorwaarde was dat de eventueel nieuwe bebouwing niet voorbij de huidige melkveestal gesitueerd zou worden. Hier is gehoor aan gegeven en met deze randvoorwaarde zou een verdere ontwikkeling dan ook geen probleem meer zijn. Tweede deel: hetgeen reclamant hieromtrent klopt op zich, maar deze situatie kan niet worden voorkomen, dergelijke mutaties doen zich nu eenmaal met het voortschrijden van de tijd.

2. Reclamant merkt op dat HDD nergens gecertificeerd is, noch dat het werkt volgens richtlijnen of NL/EU normen. HDD handelt in opdracht van initiatiefnemer, en krijgt betaald door de aanvrager, belanghebbende en initiator van het thans voorliggende plan.

Beantwoording gemeente: voor het opstellen van de stukken die HDD heeft verzorgd is geen certificaat vereist. Het is verder gebruikelijk dat initiatiefnemers bureaus inschakelen om stukken te verzorgen.

3. In eerdere aanwijzingen en verwijzingen, door Gemeente, Provincie e.a. zijn verwijzingen gemaakte naar 'zichtlijnen, die in tact moeten blijven. zou de zichtlijn niet beter zijn met een compacte ipv een langgerekte zichtlijn?. Bij de uitbreiding van de stallen leest reclamant hier niets over. Vanuit het huis worden de zichtlijnen wéér meer beperkt.

Beantwoording gemeente: met de wens tot behoud van zichtlijnen wordt niet gedoeld op zichtlijnen vanuit woningen, maar zichtlijnen van en over het landelijk gebied vanaf openbaar terrein. Deze worden met dit plan niet onevenredig aangetast. Vanuit de meeste invalshoeken valt de opslag (grotendeels) weg achter de bestaande bedrijfsbebouwing. De stal voor kalveren valt weg achter het silhouet van de bestaande stal.

In navolging op de voorwaarde dat de bebouwing niet voorbij de ligboxenstal wordt gerealiseerd blijven bestaande zichtlijnen de polder in juist behouden. In de huidige situatie kijkt men tegen de bestaande ligboxenstal aan, nu wordt hier een schuur voor geplaatst > dit maakt voor openheid annex doorzichten geen verschil.



De afstand van het perceel van reclamant tot de uitbreiding bedraagt ca. 350 m. Door deze grote afstand zal als gevolg van de uitbreiding slechts een beperkt deel aan het blikveld worden onttrokken. Deze geringe afname wordt niet zodanig negatief gezien, dat het plan geen doorgang kan vinden.

4. Er staan voorzieningen ingetekend voor kleinvee - aan de oostzijde (in mijn zichtlijn) van de bestaande stallen. Waarom is dat niet aan de westzijde ingetekend. Meer zon, minder energieverbruik? (NIMBY ?)

Beantwoording gemeente: Het huisvesten van de pasgeboren kalveren, vlakbij de afkalfstal en melkstal is vanuit werkgemak, dierenwelzijn en efficiency de meest logische plaats. Alternatieven zijn in de onderzocht en naast het feit dat huisvesting van de kalveren aan de westzijde qua routing – looplijnen geenszins de beste plaats is, zou situering aan de westzijde leiden tot een situatie waarbij de bebouwing zich te dicht nabij de naburige woningen bevindt. Immers is de onderlinge afstand tussen dhr. Hoogland en de planlocatie c.a. 350 mtr, dus in deze zeker toereikend.

5. Bij een vrijwel gelijkblijvende veestapel - is een uitbreiding van het bouwvlak met 50% nauwelijks te rechtvaardigen, in een beschermd weidevogel natuur gebied waar we extra voorzichtig moeten zijn met menselijke activiteiten.

Beantwoording gemeente: zoals aangegeven in de toelichting, is de uitbreiding met een kalverbabystal er niet op gericht om de veestapel te vergroten, maar om het dierenwelzijn te bevorderen. De uitbreiding van de opslag dient voorts meerdere doelen op het gebied van duurzaamheid en op een biologische wijze runnen van het bedrijf.

Verder is het bevoegd gezag als het gaat om het beschermen van de Woude als waardevol weidevogelgebied, de provincie Noord-Holland, akkoord met het plan. In concreet wordt het 'verlies' van weidegebied/ NNN gecompenseerd doordat er elders op het eiland gronden worden toegevoegd aan het NNN.

De veestapel neemt in omvang dus niet toe. De biologische wijze van houden van dieren staat juist ten dienste van het behoud en beheer van het landschap. Omdat het biologisch houderijsysteem een grote nadruk legt op dierwelzijn, licht, lucht en ruimte voor de dieren leidt dit per dier tot een grotere oppervlakte en dus per dier meer ruimte. In deze situatie worden de kalveren niet langer gehuisvest in de zgn. witte kalveriglo maar juist als groep bijeen, dik in het stro met meer welzijn, kuddegedrag en dito ruimte per individueel dier.

Concluderend leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.