



Nota van inspraak en overleg

Voorontwerpbestemmingsplan

‘Juliana van Stolbergstraat – Locatie Toonbeeld’

Inspraak & overleg voorontwerpbestemmingsplan 'Juliana van Stolbergstraat – Locatie Toonbeeld'

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf donderdag 13 juni 2013 tot en met 10 juli 2013 ter inzage gelegen. Binnen deze periode was het mogelijk om, op grond van de Inspraakverordening Castricum, inspraakreacties in te dienen.

Gedurende openingstijden was het voorontwerpbestemmingsplan analoog raadpleegbaar op het Raadhuisplein 1 in Castricum. Het voorontwerpbestemmingsplan was tevens digitaal raadpleegbaar via:

- de gemeentelijke website, www.castricum.nl
- de website van de landelijke informatievoorziening voor ruimtelijke plannen www.ruimtelijkeplannen.nl

Op dinsdag 25 juni 2013 is een inloopavond georganiseerd in de Raadzaal van het gemeentehuis in Castricum. Tijdens deze inloopavond kreeg men de gelegenheid om het bestemmingsplan in te zien en kon men vragen stellen aan een van de vertegenwoordigers van de gemeente. Tevens werd de gelegenheid geboden om mondelinge inspraakreacties in te dienen.

Gedurende de periode voor terinzagelegging is tevens het overleg met instanties gevoerd ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

In totaal zijn binnen de termijn 24 inspraakreacties ontvangen en vier overlegreacties van instanties. Daarnaast zijn twee ambtshave wijzigingen opgenomen.

In deze nota worden alle ingekomen reacties kort samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

1. Inspraakreacties op grond van de ‘Inspraakverordening Castricum’

1. Inspraakreactie: W. Endhoven, Juliana van Stolbergstraat 6, 1901 CG

Samenvatting

Inspreker stelt voor de bestaande bebouwing te renoveren, waarbij één woning per lokaal kan worden gerealiseerd.

Reactie gemeente

Het gebouw is niet meer in een geweldige conditie en voldoet niet meer aan de huidige eisen. Met het renoveren van de bestaande lokalen kan daarom niet de gewenste kwaliteit en het gewenste aantal woningen worden bereikt. Het uitgangspunt voor dit plan blijft vervangende nieuwbouw met woningbouw.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2. Inspraakreactie: H. Diepeveen, Juliana van Stolbergstraat 6, 1901 CG

Samenvatting

Inspreker stelt voor appartementen te realiseren die aansluiten op het gymlokaal aan de Willem de Zwijgerlaan. Het voordeel is de ruimtewerking, 30 bomen blijven behouden en het speelveld kan in stand blijven. Eveneens adviseert inspreker de kleuren en de bouwstijl af te stemmen op de omgeving.

Reactie gemeente

Het realiseren van appartementen is in principe op deze locatie mogelijk. Echter de directe omgeving van de locatie wordt gevormd door laagbouw met eengezinswoningen. Dit beeld willen wij behouden. Daarbij zijn appartementen in de kern Castricum juist meer in de centrum gebieden voorzien, zoals bij Geesterduin. Overigens kunnen voor wat betreft de planontwikkeling alleen de bomen die het plangebied flankeren worden gespaard. Een deel van het speelveld kan behouden blijven, dit betekent een wijziging ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan waarbij voor de locatie ‘Toonbeeld’ geen rekening was gehouden met het speelveld.

Met de uitwerking van de plannen is nog niet gestart, maar het verdient de aanbeveling om de stijl van de omgeving te betrekken bij de overwegingen voor het ontwerp van de nieuwbouw.

Conclusie

De verbeelding van het bestemmingsplan wordt aangepast.

3. Inspraakreactie: D.A. Stratton – Woodward, Prins Mauritsstraat 40, 1901 CM Castricum

Samenvatting

1. Inspreker is tegen het plan omdat het speelveld verdwijnt. Het is belangrijk het speelveld te behouden om ruimte te bieden voor kinderen en ter voorkoming van overlast.
2. De huizen staan te dicht bij het trottoir. Vanaf de Prins Mauritsstraat kijk je nu op het speelveld maar straks op auto's.
3. Er ontstaat een te kort aan parkeerplaatsen. Het is nu al vol op de Juliana van Stolbergstraat, waar moeten de extra 34 auto's parkeren?

Reactie gemeente

1. Het speelveld aan de Juliana van Stolbergstraat bevindt zich op twee percelen: voor de school en voor Toonbeeld. In de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan was het speelveld voor het deel bij Toonbeeld geen rekening meer gehouden. Gelet op de reacties wordt de verbeelding gewijzigd. In die zin dat een deel van het terrein van Toonbeeld behouden blijft als speelveld. Het totale speelveld komt daarmee op circa 725 m².
2. De afstand van de gevellijn zoals deze op de verbeelding (de kaart bij het bestemmingsplan) is aangegeven bedraagt tenminste 16 meter tot de voorgevel van de daaraan tegenovergestelde woningen aan de Juliana van Stolbergstraat. Dit is een voldoende afstandsmaat. Bij de uitwerking kan de afstandsmaat groter worden.
3. Uitgangspunt voor het parkeren zijn de parkeerkencijfers van het kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte (CROW). Afhankelijk van het aantal, het type en de categorie wordt het aantal parkeerplaatsen berekend. Aan de parkeernorm kan worden voldaan door aanleg van langsparkeren aan de Juliana van Stolbergstraat en het realiseren van een parkeercoffer.

Conclusie

Voor wat betreft punt 1 wordt de verbeelding van het bestemmingsplan aangepast.

4. Inspraakreactie; R. Zaal, Juliana van Stolbergstraat 34, 1901 CH Castricum

Samenvatting

1. Inspreker geeft aan dat de bouwgrens van het perceel te dicht op de Juliana van Stolbergstraat waardoor de straat te smal en vol aandoet. De bouwgrens dient minimaal 2 meter naar het noorden te worden verschoven.
2. Inspreker is van mening dat er geen parkeervakken langs de lengte van de Juliana van Stolbergstraat moeten komen, dat draagt bij aan de versmalling van de straat. Parkeren dient binnen de bouwgrens van het plan te worden gerealiseerd.
3. Inspreker geeft de voorkeur aan parkeren op eigen grond/erf boven het aanleggen van parkeercoffers/parkeervakken. De uitrit dient juist op de oude uitrit te zijn van Toonbeeld, waardoor de Willem de Zwijgerlaan als doorgaande weg wordt aangewend en dat past binnen het huidige gebruik en karakter van de weg.
4. Bij een uitrit bij de Prins Mauritsstraat zal verkeer naar zowel het oosten, westen en het zuiden ontstaan en dat is gelet op de verkeersveiligheid onwenselijk.
5. Inspreker is van mening dat het opofferen van het speelveld ondoordacht is en haaks staat op menig beleidsnota en notitie van de gemeente om vergrijzing tegen te gaan en de gezondheid te bevorderen. Het veld is een gelegenheid tot ontmoeten, bewegen en buiten te zijn.
6. Volgens inspreker is er te weinig rekening gehouden met de leefbaarheid en het gebruik van de omgeving. Er dienen verbeteringen te worden aangebracht om de nieuwbouw in de omgeving in te passen.

Reactie gemeente

1. De afstand van de gevellijn zoals deze op de verbeelding (de kaart bij het bestemmingsplan) is aangegeven bedraagt tenminste 16 meter tot de voorgevel van de daaraan tegenovergestelde woningen aan de Juliana van Stolbergstraat. Dit is een voldoende afstandsmaat. Bij de uitwerking kan de afstandsmaat groter worden.
2. Met de aanleg van langsparkeren aan de Juliana van Stolbergstraat en het realiseren van de parkeercoffer voldoet het plan aan de vereiste parkeernorm. Afhankelijk van het aantal, het type en de categorie woning dienen daarbij meer of minder parkeerplaatsen te worden aangelegd. De rijbaan van de Juliana van Stolbergstraat blijft hierbij ongewijzigd, het parkeren ligt op de plaats van het huidige trottoir dat naar het noorden verschuift, zodat de doorgang van het verkeer gewaarborgd blijft.

3. In het plan mogen maximaal 17 woningen worden gerealiseerd. Uitgaande van dit aantal woningen en de vereiste parkeernorm is de aanleg van een parkeercoffer en het langspaarkeerplaatsen nodig om het benodigde aantal parkeerplaatsen te realiseren.
4. In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan zijn twee voorbeelduitwerkingen opgenomen, maar meer varianten zijn denkbaar, ook via een ontsluiting aan de Willem de Zwijgerlaan. Dit is dus een punt van nadere uitwerking. In het geval dat de uitrit de van de parkeercoffer tegenover de Prinses Margrietstraat komt is dat gelet op het beperkt aantal verkeersbewegingen overigens verkeerstechnisch geen probleem.
5. Het speelveld aan de Juliana van Stolbergstraat bevindt zich op twee percelen: voor de school en voor Toonbeeld. In de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan was het speelveld voor het deel bij Toonbeeld geen rekening meer gehouden. Gelet op de reacties wordt de verbeelding gewijzigd. In die zin dat een deel van het terrein van Toonbeeld behouden blijft als speelveld. Het totale speelveld komt daarmee op circa 725 m².
6. In het voorontwerp bestemmingsplan was een voorbeelduitwerking opgenomen waarbij uiteraard nog geen rekening is gehouden met architectuur en uitstraling. Bij de definitieve uitwerking van het plan zal dit aspect zonder meer aandacht krijgen.

Conclusie

Voor wat betreft punt 5 wordt de verbeelding van het bestemmingsplan aangepast.

5. Inspraakreactie: U. Reinders, Juliana van Stolbergstraat 26, 1901 CG Castricum.

Samenvatting

1. Het huidige pand waarin Toonbeeld gevestigd is, is een bijzonder pand vanwege de bouwstijl en het is een prachtig karakteristiek pand. Het behouden van het pand zou goed zijn voor de buurt en voor Castricum, waar al zo weinig karakteristieke panden en huizen zijn. Het pand moet behouden blijven eventueel voor appartementen.
2. Inspreker is van mening dat het speelveld te klein wordt en dat is vragen om problemen. De keus voor een klein speelveld is onacceptabel, er zijn geen mogelijkheden in de buurt om te voetballen. Sporten is goed voor kinderen dat moet je ze niet ontnemen.

Reactie gemeente

1. Het gebouw is niet meer in een geweldige conditie en voldoet niet meer aan de huidige eisen. Met het renoveren van de bestaande lokalen kan daarom niet de gewenste kwaliteit en het gewenste aantal woningen worden bereikt. Bij de definitieve uitwerking van het plan zal aan architectuur en uitstraling zonder meer aandacht worden besteed.
2. Het speelveld aan de Juliana van Stolbergstraat bevindt zich op twee percelen: voor de school en voor Toonbeeld. In de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan was het speelveld voor het deel bij Toonbeeld geen rekening meer gehouden. Gelet op de reacties wordt de verbeelding gewijzigd. In die zin dat een deel van het terrein van Toonbeeld behouden blijft als speelveld. Het totale speelveld komt daarmee op circa 725 m².

Conclusie

Voor wat betreft punt 2 wordt de verbeelding van het bestemmingsplan aangepast.

6. Inspraakreactie: B. Fontijn, Juliana van Stolbergstraat 20, 1901 CG Castricum

Samenvatting

1. Inspreker geeft de voorkeur aan de huidige locatie om te bouwen tot woningen om het aanzicht en de mooie bouwstijl te behouden.
2. Inspreker is blij met de laagbouw maar niet blij met het feit dat het speelveld wordt opgeofferd. De gemeente promoot het spelen en bewegen van kinderen dan lijkt het vergroten van het speelveld meer voor de hand te liggen.

3. Inspreker is van mening dat de bebouwing erg dicht op de Juliana van Stolbergstraat is gesitueerd en grotere voortuinen lijkt een goede optie.

Reactie gemeente

1. Het gebouw is niet meer in een geweldige conditie en voldoet niet meer aan de huidige eisen. Met het renoveren van de bestaande lokalen kan daarom niet de gewenste kwaliteit en het gewenste aantal woningen worden bereikt. Bij de definitieve uitwerking van het plan zal aan architectuur en uitstraling zonder meer aandacht worden besteed.
2. Het speelveld aan de Juliana van Stolbergstraat bevindt zich op twee percelen: voor de school en voor Toonbeeld. In de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan was het speelveld voor het deel bij Toonbeeld geen rekening meer gehouden. Gelet op de reacties wordt de verbeelding gewijzigd. In die zin dat een deel van het terrein van Toonbeeld behouden blijft als speelveld. Het totale speelveld komt daarmee op circa 725 m².
3. De afstand van de gevellijn zoals deze op de verbeelding (de kaart bij het bestemmingsplan) is aangegeven bedraagt tenminste 16 meter tot de voorgevel van de daaraan tegenovergestelde woningen aan de Juliana van Stolbergstraat. Dit is een voldoende afstandsmaat. Bij de uitwerking kan de afstandsmaat groter worden.

Conclusie

Voor wat betreft punt 2 wordt de verbeelding van het bestemmingsplan aangepast.

7. **Inspraakreactie:** Mark Wolf, Prins Hendrikstraat 3; Leonie Dekker en Jan Ewout Ruiter, Prins Hendrikstraat 24; Bärbel Böhling en Mathieu Lute, Prins Hendrikstraat 22.

Samenvatting

1. Insprekers zien Toonbeeld het liefst gehandhaafd op de huidige locatie omdat Toonbeeld leven in de wijk brengt. Door de voorziening te verplaatsen krijgt de woonwijk alleen de functie van wonen en dat wordt als een vershraling van de wijk gezien.
2. Insprekers pleiten voor behoud van het gebouw. Het gebouw is een markant gebouw vanwege de vorm en de herkenbare Nederlandse bouwstijl.

Reactie gemeente

1. Het gebouw Toonbeeld voldoet niet meer aan de huidige eisen en is aan vervanging toe. Toonbeeld gaat in de nieuwe situatie onderdeel uitmaken het Kulturhuis Nieuw Geesterhage, met dit concept kunnen een aantal voorzieningen gecombineerd worden. Daar dit een centrumfunctie is ervoor gekozen het Kulturhuis te realiseren in het centrumgebied Geesterduin.
2. Het gebouw is niet meer in een geweldige conditie en voldoet niet meer aan de huidige eisen. Met het renoveren van de bestaande lokalen kan daarom niet de gewenste kwaliteit en het gewenste aantal woningen worden bereikt. Bij de definitieve uitwerking van het plan zal aan architectuur en uitstraling zonder meer aandacht worden besteed.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

8. **Inspraakreactie:** Kyra en J. Maloney, Juliana van Stolbergstraat 16, 1901 CG

Samenvatting

1. Insprekers willen geen bouwput en extra woningen aan de Juliana van Stolbergstraat en vragen zich af waar Toonbeeld blijft.
2. Insprekers pleiten voor behoud van speelveld.

Reactie gemeente

1. Toonbeeld gaat onderdeel worden van het Kulturhuis Nieuw Geesterhage dat aan de Geesterduinweg wordt gerealiseerd. In de plaats van Toonbeeld komen maximaal 17 woningen, een passende bestemming gezien de directe omgeving waar deze locatie deel van uitmaakt. De bouw van de woningen zal zo zorgvuldig mogelijk plaatsvinden om de overlast zoveel mogelijk te beperken.
2. Het speelveld aan de Juliana van Stolbergstraat bevindt zich op twee percelen: voor de school en voor Toonbeeld. In de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan was het speelveld voor het deel bij Toonbeeld geen rekening meer gehouden. Gelet op de reacties wordt de verbeelding gewijzigd. In die zin dat een deel van het terrein van Toonbeeld behouden blijft als speelveld. Het totale speelveld komt daarmee op circa 725 m².

Conclusie

Voor wat betreft punt 2 wordt de verbeelding van het bestemmingsplan aangepast.

9. Inspraakreactie: H.M.H. Schreijer, Juliana van Stolbergstraat 40, 1901 CH
Fam. Borst, Juliana van Stolbergstraat 36, fam. Prinsen, Juliana van Stolbergstraat 42 en
Mevr. Broens, Juliana van Stolbergstraat 44.

Samenvatting

1. Insprekers maken bezwaar tegen het verdwijnen van groen in de straat.
2. Insprekers dragen de suggestie aan niet alleen het terrein van Toonbeeld voor woningbouw te ontwikkelen maar ook het terrein van de Juliana van Stolbergschool daarin mee te nemen.

Reactie gemeente

1. De bomen aan de Willen de Zwijgerlaan kunnen voor wat betreft de realisatie van de maximaal 17 woningen blijven bestaan. Het speelveld aan de Juliana van Stolbergstraat bevindt zich op twee percelen: voor de school en voor Toonbeeld. In de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan was het speelveld voor het deel bij Toonbeeld geen rekening meer gehouden. Gelet op de reacties wordt de verbeelding gewijzigd. In die zin dat een deel van het terrein van Toonbeeld behouden blijft als speelveld. Het totale speelveld komt daarmee op circa 725 m².
2. De school en de gymzaal aan de Juliana van Stolbergstraat hebben nog steeds een functie. Vervanging door woningbouw is daarom op dit moment niet aan de orde. De ontwikkeling van het plan 'Toonbeeld' blokkeert zo'n mogelijke toekomstige ontwikkeling overigens niet.

Conclusie

Voor wat betreft punt 1 wordt de verbeelding van het bestemmingsplan aangepast.

10. Inspraakreactie: Fam. Heimens/Kleijn, Prins Mauritsstraat 23, 1901 CL

Samenvatting

1. Insprekers pleiten voor behoud van het speelveld.
2. Insprekers stellen voor appartementen te realiseren met behoud van speelveld.

Reactie gemeente

1. Het speelveld aan de Juliana van Stolbergstraat bevindt zich op twee percelen: voor de school en voor Toonbeeld. In de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan was het speelveld voor het deel bij Toonbeeld geen rekening meer gehouden. Gelet op de reacties wordt de verbeelding gewijzigd. In die zin dat een deel van het terrein van Toonbeeld behouden blijft als speelveld. Het totale speelveld komt daarmee op circa 725 m².

2. Het realiseren van appartementen is in principe op deze locatie mogelijk. Echter de directe omgeving van de locatie wordt gevormd door laagbouw met eengezinswoningen. Dit beeld willen wij behouden. Daarbij zijn de appartementen juist in Castricum meer in de centrum gebieden voorzien, zoals bij Geesterduin.

Conclusie

Voor wat betreft punt 1 wordt de verbeelding van het bestemmingsplan aangepast.

11. Inspraakreactie: C.J.J. Goeman, Juliana van Stolbergstraat 32, 1901 CG

Samenvatting

1. Inspreker geeft aan dat de aanwezige beeldbepalende en architectonisch interessante gebouwen een aanvulling in dezelfde stijl verdienen. Stem de materialen daar op af.
2. Inspreker adviseert gelet op het zonlicht de woonblokken in het verlengde van de gymzaal te plaatsen, dit betekent dus diepe voortuinen.
3. De drie klaslokalen grenzend aan de gymzaal zouden kunnen worden omgebouwd tot woningen en de andere woningen sluiten hierbij aan.

Reactie gemeente:

1. Het gebouw is niet meer in een geweldige conditie en voldoet niet meer aan de huidige eisen. Met het renoveren van de bestaande lokalen kan daarom niet de gewenste kwaliteit en het gewenste aantal woningen worden bereikt. Bij de definitieve uitwerking van het plan zal aan architectuur en uitstraling zonder meer aandacht worden besteed.
2. Bij het ontwerpbestemmingsplan zijn twee voorbeelduitwerkingen opgenomen. Bij het definitieve plan kan de suggestie worden meegenomen.
3. Gelet op de staat van de gebouwen is het gewenst dat alle gebouwen worden gesloopt.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

12. Inspraakreactie: M. van Putten en B. Schoen, Prins Mauritsstraat 17, 1901 CL

Samenvatting

1. Insprekers maken bezwaar tegen het verdwijnen van het speelveld.
2. Insprekers wijzen op de aanwezige parkeerproblematiek. Door het bouwen van 17 woningen wordt het parkeertekort alleen maar groter.
3. Insprekers vinden het jammer dat ze niet uitgenodigd zijn voor de inspraakavond.

Reactie gemeente

1. Het speelveld aan de Juliana van Stolbergstraat bevindt zich op twee percelen: voor de school en voor Toonbeeld. In de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan was het speelveld voor het deel bij Toonbeeld geen rekening meer gehouden. Gelet op de reacties wordt de verbeelding gewijzigd. In die zin dat een deel van het terrein van Toonbeeld behouden blijft als speelveld. Het totale speelveld komt daarmee op circa 725 m².
2. Uitgangspunt voor het parkeren zijn de parkeerkencijfers van het kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte (CROW). Afhankelijk van het aantal, het type en de categorie wordt het aantal parkeerplaatsen berekend. Aan de parkeernorm kan worden voldaan door aanleg van langsparkeren aan de Juliana van Stolbergstraat en het realiseren van een parkeerkoffer.
3. De terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan is zowel gepubliceerd in de Staatscourant als het in het Nieuwsblad voor Castricum. Daarnaast hebben als extra service alleen de direct aanwonenden een persoonlijke uitnodiging ontvangen.

Conclusie

Voor wat betreft punt 1 wordt de verbeelding van het bestemmingsplan aangepast.

13. Inspraakreactie: A. Voebel, Pr. Frederik Hendrikstraat 22, 1901 CK

Samenvatting

1. Inspreker pleit voor behoud van het speelveld.
2. Inspreker wijst op het feit dat parkeergelegenheid aanzienlijk minder wordt.

Reactie gemeente

1. Het speelveld aan de Juliana van Stolbergstraat bevindt zich op twee percelen: voor de school en voor Toonbeeld. In de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan was het speelveld voor het deel bij Toonbeeld geen rekening meer gehouden. Gelet op de reacties wordt de verbeelding gewijzigd. In die zin dat een deel van het terrein van Toonbeeld behouden blijft als speelveld. Het totale speelveld komt daarmee op circa 725 m².
2. Met het plan verdwijnen de parkeerplaatsen voor Toonbeeld. Voor de nieuwe woningen komen daar weer parkeerplaatsen voor in de plaats. Uitgangspunt voor het parkeren zijn de parkeerkencijfers van het kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte (CROW). Afhankelijk van het aantal, het type en de categorie wordt het aantal parkeerplaatsen berekend. Door het plan zal daarom geen extra parkeerdruk ontstaan.

Conclusie

Voor wat betreft punt 1 wordt de verbeelding van het bestemmingsplan aangepast.

14. Inspraakreactie: J.E. van Oort en A.A. Bonder, Pr. Frederik Hendrikstraat 10, 1901 CK

Samenvatting

Insprekers pleiten voor behoud van het speelveld.

15. Inspraakreactie: M.P.A. Groentjes, Willem de Zwijgerlaan 13, 1901 CN

Samenvatting

Insprekers pleiten voor behoud van het speelveld en zijn tegen het bouwen van woningen.

16. Inspraakreactie: Marco en Vera Schram, Prinses Beatrixstraat 25, 1901 CW

Samenvatting

Insprekers pleiten voor het behoud van het speelveld. Kinderen spelen hier onbezorgd, goed beschermd tegen verkeer. Voorgesteld wordt de twee huizen die gepland zijn op het speelveld niet te bouwen.

17. Inspraakreactie: Shirley Louws, Prins Mauritsstraat 20, 1901 CM Castricum

Samenvatting

Inspreker pleit voor het behoud van het speelveld en is van mening dat het project in omvang moet worden teruggebracht voor het behoud van het speelveld.

18. Inspraakreactie: J.P.H. Nederpel/Tempelman, Pr Frederik Hendrikstraat 38, 1901 CK

Samenvatting

Insprekers maken bezwaar tegen het voornemen om het speelveld te bebouwen. Het speelveld vervult een belangrijke buurtfunctie voor de kinderen.

19. Inspraakreactie: Laura en Lou Michels, Pr. Frederik Hendrikstraat 34, 1901 CK

Samenvatting

Laura en Lou willen dat het speelveld blijft omdat ze daar altijd spelen en ze nergens anders kunnen spelen.

20. Inspraakreactie: Fam. Koet, Pr. Frederik Hendrikstraat 5, 1901 CJ

Samenvatting

Inspreker pleit voor behoud van speelveld.

21. Inspraakreactie: Fam. Gerits, Prins Mauritsstraat 15, 1901 CL

Samenvatting

Inspreker pleit voor behoud van speelveld.

22. Inspraakreactie: M. Hennequin, Prins Frederik Hendrikstraat 13, 1901 CJ

Samenvatting

Inspreker pleit voor behoud van speelveld.

23. Inspraakreactie: R. Bakker, Prins Mauritsstraat 26, 1901 CM

Samenvatting

Inspreker pleit voor behoud van speelveld.

24. Inspraakreactie: C. Stewart, Breedeweg 45 i, 1901 RB Castricum

De reactie wordt door veel medeondertekenaars gesteund.

Samenvatting

Insprekers pleiten voor het behoud van het speelveld en vinden het onbegrijpelijk en onacceptabel dat er een groot stuk van het grasveld in gebruik wordt genomen om twee woningen te realiseren.

Reactie gemeente op de inspraakreactie 14 t/m 24

Het speelveld aan de Juliana van Stolbergstraat bevindt zich op twee percelen: voor de school en voor Toonbeeld. In de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan was het speelveld voor het deel bij Toonbeeld geen rekening meer gehouden. Gelet op de reacties wordt de verbeelding gewijzigd. In die zin dat een deel van het terrein van Toonbeeld behouden blijft als speelveld. Het totale speelveld komt daarmee op circa 725 m².

Conclusie:

De verbeelding van het bestemmingsplan wordt aangepast.

4. Overlegreacties ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

1. Gasunie

Samenvatting

De Gasunie concludeert dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichts bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Reactie gemeente

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

2. Veiligheidsregio

Samenvatting

De Veiligheidsregio concludeert dat het plangebied valt buiten het invloedsgebied van risicovolle inrichtingen, het vervoer van gevaarlijke stoffen (over weg, water, spoor) en hoge druk buisleidingen. Er is dan ook geen sprake van (toenemende) relevante risico's ten aanzien van de externe veiligheid.

Reactie gemeente

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

3. Kamer van Koophandel

Samenvatting

De Kamer van Koophandel heeft vooral gekeken naar de belangen van het regionale en lokale bedrijfsleven. Zij zien geen punten die de belangen van de lokale/regionale economie schaden.

Reactie

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

4. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Samenvatting

Het bestemmingsplan vormt geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Reactie

Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

5. Ambtshalve wijzigingen

1. Archeologie

Samenvatting

Opmerkingen m.b.t. het Archeologisch bureauonderzoek:

- Volgens de periode gebonden verwachtingenkaarten van het archeologiebeleid van Castricum is het plangebied in sommige perioden niet te nat geweest voor bewoning. Graag op basis van deze informatie het verwachtingsmodel aanpassen en verder ingaan op de mogelijkheid tot bewoning in de droge en nattere perioden. De verwachtingenkaarten zijn deel van het archeologiebeleid en op te vragen bij de gemeente Castricum.
- Advies aanpassen en opnemen dat een verkennend booronderzoek moet worden uitgevoerd, gezien de mogelijkheid tot bewoning in drogere perioden.

Opmerkingen m.b.t. het bestemmingsplan:

- Het onderwerp Cultuurhistorie toevoegen in de toelichting.
- In de toelichting archeologie een inleidende paragraaf over archeologie opnemen, zoals bij bestemmingsplan Nieuwbouw Clusius college, gemeente Castricum.
- De gemeente Castricum wil het gebied nog niet vrijgeven ter bebouwing. Eerst moet een verkennend booronderzoek worden uitgevoerd. Graag een dubbelbestemming (incl. bestemmingsplanregels) archeologie toevoegen conform de ondergrenzen van de maatregelenkaart archeologie. Deze keuze kan verder toegelicht worden in de toelichting archeologie, op basis van het aan te passen bureauonderzoek.

Conclusie

Het bestemmingsplan en het advies worden aangepast.

2. Gevellijn Willem de Zwijgerlaan

In de verbeelding bij het voorontwerp bestemmingsplan waren alleen gevellijnen opgenomen evenwijdig aan de Juliana van Stolbergstraat: één grenzend aan de weg en één grenzend achter het pad aan de waterpartij. Om de flexibiliteit van de uitwerking te vergroten wordt om het ontwerp bestemmingsplan ook een gevellijn opgenomen evenwijdig aan de Willem de Zwijgerlaan zodat het mogelijk wordt om woningen direct liggend aan de Willem de Zwijgerlaan te situeren.

Conclusie

De verbeelding van het bestemmingsplan wordt aangepast.