

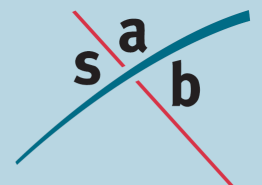
Flora- en faunaraapportage

Doorgaande fietsverbinding Castricum-Akersloot fase II

Gemeente Castricum

Datum: 22 november 2010

Projectnummer: 100146



INHOUD

1	Inleiding	3
1.1	Leeswijzer	3
1.2	Planomschrijving	4
1.3	Wettelijk kader	5
2	Quick scan flora en fauna	8
2.1	Onderzoeksmethode	8
2.2	Gebiedsbescherming	8
2.3	Soortenbescherming	12
2.4	Conclusie	17
3	Nader veldonderzoek flora en fauna	20
3.1	Kwalificaties onderzoeker	20
3.2	Onderzoeksmethode	20
3.3	Resultaten nader onderzoek	20
3.4	Conclusie	20
4	Mitigerende maatregelen / Ontheffingsaanvraag	21
5	Voortoets/ Oriënterende habitattoets	22

Bijlage 1: Gegevens Natuurloket

Bijlage 2: Literatuurlijst

1 Inleiding

1.1 Leeswijzer

Bij alle ruimtelijke ingrepen moet rekening gehouden worden met de aanwezige natuurwaarden in en om het plangebied. Voordat ruimtelijke ingrepen mogen plaatsvinden dient eerst een onderzoek uitgevoerd te worden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (*gebiedsbescherming*), de Flora- en faunawet (*soortenbescherming*) en eventuele andere betrokken natuurregeling. Uit dit onderzoek moet blijken of met de ingrepen negatieve effecten op beschermde gebieden en soorten zijn te verwachten en of daarvoor respectievelijk een vergunning of ontheffing is verkregen. In deze flora- en faunarapportage worden de effecten op de aanwezige natuurwaarden besproken. De flora- en faunarapportage is opgebouwd uit de volgende hoofdstukken:

1. **Inleiding.** Beschrijving van beoogde plannen, ligging van plangebied en de gevolgen van de ingrepen voor de huidige situatie en het wettelijke kader.
2. **Quick scan Flora en fauna.** Deze is gebaseerd op een eenmalige veldverkenning. In deze quick scan zijn op basis van een gebiedsanalyse (ruimtelijk ecologisch), de beschikbare verspreidingsgegevens van beschermde soorten en een eenmalige veldverkenning, uitspraken gedaan over de mogelijke aanwezigheid van beschermde planten en dieren in en in de directe omgeving van het plangebied. In de quick scan zijn uitspraken gedaan over de effecten van de plannen op nabijgelegen beschermde gebieden en op direct nabij het plangebied voorkomende (vaste rust- of verblijfplaatsen van) strikt beschermde flora en fauna. Hieruit volgt de conclusie of nader veldonderzoek naar strikt beschermde soorten noodzakelijk is en of een ontheffingsaanvraag in het kader van de Flora- en faunawet aan de orde is.
3. **Nader veldonderzoek flora en fauna.** Beschrijving van het nader onderzoek, indien dit uitgevoerd is. Hierbij wordt ingegaan op de kwalificaties van de onderzoeker(s), de data waarop de veldbezoeken hebben plaatsgevonden, de methode van onderzoeken, specifieke ecologische kenmerken van de soort en uiteraard de resultaten.
4. **Mitigerende maatregelen.** Als uit de resultaten van het nader onderzoek blijkt dat het plangebied in gebruik is door strikt beschermde soorten, dan dienen maatregelen te voorkomen dat de ecologische functionaliteit van het plangebied vermindert. Als SAB het opstellen van deze maatregelen verzorgt, dan worden deze beschreven in dit hoofdstuk. Mocht het opstellen van maatregelen niet afdoende zijn en is een **ontheffingsaanvraag** ex artikel 75 van de Flora- en faunawet alsnog aan de orde, dan staat deze ook hier.
5. **Voortoets of Oriënterende Habitattoets.** Dit is alleen in het geval wanneer negatieve effecten te verwachten zijn op (instandhoudingsdoelstellingen van) beschermde natuurgebieden. Aan de hand van de Effectenindicator van het Ministerie van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) wordt een inschatting gemaakt van de mogelijk optredende effecten.

De onderzoeken in deze flora en faunarapportage zijn uitgevoerd op basis van de momenteel geldende uitwerking en interpretatie van beleid en wetgeving (zie para-

graaf 1.3). Bovendien zijn alle onderzoeken uitgevoerd volgens de door Gegevens autoriteit Natuur meest recent uitgegeven protocollen.

Gegevens flora en fauna

SAB streeft ernaar alle waarnemingen aan (bijzondere) soorten die verzameld worden tijdens flora- en faunaonderzoeken door te geven aan de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). De invoer van gegevens in de NDFF leidt tot een beter overzicht van het voorkomen van (beschermde) soorten en daarmee tot een betere bescherming van deze soorten.

1.2 Planomschrijving

In Castricum (gemeente Castricum, provincie Noord-Holland) is tussen Castricum en Akersloot de realisatie van een fietsverbinding beoogd. In een eerder stadium is voor fase 1 reeds een flora- en faunaonderzoek uitgevoerd. Op dit moment is fase 2 in ontwikkeling. Eén van de haalbaarheidsstudies die hiervoor dient te worden uitgevoerd is toetsing aan de natuurregelgeving. Voorliggende flora- en faunaonderzoek is opgesteld door SAB en geeft een eerste inzicht in de doorwerking van de natuurregeling op deze plek.



Afbeelding 1: Globale ligging plangebied fase 2 (luchtfoto: Google Earth, bewerking SAB)

Castricum ligt nabij de Noordzeekust ten noorden van Heemskerk en ten zuiden van Alkmaar. De omgeving van Castricum wordt gekenmerkt door bossen en duinen in het westen en een polderlandschap in het oosten. De bossen en duinen maken onderdeel uit van het natuurgebied genaamd Noordhollands Duinreservaat. Het betreft een karakteristiek duinenlandschap met natte en vochtige duinvalleien, duingraslanden, struwelen, bossen en ruigten. Het ligt op een overgang van kalkrijke naar kalkarme duinen.

Ten oosten van Castricum liggen de polders die gekenmerkt worden door een nat karakter met veel agrarische weidegronden en watergangen. Op deze weidegronden en in het polderlandschap is de fietsverbinding tussen Akersloot (oosten) en Castricum

(westen) beoogd. Fase 2 zal gerealiseerd worden langs reeds bestaande wegen, de Startingerweg en Korte Brakersweg.

Plangebied

In de huidige situatie bestaat het plangebied langs de Startingerweg uit weidegronden en een watervoerend element. De Startingerweg is in de huidige situatie reeds verlicht, met de verlichting aan de noordzijde van de weg. Het watervoerende element ligt parallel aan de Startingerweg. Het deel van het plangebied gelegen langs de Brakersweg ligt grotendeels langs een woonwijk en betreft een bestaande weg. In afbeelding 2 is een globale indicatie gegeven van het plangebied ten tijde van het veldbezoek.



Afbeelding 2: Impressie van het plangebied; watervoerende element en weidegrond langs de Startingerweg (boven) en de Korte Brakersweg (onder) (Foto's: SAB, 2010)

Beoogde ontwikkelingen

Voor de realisatie van de fietsverbinding fase 2 worden gedeeltes van watergangen gedempt en verlegd en er worden duikers aangelegd. In de toekomstige situatie zal het verharde oppervlakte tot maximaal 8 meter ten noorden van de huidige Startingerweg aangelegd worden. Het nieuwe fietspad zal ook voor brommers dienen. Verder wordt voor het fietspad van fase 2 geen nieuwe lichtmasten geplaatst, de bestaande masten zijn voldoende.

1.3 Wettelijk kader

Bescherming in het kader van de natuur wet- en regelgeving is op te delen in gebieds- en soortenbescherming. Bij gebiedsbescherming heeft men te maken met de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur. Soortenbescherming komt voort uit de Flora- en faunawet.

1.3.1 Gebiedsbescherming

Natuurgebieden of andere gebieden die belangrijk zijn voor flora en fauna kunnen aangewezen worden als Europees Vogelrichtlijn- en/of Habitatrichtlijngebied (Natura 2000). De verplichtingen uit de Vogel- en Habitatrichtlijn zijn in Nederland opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998. Hierin zijn de al bestaande staatsnatuurmonumenten ook opgenomen. Op grond van deze wet is het verboden projecten of andere handelingen te realiseren of te verrichten die, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten kunnen verslechteren, of een verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Een andere vorm van gebiedsbescherming komt voort uit aanwijzing van een gebied als Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Voor dergelijke gebieden geldt dat het natuurbelang prioriteit heeft en dat andere activiteiten niet mogen leiden tot frustratie van de natuurdoelen. Anders dan bij gebieds- en soortbescherming is de status als EHS niet verankerd in de natuurwetgeving, maar dient het belang in de planologische afweging een rol te spelen. Dit valt onder de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag.

1.3.2 Soortenbescherming

Soortenbescherming is altijd aan de orde. Hiervoor is de Flora- en faunawet bepalend. Deze wet is gericht op het duurzaam in stand houden van soorten in hun natuurlijk leefgebied. Deze wet heeft de beschermingsregels, zoals die ook in de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn opgenomen, overgenomen en voor de Nederlandse situatie toegepast.

Deze bescherming is als volgt in de Flora- en faunawet opgenomen:

- het is verboden beschermde plantensoorten te plukken, verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen (artikel 8);
- het is verboden beschermde diersoorten te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen (artikel 9), opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en hun nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren (artikel 11).

De procedurele consequenties zijn afhankelijk van de soorten die door de ingreep worden beïnvloed. Kortweg kunnen drie beschermingsregimes worden onderscheiden:

1. beschermingscategorie 1:

Een groot aantal beschermde soorten is in Nederland algemeen voorkomend. Op basis van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten uit de Flora- en faunawet mogen ruimtelijke ingrepen worden uitgevoerd die tot effect hebben dat de verblijfplaatsen van deze soorten worden aangetast;

2. beschermingscategorie 2:

Voor beschermde soorten die minder algemeen zijn en extra aandacht verdienen, kan een vrijstelling (behalve voor het opzettelijk verontrusten) verkregen worden als de initiatiefnemer een goedgekeurde gedragscode heeft. Indien dit niet het geval is dient voor deze categorie een ontheffing aangevraagd te worden.

In zo'n gedragscode worden gedragslijnen aangegeven die men volgt om het schaden van beschermde soorten zo veel mogelijk te voorkomen. Ontheffing is, als wordt gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode, voor deze soorten alleen nog nodig als werkzaamheden afwijkend van de gedragscode worden uitgevoerd;

3. beschermingscategorie 3:

Voor ongeveer honderd zeldzame soorten geldt géén vrijstelling als het gaat om ruimtelijke ingrepen. Ontheffingen voor deze groep soorten worden slechts verleend wanneer er geen andere bevredigende oplossing voor de ingreep bestaat, de ingrepen een in de wet genoemd belang dienen en de gunstige staat van instandhouding van de soort niet in gevaar komt. Deze uitgebreide toets geldt ook voor alle vogelsoorten.

Als een ruimtelijke ingreep rechtstreeks kan leiden tot verstoring of vernietiging van bepaalde beschermde soorten of hun leefgebied, kan het project in strijd zijn met de Flora- en faunawet. Voor aantastingen van verblijfplaatsen en belangrijke (onderdelen) van leefgebieden van meer strikt beschermde soorten, is ontheffing ex. Artikel 75 van de Flora- en faunawet nodig van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.

1.3.3 Zorgplicht

Verder geldt altijd artikel 2 van de Flora- en faunawet, een zorgplichtbepaling. Iedereen dient voldoende zorg in acht te nemen voor de in het wild levende dieren en hun leefomgeving. Dit houdt in dat voorafgaand aan sloop- grond- of bouwwerkzaamheden wordt gecontroleerd of dat negatieve gevolgen voor aanwezige soorten kunnen worden voorkomen door het nemen van alle maatregelen die redelijkerwijs kunnen worden verwacht.

2 Quick scan flora en fauna

2.1 Onderzoeksmethode

Het Natuurloket geeft in de kilometerhokken waarbinnen de planlocatie en haar invloedsgebied is gelegen (107-506, 108-506 en 109-507), het voorkomen van beschermde vaatplanten, zoogdieren, broedvogels, reptielen en amfibieën weer. Niet alle kilometerhokken zijn evengoed onderzocht en het plangebied maakt een klein onderdeel uit van de betreffende kilometerhokken. Daarom is besloten geen aanvullende gegevens op te vragen maar het projectplan vooral te baseren op de biotoopschatting door een ecooloog van SAB en het uitvoeren van een gericht veldonderzoek naar vissen.

Bij het opstellen van het flora- en faunaonderzoek is verder gebruik gemaakt van bestaande atlasgegevens uit de Atlas van Nederlandse Zoogdieren (Broekhuizen, 1992), de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (Limpens, et al., 1997) en de verspreidingsgegevens van RAVON (www.ravon.nl). Deze bronnen vermelden soortgegevens uurhokken (5 bij 5 kilometer), dit betekent dat het globale gegevens betreft. Bijlage 1 vermeldt de geraadpleegde bronnen.

Op 7 april 2010 heeft een ecooloog van SAB Arnhem B.V. het plangebied en de directe omgeving verkend. Doel van deze veldverkenning was om een indruk te krijgen van de biotopen ter plaatse en de geschiktheid voor de verschillende soortengroepen te beoordelen. Het veldbezoek heeft nadrukkelijk niet de status van een volledige veldinventarisatie. Het eenmalige veldbezoek geeft slechts een globaal beeld van aanwezige soorten en habitats op basis van een momentopname.

2.2 Gebiedsbescherming

In het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet) en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) dient er getoetst te worden of de beoogde ontwikkelingen een negatieve invloed hebben op de beschermde gebieden.

2.2.1 *Natuurbeschermingswet 1998*

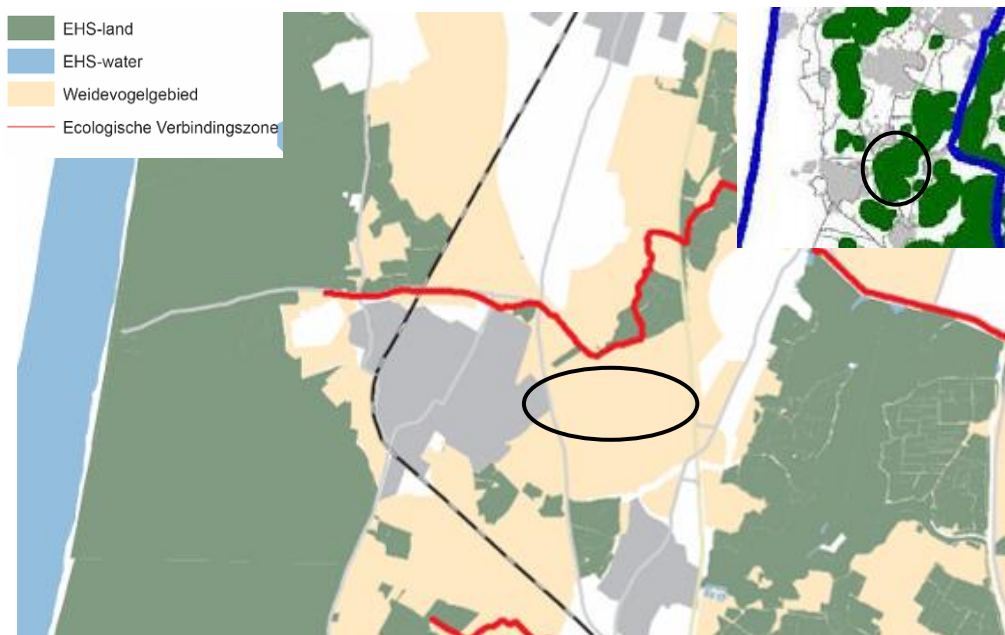
Het plangebied ligt niet in of direct nabij een gebied beschermd in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Het dichtstbijzijnde beschermde gebied betreft het Natura 2000-gebied "Noordhollands Duinreservaat", dat op ongeveer 2.250 meter afstand van het plangebied ligt. Het Natura 2000-gebied is aangewezen op basis van het voorkomen van de habitats duinen, duinvalleien en kalkhoudende graslanden en moerassen en de nauwe korfslak als habitatsoort. Tevens zijn de Gevlekte witsnuitlibel, Paapje en Tapuit aangewezen als complementaire soorten.

Het plangebied zelf bestaat voor het grootste deel uit intensief beheerde weidegronden die een voedselrijk karakter hebben. Het plangebied vertoont geen relatie met bovengenoemde habitats. Het is dan ook onwaarschijnlijk dat bovengenoemde soorten in het plangebied voorkomen, waardoor negatieve effecten op instandhoudingsdoelstelling niet zijn te verwachten.

Gezien de afstand en de tussenliggende elementen (Castricum en wegen) zijn zowel directe als indirecte negatieve effecten van de plannen op het beschermde gebied niet te verwachten.

2.2.2 Ecologische Hoofdstructuur

Het plangebied ligt niet in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Het dichtstbijzijnde gebied dat aangewezen is als EHS ligt op ongeveer 1000 meter afstand, ten zuiden van het plangebied. Op basis van de afstand zijn negatieve effecten van de plannen op de EHS niet te verwachten. Wel ligt het plangebied in weidevogelgebied.



Afbeelding 4: Globale kaart Ruimtelijke Bescherming & Compensatie Natuur en Recreatie (4 april 2008), ligging fietsverbinding (zwart) in kerngebied weidevogels (rechtsboven)

Weidevogelgebied

Voor ontwikkelingen in weidevogelgebieden geldt dat kleinschalige activiteiten mogen plaatsvinden volgens het “ja, mits” beleid. Via dit beleid is compensatie niet noodzakelijk, mits goed ingepast wordt en eventueel schade wordt geminimaliseerd. Voor grootschalige ruimtelijke ingrepen, zoals het aanleggen van het fietspad, in weidevogelgebieden geldt het “nee-tenzij” principe. Voor gebieden uit het ontwikkelingsbeeld NHN geldt voor de weidevogelgebieden dat grootschalige uitbreiding van stedelijke of niet-stedelijke functies en grootschalige nieuwe stedelijke of niet-stedelijke functies niet zijn toegestaan (nee,) tenzij

- het gebiedsgerichte beleid dat ter plaatse geldt een uitzondering mogelijk maakt en
- een verandering van de begrenzing via een streekplanherziening mogelijk is gemaakt.

De provincie beoordeelt dergelijke initiatieven onder meer vanuit de vraag of er redenen van groot openbaar belang zijn en of er geen alternatieven voorhanden zijn. Als ze dan toch worden toegestaan, is compensatie nodig.

In het streekplan is door de provincie opgenomen dat de waarden in uitsluitingsgebieden in principe niet aangetast worden, tenzij het hier gaat om een ingreep die van groot maatschappelijk belang is en niet elders kan plaatsvinden. Als de provincie de aantasting toch als onvermijdelijk ziet, zal in eerste instantie bekeken worden of de aantasting substantieel van aard is. Bij eventuele substantiële aantasting zal de provincie aangeven welke compenserende maatregelen nodig zijn om goedkeuring te verbinden aan de activiteit.

Verstoringseffecten op weidevogels

Alterra heeft in een rapport enkele vuistregels opgesteld voor geschiktheid van gebied voor grutto's (Schotman *et al.*, 2007). Volgens bestaande literatuurgegevens kunnen de volgende verstoringafstanden gehanteerd worden:

- 50 m tot riet, dijk/wal/kade, onverharde wegen en verharde wegen tot 4 m breed;
- 75 m tot gebouwen / huizen en verharde wegen tussen 4 en 7 m;
- 100 m tot bomen (solitair en in rijen), heggen, bos, hoogspanningsleidingen en **(aanliggend) fietspad**;
- 125 m tot hoofdverbindingswegen (2 rijbanen, > 7 m);
- 150 m tot grotere autowegen en spoorlijnen.

De bestaande Startingerweg heeft fietssuggestie stroken. Op basis van bovenstaande kan geconcludeerd worden dat de Startingerweg (met fietsers) een verstoringafstand heeft van 100 meter. Met deze afstand is echter geen rekening gehouden met verstoring door licht en gebruik door brommers. De Startingerweg is in de huidige situatie reeds verlicht. Deze is aanwezig aan de noordzijde van de weg. Hierdoor is in de huidige situatie al sprake van verstoring door verlichting. Uit een onderzoek naar het effect van wegverlichting op broedende grutto's is gebleken dat wegverlichting een aantasting van de habitatkwaliteit voor de grutto betekent. Wegverlichting heeft een significant negatieve invloed op de geschiktheid als broedterrein, die zich lijkt uit te kunnen strekken over enige honderden meters afstand van de verlichting (de Molenaar *et al.*, 2000). Het onderzoek geeft verder aan dat gesuggereerd wordt dat de invloed van de verlichting sterker zou kunnen zijn dan die van de weg (het wegverkeer) op zich. Blijkbaar kan deze invloed van verkeer mogelijk gecompenseerd worden door terreinfactoren die mede de habitatkwaliteit bepalen. Echter er mag niet uit geconcludeerd worden dat de invloed van wegverlichting sterker is dan die van het wegverkeer.

Als gekeken wordt naar geluidsbelasting kan gesteld worden dat de geluidsbelasting op de gronden aan de zuidzijde van de Startingerweg minder wordt doordat brommers en fietsers zich verplaatsen naar de noordzijde. Dit betekent mogelijk een licht positief effect op het weidevogelgebied aan de zuidzijde en een licht negatief effect aan de noordzijde.

Uit onderzoek van Krijgsveld (2004) is gebleken dat verstoring door fietsers zeer beperkt zal zijn, omdat de fietser zich relatief snel en geruisloos verplaatst. De eventuele verstoring zal in ieder geval minder zijn dan door wandelaars. Immers, de verstoring duurt minder lang en de voorspelbaarheid van het gedrag van de fietser is groot, namelijk rechtdoor zonder te stoppen. Het nieuwe fietspad zal niet leiden tot een toename van het aantal fietsers en daardoor zal de verstoring niet toenemen.

Geschiktheid weidevogelgebied

Met de aanleg van de fietsverbinding wordt een kleine deel van de agrarische gronden, dat als weidevogelgebied aangewezen is, aangetast. In deze aantasting dient formeel uitgegaan te worden van de bestemde situatie en niet de feitelijke situatie. Een deel van de gronden van het toekomstige fietspad valt binnen de bestemming verkeer in het nu geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Limmen'. Formeel gezien betekent dit dat het geplande fietspad voor circa 3 meter buiten de bestaande bestemming Verkeer ligt en dat het aangetaste gebied een oppervlakte van $750\text{m} \times 3\text{m} = 0,225\text{ ha}$ betreft. Dit deel van het weidevogelgebied is reeds door de aanwezige verlichtte weg niet optimaal weidevogelgebied en gelegen in de huidige verstoringszone van de weg. Dit is ook gebleken tijdens het veldbezoek. Weidevogels werden pas waargenomen op ongeveer 125 meter afstand van de sloot. Verder bleek ook dat de geschiktheid van de gronden voor weidevogels verschilde per perceel. Zo waren de gronden in de oostelijke gronden pas bemest, de vegetatie erg kort en er was veel klaver aanwezig (zie afbeelding 6). De vegetatie op de westelijke weidegronden bestond voornamelijk uit langer gras, met weinig klaver. Het laatste perceel is daarmee geschikter voor weidevogels. Hiermee blijkt dat de gronden in en rondom het plangebied verschillend zijn in kwaliteit en daarmee ook verschillend in geschiktheid voor weidevogels. Dit kan duiden op het wel of niet toepassen van weidevogelbeheer op de gronden.



Afbeelding 7: Globale indruk weidevogelgronden van de westelijke (links) en oostelijke gronden (rechts) in en nabij het plangebied (foto's SAB, 2010)

Effectenbeoordeling

In de toekomstige situatie zal geen verlichting langs het fietspad geplaatst worden, waardoor de verstoringszone (100 meter) door verlichting niet verder het weidevogelgebied in komt te liggen. Op de locatie van het nieuwe fietspad zijn geen broedgevallen van weidevogels aangetroffen. Hier worden ze ook niet verwacht, gezien de ligging direct grenzend aan een drukke weg. Nestlocaties worden niet direct aangetast. Wel zal het oppervlak van het weidevogelgebied, wat reeds verstoord is, met $0,225\text{ ha}$ afnemen.

Het verlies aan $0,225\text{ ha}$ verstoort en niet optimaal weidevogelgebied betreft geen substantiële aantasting van het weidevogelgebied. In overleg met de provincie dient bepaald te worden of sprake is van noodzaak tot compensatie. Wel wordt aanbevolen de verlichting langs de Startingerweg aan te



passen door middel van speciale armaturen die lichtuitstraling naar de omgeving (weidegronden) voorkomen (zie afbeelding) of het toepassen van oriëntatieverlichting. Hierdoor wordt mogelijk de weidegronden rondom deze weg geschikt voor weidevogels, wat positieve effecten heeft op de weidevogelpopulatie. **PS: reactie provincie Noord-Holland**

Compensatie weidevogels

Indien compensatie noodzakelijk is, is het hiernavolgende van belang. Bij compensatie weidevogels gaat het, ongeacht de actuele waarde, altijd om (het financieel mogelijk maken van) het daadwerkelijk afsluiten voor 2 beheerperioden (12 jaar) van een weidevogelpakket met rustperiode 1 april – 14 juni. Er hoeft dus niet ter plekke geïnventariseerd te worden. Aangezien de beheerbijdrage Programma Beheer voor dit pakket in 2008 € 442,--/ha is, komen de kosten op € 5196,--/ha. Als de initiatiefnemer niet zelf in staat is om dit beheer af te (laten) sluiten, wordt het bedrag -geoomerkt aan weidevogelbeheer in weidevogelgebied- toegevoegd aan de middelen voor het afsluiten van beheerovereenkomsten op grond van de provinciale Subsidieregeling Agrarisch Natuurbeheer (bron: Handreiking ruimtelijke bescherming en compensatie natuur).

Kust voor Kust

Het plangebied valt binnen het zoekgebied nieuwe natuur binnen de Robuuste Ecologische Verbindingszone van Kust voor Kust (Landschap Noord-Holland, 2004). Het nieuw te realiseren fietspad wordt aangelegd direct grenzend aan een bestaande weg. Hierdoor is de verstoring zo klein mogelijk en zal zo min mogelijk agrarisch gebied verloren gaan. Gezien de locatie nabij bestaande verstorende elementen (wegen) zal met het aanleggen van fase 2 naar verwachting geen negatieve effecten hebben op bestaande natuurgebieden of eventuele ontwikkelingen van nieuwe natuur. Indien het nieuw te realiseren watervoerende element aangelegd wordt met natuurvriendelijke oevers, zal dit positieve effecten hebben op aanwezige natuurwaarden.



Afbeelding 5: Zoekgebied nieuwe natuur

2.3 Soortenbescherming

In het kader van de Flora- en faunawet moet worden getoetst of ter plaatse van de ruimtelijke ingrepen sprake is/kan zijn van negatieve effecten op beschermde planten

en dieren. De beoogde ontwikkelingen kunnen biotoopverlies of verstoring (indirect biotoopverlies) tot gevolg hebben.

2.3.1 Vaatplanten

Binnen het plangebied zijn geen potentiële natuurlijke groeiplaatsen voor beschermde plantensoorten aanwezig. Het plangebied wordt zorgvuldig onderhouden en regelmatig worden delen gemaaid. Van een stabiel ecosysteem is geen sprake en bijzondere groeiplaatsen zijn niet aanwezig. Strikt beschermde vaatplanten worden binnen het plangebied niet verwacht. Aangeplante of gezaaide exemplaren van beschermde soorten (in bijvoorbeeld tuinen) zijn niet beschermd in de Flora- en faunawet, omdat het geen natuurlijke groeiplaatsen betreft.

Tijdens het verkennende veldbezoek zijn alleen algemene soorten aangetroffen zoals onder andere Witte Klaver (*Trifolium repens*), Vogelmuur (*Stellaria media*), Paardenbloem (*Taraxacum officinale*), Gewoon speenkruid (*Ranunculus ficaria* subsp. *Bulbifer*), Ridderzuring (*Rumex obtusifolius*), Pinksterbloem (*Cardamine pratensis*) en Madeliefjes (*Bellis perennis*). Deze soorten zijn kernmerkend voor een voedselrijk milieu. De gronden rondom het plangebied worden regelmatig bemest, waardoor bijzonder soorten niet verwacht worden in het plangebied. Gericht onderzoek is niet noodzakelijk en negatieve effecten op strikt beschermde soorten worden niet verwacht.

2.3.2 Grondgebonden zoogdieren

Volgens verspreidingsgegevens uit de Atlas van Nederlandse Zoogdieren (Broekhuizen, 1992) komen in de omgeving van het plangebied soorten als egel (*Erinaceus europeus*), dwergspitsmuis (*Sorex minutus*), mol (*Talpa europea*), hermelijn (*Mustela erminea*), bunzing (*Mustela putorius*), wezel (*Mustela nivalis*), ree (*Capreolus capreolus*), woelrat (*Arvicola terrestris*), veldmuis (*Microtus arvalis*), dwergmuis (*Micromys minutus*), bosmuis (*Apodemus sylvaticus*), haas (*Lepus europeus*) en de meer strikt beschermde soorten beschermde eekhoorn (*Sciurus vulgaris*), waterspitsmuis (*Neomys fodiens*) en noordse woelmuis (*Microtus oeconomus* ssp. *arenicola*) voor.

Het plangebied ligt in zijn geheel in het buitengebied en bestaat uit weidegronden, watergangen en enkele rommelhoekjes. Hierdoor zijn vaste rust- en verblijfsplaatsen van soorten als egel, huisspitsmuis en mol niet uit te sluiten. Voor deze soorten, die onder het eerste lichte beschermingsregime vallen, geldt een algemene vrijstelling voor het verstoren en/of aantasten van vaste rust- en verblijfsplaatsen.

Eekhoorn

De Eekhoorn leeft bij voorkeur in naald- of gemengd bos, echter ook in loofbos, vooral in boszomen. Gezien de afwezigheid van (naald)bomen, eiken en/of beuken (voedselbomen) is het uit te sluiten dat de eekhoorn binnen het plangebied een vaste rust- en verblijfplaats heeft. Negatieve effecten zijn uit te sluiten en nader onderzoek is niet noodzakelijk.

Waterspitsmuis en Noordse woelmuis

De Waterspitsmuis heeft een voorkeur voor schoon, niet te voedselrijk, vrij snel tot niet stromend water met behoorlijk ontwikkelde watervegetatie en ruig begroeide oevers.

Ze komen vaak voor in kwelgebieden en langs stromende beken. De soort komt alleen daar voor waar bodembedekkende vegetatie aanwezig en waar binnen een straal van 500 meter water is te vinden. Bovendien moet er in de oevers voldoende schuilmogelijkheid zijn waar de waterspitsmuis zich kan terugtrekken om zijn prooi op te eten.

De Noordse woelmuis heeft voorkeur voor (zeer) natte terreinen: rietland, moeras(bossen), drassige hooilanden, vochtige, zeer extensief gebruikte weilanden en vochtige oevervegetaties: ook in vochtige duinvalleien en periodiek overstroomde terreinen.

Binnen het plangebied zijn voldoende watervoerende elementen aanwezig, maar schuilmogelijkheden en ruig begroeide oevers zijn afwezig. Op basis van voorge-noemde en het intensieve beheer is het niet waarschijnlijk dat de Waterspitsmuis en Noordse woelmuis een vaste rust- en verblijfplaats in het plangebied hebben. Door de beoogde plannen zijn geen negatieve effecten op strikt beschermde zoogdieren te verwachten en is nader onderzoek niet noodzakelijk.

2.3.3 Vleermuizen

Volgens de verspreidingsgegevens (Broekhuizen, 1992; Limpens, et. al., 1997) komen in de omgeving van het plangebied de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*), laatvlieger (*Eptesicus serotinus*), watervleermuis (*Myotis daubentonii*), gewone grootoorvleermuis (*Plecotus auritus*), gewone baardvleermuis (*Myotis mystacinus*), franjestaart (*Myotis nattereri*), rosse vleermuis (*Nyctalus noctula*) en meervleermuis (*Myotis dasycneme*) voor. Alle vleermuissoorten zijn strikt beschermd in de Flora- en faunawet.

Vleermuizen zijn globaal op te delen in gebouwbewonende soorten zoals Gewone dwergvleermuis (*P. pipistrellus*) en Laatvlieger (*E. serotinus*) en boombewonende soorten als Rosse vleermuis (*N. noctula*) en Watervleermuis (*M. daubentonii*). Daarnaast zijn soorten die van beide elementen gebruik maken. Daarbij is ook onderscheid te maken in zomer- en winterverblijfplaatsen van de verschillende soorten. Sommige soorten zoals de Gewone dwergvleermuis verblijven het gehele jaar in gebouwen (spouwmuren, achter gevelbetimmeringen enz). Andere soorten als de Rosse vleermuis verblijven jaarrond in bomen (in holten en spleten en achter loshangende schors). De Watervleermuis overwintert echter weer in bunkers, grotten en kelders en verblijft in de zomerperiode in boomholten.

Gebouwbewonende soorten vleermuizen

Binnen het plangebied worden geen gebouwen gesloopt, waardoor negatieve effecten op vaste rust- en verblijfplaatsen van gebouwbewonende soorten zijn uit te sluiten.

Boombewonende soorten vleermuizen

Boombewonende soorten worden gevonden in holten en spleten in bomen en achter loshangende schors. Met de ontwikkelingen worden geen voor vleermuizen geschikte bomen gekapt. Vaste rust- en verblijfplaatsen van boombewonende soorten zijn uit te sluiten in het plangebied, waardoor negatieve effecten zullen ontstaan. Nader onderzoek naar verblijfplaatsen wordt niet noodzakelijk geacht.

Vliegroutes

Vleermuizen maken vaak jarenlang gebruik van vaste aanvliegroutes tussen verblijfplaats en foerageergebied, daarom kan het behoud van lijnelementen cruciaal zijn voor de instandhouding van het leefgebied. Binnen het plangebied zijn geen lijnvormige elementen te onderscheiden. Met de plannen is dan ook geen sprake van aantasting van mogelijk belangrijke vliegroutes.

2.3.4 Vogels

Alle vogelsoorten zijn beschermd tijdens het broedseizoen. Het betreft dan met name de actieve broedplaatsen en vaste verblijfplaatsen. Voor de meeste vogels loopt het broedseizoen van half maart tot half juli. Voor het broedseizoen wordt geen standaardperiode gehanteerd in het kader van de Flora- en faunawet. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Tijdens het verkennende veldbezoek zijn de volgende soorten aangetroffen: Zwarte Kraai (*Corvus corone*), Merel (*Turdus merula*), Ekster (*Pica pica*), Koolmees (*Parus major*), Kievit (*Vanellus vanellus*), Grutto (*Limosa limosa*), Scholekster (*Haematopus ostralegus*), Tureluur (*Tringa totanus*) en Buizerd (*Buteo buteo*). Van de Wilde eend (*Anas platyrhynchos*) is een nestlocatie aangetroffen op de oever van het watervoerend element.

Jaarrond beschermde vogelsoorten

In het kader van de Flora- en faunawet zijn vaste rust- en verblijfplaatsen van enkele vogelsoorten jaarrond beschermd. Dit betekent dat nestlocaties van deze soorten het gehele seizoen beschermd zijn. Hierin worden vier categorieën onderscheiden:

- 1 Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (voorbeeld: Steenuil).
- 2 Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop (voorbeeld: Roek, Gierzwaluw en Huismus).
- 3 Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing (voorbeeld: Ooievaar, Kerkuil en Slechtvalk).
- 4 Vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (voorbeeld: Boomvalk, Buizerd en Ransuil).

Van de aangetroffen vogelsoorten is alleen de Buizerd een soort waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn. Deze soort broedt in bomen. Door de afwezigheid van bomen in het plangebied zijn nestlocaties van deze soort uit te sluiten. Nestlocaties en belangrijk leefgebied van overige jaarrond beschermde vogelsoorten worden ook niet verwacht in het plangebied, gezien de afwezigheid van gebouwen en bomen. Negatieve effecten op jaarrond beschermde vogelsoorten zijn met de plannen niet te verwachten en nader onderzoek is niet noodzakelijk.

Weidevogels

Een deel van het plangebied is aangewezen als weidevogelgebied. Broedende weidevogels worden gezien de hoge verstoringsgraad (Startingerweg) niet verwacht in het plangebied. Tijdens het veldbezoek zijn ook geen nestlocaties aangetroffen nabij of in het plangebied. Wegvliegende kievieten zijn pas waargenomen op een afstand

van ongeveer 125 meter. Aanbevolen wordt om de werkzaamheden uit te voeren buiten het broedseizoen van weidevogels. Indien de werkzaamheden uitgevoerd worden in het broedseizoen is het niet uit te sluiten dat daarmee verstoring van nestlocaties plaatsvindt. Nestlocaties en leefgebieden van weidevogels zijn echter niet jaarrond beschermd in de Flora- en faunawet. Indien de werkzaamheden plaatsvinden buiten het broedseizoen van (weide)vogels is het niet noodzakelijk een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet aan te vragen.

2.3.5 Amfibieën

RAVON verzamelt verspreidingsgegevens van reptielen, amfibieën en vissen (www.ravon.nl). Volgens RAVON komen in de omgeving van het plangebied amfibieën zoals Bruine kikker (*Rana temporaria*), Gewone pad (*Bufo bufo*), Bastaardkikker (*Rana esculenta*), Kleine watersalamander (*Triturus vulgaris*) en de meer strikt beschermde Rugstreeppad (*Bufo calamita*).

Algemene soorten

Algemene soorten, zoals Bruine kikker (*R. temporaria*) en Gewone pad (*B. bufo*), die na de metamorfose op het land naar voedsel gaan zoeken, zijn gezien de binnen het plangebied gelegen biotopen niet uit te sluiten. Deze soorten kunnen grote afstanden afleggen. Omdat de dieren op het land overwinteren, is het ook mogelijk dat er dieren in de winterperiode binnen het plangebied aanwezig zijn. Voor deze soorten, die onder het eerste lichte beschermingsregime vallen, geldt een algemene vrijstelling voor het verstoren en/of aantasten van vaste rust- en verblijfplaatsen.

Beschermde soorten

Strikt beschermde soorten als de Rugstreeppad zijn vaak erg kritisch wat biotopen betreft en verblijven meestal binnen een straal van enkele honderden meters van de poelen die het voortplantingselement vormen. De Rugstreeppad leeft en verblijft het liefst in permanente pionierssituaties met voldoende zand. Zandwinningen zijn vanwege de vergraafbare grond en natte plekken ideaal als leefgebied. Door zijn grote activiteit kan deze soort in een nacht behoorlijke afstanden afleggen, waardoor snel nieuwe gebieden kunnen worden gekoloniseerd.

In het plangebied zelf zal de soort niet voorkomen, gezien het ontbreken van goed vergraafbaar zand. Het plangebied is geheel begroeid met grassen. Wel is het mogelijk dat tijdens de werkzaamheden, wanneer los zand opgebracht wordt, de rugstreeppad het plangebied koloniseert. Geadviseerd wordt om plassen te voorkomen en het plangebied zo kort mogelijk braak te laten liggen of met paddenschermen af te zetten.

2.3.6 Reptielen

Volgens verspreidingsgegevens (www.ravon.nl) komt de Ringslang (*Natrix natrix*) voor in de omgeving van het plangebied. Alle in Nederland voorkomende reptielsoorten zijn strikt of zeer strikt beschermd. De meeste reptielensoorten houden zich vooral op in geleidelijke overgangssituaties tussen natuurlijke biotopen in bos-, heide- en veengebieden (bijvoorbeeld heide en/of heischrale graslanden in combinatie met bossen en/of kleine landschapselementen). Van alle reptielsoorten heeft de Ringslang (*Natrix*

matrix) een voorkeur voor meer vochtige biotopen zoals drassige graslanden en rijk gestructureerde oevers.

Gezien de afwezigheid van beschutting en struweelrijke vegetatie is het onwaarschijnlijk dat de Ringslang of overige reptielen een vaste rust- en verblijfplaats in het plangebied hebben. Negatieve effecten zijn niet te verwachten en gericht onderzoek is niet noodzakelijk.

2.3.7 Vissen

Volgens RAVON zijn strikt beschermde soorten als Kleine modderkruiper (*Cobitis taenia*) en Bittervoorn (*Rhodeus sericeus*) in de omgeving waargenomen. Om deze reden zijn strikt beschermde vissoorten niet uit te sluiten in de watergangen binnen het plangebied. Binnen het plan worden enkele watergangen gedempt en verlegd en worden duikers aangelegd. Met deze werkzaamheden zijn negatieve effecten op beschermde vissoorten op voorhand niet uitgesloten.

Algemene soorten

De meeste van hierboven gemelde soorten zijn zeer algemeen en komen wijd verbreid voor. Deze soorten zullen niet worden aangetast bij de realisatie van de beoogde ontwikkelingen, mits de watergangen worden gespaard en niet komen droog te vallen.

Beschermde soorten

In de omgeving van het plangebied zijn enkele beschermde soorten aangetroffen die op basis van hun soortspecifieke eisen mogelijk voor kunnen komen in de watergangen bij het plangebied. Het gaat om de soorten Bittervoorn (*Rhodeus amarus*) en Kleine modderkruiper (*Cobitis taenia*). Door het dempen van watergangen zijn negatieve effecten op vissen niet uit te sluiten. Gericht onderzoek is noodzakelijk.

2.3.8 Insecten (vlinders, libellen, sprinkhanen) en overige soortengroepen

Slechts een beperkt aantal van de zeer soortenrijke groep van de insecten is beschermd. De habitateisen van beschermde soorten binnen deze groep zijn vaak zeer locatiespecifiek en gebonden aan zeer bijzondere biotopen. Dergelijke biotopen komen niet in het plangebied voor. Overige strikt beschermde soorten als mollusken en weekdieren zijn ook niet te verwachten gezien de biotopen.

2.4 Conclusie

Het plan betreft de realisatie van fietsverbinding 2 tussen Castricum en Akersloot (gemeente Castricum, provincie Noord-Holland). Voordat deze ingreep wordt uitgevoerd, dienen de gevolgen voor beschermde natuurwaarden en de consequenties in het kader van de geldende natuurwet- en regelgeving in beeld te zijn gebracht.

2.4.1 Gebiedsbescherming

In het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet) en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) dient er getoetst te worden of de beoogde ontwikkelingen een negatieve invloed hebben op de beschermde gebieden.

Het plangebied ligt niet in of direct nabij een gebied beschermd in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Het dichtstbijzijnde beschermde gebied betreft het Natura 2000-gebied "Noordhollands Duinreservaat", dat op ongeveer 2.250 meter afstand van het plangebied ligt. Het Natura 2000-gebied is aangewezen op basis van het voorkomen van de habitats duinen, duinvaleien en kalkhoudende graslanden en moerassen en de nauwe korfslak als habitatsoort. Tevens zijn de Gevlekte witsnuitlibel, Paapje en Tapuit aangewezen als complementaire soorten. Gezien de afstand en de tussenliggende elementen (Castricum en wegen) zijn zowel directe als indirecte negatieve effecten van de plannen op het beschermde gebied niet te verwachten.

Het plangebied ligt in aangewezen weidevogelgebied, maar niet in de EHS. Negatieve effecten op de EHS zijn met de plannen uit te sluiten. In de toekomstige situatie zal geen verlichting langs het fietspad geplaatst worden, waardoor de verstoringszone (100 meter) door verlichting niet verder het weidevogelgebied in komt te liggen. Op de locatie van het nieuwe fietspad zijn geen broedgevallen van weidevogels aangetroffen. Hier worden ze ook niet verwacht, gezien de ligging direct grenzend aan een weg. Nestlocaties worden niet direct aangetast. Wel zal het oppervlak van het weidevogelgebied, wat reeds verstoord is, met 0,225 ha afnemen.

De provincie dient te bepalen in hoeverre verlies aan 0,225 ha verstoord en niet optimaal weidevogelgebied sprake is van substantiële aantasting en of sprake is van compensatieplicht.

2.4.2 Soortenbescherming

In het kader van de Flora- en faunawet dient te worden nagegaan of vaste rust- en verblijfplaatsen door de ingreep worden aangetast (verwijderd, ongeschikt gemaakt) of dieren opzettelijk worden verontrust. De beoogde ontwikkelingen kunnen biotoopverlies of verstoring (indirect biotoopverlies) tot gevolg hebben. Invloeden die leiden tot een verminderde geschiktheid van het plangebied als bijvoorbeeld foerageergebied zijn niet ontheffingsplichtig, tenzij het een zodanig belang betreft dat bij het wegvallen van deze functie ook de vaste rust- en verblijfplaatsen van soorten niet langer kunnen functioneren. Door de werkzaamheden kunnen alle aanwezige soorten negatieve effecten ondervinden van de ingreep. Voor de meeste soorten is dit tijdelijk van aard.

Algemene soorten

De meeste van deze soorten zijn beschermd maar vallen onder het lichte beschermingsregime van de Flora- en faunawet (tabel 1). Hiervoor geldt dat aantasting van vaste rust- en verblijfplaatsen op basis van een algehele vrijstelling mogelijk is, zonder dat er sprake is van procedurele consequenties. Dit betekent dat voor deze soorten de werkzaamheden uitgevoerd kunnen worden zonder ontheffing.

Strikt beschermde soorten

Een aantal van de mogelijk voorkomende soorten staat vermeld op tabel 2 en 3 van de Flora- en faunawet en is daarmee strikter beschermd. Voor deze soorten geldt dat bij een aantasting van vaste rust- en verblijfplaatsen een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet moet worden aangevraagd. De strikt beschermde Bittervoorn (*Rhodeus amarus*) en Kleine modderkruiper (*Cobitis taenia*) zijn, gezien de verspreidingsgegevens, aanwezige habitats en soortspecifieke eisen niet op voorhand uit te sluiten binnen het plangebied.

Verder kunnen bij de start van werkzaamheden in het broedseizoen, broedende vogels worden verstoord, of hun nesten worden aangetast. Er is geen vrijstelling te verkrijgen in het kader van de Flora- en faunawet voor activiteiten die vogels in hun broedseizoen zou kunnen verstoren. Werkzaamheden dienen plaats te vinden buiten het broedseizoen of tijdens het broedseizoen, als broedende vogels binnen en in de directe omgeving van het plangebied uitgesloten kunnen worden.

	Jan.	Feb.	Mrt.	April	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sep.	Okt.	Nov.	Dec.
Broedvogels												

Tabel 1: Indicatieve periode uit te voeren werkzaamheden. Groen: werkzaamheden kunnen uitgevoerd worden. Oranje: werkzaamheden mogen uitgevoerd worden mits geen broedgevallen aanwezig zijn.

2.4.3 Nader onderzoek

Uit de quick scan is naar voren gekomen dat een aantal strikt beschermde soorten mogelijk voor kunnen komen in het plangebied. Nader onderzoek dient uitgevoerd te worden naar:

- Vissen: onderzoeksperiode gehele jaar;

Het gebruik van het plangebied door deze soorten kan door middel van nader onderzoek in beeld worden gebracht zodat het werkelijke effect van de ingreep op (het leefgebied van) daadwerkelijk aanwezige soorten kan worden bepaald. Pas dan kan worden bepaald welke maatregelen noodzakelijk zijn om te voorkomen dat de Flora- en faunawet wordt overtreden. Mocht het niet mogelijk zijn om dit te voorkomen, dan is een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet noodzakelijk. Een dergelijke ontheffing is alleen onder beperkte omstandigheden verkrijgbaar.

2.4.4 Aanbevelingen

Naast de consequenties die voortkomen uit de Flora- en faunawet is ook een aantal vrijblijvende aanbevelingen te doen ten aanzien van de inrichting van het plangebied, zoals:

- het creëren van een geleidelijke overgang van de sloot naar het plangebied. Hierbij dient vegetatieontwikkeling in deze overgang gestimuleerd te worden. Dit kan positieve effecten hebben op het voorkomen van amfibieën en weidevogels.
- Het toepassen van speciale verlichting langs de Startingerweg om lichtuitstraling naar de omgeving (weidegronden) te voorkomen. Hierbij kan gedacht worden aan oriëntatieverlichting of speciale armaturen.

3 Nader veldonderzoek flora en fauna

Uit de quick scan flora en fauna blijkt dat strikt beschermde soorten als Bittervoorn en Kleine modderkruiper niet zijn uit te sluiten binnen het plangebied. Een nader veldonderzoek is noodzakelijk om te specificeren of strikt beschermde soorten een vaste rust- en verblijfplaats in het plangebied hebben. Dit gerichte onderzoek is uitgevoerd gelijktijdig met de quick scan flora en fauna op 7 april 2010.

3.1 Kwalificaties onderzoeker

Het onderzoek is uitgevoerd door mevrouw ir. H. Broier, werkzaam bij SAB Arnhem B.V. en aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus. H. Broier heeft de opleiding Milieutechnologie aan Saxion Hogeschool IJsselland, in 2004 afgerond (Bsc / ing.). In 2007 heeft zij de opleiding Bos- en natuurbeheer aan de Wageningen Universiteit en Research centre (WUR) afgerond (Msc / ir.). Het uit te voeren veldonderzoeken is uitgevoerd conform de protocollen die zijn opgesteld door dit netwerk.

3.2 Onderzoeksmethode

Op 7 april 2010 zijn alle te dempen watergangen en watergangen die uitkomen in de te dempen watergangen onderzocht met behulp van een schepnet. De gevangen vissen geven een representatief beeld van de aanwezige soorten in de watergangen.

3.3 Resultaten nader onderzoek

Tijdens het gerichte veldonderzoek zijn de Driedoornige stekelbaars (*Gasterosteus aculeatus*) en Tiendoornige stekelbaars (*Pungitius pungitius*) aangetroffen in de watergangen. De strikt beschermde Bittervoorn en Kleine modderkruiper zijn niet aangetroffen in de watervoerende elementen. Verder zijn met het onderzoek de Gewone pad, Kleine watersalamander en Bastaardkikker gevangen. Strikt beschermde soorten zijn niet aangetroffen.

3.4 Conclusie

De aangetroffen soorten zijn niet strikt beschermd. De stekelbaarzen zijn niet beschermd in het kader van de Flora- en faunawet. De Gewone pad, Kleine watersalamander en de Bastaard kikker zijn beschermd volgens tabel 1 van de Flora- en faunawet. Voor deze soorten geldt dat aantasting van vaste rust- en verblijfplaatsen op basis van een algehele vrijstelling mogelijk is, zonder dat er sprake is van procedurele consequenties. Dit betekent dat voor deze soorten de werkzaamheden uitgevoerd kunnen worden zonder ontheffing.

4 Mitigerende maatregelen / Ontheffingsaanvraag

Vaste rust- en verblijfplaatsen of belangrijke onderdelen van het leefgebied van strikt beschermde soorten (tabel 2 en 3 soorten) worden zijn op basis van de quick scan en het gerichte veldonderzoek uit te sluiten in het plangebied. Hierdoor is geen sprake om voor de plannen een ontheffingsaanvraag ex artikel 75 Flora- en faunawet in te dienen.

Zorgplicht

Wel dient met de plannen te allen tijde rekening gehouden te worden met de zorgplicht. De onderstaande tweetal algemene voorwaarden vanuit de Flora- en faunawet zijn altijd van toepassing:

- in het broedseizoen van vogels (half maart tot half juli) mogen geen werkzaamheden uitvoeren die nesten aantasten. Werkzaamheden tijdens deze periode zouden leiden tot directe verstoring van broedvogels en het broedsucces. Alle vogels zijn beschermd. Er is geen vrijstelling te verkrijgen in het kader van de Flora- en faunawet voor activiteiten die vogels in hun broedseizoen zou kunnen verstoren.
- op basis van de zorgplicht volgens artikel 2 van de Flora- en faunawet dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor de in het wild levende dieren en hun leefomgeving. Dit houdt in dat bij het uitvoeren van werkzaamheden altijd rekening moet worden gehouden met aanwezige planten en dieren. Zo dienen maatregelen te worden getroffen om bijvoorbeeld verstoring tot een minimum te beperken. Dieren moeten de gelegenheid hebben om uit te wijken en mogen niet opzettelijk worden gedood. Dit kan door:
 - voortijdig maaien van het plangebied zodat dieren wegtrekken;
 - het beperken van verlichting tijdens de avonduren in zomer, voorjaar en herfst ten behoeve van vleermuizen en andere nachtdieren;
 - het slopen en rooien starten buiten het voortplantingsseizoen en het winter(slaap)seizoen. Zodat het plangebied ongeschikt is voor dieren.

5 Voortoets/ Oriënterende habitattoets

Het plangebied ligt niet in of direct nabij een gebied beschermd in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Het dichtstbijzijnde beschermde gebied betreft het Natura 2000-gebied “Noordhollands Duinreservaat”, dat op ongeveer 2.250 meter afstand van het plangebied ligt. Het Natura 2000-gebied is aangewezen op basis van het voorkomen van de habitats duinen, duinvalleien en kalkhoudende graslanden en moerassen en de nauwe korfslak als habitatsoort. Tevens zijn de Gevlekte witsnuitlibel, Paapje en Tapuit aangewezen als complementaire soorten.

Het plangebied zelf bestaat voor het grootste deel uit intensief beheerde weidegronden die een voedselrijk karakter hebben. Het plangebied vertoont geen relatie met bovengenoemde habitats. Het is dan ook onwaarschijnlijk dat bovengenoemde soorten in het plangebied voorkomen, waardoor negatieve effecten op instandhoudingsdoelstelling niet zijn te verwachten.

Gezien de afstand en de tussenliggende elementen (Castricum en wegen) zijn zowel directe als indirecte negatieve effecten van de plannen op het beschermde gebied niet te verwachten.

Een vergunningaanvraag in het kader van de Natuurbeschermingswet wordt niet noodzakelijk geacht.

Bijlage 1: Gegevens Natuurloket

Rapportage voor kilometerhok X:107 / Y:507

Soortgroep	FF1*	FF23*	FF vogels	Hrl*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten	2	1				matig	-	1975-2007
Mossen						niet		1997-2007
Korstmossen						niet		1992-2007
Paddestoelen						niet		1992-2007
Zoogdieren	2	4		4		slecht	51-100%	1997-2007
Broedvogels			1			slecht	0%	1996-2007
Watervogels						goed	0%	96/97-06/07
Reptielen		1		1	1	slecht	51-100%	1992-2007
Amfibieën	1					slecht	51-100%	1992-2007
Vissen						niet		1992-2007
Dagvlinders						goed		1998-2008
Nachtvlinders						niet		1980-2008
Libellen						matig		1993-2007
Sprinkhanen						niet		1993-2007
Overige ongewervelden						slecht		1993-2007

Rapportage voor kilometerhok X:108 / Y:507

Soortgroep	FF1*	FF23*	FF vogels	Hrl*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten	2	1			4	matig	-	1975-1990
Mossen						slecht		1997-2007
Korstmossen						niet		1992-2007
Paddestoelen						slecht		1992-2007
Zoogdieren						niet		1997-2007
Broedvogels						niet		1996-2007
Watervogels						niet		96/97-06/07
Reptielen						niet		1992-2007
Amfibieën	1					slecht	51-100%	1992-2007
Vissen						niet		1992-2007
Dagvlinders						goed		1998-2008
Nachtvlinders						niet		1980-2008
Libellen						matig		1993-2007
Sprinkhanen						niet		1993-2007
Overige ongewervelden						slecht		1993-2007

Rapportage voor kilometerhok X:109 / Y:507

Soortgroep	FF1*	FF23*	FF vogels	Hrl*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten	2	1			1	matig	-	1975-2007
Mossen						niet		1997-2007
Korstmossen						niet		1992-2007
Paddestoelen						slecht		1992-2007
Zoogdieren	6	1		1	1	matig	0%	1997-2007
Broedvogels						niet		1996-2007
Watervogels						niet		96/97-06/07
Reptielen						niet		1992-2007
Amfibieën						niet		1992-2007
Vissen					1	goed	0%	1992-2007
Dagvlinders						matig		1998-2008
Nachtvlinders						niet		1980-2008
Libellen						niet		1993-2007
Sprinkhanen						niet		1993-2007
Overige ongewervelden						slecht		1993-2007

Bijlage 2: Literatuurlijst

Bos, F., Bosveld, M., Groenendijk, D., Swaay van, C., Wynhoff, I. De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea.-Nederlandse Fauna 7. Leiden. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis. KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey – Nederland.

Broekhuizen, S., Hoekstra, B., van Laar, V., Smeenk, C., Thissen, J.B.M. 1992. Atlas van de Nederlandse zoogdieren, uitgeverij KNNV, Utrecht.

Landschap Noord-Holland. 2004. Atlas landschappelijke en ecologische betekenis van de robuuste ecologische verbindingzone van Kust tot Kust.

Limpens, H., Mostert, K., Bongers, W. 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, uitgeverij KNNV, Utrecht.

Nederlands vereniging voor libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odoneta). Nederlandse fauna 4. Nationaal en Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrates Survey-Nederland, Leiden.

Schotman, A.G.M., M.A. Kiers & Th.C.P. Melman. 2007. Onderbouwing Grutto-geschiedeniskaart; Ten behoeve van Grutto-moziekmodel en voor identificatie van weidevogelgebieden in Nederland. Wageningen. Alterra. Alterra-rapport 1407.

SOVON Vogelonderzoek Nederland, 2002. Atlas van de Nederlandse Broedvogels 1998, 2000, Nederlandse Fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Krijgsveld, C.L. et. al. 2004. Verstoringgevoeligheid van vogels. Literatuurstudie naar reacties van vogels op recreatie. Bureau Waardenburg bv. Vogelbescherming Nederland.

Ministerie van LNV, Concept - Hoofdpijnen begrenzing en selectie Natura 2000-gebieden, november 2006.

Molenaar J.G. de, Jonkers D.A., Sanders, M.E. 2000. Wegverlichting en Natuur III, Lokale invloed van wegverlichting op een gruttopopulatie. Rijkswaterstaat. Alterra.

Nie, de, H.W. 1997. Atlas van de Nederlandse zoetwatervissen. Media Publishing, Doetinchem.

Websites:

www.ravon.nl

www.vleermuis.net

www.natuurloket.nl

www.vogelbescherming.nl

www.minInv.nl

www.libellen.nl

www.noord-holland.nl

