

Bijlage 3. Nota van zienswijzen



**Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen
Ontwerpbestemmingsplan
'Strandhuisjes'**

INHOUD

- 1. Inleiding**
- 2. Ingekomen zienswijzen en reactie hierop**
- 3. Ambtelijke wijzigingen**

1. Inleiding

Met het ontwerpbestemmingsplan 'Strandhuisjes' in Castricum wordt een actueel planologisch en juridisch kader gecreëerd waarbij de 16 strandhuisjes, de technische- en sanitaire ruimte met een diepte van 3 meter worden vervangen door 17 strandhuisjes met een diepte van 6 meter in vak IX zoals op de rest van het strand.

Ontwerpbestemmingsplan

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 20 februari 2018 ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan 'Strandhuisjes' in Castricum. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 8 maart 2018 tot en met 18 april 2018 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zowel mondeling als schriftelijk, een zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan naar voren te brengen.

Voorafgaand aan de terinzagelegging is op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening een kennisgeving geplaatst in de Staatscourant en de Castricummer. In een eerder stadium heeft het wettelijk vooroverleg met onder andere de Provincie en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier plaatsgevonden in het kader van artikel 3.1.1. Bro.

Het ontwerpbestemmingsplan was analoog raadpleegbaar op het gemeentehuis aan het Raadhuisplein 1 in Castricum. Ook was het ontwerp digitaal raadpleegbaar via de gemeentelijke website (www.castricum.nl) en de website van de landelijke informatievoorziening voor ruimtelijke plannen (www.ruimtelijkeplannen.nl).

Over het ontwerpbestemmingsplan zijn drie zienswijzen ingediend. In de voorliggende nota zijn de ingekomen zienswijzen kort samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. De zienswijzennota is geanonimiseerd.

2. Ingekomen zienswijzen

1. Zienswijze reclamant 1

Samenvatting:

Hieronder worden de argumenten opgesomd die reclamant aandraagt waarom het plan onwenselijk is en de gemeentelijke reactie hierop.

1. In de toelichting van het nieuwe bestemmingsplan wordt aangegeven dat de terrassen van de grote strandhuisjes 3x3 meter zijn. Bij de andere strandhuisjes op het strand van Castricum zijn de terrassen 3x4 meter. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan aan te passen naar deze maten.

Reactie gemeente:

Het is de bedoeling dat de terrassen een oppervlakte krijgen van 4x3 meter, net zoals op de rest van het strand. Dit is ook de oppervlakte dat binnen het bouwvlak past.

2. Er bestaan nog twee kleine strandhuisjes van 3x3 binnen het plangebied. Deze blijven hier staan. Deze kleine huisjes beschikken niet over sanitair en maken gebruik van het sanitairgebouw. Reclamant verzoekt om in het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen en vast te leggen om direct achter deze twee kleine huisjes het sanitairgebouw te kunnen plaatsen en dus te handhaven ten behoeve van de twee overgebleven kleine huisjes. Dit past binnen het nieuwe bouwvlak, en is de bestaande situatie.

Reactie gemeente:

De bestaande twee kleinere strandhuisjes moeten kunnen blijven bestaan. Aangezien deze kleinere strandhuisjes nog geen eigen sanitaire voorzieningen hebben moet zolang deze huisjes bestaan, ook de sanitaire voorziening kunnen blijven bestaan. Deze sanitaire voorziening kan dan, net als in de bestaande situatie, achter de kleine huisjes staan. Omdat dit qua maatvoering past in het bouwvlak zijn wij als gemeente hiermee akkoord. Dit wordt als volgt opgenomen in de regels:

Voorstel:

3.2.2. Strandhuis

Voor het bouwen van strandhuisjes en sanitaire voorzieningen gelden de volgende regels:

- a. Strandhuisjes en sanitaire voorzieningen zullen binnen het bouwvlak worden gebouwd, met dien verstande dat er alleen een sanitaire voorziening is toegestaan indien er nog sprake is van strandhuisjes met een oppervlakte van 3x3 meter.

2. Zienswijze reclamant 2

Reclamant 2 heeft een zienswijze ingediend tegen voorliggend plan. Reclamant is met name tegen het plaatsen van een 'extra strandhuisje' en voorziet problemen met betrekking tot de brandveiligheid. Hieronder worden de punten opgesomd die reclamant 2 aandraagt waarom het plan onwenselijk is en de gemeentelijke reactie hierop.

1. Reclamant geeft aan dat er niet wordt gekeken naar de werkelijke situatie. Reclamant beargumenteert dat er op dit moment al 1 extra huisje aanwezig is binnen het strandvak door doorgeschoven bestaande huisjes. Het geplande 17^e huisje zorgt er dus voor dat er 17,5 huisje in het bouwvlak staan doordat er geen duidelijke scheiding meer bestaat tussen de verschillende strandvakken (VII-b en IX). Reclamant geeft aan dat initiatiefnemer ook als dit bestemmingsplan vastgesteld wordt, niet aan het bestemmingsplan voldoet in de daadwerkelijke situatie. Reclamant beargumenteert dat de strandexploitant nu al de contractuele bevoegdheden heeft overschreden, en dat de gemeente niet alleen maar moet meewerken voor het financiële voordeel voor de strandexploitant.

Reactie gemeente:

Bij het maken van het bestemmingsplan wordt er gekeken naar de planologische mogelijkheden die er aanwezig zijn in de huidige situatie. In het vigerende bestemmingsplan zijn in een strook van 153 meter kleine strandhuisjes, een sanitair gebouw en een technische ruimte toegestaan. In het nieuwe bestemmingsplan worden in deze strook maximaal 17 grotere strandhuisjes toegestaan. Deze strandhuisjes hebben een breedte van 3 meter, wat resulteert in 51 meter, hetgeen exact past op deze locatie.

Er is geen sprake van dat er een 0,5 huisjes extra wordt toegestaan op deze plek.

De strandhuisjes worden ieder jaar opnieuw geplaatst. Het is niet uitgesloten dat deze een keer een meter zijn verschoven, waardoor een huisje van strandvak VII-b eenmalig voor een klein deel in strandvak IX ligt of heeft gelegen. Dit doet niets af aan het feit dat dit bestemmingsplan de door de gemeenteraad vastgestelde kaders planologisch vastlegt. De door reclamant opgevoerde argumenten dat de strandexploitant nu al de contractuele bevoegdheden heeft overschreden en de gemeente niet moet meewerken aan financieel voordeel voor de exploitant zijn hierbij niet aan de orde.

2. Reclamant vraagt om vast te houden aan het ruimtelijk kader dat is vastgesteld om slechts 16 huisjes toe te staan.

Reactie gemeente

Er is een privaatrechtelijke overeenkomst met strandexploitant gesloten waarin staat dat exploitant 51 strandhuisjes mag exploiteren in vak IX van 153 meter lang op het strand. Dit komt neer op 17 strandhuisjes in het gebied waar dit bestemmingsplan over gaat. In deze overeenkomst is opgenomen dat een van deze strandhuisjes ook een technische unit c.q. sanitaire unit mag zijn. Exploitant vervangt nu deze technische unit door een strandhuisje. Dit mag dus conform de privaatrechtelijke overeenkomst. Aangezien het om vervanging gaat en geen toevoeging van bebouwing in de 'breedte' op het strand gaat gemeente hiermee akkoord. Bij het vaststellen van het ruimtelijk kader op 23 juni 2016 door de gemeenteraad is de raad akkoord gegaan met het vervangen van de kleinere huisjes. Alleen wordt nu de technische ruimte vervangen door een strandhuisje.

3. Reclamant beargumenteert dat door de aaneenschakeling van de huisjes er risico's in geval van brand met zich meegebracht worden, en dat de gemeente hier onvoldoende rekenschap aan heeft gegeven. De brandveiligheid komt in het geding doordat de huisjes aaneengeschakeld zijn en er door het weghalen van de container

geen zogenaamde buffer meer aanwezig is tussen de houten huisjes. Tevens geeft reclamant aan dat de houten terrassen niet zijn meegenomen bij de beoordeling van de brandveiligheid en dat de terrassen een houten lont vormen langs alle houten strandhuisjes.

Reactie gemeente

Ook op dit moment, en ten tijde van de kleinere huisjes, staat er al een lange, aaneengesloten rij van strandhuisjes op het strand en in dit strandvak. Het gaat om vervanging van oude, kleinere strandhuisjes door diepere strandhuisjes. In de breedte verandert er weinig met betrekking tot de brandveiligheid, alleen de materialisering van de technische ruimte is anders dan die van het geplande strandhuisje. Op het gehele strand van Castricum staan de huisjes op dezelfde wijze opgesteld.

De gemeente bevestigt dat er, ook op het strand, risico's zijn met betrekking tot brandveiligheid. De gemeente kan echter geen verdere eisen stellen aan brandveiligheid dan de eisen die worden gesteld in het Bouwbesluit 2012. De strandhuisjes voldoen aan de eisen vanuit het Bouwbesluit. Daarbij komt dat een bestemmingsplan niet de plaats is om brandveiligheid in op te nemen. Brandveiligheid wordt getoetst bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning, waarbij de aanvraag wordt getoetst aan het Bouwbesluit.

Aspecten die in het bestemmingsplan kunnen worden opgenomen dienen ruimtelijk relevant te zijn en zijn in het Bouwbesluit niet uitputtend geregeld. De Veiligheidsregio heeft een aanvullend advies geschreven waarin suggesties staan om de brandveiligheid te bevorderen. Het enig ruimtelijk relevante deel van het advies heeft betrekking op de compartimentering. Daar gaat deze aanpassing van het bestemmingsplan niet over. Het gaat om vervanging van oude, minder 'diepe' huisjes. Het aantal en de breedte blijven gelijk.

De gemeente kan dus geen nadere eisen stellen met betrekking tot brandveiligheid dan de eisen die zijn opgenomen in het Bouwbesluit. De Veiligheidsregio geeft in haar advies aan dat de strandhuisjes voldoen aan deze eisen uit het Bouwbesluit.

4. Reclamant geeft aan dat door de gemeente de suggesties van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord om brandveiligheid te vergroten niet zijn verwerkt in het bestemmingsplan. Met name het ontbreken van compartimentering wordt als negatief gezien door reclamant. Reclamant beargumenteert dat mede door het ontbreken van compartimentering, de aanwezigheid van vluchtroutes wordt verkleind. Door de aaneenschakeling van strandhuisjes is er geen brandgang meer en zullen de gebruikers van de strandhuisjes indien zij noodgedwongen aan de achterkant de strandhuisjes uit moeten vluchten de gehele lengte van het strandvak moeten afgaan om aan de voorzijde van de strandhuisjes en dus het strand uit te komen.

Reactie gemeente

Zie de reactie op punt 3. Gemeente zou wel extra maatregelen met betrekking tot brandveiligheid willen eisen, maar heeft hiervoor de mogelijkheden niet. Aspecten die in het bestemmingsplan kunnen worden opgenomen dienen ruimtelijk relevant te zijn en in het Bouwbesluit niet uitputtend geregeld. De Veiligheidsregio concludeerde in haar advies dat brandvertraging voldoende is geregeld en voldoet aan de eisen uit het Bouwbesluit, maar komt wel met een aanvullend advies om brandveiligheid extra te bevorderen. Dit zijn suggesties, geen eisen. Het enig ruimtelijk relevante deel van het advies heeft betrekking op de compartimentering. Compartimentering is binnen dit bestemmingsplan niet aan de orde. Het gaat om vervanging van oude, minder 'diepe' huisjes. Het aantal en de breedte van de huisjes blijft gelijk.

5. Reclamant is van mening dat de gemeente onvoldoende heeft gekeken naar de brandveiligheid bij het maken van dit bestemmingsplan. De gemeente heeft

nagelaten aan haar motiveringsplicht te voldoen door niet te motiveren op welke wijze de brandveiligheid gegarandeerd wordt.

Reactie gemeente

Zie de reactie op punt 3 en 4. Het is aan de strandexploitant en de gebruikers van de huisjes zelf om de brandveiligheid te bevorderen. Hierbij blijft ook het argument van kracht dat het om vervanging van bestaande strandhuisjes gaat. De gemeente kan brandveiligheid niet garanderen, want zij heeft geen instrumenten om dit te eisen.

De gemeente erkent wel een rol te hebben bij het bevorderen van de brandveiligheid, en wil dan ook een proactieve rol aannemen met betrekking tot voorlichting en/of brandveiligheidsoefeningen. Er hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden tussen reclamanten en gemeente, gemeente en aanvrager. Ook heeft er een gesprek plaatsgevonden met de portefeuillehouder. Het belang van brandveiligheid en veiligheidsgevoelens is daarbij benadrukt. Als uitkomst hiervan heeft aanvrager extra brandveiligheidsmaatregelen genomen. Zo worden de strandhuisjes twee meter verder naar voren verplaatst waardoor de vluchtweg achter de strandhuisjes groter is geworden. Ook zijn er strengere brandveiligheidsmaatregelen in de contracten tussen huurders van de strandhuisjes en de exploitanten opgenomen, met strengere controles. Ook geven exploitanten aan jaarlijks een brandoefening op te zetten met als doel het onderzoeken en verder verhogen van de brandveiligheid. Zo heeft er op 23 april 2019 een brandoefening plaatsgevonden die goed is verlopen. Alhoewel brandveiligheid, zoals bij punt 3 en 4 benoemd, dus niet verder in het bestemmingsplan geregeld kan worden, heeft de gemeente hier wel een rol in genomen. Dit moet echter buiten het bestemmingsplan worden gezien.

3. Zienswijze reclamant 3

Reclamant 3 heeft een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Strandhuisjes', met daarbij bijgevoegd een aantal vragen. Deze vragen zijn in een eerder stadium per e-mail beantwoord aan de reclamant nadat gemeente in gesprek is geweest met reclamanten. Voor de volledigheid worden deze vragen ook behandeld na de behandeling van de punten uit de zienswijze. Hieronder worden de argumenten uit deze zienswijze besproken en voorzien van een gemeentelijke reactie.

1. Reclamant beargumenteert dat de huidige bebouwing op het strand in strandvak VII en IX niet meer voldoet aan de uitgangspunten van vigerend bestemmingsplan. De bestaande huisjes worden steeds dichter op elkaar gezet om zoveel mogelijk ruimte te creëren voor nieuwe huisjes.

Reactie gemeente

De aanwezige bebouwing voldoet inderdaad niet meer aan het vigerende bestemmingsplan, 15 van de 17 strandhuisjes zijn nu al vervangen door grotere huisjes. Er is een privaatrechtelijke overeenkomst gesloten met exploitant, waarbij men ervan uitging dat dezelfde regels golden voor dit stuk strand als op de rest van het strand. Op dat moment is er dus een fout gemaakt door gemeente. Achteraf gezien werd geconstateerd dat er een specifieke aanduiding was opgenomen in het vigerende bestemmingsplan waarbij de huisjes maximaal 3 meter diep mochten zijn. Dit bestemmingsplan is ontwikkeld om dezelfde regels te creëren als op de rest van het strand en daarnaast de huidige situatie te legaliseren.

2. Reclamant geeft aan dat de gemeente onvoldoende heeft gemotiveerd op welke wijze het bestemmingsplan toeziet op de door de Veiligheidsregio genoemde veiligheidsrisico's.

Reactie gemeente

Zie hiervoor de reactie op punt 3,4 en 5 bij reclamant 2.

3. Reclamant vindt dat de gemeente niet handhavend heeft opgetreden tegen de door de exploitant onrechtmatig geplaatste huisjes in de strandvakken VII b en IX, waarmee de gemeente volgens reclamant het beeld neerzet mee te werken aan de winstmaximalisatie van de strandexploitant.

Reactie gemeente

Dit is deels correct. De gemeente heeft inderdaad niet handhavend opgetreden tegen het al plaatsen van grotere strandhuisjes binnen vak IX. Dit komt deels door de privaatrechtelijke overeenkomst en deels door de wetenschap dat voorliggend bestemmingsplan in de maak was. De gemeente vindt het vervelend dat het beeld bestaat dat dit is gedaan om mee te werken aan de winstmaximalisatie van de strandexploitant. Dit is namelijk niet aan de orde.

4. De gemeente heeft volgens reclamant niet duidelijk gemaakt welke regels er gelden op het strand, ten aanzien van het bouwen en plaatsen van bouwwerken zoals o.a. de houten terrassen en schotten. Ook beargumenteert reclamant dat niet duidelijk is of de afdeling bouwen en wonen en handhaving ook betrokken zijn geweest bij dit ontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente:

De regels met betrekking tot gebouwen en bouwwerken zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Ook de houten terrassen en schotten vallen hier onder. De afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH) is betrokken bij het opstellen van dit bestemmingsplan en is in een later stadium de toetser bij de aanvraag omgevingsvergunning.

Vragen:

- a. Zoals eerder in deze zienswijze aangehaald is er een door de uitruil van Jaffa met Club Zand een afname van het totale bouwoppervlak gerealiseerd met 150 m². Thans is strandvak VII b geheel volgebouwd, er is een lintbebouwing van 400m² ontstaan in plaats van het in paragraaf 4.5 van het bestemmingsplan genoemde 270 m² voor de 9 extra huisjes. Graag ontvang ik een gefundeerde onderbouwing, waarin duidelijk uiteen is gezet dat de (lint) bebouwing in strandvak VII b en het aangrenzende strandvak IX conform het geldende bestemmingsplan is bebouwd. Indien hiervan is afgeweken ontvang ik daar ook graag een onderbouwing van.

Deze uitruil is vastgelegd in het vigerende bestemmingsplan en leidde inderdaad tot een afname van bebouwing. Het plaatsen van 17 grotere strandhuisjes in strandvak IX leidt tot een toename van bebouwing die niet past in het vigerende bestemmingsplan. Vandaar dat dit nieuwe bestemmingsplan 'Strandhuisjes' is opgesteld. In dit nieuwe bestemmingsplan is dit onderbouwd. Tevens is het antwoord op deze vraag mondeling toegelicht aan de reclamant.

- b. Eerder is in deze zienswijze aangehaald, dat het erop lijkt dat de technische ruimte in vak IX is veranderd in een strandhuisje (blijkbaar het 17e). Op welke wijze is deze wijziging geformaliseerd?

Er is een privaatrechtelijke overeenkomst gesloten waaruit blijkt dat exploitant 17 huisjes mag exploiteren binnen dit vak, waarvan 1 ook een technische ruimte of sanitaire ruimte mag zijn. Nu wordt de technische ruimte vervangen door een strandhuisje, waar de exploitant

conform privaatrechtelijke overeenkomst met de gemeente recht op heeft. Met dit nieuwe bestemmingsplan Strandhuisjes wordt dit planologisch geregeld.

- c. Het lijkt erop dat de gemeente eerst nieuwe contracten sluit en het daarna pas planologisch gaat regelen. Welke gevolgen heeft dit op de besluitvorming van dit ontwerp bestemmingsplan?

Normaal gesproken is dit niet het geval. Eerst wordt alles planologisch geregeld, waarna er privaatrechtelijke contracten worden gesloten. In dit geval is dit per abuis wel gebeurd. Zie hiervoor ook het antwoord op punt 1 van de behandeling van uw zienswijzepunten. Er is een privaatrechtelijke overeenkomst gesloten met exploitant, waarbij men ervan uitging dat dezelfde regels golden voor dit stuk strand als op de rest van het strand. Op dat moment is er dus een fout gemaakt door gemeente. Achteraf gezien werd geconstateerd dat er een specifieke aanduiding was opgenomen in het vigerende bestemmingsplan waarbij de huisjes maximaal 3 meter diep mochten zijn. Dit bestemmingsplan is ontwikkeld om dezelfde regels te creëren als op de rest van het strand en daarnaast de huidige situatie te legaliseren

- d. Welke eerder door de Veiligheidsregio aangehaalde opties voor het vergroten van de brandveiligheid zijn voor het gemeentebestuur van belang voor het gewijzigde bestemmingsplan?

Alle door de Veiligheidsregio aangehaalde suggesties voor de vergroting van de brandveiligheid zijn voor de gemeente van belang, alleen is a. het bestemmingsplan niet de plek om dit te regelen en b. kan de gemeente buiten de eisen van het bouwbesluit om geen verdere eisen stellen zowel publiek- als privaatrechtelijk aan brandveiligheid. Zoals in de behandeling van de zienswijzepunten al is besproken is compartimentering, het enige ruimtelijk relevante aspect, niet aan de orde omdat het om vervanging van huisjes gaat. Alhoewel de gemeente geen eisen kan stellen vindt de gemeente brandveiligheid en veiligheidsgevoel op het strand wel belangrijk. Dit is de reden dat wij als gemeente wel met exploitant om tafel zijn gegaan om het belang van het creëren van extra brandveiligheidsmaatregelen om het veiligheidsgevoel te verbeteren aan te geven. Exploitant heeft dit opgepakt.

3. Ambtelijke wijzigingen

Vanuit de zienswijzen worden de volgende ambtelijke wijzigingen uitgevoerd:

- De terrassen mogen net zoals op de rest van het strand 3x4 meter bedragen. Dit past in het bestemmingsplan.
- De twee kleinere huisjes mogen ook blijven staan met een sanitaire unit erachter. Dit past dan binnen het bouwvlak. Dit is als volgt in de regels opgenomen:

- Strandhuis

Voor het bouwen van strandhuisjes en sanitaire voorzieningen gelden de volgende regels:

- Strandhuisjes en sanitaire voorzieningen zullen binnen het bouwvlak worden gebouwd, met dien verstande dat er alleen een sanitaire voorziening is toegestaan indien er nog sprake is van strandhuisjes met een oppervlakte van 3x3 meter.

Tevens heeft er overleg met het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier plaatsgevonden tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Hier komen de volgende ambtelijke wijzigingen uit naar voren:

- Paragraaf 4.2 van de toelichting gaat in op de verplichting voor een watervergunning. Hierbij wordt aangegeven dat conform de Waterregeling artikel 6, lid 1, onderdelen c en d, de strandhuisjes aangemerkt zijn als activiteit van ondergeschikt belang en slechts een meldingsplicht hebben, en in dit specifieke geval niet watervergunningsplichtig zijn. Hierbij moet aangemerkt worden dat de waterregeling specifiek gaat over de regels die gesteld worden aan het gebruik van rijkswaterstaatswerken in beheer bij Rijkswaterstaat, in dit geval de Noordzee. Daar bovenop is het hoogheemraadschap beheerder van de primaire waterkering zandige kust conform artikel 3.1 van de Waterwet. Er is dus sprake van twee bevoegde bestuursorganen, een samenloop zoals artikel 6.17 Waterwet beschrijft. In eerste instantie is Rijkswaterstaat daarmee het hoogst bevoegd gezag, maar er is door Rijkswaterstaat een algemeen delegatiebesluit afgegeven waarbij het hoogheemraadschap is aangewezen als beslissend bestuursorgaan. Gezien deze constructie is de Keur van het hoogheemraadschap van toepassing en zijn de strandhuisjes vergunningsplichtig conform artikel 3.2, lid 1 van de Keur.

Dit is aangepast in het bestemmingsplan.

- Gezien bovenstaande en het belang van het beleid van HHNK in het wel of niet mogelijk maken van de strandhuisjes en de regels omtrent een watervergunning zou het goed zijn om in hoofdstuk 3 van de toelichting, het beleidskader, de wet- en regelgeving van HHNK op te nemen en duidelijkheid te verschaffen over de invloed van onze keur en beleidsregels op de uitvoerbaarheid van de plannen.

Dit is aangepast in het bestemmingsplan.

- In artikel 1.27 "*zomerseizoen*" van de regels staat aangegeven dat de periode voor strandhuisjes van 1 maart tot en met 15 oktober is. Dit is de periode vanuit RWS –

vanuit HHNK is dit 15 maart tot 15 oktober. Gezien de watervergunning door HHNK wordt afgegeven is dit leidend.

Deze regel passen we niet aan. We houden vast aan de regel die ook in het bestemmingsplan staat dat geldt voor de rest van het strand van Castricum. Wel is in de toelichting opgenomen dat het zomerseizoen van het Hoogheemraadschap (vergunning o.b.v. Waterwet) loopt vanaf 15 maart.

Gezien wijziging in de situatie in de toelichting is bijlage 2 niet meer nodig en verwijderd uit het bestemmingsplan.