



Nota van inspraak en overleg voorontwerpbestemmingsplan Strandgebied

Gemeente Castricum
OPENBAAR DOCUMENT

Vastgesteld door burgemeester en wethouders op 19 juni 2012

Inhoud

1. Inleiding
2. Inspraakreacties met reactie gemeente
3. Overlegreacties ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening
4. Ambtshalve wijzigingen

1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Strandgebied heeft van 29 maart 2012 tot en met 9 mei 2012 zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze periode was het mogelijk om op grond van de Inspraakverordening Castricum inspraakreacties in te dienen.

Gedurende de openingstijden was het voorontwerpbestemmingsplan analoog raadpleegbaar op de gemeentelijke locatie aan het Raadhuisplein 1 te Castricum. Het voorontwerpbestemmingsplan was tevens digitaal raadpleegbaar via:

- de gemeentelijke website, www.castricum.nl
- de website van de landelijke informatievoorziening voor ruimtelijke plannen www.ruimtelijkeplannen.nl

Gedurende de periode voor terinzagelegging is tevens het overleg met instanties gevoerd ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

Er zijn vijf inspraakreacties ontvangen en vier overlegreacties van instanties.

In deze nota worden alle ingekomen reacties kort samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Uit de conclusie per inspraakreactie blijkt of deze reactie leidt tot een aanpassing van het plan.

Deze nota is geanonimiseerd.

2. Inspraakreactie met reactie gemeente

Reclamant 1 (Stichting Alkmaardermeer omgeving) IN12/05417		
1	a	<i>Er wordt te veel rekening gehouden met de economische belangen van de ter plaatse actieve ondernemers, waardoor het 'familievriendelijke' karakter van het strand nog verder zal veranderen in nadelige zin. De belasting van vier jaarrond paviljoens en 33 extra huisjes is al erg groot.</i>
		In het kader van de voorgestane kwaliteitsverbetering van het gebied worden de bestaande natuurlijke waarden en karakteristieken van het gebied als 'troefkaart' gezien. Gemeente en ondernemers hechten groot belang aan het behouden van het Castricumse strandgebied met strandplateau en omliggend duingebied en alle factoren die dit strandgebied uniek maken. Om dit te kunnen realiseren, dienen de te ontplooiën ontwikkelingen gericht te zijn op kwaliteit en duurzaamheid. Dit zowel vanwege de belangen vanuit natuur (duingebied), de betekenis van strand en duin als waterkering als ook om in te kunnen spelen op de wensen van de hedendaagse, toeristische en zakelijke consument.
1	b	<i>De toetsing door de Grontmij aan de eisen van de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en Faunawet is gebeurd aan het einde van het zomerseizoen, op een moment dat er allerlei, omgevings belastende, activiteiten reeds beëindigd waren. Een toetsing op een tijdstip dat er sprake is van een maximaal gebruik van de voorzieningen alsmede een maximale toeloop van publiek is als aanvulling zeer noodzakelijk. De voortoets heeft voorzover dat blijkt uit het toegevoegde kaartje, alleen betrekking op het strand, niet op het strandplateau en de aanwezige parkeervoorzieningen en evenmin op de Zeeweg. Dat is een gemis.</i>
		Het moment waarop een toets wordt uitgevoerd heeft geen invloed op de te toetsen activiteiten. Alle activiteiten die planologisch worden toegestaan (ook in andere seizoenen) worden betrokken in de effectbeoordeling. Het plangebied is het gebied waar de te toetsen ontwikkelingen plaatsvinden. De bestemming op het strandplateau, parkeervoorzieningen en Zeeweg is conform de huidige situatie. Hier zijn dus voor natuur geen extra te toetsen ontwikkelingen aan de orde.
1	c	<i>Het bestemmingsplan schenkt in z'n algemeenheid te weinig aandacht aan natuurwaarden. Geef de zee en het strand naast de huidige bestemming een dubbelbestemming 'natuur'.</i>
		Op grond van de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen kan er maar één hoofdbestemming aan de gronden worden gegeven. Gekozen is voor de bestemming Recreatie zoals dat binnen andere gemeenten ook gebruikelijk is voor dergelijke gebieden. Er zijn dubbelbestemmingen opgenomen ter bescherming van de waterkering en archeologische waarden. Daarnaast is door middel van functieaanduidingen specifiek gebruik danwel bouwmogelijkheden beperkt tot de gronden met deze aanduidingen. De natuurwaarden zijn hiermee voldoende geborgd. Het toevoegen van een extra dubbelbestemming heeft geen meerwaarde en leidt niet tot extra bescherming van de natuurwaarden.
1	d	<i>Bestemmingsplan schenkt weinig aandacht aan het strand ten noorden en ten zuiden van Castricum aan Zee. Hier is in overleg met het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier een ecologische vorm van strandbeheer tot stand kunnen komen met een natuurlijke ontwikkeling van strand en zeereep.</i>
		Het bestemmingsplan is overwegend conserverend van aard. Alleen

		ontwikkelingen zoals die zijn opgenomen in de door de gemeenteraad vastgestelde kadernota strandgebied Castricum (met uitzondering van Strand 10 en Blinckers) zijn verwerkt in dit bestemmingsplan. Dit neemt niet weg dat ecologisch kustbeheer een goede ontwikkeling kan zijn. Het voorliggende bestemmingsplan staat een ecologisch beheer niet in de weg. Het is echter aan het Hoogheemraadschap als beheerder van de Waterkering en het PWN als beheerder van de duinen om hiertoe het initiatief te nemen.
1	e	<i>Het opstellen van een beeldkwaliteitsplan is gewenst, zodat via de welstandsnota eisen gesteld kunnen worden aan de visuele uitstraling, waardoor het beeld minder rommelig wordt.</i>
		In het bestemmingsplan worden de ruimtelijke kaders vastgelegd, zoals gebruik van gebouwen en gronden en de situering en hoogte van gebouwen. De visuele uitstraling van gebouwen wordt geregeld in de welstandsnota. Op dit moment geldt voor de bouw/wijziging permanente gebouwen op strand en het strandplateau een welstandsplicht. Dit betekent dat dergelijke plannen voor advies aan de welstandscommissie worden voorgelegd. In de tweede helft van 2012 wordt de welstandsnota door de gemeenteraad geëvalueerd. Eventuele wijzigingen zoals verruiming of aanscherping van de welstandseisen kunnen dan meegenomen worden.
1	f	<i>Reclamant spreekt haar zorgen uit over het toekomstig beheer/handhaving van het gebied gelet op het intensievere en nachtelijke gebruik van het strandgebied en de mede daaruit voortvloeiende toename van vervuiling, lawaai, verstoring en de moeilijk controleerbare nachtelijke activiteiten. Reclamant geeft aan dat dit geen ruimtelijk relevante opmerking is.</i>
		Het overtreden van wetgeving is een aspect waar rekening mee dient te worden gehouden (controle tijden). Er is echter geen reden te veronderstellen dat het toestaan van overnachten in strandhuisjes en jaarrondexploitatie van strandpaviljoens leidt tot meer overtredingen. Daarnaast is voor het toestaan van overnachten in strandhuisjes en het toestaan van 4 jaarrond paviljoens een reeds aparte planologische procedure gevoerd (projectbesluit) waarin dit aspect is meegewogen. In dit bestemmingsplan is het reeds genomen projectbesluit overgenomen.
		Conclusie
		<i>Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het plan.</i>
Reclamant 2 (Vogelwerkgroep Midden Kennemerland) IN12/05599		
		Voor de leesbaarheid van de reactie voor reclamant is de nummering die zij in haar inspraakreactie heeft gehanteerd ook in deze nota opgenomen.
2	a	<i>1. De zienswijzen die ingediend zijn tegen het projectbesluit 'Jaarrondexploitatie strandpaviljoens en overnachten strandhuisjes' blijven onverkort van toepassing.</i>
		Voor onze reactie verwijzen wij naar onze 'Nota zienswijzen Ontwerp projectbesluit 'Jaarrondexploitatie strandpaviljoens & overnachten strandhuisjes'.
2	b	<i>2. Er is geen sprake van maatschappelijk draagvlak. Sinds het vaststellen van de kadernota is er een sterke tegenbeweging onder burgers en bezoekers</i>
		Het bestemmingsplan is overwegend conserverend van aard. Alleen ontwikkelingen zoals die zijn opgenomen in de door de gemeenteraad vastgestelde kadernota strandgebied Castricum (met uitzondering van Strand 10

		en Blinckers) zijn verwerkt in dit bestemmingsplan. Een meerderheid van de raadsleden die derhalve een meerderheid van de bevolking vertegenwoordigt heeft ingestemd met de kadernota strandgebied Castricum. Daarnaast kan vermeld worden dat van het Platform Ons Strand, geen inspraakreactie is ontvangen.
2	c	3. <i>De door gemeente beoogde kwaliteitsverbetering ten aanzien van bebouwing en buitenruimte is uitsluitend gedreven door economische motieven. Juist het ontbreken van bebouwing en de ligging van dit rustige strand nabij uniek natura 2000 is een kwaliteit. Deze kwaliteit komt door de voorgenomen ontwikkelingen in gevaar.</i>
		Zie reactie onder 1a
2	d	4. <i>Zie punt 1</i>
		Zie reactie onder punt 1.
2	e	5. <i>De extra bebouwingsmogelijkheden zijn in strijd met het rijksbeleid.</i>
		Reclamant doelt hierbij op de Beleidslijn Kust. Deze heeft alleen betrekking op permanente bebouwing, welke in beginsel niet toe mag nemen. Op het plateau vindt ten opzichte van de huidige planologische situatie geen verruiming plaats. Afgezien van de vier jaarrond paviljoens is de bebouwing op het strand seizoensgebonden. In paragraaf 6 stelt deze beleidslijn het volgende: 'III. Beleid voor jaarrond aanwezigheid en exploitatie van strand paviljoens en andere semipermanente bouwwerken op het strand. Hiervoor geldt op basis van de 3e Kustnota een 'ja, mits'-beleid, als ze passen in het ruimtelijk beleid en de zonering van gemeente en/of provincie. Het rijk gaat er van uit dat deze ruimtelijke zonering conform de 3e Kustnota rekening houdt met de functionele relatie van het strand met een kustplaats of met een recreatieconcentratiepunt, met dynamisch duinbeheer en de handhaving van de kustlijn d.m.v. zandsuppleties. De water(kering)beheerders leveren doorgaans vanuit hun belang een inbreng bij de totstandkoming van deze ruimtelijke afweging. Aan de provincies wordt verzocht het voortouw te nemen om het beleid voor jaarrond aanwezigheid van semi-permanente bouwwerken onderling af te stemmen' De provincie heeft in haar structuurvisie een zone opgenomen waarbinnen jaarrondpaviljoens zij toegestaan. De vier jaarrond paviljoens zijn in deze zone gesitueerd. Daarnaast behartigt het Hoogheemraadschap de belangen van de waterkering. Voor het toestaan van een jaarrond paviljoen is ook een vergunning van Waterwet noodzakelijk, waarvoor het Hoogheemraadschap het bevoegd gezag is. In het kader van het wettelijk voorgeschreven vooroverleg met (overheids)instanties is het voorontwerp bestemmingsplan voor een reactie gestuurd naar onder nadere het ministerie van Infrastructuur & Milieu (Rijkswaterstaat), Hoogheemraadschap en de provincie. Van deze instanties is wat betreft dit punt geen reactie ontvangen.
2	f	6. <i>De jaarrond strandpaviljoens moeten behandeld worden als nieuwe permanente bebouwing. Ze zijn hierdoor in strijd met het provinciaal en regionaal beleid. Hiervoor geldt immers het 'nee, tenzij principe' in plaats van</i>

		<i>'ja, mits'.</i>
		Voor het toestaan van vier jaarrond paviljoens is reeds aparte planologische procedure gevoerd (projectbesluit) waarin dit aspect is meegewogen. In dit bestemmingsplan is het reeds genomen projectbesluit overgenomen. De jaarrond paviljoens liggen in een 250m brede zone, zoals opgenomen in de provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie, waarbinnen jaarrond paviljoens zijn toegestaan. In deze procedure heeft de provincie aangegeven dat de vier paviljoens voldoen aan het provinciaal beleid en dat er geen ontheffing vereist is.
2	g	<i>7. De gemeente stelt onterecht dat alle betrokken partijen bij het opstellen van de kadernota zijn betrokken danwel geïnformeerd. Er dient een fatsoenlijke natuur en milieu effect rapportage gedaan te worden en er dienen maatregelen genomen te worden om de impact naar nul te reduceren OF af te zien van de voorgestelde ontwikkelingen ("nee, tenzij"- principe)</i>
		Het desbetreffende raadsbesluit is democratisch tot stand gekomen. De raadsleden vertegenwoordigen de inwoners van Castricum en een meerderheid heeft ingestemd met het raadsvoorstel, waardoor het besluit is genomen. Daarnaast heeft een ieder zowel bij de diverse raadsvergaderingen en raadsactiviteiten, die allen openbaar zijn, mogelijkheden gehad zijn of haar mening kenbaar te maken. Via de lokale media (o.a. Nieuwsblad voor Castricum) en de gemeentelijke website wordt een ieder geïnformeerd over de raadsvergaderingen en raadsactiviteiten en de onderwerpen die behandeld worden. De raadsvergaderingen inzake het strand werden en worden altijd druk bezocht door ondernemers, stichtingen, inwoners en andere belanghebbenden en belangstellenden. Daarnaast hebben er bij de voorbereiding van de kadernota gesprekken plaatsgevonden met diverse instanties en stichtingen. Verwezen wordt naar paragraaf 5.9 in het bestemmingsplan: "Op 1 april 2011 is het Besluit m.e.r. gewijzigd. Als gevolg van deze wijziging zijn de drempelwaarden van onderdeel D van het Besluit m.e.r. indicatief gemaakt. Dit betekent dat voor alle activiteiten die benoemd zijn in onderdeel D van het Besluit m.e.r., maar die onder deze drempelwaarden vallen, getoetst dient te worden of geen (mogelijke) nadelige milieugevolgen ontstaan als gevolg van de voorgenomen activiteiten. De ontwikkelingen die in dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt staan niet genoemd in onderdeel D van het Besluit m.e.r.. Gezien de uitkomsten van de voortoets Natuur waarin wordt geconcludeerd dat geen vergunning nodig is, hoeft geen nader onderzoek in het kader van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling plaats te vinden." Gezien de vele inspraakreacties die betrekking hebben op de inhoud van de voortoets is deze nader uitgewerkt. Op basis van de uitwerking blijft de conclusie dat geen aanvullend onderzoek benodigd is, gehandhaafd.
2	h	<i>8. De conclusie van paragraaf 3.5 van de toelichting van het bestemmingsplan, dat het bestemmingsplan past binnen de beleidskaders op de verschillende overheidsniveaus is onjuist. Zie ook de reactie onder 5, 6 en 7.</i>
		Zoals beschreven in hoofdstuk 3 van de toelichting voldoet het bestemmingsplan aan het rijks- en provinciaal beleid. Zowel met het ministerie van I&M (Rijkswaterstaat) en de provincie heeft schriftelijk vooroverleg plaatsgevonden. Van de provincie is een reactie ontvangen (zie hoofdstuk 3 van deze nota) en van het ministerie is geen reactie ontvangen.
2	i	<i>9. De in het VBS (Voorontwerp Bestemmingsplan Strandgebied) toegestane vergrotingen van bouw-oppervlak en –volume van de strandpaviljoens worden</i>

		omschreven als zeer bescheiden. Dat is echter alleen zo wanneer men geen rekening houdt met de nieuwe huisjes en het pad+opslag, zoals voorgesteld in dit VBS. Een paar eenvoudige sommetjes leren dat de voorgestelde toegestane oppervlakte vergroting +0.3% bedraagt zonder pad/opslag en 33 huisjes, +25% als alleen pad/opslagruimte voorstel wordt mee gerekend, en +33% ofwel 1140m² meer als rekening gehouden wordt met zowel het nu voorgestelde pad/opslagvoorstel en de 33 huisjes; het voorgestelde nieuwe volume is maar liefst 47% groter dan in het oude bestemmingsplan. Verdisconteren we ook de effecten van de in het VBS voorgestelde uitruil Club Zand/Jaffa, extra huisjes en zomerseizoen vs. jaarrond openstelling (dit moet natuurlijk ook worden meegenomen!!), dan moeten we spreken van gemakkelijk een verdubbeling van bouwoppervlak en volume op jaar basis. Dit is dus niet als conserverend te kwalificeren. Er dient gecompenseerd te worden, omdat de vergroting van de verharding de criteria te boven gaat.
		In het bestemmingsplan Strandgebied worden alleen de ontwikkelingen die in de door de gemeenteraad vastgestelde kadernota zijn vastgelegd meegenomen. In hoofdstuk vier van de toelichting van het bestemmingsplan worden deze ontwikkelingen objectief en nauwkeurig beschreven. Er wordt niet aangegeven dat deze ontwikkelingen zeer bescheiden zijn. Doordat paviljoen Jaffa verdwijnt, maar het bebouwingspercentage wordt verhoogd van 70% naar 80% neemt de toegestane bebouwingsoppervlakte voor paviljoens toe van 2900m² naar 2980, dus drie procent. Echter de oppervlakte waar paviljoens (bebouwing + terras) zijn toegestaan daalt van 4150m² naar 3720m², een daling van 10%. Wel wordt de mogelijkheid geboden een bevoorradingspad aan te leggen, welke uitsluitend bestemd is voor bevoorrading en opslag, waardoor een alternatief wordt geboden voor de rommelige opslag achter de paviljoens en de bevoorrading die nu nog veelvuldig via zwaar materieel plaatsvindt. Daarnaast vindt dit plaats achter paviljoens, waardoor deze uit het zicht onttrokken is. De paviljoens wordt inderdaad de mogelijkheid geboden hun paviljoen te voorzien van een schuin dak met een nokhoogte van maximaal 5 meter. Er is wel expliciet bepaald dat er slechts sprake mag zijn van één bouwlaag, het realiseren van een verdieping en/of een dakterras is hierdoor uitgesloten. Deze mogelijkheid betreft dus uitsluitend een esthetisch doel. Doordat bij Bad Noord een deel van de bestaande opslag gebruikt mag worden voor de extra huisjes, zal de bebouwing slechts toenemen met 220m². De onderbouwing dat er geen extra verstoring in het duingebied zal optreden is, gelet op de vele inspraakreacties op dit punt, verder uitgewerkt in paragraaf 4.1 van de voortoets.
2	j	10. Voorgesteld wordt het aantal strandhuisjes met 33 uit te breiden. Dit is bezwaarlijk, omdat tevens het projectbesluit overnachten strandhuisjes opgenomen is in dit VBS. 33 extra huisjes leidt tot meer verkeersbewegingen op de Zeeweg (opbouwen/afbreken) en dus meer lawaai, meer stikstof en zwavel depositie, en meer fijn stof in het direct aanpalende Natura 2000 terrein, en vooral ook 33x3x0.8 (aantal huisjes x geschatte gemiddelde aantal overnachters x geschatte gemiddelde bezettingsgraad) meer mensen per dag/nacht die op juist voor vogels kwetsbare momenten (vroeg in de ochtend; tijdens het broedseizoen) in het direct aanpalende Natura 2000 aanwezig kunnen en zullen zijn. De VWG maakt groot bezwaar tegen het toestaan van overnachten in strandhuisjes, minder tegen het aantal strandhuisjes; echter, wanneer overnachten inderdaad wordt toegestaan via dit VBS of het eerder

		<i>genoemde projectbesluit, dan maakt de VWG ernstig bezwaar tegen 33 extra huisjes zoals nu voorgesteld.</i>
		De onderbouwing dat er geen extra verstoring in het duingebied zal optreden is, gelet op de vele inspraakreacties op dit punt, verder uitgewerkt in paragraaf 4.1 van de voortoets.
2	k	<i>11. De voorgenomen ontwikkelingen van Strand 10 en Blinckers worden niet meegenomen in dit VBS. Daarnaast is voor het projectbesluit jaarrond exploitatie strandpaviljoens en overnachten strandhuisjes een separate Voortoets Natuurbeschermingswet uitgevoerd. Afzonderlijk leiden de ontwikkelingen wellicht niet tot negatieve significante effecten, maar tezamen is dit wel degelijk significant. Een degelijke en uitgebreide natuurtoets waar alle ontwikkelingen integraal getoetst worden op de totale impact op natuur en milieu ter plekke, inclusief mogelijke toekomstige ontwikkelingen zoals ten aanzien van Strand 10 en Blinckers is noodzakelijk.</i>
		Op cumulatie werd inderdaad niet in de voortoets ingegaan. Wanneer een plan of project in combinatie met andere plannen of projecten tot significante effecten kan leiden, dan is een Nbwet vergunning nodig. In de voortoets wordt nu ingegaan op cumulatie. In het kader van de Natuurbeschermingswet dienen de effecten ook getoetst te worden in cumulatie met andere plannen of projecten waarover een formeel besluit is genomen, maar nog niet zijn gerealiseerd. Van dergelijke projecten is in de omgeving van het plangebied geen sprake, want er is geen besluit genomen over de genoemde projecten. Er is in dit kader dan ook geen sprake van cumulatie.
2	l	<i>12. De bij het VBS uitgevoerde voortoets natuur beschouwt slechts een klein deel van de effecten van alle besluiten en plannen samen, waarvan het VBS slechts een deel omvat. Onder de punten 13 t/m 20 komt dit verder aan de orde.</i>
		Zie reactie onder 13 tot en met 20.
2	m	<i>13. De handhaafbaarheid ten aanzien de in het voorliggende VBS voorgestane veranderingen is zo slecht dat negatieve effecten op het aanpalende Natura 2000 gebied heel simpel te voorzien zijn. Overnachtende toeristen en huisjeseigenaren zullen 's avonds, 's nachts en 's morgens vroeg de zeereep en het achterliggende buitenduin (Natura 2000 gebied) ingaan (i.e. buiten de paden) - dit gebeurt nu al zeer regelmatig op klaarlichte dag zonder dat er iets van handhaving te merken valt, maar is des te "spannender" maar ook moeilijker te handhaven gedurende avond, nacht en vroege ochtend; de verstoring van tapuit zal daarmee disproportioneel toenemen. Waar mensen zijn, zijn loslopende honden - mag niet, maar gebeurt toch en nu juist op momenten van de dag (lees: avond/nacht) dat handhaving extra moeilijk is. Huisjes worden nu al deels ook in het broedseizoen opgebouwd (i.e. na 15 maart; eigen waarneming jaar in, jaar uit) met alle herrie en verstoring langs de Zeeweg tot gevolg; met 33 extra huisjes zal dit navenant toenemen. Meer mensen langer op het strand leidt tot meer lawaai en lichtoverlast. Grotere en luxere strandpaviljoens zullen meer moeite moeten doen om hun investeringen terug te verdienen, en zullen dus meer mensen proberen te trekken buiten de piek-stranduren (einde ochtend/middag) met feesten en partijen en de bijbehorende licht en geluidsoverlast. Aangedrongen wordt deze realiteit van meer overtredingen en gevolgen van overall meer mensen op strand, strandplateau en in aanpalend Natura 2000 gebied mee te nemen in een betere beschouwing en toetsing van de totale effecten op natuur en</i>

		<i>milieu.</i>
		De onderbouwing dat er geen extra verstoring in het duingebied zal optreden is, gelet op de vele inspraakreacties op dit punt, verder uitgewerkt in paragraaf 4.1 van de voortoets.
2	n	14. Zie punt 9
		Zie reactie onder 9
2	o	15. <i>Overnachten strandhuisjes is nog onder de rechter: zie punt 1. De 33 extra strandhuisjes leiden tot 132 extra vervoersbewegingen (4x33) door het Natura 2000 gebied met bijbehorend lawaai, NOx, SOx en fijn stof emissies en depositie, en verstoring op tapuit en andere vogels, ook in het broedseizoen. In dit hele rapport in het geheel niet in de beschouwingen is meegenomen terwijl er wel uitvoerig wordt ingegaan op de positieve invloed van het niet meer afbreken van de strandpaviljoens.</i> <i>De toename van het aantal bezoekers (recreatiedruk) op voor vogels belangrijke periodes (vroeg in de ochtend: ochtend schemering tot ca 11:00uur) juist door overnachtende huisjesbezitters en toeristen die immers heel vroeg "een ommetje" kunnen maken door het aanpalende Natura 2000 gebied (al dan niet met loslopende hond) is onterecht buiten beschouwing gelaten.</i> <i>Er ontbreekt een beleid voor het opslaan van deze (extra) strandhuisjes in de winter.</i>
		De voortoets is op dit punt nader uitgewerkt. De toename van het aantal strandhuisjes kan leiden tot een beperkte toename van enkele tientallen verkeersbewegingen per etmaal in het zomerseizoen. Een dergelijke toename aan verkeersbewegingen leidt op jaarbasis tot een te verwaarlozen toename aan stikstofdepositie (<<1 mol/ha/jr) en hiermee niet tot ecologisch relevante c.q. meetbare effecten. Het opslaan van deze extra huisjes in de winter is een verantwoordelijkheid voor de exploitant. Wel kan vermeld worden dat de jaarrond paviljoens niet meer 'opgeslagen' hoeven te worden en dat Jaffa verdwijnt. Per saldo hoeft er dus minder 'opgeslagen' te worden.
2	p	16. <i>Vergroten van de toegestane bouwhoogte en bouwvolume van Strand 10 is ongewenst, omdat deze locatie midden in een vogeltrekbaan ligt.</i>
		In het huidige bestemmingsplan (Castricum aan Zee 1990) is voor Strand 10 een bouwhoogte toegestaan van 3,50 meter. In dit nieuwe bestemmingsplan is deze bouwhoogte overgenomen. Dus ook in dit nieuwe bestemmingsplan geldt voor Strand 10 een bouwhoogte van maximaal 3,50m. De vorm en oppervlakte van het bouwvlak komt overeen met het bouwvlak uit het huidige bestemmingsplan, uitgebreid met de in 2002 verleende vergunning voor de serre. De kleine 'uitstulping' van het bouwvlak aan de zuidwestzijde komt niet overeen met het huidige bestemmingsplan. Het bouwvlak zal hierop worden aangepast. De huidige planologische en tevens feitelijke situatie is één op één overgenomen in dit bestemmingsplan. Het bestemmingsplan 'Strandgebied' is opgesteld in het kader van de 'Kadernota actualisatieslag bestemmingsplannen, vastgesteld door de raad d.d. 22 maart 2007. In de 'Kadernota actualisering bestemmingsplannen', is als uitgangspunt genomen dat de bestemmingsplannen die worden opgesteld in het kader van de

		'actualisatieslag', overwegend conserverend van aard zullen zijn (dat wil zeggen: gericht op beheer van de bestaande situatie). Dit is mede ingegeven doordat de wet (wet ruimtelijke ordening) bepaald dat voor 1 juli 2013 alle bestemmingsplan niet ouder mogen zijn dan 10 jaar. Voor die tijd dienen deze oudere bestemmingsplannen, waaronder die voor het strandgebied, gereed te zijn. Grote ontwikkelingen leiden tot een langere procedure tijd (meer onderzoeken, bezwaren etc.). Grote ontwikkelingen, zoals de voorgenomen ontwikkeling bij Strand 10, worden dus niet meegenomen. Hiervoor wordt een separate procedure gevoerd. De omgevingsvergunning voor Strand 10 is inmiddels aangevraagd.
2	q	<i>17. Natura 2000 doelstellingen voor het gebied direct liggend tegen het strand en strandplateau (onderwerp van dit VBS) streven naar versterking van habitat typen zoals H2120, H2130AenB en H2160 en de daarbij behorende soorten. Wat broedvogels betreft zijn dat paapje en tapuit. Wat betreft met name tapuit, is het direct aanpalende Natura 2000 gebied een kerngebied waar 5-10% van de totale, in de laatste decennia gedecimeerde Nederlandse populatie tapuiten broedt. Verstoring door recreatie wordt gezien als een van de belangrijkste factoren die hebben geleid tot deze achteruitgang van tapuit. Er is inmiddels aanzienlijk onderzoeksmateriaal over de lokale broedpopulatie tapuit als ook actueler materiaal over de verstoringgevoeligheid. Als ergens het "nee, tenzij" principe moet gelden, dan is het hier. Toch laat de VTN een analyse van de effecten van toenemende recreatiedruk ten gevolge van het overnachten in strandhuisjes, het mogelijk realiseren van nog eens 33 strandhuisjes, en meer verkeersbewegingen voor het transport van strandhuisjes van en naar het strand eenzijdig geheel buiten beschouwing.</i>
		De onderbouwing dat er geen extra verstoring in het duingebied zal optreden is, gelet op de vele inspraakreacties op dit punt, verder uitgewerkt in de voortoets. Hier wordt in paragraaf 4.1 van de voortoets nader op ingegaan.
2	r	<i>18. De verstoringen door overnachters in strandhuisjes die op voor vogels kritische perioden in het broedseizoen 'een rondje lopen', al dan niet op de paden, in het aanpalende Natura 2000 gebied betreft natuurlijk niet alleen paapje en tapuit, maar in meerdere of mindere mate alle in het open duin en duinstruweel broedende vogels. Dit verboden in de Flora en Fauna wet. Wij maken bezwaar tegen het feit dat de VTN deze effecten niet eens in beeld brengt, en dringen aan op betere, meer volledige, liefst integrale (zie punt 11 boven) en vooral ook objectieve toetsing van de effecten van de in het voorliggende VBS beschreven gewenste veranderingen ten opzichte van het bestaande bestemmingsplan.</i>
		De onderbouwing dat er geen extra verstoring in het duingebied zal optreden zal, gelet op de vele inspraakreacties op dit punt, wat verder uitgewerkt worden in de voortoets.
2	s	<i>19. Wij kwalificeren de hele Effectbeoordeling op basis van de vele hierboven ingebrachte aandachtspunten als onvoldoende, eenzijdig, niet objectief en als toegeschreven naar het beoogde doel namelijk het vaststellen van "geen significante effecten" voortvloeiende uit de in het VBS voorgestelde veranderingen. De effecten van het projectbesluit "jaarrond exploitatie strandpaviljoens/overnachten strandhuisjes", de veranderingen uit dit VBS en toekomstige ontwikkelingen (Strand 10, en in de toekomst, mogelijk Blinckers) niet integraal beoordeeld worden.</i>
		De voortoets zal op enkele onderdelen worden aangescherpt. De suggestie dat

		de voortoets niet objectief en toegeschreven zou zijn naar het vaststellen van 'geen significante effecten' is onjuist.
2	t	<i>20. Om goede conclusies te kunnen trekken ten aanzien van effecten op natuur en milieu onder de vigerende wetgevingen, verzoeken wij een integrale, objectieve, volledige en echt onafhankelijke toetsing van de effecten van het in het VBS voorgestelde tegen de bestaande natuur en milieuwetgeving. Wij geven twee additionele aanbevelingen ter overweging: volledige omhekking van het gehele in het VBS genoemde strandgebied inclusief het strandplateau en volledige afsluiting in het broedseizoen. Een alternatief daarvoor is uiteraard het afzien van de in het voorliggende VBS genoemde veranderingen ten opzichte van het huidige bestemmingsplan INclusief die voortvloeiend uit het projectbesluit jaarrond exploitatie strandpaviljoens/overnachten strandhuisjes.</i>
		De voortoets zal op enkele onderdelen worden aangescherpt.
		Conclusie
		Deze inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het plan. Het bouwvlak van Strand 10 wordt aangepast. De voortoets zal op diverse punten worden aangevuld en aangescherpt.
Reclamant 3 IN12/04809		
		Deze reactie bestaat uit een brief en een aanvulling per mail.
3	a	<i>Het bestemmingsplan maakt de verplaatsing van Club Zand naar de plek van Jaffa mogelijk. Club Zand is 10 meter breder, dit leidt tot meer mensen en meer geluid, waar de naastgelegen strandhuisjes hinder van ondervinden. Voorgesteld wordt Club Zand direct naast Zeezicht te situering, gevolgd door de Strandwacht (EHBO + Reddingsbrigade), de botenstalling, de nieuwe huisjes ter vervanging van Jaffa en pas daarnaast de 'rood/witte huisjes'.</i>
		Het bestemmingsplan maakt inderdaad de verplaatsing mogelijk van Club Zand naar de huidige locatie van paviljoen Jaffa. Paviljoen Club Zand is 12 meter breder dan het huidige paviljoen Jaffa. Paviljoen Jaffa verdwijnt en hiervoor in de plaats worden 9 huisjes van 3 meter breed en 6 meter diep gebouwd. In de huidige situatie zijn de strandhuisjes bijna direct tegen het paviljoen gesitueerd. In de nieuwe situatie is tussen het paviljoen en de strandhuisjes een strook met een breedte 12 meter voor EHBO/CRB bestemd. In de nieuwe situatie is er dus tussen het paviljoen en de strandhuisjes een 'buffer' aanwezig. Daarnaast kijken de eerste huisjes nu tegen de fundering van het paviljoen aan. In de nieuwe situatie is hiervan geen sprake meer. Het uitzicht vanuit de huisjes zal dus verbeteren. Het is niet mogelijk Club Zand direct naast Zeezicht te plaatsen, omdat dan de EHBO/CRB ten zuiden van Club Zand gesitueerd moet worden. Hierdoor zou de EHBO/Reddingsbrigade decentraal komen te liggen hetgeen gelet op de toezicht en daarmee samengaannde veiligheid op het strand zeer ongewenst is. Daarnaast is dit bestemmingsplan gebaseerd op de door de raad vastgestelde kadernota. Afwijken daarvan is ongewenst
3	b	<i>De aanvulling per mail begint met een kort overzicht van de geschiedenis met betrekking tot de 'rood/witte' strandhuisjes en de voormalige exploitant. Vervolgens worden de problemen met de huidige exploitant geschetst.</i>
		Deze aspecten zijn voor het bestemmingsplan niet relevant. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

3	c		<i>Op de locatie van thans nog Club Zand worden 9 nieuwe huisjes geplaatst. Gevreesd wordt dat dit aantal meer zal worden.</i>
			In het nieuwe bestemmingsplan is ten behoeve van deze strandhuisjes een strook opgenomen met een breedte van 27 meter waarop huisjes geplaatst mogen worden met een diepte van maximaal 6 meter. De huisjes hebben een breedte van 3 meter, waardoor er 9 huisjes geplaatst mogen worden. Meer huisjes is in theorie mogelijk, wanneer de breedte wordt verkleind. Wanneer de breedte wordt vergroot zijn er minder huisjes mogelijk, maar de oppervlakte blijft in iedere situatie gelijk.
3	d		<i>Het ontbreken van enige garanties voor de huidige eigenaren van de huisjes als het gaat om het gevrijwaard blijven van horeca-overlast en privacyproblemen, bijv. middels het opnemen van verplichtingen voor de exploitant ter zake van het maximale aantal huisjes enerzijds, en de tussenruimten tussen de huisjes onderling en de huisjes en de (veel grotere, nieuwe) horeca anderzijds.</i>
			Zoals beschreven in onze reactie onder 3a voorziet het bestemmingsplan in een ruimte tussen de 'rood/witte' strandhuisjes en het paviljoen van 12 meter. Hierdoor wordt onder andere de privacy verbeterd. Aspecten als geluidsoverlast en privacy zijn geen aspecten die meegenomen, danwel vastgelegd worden in het bestemmingsplan. Geluidsoverlast en het optreden daartegen is vastgelegd in de Algemene Plaatselijke Verordening. Ook in de contracten die de gemeente met de exploitanten heeft gesloten wordt naar deze wetgeving verwezen en de consequenties van het niet naleven ervan.
3	e		<i>Het ontbreken van een voor de horeca in het voorontwerp juist wél opgenomen regeling ter zake van de ruimte tussen de terrassen en de loopvloners. Bij de horeca mag deze ruimte in totaal 7 meter beslaan. In de oude situatie was deze ruimte voor de huisjes ca. 5 meter. Ook voor de huisjes dient een met de voor hen geldende oude situatie en de nieuwe situatie voor de horeca vergelijkbare regeling te worden opgenomen teneinde de bestaande recreatiemogelijkheden voor hen te optimaliseren</i>
			In de kadernota, waarin de wensen zijn geïnventariseerd en waarover de gemeente een besluit heeft genomen wordt dit niet vermeld en derhalve is dit niet opgenomen in het bestemmingsplan. De loopvlonder wordt voor de huisjes neergelegd in verband met de bereikbaarheid van de huisjes. Het staat de strandhuisjes eigenaren/bewoners vrij op het gehele strand te recreëren en dus een tafel, stoeltje e.d. neer te zetten. Bij de paviljoens is dat anders. Zij mogen uiteraard niet het gehele strand commercieel exploiteren. Door een ruimte tussen de loopvlonder en de paviljoens te creëren ontstaat er een duidelijk zichtbaar gebied waar commerciële exploitatie door middel van een 'terras in het zand' mogelijk is. Dit is met name voor de handhaving ervan belangrijk.
3	f		<i>Op de huidige plek van Jaffa komt volgens het voorontwerp een nieuw paviljoen dat 2 x zo groot is én er bovendien nog een bovenverdieping op mag plaatsen. Gelet op de toenemende horeca-exploitatie die daaruit zal volgen, is dat voor de huidige eigenaren van de huisjes in beginsel een enorme verslechtering van de bestaande recreatiemogelijkheden en aldus in strijd met de eigen doelstelling van het voorontwerp.</i>
			De paviljoens wordt inderdaad de mogelijkheid geboden hun paviljoen te voorzien van een schuin dak met een nokhoogte van maximaal 5 meter. Er is wel expliciet bepaald dat er slechts sprake mag zijn van één bouwlaag, het realiseren van een

		verdieping en/of een dakterras is hierdoor uitgesloten. Deze mogelijkheid betreft dus uitsluitend een esthetisch doel. Zoals beschreven in onze reactie onder 3a is paviljoen Club Zand groter dan het huidige Jaffa. Echter voorziet het nieuwe bestemmingsplan in een 'buffer' van 12 meter tussen de 'rood/witte' huisjes en het paviljoen wat tevens een positief effect heeft op het uitzicht vanuit de nu nog bijna tegen het paviljoens aangelegen strandhuisjes.
3	g	<i>De vrijgekomen ruimte door het verdwijnen van Jaffa moet niet opgevuld worden met extra huisjes. Deze ruimte kan beter gebruikt worden de huidige huisjes over een groter strandoppervlak, zodanig dat er weer net als vroeger ca. 1 m vrije ruimte tussen de huisjes is gelegen. (brandveiligheid)</i>
		In het kader van brandveiligheid is het niet noodzakelijk dat de huisjes verder uit elkaar worden geplaatst. In dit bestemmingsplan wordt paviljoen Jaffa opgeheven en in de kadernota, die door de raad is vastgesteld, is bepaald dat er 9 strandhuisjes voor terug geplaatst mogen worden.
3	h	<i>De gemeente zou er voorts goed aan doen indien zij in het contract en/of de vergunningen tussen de gemeente enerzijds en de exploitant anderzijds huurbeschermende voorwaarden ten gunste van de eigenaren van de huisjes op te nemen, wil worden voorkomen dat de gemeente iedere controle over het eigen strand verliest én het verblijven op het strand nog uitsluitend voor mensen met een onbeperkte, dikke portemonnee is weggelegd en waarbij de onderhurende exploitant volkomen vrij spel heeft.</i>
		Deze reactie heeft geen betrekking op het bestemmingsplan, maar op de contracten tussen gemeente en eigenaren. Deze reactie zal over wogen worden bij de nieuw op te stellen contracten. Of met deze reactie daadwerkelijk iets gedaan zal worden, is op dit moment nog niet te zeggen.
3	i	<i>Het is aan te raden om ook de gevolgen van de voorgenomen wijzigingen voor de huidige gebruikers van het strand, de mensen dus, goed te onderzoeken alvorens er wijzigingen worden doorgevoerd die later moeten worden betreurd.</i> <i>Dan zal blijken dat het om meerdere redenen wenselijk en verstandig is de huisjes op afstand van de horeca te plaatsen, de tussenruimte tussen de huisjes te vergroten en huurbeschermingsmaatregelen op te nemen ten gunste van de eigenaren.</i>
		De kadernota waarop het nieuwe bestemmingsplan is gebaseerd is democratisch tot stand gekomen. De raadsleden vertegenwoordigen de inwoners van Castricum en een meerderheid heeft ingestemd met het raadsvoorstel, waardoor de kadernota op deze wijze is vastgesteld. Daarnaast heeft een ieder zowel bij de diverse raadsvergaderingen en raadsactiviteiten, die allen openbaar zijn, voldoende mogelijkheden gehad zijn of haar mening kenbaar te maken. Via de lokale media (o.a. Nieuwsblad voor Castricum) en de gemeentelijke website wordt een ieder geïnformeerd over de raadsvergaderingen en raadsactiviteiten en de onderwerpen die behandeld worden. De raadsvergaderingen inzake het strand werden en worden altijd druk bezocht door ondernemers, stichtingen, inwoners en andere belanghebbenden en belangstellenden. Daarnaast hebben er bij de voorbereiding van de kadernota gesprekken plaatsgevonden met diverse instanties en stichtingen.

			Tot slot wordt verwezen naar onze reactie onder 3a, 3g en 3h.
			Conclusie
			<i>Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het plan.</i>
Reclamant 4 IN12/05433			
			<i>Deze reactie komt inhoudelijk overeen met de reactie van reclamant nummer 3. Voor de samenvatting van de reactie en de reactie van de gemeente wordt daarom verwezen naar reclamant nummer 3.</i>
Reclamanten 5 IN12/05439			
			<i>Deze reactie komt inhoudelijk overeen met de reactie van reclamant nummer 3. Voor de samenvatting van de reactie en de reactie van de gemeente wordt daarom verwezen naar reclamant nummer 3.</i>

3. Overlegreacties ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Burgemeester en wethouders hebben instanties schriftelijk over het voorontwerp bestemmingsplan geïnformeerd, en hen verzocht indien zij opmerkingen hebben binnen zes weken te reageren. Van de Provincie Noord-Holland, de GasUnie, het PWN, en het Hoogheemraadschap zijn reacties ontvangen

Provincie Noord-Holland IN12/05634		
1	a	<i>Bij het voorontwerp zijn provinciale belangen in het geding. Het plangebied valt binnen een weidevogelleefgebied zoals opgenomen in artikel 5.2 van de Structuurvisie Noord Holland Noord 2040. Voor ontwikkelingen in dit gebied is een ontheffing nodig op grond van artikel 25 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie.</i>
		Naar aanleiding van deze reactie heeft er overleg plaatsgevonden tussen de gemeente en de provincie. Hieruit blijkt dat het niet om weidevogelleefgebied gaat, maar op de ecologische hoofdstructuur. De ecooloog van de provincie is er niet geheel zeker van dat een ontheffing daadwerkelijk vereist is. Dit wordt door de provincie nog nader onderzocht. Indien blijkt dat een ontheffing daadwerkelijk noodzakelijk is, dan zal deze worden aangevraagd.
1	b	<i>Het gehele strandgebied is een aardkundig monument zoals opgenomen in artikel 5.1 van de Structuurvisie Noord-Holland Noord 2040. In het voorontwerp is dit aspect niet vermeld. Voor ontwikkelingen binnen dit gebied dient een ontheffing op grond van de provinciale milieuverordening aangevraagd te worden.</i>
		In de toelichting van het bestemmingsplan is hier inderdaad geen aandacht aanbesteed. De toelichting zal op dit punt worden aangevuld. Uit navraag bij de provincie blijkt dat voor het vaststellen van dit bestemmingsplan geen ontheffing van de provinciale milieuverordening nodig is. In de toelichting zal opgenomen worden dat ontwikkelingen getoetst moeten worden aan de provinciale milieu verordening en dat uit deze toetsing zal blijken of een ontheffing noodzakelijk is.
		Conclusie
		<i>Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het plan.</i>
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier In12/05654		
2	a	<i>In de toelichting bij paragraaf 2.3.5. Jaarrond exploitatie strandpaviljoens en overnachten in strandhuisjes, vermelden dat het hoogheemraadschap gedurende een proefperiode toestemming heeft gegeven om vier jaar rondpaviljoens in plaats van twee te laten staan. Dit is in afwijking van het beleid van het hoogheemraadschap. In de proefperiode wordt onderzoek gedaan naar de invloed van jaarrond bebouwing op het duin. Het onderzoek zal uitwijzen of de afwijkende situatie voor de locatie Castricum aan Zee kan blijven voortbestaan.</i>
		De toelichting zal worden aangepast.
2	b	<i>Bij planregel Artikel 9 Waterstaat- Waterkering opnemen dat voor werken die plaatsvinden op deze gronden altijd vooraf contact wordt opgenomen met de</i>

		<i>waterkeringbeheerder voor advies.</i>
		Bij artikel 9 wordt een lid 4 'Omgevingsvergunning ten behoeve van het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden' (aanlegvergunningenstelsel) toegevoegd. Alvorens deze werkzaamheden uitgevoerd mogen worden (graven, egaliseren, verharderen, ophogen e.d.) is een vergunning van burgemeester en wethouders vereist. Voordat zij een beslissing nemen over een dergelijke vergunningsaanvraag is een advies van het Hoogheemraadschap vereist. Dit is conform het handboek bestemmingsplannen, dat door burgemeester en wethouders is vastgesteld, en die als basis dient voor op te stellen bestemmingsplan.
		Conclusie
		<i>Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het plan.</i>
GasUnie IN12/03950		
3	a	<i>De GasUnie heeft aangegeven geen opmerkingen te hebben.</i>
		Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
		Conclusie
		<i>Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het plan.</i>
PWN IN12/05284		
		Het PWN geeft aan zich in grote lijnen te kunnen vinden in de uitgangspunten voor het Strandbeleid zoals verwoord in het bestemmingplan. De reactie van het PWN richt zich uitsluitend op de Voortoets (toetsing wet- en regelgeving van natuur) die is opgesteld ten behoeve van dit bestemmingsplan.
4	a	<i>Men heeft gebruik gemaakt van verouderde KDW's en verouderde depositiewaarden. De KDW's voor diverse duinhabitats zijn veel scherper geworden. De depositie wordt tegenwoordig met een veel beter model bepaald (Aerius). Dit geeft doorgaans hogere depositiewaarden. Door de combinatie van beide zijn de conclusies uit de voortoets niet meer geldig, en zou dit onderdeel van het onderzoek over moeten.</i>
		De internationale KDW-ranges zijn op ecosysteemniveau aangepast. Deze zijn echter nog niet uitgewerkt tot op het niveau van de vaste waarden voor de subhabitattypen van grijs duin en is daardoor praktisch/juridisch niet hanteerbaar. In de voortoets zal voor zover mogelijk worden ingegaan op de mogelijke consequenties van deze aanpassingen in de worst-case situatie. Aerius is een model dat in het kader van de PAS wordt ontwikkeld. Dit model is niet openbaar beschikbaar en ook nog niet afdoende gevalideerd.
4	b	<i>Men gaat m.b.t. de toetsing uit van de actuele verspreiding van HRL soorten, i.e. Paapje. "Thans ontbreken", wil niet zeggen dat zij niet (weer) zouden kunnen voorkomen in de toekomst. Door niet te toetsen en daardoor mogelijke negatieve effecten te legaliseren wordt deze hervestiging voorgoed onmogelijk gemaakt.</i>
		Er moet uitgegaan worden van de instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied. Voor de HRL soorten en paapje betreft dit behoud en/of uitbreiding van de oppervlakte en kwaliteit van het leefgebied. Dit betekent dat er inderdaad

		ook moet worden getoetst op potentieel leefgebied. De voortoets is hierop aangepast.
4	c	<i>Men toetst niet op de "typische soorten" van de habitattypen. Dit zijn kwaliteitskenmerken van deze habitats.</i>
		Er is inderdaad niet getoetst op typische soorten van de habitattypen. In de voortoets is hierop een aanvulling opgenomen.
4	d	<i>Enkele habitats worden o.i. ten onrechte niet meegenomen, omdat ze buiten de invloedssfeer zouden liggen. Dit betreft natte duinvalleien en mogelijke kruipwilgstruwelen.</i>
		Het potentiële beïnvloedingsgebied is beperkt tot de directe omgeving van het plangebied en de Zeeweg in de orde van maximaal enkele honderden meters. Volgens de kaarten in de bijlage komen de betreffende habitattypen niet binnen een dergelijke afstand voor.
4	e	<i>Negatieve invloed op sturende processen (vorming embryonale duinen, vorming micro-paraboolduinen) wordt in het geheel niet getoetst.</i>
		De ingreep heeft ook geen wezenlijke invloed op duinvorming in het Natura 2000-gebied. In de voortoets is toegevoegd dat dit aspect niet aan de orde is.
4	f	<i>In de voortoets wordt gesproken over het min of meer stabiel blijven van de bezoekersaantallen en dus de recreatiedruk. Het is voor ons onduidelijk waar dat op is gebaseerd. Wellicht een soort van inschatten c.q. expert judgement, en dat vinden wij in het broedbiotoop van Tapuit wel wat aan de magere kant. Bovendien kunnen de aantallen wel hetzelfde blijven, maar als de bezoekers zich anders gaan gedragen (i.e. door toename van het aantal strandhuisjes), dan kan het alsnog negatief uitpakken.</i>
		De onderbouwing dat er geen extra verstoring in het duingebied zal optreden is, gelet op de vele inspraakreacties op dit punt, verder uitgewerkt in de voortoets.
		Conclusie
		De voortoets is op diverse punten aangevuld en aangescherpt.

4. Ambtshalve wijzigingen

1. De Noordzee krijgt een dubbelbestemming archeologie conform het door de gemeenteraad vastgestelde beleidsnota archeologie. De Verbeelding wordt hierop aangepast en een nieuw artikel zal worden toegevoegd.
2. Het strand (tussen zee en de duinen) krijgt een dubbelbestemming archeologie, waarin is bepaald dat bodemingrepen alleen vergunningplichtig zijn als deze groter zijn dan 100m² en dieper zijn dan 0 meter +NAP. De Verbeelding wordt hierop aangepast en een nieuw artikel zal worden toegevoegd.
3. Voor de duinen en het strandplateau blijft de in het bestemmingsplan opgenomen dubbelbestemming voor archeologie (artikel 8) van kracht.
4. Bij Artikel 3 Horeca wordt aangegeven dat uitsluitend restaurants zijn toegestaan. Dit sluit beter aan bij het geldende bestemmingsplan en het huidige gebruik. Ter plaatse van de aanduiding 'detailhandel' (Strand 10) is ook detailhandel toegestaan. Deze aanduiding was in voorontwerp bestemmingsplan ook al opgenomen.
5. Bestemmingsvlak Horeca van Blinckers aan de zuidzijde een fractie vergroten, opdat deze overeenkomt met de huidige planologische situatie (terras)
6. De regels zijn op diverse punten aangepast aan het door burgemeester en wethouders vastgestelde Handboek bestemmingsplannen. Dit heeft niet tot inhoudelijke wijzigingen geleid.