



Nota Zienswijze en ambtshalve wijzigingen Ontwerpbestemmingsplan Archeologisch Informatie Centrum Puikman 3 te Castricum

Gemeente Castricum
OPENBAAR DOCUMENT

Vastgesteld door de raad op 20 november 2012

Inhoud

1. Inleiding
2. Zienswijze met reactie gemeente
3. Ambtshalve wijzigingen

1. Inleiding

Het bestemmingsplan 'Archeologisch Informatie Centrum, Puikman 3 Castricum' voorziet in een actueel planologisch en juridisch kader voor het Archeologisch Informatie Centrum (hierna AIC). Het provinciaal depot voor archeologie van de Provincie Noord-Holland is momenteel gehuisvest in Wormer. Dat depot voldoet echter niet aan de huidige eisen voor het in stand houden en publiek toegankelijk maken van een archeologisch depot. Het depot is te klein en voor het behoud van de vondsten klimatologisch ongeschikt. In de nota 'Cultuur op de Kaart' heeft de provincie daarom besloten om een nieuw archeologisch depot te bouwen. Het nieuwe AIC biedt Noord-Hollanders in de toekomst de kans inzicht te krijgen in hun huidige woon- en werkmilieu door middel van informatie over de vroege geschiedenis van het gebied.

Ontwerpbestemmingsplan

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 4 september 2012 ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 13 september 2012 tot en met 24 oktober 2012 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode werd een ieder in de gelegenheid gesteld om zowel mondeling als schriftelijk, een zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan naar voren te brengen. Voorafgaand aan de terinzagelegging is op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening een kennisgeving geplaatst in de Staatscourant en het Nieuwsblad voor Castricum.

Het ontwerpbestemmingsplan was analoog raadpleegbaar op de gemeentelijke locatie aan het Raadhuisplein 1 in Castricum. Ook was het ontwerp digitaal raadpleegbaar via de gemeentelijke website (www.castricum.nl) en de website van de landelijke informatievoorziening voor ruimtelijke plannen (www.ruimtelijkeplannen.nl).

Over het ontwerpbestemmingsplan is één zienswijze naar voren gebracht. Deze zienswijze is niet ondertekend. Hiermee is niet voldaan aan de wettelijk voorgeschreven voorwaarden voor het indienen van een zienswijze. De zienswijze is dan ook niet-ontvankelijk (art 6:5 Awb). Ondanks het formele gebrek geven wij wel een inhoudelijke reactie op de zienswijze.

Leeswijzer

In deze nota wordt de ingekomen zienswijze kort samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Uit de conclusie blijkt of deze leidt tot een aanpassing van het plan.

2. Zienswijze met reactie gemeente

Reclamant 1 (G. Luttikhuizen) IN12/12169		
1	a	<i>Reclamant geeft aan dat het onderdeel parkeren in het bestemmingsplan niet goed onderbouwd is. Het parkeren en verkeer wordt in paragraaf 3.7 aangehaald, een onderzoek met getallen en de gevolgen daarvan ontbreekt terwijl vlakbij verkeersproblemen zijn.</i>
		Paragraaf 3.7 van het bestemmingsplan heeft betrekking op het onderdeel verkeer en parkeren. Hierin is uiteengezet dat de gemeente een parkeerbalans heeft opgesteld, waaruit is gebleken dat voor de ontwikkeling van het AIC 23 extra parkeerplaatsen benodigd zijn. De parkeerbalans is opgesteld conform de landelijk erkende parkeernormen zoals opgenomen in 'kencijfers parkeren van CROW'. Tevens is in de toelichting van het bestemmingsplan aangegeven dat de 23 parkeerplaatsen op eigen terrein moeten worden gerealiseerd, zodat de parkeerbehoefte voor het AIC volledig binnen het plangebied wordt opgelost. Ten aanzien van de genoemde problemen met betrekking tot verkeer en parkeren in de stationsomgeving merken wij het volgende op. Onderliggend bestemmingsplan heeft niet als doel om de huidige parkeerdruk in de stationsomgeving op te lossen en kan dat ook niet. Omdat het plan voorziet in haar eigen parkeerbehoefte, zijn geen negatieve parkeereffecten in de stationsomgeving te verwachten. Zoals ook in paragraaf 2.2 en 3.7 van het bestemmingsplan is opgenomen, heeft de gemeente kwalitatieve en programmatische ambities voor de stationsomgeving vastgelegd. Onderdeel van deze ambitie is de uitbreiding van de parkeergelegenheid voor treinreizigers. De realisatiemogelijkheden en de locatie van die uitbreiding hangen echter samen met de discussie over de tracékeuze voor een ongelijkvloerse spoorkruising, de west- of oostvariant. Het nog niet bekend zijn van een oplossing voor dit vraagstuk is geen belemmering om de uitvoering van het AIC te faciliteren. Beide varianten zijn na de bouw van het AIC nog mogelijk en het plan voorziet in haar eigen parkeerbehoefte. Naar aanleiding van de zienswijze zal paragraaf 3.7 van de toelichting van het bestemmingsplan wel op enkele punten worden uitgebreid.
1	b	<i>Reclamant geeft aan dat het aantal reizigers dat met hun auto naar het station komt en aldaar parkeert jaarlijks toeneemt. Het bevreemdt reclamant dat het bestemmingsplan hier niet op in gaat.</i>
		Het bestemmingsplan dient voldoende parkeerplaatsen te creëren voor de geplande ontwikkeling. Onderliggend bestemmingsplan heeft niet als doel om de huidige parkeerdruk in de stationsomgeving op te lossen. Zie ook beantwoording onder 1a. Tot slot merken wij op dat het AIC maximaal inzet op bezoekers per trein. Dit is ook een belangrijke reden geweest om voor deze locatie te kiezen.
1	c	<i>Reclamant telt 450 parkeerplekken in de directe omgeving van het AIC, waarvan er tijdens werkdagen 365 bezet zijn. Reclamant stelt dat de aanleg van de toegangsweg 40 extra auto's heeft gegenereerd en schat dat de parkeerbehoefte jaarlijks met 30 auto's zal toenemen. Dit in verband met het flexibele werken,</i>

		<i>treinreizigers uit naastgelegen plaatsen, een nieuw bouwplan in Heiloo, het mogelijk aanleggen van een spoortunnelvariant en de aandacht van media/publiciteit van het AIC.</i>
		Zie beantwoording onder 1a. Daarnaast wordt opgemerkt dat de mogelijkheden om met het openbaar vervoer het AIC te bereiken goed tot zeer goed zijn, met een intercity station op loopafstand en de buslijnen 165 en 167 die voor het station halteren. Het AIC zal door middel van actieve communicatie de bezoekers vragen om met het openbaar vervoer te komen, door dit op de website en in hun advertentie te vermelden. Het merendeel van de bezoekers wordt overigens in het weekend verwacht, zodat van het P+R terrein gebruik kan worden gemaakt. Tot slot wordt opgemerkt dat de 19 parkeerplaatsen op de toegangsweg naar het P+R terrein en het AIC gehandhaafd blijven, dit in tegenstelling tot hetgeen gesteld wordt in de zienswijze.
1	d	<i>Reclamant vraagt zich af waar de schoolbussen die het AIC zullen bezoeken in verband met educatie na 2014 moeten staan.</i>
		Het is inderdaad de verwachting dat een substantieel deel van de bezoekers op doordeweekse dagen zal bestaan uit scholieren en studenten die het AIC per (school)bus bezoeken. Indien op dat moment plek is op het parkeerterrein van het AIC kan de (school)bus op eigen terrein wachten. Indien dat niet het geval is kan de (school)bus uitwijken naar het parkeerterrein van sportpark Vitesse. Indien ook daar geen plek is kan de bus parkeren langs de Beverwijkerstraatweg, waar altijd genoeg ruimte is. Het is overigens niet ongebruikelijk dat wachtende bussen moeten uitwijken naar een andere locatie in de buurt als daarvoor bij het gebouw geen ruimte is.
1	e	<i>Reclamant is van mening dat de parkeerplaats van de begraafplaats tijdens een begrafenis vaak te klein is. Momenteel wordt bij wijze van overloop geparkeerd op de parkeerplaats van Vitesse. Reclamant vraagt zich af waar belangstellenden voor een begrafenis hun auto moeten laten, als alles vol is.</i>
		De begraafplaats moet zelf voorzien in voldoende parkeerplaatsen voor belangstellenden. Het komt overigens slechts incidenteel voor dat begrafenissen van dien aard zijn dat er een tekort is aan parkeren. Zie ook beantwoording onder 1a.
1	f	<i>Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan geen rekening houdt met fietsen. Om fietsen te stallen is ruimte benodigd, die volgens reclamant ten koste gaat van tien parkeerplaatsen. Hierdoor is de parkeerbalans in onbalans.</i>
		Het spreekt voor zich dat op eigen terrein voldoende gelegenheid moet worden gerealiseerd tot stallen van fietsen. Verder is in de directe nabijheid de fietsenstalling van het station aanwezig.
1	g	<i>Reclamant is van mening dat de verkeerssituatie in de nabijheid van dit gebouw problematisch is, waardoor het museum op een andere plek gebouwd moet worden.</i>
		De gemeente is van mening dat deze plek bij uitstek geschikt is voor het AIC. De

		mogelijkheden om met het openbaar vervoer het AIC te bereiken zijn goed tot zeer goed, met een intercity station op loopafstand en de buslijnen 165 en 167 die voor het station halteren. Het AIC zal door middel van actieve communicatie de bezoekers vragen om met het openbaar vervoer te komen, door dit op de website en in hun advertentie te vermelden. De opdrachtgever geeft aan dat het merendeel van de bezoekers wordt verwacht in het weekend. In dat geval kan – naast de eigen parkeerplaatsen- eenvoudig van het P+R terrein gebruik worden gemaakt (187 parkeerplaatsen) bij pieken in de parkeervraag. Per auto is het AIC te bereiken via de bestaande toegangswegen naar het P+R terrein, vanaf de Puikman en de Kramersweg. De bevoorrading met vrachtverkeer(laden/lossen) vindt plaats op eigen terrein aan de zijde van de Puikman, gescheiden van parkeren en toegang voor fietsers en voetgangers. Door deze combinatie van situering en maatregelen, 'draagt' het plan in verkeerskundig opzicht zijn eigen effecten.
1	h	<i>Reclamant geeft aan dat de gemeente in november 2008 via het regioblade heeft gevraagd om zienswijzen over het 'Zanderijgebied achter het station'. Reclamant vraagt of er in de tussengelegen maanden verkeerstellingen gehouden zijn.</i>
		Voor het oplossen van het knelpunt Beverwijkerstraatweg zijn er ten behoeve van de verkeersmodellen voor de diversen varianten regelmatig verkeerstellingen gehouden. Eind 2009 en begin 2010 is er intensief geteld voor het verkeersmodel regio Alkmaar. In de loop van 2010 en 2011 zijn er incidentele tellingen geweest rond het station voor diversen onderzoeken die betrekking hebben met de bereikbaarheid van de stationsomgeving. Op de Beverwijkerstraatweg heeft de gemeente een vast telpunt wat om de veertien dagen wordt uitgelezen.
		Conclusie
		<i>Zoals aangegeven zal de toelichting op punten worden aangevuld. Aangezien de toelichting geen juridisch onderdeel van het bestemmingsplan vormt, kan het bestemmingsplan ongewijzigd worden vastgesteld.</i>

3. Ambtshalve wijzigingen

Provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie (PRVS)

Het AIC wordt gerealiseerd buiten bestaand bebouwd gebied. De 'Spoedwet Wro' is per 1 oktober in werking getreden. Dit betekent dat de PRVS geactualiseerd moet worden, conform de Spoedwet Wro. De provincie werkt daarom momenteel aan een nieuwe verordening. Deze zal 'afwijkingsregels' bevatten: van te voren duidelijk gemaakte voorwaarden waaronder van het verbod mag worden afgeweken. Het bestemmingsplan voldoet aan deze 'afwijkingsregels'.

Hiertoe is de paragraaf 'Veranderingen provinciale verordening' op pagina 24 e.v. van de toelichting uitgebreid. Uit deze paragraaf blijkt nu dat het bestemmingsplan voldoet aan de nieuwe PRVS omdat nut, noodzaak en ruimtelijke kwaliteit in het bestemmingsplan is aangetoond. Hierdoor is aangetoond dat het plan in de afwijkingsregels past.