



Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Castricum'



30 mei 2013

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	2
1 Inleiding.....	7
2 H.P. Hes, Hoogeweg 4 Castricum, ingekomen 15 november 2012	7
3 Ondernemersfederatie CAL Castricummerwerf, ingekomen 15 november 2012	9
4 Stichting Werkgroep Oud Castricum, Geversweg 1b, ingekomen 15 november 2012.....	9
5 J.C.M. Kerssens, Kerklaan 4, ingekomen 19 november 2012	10
6 Rombou namens B.T.M. Dirkson, Nesdijk, ingekomen 19 november 2012	11
7 T. van Leeuwen, Jan Miessenlaan 1, ingekomen 20 november 2012	13
8 Luchtverkeersleiding Nederland, ingekomen 22 november 2012	13
9 Minicamping De Nesse, J.A. Adrichem, Nesdijk 1, ingekomen 27 november 2012	14
10 H. Brakenhoff, Beviewijkerstraatweg 152, ingekomen 29 november 2012	15
11 A.M. Filius, P.J. Meester, A.C.M. Blank, Schouw 1, ingekomen 30 november 2012	17
12 M.J.J. Buur en R.W.J. Buur, Hoogegeest, perceel A 2564, ingekomen 11 december 2012	17
13 H. Levering, Limmerweg/Zuiderdijkje, perceel A 62, ingekomen 13 december 2012.....	18

14	S. Veldt, Sluisweg 2, ingekomen 11 december 2012	19
15	Stichting tot behoud van natuurlijke en cultuurhistorische waarden in de Alkmaardermeeromgeving	19
16	Van Amsterdam makelaars namens de heer C.S. Brakenhoff Hoogeweg 7, ingekomen 11 december 2012	20
17	Agra-Matic namens C. Beentjes, Heemstederweg 3, ingekomen 13 december 2012.....	21
18	J.S. van de Steen en A. van de Steen-Rijk, Achterweg 29, ingekomen 13 december 2012	22
19	H. van der Steen & T. van der Steen, Achterweg 29, ingekomen 13 december 2012	23
20	G.W.M. Swart, Boekel 22, ingekomen 13 december 2012	24
21	C.M. Duijn & B.M. Duijn-van Diepen, Zeeweg 2, ingekomen 13 december 2012	26
22	Zorgboerderij 't Landje van Tingeling, Limmerweg 5A, ingekomen 14 december 2012	26
23	F. de Winter, Westerweg, ingekomen 14 december 2012	28
24	Maatschap Sander-de koning, Verlengde Roemersdijk 6, ingekomen 17 december 2012	30
25	Dhr. Nijman, Limmerweg 2a, ingekomen 17 december 2012 (mondeling)	31
26	DLV namens mevr. Prijs – Vitale, Geversweg 3a, ingekomen 17 december 2012	32
27	P. Kaptein, Westerweg 36, ingekomen 14 december 2012	33
28	A.J.M. Koot, Sluisweg 1a, ingekomen 14 december 2012	34

29	Land- en Tuinbouw organisatie Noord, ingekomen 17 december 2012	34
30	M.M.G. Beentjes, Breedeweg 61, ingekomen 17 december 2012.....	44
31	F. Kruijenaar, Hoogegeest 41, ingekomen 14 december 2012	46
32	Fa. G.J. Kramer & Zn., Limmerweg 11, ingekomen 17 december 2012	48
33	M. Mooij, Heereweg 1, ingekomen 17 december 2012	50
34	V.o.f. De Graaf – Zonneveld, Zuiderdijkje 5, ingekomen 18 december 2012.....	52
35	Advocatuur Midden Nederland, namens P/.Hes. Hoogeweg 2, ingekomen 19 december 2012	52
36	B. Bakker-Kramer, Groenelaantje 3, ontvangen 19 december 2012	57
37	Fa. Hunnekink, Westerweg 37, ingekomen 17 december 2012	58
38	P.J.M. Liefing en T.J. Liefing, Nabij Limmerweg 5b, ingekomen 18 december 2012	60
39	Fa. J. Res en zn., Provincialeweg 1 en 3, ingekomen 19 december 2012.....	60
40	N.P. Bakker, tegenover Zuiderdijkje 5, ingekomen 19 december 2012.....	62
41	T.G. Kaandorp, Geesterweg 1b, ingekomen 19 december 2012	63
42	Stichting De Hooge Weide, ingekomen 18 december	64
43	Strandvondstenmuseum, M. Twisk, Geversweg 2a, ingekomen 19 december 2012.....	66

44	H. Brakenhoff, Beviewijkerstraatweg 152, ingekomen 19 december 2012.....	70
45	L. Boer & R. Hopman, Zuiderdijkje 3, ingekomen 19 december 2012	72
46	J.H.C. Hes, Zuiderdijkje 1, ingekomen 19 december 2012.....	73
47	Fa. J. van der Pol, Herenweg 273A, ingekomen 19 december 2012	75
48	Firma G. de Waard en Zn Kwekerij en Export, Duinweg 3a, ingekomen 19 december 2012 ..	76
49	G. de Jong, Kerklaan 33, ingekomen 19 december 2012.....	79
50	ADD architecten B.V., namens fam. Bohemen, Klein Dorregeest 3b, ingekomen 19 december 2012	82
51	ADD architecten, namens B. van der Valk, ingekomen 19 december 2012	83
52	ADD architecten, namens de families Van Baar en Van Diepen, ingekomen 19 december 2012	84
53	ADD architecten, namens B. van der Valk, Geesterweg 1a, ingekomen 19 december 2012 ..	86
54	Bloembollenkwekerij Res B.V., Geversweg 9, ingekomen 20 december	88
55	Stibbe advocaten, namens Jan Hes V.O.F., Jan Hes B.V. en dhr. P.C.J. Hes, Hoogeweg 2, ingekomen 20 december 2012	91
56	Min Architectuur namens fa. Baltus-Wölken, Korendijk 1, ingekomen 19 december 2012 ..	93
57	J.J. van der Voort, Duinweg 2a, ingekomen 4 januari 2013.....	98
58	H. Veldt, Brakersweg 24, ingekomen 13 december 2012 , aangevuld 2 januari 2013	99

59	Familie Brouwer de Koning, Boekel 45, ingekomen 18 december 2012.....	100
60	Mts. Welboren-Beemsterboer, Rijksweg 1, ingekomen 18 december 2012.....	102
61	R.K. Parochie H. Cornelius, diverse percelen, ingekomen 18 december 2012	109
62	G. Veldt, Jan Miessenlaan 5, ingekomen (mondeling) 19 december 2012	110
63	A.M.C. Kaandorp-Meijer, Klein Dorregeest 12a-b, ingekomen 19 december 2012	112
64	Tuinbouwbedrijf J. Brands V.O.F., Hoogeweg 18, Ingekomen 18 december 2012	114
65	Mooij, Uitgeesterweg 37, ingekomen 18 december 2012.....	115
66	G.M. Twaalfhoven, Hoogegeest 28, Ingekomen 19 december 2012	116
67	Hoveniersbedrijf De Geus en Boots, Rembrandtsingel 17, Ingekomen 18 december 2012	117
68	Bloemkwekerij Mooij BV, Duinweg 13, Ingekomen 8 december 2012.....	118
69	Agro camping Ormsby-Field, Hollaan 2, Ingekomen 19 december 2012	119
70	C.A.H. Veldt, Hollaan 4, ingekomen 19 december 2012.....	120
71	Garden of Egmond, Hogeweg 8 Egmond, ingekomen 19 december 2012	121
72	W. Twisk V.O.F. Bleumerweg 12, Ingekomen 19 december 2012	122
73	Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen	124

1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan incl. planm.e.r. heeft vanaf 8 november 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze periode was het voor een ieder mogelijk om een zienswijze in te dienen.

Het ontwerpbestemmingsplan incl. planm.e.r. heeft ter inzage gelegen bij de gemeentelijke locatie aan het Raadhuisplein 1 in Castricum. Tevens was het ontwerpbestemmingsplan evenals de conceptplanm.e.r. te raadplegen op www.ruimtelijkeplannen.nl onder plan-id NL.IMRO.0383.BPBuitengebied-ON01.

Er zijn 72 zienswijzen ingediend.

In deze zienswijzennota worden de zienswijzen kort samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

2 H.P. Hes, Hoogeweg 4 Castricum, ingekomen 15 november 2012

2.1 Samenvatting

a) Bestemming

Reclamant voert aan dat de bestemming Agrarisch-Waarde van het perceel Hoogeweg 4 onjuist is en dat dit de bestemming Bedrijf moet zijn met een aanduiding gelijk aan de Hoogeweg 2.

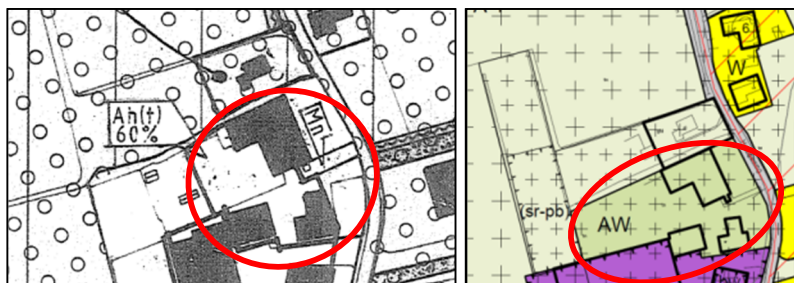
b) Bouwvlak

Reclamant voert aan dat de invulling van het perceel niet klopt en dat het bouwvlak groter was ingetekend in het vigerende bestemmingsplan.

2.2 Reactie gemeente

a) Bestemming

Het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Castricum, vastgesteld 26 maart 1992, geeft aan dit perceel de bestemming Agrarisch technisch hulpbedrijf met bijbehorende erven, evenals net naastgelegen bedrijf aan nummer 4. De bestemming zal zodoende zodanig worden gewijzigd dat de bestemming Bedrijf op het perceel gaat gelden en de aanduiding loon- en aannemersbedrijf wordt toegevoegd.



Vigerend bestemmingsplan (links) en ontwerpbestemmingsplan (rechts)

b) Bouwvlak

Het bouwvlak is in het vigerende bestemmingsplan inderdaad ruimer. Dit wordt gecorrigeerd zodat het nieuwe bestemmingsplan het vigerende bouwvlak overneemt.

2.3 Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Aan Hoogeweg 4 wordt de bestemming Bedrijf gegeven met de aanduiding loon- en aannemersbedrijf.
- Het bouwvlak van Hoogeweg 4 wordt aangepast conform het vigerende bestemmingsplan.

3 Ondernemersfederatie CAL Castricummerwerf, ingekomen 15 november 2012

3.1 Samenvatting

De ondernemersfederatie CAL pleit voor een heroverweging van het besluit om een uitbreiding van de Castricummer Werf aan de zuidzijde langs het spoor niet op te nemen in het bestemmingsplan 'bedrijventerreinen'. Voorgesteld wordt middels een nog op te stellen uitwerkingsplan ex 3.6 Wro de uitbreiding van het bedrijventerrein mee te nemen. Hierbij wordt aangegeven dat het bedrijventerrein aan de Castricummer Werf in het Provinciaal Herstructureringsprogramma is opgenomen onder categorie B, waardoor een uitbreiding van het bedrijventerrein mogelijk is.

3.2 Reactie gemeente

Het opnemen van de locatie binnen het bestemmingsplan bedrijventerreinen ligt voor de hand nu het een bedrijfsmatig karakter heeft. De zienswijze heeft met name betrekking op het bestemmingsplan Bedrijventerreinen. Korthedshalve wordt tevens verwezen naar de reactie op de inspraakreactie die reclamant met dezelfde brief indient.

3.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing.

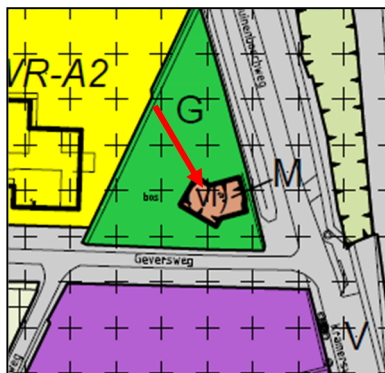
4 Stichting Werkgroep Oud Castricum, Geversweg 1b, ingekomen 15 november 2012

4.1 Samenvatting

De stichting verzoekt om uitbreiding van de locatie aan de Geversweg 1b te Castricum. In dit verband wordt verwezen naar een reactie van het college op een brief van de stichting, relevante jurisprudentie en het gelijkheidsbeginsel in verband met het wijzigen van de bestemming aan de Hoogeweg 10.

4.2 Reactie gemeente

Er is geen medewerking verleend aan het verzoek van de stichting omdat het perceel is gelegen in de Zanderij Noord. Voor de Zanderij Noord is een gebiedsvisie vastgesteld door de gemeenteraad. In deze gebiedsvisie is het uitgangspunt dat de bebouwing in de Zanderij Noord niet wordt uitgebreid. Een en ander heeft verband met de kadernota Zanderij waarin een gereguleerd ontwikkelingskader op perceelsniveau is neergelegd. Overigens ligt het perceel Hoogeweg 10 niet binnen de Zanderij Noord en geldt voor woningen in zijn algemeenheid dat deze 650m³ mogen bedragen.



4.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing.

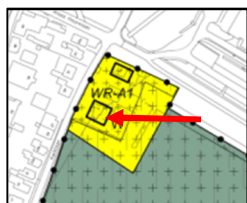
5 J.C.M. Kerssens, Kerklaan 4, ingekomen 19 november 2012

5.1 Samenvatting

Reclamant voert aan dat hij het perceel Kerklaan 4 heeft gekocht van de toenmalige gemeente Akersloot waarbij in het koopcontract is afgesproken dat het perceel gebruikt mag worden voor hobbyboer-doeleinden. Reclamant verwijst naar een kopie van de koopakte en verzoekt deze bestemming mogelijk te maken op zijn perceel.

5.2 Reactie gemeente

Het koopcontract bevat een bepaling op grond waarvan gebruik als hobbyboer is toegestaan. De aanduiding specifieke vorm van wonen-hobbyboer wordt toegevoegd op het woonperceel.



5.3 Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- De aanduiding specifieke vorm van wonen-hobbyboer wordt toegevoegd op het woonperceel.

6 Rombou namens B.T.M. Dirkson, Nesdijk, ingekomen 19 november 2012

6.1 Samenvatting

a) *Nieuw bouwvlak*

Reclamant geeft aan dat in de inspraakreactie het verzoek verkeerd is beoordeeld. Reclamant verzoekt namelijk om een agrarisch bouwvlak aan de Nesdijk en niet aan Westerweg 124. De bedrijfspercelen en de bedrijfsgebouwen welke aan de Westerweg zijn gesitueerd vallen onder het voorkeursrecht van de gemeente. Ter plaatse zijn zoals aangegeven geen agrarische bestemmingen meer opgenomen.

b) *Archeologie*

Reclamant verzoekt voorts de dubbelbestemming Waarde-Archeologie te verwijderen, aangezien de gronden in het verleden reeds zijn geëgaliseerd.

6.2 Reactie gemeente

a) *Nieuw bouwvlak*

Het perceel aan de Westerweg 124 valt binnen het bestemmingsplan Zandzoom. Ter plaatse wordt woningbouw ontwikkeld en geldt een voorkeursrecht (Wet voorkeursrecht gemeenten). Wanneer tot uitvoering en nadere concretisering van de planvorming wordt overgegaan waarbij het voorkeursrecht zal moeten worden aangewend, zal te zijner tijd contact worden opgenomen met reclamant om de mogelijkheden te bezien. Het verzoek om een nieuw bouwvlak toe te voegen is derhalve nog niet voldoende concreet en wordt niet opgenomen in het bestemmingsplan. Bovendien ligt de Nesdijk in een gebied waar in het bestemmingsplan geen nieuwvestiging wordt voorzien zodat slechts in een uitzonderlijke omstandigheid hiervan kan worden afgeweken. Deze omstandigheid is nog niet voldoende concreet en onderbouwd.

b) *Archeologie*

Vooropgesteld dient te worden dat het egaliseren op zich geen aanleiding is om de archeologische dubbelbestemming te verwijderen. De dubbelbestemming Waarde – Archeologie is toegekend op basis van gemeentelijk beleid. Er is hiertoe een verwachtingskaart opgesteld welke is gebaseerd op onder meer de Archeologische Monumenten Kaart (AMK), de Cultuur Historische Waardenkaart (CHW) van de provincie Noord-Holland, en de landelijke Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW). Verwachtingen zijn iets anders dan daadwerkelijk geconstateerd archeologische waarden. Het is momenteel niet bekend of in het gebied met hoge verwachting ook daadwerkelijk archeologische relicten aanwezig zijn. Anderzijds moeten mogelijke archeologische waarden zoveel mogelijk beschermd worden. Aangezien in het bestemmingsplan geen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, kan dat pas worden vastgesteld indien sprake is van sloop en nieuwbouw of andere grondroeringen waarvan nu nog niet bekend is of en waar deze gaan plaatsvinden. Om deze reden is een dubbelbestemming toegekend. Wanneer een concreet initiatief wordt ingediend en aanvrager kan aantonen dat van aantasting van archeologische waarden geen sprake kan zijn gelet op het verleden, is in de regels de mogelijkheid opgenomen de dubbelbestemming (alsnog) te verwijderen. Overigens geldt de verplichting tot het verrichten van archeologisch onderzoek niet voor het normale (agrarische) gebruik.

6.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing.

7 T. van Leeuwen, Jan Miessenlaan 1, ingekomen 20 november 2012

7.1 Samenvatting

Reclamant geeft aan dat naast de zorgboerderij en de bed and breakfast de van oudsher bestaande paardenhouderij bestemd moet worden.

7.2 Reactie gemeente

Voor dit perceel is inderdaad in het verleden toestemming verleend voor een paardenhouderij. Op de verbeelding wordt voor dit perceel de aanduiding 'paardenstalling' opgenomen, opdat naast de zorgboerderij ook een paardenhouderij is toegestaan.

7.3 Conclusie

De zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Het perceel Jan Miessenlaan 1 krijg de nadere aanduiding 'paardenstalling'.

8 Luchtverkeersleiding Nederland, ingekomen 22 november 2012

8.1 Samenvatting

De LVNL verzoekt de gemeente rekening te houden met de toetsingsvlakken van de hierboven vermelde apparatuur en de toetsingsvlakken, voor zover van toepassing, op te nemen in het bestemmingsplan.

8.2 Reactie gemeente

Op het aangeleverde kaartmateriaal van LVNL is te zien hoe de contouren lopen vanaf de VDF in Assendelft en Spijkerboor. De hoogtecontouren die over de gemeente Castricum lopen zijn zodanig hoog (ca. 100 meter en hoger), dat deze niet conflicteren met het bestemmingsplan daar het bestemmingsplan geen bouwwerken mogelijk maakt van die hoogte. Een en ander is op 29 november 2012 telefonisch afgestemd met de steller van de zienswijze.

8.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing.

9 Minicamping De Nesse, J.A. Adrichem, Nesdijk 1, ingekomen 27 november 2012

9.1 Samenvatting

De minicamping verzoekt om het bestemmingsplan aan te passen zodat het mogelijk wordt gemaakt om 3 hooiberghutten te plaatsen op de bestaande minicamping. De hooiberghutten zullen dan in de periode dat de camping open is (15 maart-31 oktober) verhuurd worden. Het aantal kampeermiddelen is blijft onder de 30 stuks. Van 31 oktober tot 15 maart blijven de hooiberghutten op de camping staan, aangezien ze niet afgebroken kunnen worden.

9.2 Reactie gemeente

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar aanleiding van een voorstel vanuit de raad om recreatiewoningen toe te staan. Onder voorwaarden zijn permanente recreatiewoningen toegestaan. Van belang is dat er twee kampeerplekken worden ingeleverd per recreatiewoning en dat de recreatiewoning slechts op het bouwvlak is toegestaan en ten koste gaat van het aantal m² wat is toegestaan aan nevenactiviteiten.

9.3 Conclusie

Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen door een wijziging in het bestemmingsplan teneinde recreatiewoningen op het bouwvlak toe te staan.

De volgende voorwaarden worden opgenomen:

- Maximale oppervlakte per recreatiewoning bedraagt 35m²
- Maximale nokhoogte van de recreatiewoning bedraagt 4 meter
- Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen ten aanzien van situering en landschappelijke inpassing
- Per recreatiewoning zijn twee kampeerplekken minder toegestaan
- Recreatiewoningen zijn uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak (als onderdeel van de max. 650m² aan bebouwing voor nevenactiviteiten)
- Per agrariër (dus ook per bouwvlak) zijn ten hoogste 3 huisjes toegestaan
- Permanente bewoning is verboden

10 H. Brakenhoff, Bevestigingsstraatweg 152, ingekomen 29 november 2012

10.1 Samenvatting

De zienswijze spitst zich toe op de percelen met de nummers 11498/599/3854/3859. De bestemming A-T is beter passend i.v.m. het gebruik als bollengrond.

De heer Brakenhoff wil het bouwvlak van perceel 3859 graag vergroten en verwijst naar een bijgevoegde tekening.

De heer Brakenhoff vraagt of met 2.73.2 in de beantwoording van de inspraak teeltondersteunende voorzieningen worden bedoeld.

Voor de rolkassen zijn officiële bouwvergunningen afgegeven en verzocht wordt om het gehele bouwvlak waarin de rolkassen zijn gelegen te vergroten conform het vigerende bestemmingsplan.

10.2 Reactie gemeente

Indiener heeft een aantal perceelnummers genoemd die onjuist zijn. Na overleg met indiener blijkt het om de percelen kadastraal bekend CTC sectie B nummers 11498, 10510 en 3859 en sectie H nummer 231 te gaan die inderdaad worden gebruikt voor tuinbouw. Dit is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Castricum. De percelen B 11498 en 3859 hebben in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied al de

bestemming Agrarisch Tuinbouw, waardoor de bestemming niet gewijzigd hoeft te worden. Van de percelen B 10510 en perceel H 231 wordt de bestemming gewijzigd van Agrarisch waarden naar Agrarisch Tuinbouw.

Met onze reactie onder 2.73.2 in de nota inspraak worden inderdaad teeltondersteunende voorzieningen bedoeld. Een rolkas is echter geen teeltondersteunende voorziening zoals bedoeld in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied. De inhoud van dit deel van de zienswijze komt overeen met de zienswijze van H. Brakenhoff onder nummer 44. Voor onze reactie verwijzen wij derhalve naar nummer 44.



Overzicht percelen (rood) die bestemd worden als 'Agrarisch Tuinbouw'

10.3 Conclusie

De bestemming van de percelen kadastraal bekend CTC sectie H nummer 231 en sectie B nummer 10510 wordt gewijzigd van Agrarisch Waarden naar Agrarisch Tuinbouw.

11 A.M. Filius, P.J. Meester, A.C.M. Blank, Schouw 1, ingekomen 30 november 2012

11.1 Samenvatting

Indieners geven aan dat de voorkeur uitgaat naar de bouw van 2 vrijstaande woningen. Dit in plaats van het café met de daarbij behorende bedrijfswoning. De heer Filius refereert aan het eerder gegeven antwoord van de gemeente en benadrukt dat het voor de financiële haalbaarheid van het project 2 woningen noodzakelijk zijn voor het beheren van de cafetaria. Indien de bouw van 2 woningen niet mogelijk is willen indieners de horeca locatie Schouw 1 ter plaatse handhaven en het bouwen van een bedrijfswoning proberen te realiseren.

11.2 Reactie gemeente

Het realiseren van één bedrijfswoning per bestemmingsvlak is toegestaan ingevolge artikel 15 lid 1 sub b. van de planregels. Het is in beginsel niet de bedoeling om nieuwe woningen toe te staan in het plangebied. Dit kan anders zijn indien de aanwezige functie verdwijnt. Uit de zienswijze is gebleken dat hiervan geen sprake is, immers het horecabedrijf wordt voortgezet. Het toestaan van twee woningen is daarom niet gewenst.

11.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12 M.J.J. Buur en R.W.J. Buur, Hoogegeest, perceel A 2564, ingekomen 11 december 2012

12.1 Samenvatting

Indieners geven aan dat de op 20 oktober 1987 verleende bouwvergunning voor een bedrijfswoning en de op 5 juni 1991 verleende bouwvergunning voor een kas niet zijn opgenomen op de verbeelding. Zij verzoeken dit alsnog te doen.

12.2 Reactie gemeente

Op 20 oktober 1987 is inderdaad een bouwvergunning met vrijstelling artikel 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening verleend voor een bedrijfswoning. Op 5 juni 1995 is inderdaad een bouwvergunning met vrijstelling artikel 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening verleend voor de bouw van een kas. Deze vergunningen dienen opgenomen te worden op de verbeelding.

12.3 Conclusie

De zienswijze is gegrond. Op de verbeelding wordt een bouwvlak ingetekend welke overeenkomt met de situering van de vergunde bedrijfswoning en kas. Dit bouwvlak krijgt de nadere aanduiding 'Glastuinbouw'. Het perceel sectie A nummer 2564 krijgt de bestemming 'Agrarisch Tuinbouw'.

13 H. Levering, Limmerweg/Zuiderdijkje, perceel A 62, ingekomen 13 december 2012

13.1 Samenvatting

Perceel sectie A nummer 62, gelegen tussen de Limmerweg en het Zuiderdijkje is al decennia in gebruik als bollengrond. Verzoek om bestemming te wijzigen van Agrarisch Waarde naar Agrarisch Tuinbouw. Het bestaande schuurtje voor de opslag van gaas- en boogkassen moet voorzien worden van een bouwvlak.

13.2 Reactie gemeente

Het perceel is inderdaad in gebruik als bollengrond en dit is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan. Voor de van oudsher bestaande schuur wordt een bouwvlak opgenomen waar de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' aan wordt toegevoegd, zodat hier geen bedrijfswoning kan ontstaan. Het immers slechts de bedoeling om de bestaande schuur te bestemmen en niet om uitbreiding te stimuleren.

13.3 Conclusie

De zienswijze is gegrond. De bestemming van het perceel sectie A nummer 62 wordt gewijzigd van 'Agrarisch Waarde' naar 'Agrarisch Tuinbouw'. Er wordt een bouwvlak opgenomen waar de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' aan wordt toegevoegd.

14 S. Veldt, Sluisweg 2, ingekomen 11 december 2012

14.1 Samenvatting

De middels een inspraakreactie gevraagde en in de nota in spraak en overleg toegezegde bouwvlak vergroting tot 800m² op het perceel Sluisweg 2 is niet opgenomen in het ontwerp bestemmingplan. Deze vergroting dient alsnog opgenomen te worden.

14.2 Reactie gemeente

De vergroting is inderdaad toegezegd in de reactie inspraak en overleg en per abuis niet verwerkt op de verbeelding.

14.3 Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het bouwvlak wordt alsnog conform de reactie inspraak en overleg vergroot . De verbeelding wordt aangepast.

15 Stichting tot behoud van natuurlijke en cultuurhistorische waarden in de Alkmaardermeeromgeving

15.1 Samenvatting

De stichting doet in haar zienswijze diverse tekstvoorstellen om de toelichting van het bestemmingsplan te wijzigingen dan wel aan te vullen. De tekstvoorstellen hebben betrekking op de beschrijving van het landschap, de kwaliteiten ervan en de ontstaansgeschiedenis.

15.2 Reactie gemeente

De tekstvoorstellen van de stichting, die beschikt over veel lokale gebiedskennis, achten wij als een waardevolle aanvulling en verbetering van de toelichting.

15.3 Conclusie

De zienswijze is gegrond. De tekstvoorstellen en de overige voorgestelde wijzigingen worden overgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. De toelichting wordt aangepast.

16 Van Amsterdam makelaars namens de heer C.S. Brakenhoff Hoogeweg 7, ingekomen 11 december 2012

16.1 Samenvatting

Indiener geeft aan dat er geen agrarisch bedrijf ter plaatse meer wordt uitgeoefend en dat het agrarisch bouwvlak kan vervallen. De bedrijfswoning wordt gebruikt als burgerwoning. Verzocht wordt om het perceel een woonbestemming te geven met de mogelijkheid om een woning van 650 m³ te realiseren. De heer Brakenhoff is voornemens de drie rolkassen te verwijderen en gaat ervan uit dat de overige bebouwing onder het overgangsrecht valt. Tevens wordt opgemerkt dat de schuur van de buurman is ingetekend in het bouwvlak van de heer Brakenhoff. Verwezen wordt naar een bijgevoegde schets.



16.2 Reactie gemeente



Het agrarisch perceel ligt ingesloten tussen woonbestemmingen. Er bestaat derhalve geen bezwaar tegen het omzetten van de bestemming. De bestemming kan worden gewijzigd naar Wonen. Indien de bestemming wordt gewijzigd naar Wonen zijn bijgebouwen en overkappingen toegestaan tot een maximum van 75 m² per woning voor bouwpercelen met een oppervlakte tot 1.000 m² en 100 m² voor bouwpercelen met een oppervlakte groter dan 1.000 m². Zo lang de bebouwing die teveel is nog blijft bestaan valt deze onder het overgangsrecht. Het is echter de bedoeling dat deze bebouwing op termijn verdwijnt zodat de hoeveelheid bebouwing overeenkomt met hetgeen maximaal wenselijk is op woonpercelen.

16.3 Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd. De bestemming wordt aangepast naar Wonen.

17 Agra-Matic namens C. Beentjes, Heemstederweg 3, ingekomen 13 december 2012

17.1 Samenvatting

Indiener verzoekt om een groter bouwvlak en verwijst naar een bijgevoegde schets.

17.2 Reactie gemeente

Het gevraagde bouwvlak heeft een oppervlakte van circa 1,2 hectare en is daarmee kleiner dan de 1,5 hectare die maximaal binnen de bestemming Agrarisch met Waarden toegestaan kan worden. Het gevraagde doorkruist voor een deel een sloot aan de noordzijde en komt dichtbij een woning te liggen aan de overzijde. Voorgesteld wordt het bouwplan te vergroten. Ten opzichte van het voorstel van dhr. Beentjes wordt één wijziging voorgesteld. Aan de noordwestzijde wordt het bouwvlak minder vergroot, opdat de afstand tot naburige woning(en) 50m meter bedraagt en de sloot buiten het bouwvlak valt. Op basis van milieuwetgeving bedraagt de afstand tussen een veehouderij en een woning in het buitengebied minimaal 50 meter. Dit is reeds afgestemd met de vertegenwoordiger van de heer Beentjes waarop onderstaande tekening (rechts) is ingediend.



17.3 Conclusie

De zienswijze is gegrond en leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan:

- Het bouwvlak wordt conform aangepast voorstel van indiener vergroot.

18 J.S. van de Steen en A. van de Steen-Rijk, Achterweg 29, ingekomen 13 december 2012

18.1 Samenvatting

Indieners verwijzen naar de reactie die is gegeven op het voorontwerp en geven te kennen zich aan te sluiten bij de zienswijze van de LTO. De gemeente wordt verzocht haar reactie op de inspraak te herzien.

18.2 Reactie gemeente



De inspraakreactie had betrekking op het bestemmen van Achterweg 27. Officieel is de woning Achterweg 27 te Limmen een 2de bedrijfswoning bij het transportbedrijf (Achterweg 25). Deze situatie lijkt historisch gegroeid maar betreft geen wenselijke situatie. Vanwege de omliggende bedrijven is het vanuit de ruimtelijke ordening geen goede plek voor een woonbestemming. De woning grenst aan a) een transportbedrijf(je) en b) een agrarisch bedrijf. Hierdoor kan een goed woon- en leefklimaat niet worden gegarandeerd. Daarnaast worden de bedrijven mogelijk beperkt in hun bedrijfsvoering.

Op Achterweg 25 is het transportbedrijf J.A. Van der Steen gevestigd. Voor een transportbedrijf geldt een richtafstand van 30 meter vanwege geluid. Volgens de meest recente gegevens van de milieudienst, is het bedrijf van Van der Steen een klein transportbedrijf met 2 vrachtwagens. Er vindt binnen de inrichting geen op- en overslag plaats of andere activiteiten dan stalling van 2 vrachtwagens en in het achterste gedeelte van de loods stalling van ongeveer 20 caravans. Vanwege de kleinschaligheid van het huidige bedrijf kan het bedrijf vermoedelijk voldoen aan de geluidvoorschriften uit het Activiteitenbesluit en zal de woning op nummer 27 geen overlast ondervinden. Wanneer de activiteiten echter toenemen, zeker in de avond en nachtperiode (bijvoorbeeld de vroege ochtend) kan dit tot problemen leiden.

Op het perceel Achterweg 29 is het agrarisch bedrijf J.S. Van der Steen gevestigd. Voor een agrarisch bedrijf voor het houden van rundvee (85 stuks) en overige graasdieren (340 schapen) geldt een richtafstand van 100 meter vanwege geur. Uit de uitgevoerde quickscan blijkt dat het bedrijf vergunningplichtig is omdat er meer dan 50 mestvarkeneenheden worden gehouden. Deze agrarische activiteiten worden echter per 1 januari 2013 opgenomen in het Activiteitenbesluit. Hierdoor moet het bedrijf voldoen aan de eisen uit dit “nieuwe” Activiteitenbesluit. Gezien de korte afstand (40 meter) tot woningen van derden is het zeer de vraag of het bedrijf kan voldoen aan deze eisen.

Gezien de zeer korte afstand van de woning aan de Achterweg 27 ten opzichte van de twee bedrijven (circa 2 meter t.o.v. nummer 29 en circa 6 meter t.o.v. nummer 25) is een woonbestemming geven vragen om (extra) problemen. Gelet op bovenstaande is het vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening ongewenst om een woonbestemming te geven aan het perceel Achterweg 27.

Een oplossing is de bedrijfswoning aan te merken als plattelandswoning. Dit heeft tot gevolg dat de woning losgekoppeld wordt van het agrarische bedrijf zodat burgerbewoning mogelijk is. De woning kan geen aanspraak maken op milieubescherming ten opzichte van het agrarische bedrijf. De bedrijfswoning houdt de agrarische bestemming en krijgt de aanduiding ‘plattelandswoning’. Hiervoor moeten de planregels worden aangepast (in de begrippen en in de agrarische bestemming) en de verbeelding (aanduidingen toevoegen op bedrijfswoning en agrarisch bouwvlak). Deze oplossing is samen met indieners tot stand gekomen en derhalve door hen akkoord bevonden.

18.3 Conclusie

De zienswijze is gegrond en leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan:

- Agrarische bedrijfswoning op verbeelding aanduiden als plattelandswoning.
- Binnen artikel 5.1.1 toevoegen: een plattelandswoning ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van wonen - plattelandswoning’;
- Binnen artikel 1.1 toevoegen begrip plattelandswoning.

19 H. van der Steen & T. van der Steen, Achterweg 29, ingekomen 13 december 2012

19.1 Samenvatting

Indieners geven aan dat de bestemming Wonen toegekend zou worden aan het perceel waar een inspraakreactie op was ingediend, maar dat de agrarische bestemming is blijven staan.

19.2 Reactie gemeente

Voor een uitgebreide reactie verwijzen wij naar de beantwoording onder 18.

19.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

20 G.W.M. Swart, Boekel 22, ingekomen 13 december 2012

20.1 Samenvatting

De reactie betreft de volgende punten:

- Het bouwblok is niet aangepast na de bouw van de laatste schuur
- Het bouwblok van kantine hondenclub is niet aangepast.
- Indieners willen graag de bouwkael vergroten vanwege toekomstige plannen om trekkershutten of iets dergelijks te plaatsen.
- De bestemming recreatie van de camping loopt in de zuidkant meer door dan in het bestemmingsplan staat weergegeven.

20.2 Reactie gemeente

Voor de door indiener bedoelde schuur en kantine van de hondenclub zijn vergund. Het bouwvlak zal vergroot worden opdat deze twee gebouwen binnen het bouwvlak vallen. Daarnaast zijn de sanitair gebouwen ten behoeve van de camping niet voorzien van een bouwvlak. Aangezien gebouwen uitsluitend

binnen het bouwvlak zijn toegestaan worden deze gebouwen voorzien van een bouwvlak. De camping loopt aan de zuidzijde inderdaad door tot aan het water. De bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' zal verruimd worden, opdat dit deel van de camping er in valt. Het verzoek om uitbreiding in verband met toekomstplannen is nog onvoldoende concreet. Te zijner tijd dient bezien te worden wat mogelijk en wenselijk is op deze locatie.



Voorgestelde aanpassing bouwvlak (rood)

Voorgestelde aanpassing bestemmingsgrens R-V (blauw)

Voorgestelde aanpassing aanduiding 'Caravanstalling'(paars)

Daarnaast is het gehele perceel voorzien van de aanduiding 'Caravanstalling', terwijl dit slechts op een deel van het perceel aan de orde is. De aanduiding wordt hierop aangepast conform bovenstaande figuur. In de regels van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied (19.1 onder c) is bepaald dat ter plaatse van de aanduiding 'Caravanstalling' uitsluitend een caravanstalling is toegestaan. Dit komt niet overeen met de huidige planologische situatie. Artikel 19.1 onder c wordt aangepast als volgt: ter plaatse van de aanduiding 'caravanstalling' alsmede een caravanstalling.

In artikel 19.1 onder a is bepaald dat er één groepsaccommodatie is toegestaan binnen de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie'. Echter op het perceel en binnen deze bestemming is geen groepsaccommodatie aanwezig en ook niet vergund. Artikel 19.1 onder a en 19.2.2 worden aangepast opdat er geen groepsaccommodatie is toegestaan.

20.3 Conclusie

Zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Bouwvlak wordt vergroot opdat de schuur, de kantine en het sanitair gebouwen erin vallen. De bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' zal verruimd worden, opdat dit deel van de camping er in valt. De groepsaccommodatie wordt verwijderd uit artikel 19.1 onder a en 19.2.2. Artikel 19.1 onder c wordt aangepast als volgt: ter plaatse van de aanduiding 'caravanstalling' alsmede een caravanstalling. De aanduiding 'Caravanstalling' wordt aangepast (verkleind) conform huidige situatie.

21 C.M. Duijn & B.M. Duijn-van Diepen, Zeeweg 2, ingekomen 13 december 2012

21.1 Samenvatting

Indiener vraagt toestemming om een blokhut op de Zeeweg 2 als recreatiewoning te gebruiken.

21.2 Reactie gemeente

Naar aanleiding van een voorstel uit de raad wordt het bestemmingsplan zodanig gewijzigd dat het onder voorwaarden mogelijk is om recreatiewoningen op het bouwvlak te plaatsen binnen de agrarische bestemming. Een recreatiewoning gaat ten koste van 2 kampeerplekken.

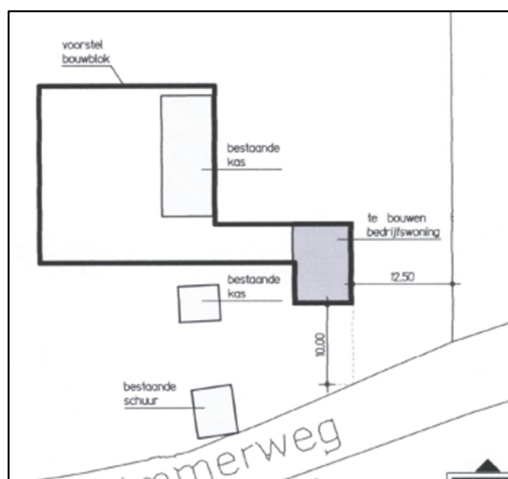
21.3 Conclusie

Aan de zienswijze wordt medewerking verleend door het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat het mogelijk is om recreatiewoningen te plaatsen op het bouwvlak.

22 Zorgboerderij 't Landje van Tingeling, Limmerweg 5A, ingekomen 14 december 2012

22.1 Samenvatting

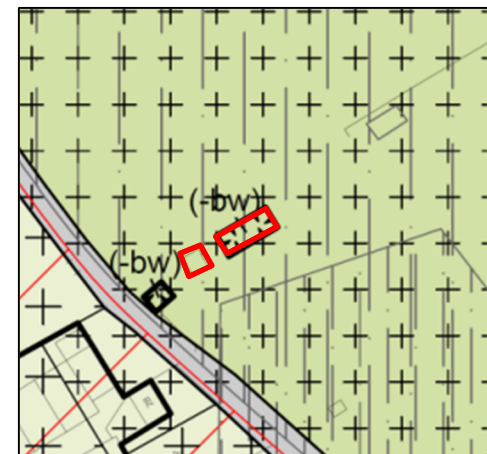
Indiener geeft aan dat er geen rekening is gehouden met het agrarische bedrijf van de zorgboerderij. Er bestaat de wens tot een bedrijfswoning. Tevens wordt een voorstel gedaan tot uitbreiding van het bouwvlak waarbij wordt verwezen naar een situatieschets. Indiener wijst erop dat de bouw mogelijkheden zijn ingeperkt en sommige gebouwen zijn wegbestemd.



Voorstel indiener



Vigerend bestemmingsplan Buitengebied Castricum



Rood: vergunde gebouwen, welke voorzien dienen te worden van een bouwvlak met de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'

22.2 Reactie gemeente

In het vigerende bestemmingsplan is geen bouwvlak opgenomen voor dit adres. Formeel gezien is er dus geen sprake van wegbestemmen. Het landje van Tingeling aan de Limmerweg is in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied specifiek bestemd aangezien dit is verleend met een vrijstelling voor een kleine kas van circa 95m² en een klein schuurtje in het verleden. Het is nooit de bedoeling geweest om hier een groot agrarisch bouwvlak te realiseren.

In het beeldkwaliteitsplan, behorende bij de door de gemeenteraad vastgestelde 'kadernota buitengebied', is voor Noord Bakkum het volgende bepaald:

Noord Bakkum is een voormalige geest en heeft nog steeds door de bollenteelt in combinatie met het ondersteunende glas een agrarische uitstraling. Karakteristiek zijn de open doorzichten over de geest en naar het omliggende landschap. Het is en blijft een agrarisch gebied. De binnenrand (begrensd door Duinweg, Limmerweg, Hoogeweg en Groenelaantje) van de geest is verdicht, hier en daar kan toevoeging van agrarische bebouwing in de binnenzone de herkenbaarheid van de geest versterken.

Deze zijde van de Limmerweg valt niet binnen de zone die is aangewezen voor verdichting. Er is evenmin sprake van een concreet plan. Alleen de schuren waarvoor een bouwvergunning is verleend worden positief bestemd en voorzien van een bouwvlak met de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'.

22.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond, maar de bouwvlakken worden aangepast conform de huidige situatie (Alleen de schuren waarvoor een bouwvergunning is verleend worden positief bestemd en voorzien van een bouwvlak met de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'.)

23 F. de Winter, Westerweg, ingekomen 14 december 2012

23.1 Samenvatting

De zienswijze betreft een perceel aan de Westerweg in Limmen, aan de westzijde van de spoorlijn. Het perceelnummer is C3784.

De heer De Winter stelt als volgt:

- Er bestaat geen functionele verbondenheid tussen de percelen C478 en C3784.
- In voorgaande gevallen is geoordeeld dat een loze woonbestemming een fout in het bestemmingsplan was, welke gecorrigeerd moest worden.
- De Raad van State oordeelt dat bij de bepaling, voor wat de omvang van een bouwperceel is, in eerste instantie gekeken dient te worden naar kadastrale grenzen, waarbij de situatie ter plaatse leidend is

Indiener verzoekt om op grond van bovenstaande feiten, bij de vaststelling van het Bestemmingsplan Buitengebied, de grens van het bouwperceel te laten samenvallen met de grens van het kadastrale perceel C3784.

23.2 Reactie gemeente

In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Limmen hebben beide percelen de bestemming 'Woondoeleinden' met dien verstande dat er in totaal maar één woning is toegestaan. Dit betreft de bestaande woning op het perceel C478, welke in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Castricum voorzien is van een bouwvlak. Hoewel de woonbestemming niet onjuist is, lijkt een andere bestemming toch beter passend. De bestemming wordt gewijzigd naar Verkeer en Groen waarbij de bestaande garage wordt aangeduid. Dit voorkomt dat de indruk wordt gewekt dat woningbouw mogelijk is op die plek.



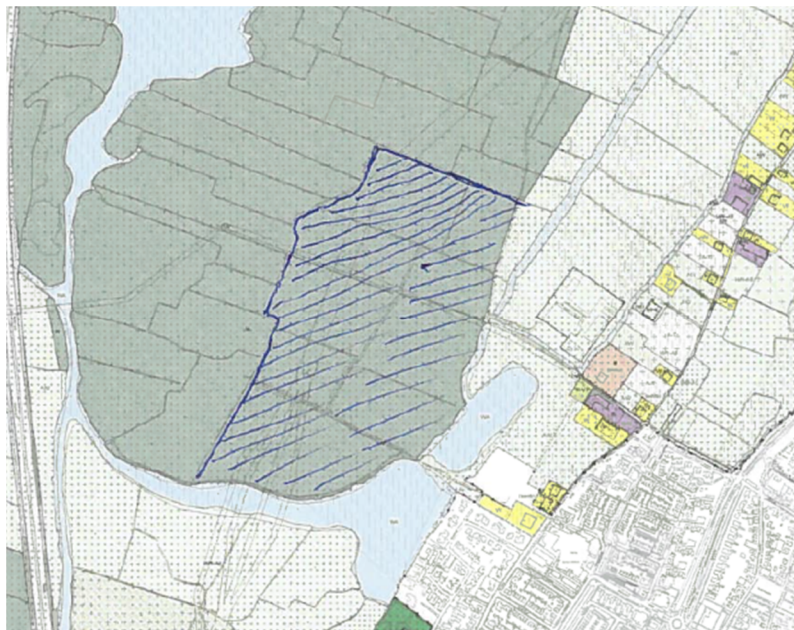
23.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond, maar de bestemming wordt gewijzigd naar Verkeer en Groen waarbij de bestaande garage wordt aangeduid.

24 Maatschap Sander-de Koning, Verlengde Roemersdijk 6, ingekomen 17 december 2012

24.1 Samenvatting

Indiener verzoekt de bestemming van de percelen AKS I00096 en AKS I00095 te wijzigen van Natuur naar agrarisch waarden. De percelen zijn eigendom van de maatschap, worden voor agrarische doeleinden gebruikt en zijn noodzakelijk voor de bedrijfsvoering. In een toelichting op de zienswijze wordt verwezen naar Ruimtelijk Plan landelijk gebied.



Kaart die als bijlage bij de zienswijze is gevoegd.

24.2 Reactie gemeente

Beide percelen hebben in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Limmen ook al de bestemming 'Natuurgebied'. Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied, dat hoofdzakelijk conserverend van aard is, sluit zoveel mogelijk aan bij de vigerende bestemmingsplannen. Net als in het vigerende

bestemmingsplan is in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Castricum agrarisch medegebruik mogelijk. De gebruiksmogelijkheden van beide percelen worden dus niet verder beperkt. Echter, gelet op het gebruik, en de bewerkingen die er plaatsvinden op het perceel is natuurwaarde niet erg aannemelijk en wordt de bestemming gewijzigd naar Agrarisch-Waarde.

24.3 Conclusie

De zienswijze is gegrond.

25 Dhr. Nijman, Limmerweg 2a, ingekomen 17 december 2012 (mondeling)

25.1 Samenvatting

a) Bollengrond

Perceel A 1980 is in gebruik als bollengrond en dient de bestemming 'Agrarisch- Tuinbouw' te krijgen, in plaats van 'Agrarisch Waarde'.

b) Uitbreiding

Indiener wil op termijn zijn bedrijf op de hoek Limmerweg/Groenelaantje uitbreiden met een bedrijfswoning en verzoekt hiermee rekening te houden in het bestemmingsplan.

25.2 Reactie gemeente

a) Bollengrond

Het perceel A 1980 is inderdaad in gebruik als bollengrond. Dit is in overeenstemming met het nu nog vigerende bestemmingsplan Buitengebied Limmen. De bestemming wordt gewijzigd van 'Agrarisch-Waarde', naar 'Agrarisch-Tuinbouw'.

b) *Uitbreiding*

Op de hoek Limmerweg/Groenelaantje is nu een schuurtje aanwezig die in het ontwerp bestemmingsplan buitengebied is voorzien van een bouwvlak met de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Castricum heeft is het schuurtje niet voorzien van een bouwvlak en waren er op het perceel dus geen bouw mogelijkheden. Via het toekennen van een bouwvlak met de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' wordt de bestaande schuur positief bestemd. Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied, dat conserverend van aard is, sluit zoveel mogelijk aan bij de vigerende bestemmingsplannen. Het toevoegen van de mogelijkheid voor het bouwen van een bedrijfswoning is een separate, relatief grootschalige ontwikkeling die niet meegenomen wordt in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Castricum.

25.3 Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond. De bestemming van perceel A 1980 wordt gewijzigd naar 'Agrarisch-Tuinbouw'.

26 DLV namens mevr. Prijs – Vitale, Geversweg 3a, ingekomen 17 december 2012

26.1 Samenvatting

Indiener verzoekt het bouwvlak op het perceel Geversweg 3a met twee meter te vergroten, opdat hun plan voor het realiseren van een paardenfokkerij op deze locatie in het nieuwe bestemmingsplan past.

26.2 Reactie gemeente

Het door indieners gewenste gebouw heeft een breedte van 17,00 meter en een diepte van 13,00meter. Het bouwvlak in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Castricum komt overeen met het bouwvlak in het vigerende bestemmingsplan 'Zanderij 1986' en heeft een breedte van 18 meter en een diepte van 14 meter. Het gebouw past dus binnen het bouwvlak van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Castricum. Alleen de trap en de hellingsbaan, die onder het maaiveld gerealiseerd worden, liggen 1 meter buiten het bouwvlak. De bebouwing in de Zanderij wordt niet uitgebreid. In dit bijzondere geval kan met een eenvoudige aanpassing het initiatief passend worden gemaakt.

26.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond

27 P. Kaptein, Westerweg 36, ingekomen 14 december 2012

27.1 Samenvatting

Indiener heeft op deze locatie 40 jaar lang een tuinbouwbedrijf. Het perceel is voor 95% tussen de één meter en plaatselijk 3 meter diep geroerd, door dieploegen, draineren en diepspitten. Reactie gemeente



Bij het archeologisch booronderzoek zijn de percelen van dhr. Kaptein, behoudens het erf en de kas, onderzocht. Dit is het rood omkaderde deel op de onderstaande kaart. Hieruit blijkt dat deze percelen zijn omgezet. Deze percelen moeten de dubbelbestemming 'Waarde Archeologie 5' (500m² en 60 centimeter) krijgen. Echter een deel van de percelen heeft de dubbelbestemming 'Waarde Archeologie 3' (500m² en 40 centimeter) gekregen. Dit is onjuist. Het bestemmingsplan wordt aangepast opdat alle gronden binnen het rood omkaderde gebied de dubbelbestemming Waarde Archeologie 5 krijgt.

27.2 Conclusie

De zienswijze is gegrond en leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan:

- De op bovenstaande kaart rood omlijnde percelen als Waarde Archeologie 5 bestemmen.

28 A.J.M. Koot, Sluisweg 1a, ingekomen 14 december 2012

28.1 Samenvatting

De bestaande en vergunde paardenstal op het perceel Sluisweg 1a, kadastraal bekend AKS G 2218, is voorzien van een bouwvlak met de restrictie 'bedrijfswoning uitgesloten'. Indiener geeft aan dat gelet op de beperkte grootte van het perceel (2900m²) is de noodzaak voor agrarische bedrijfswoning niet aan te tonen en is derhalve deze restrictie overbodig. Alleen wanneer het gehele perceel volgebouwd zou mogen worden met kassen, hetgeen ongewenst is, zou een bedrijfswoning noodzakelijk kunnen zijn. Indiener geeft aan dat het perceel grenst aan bestaande bebouwing en dat aan de overzijde van de Sluisweg een bestemmingsplan voor woning op realisering ligt te wachten.

28.2 Reactie gemeente

De bestaande en vergunde paardenstal op het perceel Sluisweg 1a, kadastraal bekend AKS G 2218, is voorzien van een bouwvlak met de restrictie 'bedrijfswoning uitgesloten'. Hierdoor is de huidige planologische situatie goed opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied. Het bestemmingsplan Buitengebied is hoofdzakelijk conserverend van aard. De nadruk ligt op behoud van openheid en landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied. Nieuwe bebouwing, bijvoorbeeld in de vorm van nieuwe woningbouw is niet gewenst. De locatie tussen de Sluisweg en de zuidrand van Akersloot, ten westen van de Geesterweg, is in de structuurvisie Castricum 2030 genoemd als mogelijke woningbouwlocatie. Deze locatie komt echter pas in beeld als de bestaande locaties (Zandoom, Duin en Bosch ed.) en de inbreidingslocaties onvoldoende blijken te zijn. Vooralsnog is hiervan geen sprake.

28.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

29 Land- en Tuinbouw organisatie Noord, ingekomen 17 december 2012

29.1 Samenvatting

a) *Bollenconcentratiegebied*

LTO verzoekt de gemeente de aanduiding voor het bollenconcentratiegebied zoals opgenomen in de PRVS, op te nemen in haar bestemmingsplan.

b) *Zaadveredelingsbedrijf*

LTO verzoekt om de uitbreidingsmogelijkheden voor het zaadveredelingsbedrijf nabij Akersloot op te nemen in het bestemmingsplan.

c) *Weidevogelleefgebied*

LTO Noord verzoekt de gemeente Castricum de begrenzing van het weidevogelleefgebied in overeenstemming te brengen met de begrenzing zoals opgenomen in het Natuurbeheersplan 2013 welke is vastgesteld op 4 september 2012. Daarnaast wil LTO Noord benadrukken dat de aanduiding weidevogelleefgebied geen beperking mag vormen voor de normale landbouwpraktijk en benutting en vergroting van agrarische bouwblokken.

d) *Ammoniak*

LTO geeft aan niet in te kunnen stemmen met de regels voor ammoniakemissie, waarbij wordt o.a. verwezen naar de provinciale bevoegdheid en de PAS. LTO noemt de regels voorbarig.

e) *Kust tot Kust*

De verbindingzone van Kust-tot-Kust is in de Agenda Groen van de provincie Noord-Holland geschrapt.

f) *Wisselteelt*

LTO stemt niet in de met de zone waarbinnen wisselteelt is uitgesloten.

g) *Archeologie*

LTO vraagt zich af waarom sommige dubbelbestemmingen zijn gewijzigd.

h) *Bouwvlak*

LTO is van mening dat de bouwvlakken te krap zijn gedefinieerd.

i) *Begrippen*

LTO plaatst diverse opmerkingen bij begrippen in het bestemmingsplan.

1.12. Agrarisch deskundige

LTO Noord is van mening dat deze deskundige in samenspraak met LTO Noord moet worden aangewezen.

1.35. Bollenbedrijf

LTO Noord verzoekt in de omschrijving op te nemen dat ook teelt van bolbloemen in (schuur en/of rol) kassen onderdeel uitmaakt van een bollenbedrijf.

1.31. Bestaande ammoniakemissie

LTO Noord verzoekt de gemeente Castricum dit begrip te verwijderen omdat het niet ruimtelijk relevant is en daarom niet in een bestemmingsplan opgenomen moet worden.

1.107. Stikstofdepositie

LTO Noord verzoekt de gemeente Castricum dit begrip te verwijderen omdat het niet ruimtelijk relevant is en daarom niet in een bestemmingsplan opgenomen moet worden.

1.117. Wisselteelt

LTO Noord verzoekt de gemeente Castricum dit begrip aan te passen tot: 'Een gebruik van agrarische gronden ten behoeve van bollenteelt gedurende maximaal één jaar en met tussenpozen van minimaal 4 jaar'. Het is namelijk correct dat bij de teelt van één soort bollen de tussenpoos minimaal 6 jaar bedraagt, maar wanneer op het perceel meerdere soorten bollen (bijv. tulpen en lelies) worden geteeld, deze tussenpoos kleiner is.

j) *Seizoensarbeiders*

De mogelijkheden zijn beperkt. LTO verzoekt om verruiming.

k) *Teeltondersteunend glas/-voorziening*

LTO verzoekt het provinciale beleid te volgen t.a.v. teeltondersteunend glas. Daarnaast verzoekt LTO om de voorwaarde los te laten dat teeltondersteunende voorzieningen nabij de bestemming Agrarisch-Tuinbouw geplaatst moeten worden.

l) *Bouwregels*

LTO maakt opmerkingen op diverse bouwregels en verzoekt om de bouwhoogte te verhogen naar 12 meter en de goot naar 8 meter in verband met het stapelen van kuubkisten. LTO Noord verzoekt de gemeente Castricum de bouwhoogte van woning en bedrijfsgebouwen gelijk te stellen op 11 m. LTO Noord verzoekt de toegestane bouwhoogte van tijdelijke kuilvoerplaten te verhogen naar 1,5 m omdat dit overeenkomt met de wensen van de huidige landbouwpraktijk en deze hoogte een minimale invloed heeft op het landschap. LTO Noord verzoekt een afwijking op te nemen om afwijkende bouwvormen zoals serrestallen en boogstallen mogelijk te maken.

m) *Omgevingsvergunning aanlegwerkzaamheden*

Het aanleggen, verbreden en verharderen van wegen, paden, banen, parkeervoorzieningen en andere oppervlakteverhardingen is omgevingsvergunningplichtig. LTO Noord verzoekt de gemeente Castricum een minimum oppervlakte te definiëren waarboven een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd. Het is ongewenst, zowel voor agrarisch ondernemer als voor de gemeente, als er voor iedere verharding, ongeacht grootte, een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd. Een gangbare minimale oppervlakte is 100 m². Scheuren of frezen van grasland moet mogelijk zijn zonder omgevingsvergunning in het kader van wisselteelt met bollen en maisteelt in de daarvoor aangemerkte percelen.

n) *Nieuw bollenbedrijf*

LTO verzoekt bedrijven die plaats moeten maken voor de realisatie van de Zandzoom te faciliteren.

o) *Ruimte voor Ruimte*

LTO wijst op provinciaal beleid waarbij ruimtelijke kwaliteit leidend is. Agrarische bedrijven mogen niet worden beperkt.

p) *Archeologie*

LTO Noord verzoekt de gemeente Castricum het vervangen van bestaande drainage en het aanleggen van drainage door middel van sleufloos draineren vrij te stellen van archeologische onderzoeksplicht. Deze werkzaamheden behoren tot normaal gebruik en onderhoud en leveren minimale verstoring op van de bodem en eventuele archeologische waarden. LTO Noord verzoekt de gemeente Castricum de percelen die voor permanente bollenteelt worden benut, en voor deze reden diep omgezet zijn, vrij te stellen van archeologische onderzoeksplicht omdat deze gronden door de diepe grondbewerking geen archeologische waarden meer bevatten. LTO Noord verzoekt normaal agrarisch gebruik, beheer en onderhoud op te nemen in deze omschrijving.

q) *Waarde-Cultuurhistorie*

LTO Noord verzoekt normaal agrarisch gebruik, beheer en onderhoud op te nemen in de omschrijving van artikel 38 zodat er geen misverstanden kunnen ontstaan over de agrarische werkzaamheden in deze gebieden.

r) *Weidevogelleefgebied*

LTO Noord benadrukt dat de Provinciale Verordening geen beperkingen oplegt aan de teelt van mais in weidevogelleefgebieden. LTO Noord verzoekt de gemeente Castricum daarom geen beperkingen op te leggen aan de teelt van mais in deze gebieden.

29.2 Reactie gemeente

a) *Bollenconcentratiegebied*

Er zal een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen om de gronden om te zetten naar Agrarisch-Tuinbouw.

b) *Zaadveredelingsbedrijf*

Het bedrijf waarop wordt gedoeld (Beo zaden), huurt slechts gronden in de gemeente Castricum. De vestiging van de bedrijfsopstallen vindt niet plaats binnen de gemeente.

c) *Weidevogelleefgebied*

Het weidevogelleefgebied is overgenomen conform de laatste kaartinformatie van de PRVS.

d) *Ammoniak*

De regels omtrent ammoniak zijn noodzakelijk gelet op de plan-mer . Uit de plan-mer vloeit voort dat het bestemmingsplan alleen uitvoerbaar is indien het bestemmingsplan aansluit op het alternatieve scenario. Om dit te bereiken, maar wel de mogelijkheden in het plan te behouden om agrariërs te laten groeien, is de maatregel in het bestemmingsplan opgenomen om te voorkomen dat de ammoniakuitstoot, en met name de depositie, schadelijke effecten heeft op Natura 2000. Gelet op artikel 19 j van de Natuurbeschermingswet 1998 zijn de mogelijkheden voor maatregelen in een bestemmingsplan ruimer. Echter, het doorschuiven van het moment waarop een toetsing plaatsvindt aan de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 200 is volgens vaste jurisprudentie niet toegestaan.

e) *Kust tot Kust*

De verbindingszone van Kust-tot-Kust is in inderdaad in de Agenda Groen van de provincie Noord-Holland geschrapt. Het bestemmingsplan bevatte geen permanente bestemmingen voor deze zone.

f) *Wisselteelt*

De aanduiding waarbinnen wisselteelt is uitgesloten, wordt verwijderd voor zover deze ziet op de gronden waar reeds permanente bollenteelt is toegestaan.

g) *Archeologie*

Van sommige percelen is vast komen te staan dat de verwachtingswaarde lager ligt. Aan de hand daarvan is de bestemming aangepast.

h) *Bouwwlak*

De bouwwlakken zijn in veel gevallen ruimer op de verbeelding opgenomen dan in het vigerende plan. Daarnaast zijn er voldoende mogelijkheden om bouwwlakken uit te breiden zodat niet gesproken kan worden van een te krappe benadering van het bouwwlak.

i) *Begrippen*

1.12. Agrarisch deskundige

De agrarische deskundige die wordt geraadpleegd betreft de Agrarische Beoordelingscommissie. De Agrarische beoordelingscommissie is een onafhankelijk stichting die onder andere agrarische bouwaanvragen beoordeelt. De stichting werkt uitsluitend in opdracht van gemeenten en provincies.

1.35. Bollenbedrijf

Teelt in kassen suggereert glastuinbouw. Glastuinbouw wordt niet onder bollenteelt verstaan, tenzij dit expliciet is aangeduid. De beschrijving 'hoofdzakelijk' in de begripsbepalingen en het feit dat er teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan, is voldoende.

1.31. Bestaande ammoniakemissie

Gelet op de uitgevoerde plan-mer en artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998 is het begrip ruimtelijk relevant.

1.107. Stikstofdepositie

Gelet op de uitgevoerde plan-mer en artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998 is het begrip ruimtelijk relevant

1.117. Wisselteelt

Het begrip zal als volgt aangepast worden: 'Een gebruik van agrarische gronden ten behoeve van bollenteelt gedurende maximaal één jaar en met tussenpozen van minimaal 4 jaar'.

j) *Seizoensarbeiders*

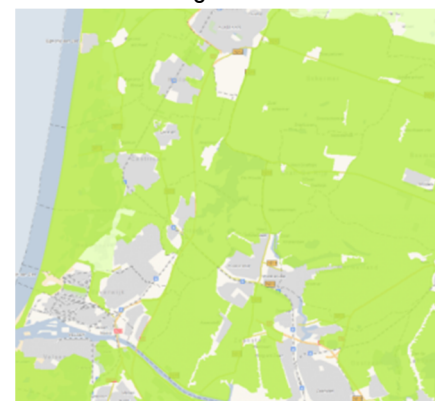
Het bestemmingsplan staat huisvesting van seizoenarbeiders toe onder voorwaarden. Vestiging bij het eigen bedrijf is mogelijk. Ruimere mogelijkheden zijn niet gewenst omdat dit teveel impact heeft op het agrarische erf doordat er veel woonruimte wordt gerealiseerd en dit een ondergeschikt onderdeel moet blijven van de aanwezige functies.

k) *Teeltondersteunend glas/-voorziening*

Het beleid van de provincie waar LTO naar verwijst, heeft betrekking op de gebieden voor grootschalige landbouw. Castricum betreft gecombineerde landbouw (zie uitsnede PRVS rechts).

De relatie met de bestemming Agrarisch Tuinbouw is gelegd omdat de voorzieningen ten dienste van deze bestemming staan. De mogelijkheid om de voorzieningen in een andere bestemming te realiseren biedt een extra mogelijkheid voor de bollenboeren.

Met de vertegenwoordiger van LTO is besproken: teeltondersteunende gaas en boogkassen zijn tot 500 m² en 2,5 meter hoog binnen en buiten het bouwvlak voldoende. Dit volstaat bij de bestemming Agrarisch Tuinbouw. Permanente kassen zoals rolkassen, schuurkassen en gewone kassen hebben pas toegevoegde waarde als ze zijn toegestaan tot een oppervlakte van tot 2000 m². Dit volstaat bij de bestemming Agrarisch Tuinbouw. Hier kan op ingespeeld worden door dit toe te staan met een afwijking binnen de bestemming Agrarisch Tuinbouw. Bij de afwijking kan getoetst worden aan het landschappelijke effect en de inpassing in het landschap. Bovenstaande heeft wel tot gevolg dat de teeltondersteunende voorzieningen niet meer worden opgenomen in de bestemmingen Agrarisch, en de Agrarisch-Waarden varianten.



l) *Bouwregels*

Ten aanzien van de bouwhoogte geldt dat er een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen om af te wijken van de bouwhoogte tot een goothoogte van 8 meter en een bouwhoogte van 11 meter. Dit betreft maximale maten. Een dakhelling is hierbij niet voorgeschreven waardoor afwijkende stalvormen bij deze afwijking bespreekbaar zijn. De tijdelijke kuilvoerplaten worden in het vast te stellen plan toegestaan tot 1,5 meter zodat reeds tegemoet wordt gekomen

aan de wens van LTO. De bouwhoogte van bedrijfswoningen is bepaald op 11 meter. De dakhelling van een woning mag steiler zijn dan die van bedrijfsgebouwen. De inhoud van bedrijfswoningen zal echter vaak leidend zijn. De bedrijfswoning betreft één gebouw op het erf in tegenstelling tot de grotere en vaak meerdere bedrijfsgebouwen. Het toestaan van een hoger bedrijfsgebouw wil de gemeente derhalve slechts bij afwijking toestaan om de ruimtelijke kwaliteit te kunnen waarborgen.

m) *Omgevingsvergunning aanlegwerkzaamheden*

Het verharden van paden doet in beginsel afbreuk aan het groene karakter van het landschap. Om deze reden wil de gemeente terughoudend omgaan met het verharden van paden. Het scheuren en frezen van grasland kan ervoor zorgen dat waarden in de bodem verloren gaan. Omdat wisselteelt in principe overal is toegestaan, is het niet wenselijk om de bepaling te laten vervallen. Voor de bestemming Agrarisch Tuinbouw ligt dat anders. Hier is bij recht onder andere bollenteelt toegestaan. Het ingezaaide gras ligt er slechts tijdelijk na een oogst van bollen. Binnen de bestemming Agrarisch Tuinbouw wordt vergunningsplicht voor het scheuren en/of frezen van grasland verwijderd uit de vergunningsplicht.

n) *Nieuw bollenbedrijf*

De bedoelde bedrijven kunnen in overleg met de gemeente de mogelijkheden bespreken. Het is vooralsnog niet concreet waardoor niet geanticipeerd kan worden op eventuele bedrijfsverplaatsingen. Overigens is het wel mogelijk dat door de landelijke trend van stoppende agrariërs, mogelijk bestaande bouwvlakken vrij komen in de toekomst. Zodra een en ander meer concreet is, verzoekt de gemeente om in overleg te treden met elkaar.

o) *Ruimte voor Ruimte*

De gemeente heeft ervoor gekozen om op de wijze zoals in het ontwerpbestemmingsplan staat beschreven, invulling te geven aan de Ruimte voor Ruimte regel van de provincie. De gemeente is bevoegd om haar eigen invulling hieraan te geven en hierover heeft reeds overleg plaatsgevonden met de provincie. Met de regeling wordt aangesloten bij het VAB beleid. Het beperken van agrarische bedrijven is nadrukkelijk niet de bedoeling is zal te allen tijde worden getoetst bij de toepassing van dit instrument.

p) *Archeologie*

Het vervangen van drainage is aan te merken als normaal beheer en onderhoud. Het aanleggen van nieuwe drainage niet. De planregels behoeven hier niet op te worden aangepast omdat het niet de voorkeur verdient om iedere vorm van normaal beheer en onderhoud vast te leggen. Er is geen uitputtende lijst op voorhand vast te stellen. De percelen waar reeds diepere grondbewerkingen hebben plaatsgevonden naar mening van LTO, zijn reeds in overleg met LTO en de archeologische werkgroep Oer-IJ onderzocht. Het resultaat is dat diverse percelen een verspoeld regime hebben gekregen. Voor de overige percelen blijft de archeologische beleidsnota het uitgangspunt, daar in die procedure reeds onderzoek is gedaan naar de verwachtingswaarde en de raad dit heeft vastgesteld als beleid.

q) *Waarde-Cultuurhistorie*

In artikel 38 is normaal beheer en onderhoud uitgezonderd. Wanneer sprake is van normaal beheer en onderhoud zal mede afhankelijk zijn van de primaire bestemming. Hieruit vloeit voort dat het agrarische beheer en onderhoud, voor zover sprake is van een agrarische bestemming, uitgezonderd is.

r) *Weidevogelleefgebied*

Het gebied waar mais mag worden geteeld is aangeduid. Dit gebied is tot stand gekomen na uitvoerig beraad bij de totstandkoming van de kadernota Buitengebied.

29.3 Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Er wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor Agrarisch-Tuinbouw
- De zone waarbinnen wisselteelt is uitgesloten wordt verwijderd voor zover deze betrekking heeft op gronden bestemd als Agrarisch-Tuinbouw.
- Binnen de bestemming Agrarisch Tuinbouw met afwijking ondersteunend glas toestaan tot 2000m² met een bouwhoogte van maximaal 3 meter, mits dit geen onevenredige nadelige gevolgen heeft voor de landschappelijke- en cultuurhistorische waarden van het gebied. De mogelijkheden

voor ondersteunend glas uit de andere Agrarische bestemmingen verwijderen. Binnen Agrarisch-Tuinbouw worden teeltondersteunende voorzieningen (gaas en boogkassen) toegestaan binnen en buiten het bouwvlak tot 500 m2 en 2,5 meter hoog.

- artikel 4.7.1. onder d verwijderen (scheuren en frezen NIET vergunningsplichtig maken)
- Het begrip wisselteelt wordt aangepast.

30 M.M.G. Beentjes, Breedeweg 61, ingekomen 17 december 2012

30.1 Samenvatting

a) Bed and breakfast

Indiener verzoekt in het bestemmingsplan een mogelijkheid op te nemen voor het starten van een bed & breakfast.

b) Paardenbak

Indiener vraagt of er een mogelijk gegeven kan worden voor de realisatie van een paardenbak buiten het bouwvlak.

c) Percelen

Indiener verzoekt de op 20 december 2012 door haar gekochte percelen kadastraal bekend B 12328 en B 12327 dezelfde bestemming te geven als het perceel Breedeweg 61, kadastraal bekend B 11458.

d) Wonen

Indiener vraagt om een mogelijkheid dat de bestemming in de toekomst gewijzigd kan worden in een woonbestemming, bijvoorbeeld bij verkoop.

30.2 Reactie gemeente

a) *Bed and breakfast*

In het bestemmingsplan zal bij de bestemmingen 'Bedrijf' en 'Bedrijf – Oosterbuurt' een afwijkingsbevoegdheid opgenomen worden voor de realisatie van een bed & breakfast in de bedrijfswoning. Deze afwijkingsbevoegdheid komt overeen met die in de bestemming 'Wonen' zodat getoetst kan worden aan aspecten van hinder.

b) *Percelen*

Indiener heeft een paardenpension aan de Breedeweg 61. Het perceel is bestemd als 'Bedrijf' met de aanduiding 'sb-ps' (specifieke vorm van bedrijf, paardenstalling). Bedrijven voor het stallen van paarden moeten conform de landelijke standaarden bestemd worden als 'Bedrijf' en krijgen de aanduiding 'sb-ps'. De percelen kadastraal bekend B 12328 en B 12327 zijn inmiddels eigendom van indiener. De bestemming wordt gewijzigd naar 'Bedrijf-Oosterbuurt' met de aanduiding 'sb-ps'. Er wordt geen bouwvlak opgenomen, omdat zowel op basis van het vigerende bestemming Buitengebied Castricum als het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Castricum op deze twee percelen geen gebouwen zijn toegestaan.

c) *Paardenbak*

Omdat de bouwvlakken van de bedrijfsbestemming over het algemeen kleiner zijn dan de agrarische bouwvlakken, wordt de mogelijkheid opgenomen tot het realiseren van een paardenbak buiten het bouwvlak onder voorwaarden. Derhalve zal voor bedrijven met de aanduiding 'sb-ps' een afwijkingsbevoegdheid opnemen voor het bouwen van paardenbakken buiten het bouwvlak, zoals dat ook bij de bestemming 'Agrarisch' het geval is.

d) *Wonen*

Een wijzigingsbevoegdheid naar wonen is op dit moment niet voldoende concreet. Voor agrarische bedrijven geldt dat daar een landelijke trend kenbaar is van stoppende agrariërs waar met dit bestemmingsplan op wordt geanticipeerd. Dit ligt anders voor niet-agrarische bedrijven.



30.3 Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en het bestemmingsplan wordt aangepast.

- In het bestemmingsplan zal bij de bestemmingen 'Bedrijf' en 'Bedrijf – Oosterbuurt' een afwijkingsbevoegdheid opgenomen worden voor de realisatie van een bed & breakfast in de bedrijfswoning.
- Voor bedrijven met de bestemming 'Bedrijf' en 'Bedrijf-Oosterbuurt' met aanduiding 'sb-ps' wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het bouwen van paardenbakken buiten het bouwvlak, zoals dat ook bij de bestemming 'Agrarisch' het geval is.
- De bestemming van de percelen kadastraal bekend CTB, sectie B nummers 12328 en 12327 wordt gewijzigd naar 'Bedrijf-Oosterbuurt' met de aanduiding 'sb-ps'

31 F. Kruijenaar, Hoogegeest 41, ingekomen 14 december 2012

31.1 Samenvatting

Indiener verzoek de bestemming van percelen kadastraal bekend AKS sectie A nummers 2463, 2459 en 2457 te wijzigen van 'Bedrijf' naar 'Agrarisch-Waarde'. Deze gronden horen namelijk bij het agrarisch bedrijf dat op Hoogegeest 30-32 is gevestigd. De stal aan de Hoogegeest 39, die ook op deze percelen is gesitueerd hoort eveneens bij het agrarisch bedrijf.

Het perceel, kadastraal bekend AKS sectie I nummer 102 staat op de verbeelding ingetekend als vogeltjesland (Natuur). Dit is onjuist, omdat dit perceel eigendom is van de gebroeders Kruijenaar.



31.2 Reactie gemeente

De drie bedoelde percelen worden inderdaad agrarisch gebruikt. Dit gebruik is ook in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Akersloot. De bestemming van de percelen kadastraal bekend AKS sectie A nummers 2463, 2459 en 2457 wordt gewijzigd van 'Bedrijf' naar 'Agrarisch - Waarde'. De bestaande schuur aan de Hoogegeest krijgt een bouwvlak met de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'. De bestemming van de agrarische tweede bedrijfswoning met bijbehorend erf aan de Hoogegeest 41, waarvoor op 25 januari 1996 een bouwvergunning met vrijstelling is verleend, wordt gewijzigd van Wonen naar Agrarisch-Waarde. De woning wordt voorzien van een bouwvlak.

Het perceel kadastraal bekend AKS sectie I nummer 102 is inderdaad eigendom van indiener. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Akersloot was dit perceel niet als 'natuur' bestemd. Gelet op dit feit en dat er geen andere reden aanwezig is de bestemming te wijzigen naar 'Natuur' zal de bestemming gewijzigd worden van 'Natuur' naar 'Agrarisch Waarde'.

31.3 Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- De bestemming van de percelen kadastraal bekend AKS sectie A nummers 2463, 2459 en 2457 wordt gewijzigd van 'Bedrijf' naar 'Agrarisch - Waarde'.
- De bestaande schuur aan de Hoogegeest 39 krijgt een bouwvlak met de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'.
- De bestemming van de agrarische bedrijfswoning met bijbehorend erf aan de Hoogegeest 41 wordt gewijzigd van Wonen naar Agrarisch-Waarde.
- De bestemming van het percelen kadastraal bekend AKS sectie I nummer 102 wordt gewijzigd van 'Natuur' naar 'Agrarisch -Waarde'.

32 Fa. G.J. Kramer & Zn., Limmerweg 11, ingekomen 17 december 2012

32.1 Samenvatting

a) Bouwvlak

Het bouwvlak gelegen aan de Hoogeweg 8 is niet juist ingetekend. Het bouwvlak is niet passend om de bestaande bedrijfsgebouwen en erfverharding ingetekend. Indiener verzoekt het bouwvlak te vergroten

b) Wisselteeltzone

In het ontwerp bestemmingsplan is een strook van 35 meter van de duinen opgenomen waarbinnen wisselteelt is uitgesloten. Hierdoor is op de percelen kadastraal bekend CTC sectie A nummers 1877 (nabij Duinweg) en 2042 (nabij Hoogeweg 8) wisselteelt uitgesloten. Deze percelen, die eigendom zijn van indiener, zijn al jaren in gebruik als bollengrond.

c) Bollengrond

het perceel gelegen aan de hoek Hoogeweg/Groenelaantje, kadastraal bekend CTC, sectie A nummer 1820 is ingetekend als 'Agrarische-Waarde'. Op dit perceel worden al 50 jaar bollen geteeld. Indiener verzoekt de bestemming te wijzigen naar 'Agrarisch-Tuinbouw', opdat bollenteelt mogelijk is.

32.2 Reactie gemeente

a) *Bouwwlak*

Het bouwvlak Hoogeweg 8 zal aan de achterzijde iets worden vergroot, opdat de bestaande bebouwing binnen het bouwvlak valt.



b) *Wisselteeltzone*

De percelen kadastraal bekend CTC sectie A nummers 1877 (nabij Duinweg) en 2042 (nabij Hoogeweg 8) zijn inderdaad in gebruik als bollengrond. Dit is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Castricum'. Aangezien het hier om een bestaande en legale situatie betreft zal de beperking van 'wisselteelt uitgesloten' voor deze percelen komen te vervallen.

c) *Bollengrond*

Het perceel kadastraal bekend CTC sectie A nummers 1820 is inderdaad in gebruik als bollengrond. Dit is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Castricum'. De bestemming wordt gewijzigd naar 'Agrarisch-Tuinbouw'.

32.3 Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Het bouwvlak Hoogeweg 8 zal aan de achterzijde iets worden vergroot, opdat de bestaande bebouwing binnen het bouwvlak valt.
- Voor de percelen kadastraal bekend CTC sectie A nummers 1877 en 2042 vervalt de aanduiding 'Wisselteelt uitgesloten'.
- De bestemming van het perceel kadastraal bekend CTC sectie A nummers wordt gewijzigd naar 'Agrarisch-Tuinbouw'.

33 M. Mooij, Heereweg 1, ingekomen 17 december 2012

33.1 Samenvatting

a) Bouwvlak

Het bouwvlak, zoals dat ingetekend is op de verbeelding bij het ontwerp bestemmingsplan, is te klein voor een goede bedrijfsvoering, omdat:

- Voor een biologische bedrijfsvoering per 1 januari 2014 een nieuwe stal noodzakelijk is;
- Een stalruimte voor jongvee in het monumentale deel van de boerderij inefficiënt is
- Vanwege de aanscherping van de milieuwetgeving meer opslagruimte voor mest noodzakelijk is;
- De machineberging ontoereikend is.

Indiener heeft een voorgesteld bouwvlak ingediend dat voldoet aan de milieu (geur) afstanden.

b) Natuurbestemming

De percelen kadastraal bekend CTC sectie F nummers 0008 en 0009, tussen de Zeeweg en de Schulpvaart zijn in het vastgestelde bestemmingsplan Castricum Noord, Oost en West bestemd als natuur. De percelen worden agrarisch gebruikt en vanuit de verpachter zijn er geen gebruiksbeperkingen.

Indiener heeft dit ook als inspraakreactie ingediend. Gemeente heeft aangegeven de plangrens van het bestemmingsplan Buitengebied te verruimen, omdat de bestemming van deze twee percelen gewijzigd kan worden naar 'Agrarisch-Waarde'. Dit is echter niet gebeurd.

33.2 Reactie gemeente

a) Bouwvlak



De noodzaak van de bouwvlakvergroting is door indiener voldoende aangetoond. Daarnaast staat de voorgestelde vergroting in verhouding tot de noodzakelijke uitbreiding van de biologische veehouderij. De voorgestelde bouwvlakvergroting is getoetst door de Milieudienst regio Alkmaar. Zij bevestigen in haar advies dat de vergroting voldoet aan de voorgeschreven milieuafstanden, met de opmerking dat slechts een deel van het vergrote bouwvlak benut kan worden voor geurhinderlijke inrichtingen, zoals veestallen. Het bouwvlak wordt conform voorstel van indiener vergroot, waarbij de bestaande kuilplaten buiten het bouwvlak liggen.

Per abuis is nota van inspraak en overleg op dit onderdeel niet goed verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan. De plangrens wordt alsnog verruimd, opdat de bestemming van de percelen kadastraal bekend CTC sectie F nummers 0008 en 0009 alsnog gewijzigd wordt in 'Agrarisch-Waarde'.

33.3 Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Het agrarisch bouwvlak wordt vergroot conform voorstel van indiener.
- De plangrens wordt verruimd en de bestemming van de percelen kadastraal bekend CTC sectie F nummers 0008 en 0009 wordt gewijzigd in 'Agrarisch-Waarde'

34 V.o.f. De Graaf – Zonneveld, Zuiderdijkje 5, ingekomen 18 december 2012

34.1 Samenvatting

Wat betreft archeologie is in de toelichting van het bestemmingsplan Buitengebied op pagina 54 een kaart opgenomen waaruit blijkt dat voor het bouwvlak Zuiderdijkje 5 verwachtingszone 1 en 8 van toepassing zijn. Dit resulteert in de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 2' hetgeen betekent dat alleen voor bodemingrepen groter zijn 100m² en dieper dan 4 meter + NAP archeologisch onderzoek noodzakelijk is. In het ontwerp bestemmingsplan heeft het bouwvlak echter de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 1', waardoor altijd archeologisch onderzoek noodzakelijk is. De gronden binnen het bouwvlak zijn al meerdere malen omgezet, zodat aan de hand van de uitslag hiervan geconcludeerd kan worden dat bij een eventuele bouw wel of geen archeologisch onderzoek gedaan moet worden.

34.2 Reactie gemeente

De archeologische dubbelbestemming is aangepast naar een regime waarbij de vrijstellingsmaten 500 m² en 0,4 m ten opzichte van het maaiveld van kracht zijn. Het normale beheer en onderhoud zijn overigens uitgezonderd van de onderzoeksplicht. Indien er bodemingrepen plaats vinden die vooraf getoetst moeten worden aan de archeologische verwachtingswaarde, kan worden vastgesteld of er archeologische waarden aanwezig zijn danwel in welke mate. De archeologiezonering is gebaseerd op vastgesteld beleid waar een gedegen bureauonderzoek en motivering aan ten grondslag ligt. Het is niet vast komen te staan dat de verwachtingswaarde voor onderhavig perceel onjuist is. Om de verwachtingswaarde bij te stellen is een specifiek boorprogramma nodig om dit te onderzoeken. Derhalve blijft de dubbelbestemming op het perceel gehandhaafd, met dien verstande dat de bestemming in overeenstemming wordt gebracht met de archeologische beleidsnota (verwachtingenkaart).

34.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond. Echter vanwege een fout op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan wordt de verbeelding aangepast: De archeologische dubbelbestemming wordt aangepast naar een regime waarbij de vrijstellingsmaten 500 m² en 0,4 m ten opzichte van het maaiveld

35 Advocatuur Midden Nederland, namens P/.Hes. Hoogeweg 2, ingekomen 19 december 2012

35.1 Samenvatting

Indiener wenst dat zijn bedrijfsplannen voor de vergroting van de schuur, de aanpassing van de bedrijfswoning en de realisatie van de buitenopslag worden ingepast in het bestemmingsplan. Per onderdeel:

a) *Eigendom*

In de reactienota inspraak wordt aangegeven dat het voor het bestemmingsvlak niet relevant is wie de eigenaar van de gronden is. Dit is onjuist.

b) *Vigerend plan/vrijstelling/groei*

Het in het ontwerp bestemmingsplan verkleinde bestemmingsvlak wordt niet geïndiceerd door het geldende bestemmingsplan, het beleid ter zake en de omstandigheden van het geval. Daarnaast mist de motivering het bestemmingsplan in te krimpen. In de reactienota inspraak wordt verwezen naar een verleende vrijstelling. Onduidelijk is welke vrijstelling hiermee wordt bedoeld. Een vergroting van het bouwvlak voor de bedrijfswoning is wel mogelijk. Elders in het plangebied zijn bouwvlakken voor (bedrijfs)woningen vergroot, daarnaast wordt gestuurd op aantal m³, waardoor een beperking van het bouwvlak onnodig is. De ontwikkeling van het bedrijf, en daarmee de uitbreiding van de schuur met 2250m², is een wenselijke ontwikkeling die landschap, milieu en innovatie onmiskenbaar ten goede komt.

c) *Buitenopslag*

Buitenopslag is niet overwegend ruimtelijk bezwaarlijk. Het bedrijf kan niet bestaan zonder buitenopslag. Het niet bestemmen van buitenopslag kan fataal zijn voor het bedrijf. Opslag van vrijkomend materiaal is, gelet op de bedrijfsvoering, praktisch alleen mogelijk op gronden van bedrijf aan de Hoogeweg 2.

d) *Woning en kantoor*

De heer Hes geeft aan dat het bedrijf van plan is in de toekomst een woning met kantoorruimte tot 650 m³ te realiseren .

e) *Waarde-Archeologie*

De archeologisch bevindingen die ten grondslag liggen aan dit bestemmingsplan vereisen niet een verregaand regime zoals dat nu in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

f) *Verkeer*

De inrichting van wegen is wel degelijk relevant voor een goede ruimtelijke ordening en derhalve relevant voor het bestemmingsplan.

g) *Wisselteelt*

Indiener verzoekt de zone 'wisselteelt' te verwijderen, omdat deze beperking niet wordt geïndiceerd door het ter zake relevante recht en beleid en de betrokken feiten en belangen.

h) *Overig*

Op een aantal punten van de inspraakreactie is niet goed ingegaan. Er is derhalve sprake van een niet afdoende gemotiveerd ontwerpbesluit (art. 3:46 Awb, 3.1 Wro). Diverse deelbesluiten, overwegingen en motiveringen zijn in strijd met de volgende beginselen:

- Afdoende onderzoek (art. 3:2 Awb)
- Afdoende en evenredige belangenafweging (art. 3:4 Awb)
- Juiste en daadkrachtige motivering (art. 3:46 Awb)
- Goede ruimtelijke ordening (art. 3.1 Wro)

35.2 Reactie gemeente

a) *Eigendom*



De heer Hes benadrukt in de zienswijze de eigendomsverhoudingen en in hoeverre deze relevant zijn. In de eerder ingediende inspraakreactie is aangegeven welke schuur bij het naburige perceel hoort. Op de afbeelding is met een dikke zwarte lijn aangegeven wat bij het perceel van de heer Hes behoort. Zoals op de uitsnede van het ontwerpbestemmingsplan is te zien, is reeds rekening

gehouden met de schuur van het naburige perceel omdat deze buiten het bouwvlak van Hoogeweg 2 is gehouden. In de zienswijze wordt dan ook voorbij gegaan aan de wijziging die heeft plaatsgevonden ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan, aangezien de bedoelde schuur van Hoogeweg 4 in het ontwerpbestemmingsplan planologisch is losgekoppeld van het perceel Hoogeweg 2.

b) *Vigerend plan/vrijstelling/groei*



Het vigerende bouwvlak mag voor 60% worden bebouwd (zie afbeelding rechts). De vigerende bestemming die op het perceel rust betreft Agrarisch-technisch hulpbedrijf met bijbehorende erven. In 2000 is een vrijstelling verleend voor het realiseren van een schuur omdat deze schuur het bouwvlak ruimschots overschreed. Het nieuwe bouwvlak vindt aansluiting bij de vergunde situatie en mag voor 100% worden bebouwd. De bestemming is verruimd (toevoeging loon-aannemersbedrijf) omdat dit qua milieufstanden vergelijkbaar is met het loonbedrijf en omdat dit in het verlengde ligt van de bestemming. Hierbij moet worden opgemerkt dat in het kader van een eerder handhavingstraject aan de heer Hes is aangegeven en is overeengekomen dat groei van het bedrijf op deze plek onwenselijk is gelet op de klachten van omwonenden in verband met overlast van rommel en verkeersbewegingen. Dit is het resultaat van een gedegen belangenafweging waarbij is overwogen dat het bouwvlak (zoals dat nu in het nieuwe bestemmingsplan is opgenomen) voldoende ruimte biedt voor de activiteit als loonwerker. Dat daar nu de aanduiding aannemer aan wordt toegevoegd, doet hier niets aan af. Deze activiteiten zijn naderhand ontplooid en worden enkel in dit bestemmingsplan bestendigt omdat zij binnen de bestemmingsomschrijving passend zijn, zodoende in het verlengde liggen van de loonwerk-activiteiten en qua milieuaspecten hiermee vergelijkbaar zijn. Wat betreft deze verruimde werkzaamheden geldt dat de heer Hes zich bewust moet zijn van de grenzen aan de bebouwingsmogelijkheden. Een toename wordt niet wenselijk geacht, gelet op het eerder doorlopen handhavingstraject. Indien de (verruimde) werkzaamheden nopen tot meer bebouwing, dient de heer Hes te bezien of er een alternatieve locatie voorhanden is, dan wel of de bedrijfsactiviteiten anders moeten worden verdeeld of ingericht. Meer bebouwing leidt immers tot een verkeerstechnische belemmering op het perceel en tot klachten van omwonenden over overlast. Die situatie dient te worden voorkomen.

De gemeente is bereid in een afzonderlijke procedure mee te willen denken over de mogelijkheden. Dit is geen garantie, maar is een bereidwilligheid tot onderzoek naar de mogelijkheden. De locatie ligt te gevoelig om nu medewerking te verlenen omdat eerst goed moet worden onderzocht wat de (gewenste) bedrijfsactiviteiten zijn, wat het effect daarvan is en ook van de uitbreiding. In dit stadium van het bestemmingsplan zou het onzorgvuldig zijn om het bedrijf uit te laten breiden omdat dit niet als ondergeschikte wijziging kan worden opgevat.

c) *Buitenopslag*

De beantwoording van de eerder ingediende zienswijze strookt niet met het ontwerpbestemmingsplan. In artikel 7.2.1 is bepaald dat de goothoogte maximaal 6 meter mag bedragen indien er geen goothoogte is aangegeven op de verbeelding. De maximale bouwhoogte bedraagt 10 meter. Een nieuw bedrijfsgebouw met de hoogte die de heer Hes voorstelt, is dus mogelijk met dien verstande dat het gebouw gebouwd dient te worden in het bouwvlak.

Buitenopslag is mogelijk. Artikel 7.4 bepaalt dat buitenopslag is toegestaan vanaf 1 meter achter (het verlengde van de) voorgevelrooilijn. Echter dit dient wel te worden beperkt tot het bestemmingsvlak. Het is dus niet toegestaan om bedrijfsopslag op agrarische grond te plaatsen.

d) *Woning en kantoor*

Op basis van de planregels is het mogelijk een bedrijfswoning tot maximaal 650 m³ te realiseren. Het bouwvlak waar de bedrijfswoning staat is reeds vergroot (m.n. aan de zuidkant) om deze inhoud mogelijk te maken. Het is mogelijk om binnen de bedrijfsbestemming kantoorruimte te realiseren ten behoeve van het gevestigde bedrijf.

e) *Waarde-Archeologie*

Er is een uitzondering opgenomen voor regulier onderhoud en beheer van de gronden; dit blijft dus mogelijk (zonder vergunning). Voor niet regulier onderhoud en beheer is wel nader onderzoek nodig (niet is aangetoond dat de grond geroerd is) en blijft de dubbelbestemming gehandhaafd. Grondbewerkingen die dieper reiken dan de vrijstellingsdiepte, kunnen mogelijk schade berokkenen aan archeologische verwachtingswaarden. De heer Hes heeft niet aangetoond dat de verwachtingswaarde op het perceel onjuist is.

f) *Verkeer*

Wij onderschrijven het belang van de inrichting van wegen. Er wordt echter geen wijziging beoogd in de verkeersstructuur waardoor een uitgebreide analyse noodzakelijk is. De wegen hebben een verkeersbestemming gekregen, aansluitend bij het bestaande gebruik. Binnen deze bestemming is uiteraard ook landbouwverkeer mogelijk. De feitelijke inrichting en het onderhoud van de wegen ligt op het niveau van uitvoering en wordt niet geregeld in een bestemmingsplan. Relevant is, dat het bestemmingsplan niet in de weg staat aan de feitelijke inrichting en onderhoud van de wegen.

g) *Wisselteelt*

De zone waarbinnen wisselteelt is uitgesloten wordt verwijderd van de gronden die reeds zijn bestemd als Agrarisch-Tuinbouw vanwege het feit dat permanente bollenteelt daar mogelijk is.

h) *Overig*

Wij vertrouwen er op dat met de beantwoording van de zienswijze voldoende inzicht is gegeven in de overwegingen bij de totstandkoming van de bestemming aan de Hoogeweg 2. Van strijd met een goede ruimtelijke ordening is geen sprake.

35.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

36 B. Bakker-Kramer, Groenelaantje 3, ontvangen 19 december 2012

36.1 Samenvatting

De percelen CTC sectie A nummer 2187 en 2188 (voorheen A 2063) worden en werden gebruikt als bollengrond. De bestemming van perceel A 2187 is naar aanleiding van een inspraakreactie gewijzigd naar 'Agrarisch-Tuinbouw'. Indiener verzoekt de bestemming van perceel A 2188 ook te wijzigen naar Agrarisch-Tuinbouw.



36.2 Reactie gemeente

Het gehele perceel kadastraal bekend CTC sectie A nummers 2188 is inderdaad in gebruik als bollengrond. Dit is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Castricum'. De bestemming wordt gewijzigd van 'Agrarisch-Waarden' naar 'Agrarisch-Tuinbouw'.

36.3 Conclusie

De zienswijze is gegrond. De bestemming van perceel kadastraal bekend CTC sectie A nummers 2188 wordt gewijzigd naar 'Agrarisch-Tuinbouw'.

37 Fa. Hunnekink, Westerweg 37, ingekomen 17 december 2012

37.1 Samenvatting

a) Bouwvlak

Het agrarisch bouwvlak dient, gelet op de grootte van het bedrijf en de grootte van de bouwvlakken van andere veehouderijen in Castricum, vergroot te worden naar 1,5 hectare. Deze vergroting is eerder toegezegd.

b) Archeologie

De gronden rondom de gebouwen is tot ongeveer vierenhalve meter diep gespit. Indiener wacht de resultaten van het nader archeologisch onderzoek af.

37.2 Reactie gemeente

a) Bouwvlak

Per brief van 28 november 1995 heeft de destijds de toenmalige gemeente Limmen aan de Fa. Hunnekink onder andere het onderstaande bevestigd: *'Ter vervanging van de aan het Dronenlaantje niet meer aanwezige bouwrechten bevestigen wij U dat wij ter compensatie en tevens voor de verdere ontwikkeling van uw bedrijf medewerking zullen verlenen aan de planologische vestiging van een agrarisch bouwperceel aan de Westerweg 37. Concreet houdt dit in dat:*

a. In het nog in procedure te nemen nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" zal aan de Westerweg een agrarisch bouwperceel van 1,5 ha worden opgenomen.

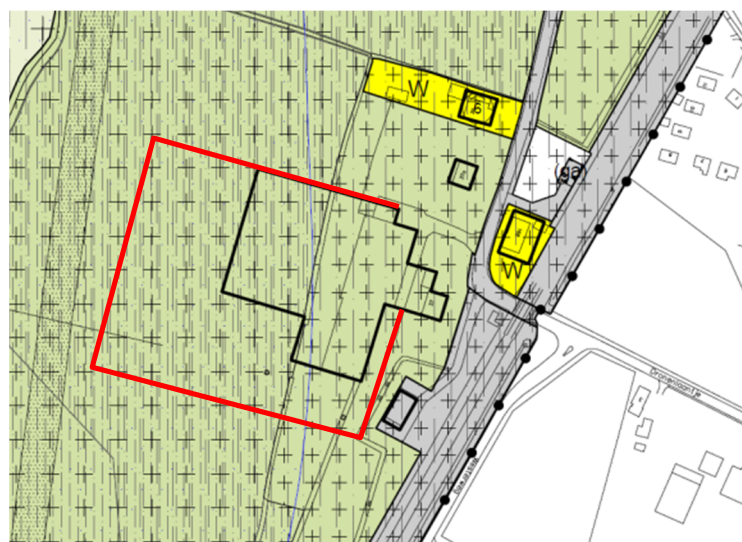
b. Vooruitlopend hierop zal op korte termijn, via de daartoe in het bestemmingsplan "Buitengebied" aangegeven procedure de mogelijkheid tot een agrarisch bouwperceel van 1 ha worden gerealiseerd'.

Het 'nog in procedure te nemen bestemmingsplan' betreft dit bestemmingsplan Buitengebied waar indiener een zienswijze tegen heeft ingediend.

Gelet op deze afspraak en het feit dat het huidige bouwvlak al volledig is benut zal het bouwvlak worden vergroot tot 1,5 hectare. De vorm van het vergrootte bouwvlak is zodanig gekozen dat aan de milieuwetgeving (richtafstanden) wordt voldaan.



Mogelijke vorm nieuwe bouwvlak 1,5 ha



b) Archeologie

Het erf ligt in een zone met een hoge verwachting voor in ieder geval middeleeuwen. Het vergt een uitgebreid professioneel boorprogramma om aan te tonen dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn. Het is niet aannemelijk op voorhand dat er geen waarden verloren zullen gaan als de archeologische dubbelbestemming wordt geschrapt of versoepeld. Omdat niet op voorhand is aangetoond dat de dubbelbestemming onjuist is, blijft deze gehandhaafd.

37.3 Conclusie

De zienswijze wordt gedeeltelijk gehonoreerd. Het bouwvlak wordt vergroot tot 1,5 hectare conform bovenstaande afbeelding.

38 P.J.M. Liefthing en T.J. Liefthing, Nabij Limmerweg 5b, ingekomen 18 december 2012

38.1 Samenvatting

De percelen CTC sectie A nummer 2228 en 2227 worden en werden gebruikt voor tuinbouw, waaronder bollenteelt. Indieners verzoeken de bestemming van beide percelen te wijzigen naar Agrarisch-Tuinbouw.

38.2 Reactie gemeente

De percelen kadastraal bekend CTC sectie A nummers 2228 en 2227 worden inderdaad gebruikt voor tuinbouw. Dit is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Castricum'. De bestemming van beide percelen wordt gewijzigd van 'Agrarisch-Waarden' naar 'Agrarisch-Tuinbouw'.

38.3 Conclusie

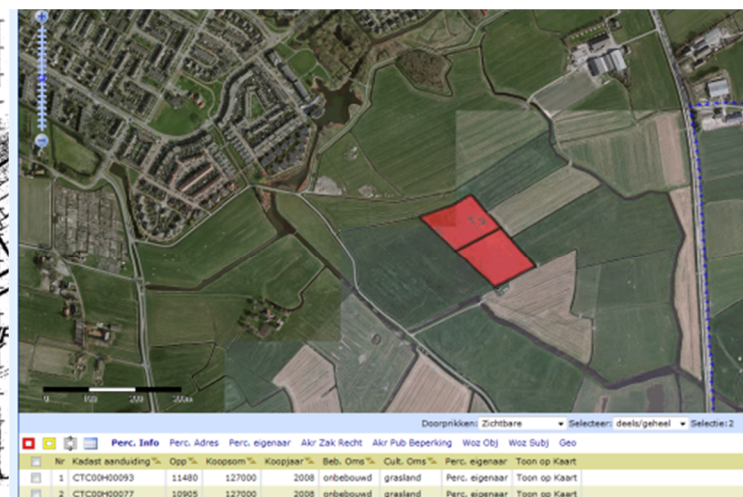
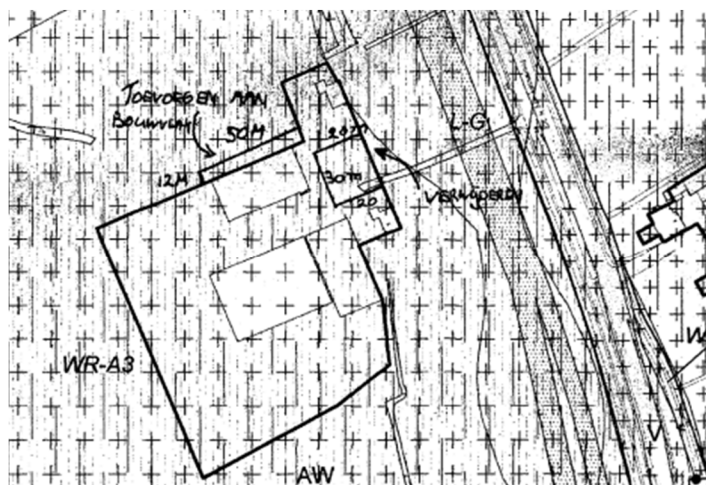
De bestemming van de percelen kadastraal bekend CTC sectie A nummers 2228 en 2227 wordt gewijzigd naar 'Agrarisch-Tuinbouw'.

39 Fa. J. Res en zn., Provincialeweg 1 en 3, ingekomen 19 december 2012

39.1 Samenvatting

a) Bouwvlak

Indiener verzoekt om een kleine aanpassing van de vorm van het bouwvlak (zie afbeelding hiernaast). Het gedeelte van het perceel tussen beide bedrijfswoningen



(30 meter breed en 20 meter diep) komt het buiten het bouwvlak te liggen. Aan de noordwestzijde wordt een strook van 12 meter diep en 50 meter lang toegevoegd. Deze wijziging biedt naar de toekomst toe de mogelijkheid om aansluitend aan de camping en binnen het bouwvlak enkele hooi-berghutten te realiseren, indien de raad hiermee akkoord gaat. Cultuurhistorie

Van een tweetal percelen ten oosten van de Uitgeesterweg, eigendom van Fa. Res en zn., de aanduiding 'Waarde cultuurhistorie' verwijderen, omdat op deze percelen al gedurende vijf jaar maïs wordt geteeld en de percelen meerdere malen bewerkt zijn.

39.2 Reactie gemeente

a) Bouwvlak

Het betreft een beperkte wijziging van het bouwvlak welke geen nadelige ruimtelijke gevolgen (afmeting nagenoeg gelijk) met zich mee brengt. Het bouwvlak wordt aangepast.

b) Cultuurhistorie

Op de percelen kadastraal bekend CTC sectie H nummers 0093 en 0077, die sinds 2008 in eigendom zijn van de Fa. J. Hes en zn. Is inderdaad de dubbelbestemming 'Waarde cultuurhistorie' gevestigd.

De percelen maken onderdeel uit van een groter gebied met de dubbelbestemming 'Waarde Cultuurhistorie'. Het grootste deel van het gebied is 'Het Buitendijks Weid' dat een weideperceel is met een vrij gave middeleeuwse verkaveling en een zichtbare verlande geul van het Oer-IJ. Vanwege deze historisch geografische waarden heeft het college van B&W het terrein toegevoegd aan het zgn. register van beschermde gemeentelijke monumenten, onderdeel terreinen en landschappelijke structuren met cultuurhistorische waarden. Dat register is op 28 augustus 2009 voorlopig vastgesteld.

De onderbouwing van de waardering is beschreven in het rapport "Definitieve selectie monumentwaardige terreinen en landschappelijke structuren" van Beek & Kooiman Amsterdam. Het terrein met een hoge waardering (klasse 1) heet in het rapport T10 Het Buitendijks Weid. Het terrein is in het rapport topografisch afgebeeld (conceptversie september 2012 p. 29, zie bijlage). De contouren liggen niet in maar ten zuidwesten van de percelen van de Firma J. Res en zn.

Vermoedelijk is bij het maken van de verbeelding voor het bestemmingsplan een tekenfout gemaakt. In dat geval zal de gemeente deze fout herstellen en de begrenzing aanpassen. De dubbelbestemming 'Waarde Cultuurhistorie' komt dan te vervallen op de percelen H 0093 en H 0077.

39.3 Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- De dubbelbestemming 'Waarde Cultuurhistorie' komt te vervallen op de percelen H 0093 en H 0077
- Het bouwvlak wordt aangepast conform zienswijze.

40 N.P. Bakker, tegenover Zuiderdijkje 5, ingekomen 19 december 2012

40.1 Samenvatting

a) Bollenteelt

Perceel, kadastraal bekend CTC sectie A nummer 1829, dat eigendom is van indiener wordt net als de omliggende percelen al decennia lang gebruikt voor bollenteelt. Indiener verzoekt bestemming van dit perceel te wijzigen van 'Agrarisch Waarden' naar 'Agrarisch Tuinbouw'

b) Archeologie

Indiener geeft aan dat het perceel tot één meter diep is bewerkt. Indiener verzoekt de vrijstellingsdiepte aan te passen tot 0,60m.

40.2 Reactie gemeente

a) Bollenteelt

Het perceel kadastraal bekend CTC sectie A nummers 1829 wordt zijn inderdaad gebruikt voor tuinbouw/bollenteelt. Dit is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Castricum'. De bestemming van het perceel wordt gewijzigd van 'Agrarisch-Waarden' naar 'Agrarisch-Tuinbouw'.

b) Archeologie

De dubbelbestemming Waarde – Archeologie is toegekend op basis van gemeentelijk beleid. Er is hiertoe een verwachtingskaart opgesteld welke is gebaseerd op onder meer de Archeologische Monumenten Kaart (AMK), de Cultuur Historische Waardenkaart (CHW) van de provincie Noord-Holland, en de landelijke Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW). Verwachtingen zijn iets anders dan daadwerkelijk geconstateerde archeologische waarden. Het is momenteel niet bekend of in het gebied met hoge verwachting ook daadwerkelijk archeologische relictten aanwezig zijn. Anderzijds moeten mogelijke archeologische waarden zoveel mogelijk beschermd worden. Aangezien in het bestemmingsplan geen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, kan dat pas worden vastgesteld indien sprake is van sloop en nieuwbouw of andere grondroeringen waarvan nu nog niet bekend is of en waar deze gaan plaatsvinden. Om deze reden is een dubbelbestemming toegekend. Wanneer een concreet initiatief wordt ingediend en aanvrager kan aantonen dat van aantasting van archeologische waarden geen sprake kan zijn gelet op het verleden, is in de regels de mogelijkheid opgenomen de dubbelbestemming (alsnog) te verwijderen.

Overigens geldt de verplichting tot het verrichten van archeologisch onderzoek niet voor het normale (agrarische) gebruik. Er is geen bewijs dat de gronden van indiener zodanig zijn verstoord dat de dubbelbestemming verwijderd zou moeten worden. Gelet op de zienswijze die betrekking heeft op Zuiderdijkje 5 (zie onder 34) is de verwachting van archeologische waarden reëel en dient hiermee rekening te worden gehouden in het bestemmingsplan.

40.3 Conclusie

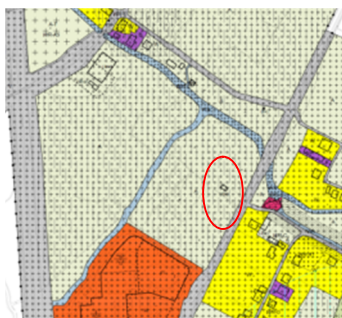
De zienswijze is gedeeltelijk gegrond. De bestemming van het perceel kadastraal bekend CTC sectie A nummers 1829 wordt gewijzigd naar 'Agrarisch-Tuinbouw'.

41 T.G. Kaandorp, Geesterweg 1b, ingekomen 19 december 2012

41.1 Samenvatting

Indiener verzoekt de bestemming van het perceel Geesterweg 1b, kadastraal bekend AKS sectie K nummer 187 te wijzigen van 'Agrarisch' naar 'Bedrijf' en te voorzien van een bouwvlak. Indieners verwijst naar vergelijkbare gevallen aan de Koningsweg 76a, Startingerweg 45 en Startingerweg 43a.

41.2 Reactie gemeente



Het perceel Geesterweg 1b, kadastraal bekend AKS sectie K nummer 187 heeft in het bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch'. De schuur is, in tegenstellen tot wat indiener stelt, wel voorzien van een bouwvlak (zie afbeelding hiernaast met rode omcirkeling).

Het perceel Geesterweg 1b is in de huidige situatie in overeenstemming met de agrarische bestemming in gebruik. Tegen een eerder gebruik gelegen in het opslaan in strijd met deze bestemming heeft de gemeente met succes handhavend opgetreden. Door het ongedaan maken van deze overtreding is het agrarische gebruik weer hersteld. Om die reden is de huidige bestemming overgenomen. Het positief bestemmen van het bedrijf houdt in wezen in dat een nieuw bedrijf wordt toegevoegd aan het landelijk gebied, zonder dat hiervoor een aanvraag aan ten grondslag ligt of ruimtelijke procedure is doorlopen. Het beleid van de gemeente is er in beginsel niet op gericht nieuwe bedrijven toe te staan in het landelijk gebied. De toepassing van het VAB beleid is onwenselijk omdat het een solitair bouwvlak betreft en het doel van het VAB beleid is om een voorziening te creëren voor leeggekomen boerenerven waarbij met afname aan bebouwing winst wordt behaald voor de omgeving vanuit een landschappelijk oogpunt. Van een boerenerf of afname van bebouwing is hier geen sprake.

41.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

42 Stichting De Hooge Weide, ingekomen 18 december

42.1 Samenvatting

Indiener verzoekt alle percelen die haar eigendom zijn de bestemming natuur te geven. Dit betekent dat de percelen kadastraal bekend CTC sectie E nummers 00111 en 00132 en sectie H nummer 00076 nog de bestemming Natuur moeten krijgen. Tevens verzoekt indiener een diversificatie aan te brengen in de bestemming Natuur (N) door de toevoeging -ehs of (ehs), ook bij het natuurgebied De Hooge Weide in Bakkum. Indiener doet een tekstvoorstel voor dit aangepaste artikel dat beter aansluit bij haar natuurgebieden. Dat de gebieden mede dienen voor het normale waterbeheer is volgens indiener vanzelfsprekend en dient niet te worden opgenomen in de regels. Tegen het op voorhand opnemen van waterberging heeft indiener bezwaar o.a. omdat dit hun positie in het lopend overleg met het Hoogheemraadschap hierover kan beïnvloeden.

42.2 Reactie gemeente

Het perceel kadastraal bekend CTC sectie E nummer 00111 is geen eigendom van Stichting De Hooge Weide, maar van een bestuurslid van de Stichting. Op dit perceel ligt de weg Karhok. Dit is een openbare weg op basis van de Wegenwet en dient derhalve als 'Verkeer' bestemd te blijven. Daarnaast dient deze weg voor de ontsluiting van twee percelen die eigendom zijn van de provincie Noord-Holland. De percelen kadastraal bekend CTC sectie E nummer 00132 en sectie H nummer 00076 zijn inderdaad eigendom van Stichting De Hooge Weide en dienen de bestemming 'Natuur' te hebben. Het perceel CTC sectie H nummer 00076, buitendijks Weid genaamd, is op dit moment nog niet definitief aangewezen als beschermd monument. Dit zal waarschijnlijk binnenkort gebeuren via een besluit van het college. Het is echter van belang het terrein, waarvan de waarden al bekend zijn, maar die nog niet beschermd zijn via de status gemeentelijk monument, te beschermen via de dubbelbestemming 'Waarde Cultuurhistorie' in het bestemmingsplan. Het perceel maakt onderdeel uit van een groter gebied met de dubbelbestemming 'Waarde Cultuurhistorie'. Het grootste deel van het gebied is Het Buitendijks Weid dat een weideperceel is met een vrij gave middeleeuwse verkaveling en een zichtbare verlande geul van het Oer-IJ. Vanwege deze historisch geografische waarden heeft het college van B&W het terrein toegevoegd aan het zgn. register van beschermde gemeentelijke monumenten, onderdeel terreinen en landschappelijke structuren met cultuurhistorische waarden. Dat register is op 28 augustus 2009 voorlopig vastgesteld. De onderbouwing van de waardering is beschreven in het rapport "Definitieve selectie monumentwaardige terreinen en landschappelijke structuren" van Beek & Kooiman Amsterdam. Het terrein met een hoge waardering (klasse 1) heet in het rapport T10 Het Buitendijks Weid.

Perceel E 00132 is in het ontwerp bestemmingsplan al bestemd als 'Natuur', waardoor het bestemmingsplan op dit punt niet gewijzigd hoeft te worden. Het perceel H 00076 is in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als 'Agrarisch Waarden'. De bestemming van dit perceel wordt gewijzigd in 'Natuur'. De gronden van de Castricumerpolder, zullen zoals verzocht in de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan, worden bestemd als Natuur.

Wat betreft het voorstel om een suggestie voor een planregel van de stichting over te nemen, komt de raad beleidsvrijheid toe bij het bepalen van bestemmingen en regels in een bestemmingsplan. Voor de keuze van de bestemmingsomschrijving zoals verwoord in het bestemmingsplan, geldt dat deze grotendeels aansluit bij de regels zoals ze in het bestemmingsplan staan. Op onderdelen is de bestemming in het bestemmingsplan globaler omdat gekozen is voor een meer globale benadering van de bestemming in plaats van gedetailleerd. Bijvoorbeeld agrarisch medegebruik, extensieve dagrecreatie en de mogelijkheid tot waterberging. Omdat de meeste percelen eigendom zijn van de stichting, ligt het feitelijke gebruik in handen van de stichting. Het risico dat bepaalde delen van de natuurgronden worden gebruikt voor een van de functies die daar niet wenselijk zijn, is daarom nihil. Het wordt wel wenselijk geacht flexibel om te kunnen gaan met de behoefte aan waterberging of agrarisch medegebruik voor bestaande of toekomstige situaties. Op deze manier kan worden ingespeeld op die behoeftes. De genoemde functies zijn passend bij een natuurfunctie, waardoor er geen aanleiding is om de bestemming Natuur te wijzigen.

42.3 Conclusie

De zienswijze is deels gegrond:

- De bestemming van perceel kadastraal bekend CTC sectie E nummer 00111 wijzigt niet en blijft 'Verkeer'.
- De bestemming van perceel kadastraal bekend CTC sectie E nummer 00132 wijzigt niet en blijft 'Natuur'.
- De bestemming van perceel kadastraal bekend CTC sectie H nummer 00076 wordt gewijzigd in 'Natuur'.
- De bestemming van de Castricumerpolder wordt gewijzigd naar Natuur. Het betreft de volgende percelen op blad 3 van de verbeelding:
 - 1 Castricum H 96 2,3320 HA Totaal De Groote Ven
 - 2 Castricum H 97 4,8390 HA De Groote Ven
 - 3 Castricum H 83 1,5385 HA De Groote Ven
 - 4 Castricum H 76 4,7020 HA De Groote Ven
 - 5 Castricum H 131 1,4075 HA De Groote Ven
 - 6 Castricum H 109 11,0615 HA De Groote Ven
 - 7 Castricum H 82 3,4965 HA De Groote Ven
 - 8 Castricum H 89 1,8500 HA De Groote Ven
 - 9 Castricum H 91 3,0575 HA De Groote Ven
 - 10 Castricum H 81 7,2735 HA De Groote Ven
 - 11 Castricum H 92 2,2735 HA De Groote Ven
 - 12 Castricum H 130 2,4175 HA De Groote Ven
 - 13 Castricum H 140 0,9155 HA De Groote Ven
 - 14 Castricum H 67 0,0880 HA De Groote Ven
 - 15 Castricum H 70 0,9000 HA De Groote Ven
 - 16 Castricum H 266 0,0470 HA De Groote Ven

43 Strandvondstenmuseum, M. Twisk, Geversweg 2a, ingekomen 19 december 2012

43.1 Samenvatting

a) *Bestemmingsvlak*

Indiener verzoekt het zij- en achtererf ook de bestemming 'Cultuur en ontspanning' te geven, opdat het gehele perceel dezelfde bestemming heeft. Het is algemeen gebruik dat gebouw en bijbehorend erf dezelfde bestemming heeft.

b) *Bedrijfswoning*

Voor de economische uitvoerbaarheid van de bestemming is het noodzakelijk dat de mogelijkheid wordt geboden voor een bedrijfswoning of voor horecadoeleinden. De voorkeur gaat uit naar een bedrijfswoning, omdat horeca op bezwaren/planschade vanuit de omgeving zal leiden en een bedrijfswoning niet. Indiener verzoekt het bestemmingsplan aan te passen opdat een bedrijfswoning mogelijk wordt. Indien de mogelijkheid voor een bedrijfswoning niet wordt opgenomen is de bestemmingsplan economisch niet uitvoerbaar, hetgeen vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening noodzakelijk is.

43.2 Reactie gemeente

a) Bestemmingsvlak



Op 7 november 2011 is een omgevingsvergunning met afwijking van het bestemmingsplan verleend voor het gebruik van het pand als strandvondstenmuseum. Destijds is uitdrukkelijk bepaald, mede naar aanleiding van overleg met de burens, dat de activiteiten uitsluitend inpandig zouden plaatsvinden, een terras is niet toegestaan. Gelet op deze afspraken uit het verleden is het ongewenst het zij- en achtererf de bestemming Cultuur en Ontspanning te geven. Buiten de zienswijzentermijn heeft de heer Twisk te kennen gegeven dat zijn agrarische activiteiten onderbelicht zijn gebleven. De bestemming dient derhalve agrarisch te blijven waarbij het museum een functie als nevenactiviteit vervult. Dit past binnen de bestemming. De bestemming van het bouwvlak wordt derhalve ambtshalve gewijzigd naar Agrarisch-Tuinbouw.

b) *Bedrijfswoning*

Voor zover het verzoek ziet op een bedrijfswoning bij een museum geldt het volgende. Onze reactie uit de nota inspraak kan gehandhaafd blijven: *Een dienstwoning is niet noodzakelijk en leidt tot uitbreiding van bebouwing hetgeen ongewenst is i.v.m. de ontwikkelingen in de Zanderij. Daarnaast is het in strijd met het beleid van de gemeente nieuwe (dienst)woningen toe te voegen daar waar voorheen geen agrarische dienstwoning aanwezig was. Het gevaar voor precedentwerking is groot. Aangezien het bestemmingsplan voor het Buitengebied een actualiserend plan betreft, is volstaan met het overnemen van de eerder vergunde omgevingsvergunning. Wel is in het bestemmingsplan in het kader van vrijkomende agrarische bebouwing een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om na sloop van (overbodig geworden agrarische) opstallen een extra woning te realiseren. Deze wijzigingsbevoegdheid wordt overigens onder voorwaarden toegepast en alleen gebruikt indien een ruimtelijke verbetering optreedt en er geen (milieu) beperkingen zijn. Van sloop van opstallen is in dit geval geen sprake; er kan in dit geval dus evenmin via die weg een woning gerealiseerd worden.*

In dit verband is verder van belang dat voor de Zanderij een gebiedsvisie is opgesteld waarin is bepaald dat in het noordelijk deel van de Zanderij gelijk moet blijven aan de bestaande situatie. Hierdoor wordt het mogelijk om uitvoering te geven aan de kadernota voor de Zanderij zuid waarin een gereguleerd ontwikkelingskader wordt geboden op perceelsniveau. Gewijzigde inzichten in deze beleidslijn van de raad vraagt om een nieuw kaderstellend besluit van de raad, om te komen tot een herziene visie op het gebied van de zanderij (noord). Tegemoetkoming aan deze zienswijze zou afbreuk doen aan de visie zoals deze is geformuleerd en vastgesteld door de raad. Het actualiseringsbestemmingsplan Buitengebied is hier niet het juiste instrument voor.

Nu de bestemming echter wordt gewijzigd van cultuur en ontspanning, gelet op de aanwezige agrarische activiteiten, geldt dat binnen de bestemming een bedrijfswoning is toegestaan indien noodzakelijk voor de bedrijfsvoering. Dit dient echter binnen het bouwvlak plaats te vinden en moet apart worden aangevraagd bij de gemeente.

43.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond. Ambtshalve wordt de bestemming echter gewijzigd naar Agrarisch-Tuinbouw.

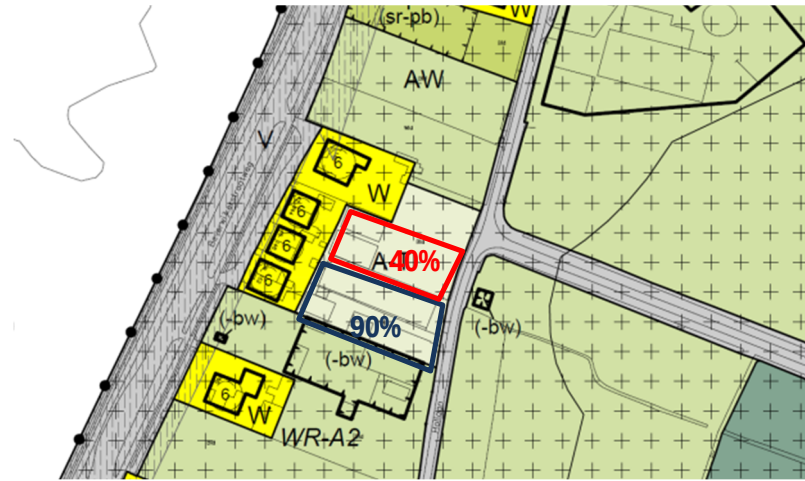
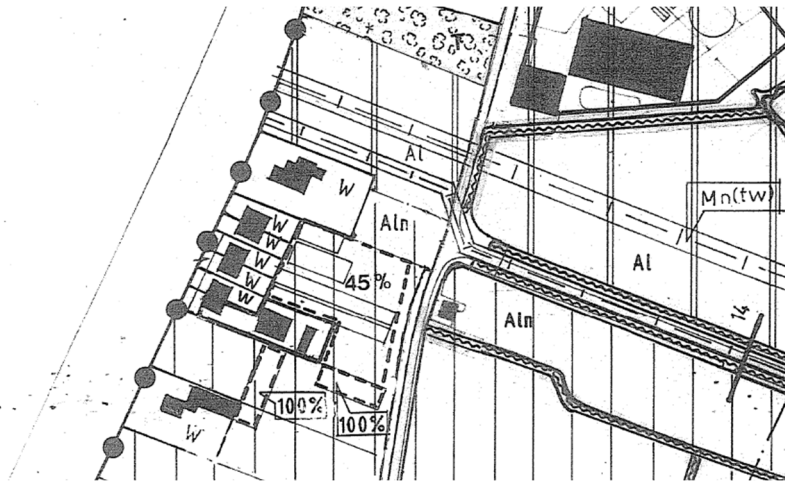
44 H. Brakenhoff, Beviewijkerstraatweg 152, ingekomen 19 december 2012

44.1 Samenvatting

De heer Brakenhoff verzoekt om het bouwvlak van zijn rolkassen en het vaststaande glas te vergroten op het kadastrale perceel 3859. Daarnaast heeft initiatiefnemer de wens om achter zijn bestaande schuur aan de zuidzijde van het perceel een nieuwe schuur te bouwen, en verzoekt derhalve dit mogelijk te maken in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

44.2 Reactie gemeente

Op dit moment zijn op het desbetreffende perceel, kadastraal bekend CTC sectie B nummer 03859 een kas, twee rolkassen en een schuur aanwezig. Dit betreffen geen 'teeltondersteunende voorzieningen' zoals bedoeld in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Castricum is voor een klein deel van dit perceel een bouwvlak opgenomen met een bebouwingspercentage van 100% en voor het resterende deel van het perceel is een kassenvlek opgenomen met een bebouwingspercentage van 45%. Het toewijzen van een bouwvlak is derhalve gerechtvaardigd. Deze nieuwe schuur wordt achter een bestaande schuur gebouwd en naast een bestaande kas. Deze nieuwe schuur heeft derhalve geen negatieve ruimtelijke consequenties. Daarom wordt het deel van het perceel waar de bestaande schuur, de nieuwe schuur en de bestaande vast kas is gesitueerd te voorzien van een bouwvlak met een bebouwingspercentage van 90%. Het perceel waar de rolkassen staan krijgen een bouwvlak met een bebouwingspercentage van 40%. Dit sluit aan bij het vigerende bestemmingsplan, waarin op de locatie van de rolkassen enige openheid is voorzien.



44.3 Conclusie

Zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Perceel kadastraal bekend CTC sectie B nummer 03859 wordt deels voorzien van een bouwvlak met de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage 40%'; een deel van het perceel wordt voorzien van een bouwvlak met de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage 90%'. Beide bouwvakken krijgen de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'.

45 L. Boer & R. Hopman, Zuiderdijkje 3, ingekomen 19 december 2012

45.1 Samenvatting

a) Bestemming

Verzocht wordt om de bestemming te wijzigen van bedrijf naar Agrarisch i.v.m. de wetswijziging die het mogelijk maakt om een plattelandswoning aan te merken op het perceel.

b) Bouwvlak

Verzocht wordt om het bouwvlak van de woning op te nemen conform het vigerende bestemmingsplan omdat het bouwvlak daar meer ruimte bood.

45.2 Reactie gemeente

a) Bestemming

De bestemming Bedrijf is nader gespecificeerd met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-paardenstalling'. Op onderhavige locatie is een paardenstalling aanwezig. De bestemming Agrarisch is derhalve niet passend. De plattelandswoning is bedoeld voor agrarische bedrijven die voortbestaan terwijl de voormalige agrarische bedrijfswoning in gebruik wordt genomen als burgerwoning. Het is niet bedoeld voor situaties waarin sprake is van een niet-agrarisch bedrijf om zodoende derdenbewoning mogelijk te maken. Gelet op de korte afstand tot het naastgelegen agrarische bedrijf en de paardenstalling zelf, is het vanuit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet wenselijk om een derdenwoning te bestemmen op die plek.

b) Bouwvlak

In het vigerende bestemmingsplan is het bouwvlak om de bedrijfswoning getrokken, maar sluit het bouwvlak aan op het gedeelte waar de bedrijfsgebouwen in mogen worden geplaatst. Er bestaat geen bezwaar om het bouwvlak op zodanige wijze weer aan te laten sluiten.

45.3 Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Het bouwvlak van de tweede bedrijfswoning op Zuiderdijkje 3 wordt aangesloten op het bouwvlak van het bedrijvengedeelte.

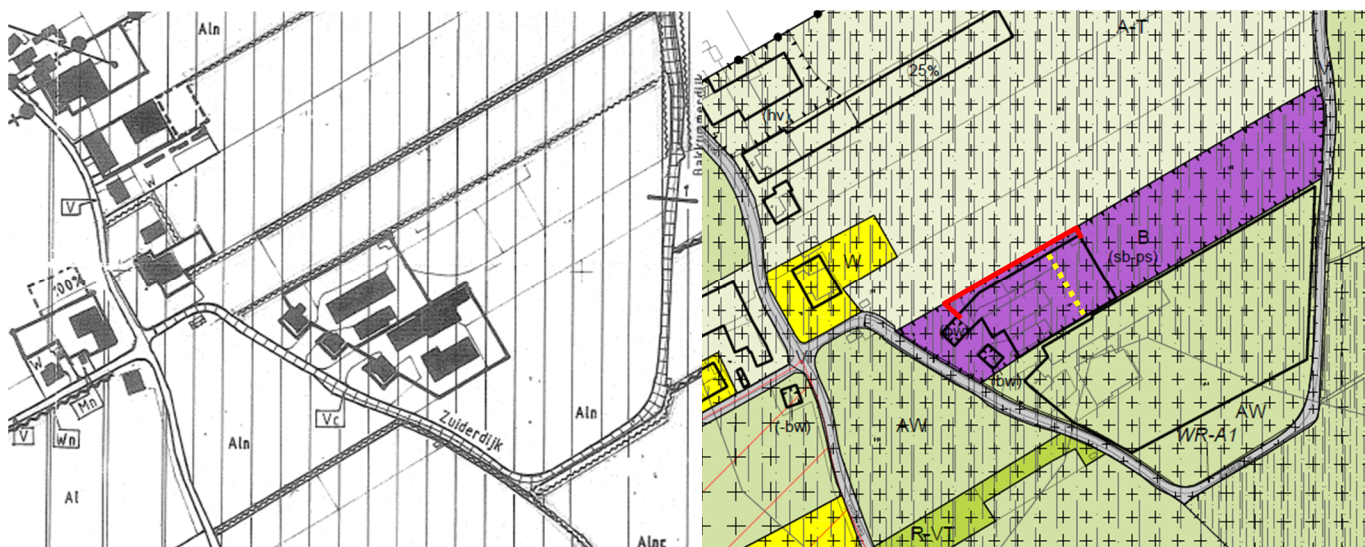
46 J.H.C. Hes, Zuiderdijkje 1, ingekomen 19 december 2012

46.1 Samenvatting

Verzocht wordt om het bouwvlak te handhaven zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. Daarnaast wordt het verzoek gedaan om het bouwvlak te vergroten tot de achterzijde van het perceel in één doorlopende lijn met de achterzijde van het bouwvlak van Zuiderdijkje 5.

46.2 Reactie gemeente

Het bouwvlak is in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied groter dan in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Castricum. Het bouwvlak is aanzienlijk dieper. Op de onderstaande verbeelding is met een gele stippellijn de achterste begrenzing van het huidige bouwvlak aangegeven. Het bouwvlak in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied is wel een fractie smaller dan het bouwvlak in het vigerende bestemmingsplan buitengebied Castricum. Het bouwvlak zal hierop aangepast worden, opdat de breedte met elkaar overeenkomt. De aanpassing is met een rode lijn op de onderstaande verbeelding aangegeven.



Vigerende bestemmingsplan Buitengebied Castricum

Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied

Gelet op de grootte van het bedrijf, biedt het bouwvlak zoals dat opgenomen is in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied voldoende uitbreidingsmogelijkheden. Een groot verschil ten opzichte van het naburige perceel waar het agrarische bedrijf zit gevestigd, is dat dit een agrariër betreft en Zuiderdijkje 1 niet. Agrariërs wordt in dit bestemmingsplan meer ruimte geboden als dat mogelijk is, gelet op de landelijke trend schaalvergroting, verbreding, de nauwe verwantschap met het landschap etc. Deze aspecten zijn niet aan de orde bij een paardenbedrijf waar geen sprake is van een agrarisch karakter.

46.3 Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond:

- De breedte van het bouwvlak wordt aangepast conform het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Castricum.

47 Fa. J. van der Pol, Herenweg 273A, ingekomen 19 december 2012

47.1 Samenvatting

a) Wisselteelt

Verzocht wordt om de zone waarbinnen wisselteelt verboden is, op te heffen omdat er milieubewust wordt gewerkt.

b) Archeologie

Er wordt bezwaar gemaakt tegen de aanduiding voor archeologische waarden omdat percelen die decennia lang tot op grote diepte beperkt zijn, geen archeologische waarde meer kunnen bevatten.

47.2 Reactie gemeente

a) Wisselteelt

De zone waarbinnen wisselteelt is uitgesloten wordt verwijderd van de gronden die reeds zijn bestemd als Agrarisch-Tuinbouw vanwege het feit dat permanente bollenteelt daar mogelijk is.

b) Archeologie

De dubbelbestemming Waarde – Archeologie is toegekend op basis van gemeentelijk beleid. Er is hiertoe een verwachtingskaart opgesteld welke is gebaseerd op onder meer de Archeologische Monumenten Kaart (AMK), de Cultuur Historische Waardenkaart (CHW) van de provincie Noord-Holland, en de landelijke Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW). Verwachtingen zijn iets anders dan daadwerkelijk geconstateerde archeologische waarden. Het is momenteel niet bekend of in het gebied met hoge verwachting ook daadwerkelijk archeologische relictten aanwezig zijn. Anderzijds moeten mogelijke archeologische waarden zoveel mogelijk beschermd worden. Aangezien in het bestemmingsplan geen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, kan dat pas worden vastgesteld indien sprake is van sloop en nieuwbouw of andere grondroeringen waarvan nu nog niet bekend is of en waar deze gaan plaatsvinden. Om deze reden is een dubbelbestemming toegekend. Wanneer een concreet initiatief wordt ingediend en aanvrager kan aantonen dat van

aantasting van archeologische waarden geen sprake kan zijn gelet op het verleden, is in de regels de mogelijkheid opgenomen de dubbelbestemming (alsnog) te verwijderen.

Overigens geldt de verplichting tot het verrichten van archeologisch onderzoek niet voor het normale (agrarische) gebruik. Er is geen bewijs dat de gronden van inspreker zodanig zijn verstoord dat de dubbelbestemming verwijderd zou moeten worden.

47.3 Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- De aanduiding waar wisselteelt is uitgesloten wordt verwijderd van de gronden die zijn bestemd als Agrarisch-Tuinbouw.

48 Firma G. de Waard en Zn Kwekerij en Export, Duinweg 3a, ingekomen 19 december 2012

48.1 Samenvatting

a) Bouwvlak

Verzocht wordt om een strook van 40 meter aan de gehele noordkant van de gebouwen bij het bouwvlak te betrekken.

b) Wisselteelt

De strook van 35 meter waarbinnen wisselteelt wordt uitgesloten is onjuist omdat er reeds permanente bollenteelt plaatsvindt. Bovendien klopt de onderbouwing in de plan-mer niet omdat daar wordt uitgegaan van een rapport in de fruitteelt.

c) *Archeologie*

Voorts wordt bezwaar gemaakt tegen de archeologische dubbelbestemming op een perceel aan de Zanddijk op blad 5, kadastraal bekend CTC sectie E nummer 00016. Het perceel is 3 meter diep omgegaan waarbij de oude bovenlaag van klei 3 meter de diepte is ingegaan en het zand van drie meter diep naar boven is gehaald. Verzocht wordt om de dubbelbestemming te schrappen voor dit perceel.

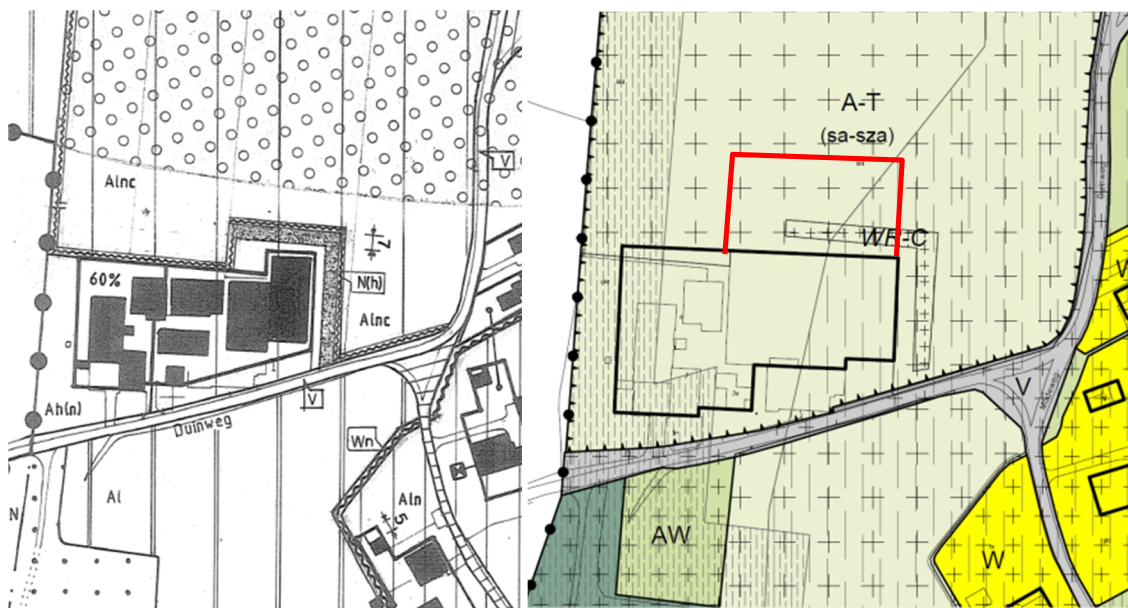
d) *LTO*

De zienswijze van LTO wordt onderschreven.

48.2 Reactie gemeente

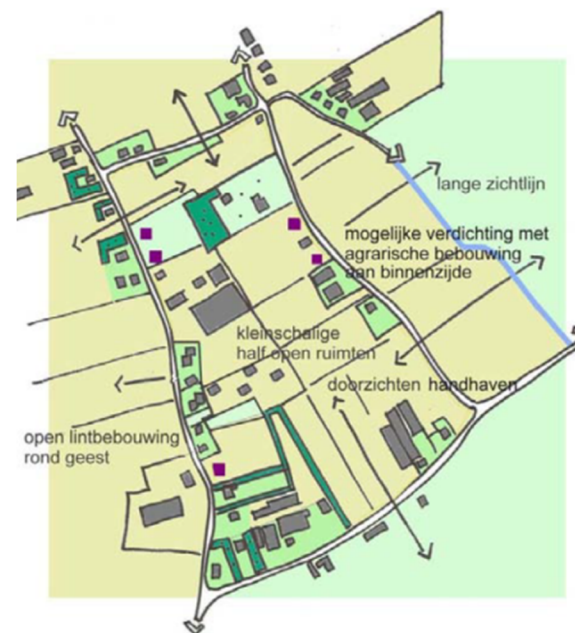
a) *Bouwwlak*

Het bouwwlak zoals dat ingetekend is in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied heeft een oppervlakte van 0,75 hectare. Op de onderstaande tekening is de door indiener gewenste vergroting via een dikke rode lijn aangegeven. Door deze vergroting krijgt het bouwwlak een oppervlakte van bijna 1 hectare. Door deze vergroting verdwijnt een deel van de houtopstand, die in het ontwerp bestemmingsplan de aanduiding 'Waarde cultuurhistorie' heeft.



Vigerend bestemmingsplan

Ontwerp bestemmingsplan met in rood aangegeven de gewenste vergroting



Beeldkwaliteitsplan bij 'kadernota buitengebied'

De houtsingel die wordt aangemerkt als cultuurhistorisch is 25 jaar geleden als voorwaarde gesteld voor het verlenen van een bouwvergunning. Daarom kan getwijfeld worden aan de cultuurhistorische waarde. De heer de Waard geeft aan wel bereid te zijn tot landschappelijke inpassing van een uitbreiding van het bouwvlak. Het bouwvlak zit thans vol. Het betreft een bollenbedrijf zodat een toename van ammoniak geen belemmering geeft. Het bouwvlak kan worden vergroot.

b) *Wisselteelt*

De zone waarbinnen wisselteelt is uitgesloten wordt verwijderd van de gronden die reeds zijn bestemd als Agrarisch-Tuinbouw vanwege het feit dat permanente bollenteelt daar mogelijk is.

c) *Archeologie*

Het perceel is beoordeeld door een archeologische werkgroep die heeft geconstateerd dat het perceel is bewerkt. Gezien de status van het perceel kan de vrijstellingsdiepte worden aangepast naar 60 cm beneden maaiveld.

d) *LTO*

Voor onze reactie verwijzen wij naar onze reactie op de zienswijze van LTO, onder nummer 29

48.3 Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Het perceel aan de Zanddijk krijgt de dubbelbestemming Waarde-Archeologie -5.
- Het bouwvlak wordt conform voorstel van indiener vergroot en de houtsingel wordt niet aangemerkt als 'Waarde-Cultuurhistorie'.

49 G. de Jong, Kerklaan 33, ingekomen 19 december 2012

49.1 Samenvatting

a) *Planologisch perceel Kerklaan 4a*

De gemeentelijke reactie op de inspraakreactie onder 2.72 onder 1 wordt nadrukkelijk onderschreven.

b) *Bouwvlak woning Kerklaan 4a*

Indiener verzoekt, gelet op de voorgeschiedenis, het bouwvlak van de woning, in het bijzonder de breedte, aan te passen conform de verleende bouwvergunning met vrijstelling artikel 19 WRO (oud). De situering van de woning is destijds in verband met zichtlijnen nauwkeurig bepaald. De woning is daarom uiteindelijk noordelijker gesitueerd dan oorspronkelijk de bedoeling was. Een vergroting van het bouwvlak aan de zuidzijde is derhalve ongewenst.

Indiener vraagt zich af waarom er op de verbeelding dan wel in de planregels bij de bestemming 'Wonen' geen maximale bouwhoogte is opgenomen.

c) *Bestemming Groen*

Indiener verzoekt een strook grond aan de voorzijde van de woningen Kerklaan 4 en 4a met een breedte van 2 meter de bestemming Groen te geven. Deze strook is eigendom van de gemeente Castricum. Verwezen wordt naar het stedenbouwkundig advies behorende bij het vastgestelde bestemmingsplan Akersloot, waarin staat dat: "Indien deze strook grond in handen is van de gemeente, dan kan deze strook de bestemming groen krijgen." Het vorenstaande mede gelet op het feit dat in het telefonisch gesprek met een van uw medewerkers is aangegeven dat het ruimtelijk wenselijk is dat in de nabije toekomst (een gedeelte) van de betreffende gronden ingericht worden als voetpad. In dat kader is reëel om te stellen dat de bestemming van de gronden als openbaar voetpad, zijn beslag gaan krijgen in de tienjarige planperiode van bestemmingsplan "Buitengebied Castricum" en dat een bestemming 'Groen' recht doet aan het door de gemeente gewenste toekomstige planologische gebruik. In de reactienota zienswijze bij bestemmingsplan Akersloot is aangegeven dat deze strook van twee meter buiten de plangrens valt en in overleg met de omgeving zal worden ingevuld.

d) *Oppervlakte erfbebouwing*

De op basis van het ontwerp bestemmingsplan toegestane oppervlakte aan aan-, uit- en bijgebouwen samen met de vergunningsvrije mogelijkheden leidt met name voor kleinere percelen tot te veel erfbebouwing. Dit is voor een kwetsbaar gebied als het buitengebied, waarbij openheid een belangrijke rol speelt, zowel ruimtelijk als stedenbouwkundig ongewenst.

e) *Hobbymatig houden van dieren*

In de planregels is in artikel 28.1 onder e opgenomen dat de voor 'Wonen' aangewezen gronden eveneens zijn bestemd voor het hobbymatig houden van dieren waarbij in ieder geval niet meer dan 5 paarden zijn toegestaan. Het is niet geheel duidelijk wat exact onder 'het hobbymatig houden van dieren' dient te worden verstaan en waarom in het geval van het houden van paarden, een aantal van niet meer dan 5 paarden is opgenomen.

49.2 Reactie gemeente

a) *Planologisch perceel Kerklaan 4a*

De zienswijze op dit punt wordt voor kennisgeving aangenomen.

b) *Bouwvlak woning Kerklaan 4a*

Gelet op de voorgeschiedenis wordt de breedte van het bouwvlak versmald conform de verleende bouwvergunning met vrijstelling artikel 19 WRO (oud) voor de woning. Dit komt overeen met de breedte van de huidige woning.

In het bestemmingsplan Buitengebied wordt geen bouwhoogte opgenomen, omdat via het vastleggen van de maximale inhoud, maximale goothoogte en dakhelling een stedenbouwkundige en landschappelijk aanvaardbare verschijningsvorm afdoende is gewaarborgd. Daarnaast voorzien de nu vigerende bestemmingsplannen Buitengebied Limmen, - Akersloot en – Castricum ook niet in een maximale bouwhoogte.

c) *Bestemming Groen*

De strook voor de woning Kerklaan 4 is geen eigendom van de gemeente Castricum, maar in eigendom van de eigenaar van de woning Kerklaan 4. De strook voor de woning Kerklaan 4a is wel eigendom van de gemeente Castricum. Voor deze strook is een gebruiksovereenkomst gesloten tussen de gemeente Castricum en de eigenaar van Kerklaan 4a en deze strook mag gebruikt worden als tuin.

d) *Oppervlakte erfbebouwing*

Het is stedenbouwkundig en ruimtelijk acceptabel om op dergelijke grote percelen meer erfbebouwing te staan dan op kleinere percelen; op grotere percelen is daar ruimte voor zonder dat de erfbebouwing gaat conflicteren met de hoofdbebouwing of dat de openheid van het landelijk gebied onevenredig wordt aangetast. Daarnaast is in de regels bepaald dat een bouwperceel voor niet meer dan 50% mag worden bebouwd. Deze bepaling ziet er op toe dat de kleinere percelen, waar ook de indiener op doelt, niet onevenredig dicht bebouwd kunnen worden.

e) *Hobbymatig houden van dieren*

Hieronder wordt de niet 'bedrijfsmatig' houden van dieren verstaan. In de praktijk gaat het hier veelal om het houden van paarden. Om na vaststelling van het bestemmingsplan discussie omtrent dit onderwerp te vermijden, en dus helderheid te bieden, is er voor gekozen het maximaal toegestane aantal paarden expliciet te benoemen in de regels van het bestemmingsplan.

49.3 Conclusie

De zienswijze is deels gegrond:

- Het bouwvlak van de woning Kerklaan 4a wordt versmalt overeenkomstig de verleende bouwvergunning met vrijstelling artikel 19 WRO (oud) voor deze woning.

50 ADD architecten B.V., namens fam. Bohemen, Klein Dorregeest 3b, ingekomen 19 december 2012

50.1 Samenvatting

Indiener geeft aan de het antwoord van de gemeente op hun inspraakreactie niet is verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan. De bestemming 'Wonen' zou aan de achterzijde worden uitgebreid. Indiener verzoekt het hele perceel de bestemming 'Wonen' te geven en wijst hiervoor naar de overige woonpercelen aan Klein Dorregeest. Deze percelen hadden in het vigerende bestemmingsplan deels de bestemming 'Wonen' en in het nieuwe bestemmingsplan geheel de bestemming 'Wonen'.

Indiener verzoekt mantelzorg ook in vrijstaande bijgebouwen toegestaan en verwijst hiervoor naar de raadsactiviteit over mantelzorg van 11 oktober 2012.

50.2 Reactie gemeente

De inspraakreactie is wel verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan. De bestemming 'Wonen' is aan de achterzijde uitgebreid. Op de digitale, en tevens leidende, versie op www.ruimtelijkeplannen.nl is dit ook te zien. Echter in het pdf bestand, welke te downloaden was via onze website, heeft het achterste deel van het perceel abusievelijk geen bestemming gekregen (dus wit). Bij het vastgestelde plan zal deze omissie worden hersteld op de pdf weergave. Bij het toekennen van de bestemmingen is mede gekeken naar de feitelijke ruimtelijke situatie en het gebruik. Daardoor kunnen verschillen ontstaan tussen de omvang van bestemmingsvlakken. Een breder bestemmingsvlak is op deze locatie ruimtelijk niet gewenst, gelet op de gevolgen voor de openheid en het doorzicht; de bestemming blijft hier Agrarisch Waarden.

Op 8 januari 2013 heeft het college van burgemeester en wethouders nieuw beleid ten aanzien van mantelzorg vastgesteld. Mantelzorg wordt, onder voorwaarden, ook in vrijstaande bijgebouwen toegestaan. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

50.3 Conclusie

De zienswijze is deels gegrond:

- Notitie mantelzorg wonen, vastgesteld op 8 januari 2012, wordt verwerkt in het bestemmingsplan, waardoor mantelzorg onder voorwaarden ook in vrijstaande bijgebouwen is toegestaan.

51 ADD architecten, namens B. van der Valk, ingekomen 19 december 2012

51.1 Samenvatting

Indiener verzoekt conform het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Akersloot' de locatie van de voormalige woning het perceel Geesterweg 1 te Akersloot, kadastraal bekend AKS sectie K nummer 00056, de bestemming 'Wonen' te geven. Indiener geeft aan dat er in overleg met de gemeente gewerkt wordt aan een postzegel bestemmingsplan voor de bouw van een woning aan Klein Dorregeest 2a en in ruil daarvoor het wegbestemmen van de woonbestemming aan Geesterweg 1. Indieners verzoekt daarnaast om een goede afstemming tussen beide bestemmingsplanprocedures.

51.2 Reactie gemeente

Per abuis is aan de locatie van de voormalige woning op het perceel Geesterweg 1 in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch' toegekend. Dit had conform het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Akersloot' de bestemming 'Wonen' moeten zijn.



Plankaart vigerend bestemmingsplan Buitengebied Akersloot, deel perceel Geesterweg 1 heeft de bestemming 'wonen'.

51.3 Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast:

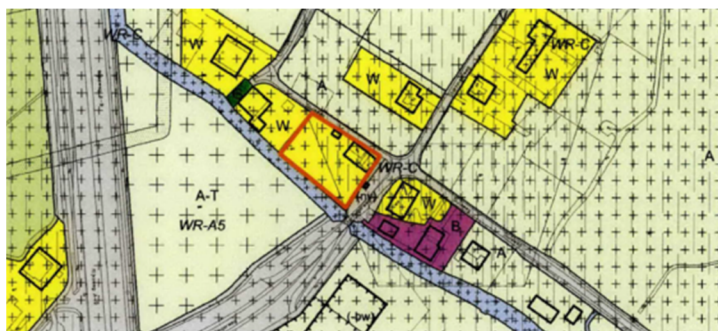
De bestemming van de locatie van de voormalige woning op het perceel Geesterweg 1 te Akersloot, kadastraal bekend AKS sectie K nummer 00056 wordt conform het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Akersloot' gewijzigd in 'Wonen'.

52 ADD architecten, namens de families Van Baar en Van Diepen, ingekomen 19 december 2012

52.1 Samenvatting

a) *Postzegelbestemmingsplan*

Indiener verzoekt de bestemming van de percelen Sluisweg 7 en 7a te wijzigen van 'Wonen' naar agrarisch conform het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Akersloot. Indiener geeft aan dat er in overleg met de gemeente gewerkt wordt aan een postzegel bestemmingsplan voor in totaal 2 woningen op deze percelen. Eén van deze woningen betreft de bestaande bollenschuur. De ingetekende bestemming 'Wonen' in het ontwerp bestemmingsplan geeft de nieuwe situatie niet goed weer. Met de gemeente is afgesproken dat in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied de huidige agrarische bestemming worden. Indien het postzegelbestemmingsplan voor deze locatie eerder wordt vastgesteld dan het bestemmingsplan Buitengebied, dan dient het postzegelbestemmingsplan opgenomen te worden in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Indieners verzoekt daarnaast om een goede afstemming tussen beide bestemmingsplanprocedures.



b) *Weidevogelleefgebied*

De aanduiding voor weidevogelleefgebied geeft beperkingen voor de gebruiksmogelijkheden en voor de beeldkwaliteit (landschappelijke inpassing en groene invulling) van de woonpercelen Sluisweg 7 en 7a. Om de voorgestelde beperking te rechtvaardigen, dient er naar mening van reclamant een integrale afweging te zijn gemaakt van de verschillende belangen die in het geding zijn. Deze afweging heeft reclamant niet kunnen vinden in de toelichting van het bestemmingsplan. Volgens de atlas leefomgeving ligt het woonperceel Sluisweg 7-7a buiten de aanduiding Weidevogelleefgebied.

52.2 Reactie gemeente

a) *Postzegelbestemmingsplan*

Gemeente onderschrijft de zienswijze. Per abuis is aan de percelen Sluisweg 7 en 7a de bestemming 'Wonen' toegekend. Dit had conform het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Akersloot' de bestemming 'Agrarisch' moeten zijn.

b) *Weidevogelleefgebied*

De begrenzing van het weidevogelleefgebied wordt aangepast conform de laatste begrenzing van de PRVS zodat de aanduiding niet over het perceel heen valt.

52.3 Conclusie

De zienswijze is gegrond:

- De bestemming van de percelen Sluisweg 7 en 7a te Akersloot, kadastraal bekend AKS sectie G nummers 01986 en 01987 wordt conform het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Akersloot' gewijzigd in 'Agrarisch'.
- De aanduiding weidevogelleefgebied wordt van het perceel verwijderd.

53 ADD architecten, namens B. van der Valk, Geesterweg 1a, ingekomen 19 december 2012

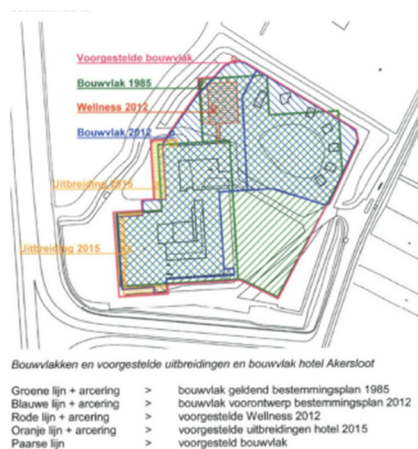
53.1 Samenvatting

a) *Weidevogels*

Indiener verzoekt de aanduiding 'Weidevogelleefgebied' te verwijderen van de ponyweide, kadastraal bekend AKS, sectie K nummer 54. De aanduiding voor weidevogelleefgebied geeft beperkingen voor de gebruiksmogelijkheden, voor toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden en voor de beeldkwaliteit (landschappelijke inpassing en groene invulling) van de ponyweide. Om de voorgestelde beperking te rechtvaardigen, dient er naar onze mening een integrale afweging te zijn gemaakt van de verschillende belangen die in het geding zijn. Deze afweging is terug te vinden in de toelichting van het bestemmingsplan.

b) Bouwvlak

Indiener verzoek het bouwvlak in beperkte mate aan te passen, opdat het Wellnesscentrum en de beoogde aanpassing van het hotel in 2015 geheel binnen het bouwvlak vallen. Gemeente heeft tijdens de inspraak aangegeven deze aanpassing door te voeren in het ontwerp bestemmingsplan. Dit is niet gebeurd.



Voorgestelde aanpassing bouwvlak, onderdeel van inspraakreactie van indiener.

De recreatiewoningen zijn volgens de verbeelding en de gebruiksregels toegestaan buiten het bouwvlak. Echter conform de bouwregels (artikel 15.2.1) zijn hoofdgebouwen alleen binnen het bouwvlak toegestaan. Dit kan leiden tot misverstanden indien recreatiewoning worden gezien als hoofdgebouwen.

53.2 Reactie gemeente



a) Weidevogels

De weidevogelleefgebieden zijn aangewezen door de provincie. In het bestemmingsplan is deze aanwijzing overgenomen. Indien vast komt te staan dat de (potentiële) waarden van de betreffende gronden als weidevogelleefgebied niet in het geding zijn, kan een omgevingsvergunning voor bepaalde werkzaamheden worden verleend. Op de afbeelding hiernaast is te zien dat de aanduiding

weidevogelleefgebied over het bedoelde perceel valt. Het betreft een uitsnede van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. De aanduiding kan derhalve niet worden verwijderd.

b) *Bouwwlak*

Het bouwwlak wordt alsnog aangepast conform onze reactie in de nota inspraak, zie hieronder.

In concreet gaat het om twee afzonderlijke uitbreidingsplannen: het realiseren van een zwembad en wellnesscentre. Hiervoor heeft de gemeente reeds positief besluit genomen. Het bouwwlak was er ook reeds aangepast, maar een klein deel van het talud van het zwembad en wellness valt er buiten. Dit wordt aangepast; ook de hoogte-aanduiding wordt aangepast (de maximale goothoogte 10 meter in plaats van 9 m), zodat de bouwplannen passen in het bestemmingsplan. Het is niet nodig een specifieke aanduiding voor zwembad op te nemen, aangezien dit gebruik binnen de definitie voor hotel valt en dus mogelijk is op basis van het bestemmingsplan. Verder heeft het hotel kennelijk in 2015 uitbreidingsplannen in de zuidwestelijke hoek. Deze uitbreiding zou grotendeels binnen het geldende bouwwlak passen (zoals opgenomen in het bestemmingsplan Akersloot 1985). Er gaat –gelet op de ligging en situering nabij de A9 – geen ruimtelijke impact van uit.

Artikel 15.2.2 wordt aangepast opdat expliciet is bepaald dat recreatiewoningen ook buiten het bouwwlak zijn toegestaan. Het gebied waar recreatiewoningen zijn toegestaan komt overeen met het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Akersloot.

53.3 Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond:

- Bouwwlak wordt aangepast conform zienswijze
- Artikel 15.2.2. wordt aangepast opdat duidelijk is dat recreatiewoningen buiten het bouwwlak zijn toegestaan.

54 Bloembollenkwekerij Res B.V., Geversweg 9, ingekomen 20 december

54.1 Samenvatting

a) *Wisselteelt*

Langs de duinrand is een strook opgenomen waar wisselteelt verboden is. Indiener verzoekt dit verbod op te heffen, omdat op die percelen van oudsher al bollenteelt is toegestaan.

b) *Bollenteelt*

Langs de Zanderijweg hebben een aantal percelen de bestemming Agrarisch - Waarden. Op deze percelen is al jaren sprake van bloembollenteelt. Indiener verzoekt de bestemming te wijzigen in Agrarisch - Tuinbouw.

c) *Archeologie*

De gronden die in eigendom zijn van indiener zijn in het verleden circa 85cm diep omgespit. Indiener verzoekt de dubbelbestemming te wijzigen naar Waarde Archeologie 5.

d) *Bouwwlak*

Indiener verzoekt het bouwwlak met 10 meter te vergroten, zodat de bestaande schuren met 10 meter verlengd kunnen worden. De uitbreiding is noodzakelijk, omdat het bedrijf groter wordt en voorraadbeheer al meer bij de kweker komt te liggen.

e) *Kas*

Indiener is voornemens een kleine ondersteunende kas te bouwen. Deze kas kan niet tegen het bouwwlak worden geplaatst en verzoekt derhalve deze voorwaarde te verwijderen.

54.2 Reactie gemeente



a) *Wisselteelt*

De door indiener bedoelde gronden worden inderdaad al van oudsher voor bollenteelt gebruikt en hebben de bestemming 'Agrarisch – Tuinbouw'. De aanduiding 'Wisselteelt Uitgesloten' wordt verwijderd.

b) *Bollenteelt*

De percelen, kadastraal bekend CTC sectie B nummers 11989, 11386, 11605 (met uitzondering van het zuidelijk deel), 12043, 05970, 05969 worden inderdaad gebruikt voor bollenteelt. Dit gebruik is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan 'Zanderij 1986'. De bestemming zal worden gewijzigd in Agrarisch – Tuinbouw'.

c) *Archeologie*

Een groot deel van de percelen die eigendom zijn van indiener hebben de dubbelbestemming 'Waarde Archeologie 4'. De vrijstellingsdiepte tussen 'Waarde Archeologie 4' en de door indiener gewenste 'Waarde Archeologie 5' is gelijk, namelijk 0,6 meter. Er is dus al rekening houden met een diepere verstoring, waar indiener op wijst. Echter onder deze verstoorde laag is het gebied dermate archeologisch interessant, zie de door de gemeenteraad vastgestelde beleidsnota archeologie, dat de vrijstellingsoppervlakte 100m² bedraagt. Alleen het perceel kadastraal bekend CTC, sectie D, nummer 01062, dat eigendom is van de provincie Noord-Holland, maar gepacht wordt door indieners heeft de dubbelbestemming 'Waarde Archeologie 2' met een vrijstellingsdiepte van 0,40 meter.

d) *Bouwwlak*

In de gebiedsvisie Zanderij, vastgesteld door de gemeenteraad in 2008 , en de uitwerking ervan (proces), vastgesteld in 2010, is bepaald dat het bebouwde oppervlak in de Zanderij niet mag toenemen. Het verzoek is hiermee in strijd. Het betreft recent beleid en gezien het hoofdzakelijke conserverende karakter van het bestemmingsplan Buitengebied, zal de door indiener gevraagde vergroting van het bouwwlak niet meegenomen worden in dit bestemmingsplan.

e) *Kas*

Het bestemmingsplan bevat binnen de Agrarisch-Tuinbouw bestemming een regeling ten aanzien van permanente kassen die slechts met afwijking worden toegestaan, mits dit geen onevenredige nadelige gevolgen heeft voor de landschappelijke- en cultuurhistorische waarden van het gebied. Dit kan worden aangevraagd bij de gemeente. Indien niet voldaan kan worden aan de voorwaarde, dienen de kassen beperkt te blijven tot teeltondersteunende voorzieningen, de zgn. boog- en gaaskassen.

54.3 Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond:

- De aanduiding 'Wisselteelt Uitgesloten' wordt verwijderd.
- De bestemming van de percelen, kadastraal bekend CTC sectie B nummers 11989, 11386, 11605 (met uitzondering van het zuidelijk deel), 12043, 05970, 05969 wordt gewijzigd in Agrarisch – Tuinbouw'.

55 Stibbe advocaten, namens Jan Hes V.O.F., Jan Hes B.V. en dhr. P.C.J. Hes, Hoogeweg 2, ingekomen 20 december 2012

55.1 Samenvatting

a) *Buitenopslag*

Indieners wensen ten behoeve van hun bedrijf, een buitopslag van minimaal 1000 m³ rondhout, 3.500 m³ snippers en 2.000 m³ compost te realiseren. Deze buitenopslag is inherent aan de bedrijfsactiviteiten die zij ontplooiën. Indieners zijn het niet eens met het antwoord van de gemeente op hun inspraakreactie dat de buitenopslag leidt tot verrommeling. Onduidelijk is wat verrommeling precies is en waarom deze door buitenopslag wordt veroorzaakt. Er is geen afweging gemaakt tussen het belang van indiener en de verrommeling. Tot slot is het onjuist dat buitenopslag noodzakelijkerwijs leidt tot verrommeling.

b) *Uitbreiding schuur*

Indieners wensen een uitbreiding van hun schuur met 2250m² voor de opslag van biomassa. Indieners zijn het niet eens met het antwoord van de gemeente op hun inspraakreactie dat het vergroten van het bouwvlak in een consoliderend bestemmingsplan ongewenst is. 'consoliderend' is op zichzelf geen rechtvaardiging een particulier initiatief te weigeren. Er dient bezien te worden of het initiatief verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening, en deze afweging is niet gemaakt.

c) *Archeologie*

Het toekennen van de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 5' dient te geschieden na voldoende en deugdelijk onderzoek, waaruit blijkt dat dit toekennen noodzakelijk is om aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden te beschermen. Het toekennen van deze dubbelbestemming zonder onderzoek en louter op een Archeologische verwachtings- en beleidskaart is onjuist. De gemeente schuift de onderzoeksplicht en de daarmee gepaard gaande hoge kosten door naar indieners.

55.2 Reactie gemeente

Deze zienswijze komt grotendeels overeen met de zienswijze onder 35 van 'Advocatuur Midden Nederland, namens P/.Hes. Hoogeweg 2, ingekomen 19 december 2012'. Voor onze reactie verwijzen wij derhalve naar onze reactie onder 35.

55.3 Conclusie

Kortheidshalve wordt verwezen naar onze reactie onder punt 35.

56 Min Architectuur namens fa. Baltus-Wölken, Korendijk 1, ingekomen 19 december 2012

56.1 Samenvatting

a) *Aanpassing bestemmingen*

Indiener heeft een kwekerij aan de Korendijk/Beverwijkerstraat te Castricum. Indiener verzoekt de percelen die in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Castricum de bestemmingen 'Kwekerij' en 'Bedrijf' hebben in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied de bestemming 'Detailhandel-Tuincentrum' te geven. In het ontwerp bestemmingsplan heeft slechts een deel van de gronden de bestemming 'Detailhandel-Tuincentrum'. Het overige deel heeft de bestemming 'Agrarisch waarden' waarbinnen het kweken van bomen en planten niet mogelijk is.



Ontwerp bestemmingsplan



Luchtfoto



Vigerend bestemmingsplan

b) *Archeologie*

Indiener geeft aan dat de percelen tot 1,00 meter diep zijn omgezet. Dit is bevestigd door stichting Oer-IJ. Indiener verzoekt de dubbelbestemming 'Waarde archeologie 2' te verwijderen.

c) *Bedrijfswoning*

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ontnemt indiener de mogelijkheid een tweede bedrijfswoning te bouwen. Indiener wil deze mogelijkheid behouden en wenst een tweede bedrijfswoning te realiseren aan de Korendijk.

Ten zuiden van de huidige bedrijfswoning wil indiener een deel van het bedrijfsperceel bij het erf van de bedrijfswoning betrekken.

d) *Uitbreiding Bouwvlak*

Indiener verzoekt het bouwvlak aan de noordzijde te vergroten. Aan de zuidzijde kan het bouwvlak verkleind worden, opdat de zuidelijke grens van het bouwvlak gelijk komt te liggen met de zuidgevel van de bestaande kas, 33 meter uit de noordgevel van de bedrijfswoning. Het bouwvlak krijgt een lengte van 78 meter, parallel aan de Beverwijkerstraatweg. Bij de verdere bedrijfsontwikkeling wenst indiener de bestaande kas te handhaven, waardoor een uitbreiding aan de noordzijde meer voor de hand ligt.



Rood: Voorgesteld bouwvlak met een bebouwingspercentage van 100%.

e) *Aanleg in- en uitrit*

Indiener geeft aan dat de bestemming 'Verkeer' ook gedeeltelijk op zijn perceel ligt. Indiener vraagt zich af of het verkeerstracé hierdoor uitgebreid kan worden. Indien dit het geval is wenst indiener hiervan op de hoogte gebracht te worden, zodat de parkeervoorzieningen en de in- en uitritten van het bedrijf hierop aan kunnen sluiten.

56.2 Reactie gemeente

a) *Aanpassing bestemmingen*

Het is niet de bedoeling van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied om de mogelijkheden van de kwekerij te beperken. De bestemming van de gronden van indiener die in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied de bestemming 'Agrarisch waarden' hebben en in het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'Kwekerij' wordt gewijzigd in Agrarisch Tuinbouw. Doordat binnen de bestemming 'Agrarisch Tuinbouw' uitsluitend bollenteelt is toegestaan, krijgen deze percelen de nadere aanduiding kwekerij, opdat het kweken van planten en bomen mogelijk is. Het is niet wenselijk deze gronden de bestemming 'Detailhandel – Tuincentrum', omdat binnen deze bestemming ook parkeervoorzieningen en speelvoorzieningen zijn toegestaan die in dit gebied, gelet op de landelijke uistraling, niet wenselijk zijn.



Blauw: Deze gronden krijgen de bestemming 'Agrarisch Tuinbouw' met de aanduiding 'kwekerij'

b) *Archeologie*

Door de archeologische werkgroep is geboord op het perceel. Uit de borigen is niet gebleken dat het terrein diep was omgezet. De bouwvoor was max 30 cm diep met daaronder geel duinzand op een oud oppervlak met bovenin humeuze en daaronder blauwe klei hetgeen sterk op een middeleeuws pikklei dek lijkt. Dit oude oppervlak is dus overstoven en ligt het diepst aan de (westelijke) straatkant (circa 2m -maaiveld) en komt helemaal aan de oostkant aan de oppervlakte (op 0 NAP). Aan en onder dit oude niveau kunnen zich bewoningssporen bevinden vanaf de late ijzertijd. De werkgroep heeft geadviseerd om hier de vrijstellingsdiepte niet aan te passen. Voor het deel van de boomkwekerij (blauw omkaderd op onderstaande afbeelding) kan een bewerkingsdiepte van -60cm aangehouden worden zonder dat eventuele archeologie in gevaar komt.



Vrijstellingsdiepte aanpassen naar 60 cm (blauw omkaderd)

c) *Bedrijfswoning*

Het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Castricum heeft het bedrijf aan de Korendijk bestemd als kwekerij. Binnen deze bestemming was een tweede bedrijfswoning mogelijk onder voorwaarden bij wijzigingsbevoegdheid van het college. In de voorwaarden wordt de noodzaak voor de tweede bedrijfswoning benadrukt. Het nieuwe bestemmingsplan heeft de Korendijk 1 bestemd als deatilhandelsfunctie, in het bijzonder als tuincentrum. Het nieuwe bestemmingsplan staat geen tweede bedrijfswoningen toe bij niet agrarische functies. Er zijn ook geen tweede bedrijfswoningen toegestaan op percelen die wel agrarisch van functie zijn, maar waarbij de noodzakelijkheid niet aannemelijk kan worden gemaakt (bijvoorbeeld bollenteelt). Dit is anders dan bij bedrijven die een tweede bedrijfswoning nodig hebben voor toezicht op het bedrijf in verband met levende dieren (bijvoorbeeld melkvee). Voor een tuincentrum, waarbij niet meer gesproken kan worden van een agrarische functie, is de noodzakelijkheid van een tweede bedrijfswoning niet aannemelijk. Een toename van woningen in het buitengebied is niet gewenst.

Het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied staat per bedrijf één bedrijfswoning toe met bijbehorend erf. Het ontwerp bestemmingsplan verzet zich derhalve niet tegen de door indiener gewenste uitbreiding van het erf.

d) *Uitbreiding bouwvlak*

Het vergroten van het bouwvlak aan de noordzijde is ongewenst. In het beeldkwaliteitsplan 'Buitengebied Castricum 2010', dat door de gemeenteraad is vastgesteld, is tussen het bedrijf en de woning Beverwijkerstraatweg 194 een doorzicht opgenomen. Voor de beleving van het landelijke gebied vanaf de Beverwijkerstraatweg dient dit doorzicht gehandhaafd te blijven. Door het bouwvlak aan de noordzijde te vergroten wordt dit doorzicht verkleind hetgeen ongewenst is. De oppervlakte van het bouwvlak (bebouwingspercentage 80%) biedt voldoende ruimte het plan van indiener mogelijk te maken.



e) *Aanleg in- en uitrit*

In tegenstelling tot wat indiener aangeeft heeft alleen het perceel dat in eigendom is van de gemeente Castricum de bestemming 'Verkeer'.

56.3 Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond:

- De percelen, kadastraal bekend CTC sectie B, nummers 11296 (geheel), 04840 (geheel), 06970 (geheel) en 11726 (alleen uiterst oostelijke deel) krijgen de bestemming Agrarisch – Tuinbouw' met de aanduiding 'kwekerij'.
- De dubbelbestemming Waarde-Archeologie 5 wordt van toepassing verklaard op een deel van het perceel.

57 J.J. van der Voort, Duinweg 2a, ingekomen 4 januari 2013

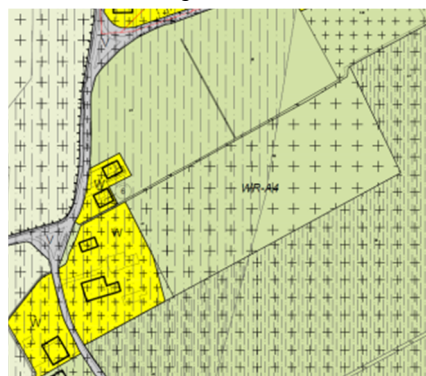
57.1 Samenvatting

Indiener geeft aan dat het perceel 1686, gelegen aan de Madeweg in Bakkum Noord al 30 jaar in gebruik is als bollenland. Indiener maakt bezwaar tegen het feit dat het perceel is bestemd als grasland.

57.2 Reactie gemeente

De termijn voor het indienen van zienswijzen liep tot en met 19 december 2012. Deze zienswijze is later ingediend en derhalve niet ontvankelijk.

Ambtshalve volgt hier alsnog een inhoudelijke reactie. Het grootste deel van het perceel, tegenwoordig kadastraal bekend CTC, sectie E nummer 00046, is



inderdaad in gebruik als bollenland. Dit is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Castricum'. De bestemming van het perceel wordt ambtshalve gewijzigd van 'Agrarisch Waarden' naar 'Agrarisch Tuinbouw'.

57.3 Conclusie

Zienswijze is niet ontvankelijk. Ambtshalve wijziging: De bestemming van het perceel kadastraal bekend CTC, sectie E nummer 00046 wordt gewijzigd van 'Agrarisch Waarden' naar 'Agrarisch Tuinbouw'.

58 H. Veldt, Brakersweg 24, ingekomen 13 december 2012 , aangevuld 2 januari 2013

58.1 Samenvatting

Het perceel, kadastraal bekend CTC sectie A nummer 1292, nabij Duinweg 11, is in gebruik als bollengrond. Het perceel, kadastraal bekend LMN sectie E nummer 00204, nabij de Nesdijk, is in gebruik als bollengrond en 2,5 tot 3,0 meter omgezet. Indiener verzoekt dubbelbestemming 'Waarde Archeologie' te verwijderen. Het perceel, kadastraal bekend CTC, nummer 03670, ten zuiden van de Zeeweg is in gebruik als grasland.

58.2 Reactie gemeente

Het perceel, kadastraal bekend CTC sectie A nummer 1292 is inderdaad in gebruik als bollengrond. Het perceel heeft in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied de bestemming 'Agrarisch Tuinbouw' hetgeen aansluit bij het gebruik als bollengrond.

Het perceel, kadastraal bekend LMN sectie E nummer 00204 is inderdaad in gebruik als bollengrond. Het perceel heeft in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied de bestemming 'Agrarisch Tuinbouw' hetgeen aansluit bij het gebruik als bollengrond. Het perceel heeft de dubbelbestemming 'Waarde archeologie 5'. De dubbelbestemming Waarde – Archeologie is toegekend op basis van gemeentelijk beleid. Er is hiertoe een verwachtingskaart opgesteld welke is gebaseerd op onder meer de Archeologische Monumenten Kaart (AMK), de Cultuur Historische Waardenkaart (CHW) van de provincie Noord-Holland, en de landelijke Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW). Verwachtingen zijn iets anders dan daadwerkelijk geconstateerd archeologische waarden. Het is momenteel niet bekend of in het gebied met hoge verwachting ook daadwerkelijk archeologische relicten aanwezig zijn. Anderzijds moeten mogelijke archeologische waarden zoveel mogelijk beschermd worden. Aangezien in het bestemmingsplan geen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, kan dat pas worden vastgesteld indien sprake is van sloop en nieuwbouw of andere grondroeringen waarvan nu nog niet bekend is of en waar deze gaan plaatsvinden. Om deze reden is een dubbelbestemming toegekend. Wanneer een concreet initiatief wordt ingediend en aanvrager kan aantonen dat van aantasting van archeologische waarden geen sprake kan zijn gelet op het verleden, is in de regels de mogelijkheid opgenomen de dubbelbestemming (alsnog) te verwijderen. Overigens geldt de verplichting tot het verrichten van archeologisch onderzoek niet voor het normale (agrarische) gebruik.

Het perceel, kadastraal bekend CTC, nummer 03670, valt buiten het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied Castricum. De in de jaren '70 bedachte plannen voor een grootschalig park aan de noordzijde van Castricum zijn slechts gedeeltelijk gerealiseerd. Bij bestemmingsplan Castricum Noord Oost en West is de oude (maar nooit gerealiseerde) parkbestemming simpelweg overgenomen. Het park zal voor zover nu bekend niet vergroot worden dus

de percelen moeten alsnog conform feitelijk gebruik worden bestemd; dit wordt gedaan door de percelen, waaronder die van indiener, alsnog op te nemen met een bestemming Agrarisch Waarden.

58.3 Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond. De plangrens wordt aangepast opdat het perceel kadastraal bekend CTC, nummer 03670 binnen het plangebied valt. Het perceel krijgt de bestemming 'Agrarisch Waarden'.

59 Familie Brouwer de Koning, Boekel 45, ingekomen 18 december 2012

59.1 Samenvatting

a) Bouwvlak

Indiener verzoekt het bouwvlak aan de westzijde met 50 meter te vergroten, waardoor het vlak een oppervlakte krijgt van 0,9 hectare. Het bouwvlak is nu strak om de gebouwen heen gelegd. Indieners hebben nu twee bedrijfslocaties, één aan de Boekel 45 waar het jongvee staat en één in Heiloo waar de melkkoeien staan. In de toekomst willen zij het bedrijf splitsen naar twee volwaardige bedrijven. Dit betekent dat er op de locatie Boekel 45 een stal voor de melkkoeien gebouwd moet worden, waardoor een verruiming van het bouwvlak noodzakelijk is.

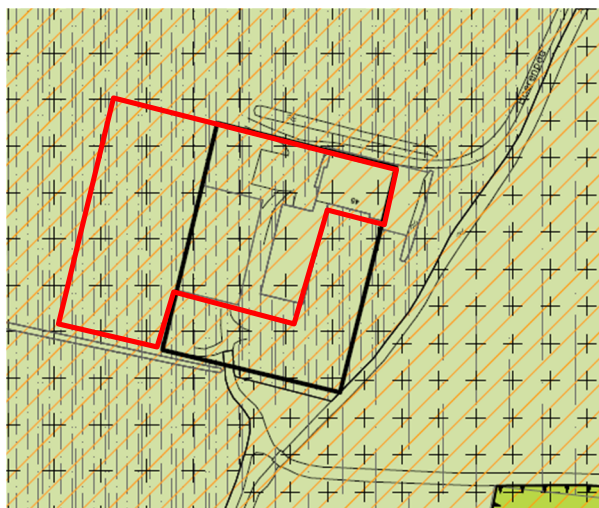
b) Archeologie

Indiener constateert dat het archeologie regime, in vergelijking tot het voorontwerp bestemmingsplan is aangescherpt naar 'Waarde Archeologie 3'. Indiener verzoekt deze aanscherping omgedaan te maken.

59.2 Reactie gemeente

a) *Bouwwlak*

Het bouwwlak heeft in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied een oppervlakte van 0,5 hectare. Zoals indiener aangeeft zijn kuilplaten buiten het bouwwlak toegestaan. Dit betekent dat met slechts een beperkte vergroting, maar vooral door het wijzigen van de vorm van het bouwwlak voor een groot deel aan de wens van indiener voldaan kan worden. Bouwwlak wordt conform onderstaande verbeelding gewijzigd. De westgrens van het bouwwlak wordt 40 meter naar het westen verlegd.



Voorstel bouwwlak (rood)

b) *Archeologie*

Het perceel heeft inderdaad in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied de dubbelbestemming 'Waarde Archeologie 3'. In het voorontwerp heeft het perceel geen dubbelbestemming 'Waarde Archeologie'. Op basis van de door de raad vastgestelde beleidsnota archeologie, en de daarbij behorende maatregelenkaart geldt voor Boekel 45 en het gebied ten westen daarvan 'categorie 5, geen onderzoekseis'. Dit betekent dat dit gebied geen dubbelbestemming 'Waarde Archeologie' behoort te krijgen. De dubbelbestemming 'Waarde Archeologie' zal conform de beleidsnota archeologie verwijderd worden.



59.3 Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond:

- De vorm van het bouwvlak wordt gewijzigd en beperkt vergroot.
- De dubbelbestemming 'Waarde Archeologie 3' wordt verwijderd.

60 Mts. Welboren-Beemsterboer, Rijksweg 1, ingekomen 18 december 2012

60.1 Samenvatting

a) Agrarisch Tuinbouw

Perceel ten noorden van de boerderij is al meer dan 20 jaar in gebruik voor bollenteelt. Dit perceel moet de bestemming 'Agrarisch-Tuinbouw' krijgen. Volgens de gemeente mag wanneer er geen bollen geteeld worden het perceel niet als grasland gebruikt worden, wat is hiervan de reden. Voor normaal onderhoud is geen aanlegvergunning nodig.

b) *Agrarisch Waarden*

Indiener is het niet eens dat de gronden met de bestemming 'Agrarisch Waarden' mede bestemd zijn voor 'behoud, herstel en ontwikkeling' natuurwaarden. Indiener is het eens met het behouden van natuurwaarden. Indiener verzoekt 'herstel en ontwikkeling' te verwijderen omdat dat in de toekomst mogelijk beperkingen en schade met zich meebrengt zoals ganzen, eenden en zwanen.

c) *Percelen ten zuiden van de Zeeweg*

De toezegging uit de reactienota inspraak dat een aantal percelen ten zuiden van de Zeeweg opgenomen worden in het bestemmings Buitengebied is niet doorgevoerd.

d) *Perceel 'de Zesmorgen'*

Uit het archeologisch onderzoek no. 41 "Limmen - De Krocht" van het Amsterdams Archeologisch Centrum blijkt dat het gebied vrijwel volledig aangetast door erosie door overstromingen uit navolgende perioden'. Indiener verzoekt de dubbelbestemming 'Waarde Archeologie 1' te verwijderen.

e) *Specifieke gebruiksregels*

Door artikel 5.5: 'De bestaande ammoniakemissie van het bedrijf mag niet toenemen' worden agrarische bedrijven op slot gezet. Indiener verzoekt dit artikel te verwijderen.

f) *Perceel 'De Krocht'*

In de reactienota inspraak is toegezegd dat de dubbelbestemming Waarde archeologie zal worden verwijderd gelet op het deskundigenrapport no. 41 "Limmen-De Krocht". Dit is niet gebeurd. Indiener verzoekt alsnog de dubbelbestemming 'Waarde archeologie 5' te verwijderen.

g) *Stolp*

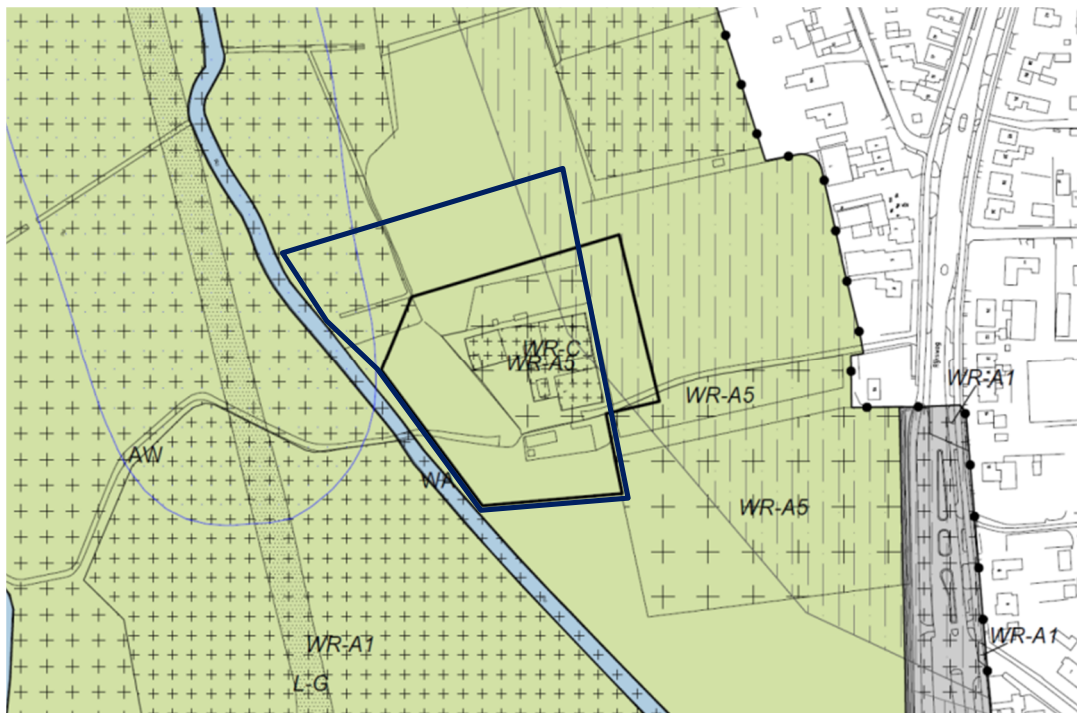
Zowel de stolp als de stallen hebben de aanduiding 'Waarde cultuurhistorie'. De stolp is inderdaad van cultuurhistorische waarde, maar de moderne stallen niet.

h) *Campingterrein*

Het deel van het perceel waarop de camping is gesitueerd is in het verleden diep geploegd. Uit onderzoeksrapport 'o. 41 "Limmen - De Krocht" van het Amsterdams Archeologisch Centrum blijkt dat het bodemarchief hierdoor als verloren kan worden beschouwd. Indiener verzoekt dubbelbestemming 'Waarde archeologie 5' te verwijderen.

i) *Bouwwlak*

Indiener verzoekt het bouwwlak aan de noordzijde te vergroten. Het gedeelte voor de stomp kan verwijderd worden. Dit is noodzakelijk voor het agrarische bedrijf en mede ingegeven door ligging van de huidige kuilplaten die niet gemakkelijk buiten het bouwwlak te situeren zijn. Voor een goede bedrijfsvoering in de toekomst is een bouwwlak van 1,5ha noodzakelijk.



Blauw: vergroting tot 1,5ha.

60.2 Reactie gemeente

a) *Agrarisch Tuinbouw*



Delen van perceel D 00093 welke gebruikt worden voor bollenteelt.

Twee delen van het perceel kadastraal bekend LMN sectie D nummer 00093 worden inderdaad gebruikt voor bollenteelt. De bestemming van deze twee delen wordt gewijzigd naar Agrarisch Tuinbouw. Indiener stelt terecht dat binnen de bestemming Agrarisch Tuinbouw geen grasland is toegestaan. Binnen de bestemming Agrarisch Tuinbouw zijn uitsluitend bollenbedrijven toegestaan. Er is wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming van gronden te wijzen naar Agrarisch-Waarden (grasland, niet zijnde een bollenbedrijf). Het bestemmingsplan biedt derhalve flexibiliteit voor omschakeling.

b) *Agrarisch Waarden*

Er is geen aanleiding om aan te nemen dat er schade ontstaat door de bestemmingsomschrijving. Het is niet wenselijk om de waarden achterwege te laten in de planregels. Waarden zoals openheid, grasland, reliëf en verkaveling zijn bepalend voor de beleving van het landschap en moeten kunnen worden beschermd. De schade die wordt veroorzaakt door ganzen wordt niet geregeld, noch voorkomen in een bestemmingsplan. Een aanspraak op eventuele vergoedingen is ook niet afhankelijk van deze ondergeschikte omschrijving. Het is echter niet de bedoeling niet beschermde ganzen die mogelijke overlast

en schade veroorzaken specifiek te benoemen als diersoort waarvoor het landschap hersteld of ontwikkeld moet worden. De woorden 'eenden, ganzen en zwanen' worden verwijderd en te vervangen door vogels.

c) *Percelen ten zuiden van de Zeeweg*

Per abuis zijn deze op percelen niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied. Conform onze reactie in de nota inspraak en overleg worden deze percelen alsnog opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied.

d) *Perceel 'de Zesmorgen'*

Uit het archeologisch onderzoek no. 41 "Limmen - De Krocht" van het Amsterdams Archeologisch Centrum blijkt inderdaad dat het gebied vrijwel volledig aangetast. De dubbelbestemming 'Waarde Archeologie 1' van het zuidelijkste deel van het perceel kadastraal bekend LMN sectie D nummer 00012 kan komen te vervallen.



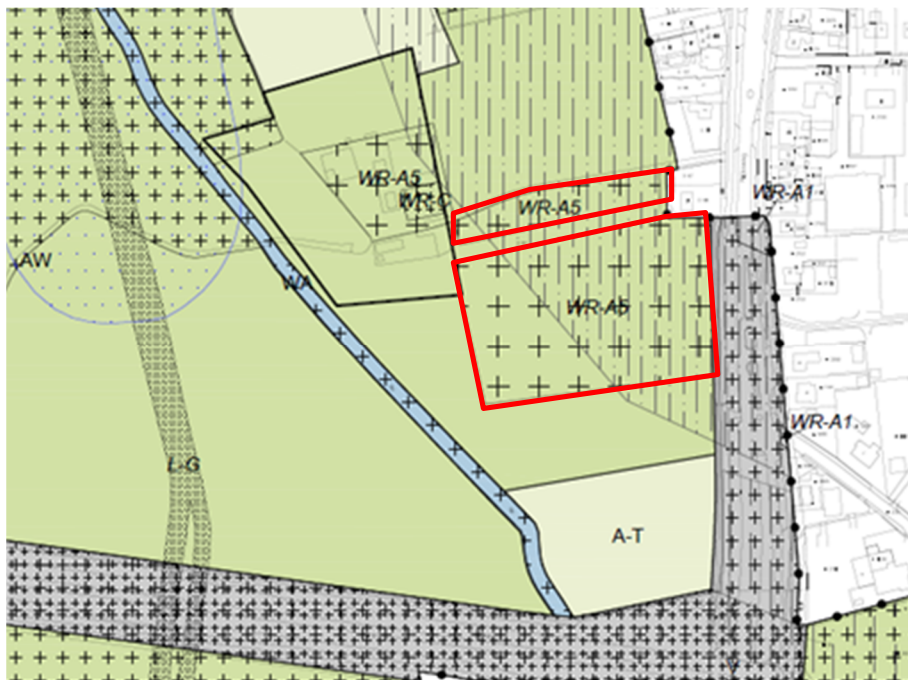
Rood: perceel 'de Zesmorgen' Blauw: perceel ten noord van camping

e) *Specifieke gebruiksregels*

Het emissietoenameverbod is opgenomen om te voldoen aan artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998. Groei is evenwel mogelijk zolang de emissie niet toeneemt. Hierbij kan gedacht worden aan technische maatregelen zoals schonere stalsystemen. Indien de emissie toch toeneemt, is dit pas mogelijk indien is aangetoond dat er geen significant negatieve effecten worden veroorzaakt op nabijgelegen Natura 2000 gebieden. Dit hangt in zoverre samen met de Natuurbeschermingswet zodat dit geen (extra) beperking inhoudt.

f) *Perceel 'De Krocht'*

Indiener geeft aan dat ten onrechte een deel van haar percelen een archeologische dubbelbestemming hebben gekregen, terwijl uit recent archeologische onderzoek blijkt dat er op deze locaties geen archeologische waarden aanwezig zijn. Deze opmerking is correct. De archeologische dubbelbestemming binnen de rood omkaderde gebieden (zie onderstaande tekening) wordt verwijderd.



Rood: percelen waarvan de dubbelbestemming Waarde Archeologie wordt verwijderd.

g) *Stolp*

De stallen hebben inderdaad geen cultuurhistorische waarden. De dubbelbestemming 'Waarde Cultuurhistorie' komt ter plaatse van de stallen te vervallen, opdat alleen de stolp nog deze dubbelbestemming heeft.

h) *Campingterrein*

Uit onderzoekrapport 'o. 41 "Limmen - De Krocht" van het Amsterdams Archeologisch Centrum blijkt dat het bodemarchief op deze locatie als verloren kan worden beschouwd. De dubbelbestemming 'Waarde archeologie 5' wordt verwijderd.

i) *Bouwvlak*

Aangezien het voorgestelde bouwvlak niet meer dan 1,5ha bedraagt, slechts een beperkte vergroting behelst, noodzakelijk is voor een reële groei van het bedrijf, aan de wettelijk voorgeschreven milieufstanden wordt voldaan en de landschappelijke inpakt beperkt is, wordt voorgesteld akkoord te gaan met de gevraagde vergroting tot 1,5ha en de bestemming A-T voor dat gedeelte te wijzigen naar Agrarisch-waarde.

60.3 Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond:

- De bestemming van twee delen van het perceel kadastraal bekend LMN sectie D nummer 00093 worden gewijzigd naar Agrarisch Tuinbouw.
- De woorden 'eenden, ganzen en zwanen' verwijderen en vervangen door vogels in artikel 5.1.1 onder r.
- Conform de nota inspraak en overleg worden een aantal percelen ten zuiden van de Zeeweg alsnog opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied.
- De dubbelbestemming 'Waarde Archeologie' komt te vervallen voor de percelen kadastraal bekend LMN sectie D nummers 00012 (zuidelijkste deel, 'de Zesmorgen' genaamd), 00093 (ten noorden van de camping), zoals aangegeven op tekening.
- De dubbelbestemming 'Waarde archeologie' komt te vervallen voor de delen van het perceel kadastraal bekend LMN sectie D nummer 00093 gelegen aan de zuidzijde van de toegangsweg naar de boerderij, zoals aangegeven op tekening.

- De dubbelbestemming 'Waarde Cultuurhistorie' komt ter plaatse van de stallen te vervallen, opdat alleen de stolp nog deze dubbelbestemming heeft.
- Het bouwvlak wordt conform de zienswijze vergroot tot 1,5 ha.

61 R.K. Parochie H. Cornelius, diverse percelen, ingekomen 18 december 2012

61.1 Samenvatting

Indiener geeft aan dat de percelen kadastraal bekend CTC sectie E nummers 00210, 00221, 00222, 00224 en 00225 tot een diepte van 150 centimeter zijn omgegrond en dus verstoord. Indiener verzoekt derhalve de dubbelbestemming 'Waarde archeologie 5' van deze percelen te verwijderen. Voor deze omgrondingen zijn in 1997 en 1999 aanlegvergunningen verleend. Indien noodzakelijk verzoekt indiener de vermeende verstoringen te laten bevestigen door de werkgroep Oer-IJ.

61.2 Reactie gemeente

De aanlegvergunning is inderdaad verleend. Echter, hier staat niet in aangegeven tot welke diepte de gronden verstoord mochten worden. De dubbelbestemming 'Waarde archeologie 5' kent een vrijstellingsdiepte van 60 cm en een vrijstellingsoppervlakte van 500 m². Dit regime is van toepassing op percelen waarvan het bekend is dat er verstoringen hebben plaatsgevonden. De vrijstellingsmaten zijn veiligheidshalve gekozen in het belang van de archeologie omdat niet zeker is dat beneden die diepte waarden aanwezig zijn die verloren kunnen gaan. Er bestaat dus evenwel nog steeds een risico dat er waarden in de grond verloren kunnen gaan indien deze niet worden beschermd. De diepte van 60 cm is overwogen zodat agrarische grondbewerkingen over het algemeen geen hinder ondervinden van de beperkingen. Pas wanneer er ingrijpendere werkzaamheden gaan plaatsvinden die dieper reiken dan 60 cm is een onderzoek aan de orde (tevens moet worden voldaan aan de oppervlakte). De verwachting is niet dat dit aan de orde zal zijn bij de agrarische grondbewerkingen van het perceel.

61.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

62 G. Veldt, Jan Miessenlaan 5, ingekomen (mondeling) 19 december 2012

62.1 Samenvatting

Indiener verzoekt om het bouwvlak aan de Jan Miessenlaan 5 zodanig aan te passen dat deze overeenkomt met de feitelijke bebouwde situatie. De omringende gronden (weilanden) dienen een paardenfokkerij toe te staan gelet op de activiteit als paardenfokker.

62.2 Reactie gemeente

In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Castricum heeft het perceel de bestemming Agrarisch gebied met landschappelijke-, natuurwetenschappelijke- en cultuurhistorische waarden waarbinnen grondgebonden agrarische bedrijven zijn toegestaan. Het vigerende bouwvlak is weergegeven op onderstaande afbeelding.



Op 30 december 2010 is een bouwvergunning verleend voor de bouw van een stal. Het bouwvlak wordt vergroot opdat deze stal binnen het bouwvlak valt. Daarnaast wordt ook de bestaande kapberg voorzien van een bouwvlak. Op 13 juli 1999 hebben burgemeester en wethouders besloten een paardenhouderij voor het fokken van paarden toe te staan op dit perceel. Het stallen van pensionpaarden zal worden afgebouwd. De toenmalige eigenaar ging hiermee akkoord en zag daarbij, op verzoek van de gemeente, af van zijn wens voor een bedrijfswoning. Aan het perceel wordt de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' toegevoegd. De bestemming Agrarisch-Waarden met een aanduiding voor een paardenfokkerij ligt

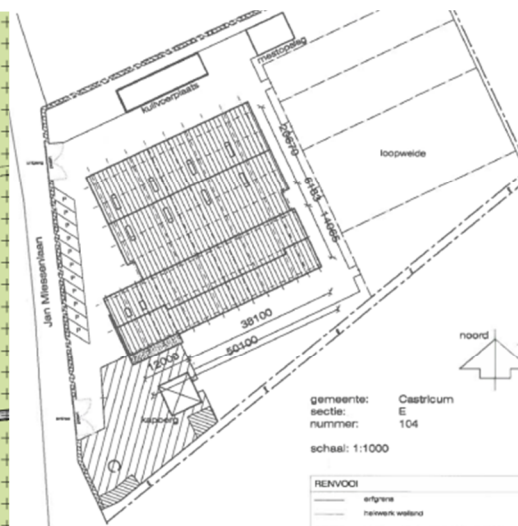
derhalve voor de hand. Het bestaande kinderdagverblijf krijgt eveneens een aanduiding. Het paardenpension dient zodanig af te worden gebouwd zodat deze activiteit onder de reikwijdte valt van wat is toegestaan als nevenactiviteiten binnen de agrarische bestemming (650 m²).



Luchtfoto



Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied



Vergunning 30-12-2010, vergroten schuur

62.3 Conclusie

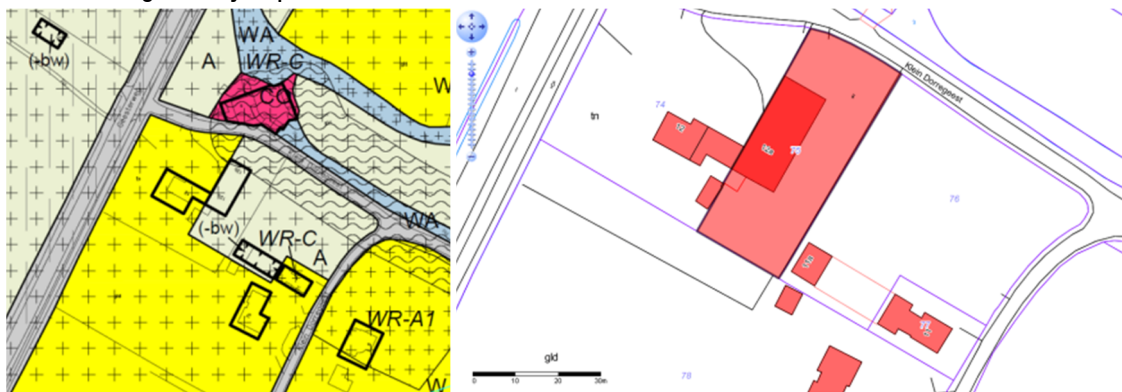
De zienswijze is deels gegrond:

- Het bouwvlak wordt vergroot opdat de nieuwe schuur en de kapberg binnen het bouwvlak vallen.
- De bestemming wordt gewijzigd naar Agrarisch-Waarden met de aanduiding 'paardenfokkerij' en 'kinderdagverblijf'.

63 A.M.C. Kaandorp-Meijer, Klein Dorregeest 12a-b, ingekomen 19 december 2012

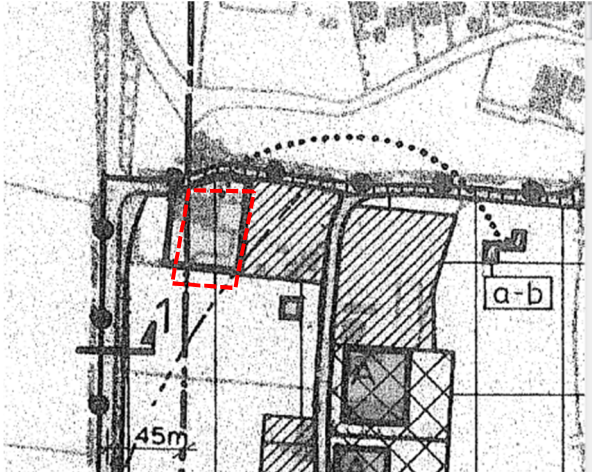
63.1 Samenvatting

Indiener verzoekt de bestemming van het perceel, kadastraal bekend AKS, sectie K nummer 00075 te wijzigen in 'Bedrijf'. Indiener geeft aan dat er sinds 1978 diverse bedrijven zich hebben gevestigd op deze locatie. Volgens het bestemmingsplan Buitengebied van destijds de gemeente Uitgeest (circa 1985) zou het gebruik voor bedrijven gelegaliseerd worden. Indiener verwijst naar vergelijkbare situaties aan de Koningsweg en Sluisweg/Startingerweg. Door het perceel K 00075 de bestemming 'Agrarisch' te geven heeft dit gevolgen voor de omgeving. Het gemaal aan de overzijde van de weg, dat in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied de bestemming 'Cultuur en ontspanning' heeft gekregen, kan niet aan de milieu richtafstand voor agrarische bedrijven van 50 meter voldoen. Dit zelfde geldt voor de woning Klein Dorregeest 7b die in dit bestemmingsplan de bestemming 'Wonen' heeft gekregen. Om daadwerkelijk een agrarisch bedrijf op deze locatie te kunnen exploiteren dient het bouwvlak vergroot te worden. De voorkeur gaat uit naar de bestemming 'Bedrijf' op deze locatie.



63.2 Reactie gemeente

In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Uitgeest heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch gebied, tuinbouw- en bloementeelgebied'.



Uitsnede bestemmingsplan Buitengebied Uitgeest met in rood perceel K 00075

De bedrijven zijn ter plaatse zonder vergunning of planologische toestemming tot stand gekomen. Om die reden is de huidige bestemming overgenomen. Er is niet aangetoond dat er sinds 1978 daadwerkelijk bedrijfsmatige activiteiten aanwezig zijn waardoor hier niet op voorhand van kan worden uitgegaan. De bestemming wordt aangepast zodat het hele perceel conform het vigerende bestemmingsplan een agrarische bestemming krijgt. Er zijn evenwel mogelijkheden om een bedrijfsbestemming te realiseren binnen het VAB-beleid. Dit dient echter te worden aangevraagd bij de gemeente omdat het bestemmingsplan niet het instrument is om te legaliseren. Thans ligt er geen aanvraag van de heer Kaandorp waardoor concreet zich op legalisatie ontbreekt en er geen aanleiding is om het bestemmingsplan aan te passen conform de wensen van de heer Kaandorp. De situaties waar de heer Kaandorp naar verwijst zijn gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Ten aanzien van de opmerking van het gemaal geldt dat dit geen belemmering vormt voor een van beide percelen.

63.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond. De bestemming wordt wel aangepast conform het vigerende bestemmingsplan naar Agrarisch.

64 Tuinbouwbedrijf J. Brands V.O.F., Hoogeweg 18, Ingekomen 18 december 2012

64.1 Samenvatting

De percelen kadastraal bekend CTC, sectie A nummer 02058 en 02144 en sectie E nummers 00018 zijn bestemd als agrarisch waarden, terwijl de gronden in gebruik zijn voor de teelt van bloembollen.



Rood: Overzicht percelen

64.2 Reactie Gemeente

In het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied zijn deze gronden bestemd als 'Agrarisch met waarden'. De desbetreffende percelen zijn inderdaad in gebruik voor bollengrond. Dit gebruik is in overeenstemming met het nu nog geldende bestemmingsplan Buitengebied Castricum. De bestemming wordt derhalve gewijzigd naar 'Agrarisch Tuinbouw'.

64.3 Conclusie

De zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan wordt aangepast:

- De bestemming van de percelen kadastraal bekend CTC, sectie A nummer 02058 en 02144 en sectie E nummers 00018 worden gewijzigd naar 'Agrarisch Tuinbouw'

65 Mooij, Uitgeesterweg 37, ingekomen 18 december 2012

65.1 Samenvatting

Indiener verzoekt om Waarde-Archeologie te verwijderen van de percelen kad. Limmen sectie E nummers 168, 140 en 141 evenals het bouwvlak aan de Uitgeesterweg 37. Er wordt gerefereerd aan een onderzoek van RAAP waarbij is geconcludeerd dat tijdens de ruilverkavelingswerkzaamheden onze gronden door het egaliseren en vergraven van de grond, het dempen en graven van sloten de grondlagen ernstig zijn verstoord en dat de archeologische waarde nihil is.

Verder wordt een vraag gesteld over de norm van ammoniak- en stikstofemissie in verband met salderen.

65.2 Reactie Gemeente

De dubbelbestemming Waarde – Archeologie is toegekend op basis van gemeentelijk beleid. Er is hiertoe een verwachtingskaart opgesteld welke is gebaseerd op onder meer de Archeologische Monumenten Kaart (AMK), de Cultuur Historische Waardenkaart (CHW) van de provincie Noord-Holland, en de landelijke Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW). Verwachtingen zijn iets anders dan daadwerkelijk geconstateerd archeologische waarden. Het

is momenteel niet bekend of in het gebied met hoge verwachting ook daadwerkelijk archeologische relictten aanwezig zijn. Anderzijds moeten mogelijke archeologische waarden zoveel mogelijk beschermd worden. Aangezien in het bestemmingsplan geen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, kan dat pas worden vastgesteld indien sprake is van sloop en nieuwbouw of andere grondroeringen waarvan nu nog niet bekend is of en waar deze gaan plaatsvinden. Om deze reden is een dubbelbestemming toegekend. Wanneer een concreet initiatief wordt ingediend en aanvrager kan aantonen dat van aantasting van archeologische waarden geen sprake kan zijn gelet op het verleden, is in de regels de mogelijkheid opgenomen de dubbelbestemming (alsnog) te verwijderen. Overigens geldt de verplichting tot het verrichten van archeologisch onderzoek niet voor het normale (agrarische) gebruik.

Het onderzoek van RAAP waaraan wordt gerefereerd is niet bekend bij de gemeente. Er is daarom geen aanleiding om de bestemming ten aanzien van archeologie te wijzigen voor dit perceel.

De systematiek van salderen is losgelaten. In de praktijk bleek dit systeem niet waterdicht. In essentie gaat het erom of er geen significante negatieve effecten ontstaan op N2000. In de planregels is dit ook zo verwoord.

65.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

66 G.M. Twaalfhoven, Hoogegeest 28, Ingekomen 19 december 2012

66.1 Samenvatting



Na bestudering van de plankaart heeft indiener ontdekt dat het perceel van hem en zijn zoon aan de Hoogegeest verkeerd is benoemd, namelijk agrarische waarde maar dat moet agrarisch tuinbouw zijn. Ter verduidelijking wordt verwezen naar twee kaartjes waarvan een uitsnede van blad 14 van de verbeelding waar de gronden op te zien zijn.

66.2 Reactie gemeente

In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Akersloot is een tuinbouwbedrijf toegestaan op deze gronden. In combinatie met de informatie die te zien is op de luchtfoto

lijkt de bestemming Agrarisch-Waarden onjuist. De bestemming Agrarisch-Tuinbouw is beter passend bij het huidige gebruik en de bestemming zal conform worden gewijzigd.

66.3 Conclusie

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:

- De bestemming van de percelen kadastraal bekend AKS sectie A nummers 2935 (deels) en 1914 (geheel) worden gewijzigd naar 'Agrarisch Tuinbouw'.

67 Hoveniersbedrijf De Geus en Boots, Rembrandtsingel 17, Ingekomen 18 december 2012

67.1 Samenvatting

Hoveniersbedrijf De Geus en Boots wil graag een bedrijfswoning op het perceel aan de Hoogegeest 43a Akersloot. Het bedrijf is in 1970 opgezet door de heer De Geus, in 1974 is er een bedrijfswoning gebouwd op Hoogegeest 45, in 1988 heeft indiener het bedrijf over genomen en is de naam veranderd in Hoveniersbedrijf de Geus en Boots. De heer en mevrouw de Geus zijn tot 1996 in de bedrijfswoning blijven wonen, waarna het in dat jaar verkocht is aan een derde. Sinds 1988 is de bedrijfswoning gescheiden van het bedrijf, ook de kavels zijn gescheiden. In 1996 heeft indiener gepoogd een bouwvergunning aan te vragen voor een bedrijfswoning. Door bezwaar van de burens is die vergunning ingetrokken door de Raad van State met als argument dat het niet mogelijk is om twee bedrijfswoningen te hebben bij één bedrijf, terwijl de originele bedrijfswoning al 24 jaar niet meer als bedrijfswoning gebruikt wordt.

Verwezen wordt naar andere woningbouwplannen op nummer 20, 28 en 15a als vergelijking voor woonbestemmingen die wel worden toegestaan.

67.2 Reactie gemeente

Het perceel heeft de bestemming Bedrijf. Het afsplitsen van de bedrijfswoning door verkoop aan derden leidt er niet toe dat in de toekomst wederom een bedrijfswoning kan worden toegekend. De keuze om de bedrijfswoning af te stoten leidt er dus toe dat er geen bedrijfswoning meer mogelijk is op dat perceel. Als dat anders zou zijn, zou dit sluipenderwijs een forse toename van het aantal woningen kunnen betekenen (in zijn algemeenheid). Dit is ongewenst gelet op het woningbouwprogramma binnen de gemeente en het nagestreefde gunstig woon- en leefklimaat van woningen nabij bedrijven. Het bestemmingsplan bestendigt zoveel mogelijk de bestaande situatie. De bestemming bedrijf doet hier recht aan. De situaties waaraan wordt gerefereerd betreffen geen gelijke situaties en kunnen daarom geen argument zijn om een bedrijfswoning toe te staan op het perceel.

67.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen.

68 Bloemkwekerij Mooij BV, Duinweg 13, Ingekomen 8 december 2012

68.1 Samenvatting

Bloemkwekerij Mooij geeft aan dat in het bestemmingsplan buitengebied op zijn perceel een weidevogel leefgebied is ingetekend. Afgelopen mei is er een nieuwe vergunning afgegeven voor een groter bouwvlak en toen zat er volgens het bedrijf nog geen weidevogel leefgebied op. Verder wordt de archeologische waarde op genoemd en geeft Bloemkwekerij Mooij aan dat in het verleden dieper geploegd is dan 70 centimeter omdat dit bollengrond is.



68.2 Reactie Gemeente Castricum

De gronden hebben niet de aanduiding 'Weidevogelleefgebied' maar de aanduiding 'Schuilstallen'. Het gebied met de aanduiding 'Schuilstallen' komt overeen met de ligging van de strandwallen.

De gronden hebben de dubbelbestemming 'Waarde archeologie 4'. Dit betekent een vrijstelling oppervlakte van 100m² en een vrijstellingsdiepte van 60cm. Deze vrijstellingsdiepte is van toepassing op percelen waarvan het bekend is dat er verstoringen hebben plaatsgevonden. De vrijstellingsmaten zijn veiligheidshalve gekozen in het belang van de archeologie omdat niet zeker is dat beneden die diepte waarden aanwezig zijn die verloren kunnen gaan. Er

bestaat dus evenwel nog steeds een risico dat er waarden in de grond verloren kunnen gaan indien deze niet worden beschermd. De diepte van 60 cm is gebaseerd op de verwachting van de trefkans. Voor de diepte van 60 cm wordt overwogen dat agrarische grondbewerkingen over het algemeen geen hinder ondervinden van de beperkingen. Pas wanneer er ingrijpendere werkzaamheden gaan plaatsvinden die dieper reiken dan 60 cm is een onderzoek aan de orde (tevens moet worden voldaan aan de oppervlakte). De verwachting is niet dat dit aan de orde zal zijn bij de agrarische grondbewerkingen van het perceel waardoor de belangen van indiener niet onevenredig worden geschaad. Er is geen archeologisch onderzoek uitgevoerd dat een verstoring dieper dan 60cm heeft aangetoond en derhalve een grotere vrijstellingsdiepte, dan wel het verwijderen van de dubbelbestemming rechtvaardigt.

68.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen.

69 Agro camping Ormsby-Field, Hollaan 2, Ingekomen 19 december 2012

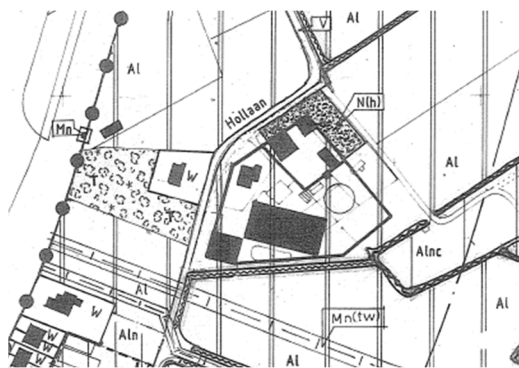
69.1 Samenvatting

Het verzoek is om de verkleining van het bouwvlak in het ontwerp ten opzichte van het voorontwerp te heroverwegen dit om de volgende redenen:

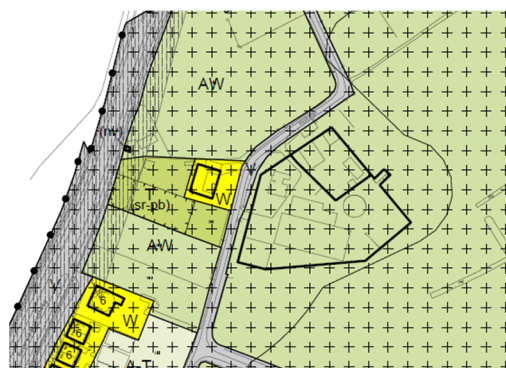
- De huidige materieelberging ligt naast de camping en in deze schuur is reeds een nieuw sanitairruimte gerealiseerd. Hierdoor is minder ruimte beschikbaar voor berging. De inrij hoogte van de schuur is te laag voor de huidige landbouwmachines en het is niet wenselijk om in de nabijheid van de camping met landbouwmachines te manoeuvreren. Daarom willen indiener aan de andere kant van het bedrijf een nieuwe materieelberging realiseren.
- Op de camping wil indiener in de toekomst de mogelijkheid enkele hooiberghutten/ of vergelijkbare huisjes te realiseren. Daarom ook de wens de kant van de camping te vergroten.

Indiener verwijst naar 2 afbeeldingen van het voorontwerp en het ontwerpbestemmingsplan.

69.2 Reactie gemeente Castricum



is



Voor Hollaan 2 en 4 is het bouwvlak gesplitst in 2 bouwvlakken omdat er per bouwvlak maar 1 bedrijfswoning toegestaan en dit overeenkomt met het vigerend

bestemmingsplan (zie zwart wit afbeelding). Het bouwvlak zoals dat was opgenomen in het voorontwerp is abusievelijk als een groot geheel opgenomen. Dit was onjuist. In het bestemmingsplan wordt het mogelijk gemaakt om onder voorwaarden hooi-berghutten binnen het bouwvlak te plaatsen als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf. De vergroting van een bouwvlak moet noodzakelijk zijn voor de agrarische bedrijfsvoering. Dit staat los van nevenactiviteiten die binnen het bestaande bouwvlak mogen worden uitgeoefend. Het bouwvlak wordt om die reden niet vergroot.

69.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

70 C.A.H. Veldt, Hollaan 4, ingekomen 19 december 2012

70.1 Samenvatting



Indiener heeft op Hollaan 4 een tuinbouwbedrijf en paardenhouderij. Bij het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is in tegenstelling tot het voorontwerp het bouwblok verkleind. Het verzoek is om de verkleining te heroverwegen en het bouwblok te verruimen zodat de rijbak binnen het bouwblok valt. De gewenste aanpassing is op een kaartje aangegeven.

70.2 Reactie Gemeente Castricum

Voor Hollaan 2 en 4 is het bouwvlak gesplitst in 2 bouwvlakken omdat er per bouwvlak maar 1 bedrijfswoning is toegestaan en dit overeenkomt met het vigerend bestemmingsplan (zie zwart wit afbeelding). Het bouwvlak zoals dat was opgenomen in het voorontwerp is abusievelijk als een groot geheel opgenomen. Dit was onjuist.

Er is geen bouwvergunning bekend voor de aanleg van een rijbak. Om deze reden wordt het bouwvlak niet vergroot.

70.3 Conclusie

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

71 Garden of Egmond, Hogeweg 8 Egmond, ingekomen 19 december 2012

71.1 Samenvatting

Garden of Egmond uit bezwaren tegen de 35m zone waarbinnen wisselteelt niet is toegestaan.

Garden of Egmond richt de zienswijze tegen de bestemming Waarde Archeologie 4 op een perceel grond gelegen vlakbij de Duinweg/Madeweg nr. 2 maar dit moet volgens indiener Agrarisch Tuinbouw zijn. Deze grond wordt al jaren gebruikt en bewerkt voor de bollenteelt en past mooi bij de omliggende landerijen die ook geschikt zijn om bollen telen.

71.2 Reactie Gemeente Castricum

De zone waarbinnen wisselteelt is uitgesloten wordt verwijderd voor zover dit valt over de gronden die zijn bestemd voor bollenteelt (A-T) omdat bollenteelt daar permanent al is toegestaan. Het gaat daarom aan het doel voorbij om de zone waarbinnen wisselteelt is uitgesloten, van toepassing te verklaren op deze gronden.

De grond aan de Madeweg heeft de bestemming A-T. Zie afbeelding hieronder. De aanduiding WRA5 duidt op de dubbelbestemming archeologie. Een archeologisch onderzoek is vereist indien het nieuw te bebouwen oppervlak groter is dan 500 m² of de groundbewerking dieper is dan 0,6 m vanaf het maaiveld. Indiener geeft niet aan op welke gronden zijn bezwaar is gericht met betrekking tot de archeologiebestemming. Het feit dat de grond al jarenlang voor bollenteelt wordt gebruikt, doet hier niets aan af.



71.3 Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en leidt tot wijziging van het bestemmingsplan:

- De zone waarbinnen wisselteelt niet is toegestaan wordt verwijderd voor zover deze zich uitstrekt over de gronden die bestemd zijn voor bollenteelt (A-T).

72 W. Twisk V.O.F. Bleumerweg 12, Ingekomen 19 december 2012

72.1 Samenvatting

De zienswijze heeft betrekking op de percelen kadastraal bekend Castricum sectie A nummers 1426 en 1892 en sectie E nummer 130.

De gronden daar waar de bedrijfsgebouwen en de minicamping zijn gesitueerd hebben de aanduiding weidevogelleefgebied. Gezien de aanwezigheid van deze functie en gebouwen is het niet waarschijnlijk dat weidevogels aanwezig zijn. Indiener verzoekt de aanduiding voor dit deel van het perceel te verwijderen.

Het perceel E 30 heeft de bestemming Natuur en deels de aanduiding weidevogelleefgebied. In het voorontwerp was daarvan geen sprake. Daarnaast is er geen natuur gerealiseerd.

De percelen zijn voorzien van een archeologische dubbelbestemming.

De onderzoeksplicht van het college en de gemeenteraad voor het bestemmingsplan brengt mee dat aan de gronden niet tevens de aanduiding 'archeologische waarden' mag worden toegekend, met een enkele verwijzing naar de algemene gemeentelijke Archeologische Verwachtingskaart en zonder daadwerkelijk archeologisch onderzoek. Indiener verzoekt van voorgenoemde gronden de aanduiding archeologische waarden te schrappen omdat niet aan de onderzoeksplicht is voldaan.

Het bouwvlak is over de minicamping getekend, terwijl deze buiten het bouwvlak is toegestaan. Indiener verzoekt bouwvlak aan te passen opdat de camping er buiten valt en het bouwvlak elders wordt vergroot. De voorkeur gaat uit naar een bouwvlak van 1,5 hectare.

72.2 Reactie gemeente

De gronden waarom de minicamping en de bedrijfsgebouwen zijn gesitueerd hebben niet de aanduiding 'Weidevogelleefgebied' maar de aanduiding 'Schuilstallen'. Het gebied met de aanduiding 'Schuilstallen' komt overeen met de ligging van de strandwallen.

Het perceel E 130 is inderdaad onterecht als natuur bestemd. De bestemming wordt gewijzigd naar 'Agrarisch met Waarden'. Deze bestemming sluit aan bij het nu nog geldende bestemmingsplan Buitengebied Castricum.

De minicamping is per abuis voorzien van een bouwvlak. Het bouwvlak ter plaatse van de minicamping is overbodig geworden nu minicamping ook buiten het bouwvlak zijn toegestaan. Daarnaast biedt het bestemmingsplan meer (bouw)mogelijkheden dan het nu nog geldende bestemmingsplan. In het nu nog geldende bestemmingsplan mag het bouwvlak voor maximaal 45% bebouwd worden in het nieuwe bestemmingsplan is dat percentage 100%. Indien er heeft niet, bijvoorbeeld via een bedrijfsplan/toekomstvisie, aannemelijk gemaakt dat een vergroting tot 1,5 ha. noodzakelijk is. Daarnaast biedt het huidige bouwvlak nog voldoende uitbreidingsmogelijkheden. Gelet op de nabije ligging van de woningen aan de Bleumerweg lijkt een gedegen milieuonderzoek voor bouwvlakvergroting op zijn plaats.

De percelen hebben de dubbelbestemming Waarde archeologie 2' waarbij de vrijstellingsmaten 500 m² en 0,4 m ten opzichte van het maaiveld van kracht zijn. Het normale beheer en onderhoud zijn overigens uitgezonderd van de onderzoeksplicht. Indien er bodemingrepen plaats vinden die vooraf getoetst moeten worden aan de archeologische verwachtingswaarde, kan worden vastgesteld of er archeologische waarden aanwezig zijn dan wel in welke mate . De archeologiezonering is gebaseerd op vastgesteld beleid waar een gedegen bureauonderzoek en motivering aan ten grondslag ligt. Het is niet vast komen te staan dat de verwachtingswaarde voor onderhavig perceel onjuist is. Om de verwachtingswaarde bij te stellen is een specifiek boorprogramma nodig om dit te onderzoeken. Derhalve blijft de dubbelbestemming op het perceel gehandhaafd.

72.3 Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en leidt tot wijziging van het bestemmingsplan:

- De bestemming van het perceel Castricum sectie E nummer 130 wordt gewijzigd naar 'Agrarisch met Waarden';
- Het bouwvlak voor het gedeelte waar de camping binnen valt verkleinen.

73 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

NR		Wijziging bestemmingsplan
2		Hoogeweg 4 krijgt de bestemming Bedrijf met de aanduiding loon- en aannemersbedrijf. Het bouwvlak van Hoogeweg 4 wordt aangepast conform het vigerende bestemmingsplan.
5		De aanduiding specifieke vorm van wonen-hobbyboer wordt toegevoegd op het woonperceel Kerklaan 4 te Akersloot.
7		Het perceel Jan Miessenlaan 1 krijg de nadere aanduiding 'paardenstalling', opdat naast de zorgboerderij tevens een paardenhouderij is toegestaan.
9		Binnen de bestemming Agrarisch, Agrarisch Waarden en Agrarisch Tuinbouw recreatiewoningen op het bouwvlak toe te staan. De volgende voorwaarden worden opgenomen: - Maximale oppervlakte per recreatiewoning bedraagt 35m² - Maximale bouwhoogte van de recreatiewoning bedraagt 4 meter - Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen ten aanzien van situering en landschappelijke inpassing - Per recreatiewoning zijn twee kampeerplekken minder toegestaan - Recreatiewoningen zijn uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak (als onderdeel van de max. 650m² aan bebouwing voor nevenactiviteiten) - Per agrariër (dus ook per bouwvlak) zijn ten hoogste 3 huisjes toegestaan - Permanente bewoning is verboden
10		De bestemming van de percelen kadastraal bekend CTC sectie H nummer 231 en sectie B nummer 10510 wordt gewijzigd van Agrarisch Waarden naar Agrarisch Tuinbouw
12		Op de verbeelding wordt op het perceel kadastraal bekend AKS sectie A nummer 2564 een bouwvlak ingetekend welke overeenkomt met de situering van de vergunde bedrijfswoning en kas. Dit bouwvlak krijgt de nadere aanduiding 'Glastuinbouw'. Het perceel sectie A nummer 2564 krijgt de bestemming 'Agrarisch Tuinbouw'.
13		De bestemming van het perceel sectie A nummer 62 wordt gewijzigd van 'Agrarisch Waarde' naar 'Agrarisch Tuinbouw'. Er wordt een

		bouwwlak opgenomen waar de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' aan wordt toegevoegd.
14		Het bouwwlak op het perceel Sluisweg 2 te Akersloot wordt alsnog conform de reactie inspraak en overleg vergroot.
15		De tekstvoorstellen en de overige voorgestelde wijzigingen van de stichting Alkmaardermeeromgeving worden overgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan
16		Bestemming perceel Hoogeweg 7 te Bakkum-Noord wijzigen in Wonen.
17		Heemstederweg 3 te Castricum, bouwwlak vergroten conform tekening aangepast voorstel, verbeelding aanpassen.
18		Agrarische bedrijfswoning op verbeelding aanduiden als plattelandswoning. Binnen artikel 5.1.1 toevoegen: een plattelandswoning ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - plattelandswoning'; Binnen artikel 1.1 toevoegen begrip plattelandswoning
20		Boekel 22 te Akersloot, bouwwlak wordt vergroot opdat de schuur, de kantine en het sanitair gebouwen erin vallen. De bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' zal verruimd worden, opdat dit deel van de camping er in valt. De groepsaccommodatie wordt verwijderd uit artikel 19.1 onder a en 19.2.2. Artikel 19.1 onder c wordt aangepast als volgt: ter plaatse van de aanduiding 'caravanstalling' alsmede een caravanstalling. De aanduiding 'Caravanstalling' wordt aangepast (verkleind) conform huidige situatie.
21		Zeeweg 2 te Castricum, het bestemmingsplan wordt zodanig aangepast dat het mogelijk is om recreatiewoningen te plaatsen op het bouwwlak.
22		Limmerweg 5a te bakkum-Noord, de bouwwlakken worden aangepast conform de huidige situatie (Alleen de schuren waarvoor een bouwvergunning is verleend worden positief bestemd en voorzien van een bouwwlak met de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'.)
23		De bestemming van het perceel kadastraal bekend LMN sectie C nummer 03784 (ten noorden van Westerweg 168 te Limmen) wordt gewijzigd naar Verkeer en Groen waarbij de bestaande garage wordt aangeduid
24		De bestemming van diverse percelen ten westen van Akersloot wordt gewijzigd van Natuur naar Agrarisch-waarde
25		De bestemming van perceel kadastraal bekend CTC sectie A nummer 1980 (hoek Limmerweg/Groenelaantje) wordt gewijzigd naar

		'Agrarisch-Tuinbouw'.
27		Westerweg 36 Akersloot, met rood aangegeven percelen als WRA-5 bestemmen.
29		- Voor het bollenconcentratiegebied zoals opgenomen in de PRVS wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor Agrarisch-Tuinbouw. - De zone waarbinnen wisselteelt is uitgesloten wordt verwijderd voor zover deze betrekking heeft op gronden bestemd als Agrarisch-Tuinbouw. - In artikel 4.7.1 Agrarisch-Tuinbouw sub d 'het scheuren of frezen van grasland' verwijderen - Teeltondersteunende voorzieningen uit de bestemmingen Agrarisch, Agrarisch-Waarde en Agrarisch-Waarde Oosterbuurt verwijderen - Binnen de bestemming Agrarisch-Tuinbouw artikel 4.2.1 onder b verwijderen (tunnel-, boog-, en /of glazen kassen) - Binnen de bestemming Agrarisch-Tuinbouw artikel 4.4.4 toevoegen Afwijking kassen: Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van 4.2.1 voor het realiseren van permanente kassen zoals rolkassen, schuurkassen en gewone kassen buiten het bouwvlak tot 2000 m2 mits de landschappelijke karakteristiek niet onevenredig wordt aangetast en de hoogte niet meer bedraagt dan 3 m. - Het begrip wisselteelt wordt aangepast: 'Een gebruik van agrarische gronden ten behoeve van bollenteelt gedurende maximaal één jaar en met tussenpozen van minimaal 4 jaar'.
30		- In het bestemmingsplan zal bij de bestemmingen 'Bedrijf' en 'Bedrijf – Oosterbuurt' een afwijkingsbevoegdheid opgenomen worden voor de realisatie van een bed & breakfast in de bedrijfswoning. - Voor bedrijven met de bestemming 'Bedrijf' en 'Bedrijf-Oosterbuurt' met aanduiding 'sb-ps' wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het bouwen van paardenbakken buiten het bouwvlak, zoals dat ook bij de bestemming 'Agrarisch' het geval is. - De bestemming van de percelen kadastraal bekend CTB, sectie B nummers 12328 en 12327 (Breedeweg 61 te Castricum) wordt gewijzigd naar 'Bedrijf-Oosterbuurt' met de aanduiding 'sb-ps'
31		- De bestemming van de percelen kadastraal bekend AKS sectie A nummers 2463, 2459 en 2457 wordt gewijzigd van 'Bedrijf' naar 'Agrarisch -Waarde'. - De bestaande schuur aan de Hoogegeest 39 krijgt een bouwvlak met de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'. - De bestemming van de agrarische bedrijfswoning met bijbehorend erf aan de Hoogegeest 41 wordt gewijzigd van Wonen naar Agrarisch-Waarde.

		- De bestemming van het percelen kadastraal bekend AKS sectie I nummer 102 wordt gewijzigd van 'Natuur' naar 'Agrarisch -Waarde'.
32		- Het bouwvlak Hoogeweg 8 zal aan de achterzijde iets worden vergroot, opdat de bestaande bebouwing binnen het bouwvlak valt. - Voor de percelen kadastraal bekend CTC sectie A nummers 1877 en 2042 vervalt de aanduiding 'Wisselteelt uitgesloten'. - De bestemming van het perceel kadastraal bekend CTC sectie A nummers wordt gewijzigd naar 'Agrarisch-Tuinbouw'.
33		- Het agrarisch bouwvlak Heereweg 1 te Bakkum wordt vergroot conform voorstel van indiener. - De plangrens wordt verruimd en de bestemming van de percelen kadastraal bekend CTC sectie F nummers 0008 en 0009 wordt gewijzigd in 'Agrarisch-Waarde'
36		De bestemming van perceel kadastraal bekend CTC sectie A nummers 2188 (nabij Groenelaantje 3 te Bakkum Noord) wordt gewijzigd naar 'Agrarisch-Tuinbouw'.
37		Het bouwvlak aan de Westerweg 37 te Limmen wordt vergroot tot 1,5 hectare.
38		De bestemming van de percelen kadastraal bekend CTC sectie A nummers 2228 en 2227 (oostzijde Limmerweg te Bakkum Noord) wordt gewijzigd naar 'Agrarisch-Tuinbouw'.
39		De dubbelbestemming 'Waarde Cultuurhistorie' komt te vervallen op de percelen H 0093 en H 0077 Het bouwvlak Provincialeweg 1-3 te Castricum wordt aangepast conform zienswijze.
40		De bestemming van het perceel kadastraal bekend CTC sectie A nummers 1829 (tegenover Zuiderdijkje 5) wordt gewijzigd naar 'Agrarisch-Tuinbouw'.
42		- De bestemming van perceel kadastraal bekend CTC sectie H nummer 00076 wordt gewijzigd in 'Natuur'. - De bestemming van de Castricumerpolder wordt gewijzigd naar Natuur. Het betreft de volgende percelen op blad 3 van de verbeelding: 1 Castricum H 96 2,3320 HA Totaal De Groote Ven 2 Castricum H 97 4,8390 HA De Groote Ven 3 Castricum H 83 1,5385 HA De Groote Ven 4 Castricum H 76 4,7020 HA De Groote Ven

		5 Castricum H 131 1,4075 HA De Groote Ven 6 Castricum H 109 11,0615 HA De Groote Ven 7 Castricum H 82 3,4965 HA De Groote Ven 8 Castricum H 89 1,8500 HA De Groote Ven 9 Castricum H 91 3,0575 HA De Groote Ven 10 Castricum H 81 7,2735 HA De Groote Ven 11 Castricum H 92 2,2735 HA De Groote Ven 12 Castricum H 130 2,4175 HA De Groote Ven 13 Castricum H 140 0,9155 HA De Groote Ven 14 Castricum H 67 0,0880 HA De Groote Ven 15 Castricum H 70 0,9000 HA De Groote Ven 16 Castricum H 266 0,0470 HA De Groote Ven
44		Perceel kadastraal bekend CTC sectie B nummer 03859 (achter Beverwijkerstraatweg 152 te Castricum) wordt deels voorzien van een bouwvlak met de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage 40%'; een deel van het perceel wordt voorzien van een bouwvlak met de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage 90%' Beide bouwvakken krijgen de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'.
45		Het bouwvlak van de tweede bedrijfswoning op Zuiderdijkje 3 wordt aangesloten op het bouwvlak van het bedrijvengedeelte.
46		De breedte van het bouwvlak aan het Zuiderdijk 1 te Bakkum Noord wordt aangepast conform het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Castricum.
47		Herenweg 272a te Bakkum Noord. De aanduiding waar wisselteelt is uitgesloten wordt verwijderd van de gronden die zijn bestemd als Agrarisch-Tuinbouw.
48		- Het perceel aan de Zanddijk, kadastraal bekend CTC sectie E nummer 00016 krijgt de dubbelbestemming Waarde-Archeologie -5. - Het bouwvlak aan de Duinweg 3a wordt conform voorstel van indiener vergroot.
49		Het bouwvlak van de woning Kerklaan 4a wordt versmalt overeenkomstig de verleende bouwvergunning met vrijstelling artikel 19 WRO (oud) voor deze woning. Dit komt overeen met de breedte van de huidige woning.

50		Klein Dorregeest 3b te Akersloot. Notitie mantelzorg wonen, vastgesteld op 8 januari 2012, wordt verwerkt in het bestemmingsplan, waardoor mantelzorg onder voorwaarden ook in vrijstaande bijgebouwen is toegestaan
51		De bestemming van de locatie van de voormalige woning op het perceel Geesterweg 1 te Akersloot, kadastraal bekend AKS sectie K nummer 00056 wordt conform het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Akersloot' gewijzigd in 'Wonen'.
52		De bestemming van de percelen Sluisweg 7 en 7a te Akersloot, kadastraal bekend AKS sectie G nummers 01986 en 01987 wordt conform het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Akersloot' gewijzigd in 'Agrarisch'. De aanduiding weidevogelleefgebied wordt van het perceel verwijderd.
53		Geesterweg 1a te Akersloot. Bouwvlak wordt aangepast conform zienswijze. Artikel 15.2.2. wordt aangepast opdat duidelijk is dat recreatiewoningen buiten het bouwvlak zijn toegestaan.
54		Geversweg 9 te Castricum. De aanduiding 'Wisselteelt Uitgesloten' wordt verwijderd van de percelen met de bestemming 'Agrarisch – Tuinbouw' nabij de duinrand.
56		Korendijk 1 te Castricum. De percelen, kadastraal bekend CTC sectie B, nummers 11296 (geheel), 04840 (geheel), 06970 (geheel) en 11726 (alleen uiterst oostelijke deel) krijgen de bestemming Agrarisch – Tuinbouw met de aanduiding 'kwekerij'. De dubbelbestemming Waarde-Archeologie 5 wordt van toepassing verklaard op een deel van het perceel.
57		Duinweg 2a te Castricum. De bestemming van het perceel kadastraal bekend CTC, sectie E nummer 00046 wordt gewijzigd van 'Agrarisch Waarden' naar 'Agrarisch Tuinbouw'.
58		Brakersweg 24 te Castricum. De plangrens wordt aangepast opdat het perceel kadastraal bekend CTC, nummer 03670 binnen het plangebied valt. Het perceel krijgt de bestemming 'Agrarisch Waarden'.
59		Boekel 45 te Akersloot. De vorm van het bouwvlak wordt gewijzigd en beperkt vergroot. De dubbelbestemming 'Waarde Archeologie 3' wordt verwijderd.
60		Rijksweg 1 te Limmen.

		- De bestemming van twee delen van het perceel kadastraal bekend LMN sectie D nummer 00093 worden gewijzigd naar Agrarisch Tuinbouw. - De woorden 'eenden, ganzen en zwanen' verwijderen en vervangen door vogels in artikel 5.1.1 onder r. - Conform de nota inspraak en overleg worden een aantal percelen ten zuiden van de Zeeweg alsnog opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. - De dubbelbestemming 'Waarde Archeologie' komt te vervallen voor de percelen kadastraal bekend LMN sectie D nummers 00012 (zuidelijkste deel, 'de Zesmorgen' genaamd), 00093 (ten noorden van de camping). - De dubbelbestemming 'Waarde archeologie' komt te vervallen voor de delen van het perceel kadastraal bekend LMN sectie D nummer 00093 gelegen aan de zuidzijde van de toegangsweg naar de boerderij, zoals aangegeven op tekening. - De dubbelbestemming 'Waarde Cultuurhistorie' komt ter plaatse van de stallen te vervallen, opdat alleen de stulp nog deze dubbelbestemming heeft. - Bouwvlak wordt conform de zienswijze vergroot tot 1,5 ha en de bestemming A-T voor dat gedeelte te wijzigen naar Agrarisch-waarde
62		Jan Miessenlaan 5 te Bakkum. Het bouwvlak wordt vergroot opdat de nieuwe schuur en de kapberg binnen het bouwvlak vallen. De bestemming wordt gewijzigd naar Agrarisch-Waarden met de aanduiding 'paardenfokkerij' en ' kinderdagverblijf'.
63		Klein Dorregeest 12a-b. De bestemming wordt aangepast conform het vigerende bestemmingsplan naar Agrarisch.
64		Hoogeweg 18 te Bakkum Noord. De bestemming van de percelen kadastraal bekend CTC, sectie A nummer 02058 en 02144 en sectie E nummers 00018 worden gewijzigd naar 'Agrarisch Tuinbouw'
66		De bestemming van de percelen kadastraal bekend AKS sectie A nummers 2935 (deels) en 1914 (geheel) worden gewijzigd naar 'Agrarisch Tuinbouw'.
71		De zone waarbinnen wisselteelt niet is toegestaan wordt verwijderd voor zover deze zich uitstrekt over de gronden die bestemd zijn voor bollenteelt (A-T).
72		• De bestemming van het perceel Castricum sectie E nummer 130 wordt gewijzigd naar 'Agrarisch met Waarden'; • Het bouwvlak voor het gedeelte waar de camping binnen valt verkleinen.