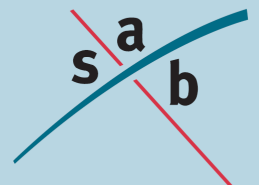


Nota inspraak en overleg Bestemmingsplan Buitengebied Castricum

Gemeente Castricum

Datum: 24 oktober 2012

Projectnummer: 110107



INHOUD

1	Inleiding	6
2	Inspraakreacties	7
2.1	Firma de Nesse (ingekomen 7 juni 2012)	7
2.2	F.J.S. Weda (ingekomen 7 juni 2012)	7
2.3	A.J.M. Twaalfhoven (ingekomen 8 juni 2012)	7
2.4	J.M. Kerssens (ingekomen 11 juni 2012)	8
2.5	B.Vreeburg en N.Jansen-Vreeburg (ingekomen 14 juni 2012)	8
2.6	A.T. Schut (ingekomen 19 juni 2012)	9
2.7	J. C.M. Sander namens mevrouw Sander –de Groot (ingekomen 19 juni 2012)	9
2.8	R.Wolting namens P. Hes (ingekomen 18 juni 2012)	9
2.9	H.G. Welboren-Koot (ingekomen 19 juni 2012)	11
2.10	C.M. Duijn (ingekomen 17 juni 2012)	11
2.11	A.M. Filius, P.J. Meester en A.C.M. Blank (ingekomen 19 juni 2012)	11
2.12	G. Tentij (ingekomen 19 juni 2012)	12
2.13	Fam. J.P.S. Buur (ingekomen 30 mei 2012)	12
2.14	C. Brakenhoff (ingekomen 30 mei 2012)	12
2.15	Fam. P.P. Nelissen (ingekomen 30 mei 2012)	13
2.16	T. Veldt (ingekomen 20 juni 2012)	13
2.17	J.J. Adrichem (ingekomen 20 juni 2012)	13
2.18	Stichting werkgroep Oud – Castricum (ingekomen 20 juni 2012)	14
2.19	H.Hes (ingekomen 25 juni 2012)	14
2.20	Monumentenraad Castricum (ingekomen 25 juni 2012)	14
2.21	G.C.J. Veldt (ingekomen 25 juni 2012)	15
2.22	V.O.F. H.J. Veldt (ingekomen 26 juni 2012)	15
2.23	C.J.M. Veldt (ingekomen 26 juni 2012)	16
2.24	C. Kuijs (ingekomen 9 juli 2012)	16
2.25	Mts. Welboren – Beemsterboer, S. en J. Welboren (ingekomen 26 juni 2012)	16
2.26	H. van der Steen en C&T van der Steen (ingekomen 27 juni 2012)	17
2.27	J.J. Sander (ingekomen 28 juni 2012)	17
2.28	K. van der Molen (per e-mail, ingekomen 3 juli 2012)	17
2.29	R.C.P. Res (d.d. 1 juli 2012) per mail ingeboekt, reactie wordt ambtshalve behandeld	18
2.30	M. van der Kolk (ingekomen 2 juli 2012)	19
2.31	J.L. de Graaf (ingekomen 27 juni 2012)	19
2.32	T. Kaandorp (telefonisch, ingekomen 3 juli 2012)	19
2.33	Dhr. Brakenhoff (mondeling, 3 juli 2012)	20
2.34	P.J.C. Xenakis en L.C.C. Reurings (ingekomen 29 juni 2012)	20
2.35	Th. Sander (ingekomen 27 juni 2012)	21
2.36	J.S. van der Steen (ingekomen 28 juni 2012)	21
2.37	Rombou namens B.T.M. Dirkson (ingekomen 29 juni 2012)	22

2.38	Gebr. Kruijeman (ingekomen 29 juni 2012)	23
2.39	P. Kruijenaar (ingekomen 29 juni 2012)	23
2.40	Hopman makelaars, namens dhr. en mevr. Sprenkeling (ingekomen 6 juli 2012)	23
2.41	J.P. Kuijs namens de erven Duyn (ingekomen 10 juli 2012)	24
2.42	ADD namens Van Diepen en Van Baar (ingekomen 4 juli 2012)	24
2.43	T.G. Kaandorp (ingekomen 3 juli 2012)	25
2.44	Fam. G.J. Kramer (ingekomen 3 juli 2012)	25
2.45	J.Res & Zn (ingekomen 2 juli 2012)	25
2.46	Pasmaat advies (ingekomen 3 juli 2012)	26
2.47	L. de Boer en R. Hopman (ingekomen 2 juli 2012)	26
2.48	ADD (ingekomen 2 juli 2012)	27
2.49	Fam. Hunnekink (ingekomen 4 juli 2012)	27
2.50	J.J.P Wissenburg (ingekomen 3 juli 2012)	28
2.51	T.G. Kaandorp (ingekomen 4 juli 2012)	28
2.52	T.G. Kaandorp (ingekomen 4 juli 2012)	29
2.53	Lexence, namens Betonmortelbedrijven Cementbouw B.V. (ingekomen 4 juli 2012)	29
2.54	L. Baars (ingekomen 3 juli 2012)	29
2.55	P.J. Meijne (ingekomen 3 juli 2012)	30
2.56	P. Kaptein (ingekomen 3 juli 2012)	30
2.57	Firma Gerard de Waard (ingekomen 3 juli 2012)	31
2.58	J.C.M. Kerssens (ingekomen 3 juli 2012)	31
2.59	S.J. Baltus (ingekomen 3 juli 2012)	32
2.60	W.E.P. Twisk en E.E. Twisk-Waalkens (ingekomen 3 juli 2012)	32
2.61	Fam. Brouwer de Koning (ingekomen 4 juli 2012)	33
2.62	V.V. Limmen (ingekomen 4 juli 2012)	34
2.63	B.Bakker-Kramer (ingekomen 6 juli 2012)	34
2.64	A.J.M. Koot (ingekomen 2 juli 2012)	34
2.65	G. Boots (ingekomen 2 juli 2012)	35
2.66	C.G. Mooij (ingekomen 2 juli 2012)	35
2.67	M.M.G. Beentjes en H.D. Beentjes (ingekomen 3 juli 2012)	35
2.68	H.J. Veldt (ingekomen 3 juli 2012)	36
2.69	T. van Leeuwen (ingekomen 3 juli 2012)	36
2.70	LTO Noord (ingekomen 3 juli 2012)	37
2.71	C.G & E.A Pepping (ingekomen 3 juli 2012)	38
2.72	Fam. G. de Jong (ingekomen 5 juli 2012)	38
2.73	H. Brakenhoff (ingekomen 5 juli 2012)	39
2.74	G.C.H. (ingekomen 4 juli 2012)	40
2.75	Cumela namens dhr. R.W. van Vliet (ingekomen 3 juli 2012)	40
2.76	Stichting de Hooge Weide (ingekomen 3 juli 2012, toevoeging 29 juli 2012)	42
2.77	ADD namens dhr. Van der Valk (ingekomen 4 juli 2012)	46
2.78	ADD namens de fam. Bohemen (ingekomen 4 juli 2012)	46
2.79	Strandvondsten Museum (ingekomen 4 juli 2012)	47
2.80	M. Verstedde (ingekomen 4 juli 2012)	48
2.81	ADD namens hotel Van der Valk (ingekomen 4 juli 2012)	48
2.82	M. Mooij (ingekomen 4 juli 2012)	49
2.83	P. Sinneger (ingekomen 5 juli 2012)	50
2.84	S.C.J.M Verduin (ingekomen 5 juli 2012)	51

2.85	Min Architectuur namens fam. Baltus-Wolcken (ingekomen 4 juli 2012)	52
2.86	Stichting tot behoud van natuur en cultuurhistorische waarden in de Alkmaarderomgeving (ingekomen 2 juli 2012)	53
3	Overleg ex art 3.1.1 Bro	58
3.1	Hoogheemraadschap Noord Hollands Noorderkwartier (ingekomen per e-mail 5 juli 2012)	58
3.2	PWN (ingekomen 03 juli 2012)	59
3.3	Gasunie (ingekomen 2 juli 2012)	60
3.4	Gemeente Graft – de Rijk (ingekomen 13 juli 2012)	62
3.5	Kamer van Koophandel (ingekomen 2 juli 2012)	62
3.6	Provincie Noord - Holland (ingekomen 8 juni 2012)	62
3.7	Veiligheidsregio Noord Holland Noord (ingekomen 15 juni 2012)	62
3.8	Ministerie van Infrastructuur en Milieu (Rijkswaterstaat) (ingekomen 11 september 2012)	63

1 Inleiding

Als onderdeel van de onderzoeksfase van het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het Buitengebied van Castricum heeft het voorontwerpbestemmingsplan vanaf 24 mei tot en met 4 juli 2012 voor inspraak ter inzage gelegen en is het voor overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voorgelegd aan de overlegpartners van de gemeente Castricum. In deze nota worden de reacties samengevat weergegeven, van een beantwoording voorzien en wordt aangegeven of de reacties aanleiding zijn om het bestemmingsplan aan te passen.

2 Inspraakreacties

Het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Castricum heeft vanaf 24 mei tot en met 4 juli gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld inspraakreacties in te dienen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt; er zijn 86 inspraakreacties ingediend. De inspraakreacties worden hieronder samengevat en van een antwoord voorzien.

2.1 Firma de Nesse (ingekomen 7 juni 2012)

Inspreker verzoekt aan het perceel Nesdijk 1 een bestemming paardenhouderij toe te kennen, gelet op de afgegeven milieuvergunning (voor het houden van 20 paarden) en het huidige gebruik.

Beantwoording gemeente: het primaire gebruik van het agrarische bedrijf Nesdijk 1 is Agrarisch; deze bestemming blijft dus gehandhaafd. Het gebruik als paardenhouderij is een nevenactiviteit die reeds bij recht is toegestaan op basis van de regels (het is dus niet nodig dit specifiek op de verbeelding weer te geven). De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.2 F.J.S. Weda (ingekomen 7 juni 2012)

Inspreker stelt voor in het bestemmingsplan de mogelijkheid voor woningbouw aan de zuidzijde van de Schoollaan en de oostzijde van de Schoolweg op te nemen.

Beantwoording gemeente: het bestemmingsplan voor het buitengebied van Castricum is consoliderend van aard. Het behouden van de openheid en lage bebouwingsdichtheid zijn daarbij belangrijke doelstellingen. Nieuwe woningbouw is geen gewenste functie in het buitengebied. Aan het verzoek kan dus niet worden toegekomen.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.3 A.J.M. Twaalfhoven (ingekomen 8 juni 2012)

Inspreker geeft aan dat op het perceel Hoogegeest 31-33 sinds lange tijd een bollen- en tuindersbedrijf is gevestigd, en ook op dit moment er in wisselteelt bloembollen worden gekweekt. Inspreker is voorts voornemens het perceel weer als bollenbedrijf te gaan exploiteren en dat de bestemming Agrarisch – Tuinbouw zou moeten worden toegekend in plaats van Bedrijf. Insprekers vraagt zich verder af wat de bestemming WRC betekent.

Beantwoording gemeente: de bestemming van het perceel wordt gelet op de inspraakreactie en het feit dat op basis van het geldende bestemmingsplan kassen zijn toegestaan aangepast overeenkomstig het door inspreker verzochte. De bestemming Waarde – Cultuurhistorie is toegekend aan de historische bollenschuur en is opgenomen om de cultuurhistorische waarde van dit object te beschermen. Onderhoud van de schuur blijft gewoon mogelijk, zolang de cultuurhistorische waarde niet wordt aangetast.

De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.4 J.M. Kerssens (ingekomen 11 juni 2012)

Inspreker verzoekt de aan enkele percelen langs de Dorregeest/Geesterweg toegekende bestemming Recreatie-Volkstuin te wijzigen in Agrarisch.

Beantwoording gemeente: deze percelen zijn bestemd conform het huidige gebruik als volkstuin. Gezien de teruglopende vraag naar volkstuinen kan de bestemming Agrarisch (geen bouwvlak) worden toegekend. Het huidig gebruik als volkstuin valt onder het overgangsrecht en mag dus worden gecontinueerd.

De reactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.5 B.Vreeburg en N.Jansen-Vreeburg (ingekomen 14 juni 2012)

2.5.1. Insprekers vragen of een aanduiding Bed&Breakfast voor het perceel Bleumerweg 49 opgenomen kan worden.

Beantwoording gemeente: ervan uitgaande dat er niet meer dan zes slaapplekken aanwezig zijn, kan deze aanduiding, gelet op de situatie (onder meer is er voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein) worden toegekend.

2.5.2. Voorts vragen insprekers of een 2^e woning op het perceel gerealiseerd kan worden.

Beantwoording gemeente: het is mogelijk na wijziging om stolpen te splitsen (het realiseren van nieuwe, zelfstandige woningen is in het buitengebied niet gewenst). Inspreker dient hiertoe echter wel met een concreet initiatief te komen waaruit blijkt dat er geen belemmeringen bestaan voor het splitsen van de stolp. Ook dienen insprekers aan te tonen hoe de splitsing bijdraagt tot behoud c.q. hersteld van de cultuurhistorische waarden van de stolp. De gemeente staat, samenvattend, op voorhand niet afwijzend tegenover het initiatief, maar er dient wel een separate planologische procedure voor doorlopen te worden.

2.5.3. Tot slot vragen insprekers een paardenweitje (nu aanwezig voor de voorgevel tot aan de straat) bij het woonperceel te betrekken, zodat het als tuin ingericht kan worden evenals een strook grond aan de oostkant van het perceel.

Beantwoording gemeente: tegen deze vraag bestaan geen ruimtelijke bezwaren. Het woonperceel wordt uitgebreid (bestemming Wonen) overeenkomstig de door insprekers bijgevoegde schets.

De reactie leidt tot enkele aanpassingen van het bestemmingsplan.

2.6 **A.T. Schut (ingekomen 19 juni 2012)**

2.6.1. Inspreker maakt bezwaar tegen de aan het perceel Startingerweg 34 en naast Startingerweg 38 toegekende dubbelbestemming Waarde – Archeologie; het perceel is in het verleden reeds gewoeld tot 80 centimeter; een gedeelte zelfs tot 3 meter.

Beantwoording gemeente: Het perceel is recentelijk onderzocht door een archeologische werkgroep in samenspraak met de gemeentelijk archeologiedeskundige. Uit dit onderzoek is bekend geworden dat de gronden inderdaad zijn omgezet. Er zal een nieuwe dubbelbestemming worden toegekend (Waarde- Archeologie 5) met een vrijstellingsgrens geldt van 60 cm beneden maaiveld en 500m² oppervlak.

2.6.2. Inspreker is voornemens de bollenschuur uit te breiden met een schuurkas van 400m² te realiseren met een gelijke hoogte en oppervlak (ca 400 m²) als de bestaande schuur en verzoekt hiertoe de mogelijkheid op te nemen.

Beantwoording gemeente: binnen het voor dit perceel opgenomen bouwvlak kan een dergelijke schuurkas worden gerealiseerd. De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.7 **J. C.M. Sander namens mevrouw Sander –de Groot (ingekomen 19 juni 2012)**

Inspreker merkt op dat enkele percelen (K-13 en K-10) die in eigendom zijn van mevrouw Sander – De Groot ten onrechte als Natuur zijn bestemd; de gronden zijn (nog) als agrarische grond in gebruik.

Beantwoording gemeente: de vigerende bestemming voor dit perceel is reeds Natuur, waarbij agrarisch medegebruik is toegestaan. De bestemming Natuur blijft de primaire bestemming. Wel wordt binnen deze bestemming agrarisch medegebruik toegestaan.

De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.8 **R.Wolting namens P. Hes (ingekomen 18 juni 2012)**

2.8.1. Inspreker verzoekt de bestemming voor het perceel Hoogeweg 2 te wijzigen in Bedrijf met een aanduiding specifieke vorm van bedrijf, loon- en aannemersbedrijf, gelet op het huidig gebruik als loon- en aannemersbedrijf.

Beantwoording gemeente: de bestemming wordt aangepast in Bedrijf met aanduiding loon- en aannemersbedrijf; opslag is daarbij zowel mogelijk binnen als buiten het bouwvlak. Het bestemmingsvlak wordt verkleind, een en ander op basis van het vigerend bestemmingsplan. Het bouwvlak wordt afgestemd op de verleende vrijstelling.

2.8.2. Inspreker verzoekt een loods van de aangrenzende buurman niet op te nemen in het bouwvlak van no. Hoogeweg 2.

Beantwoording gemeente: de op de percelen aanwezige bedrijfsgebouwen zijn binnen een bouwvlak gebracht en mogen worden gebruikt ten behoeve van Bedrijf (loon- en

aannemersbedrijf). Wie de eigenaar is van de gronden, is voor het bestemmingsplan niet relevant.

2.8.3. Inspreker is voornemens een nieuw bedrijfsgebouw te realiseren met een goothoogte van ca. 5,5 m en verzoekt dit mogelijk te maken via de bouwregels van het bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente: een dergelijk bedrijfsgebouw is mogelijk op basis van het bestemmingsplan (de maximale goothoogte bedraagt 6 m).

2.8.4. Inspreker wil buitenopslag realiseren tot minimaal 1000 m³ rondhout, 3500 m³ en 2000 m³ compost en verzoekt dit mogelijk te maken.

Beantwoording gemeente: de gemeente vindt buitenopslag landschappelijk niet gewenst aangezien dit leidt tot verrommeling van het landschap. Opslag dient plaats te vinden binnen bebouwing.

2.8.5. Inspreker geeft aan dat het bedrijf van plan is in de toekomst een woning met kantoorruimte tot 650 m³ te realiseren evenals een uitbreiding van de schuur met 2250 m² en verzoekt dit mogelijk te maken.

Beantwoording gemeente: op basis van de regels is het mogelijk een woning tot maximaal 650 m³ te realiseren. Het gebouw waar de bedrijfswoning staat wordt vergroot (m.n. aan de zuidkant) om deze inhoud mogelijk te maken. Tevens wordt hier een aanduiding bedrijfswoning toegevoegd. Het vergroten van het bouwvlak wordt niet gewenst geacht, gelet op het consoliderende karakter van het bestemmingsplan.

2.8.6. Inspreker is het niet eens met de toegekende dubbelbestemming Waarde – Archeologie 5: de groundbewerkingen op het perceel gaan doorgaans verder dan de uitzondering van 0,6 m zoals opgenomen in de dubbelbestemming.

Beantwoording gemeente: er is reeds een uitzondering opgenomen voor regulier onderhoud en beheer van de gronden; dit blijft dus mogelijk (zonder vergunning). Voor niet regulier onderhoud en beheer is wel nader onderzoek nodig (niet is aangetoond dat de grond geroerd is) en blijft de dubbelbestemming dus gehandhaafd.

2.8.7. Inspreker mist een nadere toelichting omtrent het langzaam verkeer in het plangebied en de wijze waarop hiermee rekening is gehouden.

Beantwoording gemeente: de bestaande wegen hebben de bestemming Verkeer gekregen. Binnen deze bestemming is uiteraard ook landbouwverkeer mogelijk. De daadwerkelijke inrichting en het onderhoud van de wegen ligt op het niveau van uitvoering en is verder niet relevant voor het bestemmingsplan.

De inspraakreactie leidt tot een aantal aanpassingen van het bestemmingsplan.

2.9 H.G. Welboren-Koot (ingekomen 19 juni 2012)

Inspreker geeft aan dat aan het perceel kadastraal bekend sectie E, 203 (Nesdijk 1 te Limmen) geen tuinbouw bestemming is gegeven terwijl deze gronden wel als zodanig in gebruik zijn.

Beantwoording gemeente: dit perceel valt buiten het plangebied. De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.10 C.M. Duijn (ingekomen 17 juni 2012)

Inspreker verzoekt de bestemming voor perceel kadastraal bekend sectie F, 11 (Castricum) geen Groenbestemming maar een Agrarische bestemming te geven gelet op het huidige gebruik.

Beantwoording gemeente: het perceel ligt in het bestemmingsplan Castricum Noord-Oost-West. De plangrens wordt verlegd zodat dit perceel in het buitengebied komt te liggen. De in het Castricum Noord-Oost-West ontstane 'fout' wordt zodoende hersteld: voor dit perceel wordt alsnog de bestemming Agrarisch met Waarden toegekend.

De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.11 A.M. Filius, P.J. Meester en A.C.M. Blank (ingekomen 19 juni 2012)

Insprekers zijn voornemens om op het perceel Schouw 1 een bedrijfswoning te realiseren en daarna het perceel te verkopen. Men verzoekt aan het perceel de bestemming Wonen te geven en voor het bedrijfspand en de bedrijfswoning de mogelijkheid op te nemen hier 2 vrijstaande woningen te realiseren. De horecabestemming is niet meer reëel, omdat het volgens insprekers niet meer financieel rendabel ter plaatse een horecabedrijf te exploiteren.

Beantwoording gemeente: de overweging of ter plaatse al dan niet een horecabedrijf rendabel is te krijgen, is afhankelijk van vele factoren en kan niet goed worden ingeschat door de gemeente op basis van de ingediende inspraakreactie. Een horecabedrijf is echter niet een direct aan het buitengebied eigen functie. Bovendien kan ter plaatse reeds worden gewoond (maar dan als bedrijfswoning). Gelet op het verzoek bestaan er in principe geen ruimtelijke bezwaren de Horecabestemming om te zetten in een Woonbestemming. Dit is echter niet conform de wens van inspreker; bovendien zijn er mogelijk milieu-aspecten aan de orde. Op dit moment kan dus niet worden meegewerkt aan het verzoek. Verder wordt het bouwvlak in overeenstemming gebracht met het in geldende plan opgenomen bouwvlak.

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.12 **G. Tentij (ingekomen 19 juni 2012)**

Inspreker verzoekt voor het gedeelte van het perceel no. 1890 een bestemming Tuin (onbebouwd) op te nemen, conform het huidige bestemmingsplan. Verder staat op het perceel een kleine schuur niet aangegeven op de verbeelding

Beantwoording gemeente: de voortuinen zijn in principe binnen de Woonbestemming gebracht. De gebruiks- en bebouwingmogelijkheden die bij deze bestemming horen komen echter overeen met de bestemming Tuin zoals die in andere (kom)plannen van Castricum worden gehanteerd. Het schuurtje is van oudsher bedoeld als schuilstal en krijg een bouwvlakje met een aanduiding –bw (bedrijfswooning niet toegestaan). De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.13 **Fam. J.P.S. Buur (ingekomen 30 mei 2012)**

Inspreker verzoekt een bouwmogelijkheid van een of enkele woningen op te nemen aan het eind van de Koningsweg in Akersloot.

Beantwoording gemeente: het bestemmingsplan Buitengebied is conserverend van aard. De nadruk ligt op behoud van openheid en landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied. Nieuwe bebouwing, bijvoorbeeld in de vorm van nieuwe woningbouw is niet gewenst.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.14 **C. Brakenhoff (ingekomen 30 mei 2012)**

Inspreker geeft aan gestopt te zijn met de agrarische bedrijfsvoering op het perceel Hoogeweg 7 en er nu te wonen. Inspreker verzoekt daarom de bestemming om te zetten in een Woonbestemming. Inspreker is voorts voornemens alle opstallen te slopen en gebruik te maken van de VAB regeling teneinde een extra woning te realiseren.

Beantwoording gemeente: in het bestemmingsplan is in het kader van vrijkomende agrarische bebouwing een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om na sloop van (overbodig geworden agrarische) opstallen een extra woning te realiseren. De gemeente staat niet negatief tegenover een functiewijziging na beëindiging van het agrarische bedrijf. Inspreker wordt gewezen op de wijzigingsbevoegdheid. Deze wijzigingsbevoegdheid wordt echter onder voorwaarden toegepast en alleen gebruikt indien een ruimtelijke verbetering optreedt en er geen (milieu) beperkingen zijn. Op dit moment is het initiatief van inspreker niet concreet en kan er dus niet getoetst worden op haalbaarheid. Bovendien levert het bestemmen van een woning terwijl het agrarische bouwvlak wordt bestemd, geen ruimtelijke verbetering op (de agrarische bouwrechten blijven immers bestaan). Tot slot moet rekening worden gehouden met de milieufstand die aangehouden dient te worden. In de situatie van inspreker is de afstand te klein. Het initiatief kan daarom niet worden opgenomen in het bestemmingsplan; de agrarische bestemming blijft tevens gehandhaafd.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.15 **Fam. P.P. Nelissen (ingekomen 30 mei 2012)**

Inspreker geeft aan dat het bouwvlak voor Limmerweg 2c uit het geldende bestemmingsplan (20 bij 30) niet in het nieuwe bestemmingsplan is opgenomen en de mogelijkheid voor bedrijfswoning tevens is komen te vervallen in het nieuwe bestemmingsplan, hetgeen inspreker niet gewenst acht. Ook is het bouwvlak aan de Duinweg 13 niet weergegeven zoals in het geldende bestemmingsplan (het gedeelte naast de bestaande kas is niet opgenomen).

Beantwoording gemeente: gelet op de inspraakreactie wordt het bouwvlak voor dit perceel Limmerweg 2c aangepast en in overeenstemming gebracht met het vigerende plan. De aanduiding –bw wordt verwijderd. Voor Duinweg 13 wordt het bouwvlak tevens aangepast conform het geldende bestemmingsplan; tevens wordt het bouwvlak aangepast aan een vergunning uit 2012 (bouwvlakvergroting en wijziging via binnenplanse vrijstelling).

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.16 **T. Veldt (ingekomen 20 juni 2012)**

Inspreker merkt op dat een viertal percelen in zijn eigendom agrarisch in gebruik zijn en daarom als zodanig zouden moeten worden bestemd (en niet als Natuur).

Beantwoording gemeente: de bestemming van de percelen (zoals bijgeleverd door inspreker op een kaartje) wordt aangepast van Natuur in Agrarisch met Waarden. De vigerende bestemming is overigens agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde. De bij deze bestemming behorende voorschriften sluiten qua principe aan op de bestemming Agrarisch met waarden (primaire bestemming Agrarisch in combinatie met (landschaps- en natuur) waarden.

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.17 **J.J. Adrichem (ingekomen 20 juni 2012)**

Inspreker is voornemens op zijn minicamping een viertal hooiberghutten te realiseren t.b.v. toeristisch verhuur en verzoekt hiertoe een mogelijkheid op te nemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente: minicampings zijn bedoeld als neveninkomsten voor agrariërs. Het is daarbij wel gewenst dat de gevolgen op het landschap beperkt blijven. Daarom zijn geen bouwwerken toegestaan (behoudend ondersteunende sanitaire voorzieningen), alleen plaatsen voor caravans en tenten zijn toegestaan, binnen een beperkte periode (15 maart-31 oktober). Het bouwen van hooiberghutten (wat in feite een bouwwerk betreft) past niet binnen dit beleid.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.18 Stichting werkgroep Oud – Castricum (ingekomen 20 juni 2012)

De stichting verzoekt een uitbreiding mogelijk te maken van hun accommodatie aan de Geversweg 1b ('De Duynkant'). De huidige ruimte is te klein; voorts is de stichting van plan hier (onder meer) een historisch informatiecentrum te realiseren.

Beantwoording gemeente: het bestemmingsplan is hoofdzakelijk consoliderend van aard en is er op gericht om passende ontwikkelingsmogelijkheden te bieden voor de landbouw. De uitbreiding van de accommodatie van inspreker maakt hier geen onderdeel van uit. Inspreker wordt geadviseerd om de aanvraag separaat in te dienen bij de gemeente zodat het initiatief op zijn eigen merites kan worden beoordeeld.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.19 H.Hes (ingekomen 25 juni 2012)

Inspreker verzoekt een paardenbak aan de Hoogeweg 4 in te tekenen op de verbeelding.

Beantwoording gemeente: de paardenbak waar inspreker op doelt, is vergund onder verlening van vrijstelling ex art. 19 WRO en wordt daarom alsnog opgenomen op de verbeelding d.m.v. een aanduiding 'specifieke vorm van recreatie –paardenbak'.

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.20 Monumentenraad Castricum (ingekomen 25 juni 2012)

De Monumentenraad is verheugd met de aandacht die is geschonken aan de cultuurhistorische en archeologische waarde van diverse terreinen in de gemeente, in het bijzonder Oosterbuurt maar constateert tegelijk dat er dreiging is voor (verdere) verrommeling van het landschap, nevenactiviteiten en verlies van oude verkavelingen. De Monumentenraad adviseert ook voor de buurtjes Brakersweg, Zuidkerkenlaan en Sluisbuurt richtlijnen cf. Oosterbuurt op te stellen, onder meer vanwege goede staat van de panden Voorts wil de raad dat het beloop van de Schulpvaart behouden blijft. De plannen voor waterberging zouden niet mogelijk uitmonden in verlies van de loop.

De Monumentenraad vraagt hoe overblijfselen uit de Tweede Wereldoorlog zoals tankmuren en bunkers behouden kunnen blijven.

Voorts pleit de Monumentenraad voor aandacht van de gemeente voor het stimuleren van eigenaren om waardevolle cultuurhistorische elementen te behouden, voldoende reserveren van gelden om subsidies te kunnen verstrekken en voldoende formatie / middelen teneinde het geformuleerd beleid van de gemeente ook uit te kunnen voeren,

Beantwoording gemeente: de gemeente deelt de algemene opvatting van de raad t.a.v. cultuurhistorie en archeologie. Voornoemde buurtjes zijn in de optiek van de gemeente niet zodanig gaaf en bijzonder dat er een aparte regeling voor nodig is. De waardevolle cultuurhistorische elementen in deze buurtjes zijn overigens wel be-

scherm (via een dubbelbestemming Waarde - Cultuurhistorie). De loop van de Schulpvaart blijft behouden (ook na realiseren waterbergingsplannen) en is vastgelegd d.m.v. de bestemming Water.

Ten aanzien van overblijfselen geldt dat voor zover deze in beeld zijn gebracht, deze zijn voorzien van een dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie. Aan deze bestemming is een beschermende regeling gekoppeld zodat ze niet zomaar kunnen verdwijnen. I.c. is de tankmuur (alsnog) van een dergelijke bestemming voorzien. Als bepaalde elementen reeds zijn aangewezen als (provinciaal) monument worden niet in het bestemmingsplan opgenomen, omdat ze reeds anderszins beschermd zijn (namelijk op basis van de Monumentenwet).

De gemeente waardeert het pleidooi van de Monumentenraad ten aanzien van het stimuleren van eigenaren en het reserveren van voldoende budget, echter deze aspecten zijn niet relevant voor het bestemmingsplan.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.21 G.C.J. Veldt (ingekomen 25 juni 2012)

Inspreker verzoekt aan het perceel K50 (Startingerweg Akersloot) een “bestemming glas” toe te kennen, zulks gelet op de vigerende bestemming. Voorts verzoekt inspreker voor dit perceel de dubbelbestemming Waarde - Archeologie te verwijderen. Tot slot verzoekt inspreker om een vergroting van het bouwvlak tot 800 m².

Beantwoording gemeente: een bestemming Agrarisch – Tuinbouw wordt alsnog toegekend voor dit perceel, mede gelet op de vigerende bestemming die dit reeds toelaat. De twee afzonderlijke bouwvlakjes worden in een bouwvlak opgenomen. Het gebruik als tuinbouwbedrijf is binnen deze bestemming mogelijk. Beide gebouwen worden in een bouwvlak vevat; aan de achterzijde kan, gelet op de afstand tot derden en de landschappelijke situatie ter plaatse, een bouwvlakvergroting van 800 m² worden toegekend. Deze wordt ingetekend aan de zij- en achterkant van de aanwezige schuur. Het perceel is recentelijk onderzocht door een archeologische werkgroep in samenspraak met de gemeentelijk archeologiesdeskundige. Er is niet gebleken van zodanige verstoringen die verwijdering van de dubbelbestemming rechtvaardigen.

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.22 V.O.F. H.J. Veldt (ingekomen 26 juni 2012)

Inspreker vraagt zich af wanneer het perceel Brakersweg 24 de bestemming park heeft gekregen.

Beantwoording gemeente: het perceel Brakersweg 24 valt buiten het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied Castricum. De in de jaren '70 bedachte plannen voor een grootschalig park aan de noordzijde van Castricum zijn slechts gedeeltelijk gerealiseerd. Bij bestemmingsplan Castricum Noord-oost-west is de oude (maar nooit gerealiseerde) parkbestemming simpelweg overgenomen. Het park zal voor zover nu

bekend niet vergroot worden dus de percelen moeten alsnog conform feitelijk gebruik worden bestemd; dit wordt gedaan door de percelen alsnog bij het buitengebied te trekken (de plangrens wordt dus aangepast) met een bestemming Agrarisch met waarden.

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.23 C.J.M. Veldt (ingekomen 26 juni 2012)

Inspreker merkt op dat het perceel Limmen, E204 in het verleden is omgezet van weiland naar bollengrond en verzoekt daarom een overeenkomstige bestemming toe te kennen.

Beantwoording gemeente: aan dit perceel wordt, gelet op de reactie en het vigerende bestemmingsplan dat bollenteelt reeds mogelijk maakt, alsnog de bestemming Agrarisch – Tuinbouw toegekend.

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.24 C. Kuijs (ingekomen 9 juli 2012)

Inspreker verzoekt het bouwvlak voor het perceel Heemstederweg 5 zodanig aan te passen dat de aanwezige paardenbakken daarbinnen vallen.

Beantwoording gemeente: ter plaatse vindt vnl. stalling van paarden plaats. De aanwezige paardenbakken worden met een aanduiding op de verbeelding opgenomen (maar niet binnen het bouwvlak). Tevens wordt (alleen aan het bouwvlak) een bestemming Bedrijf met een aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf- paardenstalling' toegekend, immers deze activiteit wordt niet gezien als agrarische activiteit (geregeld wordt dat binnen het bouwvlak deze functie ter plaatse is toegestaan, daar geen agrarische activiteiten ter plaatse (meer) plaatsvinden).

De reactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.25 Mts. Welboren – Beemsterboer, S. en J. Welboren (ingekomen 26 juni 2012)

2.25.1. Insprekers verzoeken om aan de percelen Rijksweg 1 de dubbelbestemming WR A6 en A1 te verwijderen, gelet op een deskundigenrapport no. 41 Limmen de Krocht waarin geconcludeerd is dat voor dit perceel het bodemarchief als verloren kan worden beschouwd gelet op de in het verleden uitgevoerde diepploegingen.

Beantwoording gemeente: beide dubbelbestemmingen worden gelet op bovenstaande, verwijderd.

2.25.2. Insprekers merken op dat het bouwvlak aan de noord- en oostkant niet correct is weergegeven: i.c. zijn kuilplaten en het parkeerterrein van de camping niet opgenomen in het bouwvlak.

Beantwoording gemeente: de kuilplaten en parkeerterrein passen niet binnen het bouwvlak zoals opgenomen in het vigerend plan. Echter, binnen het toegekende bouwvlak, dat wat ruimer is, zijn de parkeerplaatsen wel opgenomen (de kuilplaten niet).

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.26 H. van der Steen en C&T van der Steen (ingekomen 27 juni 2012)

2.26.1. Insprekers verzoeken het tuinperceel naast de woning Achterweg 27 een bestemming Wonen te geven i.p.v. de in het voorontwerp toegekende bestemming Agrarisch.

Beantwoording gemeente: de bestemming Wonen wordt toegekend, gelet op het huidige gebruik als tuin. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat een bouwvlak voor het realiseren van een extra woning niet wordt opgenomen omdat dit in strijd zou zijn met het terughoudende beleid van de gemeente ten aanzien van woningbouw in het buitengebied van Castricum.

2.26.2. Voorts verzoeken insprekers het bouwvlak aan de noordkant met 4 meter te verbreden zodat in de toekomst een nieuwe woning kan worden gerealiseerd.

Beantwoording gemeente: tegen dit verzoek bestaan geen ruimtelijke bezwaren. Het bouwvlak wordt verruimd overeenkomstig de door insprekers bijgevoegde schets.

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.27 J.J. Sander (ingekomen 28 juni 2012)

Inspreker wijst op een aantal onjuistheden voor het perceel Buurtweg 43a (Akersloot). In een bijgevoegde tekening heeft inspreker een aantal stukken grond aangegeven die eigendom zijn van inspreker/ gepacht worden door inspreker maar waaraan de bestemming Natuur is gegeven. Ook geeft inspreker een aantal gronden weer die wel Natuur zijn en in bezit zijn van LNH.

Beantwoording gemeente: in het vigerend bestemmingsplan hebben deze gronden reeds de bestemming Natuur. Deze bestemming blijft (dus) gehandhaafd. Wel wordt geregeld dat agrarisch medegebruik mogelijk is.

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.28 K. van der Molen (per e-mail, ingekomen 3 juli 2012)

Inspreker wijst op de schuur naast Limmerweg 2b, die illegaal is verbouwd tot woon- en slaapruijnte.

Beantwoording gemeente: bewoning was toegestaan op grond van het vigerende bestemmingsplan en wordt derhalve vervat in het bestemmingsplan: zie ook de beantwoording onder 2.15.

De reactie leidt tot niet een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.29 R.C.P. Res (d.d. 1 juli 2012) per mail ingeboekt, reactie wordt ambtshalve behandeld

2.29.1. Inspreker verzoekt uitbreiding en modernisering van het bloembollenbedrijf aan de Geversweg 9 mogelijk te maken door een groter bouwvlak op te nemen.

Beantwoording gemeente: het bouwvlak wordt in overeenstemming gebracht met het bouwvlak zoals dat opgenomen is in het vigerend plan.

2.29.2. Voorts verzoekt inspreker energiebesparende maatregelen toe te staan, zoals zonnecollectoren, zonnedak, etc..

Beantwoording gemeente: het bestemmingsplan verzet zich niet tegen het treffen van dergelijke maatregelen, zolang maar voldaan wordt aan de bouw- en gebruiksregels.

2.29.3. Inspreker verzoekt de gemeente een goede waterhuishouding te borgen.

Beantwoording gemeente: de primaire verantwoordelijkheid voor de waterhuishouding in de gemeente ligt bij het hoogheemraadschap Noord – Hollands Noorderkwartier (die overigens ook geen voorstander is van verhoging van de grondwaterstand). Dit valt buiten het bestek van het bestemmingsplan.

2.29.4. Inspreker wil dat maatregelen worden toegestaan om nadelige invloed van recreatieve druk tegen te gaan.

Beantwoording gemeente: het is de gemeente niet duidelijk op welke maatregelen bedoeld wordt. Er is op dit moment geen sprake van een onevenredige verkeersdruk vanwege recreatief verkeer. Indien bepaalde wegen "te" druk worden, dan kan de gemeente daar via verkeersmaatregelen op insprijngen. Het bestemmingsplan is niet het juiste instrument om dergelijke op uitvoering gerichte maatregelen, te regelen.

2.29.5. Insprekers wil de gemeente de bloembollenteelt op de Zanderij voor een lange periode gewaarborgd wordt.

Beantwoording gemeente: aan de huidige bollengronden is een bestemming Agrarisch – Tuinbouw toegekend. Binnen deze bestemming mogen de komende 10 jaar (de planhorizon van het bestemmingsplan) o.a. bloembollen worden geteeld. De gemeente heeft geen beleid de bollensector in de gemeente te beëindigen en zal hier ook niet actief op sturen.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.30 **M. van der Kolk (ingekomen 2 juli 2012)**

Inspreker merkt op dat aan de percelen 2557, 2758 en 2759 ten onrechte een Verkeersbestemming is toegekend omdat deze percelen in eigendom zijn van inspreker en als erf in gebruik zijn.

Beantwoording gemeente: aan voornoemde percelen wordt alsnog een bestemming Wonen en Groen toegekend.

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.31 **J.L. de Graaf (ingekomen 27 juni 2012)**

Inspreker verzoekt de dubbelbestemming voor Archeologie van een deel van het bouwvlak aan het Zuiderdijkje 5 te verwijderen, gelet op het feit dat de betreffende gronden in het verleden reeds 2 tot 2,5 m zijn omgezet.

Beantwoording gemeente: De dubbelbestemming Waarde – Archeologie is toegekend op basis van gemeentelijk beleid. Er is hiertoe een verwachtingskaart opgesteld welke is gebaseerd op onder meer de Archeologische Monumenten Kaart (AMK), de Cultuur Historische Waardenkaart (CHW) van de provincie Noord-Holland, en de landelijke Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW). Verwachtingen zijn iets anders dan daadwerkelijk geconstateerde archeologische waarden. Het is momenteel niet bekend of in het gebied met hoge verwachting ook daadwerkelijk archeologische relicten aanwezig zijn. Anderzijds moeten mogelijke archeologische waarden zoveel mogelijk beschermd worden. Aangezien in het bestemmingsplan geen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, kan dat pas worden vastgesteld indien sprake is van sloop en nieuwbouw of andere grondroeringen waarvan nu nog niet bekend is of en waar deze gaan plaatsvinden. Om deze reden is een dubbelbestemming toegekend. Wanneer een concreet initiatief wordt ingediend en aanvrager kan aantonen dat van aantasting van archeologische waarden geen sprake kan zijn gelet op het verleden, is in de regels de mogelijkheid opgenomen de dubbelbestemming (alsnog) te verwijderen. Overigens geldt de verplichting tot het verrichten van archeologisch onderzoek niet voor het normale (agrarische) gebruik. Er is geen bewijs dat de gronden van inspreker zodanig zijn verstoord dat de dubbelbestemming verwijderd zou moeten worden.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.32 **T. Kaandorp (telefonisch, ingekomen 3 juli 2012)**

Inspreker merkt op dat de percelen Klein Dorregeest 12a en Geesterweg 1b als bedrijf in gebruik zijn en niet als agrarisch bedrijf. Verzocht wordt daarom de bestemming te wijzigen in Bedrijf.

Beantwoording gemeente: de bedrijven zijn ter plaatse zonder vergunning of planologische toestemming tot stand gekomen. Om die reden is de huidige bestemming overgenomen. Het positief bestemmen van het bedrijf houdt in wezen in dat een nieuw bedrijf wordt toegevoegd aan het landelijk gebied. Het beleid van de gemeente

is er niet op gericht nieuwe bedrijven toe te staan in het landelijk gebied. Er is bovendien een handhavingszaak gestart tegen het gebruik als bedrijf ter plaatse.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.33 Dhr. Brakenhoff (mondeling, 3 juli 2012)

2.33.1. Inspreker verzoekt om een mogelijkheid voor het realiseren van 2 woningen op het perceel Hoogeweg 7 te Bakkum.

Beantwoording gemeente: het beleid van de gemeente voor het buitengebied is conserverend van aard. Het realiseren van nieuwe burgerwoningen past niet binnen dit beleid. Nieuwe burgerwoningen worden niet als passende functie gezien in het buitengebied. Het verzoek kan daarom niet worden gehonoreerd.

Overigens is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om na sloop van opstallen een extra woning te realiseren. Het initiatief van inspreker past daar niet binnen. Deze wijzigingsbevoegdheid wordt namelijk onder voorwaarden toegepast en alleen gebruikt indien een ruimtelijke verbetering optreedt en er geen (milieu) beperkingen zijn.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.33.2. Inspreker vraagt (voorts) om een woonbestemming op de bedrijfswoning met bijbehorende schuur.

Beantwoording gemeente: het bestemmen van een woning terwijl het agrarische bouwvlak wordt bestemd, levert geen ruimtelijke verbetering op (de agrarische bouwrechten blijven immers bestaan). Het initiatief kan daarom niet worden opgenomen in het bestemmingsplan. Tot die tijd wordt de agrarische bestemming tevens gehandhaafd.

2.33.3. Inspreker verzoekt het bouwvlak waarin de rolkassen zijn gelegen te vergroten conform vigerend bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente: het bouwvlak zoals opgenomen wordt aangepast zodanig dat de rolkas erin valt.

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.34 P.J.C. Xenakis en L.C.C. Reurings (ingekomen 29 juni 2012)

Insprekers zijn het niet eens met de regeling Sport – Manege die is toegekend aan het perceel Polderdijk 2 waarbinnen geen nevenactiviteiten mogen worden verricht. Voorts hebben insprekers minimaal 2000 m² nodig om een loods voor machines evenals een loopstal voor paarden te realiseren. Insprekers verzoeken dit mogelijk te maken.

Beantwoording gemeente: nevenactiviteiten zijn bedoeld als neveninkomsten voor agrariërs, bedoeld als stimulans om de agrariërs in het buitengebied te behouden. Aan maneges worden, net als aan andere bedrijven, deze mogelijkheden niet toegekend. Een uitzondering wordt gemaakt voor Bed&Breakfastvoorzieningen, gelijk de regeling voor bedrijf- en burgerwoningen. De regels worden hier op aangepast; zodanig dat Bed&Breakfastvoorzieningen ook bij maneges mogelijk zijn. Voor de uitbreiding van bouwvlakken bij de manege is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Deze wordt toegepast mits aan een aantal voorwaarde is voldaan. Het initiatief is niet concreet en kan niet op de voorwaarden worden getoetst. Indien in de toekomst blijkt dat een uitbreiding ruimtelijk inpasbaar is, zal een separate wijzigingsprocedure nodig zijn.

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.35 Th. Sander (ingekomen 27 juni 2012)

2.35.1. Inspreker verzoekt om het bouwvlak voor het bedrijf aan Hoogegeest 51a ook aan de percelen sectie 1 152 en sectie 1 153 toe te kennen, gelet op de toestemming begin jaren negentig.

Beantwoording gemeente: het bouwvlak wordt gelet op de plaatselijke situatie gehandhaafd (opslag zou anders voor de woning plaats kunnen vinden hetgeen ruimtelijk niet gewenst is). Kavelpaden kunnen eventueel, onder verlening van een omgevingsvergunning bij verharding, ook buiten een bouwvlak worden gerealiseerd.

2.35.2. Inspreker verzoekt voorts aan het perceel K9 een bestemming Agrarisch toe te kennen, zulks gelet op het huidig gebruik als agrarische weidegrond.

Beantwoording gemeente: aan dit perceel wordt de bestemming toegekend die overeenkomt met het vigerend plan Klaas Hoorn en Kijfpolder: een deel krijgt de bestemming Recreatie en een deel de bestemming Natuur (op basis van de regels is agrarisch medegebruik toegestaan).

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.36 J.S. van der Steen (ingekomen 28 juni 2012)

Insprekers verzoeken om voor de percelen A3341, 3644 en E45 en 46 de dubbelbestemming Waarde – Archeologie te verwijderen, aangezien deze gronden reeds zijn gevlakt en bewerkt.

Beantwoording gemeente: Er is geen bewijs dat de gronden van inspreker zodanig zijn verstoord dat de dubbelbestemming verwijderd zou moeten worden. Greppels en vlakken legitimeren nog geen vrijstelling van de archeologische dubbelbestemming. De dubbelbestemming Waarde – Archeologie is toegekend op basis van gemeentelijk beleid. Er is hiertoe een verwachtingskaart opgesteld welke is gebaseerd op onder meer de Archeologische Monumenten Kaart (AMK), de Cultuur Historische Waardenkaart (CHW) van de provincie Noord-Holland, en de landelijke Indicatieve Kaart Ar-

cheologische Waarden (IKAW). Verwachtingen zijn iets anders dan daadwerkelijk geconstateerde archeologische waarden. Het is momenteel niet bekend of in het gebied met hoge verwachting ook daadwerkelijk archeologische relictten aanwezig zijn. Anderzijds moeten mogelijke archeologische waarden zoveel mogelijk beschermd worden. Aangezien in het bestemmingsplan geen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, kan dat pas worden vastgesteld indien sprake is van sloop en nieuwbouw of andere grondroeringen waarvan nu nog niet bekend is of en waar deze gaan plaatsvinden. Om deze reden is een dubbelbestemming toegekend. Wanneer een concreet initiatief wordt ingediend en aanvrager kan aantonen dat van aantasting van archeologische waarden geen sprake kan zijn gelet op het verleden, is in de regels de mogelijkheid opgenomen de dubbelbestemming (alsnog) te verwijderen. Overigens geldt de verplichting tot het verrichten van archeologisch onderzoek niet voor het normale (agrarische) gebruik.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.37 Rombou namens B.T.M. Dirkson (ingekomen 29 juni 2012)

2.37.1. Inspreker verzoekt, namens dhr. Dirkson, om voor het perceel Westerweg 124 een agrarisch bouwvlak op te nemen. De heer Dirkson exploiteert ter plaatse een agrarisch bedrijf (melkveerundhoudersbedrijf) en beschikt over 12 ha grond. Daarom is er de noodzaak tot het realiseren van bedrijfsgebouwen en een bedrijfswoning.

Beantwoording gemeente: het perceel Westerweg valt in het bestemmingsplan Limmen Zandzoom. Mogelijke ontwikkelingen op deze locatie zullen in het kader van de Zandzoom ontwikkeling nader worden bekeken.

2.37.2. Inspreker verzoekt voorts de dubbelbestemming Waarde-Archeologie te verwijderen, aangezien de gronden in het verleden reeds zijn geëgaliseerd.

Beantwoording gemeente: Vooropgesteld dient te worden dat het egaliseren op zich geen aanleiding is om de archeologische dubbelbestemming te verwijderen. De dubbelbestemming Waarde – Archeologie is toegekend op basis van gemeentelijk beleid. Er is hiertoe een verwachtingskaart opgesteld welke is gebaseerd op onder meer de Archeologische Monumenten Kaart (AMK), de Cultuur Historische Waardenkaart (CHW) van de provincie Noord-Holland, en de landelijke Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW). Verwachtingen zijn iets anders dan daadwerkelijk geconstateerde archeologische waarden. Het is momenteel niet bekend of in het gebied met hoge verwachting ook daadwerkelijk archeologische relictten aanwezig zijn. Anderzijds moeten mogelijke archeologische waarden zoveel mogelijk beschermd worden. Aangezien in het bestemmingsplan geen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, kan dat pas worden vastgesteld indien sprake is van sloop en nieuwbouw of andere grondroeringen waarvan nu nog niet bekend is of en waar deze gaan plaatsvinden. Om deze reden is een dubbelbestemming toegekend. Wanneer een concreet initiatief wordt ingediend en aanvrager kan aantonen dat van aantasting van archeologische waarden geen sprake kan zijn gelet op het verleden, is in de regels de mogelijkheid opgenomen de dubbelbestemming (alsnog) te verwijderen. Overigens geldt de verplichting tot het verrichten van archeologisch onderzoek niet voor het normale (agrarische) gebruik.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.38 Gebr. Kruijeman (ingekomen 29 juni 2012)

Inspreker verzoekt een perceel in de Groot Limmerpolder een bestemming Agrarisch te geven i.p.v. Natuur, gelet op het huidige gebruik als agrarische weidegrond.

Beantwoording gemeente: de huidige bestemming van de percelen is ingevolge het bestemmingsplan Buitengebied Limmen Natuurgebied. De bestemming Natuur blijft daarom gehandhaafd; wel wordt in de regels geregeld dat agrarisch medegebruik is toegestaan.

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingplan.

2.39 P. Kruijenaar (ingekomen 29 juni 2012)

2.39.1. Inspreker geeft aan dat een tweetal percelen in de Binnengeestepolder als tuinland in gebruik zijn.

Beantwoording gemeente: aan deze percelen wordt de bestemming Agrarisch - Tuinbouw toegekend (geen bouwvlak); bollenteelt is ter plaatse reeds mogelijk op basis van het vigerend plan.

2.39.2. Inspreker wil een uitbreiding van het bouwvlak aan de Hoogegeest 5/3 a; zodoende kan een gebouw worden gerealiseerd om machines te stallen.

Beantwoording gemeente: het bouwvlak waar inspreker op doelt is opgenomen voor een solitair gelegen opslagloods die is gebouwd voor een bedrijf dat elders is gevestigd. Het is niet gewenst ter plaatse meer bebouwingsmogelijkheden te realiseren. Het beleid van de gemeente is erop gericht de bebouwing te clusteren binnen de oorspronkelijke agrarische bouwvlakken bij de bedrijfswoning. Elders her en der verspreid bebouwing toestaan zou leiden tot een verrommeling van het landschap. De vergroting van het bouwvlak op deze locatie wordt dus niet toegestaan.

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.40 Hopman makelaars, namens dhr. en mevr. Sprenkeling (ingekomen 6 juli 2012)

Inspreker verzoekt namens dhr. en mevr. Sprenkeling om voor het perceel Hoogeweg 10 een woonbestemming op te nemen, met de mogelijkheid voor het realiseren van woning tot maximaal 650m³ en bijgebouwen tot maximaal 100 m²; vanaf 2005 wordt het pand reeds gebruikt als burgerwoning.

Beantwoording gemeente: tegen dit verzoek bestaan geen ruimtelijke bezwaren. Ook worden omliggende bedrijven niet gehinderd in hun bedrijfsvoering wanneer een Woonbestemming wordt toegekend. De huidige bedrijfswoning wordt van een bouw-

vlak voorzien; deze wordt iets groter getekend dan de huidige footprint zodat een verhoging mogelijk is. De voor Wonen reguliere regeling t.a.v. erfbebouwing zal voor dit perceel gaan gelden (bebouwing die nu aanwezig is en qua oppervlakte meer draagt dan de bij de woningen toegestane erfbebouwing, valt onder het overgangsrecht).

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.41 J.P. Kuijs namens de erven Duyn (ingekomen 10 juli 2012)

Inspreker verzoekt het perceel kadastraal bekend CTC00, E 122 een bestemming Agrarisch te geven i.p.v. Natuur, gelet op het huidige gebruik als agrarische weidegrond.

Beantwoording gemeente: de bestemming van dit perceel wordt gelet op het huidige gebruik aangepast in Agrarisch met waarden.

De reactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.42 ADD namens Van Diepen en Van Baar (ingekomen 4 juli 2012)

2.42.1. ADD geeft aan dat voor het perceel Sluisweg 7-7a een postzegelbestemmingsplan niet volledig is verwerkt: voor het perceel Sluisweg 7a zou een (afzonderlijke) woonbestemming moeten worden toegekend en een aanduiding atelier voor het gemeentelijk monument.

Beantwoording gemeente: vooralsnog wordt de huidige planologische situatie zoals neergelegd in het thans nog geldende bestemmingsplan Buitengebied Akersloot overgenomen; het postzegelbestemmingsplan voor dit perceel is wel in procedure, maar momenteel nog niet onherroepelijk.

2.42.2. Inspreker maakt bezwaar tegen voor de percelen Sluisweg 7-7a opgenomen aanduiding weidevogelleefgebied omdat dit onevenredige beperkingen met zich meebrengt. Bovendien ligt het perceel Sluisweg 7-7a volgens de atlas leefomgeving buiten de aanduiding weidevogelleefgebied.

Beantwoording gemeente: de aanduiding is overgenomen van de begrenzing zoals door de provincie Noord-Holland is bepaald. Bij nadere bestudering blijkt voor dit terrein geen sprake te zijn van weidevogelleefgebied gelet op de intensieve mate van bebouwing en gebruik, noch zijn hier ter plaatse mogelijkheden een gunstige habitat voor weidevogels te realiseren. De provincie heeft overigens sinds het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan de aanduiding van de weidevogelleefgebieden aangescherpt waarbij bestaande bebouwing buiten de aanduiding is gehouden. De aanduiding weidevogelleefgebied kan daarom van delen van de genoemde percelen worden verwijderd voor zover dit door de provincie ook is gedaan.

De reactie leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.43 T.G. Kaandorp (ingekomen 3 juli 2012)

Inspreker verzoekt om aan het perceel Klein Dorregeest 12 a/b een bestemming Bedrijf toe te kennen; het perceel is sinds ca. 1978 als zodanig in gebruik.

Beantwoording gemeente: het bedrijf is ter plaatse zonder vergunning of planologische toestemming tot stand gekomen. Om die reden is de huidige bestemming overgenomen. Het positief bestemmen van het bedrijf houdt in wezen in dat een nieuw bedrijf wordt toegevoegd aan het landelijk gebied. Het beleid van de gemeente is er niet op gericht nieuwe bedrijven toe te staan in het landelijk gebied. De gemeente is voornemens om het strijdige gebruik te beëindigen.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.44 Fam. G.J. Kramer (ingekomen 3 juli 2012)

Inspreker geeft aan dat het perceel Hoogeweg 8 de bestemming Wonen heeft gekregen en het perceel Limmerweg 11 de bestemming Bedrijf. Dit is niet correct omdat beide percelen in gebruik zijn ten behoeve van het bollenbedrijf van inspreker. Inspreker verzoekt derhalve een bestemming Agrarisch – Tuinbouw toe te kennen aan beide percelen en tevens om een vergroting van het bouwvlakken, zodat nieuwbouw van enkele schuren mogelijk is.

Beantwoording gemeente: voor beide bedrijven wordt alsnog een bestemming A-T met bouwvlak opgenomen.

Voor Limmerweg 11 bestaat aan de achterkant ruimte voor verlenging van het bouwvlak (tot een gelijke hoogte met het aangrenzend perceel). Zowel bestemming als bouwvlak wordt voor dit perceel dus aangepast. Voor Hoogeweg 8 geldt dat er getoetst moet worden of uitbreiding ter plaatse wel goed inpasbaar is. Onder meer de belangen van derden kunnen in het geding zijn. Om die reden kan de uitbreiding van het bouwvlak niet rechtstreeks worden opgenomen. Echter voor bollenbedrijven (binnen de bestemming A-T) wordt alsnog een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee het bouwvlak vergroot kan worden. Voor het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid gelden dezelfde voorwaarden als die voor andere agrarische bedrijven.

De reactie leidt wel tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

2.45 J.Res & Zn (ingekomen 2 juli 2012)

2.45.1. Inspreker heeft begrepen dat een campingterrein niet tot het bouwvlak gerekend moet worden en verzoekt daarom het bouwvlak aan te passen zodanig dat de camping daar niet binnen valt.

Beantwoording gemeente: deze aannname is juist. Op basis van de regels mogen minicampings juist binnen de bouwvlakken zijn gesitueerd of direct aansluitend.

2.45.2. Inspreker geeft aan ter plaatse 2 agrarische bedrijven te exploiteren, te weten een melkvee-runderhoudersbedrijf en een bloembollenbedrijf. Met het oog hierop zijn meerdere gebouwen nodig, waaronder een uitbreiding van de bestaande bloembollen-

loods en een uitbreiding sleufsilos achter de stal voor opslag van ruwvoer. Het verzoek luidt het bouwvlak zodanig aan te passen, dat dit mogelijk wordt. Inspreker heeft ter verduidelijking een kaartje bijgevoegd waarop is aangegeven waar de uitbreiding zou moeten plaatsvinden.

Beantwoording gemeente: het bouwvlak bedraagt nu al 1,5 ha. Dit is de maximale maat. De campingplaats mag buiten het bouwvlak aanwezig zijn (zolang deze er maar direct aan grenst). Daardoor kan de vorm van het bouwvlak iets worden gewijzigd (de camping wordt dus buiten het bouwvlak gehouden), tot een maximum van 1,5 ha, waardoor enige uitbreiding mogelijk is.

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.46 Pasmaat advies (ingekomen 3 juli 2012)

Pasmaat advies geeft aan dat voor het perceel Hoogegeest 12/12a onlangs een verzoek bij de gemeente is ingediend voor het realiseren van een 2^e woning ter plaatse. Verzocht wordt deze mogelijkheid op te nemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente: het bestemmingsplan is conserverend van aard. Nieuwe burgerwoningen worden niet gezien als passende functie in het buitengebied. Een uitzondering vormt de in het bestemmingsplan opgenomen mogelijkheid om in het kader van vrijkomende agrarische bebouwing na sloop van (overbodig geworden agrarische) opstallen een extra woning te realiseren. Indien agrarische bebouwing wordt gesloopt, kan sprake zijn van een ruimtelijke verbetering, waardoor een nieuwe woning te rechtvaardigen is. Voor dit perceel wordt een separate procedure gevoerd; het (postzegel)bestemmingsplan is echter nog niet onherroepelijk, zodat het nog niet opgenomen kan worden in dit bestemmingsplan.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.47 L. de Boer en R. Hopman (ingekomen 2 juli 2012)

Insprekers verzoeken om aan het perceel Zuiderdijkje 3 de bestemming Wonen toe te kennen en niet de bestemming Sport - Manege. Het perceel is reeds enige tijd kadastraal gesplitst van Zuiderdijkje no.1 en wordt ook zelfstandig bewoond.

Beantwoording gemeente: het feit dat een perceel kadastraal is afgesplitst wil niet zeggen dat hier ook planologische consequenties aan verbonden zijn. Het perceel maakt ruimtelijk gezien onderdeel uit van Zuiderdijkje no.1, als 2^e bedrijfswoning. Het planologisch mogelijk maken dit perceel te bewonen, anders dan ten dienste van het bedrijf (en behorend tot de inrichting) is niet gewenst. Dit zou immers inhouden dat (althans planologisch) een burgerwoning wordt toegevoegd aan het buitengebied, hetgeen de gemeente niet gewenst acht. Bovendien zou de manege mogelijk beperkt worden in haar bedrijfsvoering omdat er aanpassingen nodig zijn om te kunnen voorzien in een acceptabel woon- en leefklimaat wat betreft geur (de minimale afstand tussen manege en geurgevoelig object zou 50 meter moeten bedragen en wordt berekend vanaf de grens van het bouwvlak). Het wetsvoorstel m.b.t. plattelandswonin-

gen waar insprekers naar verwijzen is nog niet gereed. Er kan dus geen gebruik van gemaakt worden. Overigens ziet het wetsvoorstel toe op agrarische bedrijven en niet op maneges.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.48 ADD (ingekomen 2 juli 2012)

ADD merkt op dat een door ADD ontwikkelde stedenbouwkundige visie voor het gebiedje op de oostelijke strandwal bij Akersloot, waarin onder meer de mogelijkheden voor woningbouw mogelijk wordt gemaakt, niet is verwerkt in het bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente: het bestemmingsplan Buitengebied Castricum is conserverend van aard. Grootschalige ontwikkelingen worden niet opgenomen. Primair is het buitengebied voor agrariërs, daarnaast wil de gemeente de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische waarden zoveel mogelijk beschermen. Openheid en een lage bebouwingsdichtheid behoren tot die waarden. Het realiseren van nieuwe burgerwoningen ziet de gemeente voorts niet als een passende functie in het buitengebied. Een uitzondering vormt de in het bestemmingsplan opgenomen mogelijkheid om in het kader van vrijkomende agrarische bebouwing na sloop van (overbodig geworden agrarische) opstallen een extra woning te realiseren. Indien agrarische bebouwing wordt gesloopt, kan sprake zijn van een ruimtelijke verbetering, waardoor een nieuwe woning te rechtvaardigen is. Daar is in dit geval geen sprake van. Aan het verzoek wordt daarom niet meegewerkt.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.49 Fam. Hunnekink (ingekomen 4 juli 2012)

2.49.1. Insprekers geven aan het bouwvlak voor het perceel Westerweg 37 niet overeenkomt met een besluit van de gemeente waarin een uitbreiding naar 1,5 ha is toegezegd.

Beantwoording gemeente: het bouwvlak wordt vergroot in overeenstemming met de vergunning uit 2002. Een uitbreiding naar 1,5 ha is voor dit perceel niet gewenst, gelet op de nabije ligging van enkele woningen.

2.49.2. De gronden op het bouwvlak (rondom de bedrijfsgebouwen) zijn reeds omgespit; de dubbelbestemming Waarde- Archeologie zou er daarom afkunnen.

Beantwoording gemeente: Vooropgesteld dient te worden dat het egaliseren op zich geen aanleiding is om de archeologische dubbelbestemming te verwijderen. De dubbelbestemming Waarde – Archeologie is toegekend op basis van gemeentelijk beleid. Er is hiertoe een verwachtingskaart opgesteld welke is gebaseerd op onder meer de Archeologische Monumenten Kaart (AMK), de Cultuur Historische Waardenkaart (CHW) van de provincie Noord-Holland, en de landelijke Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW). Verwachtingen zijn iets anders dan daadwerkelijk geconstateerde archeologische waarden. Het is momenteel niet bekend of in het gebied met

hoge verwachting ook daadwerkelijk archeologische relictten aanwezig zijn. Anderzijds moeten mogelijke archeologische waarden zoveel mogelijk beschermd worden. Aangezien in het bestemmingsplan geen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, kan dat pas worden vastgesteld indien sprake is van sloop en nieuwbouw of andere grondroeringen waarvan nu nog niet bekend is of en waar deze gaan plaatsvinden. Om deze reden is een dubbelbestemming toegekend. Wanneer een concreet initiatief wordt ingediend en aanvrager kan aantonen dat van aantasting van archeologische waarden geen sprake kan zijn gelet op het verleden, is in de regels de mogelijkheid opgenomen de dubbelbestemming (alsnog) te verwijderen. Overigens geldt de verplichting tot het verrichten van archeologisch onderzoek niet voor het normale (agrarische) gebruik.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.50 J.J.P Wissenburg (ingekomen 3 juli 2012)

Inspreker verzoekt om de woning Hoogegeest 45 aan te duiden als burgerwoning en niet als bedrijfswoning; de woning is in 1997 als particuliere woning verkocht. Verder is in 1990 een procedure gestart de woning los te koppelen van het bedrijf.

Beantwoording gemeente: Hoogegeest 45 wordt bestemd tot Wonen gezien de feitelijke situatie en de eerder verleende planologische toestemming hiervoor. Het perceel Hoogegeest 43 wordt bestemd als Bedrijf waarbij echter een bedrijfswoning niet is toegestaan (er wordt derhalve een aanduiding bedrijfswoning niet toegestaan toegekend(-bw)). Dit zou impliciet inhouden dat een 2^e bedrijfswoning wordt toegestaan (Hoogegeest 45 betreft de oorspronkelijke bedrijfswoning), hetgeen niet gewenst is en ook al eerder afgewezen.

De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.51 T.G. Kaandorp (ingekomen 4 juli 2012)

Voor het perceel Fielkerweg 4 is de bestemming Maatschappelijk opgenomen. De huidige bestemming is Agrarisch. Inspreker geeft aan dat overlast wordt ervaren van exposities, parkeeroverlast, e.d.. en wil dat ter plaatse geen exposities meer mogelijk zijn / bezoekers mogen komen.

Beantwoording gemeente: het perceel heeft reeds jaren een functie als museum. Het is niet reëel dat dit voormalig poldergemaal in de toekomst weer agrarisch gebruikt zal worden. De maatschappelijke functie is een goede vervolgfunctie, op deze manier blijft het historische gemaal behouden. De openingstijden van het gemaal zijn beperkt zodat overlast van exposities niet groot is. Ter plaatse is op sommige momenten een tekort aan parkeerplaatsen, echter dit is slechts zeer incidenteel. In de omgeving zijn voldoende plaatsen beschikbaar om dit op te vangen. Wel wordt de bestemming aangepast naar Cultuur en Ontspanning; het gebruik als museum valt onder deze bestemmingsgroep.

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan

2.52 T.G. Kaandorp (ingekomen 4 juli 2012)

Inspreker verzoekt om aan het perceel Geesterweg 1b een bestemming Bedrijf toe te kennen; het perceel is sinds langere tijd als zodanig in gebruik.

Beantwoording gemeente: het bedrijf is ter plaatse zonder vergunning of planologische toestemming tot stand gekomen. Om die reden is de huidige bestemming overgenomen. Het positief bestemmen van het bedrijf houdt in wezen in dat een nieuw bedrijf wordt toegevoegd aan het landelijk gebied. Het beleid van de gemeente is er niet op gericht nieuwe bedrijven toe te staan in het landelijk gebied. Er is bovendien een handhavingszaak gestart tegen het gebruik als bedrijf ter plaatse.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.53 Lexence, namens Betonmortelbedrijven Cementbouw B.V. (ingekomen 4 juli 2012)

Inspreker vraagt zich af waarom het perceel van Betonmortelbedrijven Cementbouw B.V. buiten het plangebied is gehouden.

Beantwoording gemeente: dit perceel wordt herzien als onderdeel van het bestemmingsplan Bedrijventerreinen.

2.53.2. Inspreker vraagt zich af hoe de geluidcontour is opgenomen in het bestemmingsplan; volgens inspreker zou naast de geluidcontour van de Boekelermeer ook sprake zijn van een geluidcontour rondom Cementbouw.

Beantwoording gemeente: deze geluidcontour wordt alsnog opgenomen d.m.v. een aanduiding geluidzone - industrie, inclusief bijbehorende regeling.

2.53.3. Volgens Cementbouw is binnen de geluidcontour van cementbouw een drietal geluidgevoelig gebouwen zijn gelegen. Cementbouw is van mening dat voor deze objecten zou moeten geregeld dat wanneer het noodzakelijk is dat voor deze objecten dove gevels moeten worden gerealiseerd, dit verankerd zou moeten worden in het bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente: voor deze objecten zijn reeds hogere waarden verleend, een nadere verankering in het bestemmingsplan is (dus) niet nodig.

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.54 L. Baars (ingekomen 3 juli 2012)

Inspreker verzoekt (mede namens S.G.N Kaandorp) op een tweetal percelen in Aker-sloot de mogelijkheid voor het realiseren van twee woningen op te nemen.

Beantwoording gemeente: het bestemmingsplan Buitengebied Castricum is conserverend van aard. Grootschalige ontwikkelingen, zoals het realiseren van nieuwe woningen, worden niet mogelijk gemaakt. Bovendien is het realiseren van nieuwe woningen

ruimtelijk niet gewenst; dit is geen passende functie in het buitengebied. Het beleid van de gemeente is erop gericht de openheid en de bestaande landschappelijke waarden te behouden. Een uitzondering vormt de in het bestemmingsplan opgenomen mogelijkheid om in het kader van vrijkomende agrarische bebouwing na sloop van (overbodig geworden agrarische) opstallen een extra woning te realiseren. Indien agrarische bebouwing wordt gesloopt, kan sprake zijn van een ruimtelijke verbetering, waardoor een nieuwe woning te rechtvaardigen is. Daar is in dit geval geen sprake van. Aan het verzoek wordt daarom niet meegewerkt.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.55 P.J. Meijne (ingekomen 3 juli 2012)

Inspreker verzoekt om voor enkele percelen in Akersloot, op de oostelijke strandwal, de mogelijkheid op te nemen hier woningen te realiseren. De reactie wordt mede ingediend namens enkele grondeigenaren.

Beantwoording gemeente: het bestemmingsplan Buitengebied Castricum is conserverend van aard. Grootschalige ontwikkelingen, zoals het realiseren van nieuwe woningen, worden niet mogelijk gemaakt. Bovendien is het realiseren van nieuwe woningen ruimtelijk niet gewenst; dit is geen passende functie in het buitengebied. Het beleid van de gemeente is erop gericht de openheid en de bestaande landschappelijke waarden te behouden. Een uitzondering vormt de in het bestemmingsplan opgenomen mogelijkheid om in het kader van vrijkomende agrarische bebouwing na sloop van (overbodig geworden agrarische) opstallen een extra woning te realiseren. Indien agrarische bebouwing wordt gesloopt, kan sprake zijn van een ruimtelijke verbetering, waardoor een nieuwe woning te rechtvaardigen is. Daar is in dit geval geen sprake van. Aan het verzoek wordt daarom niet meegewerkt.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.56 P. Kaptein (ingekomen 3 juli 2012)

2.56.1. Inspreker verzoekt de dubbelbestemming Waarde-Archeologie voor het perceel Westerweg 36 eraf te halen; het terrein is in het verleden reeds meer dan 1 meter gespit.

Beantwoording gemeente: het terrein is recentelijk onderzocht door een archeologische werkgroep in samenspraak met de gemeentelijk archeologiesdeskundige. Er is niet gebleken van zodanige verstoringen die verwijdering van de dubbelbestemming rechtvaardigen

2.56.2. Inspreker merkt op dat ter plaatse reeds sinds 1992 ca. 1.700 m² aan caravanstalling is toegestaan en verzoekt dit op te nemen in het bestemmingsplan, aangezien op basis van de regels 'slechts' 1000 m² is toegestaan.

Beantwoording gemeente: Het perceel is bestemd als Bedrijf met een nadere aanduiding caravanstalling hetgeen inhoudt dat het gehele perceel daarvoor gebruikt mag worden (de 'algemene' beperking van 1000 m² geldt dus niet voor dit perceel).

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.57 Firma Gerard de Waard (ingekomen 3 juli 2012)

2.57.1. De firma vindt dat het mogelijk moet zijn een bouwvlakvergroting voor bollenbedrijven te realiseren, al dan niet na wijziging, in het bijzonder voor het bedrijf van Firma Gerard de Waard aan de Duinweg 3a.

Beantwoording gemeente: aan het perceel wordt alsnog de bestemming Agrarisch-Tuinbouw toegekend. Bovendien wordt nummer 3a en 3 in één bouwvlak vervat. Voorts wordt alsnog een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om bouwvlakken met de bestemming Agrarisch – Tuinbouw te vergroten. Deze wijzigingsbevoegdheid kan worden toegepast, indien aan een aantal voorwaarden wordt voldaan.

2.57.2. De firma verzoekt eerder gemaakte afspraken met de gemeente t.a.v. de huisvesting van seizoenarbeiders te respecteren.

Beantwoording gemeente: in het verleden zijn er maximaal 15 seizoensarbeiders toegestaan. Het perceel vormt daarmee een uitzondering ten opzichte van het algemene recht. Via een aanduiding wordt geregeld dat ter plaatse toch 15 seizoensarbeiders aanwezig mogen zijn.

2.57.3. Inspreker merkt op dat de gronden aan de Duinweg 3a in het verleden reeds (diepgaand) geroerd zijn en verzoekt daarom de toegekende dubbelbestemming Waarde - Archeologie te verwijderen.

Beantwoording gemeente: verstoring van deze percelen is bekend bij de gemeente. De dubbelbestemming Waarde- Archeologie wordt verwijderd.

2.58 J.C.M. Kerssens (ingekomen 3 juli 2012)

Inspreker geeft aan dat hij voornemens is om op het perceel Kerklaan 4 te Akersloot een Bed&Breakfast te beginnen en verzoekt of hiertoe een aanduiding op de verbeelding kan worden opgenomen.

Beantwoording gemeente: voor het realiseren van een Bed&Breakfast voorziening bij particuliere woningen is een binnenplanse afwijking opgenomen. Deze afwijking wordt pas verleend als aangetoond is dat voldaan wordt aan de voorwaarden zoals opgenomen in de regels. Uit de inspraakreactie valt niet af te leiden of daaraan voldaan wordt. Het plan is bovendien momenteel nog niet concreet. Om deze reden kan een aanduiding in dit bestemmingsplan niet worden opgenomen. Inspreker wordt gewezen op de binnenplanse afwijkmogelijkheid: hier kan inspreker eventueel gebruik van maken (indien aan de voorwaarden wordt voldaan).

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.59 **S.J. Baltus (ingekomen 3 juli 2012)**

Inspreker heeft vernomen dat de gemeente de bestemming tussen Hoogeweg 5 en Hoogeweg 7 wil wijzigen en is tegen verdere bebouwing of andere ontwikkelingen van de agrarische gebieden rondom het perceel van inspreker (in kwestie Hoogeweg 5).

Beantwoording gemeente: de aanneming van inspreker is niet juist. Aan de gronden is de bestemming Agrarisch met waarden toegekend. Het is niet mogelijk hier burgerwoningen dan wel andere vormen van bebouwing te realiseren (zie ook 2.33). In het bestemmingsplan is in het kader van vrijkomende agrarische bebouwing een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om na sloop van (overbodig geworden agrarische) opstallen een extra woning te realiseren. Inspreker wordt gewezen op de wijzigingsbevoegdheid. Deze wijzigingsbevoegdheid wordt overigens onder voorwaarden toegepast en alleen gebruikt indien een ruimtelijke verbetering optreedt en er geen (milieu) beperkingen zijn.

Op dit moment is het initiatief van inspreker onder 2.14 niet concreet en kan er dus niet getoetst worden op haalbaarheid. Daarom wordt het initiatief niet opgenomen in dit bestemmingsplan; de agrarische bestemming blijft dus gehandhaafd.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.60 **W.E.P. Twisk en E.E. Twisk-Waalkens (ingekomen 3 juli 2012)**

2.60.1. Insprekers zijn het niet eens met de toegekende aanduiding weidevogelleefgebied zoals opgenomen voor de minicamping. Door de ligging van het gebied en het gebruik achten insprekers het niet aannemelijk dat hier vogels gaan nestelen of foerageren.

Beantwoording gemeente: de aanduiding is overgenomen van de provincie Noord – Holland. De provincie heeft de aanduiding daarbij in sommige gevallen vrij grof toegekend; vaak is geen rekening gehouden met bestaand gebruik en bebouwing, waarvan inderdaad geconstateerd kan worden dat deze gronden vaak niet geschikt zijn voor weidevogels. De provincie heeft overigens sinds het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan de begrenzing van de weidevogelleefgebieden aangescherpt waarbij bestaande bebouwing buiten de aanduiding is gehouden. De aanduiding voor de minicamping wordt daarom verwijderd voor zover dit overeenkomt met de aanscherping van de provincie.

2.60.2. Op twee percelen aan de Jan Miessenlaan (E 126 en E 127) is naast een aanduiding weidevogelleefgebied ook een Natuurbestemming toegekend. Dit ondanks het gegeven dat het perceel in eigendom is van insprekers en deze niet van plan zijn het perceel als Natuur in te richten. Het perceel is nu in gebruik als agrarisch.

Beantwoording gemeente: aan het perceel wordt de bestemming Agrarisch met waarden toegekend.

2.60.3. Voor een aantal percelen, te weten Castricum sectie A, 1426 en 1892 en sectie E, nummer 126 en 127 is volgens inspreker ten onrechte een dubbelbestemming Waarde – Archeologie opgenomen omdat niet voldoende onderzoek is gedaan.

Beantwoording gemeente: de dubbelbestemmingen voor Archeologie zijn toegekend op basis van een beleids- en verwachtingskaart. Het gaat hier om archeologische verwachtingen, niet om daadwerkelijk aanwezige archeologische vondsten. Of daarvan sprake is, kan namelijk pas onderzocht worden wanneer sprake is van een concreet initiatief. Om die reden is een dubbelbestemming toegekend waarbij nader onderzoek zal moeten worden verricht wanneer een concreet initiatief zich aandient.

2.60.4. Inspreker verzoekt voor een perceel Bleumerweg 12 te regelen dat de meerdere woningen die hier aanwezig zijn, te vervatten in het bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente: In de regels is geregeld dat het bestaande aantal woningen (=planologisch in rechte aanwezig) zijn toegestaan. Indien op dit perceel meerdere zelfstandige woningen aanwezig zijn en deze niet (planologisch) zijn vergund, zou deze reactie mede inhouden nieuwe particuliere woningen toe te staan. Dat is in het buitengebied niet gewenst.

2.60.5. Insprekers verzoeken om een bouwvlak van ca. 1,5 ha rondom de huidige bebouwing.

Beantwoording gemeente: aan het perceel wordt, gelet op de geldende bestemming, een bestemming Agrarisch met waarden met een aanduiding verblijfsrecreatie toegekend. In de regels wordt geregeld dat de aanwezige verblijfsrecreatieve voorzieningen (te weten 6 recreatiewoningen) ter plaatse aanwezig mogen zijn. Het vergroten van het bouwvlak is niet gewenst; er ligt geen concreet plan en de noodzaak is niet aangetoond. De minicamping mag overigens op basis van de regels zowel in het bouwvlak als direct aansluitend aanwezig zijn.

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.61 Fam. Brouwer de Koning (ingekomen 4 juli 2012)

Insprekers verzoeken om een vergroting van het bouwvlak voor het perceel Boekel 45 (50 meter verruiming aan de linkerzijde, en 50 meter aan de voorzijde), teneinde een gunstig toekomstperspectief voor het ter plaatse aanwezige melkveerundhoudersbedrijf te behouden.

Beantwoording gemeente: voor dit initiatief is geen concreet plan ingediend. De noodzaak is niet aangetoond en het initiatief is niet getoetst op ruimtelijke inpasbaarheid. Voor het vergroten/veranderen van het bouwvlak tot maximaal 1,5 ha is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, die de gemeente kan toepassen indien aan de in het plan opgenomen voorwaarden wordt voldaan. Het bouwvlak wordt wel verruimd om deze te laten overeenkomen met het vigerende plan.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.62 **V.V. Limmen (ingekomen 4 juli 2012)**

De voetbalvereniging Limmen spreekt in 1^e instantie haar waardering over het bestemmingsplan uit. Daarnaast vraagt de vereniging om de mogelijkheid de vereniging uit te breiden aan de westzijde ter hoogte van het D-veld (volgens bijgevoegde situatieschets). Op deze manier kan een extra trainingsveld worden gerealiseerd. Deze is nodig in verband met de verwachte groei door project Zandzoom en het mogelijk verliezen van een veld aan de Hoogeweg in Heiloo.

Beantwoording gemeente: de gronden zoals aangeduid door de vereniging, zijn niet in eigendom van de gemeente of van de vereniging (zoals de vereniging zelf al constateert). Het is daardoor niet mogelijk de bestemming te wijzigen in Sport: het realiseren van een dergelijke bestemming is op dit moment allerm minst zeker. De gemeente is niet voornemens te investeren in een extra veld, de vereniging heeft bovendien op dit moment een teruglopend ledenaantal zodat uitbreiding niet in de rede ligt.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.63 **B.Bakker-Kramer (ingekomen 6 juli 2012)**

Inspreker geeft aan dat op het perceel Groenelaantje 3 een bollenbedrijf is gevestigd evenals een kleinschalige Bed & Breakfast. Er zou dus een bestemming Agrarisch – Tuinbouw moeten worden toegekend en niet zoals in het voorontwerp een bestemming Bedrijf.

Beantwoording gemeente: aan de percelen kadastraal bekend Castricum, sectie A, nummers 2187 en 2063 wordt gelet op de inspraakreactie en het feit dat het vigerende bestemmingsplan dit reeds toelaat, alsnog een bestemming Agrarisch – Tuinbouw (met bouwvlak om de bebouwing) toegekend. De Bed & Breakfast voorziening is reeds op basis van de regels mogelijk.

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.64 **A.J.M. Koot (ingekomen 2 juli 2012)**

Inspreker merkt op dat een vergunde paardenstal, zoals aanwezig op het perceel sectie G 2218/G1014 (Sluisweg 1a) niet in het bestemmingsplan is vervat.

Beantwoording gemeente: de paardenstal wordt alsnog opgenomen door middel van een bestemming Agrarisch met bouwvlak, waarbij een bedrijfswoning niet is toegestaan (een aanduiding bedrijfswoning niet toegestaan (-bw) wordt daarom tevens toegevoegd).

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.65 **G. Boots (ingekomen 2 juli 2012)**

2.65.1. Inspreker verzoekt om aan het perceel Hoogegeest 45 een woonbestemming toe te kennen. De betreffende woning is in 1996 verkocht als burgerwoning en niet meer aan het bedrijf verbonden. Bovendien wil inspreker een bedrijfswoning realiseren op het perceel Hoogegeest 43a.

Beantwoording gemeente: planologisch en ruimtelijk gezien maakt Hoogegeest 45 deel uit van het hoveniersbedrijf Hoogegeest 43a. Hoogegeest 45 is de oorspronkelijke bedrijfswoning voor het bedrijf. Dat de bedrijfswoning indertijd is verkocht maakt dat niet anders. Het verzoek een bedrijfswoning te realiseren op no. 43a wordt in dit licht gezien. Voor een 2^e bedrijfswoning is gelet op de bedrijfsvoering ter plaatse geen noodzaak. Aan Hoogegeest 45 wordt, gelet op het feitelijke gebruik en de in het verleden verleende planologische toestemming, een woonbestemming toegekend.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.66 **C.G. Mooij (ingekomen 2 juli 2012)**

Inspreker verzoekt om op het perceel Uitgeesterweg 37, evenals de percelen kadastraal bekend Limmen E 168, E 140 en 141 de dubbelbestemming Waarde - Archeologie te verwijderen, omdat deze percelen nooit zijn aangemerkt als een gebied met Waarde- Archeologie.

Beantwoording gemeente: de dubbelbestemmingen voor Archeologie zijn toegekend op basis van een beleids- en verwachtingskaart. Het gaat hier om archeologische verwachtingen, niet om daadwerkelijk aanwezige archeologische vondsten. Of daarvan sprake is, kan namelijk pas onderzocht worden wanneer sprake is van een concreet initiatief. Om die reden is een dubbelbestemming toegekend waarbij nader onderzoek zal moeten worden verricht wanneer een concreet initiatief zich aandient.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.67 **M.M.G. Beentjes en H.D. Beentjes (ingekomen 3 juli 2012)**

2.67.1. Inspreker geeft aan dat het perceel kadastraal bekend Castricum, sectie H 287 ten zuiden van de Oude Haarlemmerweg in gebruik is als bollengrond en als zodanig bestemd zou moeten worden.

Beantwoording gemeente: In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Castricum heeft dit perceel de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijk waarde' waarbinnen tuinbouw mogelijk is. De bestemming van deze grond wordt aangepast in Agrarisch – Tuinbouw.

2.67.2. Voorts merkt inspreker op dat een aanwezige rijbak buiten het ingetekende bouwvlak valt. Het perceel is kadastraal bekend Castricum, sectie B no. 11458.

Beantwoording gemeente: voor deze rijbak is geen vergunning verleend. Om die reden wordt de rijbak niet opgenomen in het bestemmingsplan. Voor het realiseren van

rijbakken buiten het bouwvlak is een afwijkmogelijkheid opgenomen. Indien inspreker aan de bij afwijking behorende voorwaarden kan voldoen, kan de rijbak via de binnenplanse afwijking worden gelegaliseerd.

2.67.3 Inspreker geeft aan dat op beide percelen al diepe omspittingen zijn verricht zodat van archeologische waarden geen sprake meer kan zijn. De toegekende dubbelbestemming Waarde - Archeologie zou daarom verwijderd moeten worden.

Beantwoording gemeente: de dubbelbestemmingen voor Archeologie zijn toegekend op basis van een beleids- en verwachtingskaart. Het gaat hier om archeologische verwachtingen, niet om daadwerkelijk aanwezige archeologische vondsten. Of daarvan sprake is, kan namelijk pas onderzocht worden wanneer sprake is van een concreet initiatief. Om die reden is een dubbelbestemming toegekend waarbij nader onderzoek zal moeten worden verricht wanneer een concreet initiatief zich aandient.

2.67.4. Inspreker geeft aan voornemens te zijn een tweetal percelen te kopen, sectie-nummers B 12328 en 12327 (Castricum) en verzoekt hiervoor een bestemming Agrarisch met waarden – Oosterbuurt op te nemen.

Beantwoording gemeente: Deze percelen zijn in gebruik als erf behorende bij bestaande woningen. Een bestemming Agrarisch kan daarom (nu) niet worden opgenomen. Het initiatief is nu niet concreet genoeg om op te nemen in het bestemmingsplan.

De reactie leidt tot enkele aanpassingen van het bestemmingsplan.

2.68 H.J. Veldt (ingekomen 3 juli 2012)

Inspreker merkt op dat aan het perceel sectie nr. C3670 (nabij Brakersweg 24) in gebruik is als grasland en verzoekt een overeenkomstige bestemming op te nemen.

Beantwoording gemeente: de bestemming van dit perceel valt binnen het bestemmingsplan Castricum Noord, Oost en West maar wordt toegevoegd aan het plangebied voor het buitengebied, de bestemming kan dan meteen worden aangepast in Agrarisch met waarden.

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.69 T. van Leeuwen (ingekomen 3 juli 2012)

Inspreker geeft aan dat voor het perceel Jan Miessenlaan 1 een vergunning is afgegeven voor een Bed & Breakfast voorziening welke in het bestemmingsplan verwerkt zou moeten worden. Tevens is men voornemens een paardenhouderij te beginnen.

Beantwoording gemeente: op dit perceel is een zorgboerderij gevestigd. Dit is een maatschappelijke voorziening welke ook als zodanig is bestemd. Een Bed & Breakfast voorziening is binnen deze bestemming een passende nevenfunctie. In de regels zal worden geregeld dat deze voorziening aanwezig mag zijn; daarbij geldt het maximum

zoals dat ook geldt voor agrariërs. Bij een zorgboerderij hoort het stallen van paarden, zolang dit een aan de hoofdfunctie ondergeschikte activiteit blijft. Een zelfstandige paardenhouderij is echter niet gewenst; er is ter plaatse slechts ruimte voor één bedrijf.

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.70 LTO Noord (ingekomen 3 juli 2012)

2.70.1. Volgens LTO verdient het aanbeveling de mogelijkheid op te nemen sleufsilos buiten het bouwvlak te realiseren.

Beantwoording gemeente: het beleid van de gemeente is erop gericht dat alle agrarische bedrijfsbebouwing binnen een bouwvlak gerealiseerd moet worden. Daarmee wordt verrommeling van het landschap voorkomen, doordat de bebouwing geclusterd wordt en niet versnipperd over het landelijk gebied aanwezig is. Mocht in een bouwvlak niet voldoende ruimte zijn, dan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen het bouwvlak te vergroten, tot max 1,5 ha (bijvoorbeeld om de bouw van sleufsilos mogelijk te maken).

2.70.2. Volgens LTO is ten onrechte geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen om bouwvlakken van tuinders en bollenbedrijven te vergroten.

Beantwoording: voor bollenbedrijven (binnen de bestemming A-T) wordt alsnog een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee het bouwvlak vergroot kan worden. Voor het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid gelden dezelfde voorwaarden als die voor andere agrarische bedrijven. Onder meer houdt dit in dat initiatiefnemer aan zal moeten tonen dat vergroting van het bouwvlak noodzakelijk is gelet op de bedrijfsvoering.

2.70.3. LTO geeft aan ook niet-volwaardige agrarische bedrijven een bouwvlak hebben gekregen en dat het daarom niet terecht is dat in de regels is opgenomen dat alleen volwaardige agrarische bedrijven gebouwen mogen realiseren.

Beantwoording gemeente: deze regel is bedoeld om bij nieuwe aanvragen voor agrarische opstallen, een toets te doen ten aanzien van de volwaardigheid van het agrarisch bedrijf. Daarbij wordt, mede gelet op jurisprudentie ook de vraag getrokken of sprake is van een mogelijkheid tot doorgroei naar een volwaardig bedrijf.

2.70.4. LTO is van mening dat de regeling t.a.v. seizoenarbeiders te beperkt is: voorgesteld wordt om tijdens piekperiodes een verruiming van het maximum aantal personen. Ook geeft LTO aan dat wanneer op dit moment bij een bepaald bedrijf in rechte arbeiders worden gehuisvest, dit geregeld zou moeten worden.

Beantwoording gemeente: de gemeente wenst vast te houden aan het in de regels opgenomen maximale aantal. Voor bestaande aantallen die het maximum te boven gaan, wordt een bestaande maten artikel opgenomen, op basis waarvan het aantal aanwezig mag zijn (indien in rechte aanwezig).

2.70.5. LTO is van mening dat de dubbelbestemmingen waarde Archeologie voor de bouwvlakken niet zou moeten worden opgenomen. Verder is onvoldoende rekening gehouden met diepe grondwerkzaamheden die op sommige percelen reeds zijn uitgevoerd.

Beantwoording gemeente: ook op bouwvlakken kan sprake zijn van archeologische waarden. Immers, de bouwvlakken zijn ruimer gelegd dan de feitelijk aanwezige bebouwing en omvatten ook nog onaangetaste (weide)gronden. Overigens is normaal agrarisch onderhoud en beheer zonder nader archeologisch onderzoek gewoon mogelijk. Ook kan de bestemming worden verwijderd, indien aangetoond kan worden dat van archeologische relictten geen sprake meer kan zijn. Voor een aantal perceel is dit reeds gebeurd in overleg met LTO en de gemeentelijke archeologiedeskundige.

2.70.6. LTO pleit ervoor enkele gronden ten noorden van de Schulpvaart en ingesloten tussen de Schulpvaart en de Zeeweg, die nu deel uitmaken van het bestemmingsplan Castricum Noord, Oost en West, binnen de grenzen van het bestemmingsplan Buitengebied te brengen.

Beantwoording gemeente: deze percelen zijn abusievelijk in het bestemmingsplan Castricum, Noord Oost en West opgenomen en worden nu alsnog in het bestemmingsplan Buitengebied opgenomen.

2.70.7. LTO geeft aan dat voor een aantal percelen onterecht een bestemming Natuur is toegekend omdat deze (nog) als agrarisch in gebruik zijn.

Beantwoording gemeente: LTO geeft niet aan welke percelen het betreft. Bij het toekennen van de bestemming Natuur zijn de eigendommen van onder meer LNV gevolgd evenals de feitelijke inrichting. Inmiddels is gebleken dat voor een aantal percelen onterecht een bestemming Natuur is toegekend. Dit wordt, voor zover bekend, in het ontwerp bestemmingsplan rechtgezet door alsnog een bestemming Agrarisch met waarden toe te kennen. Daarnaast is op basis van de regels binnen de bestemming Natuur agrarisch medegebruik mogelijk gemaakt.

2.71 C.G & E.A Pepping (ingekomen 3 juli 2012)

Insprekers geven aan uit dat een groenstrook aan de noordzijde van de stal aan de Vredenburglaan 32 is verdwenen.

Beantwoording gemeente; deze groenstrook mag binnen de toegekende bestemming aanwezig zijn. Er zijn geen plannen deze groenstrook te verwijderen.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.72 Fam. G. de Jong (ingekomen 5 juli 2012)

2.72.1. Insprekers verzoeken om het bouwvlak dat is toegekend aan het adres Kerklaan 4b te verwijderen.

Beantwoording gemeente: deze opstal betreft geen woning, maar een bijgebouw. Het bouwvlak wordt daarom verwijderd (het teveel aan oppervlakte bijgebouwen valt onder het overgangsrecht).

2.72.2. Inspreker gaat er vanuit dat het stedenbouwkundig advies Akersloot, Castri-cum stedenbouwkundige advisering wordt overgenomen in het bestemmingsplan omtrent Kerklaan 4.

Beantwoording gemeente: het is niet geheel duidelijk waar inspreker op doelt. De woonbestemming sluit aan bij het beoogde gebruik als voortuin.

2.72.3. Inspreker verzoekt om voor een strook van 2 meter langs Kerklaan 4a een bestemming Groen op te nemen, gelet op eerdere besluitvorming.

Beantwoording gemeente: voor zover inspreker doelt op het mogelijk maken van het gebruik als tuin is dit voorzien in de woonbestemming. Wij merken op dat het gebruik voor openbare parkeerplaatsen, waar inspreker in het verleden eens naar heeft gevraagd, niet is toegestaan en dat de gemeente evenmin de intentie heeft om parkeerplaatsen op die locatie te realiseren.

2.72.4. Inspreker vraagt zich af waarom aan de voortuinen van Kerklaan 4 en 4a geen bestemming Tuin is toegekend, zulks met het oog op de wens tot behoud van het groene en onbebouwde karakter van de voortuinen.

Beantwoording gemeente: voortuinen mogen ingevolge de regels niet bebouwd worden; het is niet per se nodig dit te regelen met een aparte bestemming Tuin.

2.72.5. Insprekers achten de mogelijkheden voor erfbebouwing te ruim voor bouwpercelen tot 1000 m² (de oppervlakte mag maximaal 75m² bedragen).

Beantwoording gemeente: de gemeente acht het stedenbouwkundig en ruimtelijk acceptabel om op dergelijke grote percelen meer erfbebouwing te staan dan op kleinere percelen; op grotere percelen is daar ruimte voor zonder dat de erfbebouwing gaat conflicteren met de hoofdbebouwing of dat de openheid van het landelijk gebied onevenredig wordt aangetast.

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.73 H. Brakenhoff (ingekomen 5 juli 2012)

2.73.1. Inspreker geeft aan dat de percelen met de kadastrale nummers 11498, 3854 en 3859 als tuinbouwgrond in gebruik zijn en dienovereenkomstig bestemd zouden moeten worden.

Beantwoording gemeente: de bestemming van deze gronden wordt aangepast in Agrarisch – Tuinbouw, mede gelet op de vigerende bestemming op basis waarvan dit mogelijk is.

2.73.2. Voorts verzoekt inspreker om een vergroting van het bouwvlak aan de Beverwijkerstraatweg 152.

Beantwoording gemeente: het bouwvlak ligt ingeklemd tussen enkele particuliere woningen. In het vigerend plan is een groter bouwvlak toegekend met percentage en een aanduiding voor kassenbouw (teneinde onder meer rolkassen mogelijk te maken). Deze zijn in het nieuwe bestemmingsplan mogelijk op basis van de regels (teeltondersteunende voorzieningen mogen binnen en buiten het bouwvlak aanwezig zijn; een bouwvlak is daarom niet opgenomen).

2.73.3. Inspreker verzoekt tot slot om aan het perceel Beverwijkerstraatweg 152 een Woonbestemming toe te kennen. De woning is in 1993 (als burgerwoning) gekocht.

Beantwoording gemeente: dit perceel is reeds bestemd als Wonen. De woning mag daarnaast uiteraard ook als bedrijfswoning worden gebruikt.

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.74 **G.C.H. (ingekomen 4 juli 2012)**

GCH dient namens de stichting Administratiekantoor Golfbaan Oosterzij een inspraakreactie in. De golfvereniging is voornemens het terrein uit te breiden van 9 naar 18 holes en verzoekt deze uitbreiding te faciliteren in het bestemmingsplan. De noodzaak tot uitbreiding wordt mede gezien in het licht van de ontwikkeling van Zandzoom, waardoor een groter behoefte aan recreatieve- en sportvoorzieningen (zoals een golfbaan) zou ontstaan.

Beantwoording gemeente: het bestemmingsplan Buitengebied Castricum is conserverend van aard. Grootschalige ontwikkelingen, zoals de uitbreiding van het golfterrein, worden niet mogelijk gemaakt. In het Ruimtelijk plan is opgenomen dat onderzocht dient te worden of en zo ja hoe een uitbreiding van de golfbaan kan worden gerealiseerd. Een onderzoek naar eventuele uitbreiding van de golfbaan kan feitelijk pas starten als er duidelijkheid is over het tracé van aansluiting A9. Op dit moment is het idee hiervoor een tracé vlak lang de golfbaan, maar pas na onderzoek van Rijkswaterstaat zal helder worden hoe het tracé precies gaat lopen. En dan wordt ook pas duidelijk welke mogelijkheden er zijn voor een eventuele uitbreiding van de golfbaan. De ontwikkeling wordt daarom niet opgenomen in dit bestemmingsplan.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.75 **Cumela namens dhr. R.W. van Vliet (ingekomen 3 juli 2012)**

2.75.1. Inspreker verzoekt om voor het perceel Boekel 21 de mogelijkheid te beiden maximaal 4000 m² aan bebouwing te realiseren (binnen het bouwvlak). De heer Van Vliet is voornemens om binnen de planperiode een nieuwe opslagloods van ca. 1250 m² te realiseren.

Beantwoording gemeente: in dit bestemmingsplan is geen maximum oppervlakte bebouwing opgenomen, het bouwvlak mag geheel worden wordt gebouwd. In dit geval zijn de bestaande gebouwen binnen een bouwvlak gebracht, waarbij nog enige ruimte voor uitbreiding is. Uitbreiding van het bouwvlak (om de door inspreker gewenste nieuwe bebouwing mogelijk te maken) is een grootschalige ontwikkeling waar dit conserverende bestemmingsplan niet voor is bedoeld; de ontwikkeling staat bovendien op gespannen voet met het beleid van de gemeente de openheid van het landelijk gebied zoveel mogelijk te bewaren.

2.75.2. Inspreker geeft aan dat de geplande nieuwbouw een minimale nokhoogte van 12,5 m gewenst is.

Beantwoording gemeente: dit is een omissie: de bouwregels voor bedrijfsgebouwen binnen de bestemming Bedrijf worden aangepast en afgestemd op de regels zoals die gelden voor agrariërs: goothoogte 6 m; bouwhoogte 10 m; daarnaast wordt een binnenplanse afwijking opgenomen voor een grotere goot- (8m) en bouwhoogte (11m). een grotere nokhoogte acht de gemeente niet gewenst, omdat gebouwen met een dergelijke hoogte een te grote negatieve ruimtelijke impact hebben op het landschap (o.a. aantasting openheid).

2.75.3. Inspreker verzoekt het te bevorderen dat voor de bedrijfswoning van cliënt een overschrijdingspercentage van 30% van de inhoud is toegestaan.

Beantwoording gemeente: de algemene regeling voor bedrijfswoningen houdt in dat deze maximaal 650 m³ mogen bedragen. In dit geval is de bedrijfswoning van cliënt volgens inspreker reeds groter. Deze grotere inhoud mag desondanks aanwezig zijn. Cliënt kan dus al over een groter volume beschikken dan de gemiddelde eigenaar. De gemeente vindt het niet gewenst voor (bedrijfs)woningen een grotere overschrijding dan 10% toe te staan (en zeker niet voor bedrijfswoningen die al groter zijn dan de generieke regeling), omdat hierdoor woningen kunnen ontstaan die stedenbouwkundig niet passen in het landelijk gebied van Castricum.

2.75.4. Inspreker verzoekt buitenopslag toe te staan.

Beantwoording gemeente: buitenopslag is mogelijk binnen de bestemming Bedrijf (deze moet plaatsvinden op minimaal 1 meter achter het verlengde van de voorgevelrooilijn van de voorste bebouwing).

2.75.5. Cliënt is het niet eens met de toegekende dubbelbestemming Waarde – Archeologie.

Beantwoording gemeente: De dubbelbestemming Waarde – Archeologie is toegekend op basis van gemeentelijk beleid. Er is hiertoe een verwachtingskaart opgesteld welke is gebaseerd op onder meer de Archeologische Monumenten Kaart (AMK), de Cultuur Historische Waardenkaart (CHW) van de provincie Noord-Holland, en de landelijke Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW). Verwachtingen zijn iets anders dan daadwerkelijk geconstateerde archeologische waarden. Het is momenteel niet bekend of in het gebied met hoge verwachting ook daadwerkelijk archeologische relicten aanwezig zijn. Anderzijds moeten mogelijke archeologische waarden zoveel mogelijk beschermd worden. Aangezien in het bestemmingsplan geen ontwikkelingen

mogelijk worden gemaakt, kan dat pas worden vastgesteld indien sprake is van sloop en nieuwbouw of andere grondroeringen waarvan nu nog niet bekend is of en waar deze gaan plaatsvinden. Om deze reden is een dubbelbestemming toegekend. Wanneer een concreet initiatief wordt ingediend en aanvrager kan aantonen dat van aantasting van archeologische waarden geen sprake kan zijn gelet op het verleden, is in de regels de mogelijkheid opgenomen de dubbelbestemming (alsnog) te verwijderen.

2.75.6. Namens cliënt verzoekt inspreker rekening te houden met het aspect landbouwverkeer: immers cliënt is voor een goede bedrijfsvoering afhankelijk van een goede ontsluiting en infrastructuur.

Beantwoording gemeente: landbouwverkeer mag –net als overig verkeer- gebruik maken van de gronden waaraan een Verkeersbestemming is toegekend. Eventuele knelpunten op het gebied van verkeer kunnen via verkeersbesluiten of onderhoudsmaatregelen worden opgelost. De vraag of en wanneer dergelijke werkzaamheden uitgevoerd worden is voor het bestemmingsplan niet relevant; het bestemmingsplan biedt slechts de mogelijkheid (kader) daartoe.

2.76 **Stichting de Hooge Weide (ingekomen 3 juli 2012, toevoeging 29 juli 2012)**

2.76.1. De stichting doet een aantal algemene suggesties voor een andere opbouw en indeling van de toelichting.

Beantwoording gemeente: de gemeente waardeert het meedenken van de stichting, voor een andere indeling en opbouw van de toelichting bestaat echter geen aanleiding of noodzaak. Wel gaat de gemeente nog in gesprek met de stichting over dit onderwerp (echter voor wat betreft dit moment leidt de reactie niet tot aanpassing).

2.76.2. Vervolgens gaat de stichting specifiek op een aantal punten in, dan wel stelt een aantal vragen, die hieronder onverkort worden weergegeven. In cursief staat steeds eronder het antwoord van de gemeente weergegeven.

Pag.14: Wij vragen ons af of de opstelling a t/m e wel overeenstemt met de alinea erna.

Beantwoording gemeente: dit stemt overeen.

Pag. 16: Een definitie van intensieve veehouderij kan verhelderend werken. Ook een pleidooi voor biologische landbouw past in het beleid van de gemeente Castricum.

Beantwoording gemeente: dit is reeds opgenomen in de regels. Het is aan agrariërs om al dan niet aan biologische landbouw te doen; het bestemmingsplan staat dit niet in de weg.

Pag.18: Schoon water is een van de belangrijkste opgaven voor de komende decennia. Voor de teelt van bloembollen zijn relatief nog steeds veel bestrijdingsmiddelen nodig, waardoor de kwaliteit van het water kan worden aangetast. Bij wisselteelt gebeurt dat zelfs op wisselende plaatsen. Het beleid van de gemeente moet erop gericht zijn de nadelige gevolgen in overleg met de bloembollentelers terug te dringen.

Beantwoording gemeente: dit valt buiten het bestek van het bestemmingsplan.

Pag.21: Is er, met het oog op de vele vervolgfuncties die worden toegestaan, onderzoek gedaan naar de draagkracht van het landschap?

Beantwoording gemeente: het realiseren van vervolgfuncties is pas mogelijk na afwijking of wijziging. Zodoende kan per geval worden beoordeeld of de nieuwe functie ter plaatse inpasbaar is.

Pag.23: In gebieden met hoge natuurwaarden wordt in principe niet meegewerkt aan de vestiging van maneges. Juist in Bakkum-Noord liggen de natuurgebieden 't Zee-rijtdsdijsje van het Landschap Noord-Holland, De Hooge Weide van onze stichting en een agrarisch natuurgebied. Grote terughoudend en overleg met de natuurorganisaties bij nieuwe vestiging in dat gebied is dus noodzakelijk.

Beantwoording gemeente: het realiseren van een manege is pas mogelijk na wijziging. Het dient bovendien te gaan om een vrijkomend agrarisch perceel. Met andere woorden, het zal om een bestaand bebouwd perceel gaan. Voordat de wijzigingsbevoegdheid toegepast wordt, zal eerst een afweging moeten worden gemaakt of de manege ruimtelijk goed is in te passen en er geen onevenredig nadelige effecten ontstaan.

Pag.26: De grote mate van vrijheid bij het aanleggen van paardenbakken is verontrustend. Verloedering van en afbreuk aan de identiteit van het landschap is niet denkbeeldig. Ook daar is terughoudendheid vereist.

Beantwoording gemeente: het realiseren van een paardenbak moet plaatsvinden in agrarische bouwvlakken, die ook bebouwd mogen worden. Een paardenbak heeft ten opzichte van de mogelijkheid voor het realiseren van gebouwen een soortgelijk effect op de omgeving.

Pag.28: In het bestemmingsplan wordt geen mogelijkheid geboden om nieuwe woningen te bouwen (het bestaande aantal woningen wordt bestemd). Is de volgende zin: "De maximale inhoudsmaat van de woning bedraagt 650 M3" daarmee niet in tegenspraak of wordt uitbreiding van bestaande woningen bedoeld?

Beantwoording gemeente: het gaat hier inderdaad om uitbreiden van bestaande woningen.

Pag.34: Ons buitengebied te degraderen tot de "voortuin" van Amsterdam en Alkmaar doet geen recht aan de unieke waarden van het gebied en kan leiden tot onjuiste conclusies. De toelichting mag best wat meer bewustzijn blijken van de natuur in ons buitengebied. De weidevogelgebieden behoren tot de top van ons land en het herstel van de biodiversiteit krijgt steeds meer belangstelling.

Beantwoording gemeente: de bijzondere waarden van het buitengebied van Castricum komen naar mening van de gemeente voldoende tot uitdrukking in de toelichting.

Pag.34: De toenemende druk op het buitengebied kan volgens de Toelichting conflicteren met de bijzondere waarden van landschap, ecologie en cultuurhistorie. Is er onderzoek gedaan naar de draagkracht van het landschap? Hier kan in de toekomst sprake zijn van cumulatie! (zie vraag Pag.21).

Beantwoording gemeente: het realiseren van vervolgfuncties is pas mogelijk na afwijking of wijziging. Zodoende kan per geval worden beoordeeld of de nieuwe functie ter plaatse inpasbaar is.

Pag.59/60: Voor de EHS wordt verwezen naar paragraaf 4.2.2; dit moet zijn 4.1.2. Daar wordt genoemd de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie van 2010. In deze verordening, die inmiddels tweemaal is gewijzigd n.l. op 23 mei 2011 en 15 november 2011 is een duidelijke kaart van de EHS opgenomen. Het verdient aanbeveling deze in de Toelichting op te nemen. De EHS, de Ecologische verbindingszone en het Weidevogelleefgebied zijn daar duidelijk weergegeven (zie bijlage 1).

Beantwoording gemeente: dit wordt aangepast.

Pag.64: In paragraaf 4.1.2.5 staat Nationaal Landschap Noord-Holland i.p.v. Nationaal Landschap Laag-Holland.

Beantwoording gemeente: dit wordt aangepast.

Pag.66: Zijn Wonen in het Groen en Samenwerken in het groen niet twee afzonderlijke projecten, die niet samenvallen? De kaart en legenda zijn vrijwel onleesbaar.

Beantwoording gemeente: beide projecten worden hier onder een kopje benoemd, daar ze onderlinge samenhang vertonen.

Pag.67: Wordt de Kadernota Buitengebied dus integraal opgenomen in het bestemmingsplan?

Beantwoording gemeente: nee, het bestemmingsplan vormt de planologisch-juridische vertaling van de Kadernota. In een bestemmingsplan dienen echter ook andere belangen en aspecten te worden afgewogen.

Pag.77: Is het de bedoeling een slaappleatsenplafond in te stellen ter bescherming van de economische haalbaarheid?

Beantwoording gemeente: dat is niet de bedoeling.

Pag.79: De volgende zin zien wij gaarne aangepast: Behoud van de grondgebonden veehouderij en de natuurgebieden is gewenst om de aanwezigheid van aaneengesloten graslandcomplexen veilig te stellen.

Beantwoording gemeente: deze suggestie wordt overgenomen.

Pag.83: Nieuwhollands Duinreservaat moet zijn Noordhollands Duinreservaat.

Beantwoording gemeente: dit wordt aangepast.

Pag.100-105: De tekst m.b.t. Natuur is verspreid over het hele plan. Zoals wij hiervóór al beschreven behoort ook paragraaf 4.3.1 Omgevingsaspecten Natuur naar onze mening grotendeels thuis in Hoofdstuk 3 Waarden en een nieuw Hoofdstuk 5 Gemeentelijk Beleid dat nu paragraaf 4.1.4 is. De tekst van paragraaf 4.3.1 vinden wij moeilijk leesbaar omdat de logische samenhang naar onze mening ontbreekt. Het lijkt alsof allerlei losse teksten bij elkaar zijn gevoegd.

Beantwoording gemeente: de gemeente ziet geen aanleiding voor het veranderen van de opzet van de toelichting.

Pag.102: De kaart op deze pagina komt uit de Structuurvisie 2010 is in 2011 vervangen door een nieuwe versie, maar jammer genoeg door de bezuinigingen niet geheel actueel meer (zie bijlage 2). Daarop zijn de EHS en de Weidevogelleefgebieden duidelijk weergegeven.

Beantwoording gemeente: dit wordt aangepast.

2.76.3. Ten aanzien van de verbeelding merkt de stichting op dat het niet bekend is dat het perceel E1342 de bestemming Wr-A1 heeft gekregen. Volgens de stichting moeten de percelen E107, E108 en E130 evenals het wegje naar de Hooge Weide als Natuur worden bestemd.

Beantwoording gemeente: de dubbelbestemmingen Waarde – Archeologie zijn toegekend op basis van een door de gemeente opgestelde beleids- en verwachtingenkaart. Het betreft hier een verwachting op archeologische vondsten. De weg naar Hooge Weide is openbaar en daarom als Verkeer bestemd. Aan de percelen E107, E108 en E130 wordt alsnog een Natuurbestemming toegekend.

2.76.4. Volgens de stichting horen de artikel 14.1 sub c en d niet thuis in de Natuurbestemming.

Beantwoording gemeente: gronden met de bestemming Natuur zijn wel degelijk mede bestemd voor extensieve dagrecreatie en- /of waterhuishoudkundige voorzieningen. Wel wordt toegevoegd de zinsnede 'met daaraan ondergeschikt'.

2.76.5. De stichting verzoekt de regeling voor Natuur voor zover toegekend aan gronden van de Oude Venne af te stemmen op de regeling zoals die geldt in Uitgeest en doet hiertoe een tekstvoorstel.

Beantwoording gemeente: de wijzigingen betreffen met name een hogere erfscheiding (1,5 m i.p.v. 1m) het tevens bestemmen van de gronden ten behoeve van Ecologische Hoofdstructuur en enkele aanlegwerkzaamheden. Deze toevoegingen worden in de regels voor Natuur geïncorporeerd (een nieuwe bestemming is niet nodig).

2.76.6. De stichting merkt op dat enkele kadastrale aanduiding niet kloppen c.q. zijn weggevallen.

Beantwoording gemeente: deze opmerking heeft betrekking op de ondergrond

De reactie leidt wat betreft enkele punten tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.77 ADD namens dhr. Van der Valk (ingekomen 4 juli 2012)

2.77.1. Inspreker merkt op dat voor de percelen Klein Dorregeest 2c en Geesterweg 1 een voorontwerp bestemmingsplan is opgesteld welke niet verwerkt is in het bestemmingsplan, althans voor het perceel klein Dorregeest 2c.

Beantwoording gemeente: er is een principeakkoord gegeven door de gemeente. Echter de haalbaarheid van het initiatief is in dit plan nog niet aangetoond. Het plan wordt daarom vooralsnog niet verwerkt in dit bestemmingsplan. Het gaat om een nieuwe ontwikkeling waarvoor een separate procedure zal gaan lopen. Gelet op bovenstaande kan de ontwikkeling (vooralsnog) niet worden opgenomen in dit bestemmingsplan.

2.77.2. Inspreker is het niet eens met de aanduiding weidevogelleefgebied die over een deel van het perceel Klein Dorregeest 2c is gelegd.

Beantwoording gemeente: de weidevogelleefgebieden zijn aangewezen door de provincie; in het bestemmingsplan is deze aanwijzing overgenomen. Indien vast komt te staan dat de (potentiële) waarden van de betreffende gronden als weidevogelleefgebied niet in het geding zijn, kan een omgevingsvergunning voor bepaalde werkzaamheden worden verleend. In het geval van zal daar eerder sprake van zijn dan in open grasland. Er hoeven dus geen beperkingen te zijn. De provincie heeft overigens sinds het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan de aanduiding van de weidevogelleefgebieden aangescherpt waarbij (onder meer) bestaande bebouwing buiten de aanduiding is gehouden. Deze 'aanscherping' zal worden verwerkt in het bestemmingsplan. Voor dit perceel komt daardoor een deel van de aanduiding te vervallen.

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.78 ADD namens de fam. Bohemen (ingekomen 4 juli 2012)

2.78.1 Inspreker vraagt zich namens de fam. Bohemen af waarom de omvang van de bestemming Wonen op het perceel Klein Dorregeest 3b niet overeenkomt met de omvang van de woonpercelen in de directe omgeving. In een kader geeft inspreker aan waar de eigendomsgrenzen van zijn perceel lopen.

Beantwoording gemeente: bij het toekennen van de bestemmingen is mede gekeken naar de feitelijke ruimtelijke situatie en het gebruik. Daardoor kunnen verschillen ontstaan tussen de omvang van bestemmingsvlakken. Echter, gelet op de inspraakreactie wordt de woonbestemming voor het perceel Klein Dorregeest 3b aangepast aan de achterzijde, conform het verzoek. Een breder bestemmingsvlak is niet ruimtelijk niet gewenst gelet op de gevolgen voor de openheid en het doorzicht; de bestemming blijft hier agrarisch.

2.78.2. Inspreker geeft aan dat de fam. Bohemen voornemens is mantelzorg te verlenen en verzoekt de bevorderen dat mantelzorg ook in vrijstaande bijgebouwen plaats mag vinden.

Beantwoording gemeente: de gemeente staat mantelzorg toe, echter dit moet in het hoofdgebouw en/of de aan- en uitbouwen plaatsvinden. In de vaak ruime woningen in het buitengebied is daar doorgaans ook genoeg ruimte voor. Het toestaan van mantelzorg in vrijstaande bijgebouwen vindt de gemeente stedenbouwkundig niet gewenst omdat een dergelijk gebouw dan een te zelfstandig karakter zou krijgen.

2.78.2. Inspreker is het niet eens met de aanduiding weidevogelleefgebied die over een deel van het perceel Klein Dorregeest 3b is gelegd.

Beantwoording gemeente: de weidevogelleefgebieden zijn aangewezen door de provincie; in het bestemmingsplan is deze aanwijzing overgenomen. Indien vast komt te staan dat de (potentiële) waarden van de betreffende gronden als weidevogelleefgebied niet in het geding zijn, kan een omgevingsvergunning voor bepaalde werkzaamheden worden verleend. In het geval van zal daar eerder sprake van zijn dan in open grasland. Er hoeven dus geen beperkingen te zijn. De provincie heeft overigens sinds het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan de aanduiding van de weidevogelleefgebieden aangescherpt waarbij bestaande bebouwing buiten de aanduiding is gehouden. Deze 'aanscherping' zal worden verwerkt in het bestemmingsplan. Voor dit perceel komt daardoor een deel van de aanduiding te vervallen.

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.79 Strandvondsten Museum (ingekomen 4 juli 2012)

2.79.1. Het strandvondsten museum ziet voor het perceel Geversweg 2a en omliggende gronden graag een ruimere bestemming, zodat de volgende activiteiten mogelijk zijn: jobcoaching, arbeidstrainingsplaats, educatie, servicepunt, pluktuin en bol-lenmuseum. Tevens verzoekt met een dienstwoning mogelijk te maken. Daarbij verwijst het museum naar de gebiedsvisie Zanderij.

Beantwoording gemeente: bij een museum is educatie en service (koffie schenken e.d.) gewoon mogelijk. De pluktuin en arbeidstraining staan ten dienste van de bestemming agrarisch- Tuinbouw en zijn dus ook mogelijk. Ook jobcoaching kan ten dienste van de bestemming staan. De genoemde activiteiten zijn dus al mogelijk op basis van het bestemmingsplan. Wel wordt de bestemming aangepast naar Cultuur en Ontspanning; het gebruik als museum valt onder deze bestemmingsgroep.

Een dienstwoning is niet noodzakelijk en leidt tot uitbreiding van bebouwing hetgeen ongewenst is i.v.m. de ontwikkelingen in de Zanderij. Daarnaast is het in strijd met het beleid van de gemeente nieuwe (dienst)woningen toe te voegen daar waar voorheen geen agrarische dienstwoning aanwezig was. Het gevaar voor precedentwerking is groot. Aangezien het bestemmingsplan voor het Buitengebied een actualiserend plan betreft, is volstaan met het overnemen van de eerder vergunde omgevingsvergunning.

Wel is in het bestemmingsplan is in het kader van vrijkomende agrarische bebouwing een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om na sloop van (overbodig geworden agrarische) opstallen een extra woning te realiseren. Deze wijzigingsbevoegdheid wordt overigens onder voorwaarden toegepast en alleen gebruikt indien een ruimtelijke ver-

betering optreedt en er geen (milieu) beperkingen zijn. Van sloop van opstallen is in dit geval geen sprake; er kan in dit geval dus evenmin via die weg een woning gerealiseerd worden.

2.79.2. Het museum merkt op dat twee boetjes niet zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Voor een van de boetjes verzoekt het museum de mogelijkheid op te nemen deze te verhogen zodat deze als uitkijkpunt dienst kan doen.

Beantwoording gemeente: de boetjes worden opgenomen met een bouwvlak en de bestemming Cultuur en Ontspanning. Tegen het verhogen van een van de boetjes bestaan geen stedenbouwkundige bezwaren. Dit wordt dus mogelijk gemaakt door middel van een hoogte aanduiding.

De reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.80 M. Verstedde (ingekomen 4 juli 2012)

Inspreker geeft aan dat reeds vergunde bouwwerken op het perceel Hoogeweg 12 niet zijn ingetekend.

Beantwoording gemeente: het is niet nodig alle bouwwerken op de verbeelding in te tekenen. Zolang deze binnen het toegekende bouwvlak staan, zijn ze vervat in het bestemmingsplan en daarmee in rechte aanwezig.

De reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.81 ADD namens hotel Van der Valk (ingekomen 4 juli 2012)

2.81.1. Inspreker is het niet eens met de aanduiding weidevogelleefgebied die over een deel van het bedrijfsperceel van hotel Van der Valk is gelegd.

Beantwoording gemeente: de weidevogelleefgebieden zijn aangewezen door de provincie; in het bestemmingsplan is deze aanwijzing overgenomen. Indien vast komt te staan dat de (potentiële) waarden van de betreffende gronden als weidevogelleefgebied niet in het geding zijn, kan een omgevingsvergunning voor bepaalde werkzaamheden worden verleend. In het geval van zal daar eerder sprake van zijn dan in open grasland. Er hoeven dus geen beperkingen te zijn.

De provincie heeft overigens sinds het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan de aanduiding van de gronden aangescherpt waarbij bestaande bebouwing buiten de aanduiding is gehouden. Deze 'aanscherping' zal worden verwerkt in het bestemmingsplan. Voor dit perceel komt daardoor een deel van de aanduiding te vervallen.

2.81.2. Inspreker zet de uitbreidingsplannen van het hotel uiteen en verzoekt deze op te nemen in het bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente: in concreet gaat het om twee afzonderlijke uitbreidingsplannen: het realiseren van een zwembad en wellnesscentre. Hiervoor heeft de ge-

meente reeds positief besluit genomen. Het bouwvlak was er ook reeds aangepast, maar een klein deel van het talud van het zwembad en wellness valt er buiten. Dit wordt aangepast; ook de hoogte-aanduiding wordt aangepast (de maximale goothoogte 10 meter in plaats van 9 m), zodat de bouwplannen passen in het bestemmingsplan. Het is niet nodig een specifieke aanduiding voor zwembad op te nemen, aangezien dit gebruik binnen de definitie voor hotel valt en dus mogelijk is op basis van het bestemmingsplan.

Verder heeft het hotel kennelijk in 2015 uitbreidingsplannen in de zuidwestelijke hoek. Deze uitbreiding zou grotendeels binnen het geldende bouwvlak passen (zoals opgenomen in het bestemmingsplan Akersloot 1985). Er gaat –gelet op de ligging en situering nabij de A9 – geen ruimtelijke impact van uit.

2.81.3. Inspreker vraagt zich af of voor de aanwezige en mogelijk te realiseren recreatiewoningen een aanduiding recreatiewoning niet beter zou zijn.

Beantwoording gemeente: de aanduiding specifieke vorm van bungalows wordt gewijzigd in recreatiewoning.

2.81.4. Inspreker geeft aan dat het hotel het initiatief heeft om op de ponyweide ten noorden van het hotel 30 recreatiewoningen te realiseren. Dit in aanvulling op de 10 bestaande recreatiewoningen; de mogelijkheid voor het realiseren van de 30 extra recreatiewoningen in het opgenomen bouwvlak kan wat betreft het hotel dan komen te vervallen.

Beantwoording gemeente: op de verbeelding wordt een aanduidingsvlak opgenomen waar recreatiewoningen gerealiseerd mogen worden (maximaal 30). Het aanduidingsvlak omvat zowel parkeerterrein als het terrein waar reeds enkele recreatiewoningen staan. Deze regeling is gebaseerd op het thans vigerende bestemmingsplan.

De reactie leidt tot enkele aanpassing van het bestemmingsplan.

2.82 **M. Mooij (ingekomen 4 juli 2012)**

2.82.1. Inspreker merkt op dat één van de percelen die hij pacht ten behoeve van agrarisch gebruik abusievelijk als Natuur staat ingetekend.

Beantwoording gemeente; de bestemming van bedoelde gronden wordt aangepast in Agrarisch met Waarden, overeenkomstig een door inspreker bijgevoegd kaartje.

2.82.2. Hetzelfde geldt voor een aantal percelen dat is opgenomen in het bestemmingsplan Castricum Noord, Oost en West. Inspreker vraagt of deze percelen niet alsnog binnen Buitengebied getrokken kunnen worden met een bestemming Agrarisch met waarden.

Beantwoording gemeente: de plangrenzen worden aangepast, waarbij de percelen binnen het plangebied worden getrokken met de bestemming Agrarisch met waarden.

2.82.3. Inspreker geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde Archeologie, waarin een beperking is opgenomen voor grondbewerkingen dieper dan 4 meter boven NAP, niet werkbaar is, aangezien de gronden op 1 meter boven NAP liggen.

Beantwoording gemeente: De archeologische dubbelbestemming is aangepast naar een regime waarbij de vrijstellingsmaten 500 m² en 0,4 m ten opzichte van het maai-veld van kracht zijn. Het normale beheer en onderhoud zijn overigens uitgezonderd van de onderzoeksplicht.

2.82.4. Inspreker is niet bekend wanneer op zijn perceel bodemmonsters zijn genomen als gevolg waarvan bestemming Archeologie 1 is toegekend.

Beantwoording gemeente: de dubbelbestemmingen Archeologie zijn niet zozeer toegekend op basis van bodemmonsters maar op basis van een gemeentelijk beleids- en verwachtingenkaart. Deze kaart is een resultante van diverse historische bureauonderzoeken en bekende gegevens uit het veld (het betreft dan het gehele gebied van de gemeente). Op basis hiervan is een dubbelbestemming toegekend die een verwachting vertegenwoordigt. Of daadwerkelijk sprake is van archeologische relicten kan pas worden vastgesteld wanneer er een concreet initiatief is. Vanwege deze reden is een verbod op werkzaamheden opgenomen, dat overigens doorbroken kan worden wanneer vast is komen te staan dat ter plaatse geen archeologische vondsten zijn aangetroffen dan wel dat de kans daarop laag is.

2.82.5. Inspreker verzoekt om een groter bouwvlak: het is nodig een nieuwe stal te realiseren; verder vallen bestaande kuilplaten en parkeerplaatsen uit het toegekende bouwvlak. Inspreker doet een voorstel voor een groter bouwvlak.

Beantwoording gemeente: tegen het voorstel van inspreker tot vergroting van het bouwvlak richting de Zeeweg, bestaan geen ruimtelijke bezwaren, Ook de belangen van derden zijn niet in het geding. De vergroting wordt daarom mogelijk gemaakt, waarbij de kuilplaten en parkeerplaatsen in het bouwvlak komen en waarbij het bouwvlak wordt afgestemd op het bouwvlak zoals opgenomen in het vigerend plan.

2.82.6. Een deel van het bouwvlak is in het verleden veelvuldig vergraven waardoor de kans op het aantreffen archeologische waarden niet meer aanwezig is. de dubbelbestemmingen Waarde – Archeologie zouden daarom verwijderd moeten worden

Beantwoording gemeente: inspreker heeft geen bewijs aangeleverd waaruit blijkt dat het terrein zodanig verstoord is dat de archeologische dubbelbestemming verwijderd zou moeten worden.

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.83 P. Sinneger (ingekomen 5 juli 2012)

Inspreker verzoekt om een uitbreidingsmogelijkheid van 600 m² aan bedrijfsgebouwen ten behoeve van de kwekerij Sinnich, gevestigd aan de Limmerweg 9a te Bakkum Noord.

Beantwoording gemeente: op het achterste deel van het bouwvlak wordt een percentage opgenomen, conform het vigerend plan, zodat het aantal m² bebouwing gelijk blijft.

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.84 S.C.J.M Verduin (ingekomen 5 juli 2012)

2.84.1. Inspreker verzoekt een kleine hal zoals aanwezig op het perceel Boschweg 9 van een bouwvlak te voorzien.

Beantwoording gemeente: voor dit gebouw wordt alsnog een bouwvlak opgenomen.

2.84.2. Inspreker merkt op dat het terrein reeds enige jaren geleden is opgehoogd en voorzien van bebouwing. Er kan daardoor geen sprake meer zijn van archeologische waarden.

Beantwoording gemeente: met de dubbelbestemming is een verwachting op archeologische waarden weergegeven. Deze kunnen juist worden gevonden wanneer diepe grondroerende werkzaamheden plaatsvinden. Dit ondanks het feit dat het terrein is opgehoogd en voorzien van bebouwing (archeologische waarden zitten vaak juist dieper in de grond).

2.84.3. Inspreker wil mogelijk in de toekomst de bedrijfswoning als burgerwoning verkopen en verzoekt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen waarmee dit gebruik mogelijk wordt.

Beantwoording gemeente: een dergelijk initiatief is zodanig specifiek dat een algemene wijzigingsbevoegdheid hiervoor niet het juiste instrument is. Ook een perceelsgebonden wijzigingsbevoegdheid wordt niet opgenomen, aangezien op dit moment de globale haalbaarheid van dit initiatief niet is aangetoond. Met name van belang is dat de nieuwe burgerwoning moet kunnen rekenen op een acceptabel woon- en leefklimaat, wat niet gegarandeerd kan worden gelet op de nabijheid van het bedrijf. Voor een dergelijk initiatief zal een separate planologische procedure nodig zijn.

2.84.4. Inspreker geeft aan dat de locatie niet goed functioneert: de bedrijfsactiviteiten zijn deels verplaatst naar de Wieringerwerf. Ter plaatse is sprake van een gebrekkige infrastructuur en parkeerdruk. Bovendien zijn enkele bedrijfsgebouwen verouderd. Insprekers zouden willen vernieuwen, maar hebben hier nog geen concreet (bouw)plan voor.

Beantwoording gemeente: de gemeente deelt de mening dat het gebied zich niet even goed leent voor grootschalige bedrijfsactiviteiten. Deze activiteiten zijn echter in de loop der tijd historisch gegroeid zonder dat daar grote infrastructurele aanpassingen mee gepaard zijn gegaan. De gemeente accepteert de aanwezige bedrijvigheid maar is tegelijk van mening dat grote bedrijven uit zouden moeten wijken naar een bedrijventerrein. Voor herstructurering en vernieuwing op de huidige locatie moet daarnaast wel ruimte zijn. Of de plannen in dit geval gewenst en haalbaar zijn, is nu niet te be-

oordelen omdat er geen concreet bouwplan ligt. Ook hiervoor zal – wanneer er een ruimtelijk gewenst en haalbaar plan ligt- een separate procedure nodig zijn.

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.85 Min Architectuur namens fam. Baltus-Wolcken (ingekomen 4 juli 2012)

2.84.1. Inspreker verzoekt om voor het landschappelijk tuincentrum aan de Beverwijkerstraatweg een bestemming Detailhandel – Tuincentrum op te nemen. Deze bestemming doet meer recht aan het huidige gebruik, waarbij de nadruk ligt op de verkoop van bomen en planten.

Beantwoording gemeente: deze bestemming wordt, gelet op het huidige gebruik, toegkend.

2.84.2. Voorts verzoekt inspreker om de mogelijkheid een 2^e bedrijfswoning te realiseren, bij voorkeur aan de Korendijk. Deze mogelijkheid is reeds opgenomen in het geldende bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente: hoewel de mogelijkheid voor het realiseren van een 2^e bedrijfswoning mogelijk is op basis van het geldende bestemmingsplan, is hier tot op heden nooit gebruik van gemaakt. Daarbij geldt overigens wel de restrictie dat de bedrijfswoning noodzakelijk moet zijn voor de bedrijfsvoering. Deze noodzaak ontbreekt in dit geval. Gelet op bovenstaande, wordt de mogelijkheid voor het realiseren van een 2^e bedrijfswoning niet opgenomen

2.84.3. Inspreker verzoekt een strook grond ten zuiden van de huidige bedrijfswoning te wijzigen naar Tuin en Open Erf, waardoor mede de doorzicht aanwezig kan blijven.

Beantwoording gemeente: de voor deze strook opgenomen bestemming met bijbehorende regels verzet zich niet tegen het open blijven van deze strook grond en het gebruik als tuin.

2.84.4. Inspreker merkt op dat het gebruik van de gronden als kwekerij er regelmatig grondomzettingen zijn gedaan. De kans op het aantreffen van archeologische waarden is daardoor niet meer aanwezig.

Beantwoording gemeente: Op deze percelen zijn in 1986 door archeologen scherven uit de Romeinse tijd gevonden. Om deze reden gaan we terughoudend om met het schrappen van de dubbelbestemming archeologie op deze plek. Inspreker heeft geen bewijsmateriaal waaruit blijkt dat de grond zodanig is verstoord dat de archeologische dubbelbestemming verwijderd dient te worden.

2.84.5. Het bedrijf is voornemens nieuwe kassen te realiseren en verzoekt hiertoe een bouwvlak van 54,50 bij 77,30 m mogelijk te maken. Deze locatie voor de nieuwe kas zou centraal op het perceel moeten komen, waarbij de bestaande kas wordt geïntegreerd in het nieuwbouwplan en omliggende gebouwen worden gesloopt. Ook zou de maximale hoogte van de kassen 8 m moeten zijn.

Beantwoording gemeente: de maximale hoogte van kassen zal worden aangepast naar 8 m. Het initiatief tot het realiseren van een bedrijfsgebouw, centraal op het perceel, acht de gemeente op voorhand stedenbouwkundig niet ongewenst. Er wordt daarom een groter bouwvlak toegekend met bebouwingspercentage (het percentage wordt zodanig dat de bestaande oppervlakte gelijk blijft. Hierdoor ontstaat meer flexibiliteit ten aanzien van de positionering van de gebouwen).

2.84.6. Inspreker merkt op dat de huidige in- en uitrit aan de Beverwijkerstraat te smal is en verplaatst zou moeten worden. Daarbij zou ook het parkeerterrein anders moeten worden ingericht. Voorts geeft men aan dat fietsers en wandelaars zich via de Korendijk over de privégrond van de fam. Baltus-Wolckers bewegen als gevolg van een onduidelijke routing. Dit acht de fam. een ongewenste situatie.

Beantwoording gemeente: het bestemmingsplan verzet zich niet tegen een andere indeling van het bedrijfsperceel. Het verlenen van vergunningen voor in- en uitritten wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. Knelpunten op het gebied van verkeer kunnen worden opgelost door het treffen van verkeersmaatregelen. Ook dit valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.

2.84.7. Inspreker merkt op dat ten aanzien van de gewenste beeldkwaliteit een verbetering kan plaatsvinden, in het bijzonder aan de Beverwijkerstraatweg en de Korendijk.

Beantwoording gemeente: de gemeente onderschrijft dat het landelijk gebied op sommige plaatsen is verrommeld en een verbetering gewenst is. Het bestemmingsplan Buitengebied is echter in beginsel conserverend van aard. De bestaande situatie wordt van een actueel planologisch regime voorzien. Dit houdt in dat wanneer zich een initiatief voordoet waardoor de ruimtelijke situatie verbetert, daar door middel van een separate planologische procedure aan meegewerkt zal worden.

De reactie leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2.86 Stichting tot behoud van natuur en cultuurhistorische waarden in de Alkmaarderomgeving (ingekomen 2 juli 2012)

- 2.86.1 De stichting completeert de gemeente met het voorontwerp en heeft enkele opmerkingen bij regels, verbeelding en toelichting. Ten aanzien van de regels stelt de stichting voor de maximale hoogte van heggen te wijzigen in 2 m in verband met in stand houden van zichtlijnen.

Beantwoording gemeente: dit voorstel wordt overgenomen.

- 2.86.2 De stichting meent dat voor de beoordeling bedrijfsnoodzaak of doelmatige uitoefening agrarisch bedrijf exacte normen moeten worden gesteld.

Beantwoording gemeente: dit is in de praktijk niet mogelijk omdat het antwoord op de vraag of sprake is of kan zijn van een volwaardig agrarisch bedrijf of een noodzaak tot uitbreiding afhankelijk is van vele factoren, zoals leeftijd van de agrariër, de vraag of

er opvolging is, de ligging van het bedrijf, de marktcondities, de veestapel, de hoeveelheid land, factoren die ook nog eens een wisselwerking hebben.

- 2.86.3 De stichting verzoekt aan te geven wat het verschil is tussen kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten.

Beantwoording gemeente: dit is reeds gedefinieerd in de begrippen (artikel 1).

- 2.86.4 Volgens de stichting kan de regeling onder 6.1.1 h punt 1 voor AW- O niet gelden omdat de gebieden aan de rand van het dorp liggen.

Beantwoording gemeente: de passage wordt verwijderd.

- 2.86.5 De stichting vraagt zich waarom onder art. 14.2 een maximale bouwhoogte van 6 m is opgenomen en pleit voor een lagere hoogte.

Beantwoording gemeente: deze regeling is afgestemd op zowel de vigerende regeling als het de feitelijke verschijningsvorm van de gebouwen die het betreft. Het betreft hier overigens bestaande gebouwen en, omdat deze in een bouwvlak zijn vevat, zijn er dus geen nieuwe gebouwen binnen deze bestemming mogelijk.

- 2.86.6 De stichting verzoekt aan art. 25.2.3 tussen haakjes hekwerken en heggen toe te voegen.

Beantwoording gemeente: onder erf- en terreinscheidingen worden ook hekwerken verstaan, het is niet nodig dit te benoemen. Een heg is geen bouwwerk en wordt dus hier niet bedoeld.

- 2.86.7 De stichting stelt voor de voor de toelichting de opbouw van de kadernota te gebruiken.

Beantwoording gemeente: een bestemmingsplan is een ander document dan een kadernota, met een ander doel, waarvoor ook een andere indeling gewenst is. De opbouw wordt niet aangepast.

- 2.86.8 De tekst op p.8 (2.3. a t/m h) biedt te veel interpretatiemogelijkheden.

Beantwoording gemeente: het betreft algemene uitgangspunten. Het is niet gewenst hier al concreet en objectief te zijn: dit vindt plaats in de regels.

- 2.86.9** De stichting vraagt zich waarom er een maximale hoogte van 6 m is vastgesteld (blz 25) en vraagt zich of er niet ook een ochtendklok moet worden ingesteld.

Beantwoording gemeente: een hoogte van 6 m is een passende hoogte voor het realiseren van lichtmasten. Er wordt een ochtendklok toegevoegd (7 u).

- 2.86.10 De stichting adviseert dat binnen de geesten en strandwallen gebruik te maken van heggen en typische boerenhekken in plaats van hekwerken.

Beantwoording gemeente: dit kan niet worden afgedwongen via een bestemmingsplan.

- 2.86.11 De kaartjes van de historische wegenstructuur zijn incompleet en horen bij een andere paragraaf.

Beantwoording gemeente: de plaatjes geven slechts weer hoe in grote lijnen het verkavelingspatroon en infrastructuur er historisch uitzag. Het is niet nodig elke (historische) weg te tonen. De afbeelding is inderdaad abusievelijk onder de verkeerde paragraaf terecht gekomen; deze hoort onder paragraaf 2.4.11.

- 2.86.12 De stichting doet een tekstvoorstel voor een alinea op blz. 36.

Beantwoording gemeente: dit voorstel wordt overgenomen.

- 2.86.13 De stichting is van mening dat rondom storende bebouwing wel hoogopgaande beplanting zou moeten worden toegestaan.

Beantwoording gemeente: de restrictie voor hoogopgaande beplanting geldt alleen voor gronden die zijn gelegen buiten een bouwvlak. Buiten bouwvlakken zijn geen gebouwen aanwezig, dus ook geen storende.

- 2.86.14 De tekst op p.39 en p.40 moet volgens de stichting worden vervangen door de tekst uit de Kadernota; de passage waarin gesproken wordt over Romeinse tijd moet zijn Late IJzertijd.

Beantwoording gemeente: Een bestemmingsplan is een ander document als een kadernota; er kunnen dus verschillend zijn. De tekst zoals opgenomen in het bestemmingsplan klopt en behoeft geen aanpassing; wel wordt de passage Romeinse tijd vervangen door late IJzertijd.

- 2.86.15 De stichting merkt op dat de Dorregeesterpolder geen deel uitmaakt van de gem. Castricum.

Beantwoording gemeente: dit wordt aangepast in de toelichting (p.44).

- 2.86.16 De stichting geeft aan dat een verwijzing naar Buitengewoon Castricum tot 2030 wat betreft de Oosterbuurt alsmede een begrenzing van de Oosterbuurt ontbreekt.

Beantwoording gemeente: in de toelichting is reeds de begrenzing globaal aangegeven; de precieze begrenzing volgt uit de verbeelding. Een verwijzing naar Buitengewoon Castricum tot 2030 wordt opgenomen.

- 2.86.17 Op p. 47 moet het woord dijkenpatroon vervangen worden door verkavelingspatroon.

Beantwoording gemeente: in bedoelde zin wordt wel degelijk specifiek het dijkenpatroon bedoeld.

- 2.86.18 De stichting wil archeologische monumenten en boerencampings op de plankaart (verbeelding) terugzien.

Beantwoording gemeente: archeologische monumenten zijn al beschermd en behoeven dus niet in een bestemmingsplan te worden opgenomen. Boerencampings zijn bij recht (dus in elk agrarisch bouwvlak) mogelijk; het is daarom niet gewenst de feitelijk aanwezige boerencampings op de verbeelding op te nemen.

- 2.86.19 De stichting vindt dat actief handhavingsbeleid moet plaatsvinden.
Beantwoording gemeente: het handhavingsbeleid staat los van het bestemmingsplan.
- 2.86.20 Op p.79 moeten ook de strandwallen, strandvlakten en Oer IJ worden opgenomen.
Beantwoording gemeente: dit wordt toegevoegd.
- 2.86.21 Nieuwhollands Duinreservaat moet zijn Noordhollands Duinreservaat.
Beantwoording gemeente: dit wordt aangepast.
- 2.86.22 Op p.93 ontbreekt de legenda.
Beantwoording gemeente: er wordt een tekst toegevoegd dat de rode lijnen c.q. driehoeken en cirkels gevaarlijke inrichtingen / buisleidingen voorstellen.
- 2.86.23 De stichting geeft aan dat het Noordhollands Duinreservaat niet binnen het bestemmingsplan ligt, vraagt welke vier gebieden worden bedoeld op p.100 van de toelichting en dat de Sakerleidam geen waterkering is, maar een dam om verzanding van het Noord-Hollands kanaal tegen te gaan.
Beantwoording gemeente: In de toelichting staat al aangegeven om welke vier gebieden het gaat. Voor het overige wordt bovenstaande verwerkt / aangepast in de toelichting.
- 2.86.24 De stichting geeft aan dat het Oosterzijpolder moet zijn (p. 102 toelichting).
Beantwoording gemeente: dit wordt aangepast.
- 2.86.25 De stichting geeft aan dat de bestemming voor Oosterbuurt 2 moet zijn wonen met beroep aan huis.
Beantwoording gemeente: een beroep aan huis is in algemene zin mogelijk op basis van de regels. Het is niet nodig dit specifiek op de verbeelding aan te geven.
- 2.86.26 De stichting vraagt zich af wat het verschil is tussen Wonen en Wonen-Oosterbuurt.
Beantwoording gemeente: met de bestemming Wonen- Oosterbuurt wordt beoogd de specifieke cultuurhistorische waarden van het gebied te beschermen, hetgeen zich uit in strengere regels ten opzichte van de reguliere woonbestemming. Zo is het bijvoorbeeld niet toegestaan zonder omgevingsvergunning panden te slopen. Een dergelijke vergunning wordt niet eerder verleend dan dat is vast komen te staan dat de cultuurhistorische waarden niet in het geding zijn.
- 2.86.27 De toevoeging Waarde-Cultuurhistorie komt de stichting als willekeurig over.
Beantwoording gemeente: deze bestemming is toegekend aan de panden over grote cultuurhistorische waarden beschikken en gebaseerd op het register van beschermde gemeentelijke monumenten, onderdeel terreinen en landschappelijke structuren met cultuurhistorische waarden.

- 2.86.28 De stichting doet het voorstel de gronden tussen de Doodweg en de spoorlijn aan te duiden als Agrarisch met waarden – Oosterbuurt ter behoud van de zichtlijn.

Beantwoording gemeente: de bestemming Agrarisch met waarden – Oosterbuurt is voorbehouden aan de Oosterbuurt. Met de bestemming Agrarisch met Waarden is overigens het behoud van de openheid en daarmee de zichtlijn op de Oosterbuurt ook veilig gesteld: er mag immers geen bebouwing en hoogopgaande beplanting worden opgericht.

- 2.86.29 Het gebied Oosterbuurt zou nauwkeurig bestemd moeten worden; voorts zouden alle gronden de toevoeging O moeten krijgen.

Beantwoording gemeente: De Oosterbuurt is nauwkeurig begrensd, namelijk via de toegekende bestemmingen. Alle relevante gronden hebben hier de toevoeging Oosterbuurt.

- 2.86.30 De gronden rond Cronenburg en de Geest van Heemstede zouden de aanduiding WR A1 moeten krijgen; het wiel bij de Korendijk de aanduiding N en de toevoeging WR-C (als onderdeel van de waterstaatsgeschiedenis).

Beantwoording gemeente: deze suggesties worden overgenomen (behoudens de als monument aangewezen gronden/objecten; deze zijn immers anderszins al beschermd).

- 2.86.31 De stichting vraagt zich af waarom de veiligheidszones rondom de leiding niet het gehele tracé beslaan.

Beantwoording gemeente: de opgenomen veiligheidszone vertegenwoordigt een gebied waar het Plaatsgebonden Risico groter is dan 10^{-6} . Daar waar geen veiligheidszones zijn opgenomen, is dat dus niet het geval. Zie verder de toelichting voor een uitgebreide onderbouwing.

- 2.86.32 Het restant van de tankgracht bij Bakkum zou de bestemming Water met de toevoeging C moeten krijgen.

Beantwoording gemeente: de bestemming Water is voor de primaire watergangen. Een dubbelbestemming Waarde – Cultuurhistorie wordt alsnog toegekend aan de tankgracht. Daarmee wordt de tankgracht voldoende beschermd.

3 Overleg ex art 3.1.1 Bro

Het voorontwerpbestemmingsplan is in het kader van het artikel 3.1.1 Bro verzonden aan een aantal overleginstanties.

Uiteindelijk zijn reacties binnengekomen van in totaal 8 overleginstanties, te weten het Hoogheemraadschap Noord Hollands Noorderkwartier, PWN, Gasunie, de provincie Noord- Holland, de gemeente Graft- de Rijk, Veiligheidsregio Noord Holland Noord, en de Kamer van Koophandel. Hieronder zijn de ontvangen reacties samengevat en voorzien van een beantwoording. De integrale reacties zijn als bijlage aan deze notitie toegevoegd.

3.1 Hoogheemraadschap Noord Hollands Noorderkwartier (ingekomen per e-mail 5 juli 2012)

3.1.1. Het Hoogheemraadschap is in algemene zin content met de wijze waarop invulling is gegeven aan de waterparagraaf. Bij de toelichting heeft het Hoogheemraadschap enige opmerking. De zin op p.97 dat niet uitgebreid op het aspect water hoeft te worden ingegaan lijkt het Hoogheemraadschap overbodig. Bovendien maakt het bestemmingsplan wel degelijk enige ontwikkelingen mogelijk (o.a. vergroting bouwvlakken van agrariërs). De versnelde afvoer van regenwater als gevolg daarvan heeft gevolgen op de piekbelasting van het watersysteem. Dezelfde opmerking geldt voor de aanleg van kavelpaden.

Beantwoording gemeente: de zin op p.97 wordt verwijderd. De vergroting van bouwvlakken is in dit bestemmingsplan is mogelijk na wijziging. Bij het al dan niet toepassen van de wijzigingsbevoegdheid wordt het waterbelang worden meegewogen. De bouwvlakken zoals die nu zijn opgenomen in het bestemmingsplan zijn afgestemd op de bestaande bouwvlakken. Ook de aanleg van kavelpaden is reeds mogelijk op basis van de huidige bestemmingsplannen.

3.1.2. Het Hoogheemraadschap vraagt zich af waarom er specifiek iets wordt gezegd over onderbemaling.

Beantwoording gemeente: slechts wordt bedoeld dat het aanleggen van bruggen en dammen (nodig voor onderbemaling) niet op voorhand gewenst en dus pas mogelijk na afwijking. Onderbemaling zelf is een activiteit die verder niet in het bestemmingsplan wordt gereguleerd; wel kunnen er andere vergunning (zoals die van het Hoogheemraadschap) nodig zijn; echter het bestemmingsplan maakt dat niet anders.

3.1.3. Het hoogheemraadschap verzoekt op p.60 een passage toe te voegen dat het de PVRS is die maakt dat de zonering van de regionale waterkeringen in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen en dit te vermelden in de conclusie bij het provinciaal beleid.

Beantwoording gemeente: deze opmerking wordt onverkort overgenomen.

3.1.4. Het Hoogheemraadschap verzoekt in de bestemmingsregeling voor de artikelen 3 t/m 6 ook de mogelijkheid voor water/ waterlopen en waterberging op te nemen.

Voorts vraagt het Hoogheemraadschap zich af of het wel wenselijk is dat een agrariër voor het aanleggen van een normale dam ter ontsluiting van percelen zowel een omgevingsvergunning als een watervergunning nodig heeft. Het Hoogheemraadschap verzoekt een adviesplicht aan het Hoogheemraadschap op te nemen t.a.v. de toepassing van een aantal wijzigingsbevoegdheden.

Beantwoording gemeente: toegevoegd wordt dat binnen genoemde bestemmingen tevens water en voorzieningen voor de waterhuishouding zijn toegestaan. Het is inderdaad de bedoeling van de gemeente voor de aanleg van dammen en bruggen een omgevingsvergunningplicht te stellen. Een wijzigingsplan moet ingevolge het gestelde in de Wro en Bro altijd worden voorgelegd aan de overlegpartners van de gemeente. Het Hoogheemraadschap is een van de overlegpartners. Het is dus niet nodig een aparte adviesvraag op te nemen.

3.1.5. Het Hoogheemraadschap vraagt of de omgevingsvergunning voor een waterbergingslocatie (ontwikkeling Draaiweid, plankaart no.5) nog kan worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan indien deze onherroepelijk is.

Beantwoording gemeente: indien de omgevingsvergunning is verleend voorafgaand aan het ontwerpbestemmingsplan, zal deze inderdaad worden verwerkt; de bestemmingen worden dan Natuur en Water i.p.v. Agrarisch.

De inspraakreactie leidt voor wat betreft een aantal punten tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.2 PWN (ingekomen 03 juli 2012)

3.2.1. PWN kan zich in het algemeen vinden in het bestemmingsplan (meer specifiek de wijze waarop aandacht wordt geschonken aan het belang van een mooi en groen buitengebied). PWN plaatst enige opmerkingen bij de toelichting: het provinciaal waterplan 2006-2010 vigeert niet meer: dit moet zijn 2010-2015. Er ontbreekt een referentie naar het Provinciaal Milieubeleidsplan; daar waar Nieuwhollands Duinreservaat staat moet dit vervangen worden door Noordhollands Duinreservaat.

Beantwoording gemeente: deze opmerkingen worden onverkort overgenomen / aangepast in de toelichting.

3.2.2. PWN geeft aan dat de regionale waterleidingen op de verbeelding ontbreken, alsmede de zgn. WRK-leiding.

Beantwoording gemeente: deze leidingen hebben geen ruimtelijke relevantie en hoeven dus niet te worden opgenomen op de verbeelding. Het bestemmingsplan stelt geen belemmeringen ten aanzien van de aanwezigheid / onderhoud van de leidingen.

3.2.3. De bestemming Agrarisch zoals opgenomen voor het perceel t.o. huisnummer Geversweg 4 komt niet overeen met het gebruik als paardenhouderij; dit zou een aparte bestemming moeten hebben, mede gelet op volgens PWN ongewenste effecten die zich bij paardenhouderijen zich voordoen.

Beantwoording gemeente: De bestemming van het perceel is 'Agrarisch'. Het houden van paarden als nevenactiviteit is toegestaan. Activiteiten die verder reiken dan dat zijn niet zonder meer toelaatbaar en zullen in beginsel moeten worden gehandhaafd. De eigenaren van het perceel zijn hierover in overleg met de gemeente.

3.2.4. Bij de scoutingbedrijven zou een deel van de gronden die bestemd zijn als Verkeer tot Groen moeten worden bestemd. Een strook langs de voetbalvelden van het Vitessesterrein zou de bestemming Natuur moeten krijgen.

Beantwoording gemeente: binnen de bestemming Verkeer mogen ook groenvoorzieningen aanwezig zijn. De bestemming Verkeer geeft echter de flexibiliteit het terrein effectief in te delen ten dienste van de scouting mocht daar behoefte aan zijn in de toekomst. De bestemming wordt dus niet aangepast. De bestemming van de strook langs de Vitessevelen wordt aangepast in Natuur.

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de inspraakreactie op enige punten aangepast.

3.3 Gasunie (ingekomen 2 juli 2012)

3.3.1. Gasunie verzoekt de aanduiding veiligheidszone – leiding te verwijderen omdat elke wijziging van de zone zou leiden tot wijziging van het bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente: de gemeente acht het wel gewenst de veiligheidszone op te nemen. De wijziging van het bestemmingsplan is een gemeentelijke taak.

3.3.2. Gasunie verzoekt om voor één (nieuw) agrarisch bouwvlak zodanig te verkleinen dat deze buiten de belemmeringstrook van leiding W-571-02 komt.

Beantwoording gemeente: in dit bestemmingsplan zijn geen nieuwe agrarische bouwvlakken opgenomen. Aan de gronden is reeds de dubbelbestemming Leiding - Gas toegekend. Deze bestemming is er juist op gericht het realiseren van bouwwerken te verbieden die ingevolge de primaire bestemming mogelijk zouden zijn. De belangen van de gasleiding zijn door het toekennen van de dubbelbestemming voldoende gewaarborgd. Het is niet nodig het bouwvlak aan te passen.

3.3.3. Gasunie verzoekt om aan weerszijden van een afsluiterschema, gelegen op verbeelding no. 3 een belemmeringstrook van 4m op te nemen.

Beantwoording gemeente: dit wordt aangepast conform de opmerking van Gasunie d.m.v. het toekennen van een dubbelbestemming Leiding – Gas voor deze dubbelbestemming (de bijbehorende regeling voorziet in de gewenste bescherming).

3.3.4. Tevens verzoekt Gasunie voor de afsluiterlocaties S-298, S-248 en S-05 8 een aparte bestemming (Overig - Leiding – Afsluiterlocatie) op te nemen en doet een tekstvoorstel voor de regeling.

Beantwoording gemeente: de afsluiterlocaties worden opgenomen, met dien verstande dat op basis van de systematiek zoals vastgelegd in SVBP is hier reeds een be-

stemmingsgroep voor (namelijk de bestemming Bedrijf) is, met in dit geval een nadere aanduiding specifieke vorm van bedrijf – afsluiterlocatie. Een bestemming “Overig” wordt dus niet opgenomen. Het tekstvoorstel van Gasunie voor de regeling wordt dan geïncorporeerd in de bestemming Bedrijf.

3.3.5. Gasunie verzoekt de breedte van de Leidingstrook af te stemmen met het Ministerie van Infrastructuur en Milieu.

Beantwoording gemeente: (concept); de breedte/licging van de leidingstrook wordt overgenomen van het tracé zoals opgenomen in de (ontwerp) structuurvisie Buisleidingen zoals deze gepubliceerd is op ruimtelijkeplannen.nl).

3.3.6. Gasunie verzoekt een bepaling op te nemen dat in geval van strijdigheden tussen diverse bestemmingen, het artikel Leiding – Gas voorrang krijgt.

Beantwoording gemeente: een dergelijke regeling is niet noodzakelijk. Indien twee dubbelbestemming of een dubbel- en enkelbestemming samenvallen, geldt sowieso een bouw- en aanlegverbod en is advies nodig van de leidingbeheerder om van dat verbod af te wijken. Een vergunning kan op dat moment alleen worden verleend als de belangen van de leiding niet in het geding zijn. Het is niet duidelijk welk doel wordt bereikt met ‘voorrang geven’ aan een regeling.

3.3.7. Gasunie verzoekt de regeling voor Leiding – Gas aan te passen en doet hiervoor een tekstvoorstel (zowel wat de betreft de regeling voor het bouwen als voor het uitvoeren van andere werken).

Beantwoording gemeente: dit tekstvoorstel wordt overgenomen.

3.3.8. Gasunie verzoekt de regeling voor Leiding – Leidingstrook in overeenstemming te brengen met Leiding - Gas.

Beantwoording gemeente: de regeling kan niet helemaal hetzelfde luiden omdat de doelstelling van deze bestemming een andere is dan die voor Leiding – Gas. Wel zal de regeling zoveel mogelijk in overeenstemming worden gebracht met de bestemming Leiding - Gas.

3.3.9. Gasunie verzoekt in de toelichting de 24 inch leiding A-620 toe te voegen; en merkt op dat de 1% letaliteitsgrens van een 42 inch 66,2 bar leiding 490 meter, van een 24 inch 66,2 bar 310 meter en van een 6 inch 40 bar 70 meter bedraagt, met het verzoek de tekst hier op aan te passen. Voorts verzoekt Gasunie overal de term belemmeringsstrook te gebruiken en de verwijzingen naar de circulaire zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen te verwijderen.

Beantwoording gemeente: bovenstaande opmerkingen worden onverkort verwerkt.

3.3.10. Gasunie wijst erop dat gemeenten zelf de externe veiligheidsrisico's van hogedrukleidingen dienen te berekenen.

Beantwoording gemeente: deze opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.4 **Gemeente Graft – de Rijk (ingekomen 13 juli 2012)**

De gemeente Graft- de Rijk heeft geen opmerkingen bij het bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente:

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.5 **Kamer van Koophandel (ingekomen 2 juli 2012)**

De Kamer van Koophandel heeft geen opmerkingen bij het bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente:

De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.6 **Provincie Noord - Holland (ingekomen 8 juni 2012)**

De provincie merkt op dat een aantal provinciale belangen in het geding zijn en verzoekt daarmee rekening te houden. Ook maakt de provincie de gemeente erop attent dat voor ontwikkelingen in het buitengebied een ontheffing op grond van de provinciale verordening nodig (kan) zijn.

Beantwoording gemeente: met de door de provincie genoemde belangen is reeds rekening gehouden in het bestemmingsplan. Indien een ontheffing op grond van de provinciale verordening nodig is, zal de gemeente deze aanvragen.

3.7 **Veiligheidsregio Noord Holland Noord (ingekomen 15 juni 2012)**

3.8.1. De veiligheidsregio merkt op dat een deel van het plangebied zich bevindt binnen de veiligheidsrisico's van Eye Film Institute. Er dient daarom ingegaan te worden op de groepsrisico als gevolg van dit bedrijf. Veiligheidsregio levert hiervoor de nodige informatie aan in hun inspraakreactie en gaat tevens in op de bijbehorende aspecten zoals zelfredzaamheid, rampenbestrijding, e.d..

Beantwoording gemeente: de door Veiligheidsregio geleverde informatie wordt verwerkt in de toelichting.

3.8.2. Veiligheidsregio merkt op dat voldoende is ingegaan op A9/ buisleidingen en de daarmee gepaard gaande risico's; voorts is volgens de Veiligheidsregio de ligging van de leidingen niet correct weergegeven (de belemmeringenstrook wel).

Beantwoording gemeente: de dubbelbestemming Leiding (Gas) omvat zowel de leiding als de belemmeringenstrook; relevant is dat op of in gronden waar de leiding ligt en de belemmeringenstrook ligt niet zonder meer gebouwd mag worden dan wel andere werkzaamheden plaatsvinden. Dit geldt dus voor zowel leiding als belemmeringenstrook. Om die reden is het niet nodig de leiding nog eens apart op te nemen: de dubbelbestemming Leiding beschermt beiden.

3.8.3. Veiligheidsregio verzoekt de gemeente om bij het verantwoordelijk ministerie na te gaan of de buisleidingenstrook zoals opgenomen voldoet dan wel dat deze gewijzigd is.

Beantwoording gemeente: de strook wordt aangepast (de breedte bedraagt 70 m).

3.8.4. Veiligheidsregio adviseert om de afwijking van het verbod in artikel 40.3.3 alleen voor beperkt kwetsbare objecten te laten gelden.

Beantwoording gemeente: dit advies wordt overgenomen.

3.8.5. Veiligheidsregio gaat nader in op het groepsrisico m.b.t. buisleidingen en aspecten als zelfredzaamheid, rampenbestrijding, e.d.. Conclusie is dat het groepsrisico verwaarloosbaar klein is. Vervolgens gaat men in op aspecten als zelfredzaamheid, rampenbestrijding, e.d..

Beantwoording gemeente: de uiteenzetting van de veiligheidsregio in dezen is informatief en waardevol: de reactie wordt daarom als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan.

3.8 Ministerie van Infrastructuur en Milieu (Rijkswaterstaat) (ingekomen 11 september 2012)

Rijkswaterstaat merkt op dat langs de A9 bouwwerken, geen gebouwen zijnde, staan die hoger zijn dan in de regels opgenomen hoogtebeperking en verzoekt de regels aan te passen.

Beantwoording gemeente: de opmerking van RWS is niet terecht; in de regels voor de bestemming Verkeer zijn juist geen beperkingen ten aanzien van bouwwerken, geen gebouwen zijnde die nodig zijn voor de afwikkeling en begeleiding van het verkeer (waaronder begrepen verlichtingssystemen) opgenomen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan