

De raad van de gemeente Castricum;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 11 oktober 2011, nr. BW11/;

gezien het advies uit de carrousel, d.d. 27 oktober 2011; 24 november 2011 en 8 december;

besluit:

1. De 'Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerp bestemmingsplan 'Akersloot' vast te stellen.
2. De memo d.d. 23 november 2011 'aanvullende wijzigingen t.b.v. nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerp bestemmingsplan Akersloot' vast te stellen.
3. Het bestemmingsplan 'Akersloot' inclusief bijlagen gewijzigd vast te stellen, met in achtneming van de wijzigingen in de 'Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerp bestemmingsplan Akersloot'.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen ten behoeve van het bestemmingsplan 'Akersloot'.
5. Aan het ministerie van Infrastructuur en Milieu en Provincie Noord-Holland verzoeken om eerder bekend te mogen maken dan de voorgeschreven zes weken in artikel 3.8 lid 4 Wro.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Castricum
in zijn vergadering van 8 december 2011

de griffier,

de voorzitter,

mr V.H. Hornstra

Drs. A. Mans



**Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen
ontwerp bestemmingsplan
'Akersloot'**

Versie 9 december 2011

Inhoud

Inhoud.....	2
1 Inleiding.....	3
2 Ingekomen zienswijzen.....	4
Reclamant 1.	4
Reclamant 2.	5
Reclamant 3.	5
Reclamant 4.	10
Reclamant 5.	11
Reclamant 6.	13
Reclamant 7.	14
Reclamant 8.	15
Reclamant 9.	17
Reclamant 10.	21
Reclamant 11.	22
Reclamant 12.	23
Reclamant 13.	24
Reclamant 14.	25
Reclamant 15.	25
Reclamant 16.	26
Reclamant 17.	28
Reclamant 18.	29
Reclamant 19.	29
Reclamant 20.	31
Reclamant 21.	31
Reclamant 22.	32
3 Samenvatting aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen.....	33
4 Ambtshalve wijzigingen.....	34

1 Inleiding

Met het bestemmingsplan 'Akersloot' wordt voor het stedelijk gebied en een klein gedeelte voor het niet stedelijke gebied van Akersloot een eigentijds planologisch en juridisch kader geboden. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan het actualiseringsprogramma voor de bestemmingsplannen in gemeente Castricum. Door de actualisatie van het bestemmingsplan wordt voldaan aan de wettelijke, tienjaarlijkse herzieningsplicht voor bestemmingsplannen.

Voorontwerp bestemmingsplan

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 7 april 2009 ingestemd met het voorontwerp bestemmingsplan 'Akersloot', waarna het voorontwerp van 23 april 2009 tot en met 3 juni 2009 ter inzage heeft gelegen. Gedurende de periode voor terinzagelegging is tevens het overleg ex. art. 3.1.1 Bro met instanties gevoerd.

In deze periode zijn 10 inspraakreacties en 6 overlegreacties van instanties naar voren gebracht. In de Nota van inspraak en overleg zijn de reacties samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien.

De concept Nota van inspraak en overleg is op 16 september 2010 in een raadsactiviteit behandeld. Voor de raadsactiviteit waren de indieners van inspraakreacties uitgenodigd. Met en tussen aanwezigen heeft een discussie plaatsgevonden om opvattingen ten aanzien van het bestemmingsplan te vernemen.

Ontwerp bestemmingsplan

Hierna heeft het college van burgemeester en wethouders op 5 april 2011 ingestemd met het ontwerp bestemmingsplan. Het ontwerp bestemmingsplan heeft van 14 april 2011 tot en met 25 mei 2011 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode werd een ieder in de gelegenheid gesteld om zowel mondeling als schriftelijk, een zienswijze omtrent het ontwerp bestemmingsplan naar voren te brengen.

Daarnaast is op 20 april 2011 een inloopbijeenkomst georganiseerd in de Café Restaurant 'de Vriendschap' in Akersloot. Tijdens de inloopbijeenkomst kreeg men de gelegenheid om het ontwerp bestemmingsplan in te zien en kon men vragen stellen aan een van de vertegenwoordigers van de gemeente.

Voorafgaand aan de terinzagelegging is op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening een kennisgeving geplaatst in de Staatscourant en het Nieuwsblad voor Castricum. Het ontwerp bestemmingsplan is tevens op elektronische wijze bekendgemaakt op de gemeentelijke website (www.castricum.nl). De kennisgeving is gelijktijdig toegezonden aan het Rijk, provincie Noord-Holland en het betrokken waterschapsbestuur.

Het ontwerp bestemmingsplan was analoog raadpleegbaar op de gemeentelijke locatie aan de Zonnedaauw 4 in Limmen en in de openbare bibliotheek in Akersloot. Ook was het ontwerp digitaal raadpleegbaar via de gemeentelijke website (www.castricum.nl) en de website van de landelijke informatievoorziening voor ruimtelijke plannen (www.ruimtelijkeplannen.nl).

Over het ontwerp bestemmingsplan zijn 19 zienswijzen naar voren gebracht binnen de termijn van terinzagelegging, 3 zienswijzen zijn buiten de termijn ontvangen.

Leeswijzer

In de voorliggende nota zijn de ingekomen zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. De wijzigingen die als gevolg van de zienswijzen in het bestemmingsplan worden aangebracht, zijn samengevat in hoofdstuk 3. In hoofdstuk 4 zijn de ambtshalve wijzigingen aangegeven. De nota zienswijzen is geanonimiseerd.

2 Ingekomen zienswijzen

Reclamant 1.

Samenvatting:

Reclamant betreurt dat zij niet geïnformeerd is over de totstandkoming van het bestemmingsplan. Al jaren wordt gewerkt aan plannen voor renovatie van Strammerszoom aan de Mozartlaan 1b en het lijkt erop dat deze plannen niet overeenstemmen met het ontwerpbestemmingsplan voor wat betreft de beperking van de bebouwbaarheid van het oppervlakte van het perceel.

Aanvullende samenvatting ontvangen na de termijn van de terinzagelegging:

Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat de goot- en nokhoogte uit het geldende bestemmingsplan wordt opgenomen in het te actualiseren bestemmingsplan Akersloot omdat dit toekomstige ontwikkelmogelijkheden beperkt.

Reactie gemeente:

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft van 23 april 2009 tot en met 3 juni 2009 voor inspraak ter inzage gelegen en een ieder is in de gelegenheid gesteld een reactie in te dienen. De bekendmaking is gepubliceerd in het Nieuwsblad en op de gemeentelijke website. Een ieder heeft hier kennis van kunnen nemen en de verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de burger.

Het bestemmingsplan Akersloot is een actualisatie van de bestaande situatie. Ontwikkelingen worden alleen meegenomen als de ontwikkeling concreet is, de onderzoeken verricht zijn en er een motivatie aan ten grondslag ligt. De ontwikkeling van Strammerszoom voldoet hier niet aan en is daarom niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan Akersloot.

Wel is gebleken dat het bouwvlak niet overeenkomstig het geldende bestemmingsplan is ingetekend. Het bouwvlak zal worden gewijzigd, met dien verstande dat de afmetingen, goot- en bouwhoogte en het bebouwingspercentage uit het geldende bestemmingsplan zullen worden overgenomen. Gelet op het conserverende karakter van het bestemmingsplan worden er geen uitbreidingsmogelijkheden opgenomen.

Conclusie:

De verbeelding wordt aangepast:

- het oppervlakte van het bouwvlak aan de Mozartlaan 1b vergroten;
- goot- en bouwhoogte en bebouwingspercentage 80% opnemen.

Reclamant 2.

Samenvatting:

1. Reclamant stelt dat de stedenbouwkundige randvoorwaarden 'De Noord' op initiatief van de gemeente zijn opgesteld en niet, zoals in de inspraaknota is gesteld, door de initiatiefnemer.
2. Reclamant verzoekt om de stedenbouwkundige randvoorwaarden op te nemen in het bestemmingsplan zodat ontwikkelingen hieraan getoetst kunnen worden, zo ontstaat er grip op de ontwikkelingen. Bij de vestiging van een scheepsmakelaar is niet getoetst aan deze randvoorwaarden en de gemeente staat ook toe dat er een schip langere tijd aan de kade blijft.

Reactie gemeente:

1. Hetgeen reclamant stelt is niet juist. Op verzoek van de heer Ruigewaard zijn door 'Kerssens en de Ruiter Architecten' stedenbouwkundige randvoorwaarden opgesteld met betrekking tot de herontwikkeling van het terrein van de voormalige bouwmaterialenhandel Ruigewaard. Op 18 december 2001 zijn de 'stedenbouwkundige randvoorwaarden De Noord' door de gemeenteraad van Akersloot vastgesteld.
2. De randvoorwaarden zijn gebaseerd op o.a. het oprichten van een appartementencomplex, grondgebonden woningen en het vestigen van kleinschalige dienstverlenende bedrijven. Gelet op de reeds verstreken termijn van ruim 9 jaar is het niet duidelijk of de ontwikkeling in deze vorm zal worden gerealiseerd, of dat in de loop van tijd de wensen zijn bijgesteld. Het opnemen van de randvoorwaarden in het bestemmingsplan brengt met zich mee dat er duidelijkheid moet zijn over de haalbaarheid van de ontwikkeling. Ontwikkelingen in het ontwerp bestemmingsplan worden alleen meegenomen als ze concreet zijn, er een motivatie aan ten grondslag ligt en de onderzoeken verricht zijn. De haalbaarheid van deze ontwikkeling is niet aangetoond en is daarom niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.

In 2006 is vergunning verleend voor het vestigen van een showroom voor stalling en verkoop van boten. De aanvraag is getoetst aan het geldende bestemmingsplan 'Dorpskom-Oost' en is hiermee in overeenstemming. Stedenbouwkundige randvoorwaarden zijn geen juridisch-planologisch toetsingskader.

Het schip is in 2009 gestrand met motorpech, het RAUM heeft een tijdelijke ligplaats verstrekt voor een half jaar en deze eenmalig verlengd met een half jaar. In oktober 2010 is gesommeerd de ligplaats te verlaten en is het schip vastgelopen op een zandbank. Gelet op de gevaarlijke situatie is het schip teruggesleept naar de kade. Het RAUM beraad zich nu op de te nemen (gerechtelijke) maatregelen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Reclamant 3.

Samenvatting:

1. Reclamanten hebben bezwaar tegen het plan om de bestemming van het (rabobank)kantoor aan de Martin Luther Kingstraat in Akersloot te wijzigen in 14 appartementen met drie woonlagen omdat het een beperking van het woongenot, privacy, uitzicht en zonlicht met zich meebrengt. Er is ook sprake van toename van geluidsoverlast en van parkeer- en verkeershinder.

2. Reclamanten maken bezwaar tegen het overschrijden van het bouwvlak op de plankaart omdat de bebouwingslijnen worden doorbroken, dit doet afbreuk aan de huidige bebouwing en kan tot gevaarlijke situaties leiden als de ingang aan de G. Bizetstraat wordt gesitueerd, omdat het uitzicht op het verkeer wordt ontnomen.
3. Reclamanten geven aan dat het parkeren niet op de plankaart behorende bij het bestemmingsplan is opgenomen. Uit een A4tje blijkt dat er 11 parkeerplaatsen op eigen terrein gerealiseerd worden, reclamanten zijn daar fel op tegen omdat de auto's over een lengte van 30 m. over het trottoir moeten. De overige 16 parkeerplaatsen worden gerealiseerd aan de overkant in het plantsoen, dit is in strijd met het raadsbesluit van 21 januari 2010 vanwege de onttrekking van bestaand groen. Daarbij komt dat 4 van de al bestaande parkeerplaatsen reeds toekomen aan de bewoners van Akerhof en dat zou betekenen dat er dan nog meer openbaar groen onttrokken wordt.
4. Reclamanten merken op dat een stedenbouwkundig advies niet automatisch opgevolgd dient te worden omdat dorpsadviezen van bewoners de voorkeur dienen te krijgen.
5. Het bouwplan is in strijd met het gemeentelijk beleid, zoals het welstandsbeleid, het groenbeleidsplan 2007-2010 en het masterplan inbreidingen. In de welstandsnota is opgenomen dat de leefomgeving van de burger voorop staat en uit het groenbeleidsplan blijkt dat er een tekort aan openbaar groen is. In het groenbeleidsplan staat dat openbaar groen in tact moet blijven en als er een reden is om groen anders in te richten dit met een verklaring van de omwonenden dient te worden gerealiseerd. In het masterplan inbreidingen is opgenomen dat inbreidingen in de omgeving moeten passen en in overleg met omwonenden tot stand dienen te komen.
6. Reclamanten merken op dat er een exploitatierapport aanwezig dient te zijn bij de tervisielegging, als er sprake is van het bouwen van meer dan 10 appartementen.
7. Reclamanten zijn van mening dat het geluidrapport dat ten grondslag ligt aan de procedure hogere waarde voor geluid niet meer actueel is vanwege de toegenomen verkeersdruk op de Geesterweg en daarbij is de gemeente voorbij gegaan aan de aanvliegroute van schiphol.
8. Door reclamanten zijn drie opties naar voren gebracht om woningbouw te realiseren maar de initiatiefnemer is hier om financiële redenen niet op ingegaan. Reclamanten zijn dan ook van mening dat de gemeente en de initiatiefnemer er financieel beter van worden ten koste van de omwonenden.

Reactie gemeente:

Voor de ontwikkeling aan de M.L.Kingstraat is na de ter inzage legging een gewijzigd ontwerp ontvangen. Dit gewijzigde ontwerp is behandeld in de raadsactiviteit van 1 september 2011 en komt tegemoet aan de ingediende zienswijzen. In het bestemmingsplan Akersloot is dan ook dit gewijzigde ontwerp opgenomen. De zienswijzen worden beantwoord op basis van dit gewijzigde ontwerp. Bij de beantwoording worden de zienswijzen die gericht zijn op het volume van het ontwerp en de aspecten die in directe relatie staan met het ontwerp (woongenot, parkeren) als één punt behandeld. Daarnaast wordt op de overige aangedragen zienswijzen puntsgewijs ingegaan.

Beantwoording van de zienswijzen 1 t/m 3 in relatie tot het gewijzigde ontwerp dat in bestemmingsplan Akersloot wordt opgenomen.

Woongenot

In een stedelijke omgeving dient men rekening te houden met veranderingen in de leefomgeving. Doordat een stedelijk gebied dichter is bebouwd dan een open landelijk gebied, zal een aantasting van de privacy in een stedelijk gebied eerder te verwachten zijn. Een bepaalde mate van aantasting in de privacy is acceptabel. Het bestemmingsplan brengt geen onacceptabele mate van aantasting in de privacy met zich mee om de navolgende redenen:

- a. het vigerende bestemmingsplan voor het perceel Martin Luther Kingstraat 17-18 te Akersloot ligt in het bestemmingsplan 'Binnengeest' van de voormalige

gemeente Akersloot. In dit geldende bestemmingsplan heeft het plangebied de bestemming 'kantoor'. Binnen de bestemming 'kantoor' is het toegestaan één dienstwoning te bouwen. Dit kantoor, inclusief de woning kunnen ook invloed hebben op inkijk, privacy en lichtinval.

b. Bouwvlak

In het bestemmingsplan Akersloot wordt een bouwvlak opgenomen dat gelijk is aan de huidige oppervlakte van het rabobankkantoor. Het bouwvlak is zelfs kleiner dan in het geldende bestemmingsplan 'Binnengeest', aangezien het bouwvlak aan de westgevel 3 m. wordt teruggelegd.

Goothoogte

De goothoogte komt overeen met het geldende bestemmingsplan 'Binnengeest'.

Ter plaatse van de huidige dienstwoning wordt een goothoogte opgenomen van 5,50 m.

Ter plaatse van het kantoorgedeelte wordt een goothoogte opgenomen van 4,00 m.

Bouwhoogte

De bouwhoogte is ten opzichte van het geldende bestemmingsplan 'Binnengeest' naar beneden vastgesteld. Er is een bouwhoogte opgenomen van maximaal 7.50 m. In het geldende bestemmingsplan Binnengeest is ter plaatse van de huidige dienstwoning een bouwhoogte opgenomen van 10,5 m. en voor het kantoorgedeelte 9 m.

Aantal appartementen

In het bestemmingsplan wordt het maximum aantal appartementen vastgesteld op 11 appartementen.



- c. aan een geldend bestemmingsplan kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. De gemeenteraad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en voorschriften voor gronden vaststellen. Niet is gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan een uitzondering had moeten worden gemaakt op dit uitgangspunt.

Lichtinval:

Uit zonnediagrammen behorende bij het stedenbouwkundige advies, uitgebracht door Royal Haskoning d.d. september 2009, waarbij uitgegaan wordt van een bouwhoogte van 9,50 m. blijkt nagenoeg geen vermindering van lichtinval, c.q. schaduwwerking.

Licht:

Indien relevant dient in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling onderbouwd te worden hoe met het aspect licht worden omgegaan. De belangrijkste bronnen van mogelijk lichthinder zijn sportvelden en glastuinbouw. Ook wanneer plannen gerealiseerd worden in

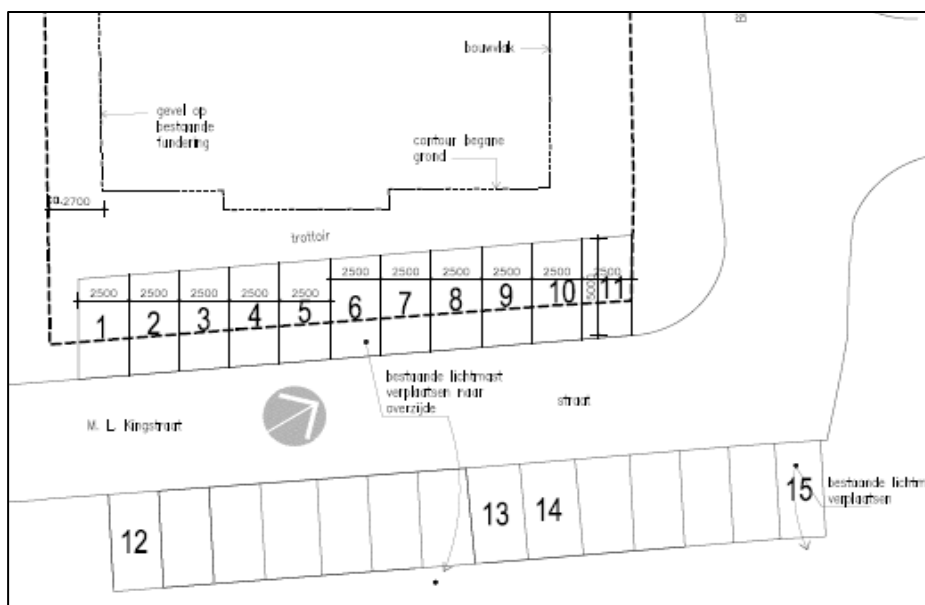
de nabijheid van een natuurgebied is licht een aandachtspunt. Voor woningbouw binnen het bebouwde gebied is licht geen aandachtspunt tenzij er sprake is van reclameverlichting of aanstralingsverlichting. Deze aspecten zijn niet aan de orde, waardoor de conclusie getrokken kan worden dat licht geen aandachtspunt is.

Geluidsoverlast:

Voor het realiseren van een woningbouwcomplex die qua hoogte en omvang vergelijkbaar is met de huidige bebouwing in de omgeving is een onderzoek naar reflecties van geluid niet nodig.

Parkeren

Als gevolg van het terugbrengen van het aantal appartementen is ook het aantal aan te leggen parkeerplaatsen teruggebracht. Voor 11 appartementen dienen 15 parkeerplaatsen te worden aangelegd, waarvan 11 parkeerplaatsen op eigen terrein worden aangelegd en 4 parkeerplaatsen in de aanwezige parkeerstrook aan de M.L.Kingstraat worden ingepast. Vanuit verkeersveiligheidsoogpunt worden de parkeervakken aan de rijweg gerealiseerd en loopt het voetpad tussen de appartementen en de parkeervakken. Er is sprake van een acceptabele parkeervoorziening. Een aanpassing van het



bestemmingsplan is niet noodzakelijk omdat het gaat om een uitwerking van het bestemmingsplan.

In het groenbeleidsplan is geconstateerd dat het gebrek aan openbaar groen kenmerkend is in de oude bebouwing. De aanwezige groenstructuur wordt met name bepaald door particulier groen. Eén uitzondering hierop is de hoofdstructuur langs de Strammer/Geesterweg/M.L. Kingstraat. Het bomenbeleidsplan verbiedt geen andere ontwikkelingen in de hoofdstructuur. Het bomenbeleidsplan geeft wel aan dat dergelijke ontwikkelingen goed ingepast moeten worden en dat de groendeskundigen tijdig betrokken moeten worden bij werkzaamheden in het groen. De groendeskundige is van mening dat er weliswaar een aantal m² gazon verdwijnt maar het belangrijkste, namelijk de boomstructuur, gehandhaafd blijft.

Stedenbouwkundig advies

Voor het verbouwen van het rabobankkantoor is een onafhankelijk stedenbouwkundig advies uitgebracht. De stedenbouwkundige heeft de situatie ter plaatse bekeken en het karakter van

het gebied meegenomen in het advies. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt zijn er geen redenen om het advies niet over te nemen.

Beantwoording van de zienswijzen 5 t/m 8

5. Hetgeen reclamant stelt is niet juist. Voor elk welstandsgebied is het gewenste welstandsniveau aangegeven. De gemeente heeft ook welstandsvrije gebieden aangewezen, waarin burgers zelf de verantwoordelijkheid kunnen nemen zorgvuldig hun eigen belangen af te wegen tegen de belangen van omwonenden. Het perceel M.L. Kingstraat 17-18 valt in het welstandsvrije gebied, het ontwerp behoeft niet te worden voorgelegd aan de welstandscommissie. Er is géén strijd met de Welstandsnota.

Voor de reactie op de zienswijze gericht tegen het groenbeleidsplan wordt verwezen naar bovenstaande beantwoording onder het kopje '*parkeren*'.

In het Masterplan inbreidingen is een voorzieningenzone in Akersloot opgenomen die van oost naar west loopt. De aanpak van de voorzieningenzone is vooral gericht op een algehele verbetering van de beeldkwaliteit van bebouwing en ruimte, met name in de omgeving van de sporthal en de rotonde. Voor het hele gebied geldt dat er behoefte is aan eengezinswoningen en starterswoningen. Ter plaatse van de M.L. Kingstraat is in het Masterplan een aanduiding opgenomen waarbinnen nieuwbouw gerealiseerd kan worden. Eveneens valt het perceel in een zone waarbinnen wat hogere bebouwing (1 tot 3 lagen, incidenteel 4 lagen) mogelijk en gewenst is vanuit oogpunt van functie, ruimtelijke context en stedenbouwkundig-architectonische beeldkwaliteit. Uiteraard is de zone gebruikt als uitgangspunt en is de hoogte vatbaar voor discussie en verfijning. Dit betekent dat aansluiting is gezocht bij het overgrote deel van het woongebied van Akersloot, waarbij één of twee bouwlagen met een kap en incidenteel drie bouwlagen zijn toegestaan. De voorgenomen ontwikkeling van de locatie M.L. Kingstraat is in overeenstemming de uitgangspunten genoemd in het 'masterplan inbreidingen'.

6. Deze opmerking van reclamant is onjuist. In 2008 is aan de Wet ruimtelijke ordening een afdeling grondexploitatie toegevoegd. De doelstelling is om een verbetering van het kostenverhaal te bewerkstelligen, via een grondexploitatieplan. Daarnaast blijft de mogelijkheid bestaan om de kosten te verhalen door middel van een privaatrechtelijke overeenkomst. In tegenstelling tot een grondexploitatieplan kunnen in een privaatrechtelijke overeenkomst ook afspraken worden gemaakt over een financiële bijdrage aan bijvoorbeeld parkeervoorzieningen. Gelet op dit laatste punt heeft de gemeente in dit geval overwogen om een privaatrechtelijke overeenkomst te verkiezen boven een grondexploitatieplan. De overeenkomst dient gesloten te worden voordat het planologische besluit wordt genomen. Binnenkort sluiten wij met de ontwikkelaar een overeenkomst waarvan de zakelijke beschrijving van de inhoud openbaar zal worden gemaakt.
7. Het akoestisch onderzoek voldoet aan de geldende eisen inzake geluidsbelasting. De methoden voor het berekenen van de geluidsbelasting zijn vastgelegd in de geldende regeling Meet- en rekenvoorschrift en de Wet Geluidhinder. Bij het uitvoeren van een akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van prognoses van 10 jaar. Als er sprake is van toegenomen verkeersdruk op de Geesterweg dan zijn die in het onderzoek meegenomen. Het akoestisch onderzoek is beoordeeld en goedgekeurd door een onafhankelijke deskundige. Geluid vanwege de aanvliegroute van Schiphol valt niet onder de Wet geluidhinder. Het plan ligt op de rand van de 20 Ke-contour rond schiphol. Binnen de 20 Ke-contour is in bebouwd gebied nieuwbouw van woningen toegestaan. Reclamant heeft niet aannemelijk gemaakt dat aan het akoestisch onderzoek anderszins zodanige gebreken kleven dat dit onderzoek niet aan het plan ten grondslag kon worden gelegd.
8. In de Wet ruimtelijke ordening staat dat gemeenten ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening bestemmingsplannen vaststellen. Ruimtelijke ordening is de verdeling van de ruimte voor verschillende functies. Daarbij worden keuzes gemaakt

omdat ruimte schaars is. Met dat doel worden door de gemeente alle ruimtelijk relevante aspecten op een rij gezet (geordend) en belangen afgewogen. Een projectontwikkelaar zal daarnaast onderzoeken of een ontwikkeling financieel haalbaar is. Hier wordt opgemerkt dat de gemeente géén financieel belang heeft bij deze ontwikkeling, aangezien het een particulier initiatief betreft.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- de situering van het bouwvlak en de afmetingen worden gewijzigd;
- de goothoogte en bouwhoogte wordt aangepast;
- het aantal appartementen bedraagt maximaal 11.

Voor de overige punten wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

Reclamant 4.

Samenvatting:

1. Reclamanten hebben bezwaren tegen het wijzigen van de kantoorbestemming in een woonbestemming van de M.L.Kingstraat 17-18, zeker als daar geen nadere eisen aan gesteld worden ten aanzien van oppervlakte, volume, nok- en goothoogte en dakschuinte.
2. Reclamanten zijn van mening dat het gaat om een kolossaal gebouw met drie woonlagen dat niet past in de omgeving en bijna op de erfgrans van een aantal bewoners van de Bachstraat en M.L. Kingstraat gesitueerd is. Reclamanten worden geconfronteerd met een aantasting van het woongenot waaronder een beperking van zonlicht, uitzicht en privacy door o.a. balkons en ramen en overlast door parkeren en geluid.
3. Reclamanten geven aan dat het huidige bouwvlak ruimschoots aan de G. Bizetstraat en aan de zijde van de M.L. Kingstraat wordt overschreden. Deze overschrijding is als optie naar voren gebracht maar de ontwikkelaar heeft aangegeven dat deze optie niet haalbaar is, daarom is de overschrijding in het ontwerpbestemmingsplan niet meer relevant.
4. Reclamanten vragen zich af hoe het mogelijk is dat het college in principe bereid is medewerking te verlenen aan een verzoek terwijl de locatie M.L. Kingstraat 17-18 niet als inbreidingslocatie in het Masterplan Inbreidingen is opgenomen en in het voorontwerp bestemmingsplan Akersloot niet is genoemd.
5. Reclamanten geven aan dat er verschillende gesprekken zijn gevoerd met een deel van het college en de ontwikkelaar om te komen tot een acceptabel plan. Helaas is dat niet gelukt, de ontwikkelaar is niet ingegaan op de drie opties die door reclamanten naar voren zijn gebracht. Reclamanten zijn bereid de opties aan de raad toe te lichten.
6. De noodzaak voor het bouwen van appartementen is volgens reclamanten niet meer aanwezig, gelet op de ontwikkeling van het Heer Derckplantsoen waar 30 sociale huurappartementen worden gerealiseerd.
7. Reclamanten sturen ter informatie een advertentie van starterswoningen die goed in het dorpse karakter zou passen.

Reactie gemeente:

Voor de beantwoording van de zienswijzen genoemd onder punt 1 t/m 3 wordt verwezen naar de reactie van de gemeente onder reclamant 3.

Beantwoording van de zienswijzen genoemd onder punt 4 t/m 7

4. Voor de beantwoording met betrekking tot het Masterplan Inbreidingen wordt verwezen naar reclamant 3 onder punt 5. Bij het actualiseren van bestemmingsplannen worden ruimtelijke ontwikkelingen in principe niet meegenomen, tenzij de ontwikkeling concreet is, er een motivering aan ten grondslag ligt (stedenbouwkundig/planologisch) en alle benodigde onderzoeken verricht zijn. De ontwikkeling van de M.L. Kingstraat voldoet

aan deze criteria en daarom is besloten deze ontwikkelinglocatie mee te laten liften in het proces van de actualisatieslag. De ontwikkeling is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen, voorafgaande is een intensief communicatietraject gevolgd, inclusief twee raadsactiviteiten. Wij zijn van dan ook van mening dat er sprake is van zorgvuldig handelen.

5. In tegenstelling tot hetgeen reclamant beweert is door de ontwikkelaar, in het overleg van 3 februari 2011 ingegaan op de opties. Van dit overleg is een verslag gemaakt en uitgereikt aan reclamant.
6. Met de ontwikkeling aan de M.L. Kingstraat 17-18 wordt uitvoering gegeven aan de uitgangspunten uit de Structuurvisie Buiten Gewoon Castricum 2030, namelijk 'Ruimte bieden voor de doelgroepen van de volkshuisvesting zodat een evenwichtige bevolkingsontwikkeling kan worden nagestreefd en nieuwe/betaalbare woningen die aan de woningvoorraad worden toegevoegd'. Het volkshuisvestingsbeleid van de gemeente is verwoord in de Lokale woonvisie 2009-2030 'wonen tussen strand en polder'. De gemeente Castricum wil haar inwoners goed en passend huisvesten in een aantrekkelijke woonomgeving, waarbij het nieuwbouwprogramma tevens is gericht op het in stand houden van het voorzieningenniveau en het voorkomen van bovenmatige vergrijzing. Deze doelstelling betekent dat Castricum voor vier beleidsopgaven staat:
 1. een nieuwbouwprogramma dat leidt tot voldoende woningaanbod met toekomstwaarde dat aansluit bij de vraag van starters, kleine huishoudens, gezinnen en senioren.
 2. integrale en gecoördineerde aanpak van de bestaande voorraad en de bestaande wijken door beheer en waar nodig herstructurering.
 3. een sluitend netwerk van wonen, zorg en welzijn.
 4. zorgen voor keuzevrijheid op de woningmarkt, met name voor huishoudens met lagere inkomens.De ontwikkeling aan de M.L. Kingstraat voldoet met name aan de punten genoemd onder 1 en 4 van de woonvisie en past daardoor binnen het gevoerde beleid van de gemeente. Het plan aan de M.L. Kingstraat 17-18 voorziet in de realisatie van 11 appartementen, hiervan worden er tien in de categorie 1 en 2 en één in de categorie 3 gerealiseerd. Hiermee voldoet het verzoek geheel aan de uitgangspunten Lokale woonvisie.
7. De flyer m.b.t. starterwoningen nemen we voor kennisgeving aan.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt aangepast, zie hiervoor de conclusie bij reclamant 3. Voor de overige punten wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

Reclamant 5.

Samenvatting:

1. Reclamanten maken bezwaar tegen de bestemming van drie percelen aan de Boschweg die buiten het bestemmingsplan Akersloot vallen. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt en ter afronding van de kern, vergen reclamanten het doortrekken van de rode contour, zoals aangegeven op tekening. Aanpassing van de plangrens sluit aan bij de tekst van de toelichting dat er sprake is van een logische aansluiting.
2. Reclamanten spreken de wens uit dat de percelen worden opgenomen en gewijzigd van een 'agrarische bestemming' in een 'woonbestemming', in het bestemmingsplan



Akersloot. Een agrarisch gebruik van kleine percelen zijn volgens reclamanten niet rendabel. De term 'landelijk gebied' is niet van toepassing op deze percelen. Reclamanten geven ter ondersteuning aan, dat het verzoek aansluit bij de aanwezige noord-zuid gerichte lintbebouwing en het feit dat de aangrenzende percelen van dit stukje al bebouwd zijn.

3. Reclamanten hebben de intentie om twee onder één kapwoningen of vrijstaande woningen te bouwen en sluiten daarmee aan bij de behoefte zoals verwoord in het Masterplan Inbreidingen.

Reactie gemeente:

1. Het staat de gemeente vrij om de plangrens van een bestemmingsplan te bepalen. Bij de bepaling van de plangrens is aansluiting gezocht bij de plangrenzen van de geldende bestemmingsplannen. Wij zijn van mening dat de huidige plangrens een logische keuze is, op basis van de geldende bestemmingsplannen. De percelen aan de Koningsweg ten zuiden van de huidige plangrens van het ontwerp bestemmingsplan liggen in het buitengebied en worden in het te actualiseren bestemmingsplan Buitengebied opgenomen. Dit geldt eveneens voor de door reclamanten bedoelde percelen.
2. Het beleid van de gemeente Castricum is erop gericht de gewenste uitbreiding van de woningvoorraad binnen de grenzen van het huidige dorpsgebied te doen plaatsvinden. De beslissing van de gemeenteraad alleen te bouwen binnen de dorpsgrenzen is aanleiding geweest om het 'masterplan inbreidingen' op te stellen. In het masterplan is een zo volledig mogelijke inventarisatie en selectie van potentiële bouwlocaties uitgevoerd. Het onderzoek naar mogelijke bouwlocaties heeft plaatsgevonden binnen het kader van het vastgestelde planologische beleid van gemeente en provincie. De door reclamanten aangegeven locatie is niet opgenomen in het 'masterplan inbreidingen' en past dan ook niet binnen het genoemde beleid. Op grond van de Provinciale Structuurvisie vallen de percelen eveneens buiten het bestaand bebouwd gebied. Functieverandering is ongewenst. Naast het feit dat de percelen buiten het bestemmingsplan Akersloot vallen en dat functieverandering op basis van provinciaal beleid ongewenst is, is bestemmingswijziging niet zonder meer mogelijk. Voordat een bestemming in het bestemmingsplan kan worden gewijzigd, dient door middel van onderzoeken naar de omgevingsaspecten te worden aangetoond dat functiewijziging mogelijk is. Deze onderzoeken dienen te worden uitgevoerd voordat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.
3. Met de beantwoording van de zienswijzen onder punt 1 en 2 is het derde punt niet relevant.



Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Reclamant 6.

Samenvatting:

1. Reclamant stelt dat op grond van het ontwerpbestemmingsplan het mogelijk wordtgemaakt om een appartementencomplex te realiseren van twee bouwlagen en een kap. In het schetsontwerpen wordt uitgegaan van drie bouwlagen, de derde bouwlaag krijgt een helling van bijna 90 graden. Daarbij krijgt het gebouw een platdak, dat wijkt volgens reclamant af van het gebruikelijke in de buurt.
2. Reclamant merkt op dat er parkeerproblemen te verwachten zijn. Uitgaande van een norm van 1.6 per woning zijn er bij 14 woningen, 23 parkeerplaatsen nodig. Volgens reclamant getuigt het van geen goede ruimtelijke ordening om al deze parkeerplaatsen in de openbare ruimte te realiseren. De parkeerdruk en overlast neemt toe. Reclamant is van mening dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening het bouwplan zodanig aangepast dient te worden dat parkeren op eigen terrein mogelijk is.
3. Reclamant is van mening dat het bouwplan leidt tot aantasting van het woongenot.
Privacy
Vanuit het appartementencomplex kijkt men op het perceel van reclamant, dat vormt een enorme inbreuk op de bestaande situatie en is een ernstige aantasting van de privacy van reclamant.
Lichtinval
Het appartementencomplex beperkt de inval van zonlicht op het perceel van reclamant. Naast aantasting van het woongenot kan schade aan beplanting ontstaan. Gevreesd wordt voor schaduwwerking en reclamant verzoekt de gemeente vooraf de schaduwwerking in beeld te brengen.
Geluidsoverlast
Door verandering van de omgeving ontstaat aantasting van rust en dus van het woongenot. Gelet op de geringe afstand van het appartementencomplex tot de woning en de toename van het aantal burens, vrezen reclamanten geluidsoverlast.
Lichthinder
Reclamant verwacht hinder te ondervinden van de toename van licht in de omgeving. Negatieve effecten van lichthinder zijn onder andere ontregeling van de natuur, energievervalsing, verstoring van nachtelijk landschap en het kan zelfs leiden tot aantasting van de gezondheid.
4. Het is reclamant niet duidelijk wat de afstand wordt van de buitengevel van het appartementencomplex tot aan de perceelsgrens van Bachstraat 36.
5. De toenemende verkeersdruk kan volgens reclamant niet worden opgevangen in het nu nog rustige gebied en het bestemmingsplan voorziet in onvoldoende mogelijkheden voor dit gebied.
6. Reclamant geeft aan dat bij vaststelling van een bestemmingsplan alle betrokken privaatrechtelijke/burenrechtelijke belangen meegenomen moet worden. Deze belangen staan de vaststelling van het bestemmingsplan in de weg. Reclamant vraagt aandacht voor ramen en mogelijke balkons die rechtstreeks inkijk geven in de achtertuin en woning van Bachstraat 36.
7. Reclamant vreest dat de woning in waarde daalt en zal een planschadeclaim indienen. Het plan, zal naar mening van de reclamant, een zodanige waarde verminderend effect op omringende onroerende zaken hebben dat de haalbaarheid voor het plan gevreesd moet worden. Dit is reden om te zoeken naar alternatieve locatie.
8. De gemeente moet volgens de wet een goede ruimtelijke ordening nastreven. Dit houdt in dat een gedegen onderzoek moet plaatsvinden naar alternatieve locaties. Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat dat niet gedaan is. Reclamant vindt dat er elders binnen het plangebied betere locaties zijn.

Reactie gemeente:

Voor de beantwoording van de zienswijzen genoemd onder punt 1 t/m 3 wordt verwezen naar de reactie van de gemeente onder reclamant 3.

Beantwoording van de zienswijzen genoemd onder punt 4 t/m 8

4. De afstand van het appartementencomplex tot de perceelsgrens van Bachstraat 36 bedraagt 3 m.
5. Bij ruimtelijke planning worden verkeersaspecten afgewogen omdat deze van invloed zijn op het doelmatig functioneren van verschillende functies. Door de verkeersdeskundige is de verkeerssituatie van de voorgestelde ontwikkeling bekeken en geconstateerd dat er geen sprake is van een verkeersonveilige situatie. De toenemende druk op de beschikbare verkeersruimte van deze ontwikkeling is beperkt en de straten in Akersloot bieden voldoende ruimte om deze groei op te vangen.
6. Het oprichten van het appartementencomplex voldoet aan de privaatrechtelijke bepalingen t.a.v. burennrecht, de afstanden die in acht worden genomen voor ramen en balkons zijn ruimschoots voldoende. Er is geen sprake van privaatrechtelijke belemmeringen voor het vaststellen van het bestemmingsplan.
7. In een situatie dat sprake is van planschade, gelden de wettelijke bepalingen van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening. Hierin is bepaald dat binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, degene die in de vorm van inkomensderving of vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden als gevolg van een bepaling van een bestemmingsplan een aanvraag om tegemoetkoming in de planschade kan indienen, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming in planschade niet voldoende anderszins verzekerd is. Gemeente legt het risico voor planschadeclaims bij de ontwikkelaar. Het staat reclamant vrij om een afzonderlijke procedure te starten voor een tegemoetkoming in planschade indien hij van mening is dat hij daar recht op heeft. Een onafhankelijke commissie adviseert het college over het planschadeverzoek.
8. In de ruimtelijke onderbouwing dienen, op grond van de Wet ruimtelijke ordening, de volgende onderdelen te worden behandeld: 'Beschrijving van het project, de geldende planologische situatie, de visie op de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling van het gebied, de ruimtelijke effecten van het project op de omgeving, rapportage van de gehouden inspraak, verantwoording van de economische uitvoerbaarheid, toets aan rijks-, regionaal- en provinciaal beleid, toets aan de milieuwetgeving, afweging van betrokken cultuurhistorische belangen'. Voor zover deze aspecten bij de onderhavige ontwikkeling van belang zijn, komt dit in de toelichting tot uiting. Er is dus sprake van een goede en degelijke ruimtelijke onderbouwing. Er bestaat geen gemeentelijke plicht om alternatieve locaties te onderzoeken.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast, zie hiervoor de conclusie bij reclamant 3.

Voor de overige punten wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

Reclamant 7.

Samenvatting:

1. Reclamant geeft aan dat de ligging van de waterkering in het noordelijk deel van het plangebied niet juist is doorgevoerd. Reclamant heeft het bestand met de juiste ligging van de waterkering opnieuw aangeleverd en verzoekt om aanpassing van de plankaarten.
2. Na de vooroverlegreactie is de door Hoogheemraadschap de Keur 2009 vastgesteld, reclamant verzoekt de tekst van de toelichting onder het kopje 'Keur' aan te passen.

3. Reclamant verzoekt om aan de kleinschalige ontwikkelingen een voorwaarde te verbinden dat bij een verhardingstoename van >800 m² advies van de waterbeheerder moet worden aangevraagd.

Reactie gemeente:

1. De verbeelding wordt aangepast conform het verzoek.
2. De tekst in de toelichting van de keur zal overeenkomstig het verzoek worden aangepast.
3. De opgenomen ontwikkelingen in het bestemmingsplan zijn kleinschalig waarbij de oppervlakte aan bebouwing of verharding gelijk of nagenoeg gelijk blijft, waardoor compenserende maatregelen niet nodig zijn. Het bestemmingsplan staat grootschalige ontwikkelingen niet toe. De door reclamant gewenste voorwaarden worden niet in het bestemmingsplan opgenomen.

Conclusie:

De verbeeldingen de toelichting van het bestemmingsplan worden aangepast:

- waterkering in noordelijk deel van het plangebied;
- tekst in toelichting opnemen t.b.v. keur.

Reclamant 8.

Samenvatting:

1. Reclamant stelt dat het ontwerp bestemmingsplan geïntroduceerd wordt als een conserverend plan maar aangezien het bestemmingsplan voorziet in ontwikkelingsmogelijkheden is het plan niet conserverend.
2. Er zijn ontwikkelingsmogelijkheden opgenomen binnen de ecologische hoofdstructuur. Er is sprake van een uitbreiding van het aantal steigers en een gedeelte uit het bestemmingsplan Klaas Hoorn- en Kijfpolder is aan het ontwerp bestemmingsplan toegevoegd.
3. Reclamant geeft aan dat een rapport m.b.t. de ecologische status van het gebied waar de nieuwe steigers moeten komen, de bouw van deze steigers niet rechtvaardigt. Een uitbreiding en verandering binnen een Provinciaal Aardkundig Monument vraagt een zorgvuldige aanpak. Reclamant is van mening dat de commerciële uitbreiding in de EHS door de provincie beoordeeld moet worden.
4. Reclamant vindt dat er geen groot maatschappelijk belang gediend is bij de uitbreiding van de jachthaven en geeft aan dat er alternatieven zijn. Er is geen gebrek aan ligplaatsen, er is wel een groot prijsverschil in commerciële jachthavens en in de jachthavens van stichtingen en verenigingen. Ook zijn er voldoende passanten ligplaatsen.
5. Reclamant zet vraagtekens bij de verleende provinciale subsidie. Subsidie is verleend voor sociaal- en economische vitalisering en dat roept vragen op, mede gelet op het feit dat er voldoende ligplaatsen zijn. Reclamant geeft aan dat de beantwoording van deze vraag wellicht bij de provincie thuishoort.
6. Reclamant geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan moet worden ingegaan op de grensverlegging aan de oostzijde van het plangebied en in de toelichting melding gemaakt dient te worden van het feit dat het Alkmaarder- en Uitgeestermeer een Provinciaal Aardkundig Monument is.
7. Aan de oostzijde ligt over de gehele lengte EHS-gebied. Reclamant stelt dat moet worden aangegeven waarom voor de inbreuk op de EHS is gekozen.
8. Reclamant stelt dat de uitkomst van het Flora- en Fauna-onderzoek van toepassing is op grote delen van het meer. Het gaat echter om het feit dat de bestaande jachthaven al binnen de grenzen van EHS ligt en dat daaraan geen rechten ontleend mogen worden voor uitbreiding in een nieuw begrensd EHS-gebied.
9. Reclamant wijst op het negatieve effect van precedentwerking.

10. Reclamant merkt op dat het dagrecreatiegebied 'de Hoorne' dat thans ligt in het bestemmingsplan Klaas Hoorn- en Kijfpolder, zonder motivatie betrokken wordt binnen de grenzen van het bebouwd gebied (rode contour).

Reactie gemeente:

1. De bestemmingsplannen van de gemeente Castricum worden geactualiseerd, hiervoor is een 'Uitvoeringsplan actualisatie bestemmingsplannen' opgesteld. De actualisatie richt zich op beheersgerichte, conserverende bestemmingsplannen. Voor het meenemen van ontwikkelingen binnen deze actualisatieslag zijn in het 'uitvoeringsplan actualisatie bestemmingsplannen' spelregels opgesteld. In hoofdstuk 2, paragraaf 5.1 van het uitvoeringsplan is opgenomen dat plannen die voldoende concreet zijn, waarvan de haalbaarheid is aangetoond en daarnaast de planologische en economische uitvoerbaarheid zijn aangetoond worden meegenomen in het bestemmingsplan. De ontwikkelingen die worden meegenomen voldoen aan deze eisen en zijn dan ook opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.
2. Het is juist dat een gedeelte van het bestemmingsplan Klaas Hoorn en Kijfpolder aan het ontwerp bestemmingsplan Akersloot is toegevoegd. De gemeente is vrij om de plangrens te bepalen. Bestemmingsplan Akersloot is samengesteld uit delen van verschillende bestemmingplannen, zowel uit het landelijke als uit het stedelijke gebied. De jachthaven valt in het geldende bestemmingsplan 'Dorpskom Oost', de uitbreiding van de steiger valt in het geldende bestemmingsplan 'natuurgebieden'. Aangezien de uitbreiding van de jachthaven voldoet aan de onder punt 1 genoemde eisen (concreet, haalbaarheid, planologisch en economisch uitvoerbaar) is besloten de ontwikkeling mee te nemen in het bestemmingsplan Akersloot.
3. Wij zijn het met reclamant eens dat een uitbreiding ter plaatse van een aardkundig monument zorgvuldig moet gebeuren. Echter, de uitbreiding van de steigers ligt niet in het aardkundige monument maar grenst daaraan. De provincie heeft aangegeven dat er om die reden geen ontheffing nodig is. Om te voorkomen dat bij de uitbreiding van de jachthaven verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet worden overtreden zijn de plannen getoetst aan de Flora- en faunawet. Ontwikkelingen in gebieden binnen of in de nabijheid van de EHS zijn niet toegestaan tenzij door een 'nee tenzij-toets' is vastgesteld dat de plannen of projecten de wezenlijke waarden en kenmerken van het gebied niet aantasten, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang. Uit de 'nee tenzij-toets, uitgevoerd door Ecologisch Adviesbureau Viridis BV d.d. juni 2010 is gebleken dat door de aanleg van de steiger geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet worden overschreden, mits de werkzaamheden overdag plaatsvinden. Een ontheffing van de Flora- en faunawet hoeft niet te worden aangevraagd. Eveneens brengt de aanleg van de steiger geen significante negatieve effecten met zich mee ten aanzien van de wezenlijke waarden en de kenmerken van de Ecologische Hoofdstructuur. De ruimtevraag voor de uitbreiding ligt buiten bestaand bebouwd gebied en binnen het EHS gebied, voor een wijziging (uitbreiding) van bestaande activiteiten is op grond van artikel 14 en 19 van de provinciale verordening een ontheffing vereist. Een ontheffing van de provinciale verordening is op 13 september 2011 verleend. Wij zijn van mening dat de uitbreiding van de jachthaven zorgvuldig is onderzocht en dat de resultaten aantonen dat er geen schadelijke effecten van het gebied plaatsvinden. Het feit dat er sprake is van een commercieel aspect bij deze aanvraag is planologisch niet relevant.
4. Op 7 oktober 2010 heeft de gemeenteraad van Castricum de Strategische visie Buiten Gewoon Castricum vastgesteld, in deze visie is de koers van de gemeente tot 2030 uitgewerkt. Castricum is het groene en recreatieve gebied in de regio en staat open voor ontwikkelingen. Er is gekozen om de huidige attractieve punten van de gemeente te versterken met als doel toeristen te stimuleren langer te blijven, vaker terug te komen en meer te besteden. Recreatieve ontwikkelingen en voorzieningen kunnen slechts dan plaatsvinden als geen zodanige aantasting van waarden plaatsvindt, waardoor

essentiële zaken dreigen te verdwijnen. De voorgenomen ontwikkeling is in overeenstemming met de Structuurvisie. Daarnaast voldoet de uitbreiding aan de Kwaliteitsimpuls Economie Castricum. Het Alkmaarder- en Uitgeestermeer is uitermate geschikt voor nieuwe kwalitatieve impulsen ter versterking van de recreatieve en toeristische positie van Castricum. Het meer en haar omgeving is een gebied van enorme potentie, waar op dit moment nauwelijks gebruik van gemaakt kan worden. Het uitbreiden van ligplaatsen is als concreet aandachtspunt genoemd in de Kwaliteitsimpuls Economie Castricum. De uitbreiding van de jachthaven voorziet in een recreatieve en toeristische behoefte, het netwerk voor de kleine recreatievaart verbetert en de recreatieve en toeristische bestedingen groeien. Een bestemmingsplan regelt de planologisch gewenste bestemming, gelet op bovenstaande is de uitbreiding van de jachthaven een gewenste ontwikkeling en daarom positief bestemd. Commerciële overwegingen vormen hierbij geen afweging.

5. Reclamant heeft gelijk als hij stelt dat de vraag met betrekking tot subsidieverlening alleen beantwoord kan worden door de provincie. Subsidieverlening is een taak van de provincie, de gemeente treedt daar niet in.
6. Voor de beantwoording van de vraag met betrekking tot de grens van het bestemmingsplan verwijzen wij reclamant naar de beantwoording onder punt 2. In de toelichting, hoofdstuk 5.9 Cultuurhistorie en archeologie van het bestemmingsplan is reeds aandacht geschonken aan het feit dat het Alkmaarder- en Uitgeestermeer een aardkundig monument is.
7. Uit het onderzoek, uitgevoerd door Ecologisch Adviesbureau Viridis BV, d.d. juni 2010, blijkt dat de aanleg van de steiger geen significante negatieve effecten met zich mee brengt ten aanzien van de wezenlijke waarden en de kenmerken van de Ecologische Hoofdstructuur. Er is dan ook geen sprake van een inbreuk op de kwaliteit van de EHS.
8. Er zijn geen rechten ontleend aan het feit dat de bestaande jachthaven reeds in het EHS gebied ligt, de uitbreiding op zich is getoetst. Daaruit blijkt dat er geen significante negatieve effecten zijn op de waarden en kenmerken van het gebied. Zie ook beantwoording onder 3.
9. Er zal van precedentwerking geen sprake zijn. Gelijke gevallen worden op gelijke wijze behandeld. Dit betekent dat uit onderzoek dient te blijken dat de uitbreiding van de jachthaven geen significante negatieve effecten met zich meebrengt en dat eveneens onderzocht moet worden of er voldoende parkeergelegenheid is.
10. Voor de beantwoording m.b.t. de keuze van de plangrens wordt verwezen naar punt 2.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Reclamant 9.

Samenvatting

1. Reclamant is eigenaar van het heerlijk Visrecht, dat is een zakelijk recht. Dit betekent dat de eigenaar van het water geen zodanige hinder mag ondervinden dat het heerlijk Visrecht wordt belemmerd. Reclamant is van mening dat de uitbreiding van de jachthaven het heerlijk Visrecht belemmert en de uitbreiding van de jachthaven daarom niet is toegestaan.
2. Reclamant stelt dat door de uitbreiding het lastig zal worden om met de boot het bedrijf te bereiken, hierdoor kan het bedrijf niet meer adequaat worden uitgeoefend.
3. Reclamant geeft aan dat de Gemeente heeft toegezegd dat de Visrechten gewaarborgd zullen blijven.
4. Reclamant merkt op dat het gebied behoort tot de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur en dat op grond van artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie geen nieuwe bestemmingen en regels mogen worden opgenomen die omzetting naar de natuurfunctie significant aantasten. In het

bestemmingsplan moeten bestemmingen en regels worden opgenomen die de natuurfunctie mogelijk maken en dient de ruimtelijke kwaliteitseis als bedoeld in artikel 15 van de Verordening te worden opgenomen. Eveneens dient de toelichting van het bestemmingsplan de wezenlijke waarden en kenmerken per gebied te beschrijven, te beschermen en hoe negatieve effecten op de waarden en kenmerken worden voorkomen.

5. Reclamanten zijn van oordeel dat omzetting naar de natuurfunctie onomkeerbaar belemmerd wordt door het plaatsen van een nieuwe steiger en het uitbreiden van de jachthaven.
6. In de quickscan en in de toelichting van het bestemmingsplan wordt erkend dat er sprake is van beschermde soorten. Volgens reclamant had er een nader onderzoek moeten plaatsvinden en dat is ten onrechte niet gebeurd. Er wordt in strijd met artikel 2 van de Flora en Faunawet gehandeld, vanwege de nadelige gevolgen voor de flora en fauna.
7. Reclamant geeft aan dat alle in Nederland voorkomende vissen, met uitzondering van de soorten waarop de Visserijwet 1963 van toepassing is, onder de Flora- en Faunawet vallen. De aal wordt expliciet genoemd. Door de uitbreiding van de jachthaven zal de aalstand nog verder verslechteren en dat is niet toegestaan.
8. Reclamant stelt dat alle van nature op het Europese grondgebied van een Lidstaat van de Europese Unie voorkomende soorten vogels, met uitzondering van de gedomesticeerde vogels die bij algemene maatregel van bestuur, zijn aangewezen als een beschermd soort. Reclamant is van oordeel dat voor de jachthaven geen ontheffing zal worden verleend waardoor de bestemming niet kan worden gerealiseerd.
9. Volgens reclamant worden de vissen, zoals blijkt uit pagina 5 van het rapport over de visstandbeheerplan, in hun voortbestaan gehinderd op het moment dat de uitbreiding van de jachthaven wordt toegestaan. Hierdoor zal geen ontheffing op grond van de Flora en Faunawet worden verleend waardoor realisatie van dit bestemmingsplan onmogelijk wordt.
10. Reclamant geeft aan dat er sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering aangezien het heerlijk Visrecht aan hem toebehoort en er een inbreuk op dit Visrecht wordt gemaakt, waardoor niet mag worden meegewerkt aan het vaststellen van dit bestemmingsplan.
11. Reclamant verzoekt een positieve bestemming van de woonboot die naast het perceel 't Stet 4a ligt en reeds gedurende 60 jaar aan het perceel toebehoort.

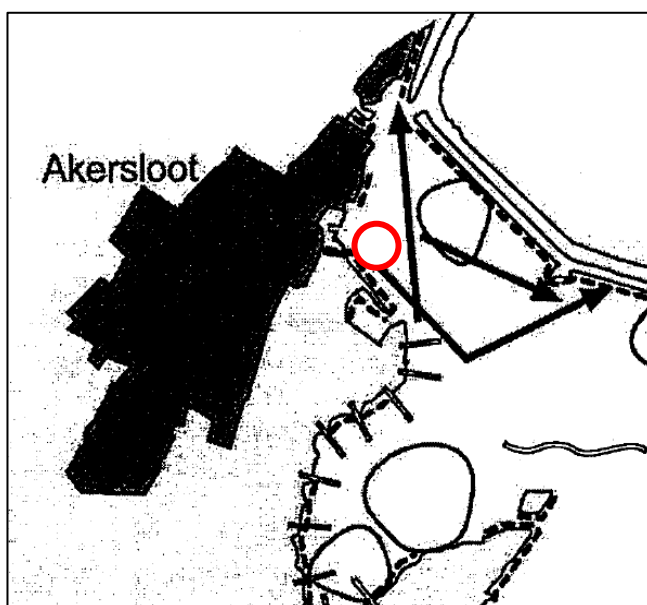
Reactie gemeente:

1. Reclamant stelt dat er sprake is van een aantasting van het Heerlijk Visrecht. Heerlijke visrechten zijn rechten om met uitsluiting van anderen te vissen in een aan een ander in eigendom toebehorend water. Van aantasting van dit Heerlijk visrecht door uitbreiding van de jachthaven kan geen sprake zijn, nu reclamant nog steeds met uitsluiting van anderen kan en mag vissen in het Alkmaardermeer.

Voorts wordt hierbij het volgende opgemerkt. In het

'visstandbeheerplan Alkmaarder-

en Uitgeestermeer' worden de beviste



Rode cirkel: indicatie jachthaven

Zwarte pijlen: kiltrektechniek

Doorbrokenlijn aan oever: fuiken

delen van het Alkmaarder- en Uitgeestermeer aangegeven. Ter hoogte van de jachthaven worden aan de oever fuiken uitgezet en er wordt gevist door middel van kuiltrek. Het uitzetten van fuiken wordt door de uitbreiding van de jachthaven niet belemmerd. Daarnaast is gebleken dat de kuiltrektechniek in de praktijk nagenoeg niet wordt toegepast ter plaatse van de jachthaven. Diverse instanties (ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (voorheen LNV), Provincie Noord-Holland, .Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier) zijn door ons benaderd en hebben aangegeven geen aanleiding te zien in een beperking van het viswater. Reclamant heeft in zijn zienswijze ook geen onderbouwing aangedragen voor de stelling dat viswater verloren gaat. Geconcludeerd kan worden dat van een aantasting van het Heerlijk Visrecht niet gebleken is.

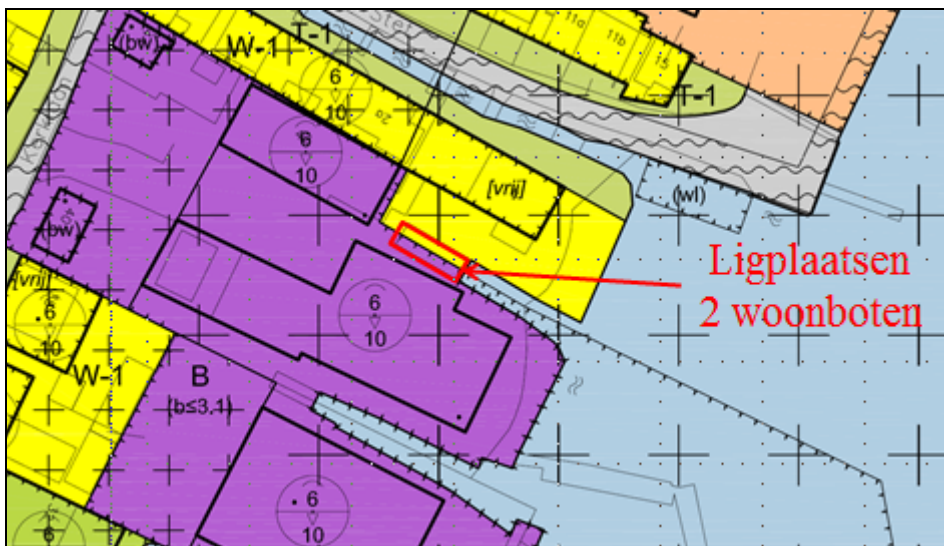
2. De situatie is ter plaatse beoordeeld en wij zijn van mening dat de bereikbaarheid van het bedrijf gewaarborgd blijft en dat de bedrijfsvoering niet wordt beperkt. Reclamant kan uitvaren.
3. Niet gebleken is dat het Visrecht wordt aangetast. Het visrecht blijft gewaarborgd. Zie hiervoor de beantwoording onder punt 1.
4. Op grond van artikel 19 lid 1 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie is bepaald dat voor gronden aangeduid als de Ecologische Hoofdstructuur geen nieuwe bestemming en regels worden opgenomen die omzetting naar de natuurfunctie onomkeerbaar belemmeren. Uit onderzoek blijkt dat de aanleg van de steiger geen significante negatieve effecten met zich mee brengt ten aanzien van de wezenlijke waarden en de kenmerken van de Ecologische Hoofdstructuur. Er is dan ook geen sprake van een onomkeerbare omzetting van een natuurfunctie en een aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de ecologische hoofdstructuur.
In de 'nee tenzij-toets', (opgesteld door Ecologisch Adviesbureau Viridis BV d.d. juni 2010) die als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen, is een beschrijving van de wezenlijke waarden en kenmerken van het gebied gegeven en is ingegaan op het feit dat de wezenlijke kenmerken en waarden van de ecologische hoofdstructuur niet significant worden aangetast.
De ruimtevraag voor de uitbreiding ligt buiten bestaand bebouwd gebied en binnen het EHS gebied, voor een wijziging (uitbreiding) van bestaande activiteiten is op grond van artikel 14 en 19 van de provinciale verordening een ontheffing vereist. Een ontheffing van de provinciale verordening is op 13 september 2011 verleend.
5. Uit de resultaten van de 'nee tenzij-toets' blijkt dat er geen significante negatieve aantasting van wezenlijke kenmerken en waarden is. Er is geen sprake van een aantasting van de natuurfunctie.
6. Er is een quickscan uitgevoerd op grond van de Flora en Faunawet en de EHS. Uit de quickscan o.g.v. Flora en faunawet wordt duidelijk dat er geen sprake is van een achteruitgang in de ecologische functionaliteit van het gebied voor beschermde soorten vissen, welke onder het beschermingsregime van de Flora- en faunawet vallen. De conclusie van de quickscan o.b.v. EHS luidt dat niet uit te sluiten is dat de uitbreiding de huidige kwaliteit van de kenmerkende waarden van de Ecologische Hoofdstructuur in het Alkmaardermeer aantast. Beide aspecten zijn nader onderzocht door Ecologisch Adviesbureau Viridis BV in juni 2010 en gebleken is dat met de aanleg van de steiger, mits de werkzaamheden overdag plaatsvinden, geen verbodsbepalingen van de Flora en faunawet worden overtreden en dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn ten aanzien van de wezenlijke waarden en kenmerken van de Ecologische Hoofdstructuur.
7. De Flora- en faunawet bepaalt (in art. 4, lid 1, sub d) dat als beschermde inheemse diersoort worden aangemerkt: 'alle van nature in Nederland voorkomende soorten vissen, met uitzondering van de soorten waarop de Visserijwet 1963 van toepassing is'. De vissoorten waarop de Visserijwet 1963 van toepassing is, zijn opgenomen in bijlage 1 van de 'Uitvoeringsregeling visserij'. Soorten waarop de Visserijwet 1963 niet van toepassing is en die hier van nature voorkomen (inheemse soorten) vallen dus per definitie onder de bescherming van de Flora- en faunawet. De aal valt onder de Flora-

en faunawet. De status van beschermde inheemse diersoort brengt onder andere de volgende verboden met zich mee:

- a. een verbod om deze dieren te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen (art. 9).
- b. Ook is het verboden om beschermde dieren opzettelijk te verontrusten (art. 10).
- c. Verder is het verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde dieren te beschadigen of te verstoren (art. 11).
- d. Daarnaast is het verboden om beschermde diersoorten in bezit te hebben, te verkopen of ter verkoop aan te bieden, te kopen of te koop vragen, voor de verkoop in bezit hebben, te vervoeren, af te leveren, te ruilen en binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen (art. 13).

De uitbreiding van de jachthaven frustreert de verblijfplaats en de aalvangst niet. Uit het 'bijlagenrapport Visstandbeheerplan Alkmaarder- en Uitgeestermeer' blijkt dat de verblijf- en vangplaats van aal zich met name bevindt in zandwinputten en langs de oevers. Wij zijn dan ook van mening dat de beschermde status van de aal door de uitbreiding van de jachthaven, niet wordt aangetast.

8. Uit de zienswijze wordt niet duidelijk welke ontheffing wordt bedoeld. Uit de 'nee tenzij-toets' (Viridis, juni 2010) komt naar voren dat meerdere vogelsoorten voorkomen op het Alkmaardermeer. De steiger wordt aangelegd in het open water, dat is een ongeschikt broedgebied voor alle vogelsoorten. Het Alkmaardermeer is van belang voor overwinterende watervogels. In de periode dat de watervogels aanwezig zijn (oktober tot en met maart) wordt de steiger nauwelijks of niet gebruikt. Het aantal vaarbewegingen van en naar de nieuwe steiger is dan zeer gering, waardoor geen negatieve effecten op de aanwezige watervogels te verwachten zijn. Een ontheffing op basis van artikel 75 van de Flora- en faunawet hoeft niet worden aangevraagd.
9. In tegenstelling tot hetgeen door reclamant beweert blijkt uit het 'visstandbeheerplan' niet, dat het voortbestaan van vissen gehinderd wordt op het moment dat de uitbreiding van de jachthaven wordt toegestaan. Uit het rapport blijkt dat een ontwikkeling mogelijk kan leiden tot materiële en financiële schade en dat daarom wordt aanbevolen om recreatie te zoneren. Het rapport spreekt zich niet expliciet uit over de uitbreiding van de jachthaven. De nieuwe steiger beslaat slechts < 1% van het oppervlakte van het Alkmaardermeer. De nieuwe steiger steekt slechts 27,5 meter het water in op een plaats waar de breedte van het water circa 480 meter bedraagt. Wij zijn dan ook van mening dat uit het onderzoek voldoende duidelijk blijkt dat door de uiterst geringe omvang ten opzichte van de oppervlakte van het Alkmaardermeer negatieve effecten als volstrekt verwaarloosbaar moeten worden beschouwd en er geen sprake is van aantasting van de actuele waarden en de aaneengeslotenheid niet in gevaar is. Een ontheffing hoeft niet te worden aangevraagd.
10. Onder punt 1 hebben wij geconstateerd dat niet gebleken is dat er inbreuk op het Heerlijk Visrecht wordt gemaakt. Er is geen privaatrechtelijke belemmering.
11. Overeenkomstig het geldende bestemmingsplan Dorpskom Oost wordt in het bestemmingsplan Akersloot twee ligplaatsen voor woonboten opgenomen, bij 't Stet 4a. (rode rechthoek)



Conclusie:

De verbeelding wordt aangepast:

- opnemen ligplaatsen voor twee woonboten bij 't Stet 4a.

Reclamant 10.

Samenvatting

1. Reclamant verzoekt rekening te houden met de inbreng van omwonenden aan de M.L. Kingstraat 17-18 en de opmerkingen over parkeer(on)mogelijkheden en hun woongebied te respecteren.
2. Reclamant is van mening dat het woonblok niet past in de omgeving en wil dat er wijzigingen worden aangebracht die recht doen aan het 'dorpse' karakter van Akersloot.
3. Reclamant maakt bezwaar tegen het opofferen van groen om parkeren te realiseren.
4. Reclamant informeert in hoeverre er rekening is gehouden met de aanvliegroutes van Schiphol en het daarmee gepaard gaande geluid met betrekking tot de Wet geluidhinder. Als daar geen rekening mee is gehouden dat verzoekt reclamant deze hinder te benoemen en adequate maatregelen te treffen.
5. Reclamant wenst geïnformeerd te worden over de huidige stand van zaken m.b.t. de bouw mogelijkheden Startingerweg/Brahmslaan.
6. Reclamant merkt op dat de uitbreiding van de Jachthaven aan de Kerklaan 20 in het gebied ligt dat onderdeel is van de Ecologische Hoofdstructuur en dat het Alkmaardermeer is aangewezen als stiltegebied. Reclamant verzoekt deze aanwijzing te respecteren en het besluit hierop aan te passen.

Reactie gemeente

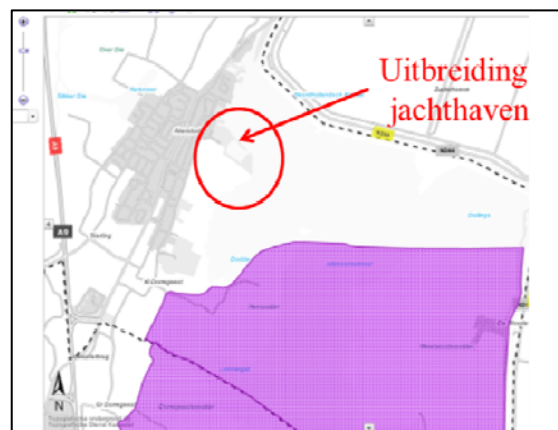
Voor de beantwoording van de zienswijzen genoemd onder punt 1 t/m 3 wordt verwezen naar de reactie van de gemeente onder reclamant 3.

Beantwoording van de zienswijzen genoemd onder punt 4 t/m 6.

- 4 Geluid vanwege de aanvliegroute van Schiphol valt niet onder de Wet geluidhinder. Het plan ligt op de rand van de 20 Ke-contour rond Schiphol. Binnen de 20 Ke-contour is in bebouwd gebied nieuwbouw van woningen toegestaan. Conform de Wet geluidhinder dient de hogere waarde procedure gelijktijdig met de bestemmingsplanprocedure te worden doorlopen. De aan te vragen hogere waarde valt ruim binnen de wettelijke normen. De berekende geluidbelasting is 52 dB. In deze situatie (nieuwe woningen en bestaande weg) is maximaal 63 dB toegestaan. Er wordt voldaan aan de Wet geluidhinder. Het verzoek van reclamant om deze hinder te benoemen en adequate maatregelen te treffen is niet relevant.

5. De toekomstige bouwmogelijkheden aan de Startingerweg/Brahmslaan vallen buiten het plangebied van het bestemmingsplan Akersloot. Op dit moment wordt er gewerkt aan het opstellen van een visie, waaronder het maken van afspraken over het woningbouwprogramma en de fasering van de bouw. Na het afronden van deze visie zal het voorontwerp bestemmingsplan worden opgesteld en voor inspraak ter inzage worden gelegd. Dit wordt bekend gemaakt op de website en in het Nieuwsblad voor Castricum. Geadviseerd wordt beide te raadplegen.
6. Ter bescherming van gebieden binnen de EHS is het 'nee tenzij'-regiem van toepassing. Ontwikkelingen in gebieden binnen of in de nabijheid van de EHS zijn niet toegestaan tenzij door een 'nee tenzij'-toets is vastgesteld dat de plannen of projecten de wezenlijke waarden en kenmerken van het gebied niet aantasten, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang. De 'handreiking ruimtelijke bescherming en compensatie natuur en recreatie' bevat nadere handvatten voor de beoordeling in EHS gebieden. Volgens deze handleiding dient getoetst te worden aan de actuele en potentiële natuurwaarden. Onder potentiële waarden wordt verstaan geomorfologische en aardkundige waarden en processen, de waterhuishouding, de kwaliteit van de bodem, water en lucht, rust, stilte, donkerte en openheid, de landschapsstructuur en de belevingswaarden, gebaseerd op de natuurdoelen van het gebied. Uit onderzoek ('nee tenzij'-toets, uitgevoerd door Ecologisch Adviesbureau Viridis, .d.d. juni 2010) is vast komen te staan dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn van de actuele en potentiële waarden.

De aanleg van de steiger brengt geen significante negatieve effecten met zich mee ten aanzien van de wezenlijke waarden en de kenmerken van de Ecologische Hoofdstructuur. De jachthaven en de uitbreiding van de jachthaven ligt niet in het door de provincie aangewezen stiltegebied, het stiltegebied ligt ten zuiden van de jachthaven, in paars aangegeven op tekening. Daarnaast heeft de provincie op 13 september 2011 ontheffing verleend voor deze ontwikkeling.



Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast, zie hiervoor de conclusie bij reclamant 3. Voor de overige punten wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

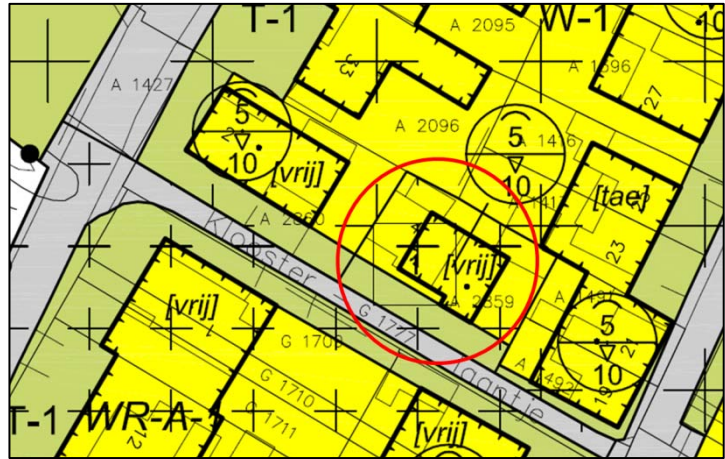
Reclamant 11.

Samenvatting

1. Reclamant stelt dat uit het aanvullende stedenbouwkundige advies van het Kloosterlaantje 4, niet blijkt met welke nok- en goothoogte de bezonningssituatie is berekend. Bij een nokhoogte van 10 meter heeft het perceel Buurtweg 21 aanzienlijk meer schaduw in het voor- en najaar dan uit het aanvullende advies blijkt.
2. Reclamant is van mening dat de voorgestelde goot- en nokhoogte van resp. vijf en tien meter, niet past binnen het kleinschalige karakter van het Kloosterlaantje en omgeving en staat haaks op het aanvullende advies. Reclamant verzoekt aanpassing van de goot- en nokhoogte naar resp. 3,5 en 7 meter, conform bestaande woningen aan de Buurtweg 19/21.

Reactie gemeente:

1. Wij zijn het met reclamant eens dat onvoldoende duidelijk is beschreven met welke gegevens de bezonningssituatie is berekend, in de stedenbouwkundige advisering door Royal Haskoning d.d. september 2009. Echter, in het stedenbouwkundig advies is bij de bezonningssituatie uitgegaan van een schetsontwerp waarbij de goothoogte maximaal 3 m. is en de bouwhoogte 7 m.
2. Binnen het kleinschalige karakter van het Kloosterlaantje is een goothoogte van 3 m. en een bouwhoogte van 7 m. passend. De verbeelding wordt overeenkomstig aangepast.



Conclusie:

De verbeelding wordt aangepast:

- de goothoogte van Kloosterlaantje 4 wordt gewijzigd in 3 m. en de bouwhoogte in 7 m.

Reclamant 12.

Samenvatting

1. Reclamant vreest ernstige aantasting van het woongenot. De drukte rondom zijn woning aan de M.L. Kingstraat zal toenemen en het dorps karakter verdwijnt.
2. Reclamant stelt dat de appartementen hoger worden dan het huidige gebouw en dat zorgt met name voor een verslechtering van het woongenot. De zonnediagrammen laten deze verslechtering ook gedeeltelijk zien. De verslechtering wordt versterkt door het feit dat de bebouwing aan de M.L. Kingstraat verspringt, waardoor iedere bebouwing iets achter het voorliggende pand ligt. Dit verspringende karakter wordt verlaten doordat het appartementencomplex naar voren wordt getrokken. Bij de zonnediagrammen is niet meegenomen dat reclamant grote ramen in de woonkamer heeft en geniet van het ruime uitzicht, dit gaat verloren door de bouw van het appartement
3. De voorkeur van reclamant gaat uit naar het verbouwen van het huidige gebouw tot appartementencomplex.
4. Reclamant merkt op dat er geen ruimte is voor het aanleggen van zeker twintig parkeerplaatsen. Deze ruimte is op eigen grond niet aanwezig en dit betekent dat er openbaar groen moet worden opgeofferd. Reclamant maakt hier bezwaar tegen, het openbaar groen is al beperkt aanwezig. Reclamant stelt voor het aantal appartementen te beperken zodat de parkeerplaatsen op eigen grond aangelegd kunnen worden.
5. Reclamant heeft reeds een gezamenlijke zienswijze ingediend met de buurt en geeft hierbij aan dat deze zienswijze onverkort geldt. De buurtbewoners voelen zich, ondanks toezeggingen, niet betrokken bij de planvorming.
6. Reclamant stelt dat het verkeersaanbod toeneemt maar het bestemmingsplan legt hier geen beperking aan. Reclamant zet vraagtekens bij de verkeersveiligheid omdat het appartementencomplex op de hoek wordt gerealiseerd.
7. Reclamant ervaart geluidsoverlast van wegen en de aanvliegroute, met de komst van 14 appartementen wordt het geluidsniveau versterkt. Reclamant lijkt het onwenselijk om nu al een hoger geluidsbelasting toe te staan.

Reactie gemeente:

Voor de beantwoording van de zienswijzen genoemd onder punt 1 t/m 4 wordt verwezen naar de reactie van de gemeente onder reclamant 3.

Beantwoording van de zienswijzen genoemd onder punt 5 t/m 7.

5. Wij hebben kennis genomen van het feit dat de door reclamant mede ondertekende zienswijze, opgenomen onder reclamant 3 onverkort geldt. Wij betreuren het echter dat reclamant de gesprekken die wij met omwonenden hebben gevoerd niet als constructief heeft ervaren.
6. Voor een goede ruimtelijke ordening is een goede verkeersafwikkeling en een veilige verkeersontsluiting van belang. Bij ruimtelijke planning worden verkeersaspecten afgewogen omdat deze van invloed zijn op het doelmatig functioneren van verschillende functies. Door de verkeersdeskundige is de verkeerssituatie van de voorgestelde ontwikkeling bekeken. Er is geconstateerd dat er geen sprake is van een verkeersonveilige situatie. De toenemende druk op de beschikbare verkeersruimte van deze ontwikkeling is beperkt en de straten in Akersloot bieden voldoende ruimte om deze groei op te vangen.
7. Geluid vanwege de aanvliegroute van Schiphol valt niet onder de Wet geluidhinder. Het plan ligt op de rand van de 20 Ke-contour rond schiphol. Binnen deze 20 Ke-contour is in bebouwd gebied nieuwbouw van woningen toegestaan. Conform de Wet geluidhinder dient de hogere waarde procedure gelijktijdig met de bestemmingsplanprocedure te worden doorlopen. De aan te vragen hogere waarde valt ruim binnen de wettelijke normen. De berekende geluidbelasting is 52 dB. In deze situatie (nieuwe woningen en bestaande weg) is maximaal 63 dB toegestaan. Er wordt voldaan aan de Wet geluidhinder.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast, zie hiervoor de conclusie bij reclamant 3. Voor de overige punten wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

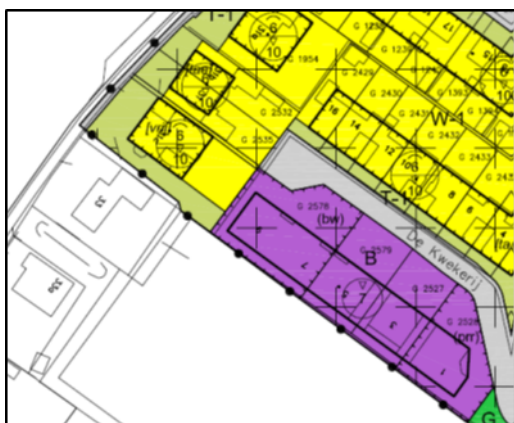
Reclamant 13.

Samenvatting

1. Reclamant maakt bezwaar tegen de realisering van een bedrijfswoning op het perceel De Kwekerij 7-9 in verband met inbreuk op de privacy door het realiseren van balkons aan de zuidzijde.
2. Reclamant verwijst naar de begripsbepaling van 'bedrijfswoning' in het ontwerpbestemmingsplan. In de begripsbepaling staat *'een woning in of bij een gebouw of op een terrein, kennelijk slechts bedoeld voor (het huishouden van) één persoon, wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk is.'* Reclamant is van mening dat de noodzakelijkheid ontbreekt en dat het dan ook onjuist is dat op dit perceel een bedrijfswoning wordt gerealiseerd.

Reactie gemeente:

1. In een stedelijke omgeving dient men rekening te houden met veranderingen in de leefomgeving. Doordat een stedelijk gebied dichter is bebouwd dan een open landelijk gebied, zal een aantasting van de privacy in een stedelijk gebied eerder te verwachten zijn. Het bestemmingsplan brengt geen onacceptabele mate van aantasting van privacy met zich mee. De westzijde van het balkon wordt door middel van een privacy scherm afgeschermd zodat het zicht op het zijdelingse gelegen erf onmogelijk wordt.



Het privacy scherm zal ongeveer drie meter hoog worden en uitgevoerd worden in ondoorzichtig materiaal. Om de privacy te waarborgen zijn de ramen aan de westzijde reeds voorzien van ondoorzichtig glas.

2. Een bedrijventerrein is primair bestemd voor bedrijven en niet voor woondoeleinden. Echter de nabije omgeving van de bedrijven aan de Kwekerij 7 en 9 bestaat reeds uit woningbouw, en in de toekomst zal woningbouw aan de zuidzijde (plan Startingerweg) plaatsvinden. De bedrijven zijn kleinschalig van aard en uitstraling waardoor het niet ongebruikelijk en ongewenst is een bedrijfswoning te realiseren. Daarbij komt dat wij meer mogelijkheden willen creëren voor de combinatie wonen/werken en er ruimtelijk gezien geen bezwaren bestaan.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Reclamant 14.

Samenvatting

Reclamant is gebleken dat paragraaf 5.6 van de toelichting onvolledig is. Op 1 januari 2011 is het Besluit externe veiligheid buisleidingen in werking getreden. In bepaalde gevallen dient rekening gehouden te worden met grotere risicoafstanden van de buisleidingen. Bij nieuwe voorzieningen dient direct aan de normen voor het plaatsgebonden risico te worden voldaan en moet het groepsrisico worden verantwoord. (indien het plangebied is gelegen binnen het invloedsgebied van risicovolle objecten). Dit houdt in dat voor nieuwe ontwikkelingen die plaatsvinden binnen het invloedsgebied er een (beperkte) verantwoording van het groepsrisico noodzakelijk is en dit in het bestemmingsplan moet worden opgenomen. Het is noodzakelijk dat paragraaf 5.6 van de toelichting wordt aangepast.

Reactie gemeente:

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt het Besluit externe veiligheid buisleidingen opgenomen. Van de zes ontwikkelingen liggen drie plannen binnen het toetsingsgebied van 120 meter. Het betreft de plannen aan het Kloosterlaantje, De Kwekerij en de Startingerweg/Mendelssohnstraat. Alle drie de plannen betreffen ruimtelijke ontwikkelingen van bescheiden omvang (incidentele bebouwing) en zijn derhalve in dit gebied toegestaan. Er zal aandacht worden besteed aan de verantwoording van het groepsrisico.

Conclusie:

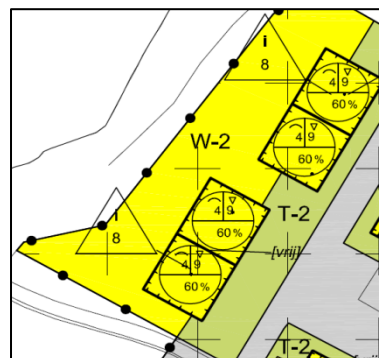
Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- paragraaf 5.6 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt het Besluit externe veiligheid buisleidingen opgenomen en een toevoeging van het groepsrisico t.a.v bepaalde ontwikkelingen.

Reclamant 15.

Samenvatting

Reclamant verzoekt het bouwvlak van kavel 4 aan Vierhuysen 9 met 1,5 m. in zuidelijke richting (van de perceelsgrens) te verschuiven. Met deze verschuiving wordt voldaan aan het stedenbouwkundige plan waarin gesproken wordt over het behouden van lucht en ruimte in het plan, eveneens wordt hiermee voorkomen dat huizen in de toekomst aan elkaar worden gebouwd.



Reactie gemeente:

Voor het plan Vierhuysen is separaat een vrijstellingprocedure als bedoeld in artikel 19 lid 2 van de Wet op de ruimtelijke ordening doorlopen en op 16 februari 2010 is de vrijstelling verleend. In de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing is het stedenbouwkundige plan uiteengezet waarbij openheid een belangrijke rol speelt. De nieuwe bebouwing sluit aan op de bestaande historische kavelstructuur, waarbij aandacht is geschonken aan de zichtlijnen tussen de woningen en het achterland.

In tegenstelling tot reclamant stelt, geeft het verschuiven van het bouwvlak geen garantie dat woningen in de toekomst niet aaneen worden gebouwd. Bij het bouwen van (vergunningsvrije) bouwwerken behoort het bouwen van aan- en uitbouwen tot de mogelijkheden waardoor woningen alsnog aan elkaar kunnen worden gebouwd. Gelet op bovenstaande alsmede gelet op het feit dat vergelijkbare verzoeken niet zijn ingewilligd, reclamant bij de koop van de kavel uitgegaan is van de situering in het bestemmingsplan en het feit dat slechts 60% van het bouwvlak bebouwd mag worden, wordt het bouwvlak niet verschoven.

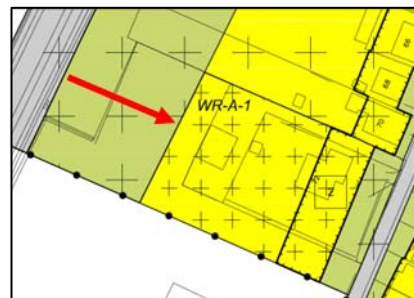
Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Reclamant 16.

Samenvatting

1. Op 12 augustus 1985 is vergunning verleend voor een kantoor/bedrijfsruimte op het perceel Koningsweg 72a. Reclamant stelt dat het kantoor/bedrijf in het ontwerp bestemmingsplan weg bestemd is en verzoekt de bestemming kantoor/bedrijf in categorie 1 en wellicht ook een aantal bedrijven in categorie 2 van de 'lijst van bedrijven' op te nemen in het ontwerp bestemmingsplan. Door het toekennen van een huisnummer heeft het college op 10 mei 2010 een positief besluit genomen om het bedrijf positief te bestemmen.
2. Reclamant verzoekt in het vast te stellen bestemmingsplan het kantoor tijdelijk te bestemmen als 'Wonen', in verband met het verlenen van mantelzorg. Op grond van een stedenbouwkundig advies is een eerder soortgelijk verzoek afgewezen, aangezien het toelaten van een woning afbreuk zou doen aan de open structuur van het gebied. Volgens reclamant is deze redenering niet logisch ook niet als er nieuwbouw zou komen omdat de goot- en nokhoogte ruim binnen de toegestane hoogten vallen.
3. Het verzoek voor tijdelijke woonruimte sluit aan bij mantelzorg, het bieden van zorg in een woning in een afhankelijke woonruimte met een uitstraling die met de woonfunctie in overeenstemming is. Het kantoorpand voldoet hieraan, het ligt op 26 m. van de woning van reclamant en is direct via het erf bereikbaar.
4. Indien het niet mogelijk is om het kantoor tijdelijk te bestemmen als 'wonen' vraagt reclamant het kantoor te bestemmen als zelfstandige woonruimte. Met een bestemming 'tuin' rond de woning wordt voorkomen dat er aan-, uit-, of bijgebouwen worden gebouwd.
5. Op grond van het Masterplan Inbreidingen is aan de noord- westzijde van de Koningsweg een inbreidingslocatie voorzien. Koningsweg 72a grenst aan het open gebied. Om de openheid te waarborgen stelt reclamant voor de bestemming 'wonen' over een lengte van 9 m. (rode pijl in tekening) te wijzigen in de bestemming 'tuin'.
6. Bij invulling van het perceel ten noordwesten van Koningsweg 72a, grenst het perceel van reclamant

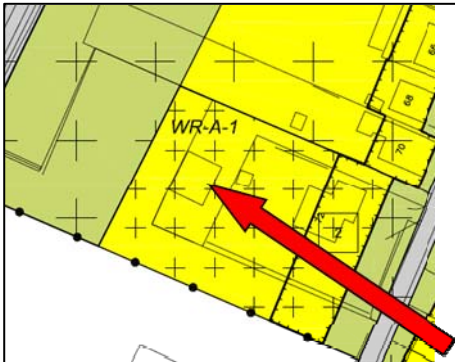


niet meer aan het open gebied, maar aan een nieuwbouwlocatie. Reclamant verzoekt het open karakter van het landelijk gebied tussen zijn percelen en de Geesterweg in stand te houden.

7. Om de landelijke ligging te waarborgen vraagt reclamant de bestemming 'tuin' te wijzigen in de bestemming 'agrarisch' of 'groen'.
8. Reclamant heeft ter onderbouwing van zijn zienswijze een alternatief plan laten opstellen voor de afronding van de linten op de oostelijke strandwal.

Reactie gemeente:

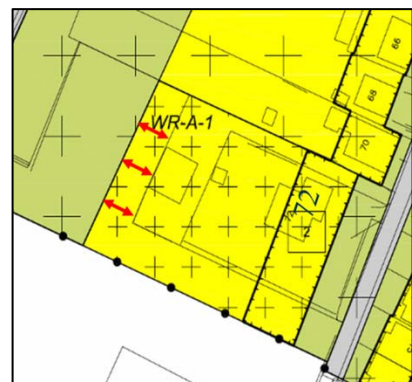
1. Wij zijn het met reclamant eens dat de bestemming van het pand gelegen op het perceel Koningsweg 72a niet juist is bestemd.



Overeenkomstig de verleende bouwvergunning van 12 augustus 1985 voor het oprichten van een bedrijfsloods wordt het pand in het bestemmingsplan Akersloot bestemd als 'bedrijf/kantoor'.

Nr. 72a invoegen met de bestemming 'bedrijf/kantoor'.

2. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt voldoet een tijdelijke woning op een achtererf niet aan de bestaande en gewenste structuur van de Koningsweg. De tijdelijke woning ligt niet op korte afstand van de Koningsweg en is ook niet georiënteerd aan de Koningsweg. De opmerking van reclamant dat de open structuur niet wordt aangetast is juist, voorzover de tijdelijke bewoning gesitueerd is in de bestaande bedrijfsloods. Van het oprichten van een nieuwe woning ten behoeve van een tijdelijke bewoning is echter geen sprake en is dan ook niet relevant.
3. In het Handboek bestemmingsplannen zijn richtlijnen opgenomen voor mantelzorg. Mantelzorg is het bieden van zorg in één woning en bijbehorende aan- en uitbouwen aan een ieder die hulpbehoevend is, waarbij de woning in overwegende mate de woonfunctie behoudt en dat een ruimtelijke werking of uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is. Het verzoek van reclamant voldoet niet aan deze richtlijn. Echter, wij zijn voornemens de richtlijnen omtrent mantelzorg te actualiseren. Indien ons standpunt ten aanzien van mantelzorg wijzigt kan het verzoek opnieuw worden beoordeeld. In het bestemmingsplan Akersloot kunnen wij het verzoek van reclamant niet inwilligen.
4. Het omzetten van de bestemming 'bedrijf/kantoor' in permanente bewoning behoort niet tot de mogelijkheden. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is het ongewenst om een woning te realiseren op een achtererf. Het creëren van een extra woning schept ongewenste precedents.
5. Het perceel van reclamant Koningsweg 72a grenst aan een strook grond (ca. 9 m.) ten noordwesten van het perceel (rode pijlen) en is niet in eigendom van reclamant maar behoort tot de gronden die op basis van het Masterplan Inbreidingen als mogelijke inbreilocatie is opgenomen. De bestemming van deze strook zal in het bestemmingsplan Akersloot worden gewijzigd van 'wonen 1' in de bestemming 'tuinen'. Dit betekent dat deze strook wordt betrokken bij de toekomstige inbreilocatie, dit houdt echter niet in dat



- deze strook grond in de toekomst vrij van bebouwing zal blijven.
6. Het perceel ten noordwesten van Koningsweg 72a grenst aan een locatie die in het Masterplan Inbreidingen is opgenomen als mogelijke locatie voor nieuwbouw. Zoals uit de toelichting behorende bij het bestemmingsplan Akersloot blijkt staan deze locaties los van bestaande visies en reeds bekende ontwikkelingen en als mogelijke woningbouwlocatie kunnen worden beschouwd. Het wil niet zeggen dat er uiteindelijk ook gebouwd gaat worden. Het Masterplan Inbreidingen doet geen uitspraken over invulling en het moment van uitvoering. Bij de inventarisatie van de potentiële inbreidingslocaties is gekeken naar de hoofdstructuur, de historische dorpslinten, de woongebieden en naar terreinen van bedrijven en voorzieningen. In het bestemmingsplan Akersloot zijn deze locaties niet meegenomen, het is dan ook prematuur op de invulling ervan vooruit te lopen.
 7. Gelet op de beantwoording van punt 6 is een aanpassing van de bestemming voorbarig en ongewenst.
 8. Het door reclamant ingediende alternatieve plan ter afronding van de linten behoort niet tot de invulling van het bestemmingsplan Akersloot, derhalve wordt niet ingegaan op de beantwoording van deze zienswijze. Het plan wordt als principe-verzoek in behandeling genomen.

Conclusie:

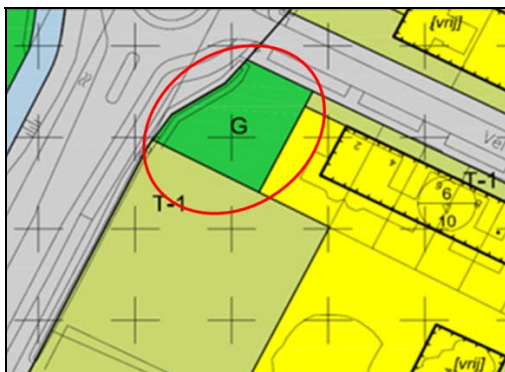
De verbeelding wordt aangepast;

- bestemming Koningsweg 72a wijzigen in 'bedrijf/kantoor';
- bestemming strook grond met een breedte van 9 m. wijzigen van 'wonen 1' in 'tuinen'.

Reclamant 17.

Samenvatting

Reclamant verzoekt de toegankelijkheid voor autoverkeer van de achterzijde van het perceel Koningsweg 54 te regelen door op de hoek Geesterweg/Veldbloemenlaan een bestemming 'verkeer' op te nemen. Reclamant vraagt spreektijd tijdens de raadscaroussel.



Uitsnede van de verbeelding



Voorstel aanpassing van de verbeelding

Reactie gemeente:

Het Masterplan Inbreidingen geeft locaties aan waar de gemeente mogelijkheden ziet voor nieuwbouw. Het is nog niet bekend of er uiteindelijk gebouwd gaat worden. Het Masterplan doet geen uitspraak over invulling en moment van uitvoering. Het is dan ook voorbarig de bestemming 'verkeer' op de hoek Veldbloemenlaan/Geesterweg op te nemen om de toegankelijkheid van het perceel Koningsweg 54 voor autoverkeer te garanderen. Daarbij komt dat nadrukkelijk in het Masterplan is bepaald dat inbreiding dient te passen in de omgeving en in overleg met omwonenden tot stand dient te komen.

Reclamant zal worden uitgenodigd voor de raadscaroussel en kan bij de griffier spreektijd aanvragen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Reclamant 18.

Samenvatting

1. Reclamant stelt dat uit het aanvullende stedenbouwkundige advies, voor wat betreft het Kloosterlaantje 4, niet blijkt met welke nok- en goothoogte de bezonningssituatie is berekend. Bij een nokhoogte van 10 meter heeft het perceel Buurtweg 23 aanzienlijk meer schaduw in het voor- en najaar dan uit het aanvullende advies blijkt.
2. Reclamant is van mening dat de voorgestelde goot- en nokhoogte van resp. vijf en tien meter, niet past binnen het kleinschalige karakter van de Kloosterlaan en omgeving en staat haaks op het aanvullende advies. Reclamant verzoekt aanpassing van de goot- en nokhoogte naar resp. 3,5 en 7 meter, conform bestaande woningen in de omgeving.

Reactie gemeente:

1. Wij zijn het met reclamant eens dat onvoldoende duidelijk is beschreven met welke gegevens de bezonningssituatie is berekend, in de stedenbouwkundige advisering door Royal Haskoning d.d. september 2009. Echter, in het stedenbouwkundig advies is bij de bezonningssituatie uitgegaan van een schetsontwerp waarbij de goothoogte maximaal 3 m. is en de bouwhoogte 7 m.
2. Binnen het kleinschalige karakter van het Kloosterlaantje is een goothoogte van 3 m. en een bouwhoogte van 7 m. passend. De verbeelding wordt overeenkomstig aangepast.

Conclusie:

De verbeelding wordt aangepast:

- de goothoogte van Kloosterlaantje 4 wordt gewijzigd in 3 m. en de bouwhoogte in 7 m.

Reclamant 19.

Samenvatting

1. Reclamant verzoekt om de gehele strook van 3m breed aan de Kerklaan ter hoogte van nrs. 4 en 4a en b op te nemen in het bestemmingsplan met de bestemming 'verkeer'. De bestemming 'verkeer' kan nader ingevuld worden met parkeerhavens, dat zal de verkeersveiligheid ten goede komen. Daarnaast kan de grond worden ingericht als voetpad. Reclamant benadrukt dat hij betrokken wil worden bij het overleg over de invulling van de betreffende gronden.
2. Reclamant merkt op dat de gronden tussen de Dorpsstraat, Kerklaan, Klaas Hoornlaan en Julianaweg grotendeels bestemd zijn t.b.v. 'gemengd'. Gronden met de bestemming gemengd zijn bestemd voor:
 - a. het bestaande aantal woningen,
 - b. aan de woonfunctie ondergeschikte:
 - bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten;
 - horeca-activiteiten in categorie 1
 - kantoren, tot een bruto-vloeroppervlakte van max. 100 m² per bouwperceel



- dienstverlening en maatschappelijke voorzieningen, tot een bruto-vloeroppervlakte van max. 100 m² per bouwperceel.

Dit houdt in dat alle percelen gewijzigd kunnen worden in genoemde bestemmingen, dit is in strijd met het door de gemeente gevoerde beleid om bedrijven te verplaatsen naar een bedrijventerrein. Reclamant acht dit ruimtelijk niet aanvaardbaar en is van mening dat er waarschijnlijk sprake is van een omissie.

3. Reclamant stelt voor ter bescherming van de karakteristieke woningen aan de Julianaweg en Kerklaan, de reeds bestaande goot- en nokhoogte van resp. 3,5 m en 9 of 10 meter in het bestemmingsplan op te nemen. Dit doet recht aan de feitelijke situatie en het specifieke bebouwingsbeeld van de historische kern van Akersloot. Op deze wijze wordt eveneens voorkomen dat er mogelijk (nog meer) ruimtelijke niet passende, appartementencomplexen in de kern worden gerealiseerd. Reclamant wil benadrukken dat in de vigerende bestemmingsplannen opgenomen maximale hoogtematen één op één dienen te worden overgenomen in het bestemmingsplan Akersloot. Ten eerste is van zgn. 'passieve risicoaanvaarding' sprake, aangezien reeds jarenlang geen gebruik is gemaakt van de (mogelijke) hogere goot- en nokhoogte. Voorts dient bij de wijze van bestemmen, voor wat betreft de max. goot- en nokhoogte, eveneens de feitelijke situatie in aanmerking te worden genomen, hetgeen zou inhouden dat eerder de maximale goothoogte van 3,5 m. dient te worden gehanteerd.
4. Reclamant maakt een opmerking over de verbeelding. Standaard is het bouwvlak van de vrijstaande, aaneengebouwde dan wel twee-onder-één kapwoningen (redelijk) strak om de woningen heen getekend. In bepaalde gevallen zijn de bouwvlakken doorgetrokken, terwijl er in de tussenliggende ruimte geen woning aanwezig is. Reclamant vraagt naar de achterliggende ruimtelijke gedachte van deze wijze van bestemmen.

Reactie gemeente:

1. In het bestemmingsplan Akersloot is er voor gekozen om een strook van 1 m. op te nemen met een bestemming 'verkeersdoeleinden'. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Klaas Hoorn Kijfpolder hebben ontwikkelingen rond het perceel Kerklaan 4 een belangrijke rol gespeeld. De gemeente Akersloot heeft, na onderzoek, afwijzend besloten tot de aanleg van een parkeerstrook aangezien de woningen in deze omgeving op zodanige wijze zijn gesitueerd dat op eigen erf in voldoende mate in de parkeergelegenheid kan worden voorzien. Deze inzichten zijn niet gewijzigd en een feitelijke invulling van de bestemming vindt niet bij uitstek plaats in het bestemmingsplan. Indien er in de toekomst voor deze strook een verkeersaanpassing wordt overwogen, wordt daar de gebruikelijke inspraakprocedure voor toegepast. De resterende 2 meter grond is deels verkocht en deels in bruikleen gegeven. De bestemming van deze grond wordt betrokken bij het bestemmingsplan Buitengebied.
2. Er is bewust voor gekozen de rechten uit het geldende plan over te nemen dit houdt in dat enkele gebieden enige mate van flexibiliteit hebben, om reden dat wij meer mogelijkheden willen creëren voor de combinatie wonen/werken indien de aard en de uitstraling van de bedrijven dit toelaten. Hiermee wordt het bestaande, multifunctionele karakter van het gebied zoveel mogelijk gehandhaafd. Op enkele plaatsen is ook sprake van afwijkende functies zoals zwaardere bedrijfsactiviteiten en detailhandel, deze functies zijn specifiek, via een aanduiding aangegeven en geregeld. Om te benadrukken dat het gaat om kleinschalige bedrijven zullen de regels worden aangepast, met dien verstande dat aan de bedrijfsactiviteiten een maximum van 100 m². wordt toegevoegd.
3. Reclamant geeft aan dat in de vigerende bestemmingsplannen opgenomen maximale hoogtematen één op één dienen te worden overgenomen in het bestemmingsplan Akersloot. In het vigerende bestemmingsplan is voor de gebieden waar reclamant op doelt een maximale goothoogte van 6 meter opgenomen en een maximale bouwhoogte van 10 meter. Bestemmingsplan Akersloot sluit derhalve aan bij de maximale

bouwmogelijkheden zoals die in de vigerende plannen zijn opgenomen. Op deze manier blijven bestaande rechten (bouwmogelijkheden) gewaarborgd en worden planschadeclaims voorkomen.

4. Voor de bestemmingssystematiek is uitgegaan van de bestaande bestemmingsplannen. Door het samenvoegen van de verschillende bestemmingsplannen in één bestemmingsplan is er een verschil in bestemmingssystematiek. Dit betekent niet dat er een verschil in toepassing van de regels is, die zijn echter voor het hele plangebied gelijk.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast:

- Bij de bestemming 'gemengd'; bedrijfsactiviteit begrenzen tot 100 m².

Reclamant 20.

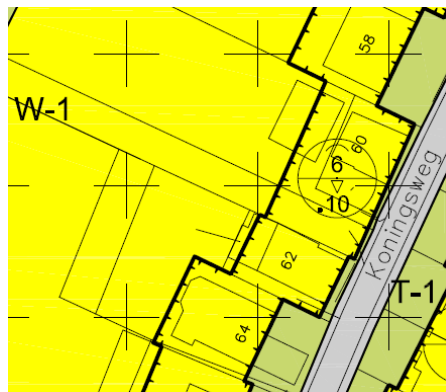
De zienswijze is ontvangen op 27 mei 2011. De termijn om zienswijzen in te dienen liep tot en met 25 mei 2011. Hoewel de brief dateert van 25 mei 2011 blijkt uit de mail dat deze op 26 mei 2011 is verzonden. De zienswijze is buiten de termijn ingediend. Ambtshalve zullen wij ingaan op de inhoud van de zienswijze.

Samenvatting

De schuur van Koningsweg 62 staat voor de helft buiten het bouwvlak getekend, reclamant vraagt of het mogelijk is het bouwvlak om de schuur heen te leggen.

Reactie gemeente:

Het bouwvlak is ingetekend overeenkomstig het geldende bestemmingsplan Koningsweg. Op grond van het bestemmingsplan Akersloot zijn bijgebouwen toegestaan zowel in als buiten het bouwvlak. Het is niet de intentie van deze actualisatie van het bestemmingsplan Akersloot de bouwmogelijkheden te verruimen of te beperken. Indien de schuur teniet gaat door een calamiteit kan deze worden herbouwd op grond van het overgangsrecht.



Conclusie:

De zienswijze is niet-ontvankelijk, bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Reclamant 21.

De zienswijze is ontvangen op 31 mei 2011. De termijn om zienswijzen in te dienen liep tot en met 25 mei 2011. Hoewel de brief dateert van 24 mei 2011, is hij verzonden op 30 mei en op 31 mei 2011 ontvangen. De zienswijze is buiten de termijn ingediend. Ambtshalve zullen wij ingaan op de inhoud van de zienswijze.

Samenvatting

Het Jachthavengebied en het gehele gebied ten oosten van de bebouwde kom van Akersloot valt buiten het bestaand bebouwd gebied zoals opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. Het gebied valt ook binnen de Ecologische Hoofdstructuur. Reclamant stelt dat de uitbreiding van de jachthaven in strijd is met artikel 14 lid 1 en artikel 19 lid 1 van de verordening en dat een ontheffing vereist is.

Reactie gemeente:

Op 26 april 2011 is de aanvraag ontheffing als bedoeld in artikel 14 lid 1 en artikel 19 lid 1 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie aangevraagd. Op 5 juli 2011 is het verzoek door de ARO behandeld en op 13 september 2011 is de ontheffing afgegeven.

Conclusie:

De zienswijze is niet ontvankelijk, het bestemmingsplan wordt ambtshalve aangepast:

- in de tekst van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan wordt opgenomen dat de vereiste ontheffing als bedoeld in artikel 14 lid 1 en artikel 19 lid 1 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie is verleend.

Reclamant 22.

De zienswijze is ontvangen op 2 augustus 2011. De termijn om zienswijzen in te dienen liep tot en met 25 mei 2011. De zienswijze is buiten de termijn ingediend. Ambtshalve zullen wij ingaan op de inhoud van de zienswijze.

Samenvatting

Reclamant verzoekt rekening te houden met het bedrijf op het perceel Julianaweg 13. Op basis van het geldende bestemmingsplan zijn de bouwmogelijkheden ruimer.

Reactie gemeente

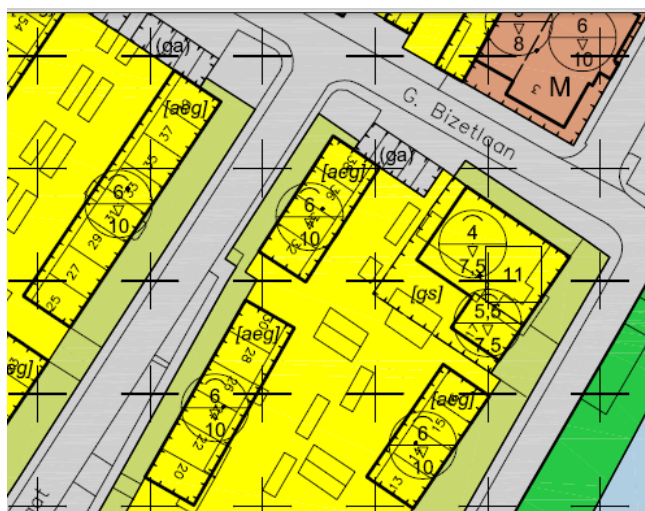
Het is de intentie om de bouwmogelijkheden in het bestemmingsplan Akersloot niet te verruimen of te beperken. Het geen reclamant stelt is niet juist. Op grond van het geldende bestemmingsplan dient de afstand van gebouwen tot de achterste perceelsgrens minimaal 10 m. te bedragen. Dit houdt in dat de door reclamant ingediende schets zowel op basis van het geldende als het nieuwe bestemmingsplan niet mogelijk is.

Conclusie

De zienswijze is niet ontvankelijk. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

3 Samenvatting aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen.

- 1 Strammerszoom, Mozartlaan 1b
Verbeelding aanpassen, bouwvlak opnemen conform bestemmingsplan Raadhuisweg, goot- en bouwhoogte opnemen, bebouwingspercentage 80% opnemen.
- 2 In de verbeelding wordt de waterkering in het noordelijk deel van het plangebied aangepast.
- 3 In de toelichting wordt de tekst van de keur opgenomen.
- 4 In de verbeelding worden twee ligplaatsen opgenomen ter plaatse van 't Stet 4a.
- 5 In de verbeelding wordt de goothoogte van het Kloosterlaantje 4 gewijzigd naar 3 m. en de bouwhoogte wordt gewijzigd naar 7 m.
- 6 paragraaf 5.6 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt het Besluit externe veiligheid buisleidingen opgenomen en een toevoeging m.b.t. groepsrisico opgenomen.
- 7 In de verbeelding wordt het bedrijfspand op het perceel Koningsweg 72a bestemd als 'bedrijf/kantoor'.
- 8 De bestemming van de strook grond met een diepte van 9 m. grenzend aan het perceel Koningsweg 72a wordt gewijzigd in 'tuinen'.
- 9 In de planregels bij de bestemming 'gemengd' de bedrijfsactiviteiten beperken tot 100 m².
- 10 In de tekst van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan wordt opgenomen dat de vereiste ontheffing als bedoeld in artikel 14 lid 1 en artikel 19 lid 1 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie is verleend.
- 11 M.L. Kingstraat 17-18; wijzigen:
 - Bouwvlak aanpassen naar aanleiding van gewijzigd schetsontwerp, overeenkomstig bestaande bebouwing;
 - de goothoogte van de voormalige dienstwoning 5,50 en de bouwhoogte 7,50 m.
 - de goothoogte van het voormalige kantoor 4,00 m en de bouwhoogte 7,50 m.
 - aanduiding 11 appartementen opnemen



4 Ambtshalve wijzigingen

1. Algemene tekstuele aanpassingen voor een betere leesbaarheid van het bestemmingsplan.
2. Wijzigingen in het bestemmingsplan aangebracht:
 - reactie nr. 10 van de 'Nota inspraak' bestemmingsplan behoeft **geen** aanpassing;
 - bij provinciaal beleid een kaart toevoegen 'binnen bebouwd gebied'
 - De Kwekerij 7 -9; twee aanduidingen opnemen t.b.v. 'bedrijfswoning';
 - Wilhelminaplein 3 wijzigen in een 'gemengde'bestemming;
 - Het nog op te richten bedrijfspand aan de Kerklaan 40 beperken tot milieucategorie 1 en 2.
 - Steigers intekenen, zowel de uit te breiden als de nieuwe steiger bij Jachthaven 't Hoorntje.
 - Toevoegen van aanduiding 'horeca, categorie 1 'aan het pand op recreatieterrein 't Hoorntje, gelegen aan de Klaas Hoornlaan en de planregels bij de bestemming 'gemengd'aanpassen.
 - De bestemming van het perceel Raadhuisweg 13 wijzigen in 'gemengd' met een aanduiding 'detailhandel en bedrijfswoning toegestaan';
 - De bouwregels t.a.v.:
 - o Artikel 18.2.2 onder b. 'waarde-archeologie-1' wijzigen in: 'met een oppervlakte groter dan 100 m² en niet dieper dan 40 cm';
 - o Artikel 18.4.2. onder a. projecten met een oppervlakte kleiner dan 100 m² en niet dieper dan 40 cm.
 - o Artikel 19.2.2. onder b. 'waarde-archeologie-2' wijzigen in: 'met een oppervlakte groter dan 500 m² en niet dieper dan 40 cm'.
 - o Artikel 19.4.2. onder a. projecten met een oppervlakte kleiner dan 500 m² en niet dieper dan 40 cm.