

AANTEKENEN

Raad van de gemeente Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE OVERVEEN

Datum
24 april 2017

Ons nummer
201702478/1/R1

Uw kenmerk

Inlichtingen
J. Jhauw
070-4264845

Onderwerp
Bloemendaal
Niet tijdig beslissen Bp. Bloemendaal 2012

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

De griffie is op 27, 28 april, 5, 25 en 26 mei gesloten.



201702478/1/R1.

Datum uitspraak: 24 april 2017

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

Stichting Schapenduinen, gevestigd te Bloemendaal, en anderen (hierna
tezamen en in enkelvoud: Schapenduinen),
appellanten,

en

de raad van de gemeente Bloemendaal,
verweerder.

Procesverloop

Schapenduinen heeft naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling van 3 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1722, beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit door de raad tot vaststelling van het bestemmingsplan "Bloemendaal 2012".

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Overwegingen

1. Het op deze zaak betrekking hebbend wettelijk kader is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
2. Bij de uitspraak van 3 juni 2015 heeft de Afdeling, voor zover hier van belang, het beroep van Schapenduinen tegen het besluit van de raad van 20 februari 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Bloemendaal 2012" gegrond verklaard en dit besluit vernietigd voor zover lichtmasten zijn toegestaan op de velden 3 en 4 van de vereniging Hockeyclub Bloemendaal zoals deze staan aangegeven op de bij deze uitspraak behorende kaart, de raad opgedragen om binnen 52 weken na de verzending van deze uitspraak, dat wil zeggen uiterlijk op 1 juni 2016, met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de velden 3 en 4 van de vereniging Hockeyclub Bloemendaal en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze en binnen de daarvoor geldende termijn bekend te maken en mede te delen. Tot slot heeft de Afdeling de voorlopige voorziening getroffen dat voor velden 3 en 4 van de vereniging Hockeclub Bloemendaal zoals aangegeven op de bij deze uitspraak behorende kaart lichtmasten niet zijn toegestaan en bepaald dat deze voorlopige voorziening vervalt op het tijdstip van inwerkingtreding van het door de raad vast te stellen besluit.
3. De raad heeft nog niet besloten tot de vaststelling van een bestemmingsplan voor het planonderdeel met de bestemming "Sport" voor de velden 3 en 4 van Hockeyclub Bloemendaal voor zover op die velden lichtmasten mogelijk worden gemaakt. De termijn zoals gegeven in de uitspraak van de Afdeling van 3 juni 2015 is derhalve overschreden.
4. Schapenduinen heeft de raad bij brief van 7 oktober 2016 meegedeeld dat hij in gebreke is tijdig een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan te nemen en gevraagd alsnog een besluit te nemen. Vervolgens heeft Schapenduinen na het verstrijken van de termijn van twee weken als bedoeld in artikel 6:12 van de Awb beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van het besluit omtrent vaststelling van het bestemmingsplan. Gelet hierop heeft de raad niet voldaan aan de uitspraak van de Afdeling van 3 juni 2015. Schapenduinen verzoekt de raad op te dragen om op de kortst mogelijke dan wel binnen een redelijke termijn te besluiten omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan.
5. De raad heeft in zijn verweerschrift aangegeven dat, aangezien in eerdere bestemmingsplanprocedures de onderzoeken niet toereikend zijn

geweest, de raad er veel waarde aan heeft gehecht om met de hoogst mogelijke zorgvuldigheid het besluit voor te bereiden. Omdat de conclusies van het in opdracht van de initiatiefnemer, Hockeyclub Bloemendaal, verrichte flora en fauna onderzoek van bureau Waardenburg van eind 2016 en het in opdracht van Schapenduinen verrichte flora en fauna onderzoek van Els & Linde van augustus 2016 niet overeenkwamen en omdat in twee eerdere procedures de aangeleverde rapporten door de Afdeling niet voldoende werden geoordeeld, is aan de Omgevingsdienst IJmond daarom op 9 januari 2017 gevraagd beide rapporten te onderzoeken. De Omgevingsdienst IJmond heeft op 22 februari 2017 geadviseerd beide rapporten voor te leggen aan de provincie Noord-Holland, het bevoegde gezag. Op 15 maart 2017 heeft de provincie medegedeeld dat op voorhand niet kan worden uitgesloten dat er mogelijk negatieve effecten kunnen ontstaan voor vleermuizen. Om die reden is de initiatiefnemer bij brief van 10 april 2017 geadviseerd voor 4 mei een ontheffing soortenbescherming aan te vragen. Hiervoor moet gedegen onderzoek worden verricht naar de vraag of er wel of geen ontheffing van de Wet Natuurbescherming nodig is en wanneer deze nodig is, moet duidelijk zijn of deze ook verkregen kan worden, hetgeen tijd kost. De raad tekent hierbij nog aan dat, ook wanneer de provincie een ontheffing verleent, er ook nog nader onderzoek naar andere sectorale aspecten moet plaatsvinden. Dit onderzoek moet dan uiteindelijk uitsluitsel geven of het plaatsen van lichtmasten planologisch uitvoerbaar is. De raad verwacht, gelet hierop, dat hij uiterlijk in het vierde kwartaal van 2017 een besluit kan nemen. De raad stelt dat, wanneer de ontheffing niet wordt aangevraagd of de ontheffing niet wordt verkregen, de lichtmasten niet zullen worden opgenomen in het bestemmingsplan.

6. Gezien het hiervoor overwogene en gelet op het feit dat de raad niet binnen twee weken nadat hij in gebreke is gesteld alsnog heeft beslist omtrent vaststelling van het bestemmingsplan, is het beroep kennelijk gegrond.

7. De raad dient op grond van artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb alsnog een besluit te nemen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. De Afdeling zal daartoe een termijn op grond van artikel 8:55d, derde lid, stellen. Geen rekening wordt gehouden met hetgeen dienomtrent in het verweerschrift is opgemerkt. Het is aan de raad om gevolg te geven aan de in de uitspraak van 3 juni 2015 gegeven termijn. De keuze om te wachten op het in opdracht van hockeyclub Bloemendaal uitgevoerde flora en fauna onderzoek van bureau Waardenburg komt voor rekening van de raad.

Wat de datum van bekendmaking van dit besluit betreft dient rekening gehouden te worden met de in artikel 3.8, derde en vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening genoemde termijnen.

De Afdeling bepaalt voorts met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb dat de raad een dwangsom verbeurt voor iedere dag dat de raad in gebreke blijft de uitspraak na te leven.

8. Het beroep is kennelijk gegrond.

9. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan "Bloemendaal 2012";
- III. draagt de raad van de gemeente Bloemendaal op om uiterlijk op 28 september 2017 met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen een nieuw besluit te nemen en dit zo spoedig mogelijk op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
- IV. bepaalt dat de raad van de gemeente Bloemendaal aan Schapenduinen en anderen een dwangsom verbeurt voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, waarbij de hoogte van de dwangsom € 100,00 (zegge: honderd euro) bedraagt, met een maximum van € 15.000,00 (zegge: vijftienduizend euro), met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;
- V. veroordeelt de raad van de gemeente Bloemendaal tot vergoeding van bij Stichting Schapenduinen en anderen in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 247,50 (zegge: tweehonderdzevenenveertig euro en vijftig cent), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;
- VI. gelast dat de raad van de gemeente Bloemendaal aan Stichting Schapenduinen en anderen het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 334,00 (zegge: driehonderdvierendertig euro) vergoedt, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R. Klingers, griffier.

w.g. Van Sloten
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Klingers
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 24 april 2017

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

341-209.

Verzonden: 24 april 2017

BIJLAGE

ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Artikel 1:2

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Artikel 6:2

Voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep worden met een besluit gelijkgesteld:

- a. (...), en
- b. het niet tijdig nemen van een besluit.

Artikel 6:12

1. Indien het beroep is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit dan wel het niet tijdig bekendmaken van een van rechtswege verleende beschikking, is het niet aan een termijn gebonden.
2. Het beroepschrift kan worden ingediend zodra:
 - a. het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen of een van rechtswege verleende beschikking bekend te maken, en
 - b. twee weken zijn verstreken na de dag waarop belanghebbende het bestuursorgaan schriftelijk heeft medegedeeld dat het in gebreke is.

Artikel 8:6

1. Het beroep kan worden ingesteld bij de rechtbank, tenzij een andere bestuursrechter bevoegd is ingevolge hoofdstuk 2 van de bij deze wet behorende Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak dan wel ingevolge een ander wettelijk voorschrift.

Artikel 8:55d

1. Indien het beroep gegrond is en nog geen besluit is bekendgemaakt, bepaalt de bestuursrechter dat het bestuursorgaan binnen twee weken na de dag waarop de uitspraak wordt verzonden alsnog een besluit bekendmaakt.
2. De bestuursrechter verbindt aan zijn uitspraak een nadere dwangsom voor iedere dag dat het bestuursorgaan in gebreke blijft de uitspraak na te leven. De artikelen 611c en 611g van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zijn van overeenkomstige toepassing.
3. In bijzondere gevallen of indien de naleving van andere wettelijke voorschriften daartoe noopt, kan de bestuursrechter een andere termijn bepalen of een andere voorziening treffen.

Bijlage 2. : Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak (artikelen 8:5, 8:6, 8:7, 8:105 en 8:106)

Hoofdstuk 2. Beroep in eerste aanleg bij een bijzondere bestuursrechter (artikelen 8:4, tweede lid, en 8:6)

Artikel 2. Beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Tegen een besluit, genomen op grond van een in dit artikel genoemd voorschrift of anderszins in dit artikel omschreven, kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Wet ruimtelijke ordening:

- a. een besluit omtrent vaststelling van een bestemmingsplan, een inpassingsplan of een rijksbestemmingsplan als bedoeld in artikel 10.3, eerste lid

WET RUIMTELIJKE ORDENING

Artikel 3.8

1. Op de voorbereiding van een bestemmingsplan is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat:
 - e. de gemeenteraad binnen twaalf weken na de termijn van terinzageligging beslist omtrent vaststelling van het bestemmingsplan.
3. De bekendmaking van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan geschiedt binnen twee weken na de vaststelling. Burgemeester en wethouders plaatsen de kennisgeving van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan tevens in de Staatscourant en voorts geschiedt deze langs elektronische weg. Gelijktijdig verzenden zij de kennisgeving, bedoeld in de vorige volzin, langs elektronische weg aan de diensten en bestuursorganen bedoeld in het eerste lid, onder b, en stellen zij het besluit met de hierbij behorende stukken langs elektronische weg beschikbaar. In afwijking van artikel 3:1, eerste lid, onder b, van de Algemene wet bestuursrecht zijn op een besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan de artikelen 3:40, 3:42, 3:43, 3:44 en 3:45 en afdeling 3.7 van die wet van toepassing.
4. In afwijking van het derde lid wordt het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan zes weken na de vaststelling bekendgemaakt, indien door gedeputeerde staten, Onze Minister of Onze Minister wie het aangaat een zienswijze is ingediend en deze niet volledig is overgenomen of indien de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan daarin wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp, anders dan op grond van zienswijzen van gedeputeerde staten, Onze Minister of Onze Minister wie het aangaat. In zodanig geval zenden burgemeester en wethouders na de vaststelling onverwijld langs elektronische weg het raadsbesluit aan gedeputeerde staten onderscheidenlijk Onze Minister of Onze Minister wie het aangaat.

Raad
vanState

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



25 APR. 2017

Post op rekening

R NL



Aangetekend

G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



3SRRC08707448