

Nota inspraak en overleg - voorontwerp bestemmingsplan Bennebroek 2016

Inspraakreacties

Volgnr.	Corsanr.	Bijlagen	Betreft	Samenvatting inspraakreactie (puntsgewijs)	Reactie gemeente	Aanpassing ontwerp bestemmingsplan
1	2016009871		Rijksstraatweg 23	Verzoekt de zijvleugel waarin de keuken is gesitueerd en die sinds de oprichting van het pand onderdeel van het woonhuis is in het bouwvlak op te nemen.	De nota bijgebouwen schrijft voor dat het bouwvlak wordt gesitueerd rondom het hoofdgebouw. Dit is het deel van de woning dat stedenbouwkundig dominant is (twee lagen plus kap). De zijvleugel waarin de keuken is gesitueerd is stedenbouwkundig ondergeschikt (een laag plus kap) aan het hoofdgebouw en wordt daarom als een bijbehorend bouwwerk aangemerkt. Bijbehorende bouwwerken krijgen de bestemming Wonen buiten het bouwvlak. Het feit dat de zijvleugel tegelijk met het hoofdgebouw is gebouwd doet niets af aan het feit dat de zijvleugel stedenbouwkundig ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en daarom als bijgebouw moet worden aangemerkt.	Geen
				Verzoekt de (stippel) lijn van de bijgebouwen op dezelfde wijze door te laten lopen tot woningscheidende perceelgrens als bij de burens op nummer 21.	De stippellijn is onderdeel van de GBKN die als onderlegger voor de analoge verbeelding is gebruikt en heeft geen planologische rechtskracht.	Geen
				Verzoekt de bestemming Wonen buiten bouwvlak één meter achter de voorgevel te situeren, zodat achter die lijn vergunningsvrij kan worden gebouwd.	De nota bijgebouwen schrijft voor dat de grens tussen de bestemming Wonen buiten bouwvlak en Tuin halverwege de zijgevel van het hoofdgebouw wordt gesitueerd. Dit laat onverlet dat vergunningsvrije bijbehorende bouwwerken vanaf een meter achter de voorgevelrooilijn mogen worden gesitueerd.	Geen
				Heeft bezwaar tegen het rigide ruimtelijke ordeningsbeleid van de gemeente Bloemendaal, waarin minder mogelijk is dan de landelijke regels voorschrijven.	Dit bezwaar betreft het beleid van de gemeente op basis waarvan bestemmingsplannen worden vastgesteld. Dit argument kan niet leiden tot aanpassing van het plan.	Geen
2	2016010250	2016010251 2016010252	Hyacintenlaan 74	De percelen Bennebroek sectie A nr. 3105, Bennebroek sectie A nr. 3107 en Bennebroek sectie A nr. 4373 zijn eigendom van de indiener. Indiener verzoekt de bestemming Verkeer van perceel Bennebroek sectie A nr. 4373 te wijzigen naar Tuin.	De bestemming Verkeer wordt alleen voor openbare wegen en spoorwegen gebruikt. Nu dit perceel prive eigendom is, krijgt het de bestemming Tuin.	bestemming Verkeer wordt gewijzigd in bestemming Tuin
3	2016010367	2016010368 2016010369 2016010370 2016010371	Van Verschuer Brantslaan 2-4	De Tuinbestemming tpv Van Verschuer Brantslaan 2 waar de bestrating ligt is onjuist. Dit geldt ook voor de inham naast nr. 2 (red: het stuk tuinbestemming tussen de woonwagen en het perceel Binnenweg 5) en het stuk ten westen van nr. 4 waar bestrating ligt.	Het perceel is per abuis niet conform het bestemmingsplan met de IMRO-code NL.IMRO.0377.BE2011Hz001-vg04 bestemd. De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geconcludeerd dat het perceel in dit bestemmingsplan conform de feitelijke situatie is bestemd. De betreffende delen van het perceel krijgen daarom de bestemming Wonen.	bestemming Tuin wordt gewijzigd in Wonen

				De verste rooilijn van de Binnenweg 5 wordt niet aangehouden.	Het perceel zal worden bestemd conform de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 9 december 2015, waarbij ook de juiste rooilijn is aangehouden.	Geen
				Er is een verkeerde bouwhoogte opgenomen.	De goot- en bouwhoogte zijn niet conform het bestemmingsplan met de IMRO-code NL.IMRO.0377.BE2011Hz001-vg04. De goot- en bouwhoogte worden daarom aangepast.	De goot- en bouwhoogte worden gewijzigd van 6 resp. 9 meter naar 4,5 resp. 7 meter.
				De hele voorzijde van de standplaatsen is bestemd tot Tuin. Hier ligt bestrating. Dit moet als Wonen worden bestemd.	Zie reactie op het eerste punt van deze inspraakreactie.	bestemming Tuin wordt gewijzigd in Wonen
				De grens van het bouwvlak tpv Van Verschuer Brantslaan 4 is onjuist. Deze doorkruist de woonwagen.	Het betreffende deel is niet conform het bestemmingsplan met de IMRO-code NL.IMRO.0377.BE2011Hz001-vg04 en krijgt daarom de bestemming Wonen.	bestemming Tuin wordt gewijzigd in Wonen
				Er staat een vierkant met het getal 2 op de plankaart.	Dit betreft de aanduiding voor het maximaal toegestane aantal wooneenheden. Deze aanduiding is ook opgenomen in het bestemmingsplan met de IMRO-code NL.IMRO.0377.BE2011Hz001-vg04.	Geen
				De aanduiding woonwagenstandplaats ontbreekt op de verbeelding en in de legenda.	Op het perceel is een functie-aanduiding 'woonwagenstandplaats' opgenomen. Deze functie-aanduiding is ook opgenomen op de analoge verbeelding en legenda (de analoge verbeelding en legenda hebben overigens geen rechtskracht).	Geen
4	2016010404		Linnaeushof	Indiener kan zich niet verenigen met de bestemming cultuur en ontspanning - speeltuin. Linnaeushof is nu bestemd als Recreatiepark. Deze bestemming is breder dan de voorgestelde nieuwe bestemming. De activiteiten in het park zijn ook breder dan alleen een speeltuin.	Een recreatiepark is een vakantiepark waar je kunt overnachten. De bestemming Recreatiepark dekt daarom niet de lading voor de hier aanwezige activiteiten. Omdat de Linnaeushof een speeltuin is waarin zich ook attracties bevinden, sluit de bestemming Cultuur en Ontspanning - Speeltuin het beste aan bij de hier aanwezige activiteiten.	Geen
				Indiener verzoekt de doeleindenomschrijving uit het huidige bestemmingsplan te handhaven, te weten: recreatiepark, evenementenhal en ondersteunende horeca.	Voor wat betreft het recreatiepark wordt verwezen naar de beantwoording onder volgnummer 13. In het huidige bestemmingsplan geldt de aanduiding 'recreatiehal' voor sporthal De Kooij. Deze aanduiding komt niet voor ter plaatse van de Linnaeushof. Ondersteunende horeca is in het nieuwe bestemmingsplan ook toegestaan ter plaatse van de Linnaeushof.	Geen

				Indiener heeft bezwaar tegen de voorgestelde bepaling dat huidige vergunde attractietoestellen worden toegelaten, maar dat moet worden voorkomen dat de Linnaeushof zich ontwikkelt tot een attractiepark.	In de nota van uitgangspunten is bepaald dat Linnaeushof zich niet mag ontwikkelen tot een attractiepark, omdat dit tot onevenredige hinder voor omgeving kan leiden. Een attractiepark is een milieubelastende activiteit en in de directe omgeving bevinden zich veel woningen (milieugevoelige functie). Een attractiepark kan alleen worden toegelaten, indien de afstand tot milieugevoelige functies groot genoeg is om hinder te voorkomen. In de handreiking bedrijven en milieuzonering zijn richtafstanden opgenomen die moeten worden aangehouden tussen diverse soorten milieubelastende activiteiten en milieugevoelige functies. Een attractiepark valt in de categorie 'recreatiecentra'. Hiervoor geldt een richtafstand van 200 m tot milieugevoelige functies in een gemengd gebied. Binnen een straal van 200 m bevinden zich circa 200 woningen. Voor een deel van deze woningen zijn geluidswerende voorzieningen getroffen (o.a. geluidsscherm Van Lieroppark), maar voor de meeste woningen geldt dit niet. De ontwikkeling van de Linnaeushof tot een attractiepark zou dan ook in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening.	In paragraaf 2.4 van de toelichting wordt nader onderbouwd waarom moet worden voorkomen dat Linnaeushof zich ontwikkelt tot een attractiepark.
				Indiener verzoekt om ook bebouwing mogelijk te maken ter plaatse van de midgetgolfbaan.	In het huidige bestemmingsplan is de midgetgolfbaan gelegen in de bestemming Bos. In deze bestemming is geen midgetgolfbaan toegelaten. In het nieuwe bestemmingsplan heeft de midgetgolfbaan de bestemming Cultuur en Ontspanning - speeltuin. Ter plaatse van de midgetgolfbaan is bebouwing in de vorm van bouwwerken geen gebouw zijnde toegestaan. Hierdoor kunnen er ook holes worden verplaatst of worden toegevoegd. Net als in het huidige bestemmingsplan, zijn in het nieuwe bestemmingsplan geen gebouwen toegestaan ter plaatse van de midgetgolfbaan.	Geen
				Indiener verzoekt om aan de rand van het park de huidige bouwhoogte van 10 meter te handhaven. Indiener geeft aan dat hij voornemens is om ivm de belangen van de direct omwonenden geen speeltoestellen van 10 meter hoogte aan de rand van het park te plaatsen.	Het plaatsen van 10 meter hoge speeltoestellen dichtbij de woonpercelen aan het Van Lieroppark is ongewenst, omdat dit het woongenot van de aldaar woonachtige bewoners kan aantasten (verlies van privacy, toename van geluidshinder). Aan de toezegging dat indiener geen speeltoestellen van 10 meter hoog aan de rand van het park zal plaatsen, kan geen in het kader van dit bestemmingsplan geen betekenis worden toegekend.	Geen
				Het nieuwe bestemmingsplan dreigt economische beperkingen op te leggen voor de exploitatiemogelijkheden van de Linnaeushof.	Het belang van goede ruimtelijke ordening weegt bij het opstellen van het bestemmingsplan zwaarder dan het belang van de exploitatiemogelijkheden. Indien indiener vindt dat het nieuwe bestemmingsplan tot planschade leidt, kan hij een verzoek om planschadevergoeding bij de gemeente indienen.	Geen

				Het wegbestemmen van op zich wenselijke economische activiteiten c.q. het beperken daarvan is in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur.	Het laten vervallen van niet gebruikte bouw- en gebruiksmogelijkheden is niet in strijd met de algemene beginsel van behoorlijk bestuur. De gemeente dient aan de tonen dat het handhaven van niet gebruikte bouw- en gebruiksmogelijkheden planologisch wenselijk is. Zo is bijvoorbeeld het plaatsen van 10 meter hoge speeltoestellen dichtbij de woonpercelen aan het Van Lieroppark planologisch onwenselijk omdat dit het woongenot van de aldaar woonachtige bewoners kan aantasten (verlies van privacy, toename van geluidshinder).	Geen
5	2016010407	2016010408 2016010409 2016010410 2016010412	Bennebroekerlaan 27A	Verzoekt de huidige bestemming Gemengde doeleinden te handhaven.	Er is een omgevingsvergunning verleend voor de bouw van een appartement boven het kantoor. Het kantoor kan daarom niet meer als een bijgebouw bij Bennebroekerlaan 27 worden aangemerkt. Vanwege het gemengde gebruik (kantoor en wonen) dient het pand een Centrum 2 bestemming te krijgen.	bouwvlak met bestemming Centrum -2 en goot en bouwhoogte van 3,5 resp. 7 m opnemen.
6	2016010867		Amaryllislaan en Narcissenlaan	De paaltjes in de Amaryllislaan en Narcissenlaan staan niet aangegeven.	Indiener verwijst naar de fietspaaltjes in beide wegen. Het plaatsen van fietspaaltjes is een verkeersmaatregel, geen planologische maatregel.	Geen
				In de tekening staan verschillende symbolen aangegeven voor de verkeersbelemmeringen in deze lanen.	Het is niet duidelijk naar welke symbolen de indiener verwijst. Als er verkeersbelemmeringen zichtbaar zijn, dan staan deze op de GBKN die als onderlegger voor de analoge verbeelding is gebruikt. Deze onderlegger heeft geen planologische rechtskracht.	Geen
7	2016010868		Groot Hoefbladlaan	De weg, parkeerplaatsen en groenstrook zijn bestemd als Verkeer. Alleen de weg is openbaar terrein. De parkeerplaatsen zijn privé-eigendom en groenstrook is eigendom van de VvE.	De bestemming Verkeer wordt alleen voor openbare wegen en openbare parkeerplaatsen gebruikt. Privé groen en privé parkeerplaatsen krijgen de bestemming Tuin.	De groenstrook en parkeerplaatsen krijgen de bestemming Tuin. De parkeerplaatsen krijgen de aanduiding 'parkeerterrein'.
8	2016010869		Tuin appartementen-complexen Watermuntlaan	Ten westen van de appartementencomplexen staat een wandelpad ingetekend dat eigendom is van de VvE. Dit wandelpad moet uit de verbeelding worden gehaald, want het heeft de bestemming Tuin.	Het wandelpad is niet ingetekend op de verbeelding, maar staat op de GBKN die als onderlegger voor de analoge verbeelding is gebruikt. Deze onderlegger heeft geen planologische rechtskracht.	Geen
9	2016010870		Rijksstraatweg 8, 8a, 10 en 10a	De goot- en bouwhoogte moet 7 resp. 11 meter zijn.	De betreffende adressen hebben in Bennebroek 2006 een Gemengde bestemming met een goot/bouwhoogte van 7/11 meter. Deze panden zijn in 2014 omgebouwd tot 4 woningen. In het nieuwe bestemmingsplan krijgen deze panden een Centrum-2 bestemming met de aanduiding 'Wonen' en is de bestaande goot- en bouwhoogte conserverend bestemd. Indien de gemeente een goot- en bouwhoogte van 7 resp. 11 meter opneemt is dat planologisch gezien een nieuwe ontwikkeling. In dat geval moet het aannemelijk zijn dat deze ontwikkeling binnen de termijn van het bestemmingsplan wordt uitgevoerd en dient tevens te worden aangetoond dat deze ontwikkeling planologisch gezien wenselijk en uitvoerbaar is.	Geen

10	2016010880	2016010881 2016010882	Rijksstraatweg 76	Verzoekt de oude grens tussen Tuin en Wonen buiten bouwvlak aan de zijde van de Rijksstraatweg te handhaven.	Het betreft hier een hoekperceel. In het voorontwerp kunnen bijgebouwen voor de voorgevel aan de Grote Sparrenlaan worden gebouwd, terwijl er geen bijgebouwen in de rooilijn langs de Rijksstraatweg kunnen worden gebouwd. De ruimtelijke kwaliteit ter plaatse is hiermee niet gediend. Het bestemmingsvlak wordt daarom aangepast.	Het bestemmingsvlak Wonen buiten bouwvlak wordt aangepast.
11	2016010969		Van Verschuer Brantslaan 2-4	De bestemming van het perceel Van Verschuer Brantslaan 2-4 in is strijd met de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indiener verzoekt de gemeente zich te houden aan de uitspraak van de Raad van State d.d. 9 december 2015.	Het perceel is per abuis niet conform het bestemmingsplan met de IMRO-code NL.IMRO.0377.BE2011Hz001-vg04 bestemd. De afdeling bestuursrechtspraak van de raad van state heeft in haar uitspraak van 9 december 2015 geconcludeerd dat het perceel in dit bestemmingsplan conform de feitelijke situatie is bestemd. Het perceel zal daarom in overeenstemming met dit bestemmingsplan worden bestemd.	Het perceel wordt conform het bestemmingsplan met IMRO-code NL.IMRO.0377.BE2011Hz001-vg04 bestemd.
				Ter plaatse van nr. 4 is een deel van de bestrating tot Tuin bestemd. De grens van het bouwvlak tpv Van Verschuer Brantslaan 4 is onjuist. Deze doorkruist de woonwagen.	Zie reactie op het eerste punt van deze inspraakreactie.	De bestemming Tuin wordt gewijzigd in de bestemming Wonen.
				De verste rooilijn van de Binnenweg 5 wordt niet aangehouden, maar die van Binnenweg 5.	Het perceel zal worden bestemd conform de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 9 december 2015, waarbij ook de juiste rooilijn is aangehouden.	Geen
				De algehele voorzijde is bestemd tot Tuin. Dit moet volgens de rechter als Wonen worden bestemd. dit geldt ook voor de inham op nr. 2 (red: het stuk tuinbestemming tussen de woonwagen en het perceel Binnenweg 5).	Zie reactie op het eerste punt van deze inspraakreactie.	De bestemming Tuin wordt gewijzigd in de bestemming Wonen.
				De bouwhoogte is 6/6 (red: goot- en bouwhoogte is 6 resp. 9 m). Bouwhoogte moet 7 m zijn.	De goot- en bouwhoogte zijn niet conform het bestemmingsplan met de IMRO-code NL.IMRO.0377.BE2011Hz001-vg04. De goot- en bouwhoogte worden daarom aangepast.	De goot- en bouwhoogte worden gewijzigd van 6 resp. 9 meter naar 4,5 resp. 7 meter.
				Er staat een vierkant met het getal 2 op de plankaart. Het is onduidelijk wat hiervan de betekenis is.	Dit betreft de aanduiding voor het maximaal toegestane aantal wooneenheden. Deze aanduiding is ook opgenomen in het bestemmingsplan met de IMRO-code NL.IMRO.0377.BE2011Hz001-vg04.	Geen
				Woonwagens komen niet voor op de legenda en evenmin in de regels bij Wonen-1 en Wonen-2.	Op het perceel is een functie-aanduiding 'woonwagenstandplaats' opgenomen. In artikel 16.1.3 van de regels staat dat ter plaatse van de aanduiding 'woonwagenstandplaats' de gronden zijn bestemd voor standplaatsen en de bijbehorende woonwagens. Deze functie-aanduiding is ook opgenomen op de analoge legenda (de analoge verbeelding en legenda hebben overigens geen rechtskracht).	Geen
12	2016010992		Rijksstraatweg 48	verzoekt de bestemming Wonen buiten bouwvlak ten noorden van het bouwvlak op 2 meter van de perceelgrens te situeren ivm de aanwezigheid van een bestaande garage en de plannen om deze garage aan de achterzijde te verlengen.	De bestaande garage is geen vergunningsvrij bouwwerk en dient daarom in de bestemming Wonen buiten bouwvlak te worden opgenomen. Het daarachter gelegen deel wordt bestemd conform de uitgangspunten zoals vastgelegd in de nota bijgebouwen.	Het bestemmingsvlak Wonen buiten bouwvlak wordt ter plaatse van de garage aangepast.

13	2016011352	2016011353	Bennebroekerlaan 31	i.t.t. het vorige bestemmingsplan is geen duidelijke scheiding aangegeven met buurhuis 33 (beiden onder dezelfde kap). Zie hiervoor ook bijgaande recente kadasterkaart.	De scheiding waar indiener op doelt maakt onderdeel uit van de GBKN die als onderlegger is gebruikt voor het bestemmingsplan Bennebroek 2006. Deze heeft geen planologische rechtskracht. Overigens is de scheiding ook zichtbaar op GBKN die als onderlegger voor de analoge verbeelding van het bestemmingsplan Bennebroek 2016 is gebruikt.	Geen
				Indiener verzoekt om de serre ook in het bouwvlak op te nemen.	De nota bijgebouwen schrijft voor dat het bouwvlak wordt gesitueerd rondom het hoofdgebouw. Dit is het deel van de woning dat stedenbouwkundig dominant is (twee lagen plus kap). De serre aan de zijkant van de woning is stedenbouwkundig ondergeschikt (1 bouwlaag) aan het hoofdgebouw en wordt daarom als een bijbehorend bouwwerk aangemerkt. Bijbehorende bouwwerken krijgen de bestemming Wonen buiten het bouwvlak.	Geen
14	2016011916		Voormalige speelplaats Oude Kern Bennebroek	Verzoekt de bestemming van de voormalige speelplaats terug te brengen naar "maatschappelijk" (dit was de bestemming tot 2013).	In het bestemmingsplan Bennebroek Oude Kern 2013 is de afweging gemaakt om een deel van het voormalige schoolplein de bestemming Verkeer te geven. Dit besluit is overeind gebleven in de beroepsprocedure bij de Raad van State. Er zijn sindsdien geen gewijzigde omstandigheden geweest die aanleiding geven om dit besluit te heroverwegen.	Geen
15	2016011937		Midgetgolfbaan Linnaeushof	Bezwaar tegen wijzigen van de bestemming van de midgetgolfbaan Linnaeushof naar Speeltuin. De midgetgolfbaan moet bos blijven, want: 1 - er wordt al genoeg gekapt, 2 - als dit een speeltuin wordt, dan krijgen omwonenden meer overlast, 3 - de parkeerplaatsen worden nu al gebruikt door de bezoekers van de Linnaeushof, 4 - de Linnaeushof is al de grootste speeltuin van Europa, houden zo.	De midgetgolfbaan is al decennia lang op deze locatie aanwezig en dient daarom positief bestemd te worden. Wel moet voorkomen worden dat op deze plek speeltoestellen en/of attractietoestellen worden geplaatst. Daarom krijgt dit deel van het bestemmingsvlak de aanduiding 'midgetgolfbaan' en wordt in de regels vastgelegd dat ter plaatse van deze aanduiding uitsluitend een midgetgolfbaan is toegelaten.	De midgetgolfbaan krijgt de aanduiding 'midgetgolfbaan'
16	2016011945		Midgetgolfbaan Linnaeushof	Bezwaar tegen wijzigen van de bestemming van de midgetgolfbaan Linnaeushof naar Speeltuin. Er kunnen hier dan ook speeltuinactiviteiten komen welke meer geluidsoverlast geven.	Zie reactie onder volgnummer 15.	Zie aanpassing onder volgnummer 15.
17	2016011946		Midgetgolfbaan Linnaeushof	Bezwaar tegen wijzigen van de bestemming van de midgetgolfbaan Linnaeushof naar Speeltuin. Er kunnen hier dan ook speeltuinactiviteiten komen welke meer geluidsoverlast geven.	Zie reactie onder volgnummer 15.	Zie aanpassing onder volgnummer 15.
18	2016011947		Midgetgolfbaan Linnaeushof	Bezwaar tegen wijzigen van de bestemming van de midgetgolfbaan Linnaeushof naar Speeltuin. Er kunnen hier dan ook speeltuinactiviteiten komen welke meer geluidsoverlast geven.	Zie reactie onder volgnummer 15.	Zie aanpassing onder volgnummer 15.
19	2016011948		Midgetgolfbaan Linnaeushof	Bezwaar tegen wijzigen van de bestemming van de midgetgolfbaan Linnaeushof naar Speeltuin. Ervaart al overlast van bezoekers van de Linnaeushof en vreest meer geluidsoverlast.	Zie reactie onder volgnummer 15.	Zie aanpassing onder volgnummer 15.
20	2016011949		Midgetgolfbaan Linnaeushof	Bezwaar tegen wijzigen van de bestemming van de midgetgolfbaan Linnaeushof naar Speeltuin. Er kunnen hier dan ook speeltuinactiviteiten komen welke meer geluidsoverlast geven.	Zie reactie onder volgnummer 15.	Zie aanpassing onder volgnummer 15.

21	2016011950		Midgetgolfbaan Linnaeushof	Bezwaar tegen wijzigen van de bestemming van de midgetgolfbaan Linnaeushof naar Speeltuin (red.). Ervaart overlast van bezoekers van Linnaeushof.	Zie reactie onder volgnummer 15.	Zie aanpassing onder volgnummer 15.
22	2016011951		Midgetgolfbaan Linnaeushof	Bezwaar tegen wijzigen van de bestemming van de midgetgolfbaan Linnaeushof naar Speeltuin. Er kunnen hier dan ook speeltuinactiviteiten komen welke meer geluidsoverlast geven. Geeft als suggestie om de midgetgolfbaan hier te verwijderen en bos aan te planten.	Zie reactie onder volgnummer 15.	Zie aanpassing onder volgnummer 15.
23	2016011952		Midgetgolfbaan Linnaeushof	Bezwaar tegen wijzigen van de bestemming van de midgetgolfbaan Linnaeushof naar Speeltuin. Vreest hierdoor meer overlast.	Zie reactie onder volgnummer 15.	Zie aanpassing onder volgnummer 15.
24	2016011953		Midgetgolfbaan Linnaeushof	Bezwaar tegen wijzigen van de bestemming van de midgetgolfbaan Linnaeushof naar Speeltuin (red.). Ervaart overlast van bezoekers van Linnaeushof.	Zie reactie onder volgnummer 15.	Zie aanpassing onder volgnummer 15.
25	2016011954		Midgetgolfbaan Linnaeushof	Door wijziging van bestemming bosgrond naar bestemming speeltuin bij Linnaeushof bestaat de kans dat andere activiteiten ontwikkeld worden die meer geluidshinder veroorzaken.	Zie reactie onder volgnummer 15.	Zie aanpassing onder volgnummer 15.
26	2016011955		Midgetgolfbaan Linnaeushof	Door wijziging van bestemming bosgrond naar bestemming speeltuin bij Linnaeushof bestaat de kans dat andere activiteiten ontwikkeld worden die meer geluidshinder veroorzaken.	Zie reactie onder volgnummer 15.	Zie aanpassing onder volgnummer 15.
27	2016011956		Midgetgolfbaan Linnaeushof	Door wijziging van bestemming bosgrond naar bestemming speeltuin bij Linnaeushof bestaat de kans dat andere activiteiten ontwikkeld worden die meer geluidshinder veroorzaken. De geluidsoverlast is al zeer hoog, meer activiteiten zijn daardoor onaanvaardbaar.	Zie reactie onder volgnummer 15.	Zie aanpassing onder volgnummer 15.
28	2016011957		Midgetgolfbaan Linnaeushof	Door wijziging van bestemming bosgrond naar bestemming speeltuin bij Linnaeushof bestaat de kans dat andere activiteiten ontwikkeld worden die meer geluidshinder veroorzaken.	Zie reactie onder volgnummer 15.	Zie aanpassing onder volgnummer 15.
29	2016011958		Midgetgolfbaan Linnaeushof	Door wijziging van bestemming bosgrond naar bestemming speeltuin bij Linnaeushof bestaat de kans dat andere activiteiten ontwikkeld worden die meer geluidshinder veroorzaken. De overlast is al zeer hoog, meer activiteiten zijn daardoor onaanvaardbaar.	Zie reactie onder volgnummer 15.	Zie aanpassing onder volgnummer 15.
30	2016011959		Midgetgolfbaan Linnaeushof	Door wijziging van bestemming bosgrond naar bestemming speeltuin bij Linnaeushof bestaat de kans dat andere activiteiten ontwikkeld worden die meer geluidshinder veroorzaken.	Zie reactie onder volgnummer 15.	Zie aanpassing onder volgnummer 15.
31	2016011960		Midgetgolfbaan Linnaeushof	Door wijziging van bestemming bosgrond naar bestemming speeltuin bij Linnaeushof bestaat de kans dat andere activiteiten ontwikkeld worden die meer geluidshinder veroorzaken.	Zie reactie onder volgnummer 15.	Zie aanpassing onder volgnummer 15.
32	2016011961		Midgetgolfbaan Linnaeushof	Door wijziging van bestemming bosgrond naar bestemming speeltuin bij Linnaeushof bestaat de kans dat andere activiteiten ontwikkeld worden die meer geluidshinder veroorzaken.	Zie reactie onder volgnummer 15.	Zie aanpassing onder volgnummer 15.

33	2016011962		Midgetgolfbaan Linnaeushof	Door wijziging van bestemming bosgrond naar bestemming speeltuin bij Linnaeushof leidt tot ongewenste verhoging van de geluidsoverlast.	Zie reactie onder volgnummer 15.	Zie aanpassing onder volgnummer 15.
34	2016011963		Midgetgolfbaan Linnaeushof	Door wijziging van bestemming bosgrond naar bestemming speeltuin bij Linnaeushof bestaat de kans dat andere activiteiten ontwikkeld worden die meer geluidshinder veroorzaken.	Zie reactie onder volgnummer 15.	Zie aanpassing onder volgnummer 15.
35	2016012276		Leidsevaart 23	Aanpassing van bouwvlak Leidsevaart 23 (evt. Leidsevaart 17-24) waarmee vergroting van het bouwvlak wordt toegestaan. Hiermee kan opbouw op de uitbouw gerealiseerd worden, zodat de woning groot genoeg is om als gezin erin te leven.	Dit is een conserverend bestemmingsplan, waarbij geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen, tenzij er al een principebesluit is genomen of een omgevingsvergunning is verleend. Voor dit initiatief is geen principeverzoek of aanvraag omgevingsvergunning ingediend.	Geen
36	2016012288		Raakterrein Oude Kern Bennebroek	De indruk wordt gewekt dat de wijzigingen in het voorontwerp vooral te maken hebben met technische actualisering en geen inhoudelijke wijziging teweeg brengt in de herontwikkelingsmogelijkheden van het wijzigingsgebied Raakterrein, is deze indruk juist? Zo niet, op welke onderdelen zijn er inhoudelijke wijzigingen en wat zijn daarvan de gevolgen voor de mogelijkheden tot herontwikkeling van het Raakterrein?	Dat is juist. De wijzigingsbevoegdheid voor het Raakterrein uit het bestemmingsplan Bennebroek Oude Kern 2013 wordt een op een overgenomen in het bestemmingsplan Bennebroek 2016.	Geen
				Wat zijn de beweegredenen dat de formulering van de wijzigingsbevoegdheid in bestemmingsplan Oude Kern Bennebroek (juni 2013) is aangepast en de ontkoppeling van wonen en zorg in het plangebied wordt teruggedraaid?	Per abuis is de wijzigingsbevoegdheid voor het Raakterrein in het voorontwerp bestemmingsplan anders geformuleerd dan in bestemmingsplan Bennebroek Oude Kern 2013. De wijzigingsbevoegdheid wordt in het ontwerp bestemmingsplan Bennebroek 2016 een op een overgenomen uit het bestemmingsplan Bennebroek Oude Kern 2013.	De wijzigingsbevoegdheid wordt in overeenstemming gebracht met het bestemmingsplan Bennebroek Oude Kern 2013.
				Wat is de achtergrond van het wijzigen van bestemming groen naar bestemmingen groen en tuin en wat zijn de eventuele effecten hiervan de op de herontwikkelingsmogelijkheden ter plaatse?	De bestemming Groen is bedoeld voor openbaar groen. De bestemming Tuin is bestemd voor privé-groen. In het bestemmingsplan Bennebroek Oude Kern 2013 was een deel van het perceel van de Hartekampgroep per abuis als openbaar groen bestemd. Dit wordt in het bestemmingsplan Bennebroek 2016 gecorrigeerd. Het toevoegen van bebouwing is echter binnen beide bestemmingen niet mogelijk.	Geen
37	2016012341	2016013238 2016013239 2016015019	Sint Luciaklooster (Schoollaan 70)	Indiener verzoekt om een materiaalberging van maximaal 50 m2 toe te staan ter plaatse van het monumentale deel van de Kloostertuin (kadastraal bekend Bennebroek sectie A nr. 5027). Indiener wijst erop dat op andere landgoederen ook een materiaalberging van maximaal 50 m2 is toegestaan.	Dit is een conserverend bestemmingsplan, waarbij geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen, tenzij er al een principebesluit is genomen of een omgevingsvergunning is verleend. Voor dit initiatief is geen principeverzoek of aanvraag omgevingsvergunning ingediend.	Geen
38	2016012342	2016012343 2016013236 2016015140 2016015141	Sint Luciaklooster (Schoollaan 70)	Indiener verzoekt om een materiaalberging van maximaal 50 m2 toe te staan ter plaatse van het niet-monumentale deel van de Kloostertuin (kadastraal bekend Bennebroek sectie A nr. 3653).	Dit is een conserverend bestemmingsplan, waarbij geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen, tenzij er al een principebesluit is genomen of een omgevingsvergunning is verleend. Voor dit initiatief is geen principeverzoek of aanvraag omgevingsvergunning ingediend.	Geen
39	2016012643		Fietspad Ringvaart	Fietspad Ringvaart, rekening houden met toekomstig fietspad door bestemming Groen te wijzigen naar bestemming Verkeer.	Een fietspad is toegelaten binnen de bestemming Groen.	Geen

				Rekening houden met toekomstig fietspad Haarlemmermeer-Zandvoort door bestemming Verkeer of Groen op te nemen voor deze route.	Een fietspad is toegelaten binnen de bestemming Groen.	Geen
40	2016012670		Dwergspar 6	Het bestemmen van een zone van 2,5 meter als Tuin levert problemen op doordat gebruiksmogelijkheden aanzienlijk worden beperkt.	De woningen aan de Dwergspar 1, 2, 4 en 6 staan op kleine percelen. De voordelen van een groene zone van 2,5 meter (behoud groene overgang tussen percelen) weegt bij deze percelen niet op tegen de nadelen (beperking bouwmogelijkheden bijgebouwen en/of wegbestemmen bestaande bijgebouwen). Daarom komt op deze percelen de strook van 2,5 m Tuin op de perceelgrens te vervallen.	De bestemming Wonen-2 tpv de Dwergspar 1, 2, 4 en 6 wordt gewijzigd in Wonen-1 . Hierdoor vervalt de zone van 2,5 meter Tuin
				Kadastrale nummers 4347, 4348, 4349 zijn aangekocht als snippergroen met bestemming Tuin, die niet gewijzigd mocht worden. Nu ligt hier wel een bestemming Wonen op.	De betreffende kadastrale percelen zijn op dit moment al bestemd als Erf. Deze krijgen in het nieuwe bestemmingsplan daarom de bestemming Wonen buiten bouwvlak.	Geen
				De overgang tussen Wonen-2 en Wonen-1 klopt niet. Er wordt onder Wonen-2 nadrukkelijk gesteld: 'let op: niet op woningscheidende perceelgrens van een tweekapper of rijwoning.' Dit moet van toepassing zijn om de woningscheidende perceelgrenzen tussen W-1 en W-2.	De zone van 2,5 meter rondom percelen met een Wonen-2 bestemming is bedoeld om het solitaire karakter van vrijstaande bouwmassa's in villawijken te beschermen. Door deze bepaling wordt voorkomen dat de voor de villawijken kenmerkende solitaire bebouwing via bijgebouwen aan elkaar vastgroeit. De gemeente wil dat solitaire karakter ook handhaven bij villa's die op de grens van woningen met de bestemming Wonen-1 liggen. Daarom dient de zone van 2,5 meter ook gehandhaafd te worden op de grens met woningen die als Wonen-1 zijn bestemd.	Geen
				Bezwaar tegen het feit dat bij Dwergspar 6 op de grens met het Willinkveld een strook Tuin van 2,5 meter is bestemd, terwijl de bestemming Wonen buiten bouwvlak bij de woningen aan de Bennebroekerlaan tot aan de grens met het Willinkveld doorloopt.	Nu Dwergspar 6 de bestemming Wonen-1 krijgt, komt de strook van 2,5 m Tuin op de grens met het Willinkveld te vervallen.	Geen
				De conserverende regel dat bij nieuwbouw van het hoofdgebouw een afstand van tenminste 5m tot aan alle zijden van het perceel moet worden aangehouden is uiterst beperkend. Het resterende bouwoppervlak wordt in grote mate beperkt waardoor er sprake is van ernstige planschade.	Een minimale afstand van 5 meter tot de perceelgrens kan behoorlijke beperking opleveren op de wat kleinere percelen. Bij percelen die minder dan 16 meter breed zijn, leidt deze afstandsmaat er zelfs toe dat de kwaliteit van de woning onevenredig kan wordt geschaad, omdat deze dan minder dan 6 meter breed wordt. Daarom wordt voor percelen met de bestemming Wonen-1 de minimale afstand tot de perceelgrenzen teruggebracht tot 3 meter. Voor percelen met de bestemming Wonen-2 (de wat grotere villapercelen) blijft de afstandsmaat van 5 meter gehandhaafd. Een aantal kleinere percelen dat nu nog de bestemming Wonen-2 heeft, krijgt de bestemming Wonen-1, zodat voor deze percelen ook de afstandsmaat van 3 meter tot de perceelgrens geldt.	De afstandsmaat in artikel 16.4.1 sub e wordt aangepast van 5 naar 3 meter. Een aantal percelen met de bestemming Wonen-2, waaronder Dwergspar 6, wordt gewijzigd naar Wonen-1.
				Tegenstander van mogelijke nieuwbouw op de Dwergspar van woningen met twee woonlagen én een dak.	De gemeente handhaaft de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid om een woning van 2 lagen plus een kap te kunnen bouwen. Een aanvraag omgevingsvergunning om hiervan gebruik te maken wordt altijd door een ter zake kundig adviseur beoordeeld. Indien een bouwplan tot onevenredig nadelige ruimtelijke effecten leidt, kan het college besluiten in die specifieke situatie een kleinere bouwmassa toe te staan.	Geen

41	2016012793		Abeelenlaan 17	Verzoekt het achterste deel van de woning eveneens op de plankaart op te nemen. Dit deel, waar de keuken is gesitueerd, is onderdeel van de oorspronkelijke woning en hoort bij het hoofdgebouw.	De nota bijgebouwen schrijft voor dat het bouwvlak wordt gesitueerd rondom het hoofdgebouw. Dit is het deel van de woning dat stedenbouwkundig dominant is (bouwhoogte van circa 9 meter). Het achterste deel (waarin de keuken is gesitueerd) is stedenbouwkundig ondergeschikt (bouwhoogte van circa 5 meter) aan het hoofdgebouw en wordt daarom als een bijbehorend bouwwerk aangemerkt. Bijbehorende bouwwerken krijgen de bestemming Wonen buiten het bouwvlak. Het feit dat dit deel van de woning tegelijk met het hoofdgebouw is gebouwd doet niets af aan het feit dat het stedenbouwkundig ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en daarom als bijgebouw moet worden aangemerkt.	Geen
42	2016013246	2016013244 2016013246 2016013247	De Reek 31 en 32	De bestemming bedrijf op Reek 31 en 32 is niet meer wenselijk en kan beter gewijzigd worden in de bestemming Wonen. Er is geen garagebedrijf meer gevestigd en er zijn concrete plannen om op het perceel woningen te realiseren.	Dit verzoek kan pas worden beoordeeld als er een principeverzoek wordt ingediend. Er is nog geen principeverzoek ingediend.	Geen
43	2016013400	2016013401 2016013402	Van Verschuer Brantslaan 2-4	Het perceel Van Verschuer Brantslaan is verkeerd bestemd.	Het perceel wordt bestemd conform het bestemmingsplan met de IMRO-code NL.IMRO.0377.BE2011Hz001-vg04 (zie ook beantwoording volgnummer 6).	Zie aanpassing onder volgnummer 6.

Vooroverlegreacties

Volgnr.	Corsanr.	Indiener	Betreft	samenvatting inspraakreactie (puntsgewijs)	Reactie gemeente	aanpassing ontwerp bestemmingsplan
1	2016010998	Hoogheemraadschap Rijnland	waterkeringen (verbeelding)	Rondom de polder Rottegat liggen polderwaterkeringen en een boezemwaterkering, die niet op de plankaart staan.	Deze waterkeringen worden in de verbeelding opgenomen.	Deze waterkeringen worden in de verbeelding opgenomen.
2	2016011917	Gemeente Heemstede	geen	Geen opmerkingen op het voorontwerp.	Ter kennisname aangenomen.	Geen
3	2016016269	provincie Noord-Holland	tekst waterplan (toelichting)	De tekst onder het kopje Provinciaal Waterplan 2010 – 2015 (p 51-52 Toelichting) is gedateerd. Sinds 22 december 2015 is de nieuwe provinciale watervisie van kracht.	De tekst op pagina 51-52 van de toelichting wordt geactualiseerd.	De tekst op pagina 51-52 van de toelichting wordt geactualiseerd.
4	2016013623	GGD Kennemerland	geen	Geen opmerkingen op het voorontwerp. Verzoekt wel om een afspraak om de onderwerpen die met gezondheid te maken hebben te bespreken.	Er wordt een afspraak ingepland.	Geen
5	2016015779	Omgevingsdienst IJmond	wijzigingsbevoegdheden (toelichting)	In de toelichting is niet onderbouwd dat de wijzigingsbevoegdheden (milieukundig) realiseerbaar zijn. Deze toets is als voorwaardelijke bepaling opgenomen in de regels. Het is echter een vereiste om de haalbaarheid van wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan aan te tonen. Wij zien hierin een procedure risico voor het plan.	In de toelichting is een ruimtelijke onderbouwing voor de wijzigingsbevoegdheid (Meerweg 80) opgenomen (paragraaf 5.2.2). Voor de wijzigingsbevoegdheden die uit het bestemmingsplan Bennebroek Oude Kern 2013 zijn overgenomen is een ruimtelijke onderbouwing in Bennebroek Oude Kern opgenomen. Deze ruimtelijke onderbouwing is nog maar 3 jaar oud en hoeft daarom in dit bestemmingsplan niet geactualiseerd te worden.	Geen