

Nota zienswijzen bestemmingsplan Bennebroek 2016						
Volgnr.	Corsanummer	Bijlagen	Betreft	Samenvatting zienswijze (puntgewijs)	Reactie gemeente	Aanpassing bestemmingsplan
1	2016021892	2016021892	Sint Luciaklooster (Schoollaan 70)	Bezwaar tegen het weg bestemmen van de bouwrechten ter plaatse van het St. Luciaklooster, te meer daar het voorontwerp nog wel overeenkwam met de afspraken en de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan. Motivering ontbreekt en de schade die Timpaan en andere zullen lijden is groot. Bovendien is het complex zonder nieuwbouw vanuit stedenbouwkundig perspectief niet afgerond.	De raad heeft vijf niet-gebruikte bouwrechten die in het voorontwerp bestemmingsplan waren gehandhaafd per amendement laten vervallen in het ontwerp bestemmingsplan. De Raad heeft dit besluit herroepen bij de vaststelling van het definitieve bestemmingsplan. De bouwrechten ter plaatse van het St. Luciaklooster zijn daarom weer opgenomen in het definitieve bestemmingsplan.	Er wordt een bouwvlak met de bestemming Wonen en een goot resp. bouwhoogte van 15 resp. 18 meter toegevoegd. Ter plaatse van dit bouwvlak mogen maximaal 22 appartementen worden gebouwd.
2	2016023407	2016023408	Duinlaan 31	Indiener verzoekt om aanpassing van het bestemmingsplan volgens de verleende bouwvergunning alsmede twee parkeerplaatsen ter plaatse van Duinlaan 31.	Parkeerplaatsen zijn toegestaan in de bestemming Tuin en hoeven niet apart bestemd te worden. Het bouwvlak moet aangepast worden conform de verleende bouwvergunning.	Het bouwvlak wordt aangepast
3	2016023488		Karel Doorman Plantsoen 5	Indiener verzoekt om herziening van bestemmingen Wonen en Tuin omdat er uitgaande van het ontwerp bestemmingsplan geen mogelijkheid bestaat voor het realiseren van een schuur binnen de bestemming Wonen, mede gezien daar grote bomen staan.	De bestemming Wonen buiten bouwvlak wordt aangepast, waarbij de zijgrens van het bouwvlak naar achteren toe wordt doorgetrokken, zonder er een hoek uit te nemen.	De bestemmingen Wonen en Tuin worden aangepast.
4	2016023623	2016023623	Bennebroekerlaan 12 en 14	1. De maatvoering van het voorgenomen bouwvlak is een beperking ten opzichte van de maatvoering van het huidige bouwvlak	Dit is het gevolg van het toepassen van de Nota Bijgebouwenregeling, waarin is bepaald dat het bouwvlak strak om het bestaande hoofdgebouw moet worden gelegd.	Geen aanpassing
				2. Het bestemmen als Tuin aan weerszijden van de kadastrale grens met nummer 12, onder gelijktijdige handhaving dan wel legalisering van de bestaande situatie van bebouwing tot aan de kadastrale grens van het perceel (bijgebouw met permanenten bewoning) is een niet gewenste en juridisch ongelijke behandeling.	Het perceel is bestemd conform de Nota Bijgebouwenregeling. De bijgebouwen op de grens van Bennebroekerlaan 12 (op het perceel van nr. 12) en direct achter de woning op nummer 20 (op het perceel van nr. 14) zijn per abuis in de Tuin bestemming opgenomen. Deze moeten worden opgenomen in de bestemming Wonen.	De bestemmingen Wonen en Tuin worden aangepast.
				3. Het verlagen van de maximale bouwhoogte naar 9 meter en de maximale goothoogte naar 3 meter ipv respectievelijk 10 meter en 6 meter is een beperking in toekomstige (ver)nieuwbouwmogelijkheden.	Dit is een conserverend bestemmingsplan. De woning is bestemd conform de werkelijke hoogtematen. De verruimde afmetingen zijn de aflopen 10 jaar niet benut. Voor toekomstige verbouwingen zal een afwijking van het bestemmingsplan aangevraagd moeten worden.	Geen aanpassing
5	2016023645	2016023646	Bennebroekerlaan 27 A	1. Bezwaar tegen de gehanteerde goot- en bouwhoogte van respectievelijk 3,5 en 7 meter, omdat de onlangs vergunde boeiboord (bouwhoogte) 6,3m bedraagt.	Vergunning is nog niet onherroepelijk. Op basis van de vergunning een goot- en bouwhoogte van 6,5 resp. 6,5 meter opnemen (naar vergunde maten).	De goot- en bouwhoogte worden aangepast.
				2. Toevoeging aanduiding 'Wonen toegestaan op begane grond' omdat dit de toekomstmogelijkheden van het pand verruimt.	Akkoord met toestaan van wonen op begane grond, doormiddel van aanduiding.	De aanduiding 'wonen' wordt toegevoegd.
6	2016024314		Rijksstraatweg 61	Verzoek om ter plaatse van Rijksstraatweg 61 (minstens) de woonfunctie volgens het oude bestemmingsplan te handhaven. De huidige bestemming Gemengde doeleinden maakt wonen ook mogelijk, de nieuwe bestemming Maatschappelijk met functieaanduiding kantoor niet. Daarbij is het pand te klein om als kantoor in de markt te zetten.	De bestemming Wonen is het meest toepasselijk qua gebruik en omgeving en zal dan ook worden toegekend.	De bestemming Maatschappelijk (kantoor) wordt gewijzigd in Wonen.
7	2016025554	2016025555	Fazantenlaan 18	1. Indiener wenst een verruiming van de bestemming Wonen buiten bouwvlak aan de noordoost kant van het peceel zodat een uitbouw gerealiseerd kan worden	Het plan past niet in het bestemmingsplan omdat een deel van de voorziene uitbouw is gelegen in de bestemming Tuin. Dit zou niet overeen komen met de wijze van bestemmen volgens de Nota Bijgebouwenregeling.	Geen aanpassing
				2. Indiener verzoekt om een aanduiding voorgevelrooilijn op te nemen, ter verduidelijking dat de woning is gelegen aan de Fazantenlaan. Aan deze zijde zit ook de voordeur.	Er worden geen aanduidingen gehanteerd om te verduidelijken aan welke zijde de voorgevelrooilijn zich bevind. De Nota Bijgebouwen is onjuist toegepast, omdat er onbedoeld vanuit is gegaan dat de Van Doornincklaan de voorzijde is. Conform de Nota Bijgebouwenregeling wordt de Fazantenlaan als voorkant aangemerkt.	De bestemmingen Wonen en Tuin worden aangepast.
				3. De grens van de bestemming Wonen op het achtererfgebied is verder naar achteren gesitueerd ten opzichte van de huidige situatie. Dit heeft nadelige effecten en is ook niet gelijkwaardig aan de verhouding Tuin/Wonen bij omliggende percelen. Aanwezige gebouwen en bouwwerken vallen hierdoor in de bestemming Tuin.	De nota bijgebouwen is onjuist toegepast omdat de grens tussen Tuin en Wonen te ver naar het oosten ligt. Hierdoor staat een deel van de schuur (vergund in 1985) in de bestemming Tuin en is daarmee per abuis wegbestemd. Op grond van de Nota bijgebouwenregeling dient de grens vanuit de zijgevel recht naar achter te worden getrokken.	De bestemmingen Wonen en Tuin worden aangepast.
8	2016026103		Van Verschuer Brantslaan 2 en 4	1. De tuinbestemming is te groot ingetekend ter plekke van de woon bestemming.	De tuinbestemming was inderdaad in het voorontwerp bestemmingsplan en een eerdere versie van het ontwerp-bestemmingsplan incorrect ingetekend. Dit is echter wel goed ingetekend in het ontwerp-bestemmingsplan dat vanaf 15 juli voor 6 weken (ook digitaal) ter inzage heeft gelegen.	Geen aanpassing.
				2. De verste voorgevelrooilijn van de laan, Binnenweg 5, is niet aangehouden. Dit zou wel moeten gebeuren.	Dit is onjuist geconstateerd, de voorgevelrooilijn is ingetekend in het verlengde van de voorgevelrooilijn van Binnenweg 5. Wonen is op dezelfde afstand van de weg als bij de Binnenweg 5 te Bennebroek	Geen aanpassing

9	2016027198		Binnenterrein Bijweglaan/ Van Ittersumlaan	Volgens het ontwerp bestemmingsplan geldt een voorbescherming en worden de gebruiksmogelijkheden van het perceel Bennebroek, sectie A, nr. 4669 (achter de Bijweglaan) ingeperkt. Er wordt namelijk gesteld dat de kavel bestemd zou worden als Tuin, wat inhoudt dat het doel waarvoor de kassen gebruikt zijn en worden, niet meer uitgeoefend kan worden en wellicht verwijderd moeten worden. Wij verzoeken om de reeds jaren bestaande situatie te handhaven.	Het perceel heeft de bestemming Agrarisch - kwekerij. Het bestaande gebruik is daarmee positief bestemd. De wijzigingsbevoegdheid impliceert dat de bestemming Agrarisch gewijzigd wordt naar Tuin. De eigenaar geeft aan geen behoefte te hebben aan een andere bestemming dan Agrarisch, waardoor het logisch is om geen wijzigingsbevoegdheid voor dit perceel op te nemen in het bestemmingsplan 2016	De wijzigingsbevoegdheid naar Tuin komt te vervallen.
10	2016032805		Rijksstraatweg 48	Verzoek om de afstandsgrens tot het buurperceel vast te stellen op 2 meter, zodat uitbreiding van de bestaande garage wordt mogelijk gemaakt. De huidige situatie leidt tot onevenredige schade.	De bestaande garage staat binnen de bestemming Wonen buiten bouwvlak. Het daarachter gelegen deel is bestemd conform de uitgangspunten zoals vastgelegd in de Nota bijgebouwenregeling.	Geen aanpassing
11	2016033105		Albert Heijn (Schoollaan 23 en 23A)	1. Bij vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan is de wijzigingsbevoegdheid ter plaatse van de parkeerplaats aan de Schoollaan komen te vervallen. Albert Heijn Bennebroek heeft de zoektocht naar mogelijke verplaatsing van de supermarkt nog niet beeindigd en is het dus niet eens met de overweging dat het niet waarschijnlijk is dat de supermarkt binnen de planperiode wordt verplaatst. Het staat voor de Albert Heijn vast dat de supermarkt binnen nu en 10 jaar op de huidige locatie verdwijnt, al is het nu nog onzeker waar Albert Heijn de exploitatie voortzet en op welke termijn verplaatsing een feit zal zijn.	De raad heeft de wijzigingsbevoegdheid om hier 5 woningen te bouwen bij het vaststellen van het ontwerp bestemmingsplan ten onrechte laten vervallen. Er is in 2006 een bouwvergunning verleend om 5 woningen te bouwen. De bouwvergunning is nog van kracht. Normaal gesproken dient een bouwvergunning bij rechte te worden bestemd. De Raad heeft dit besluit daarom herroepen bij de vaststelling van het definitieve bestemmingsplan. De wijzigingsbevoegdheid ter plaatse van de parkeerplaats Albert Heijn is weer opgenomen in het definitieve bestemmingsplan. Deze bouwvergunning kan echter niet worden uitgevoerd zolang het parkeerterrein nog wordt gebruikt door de bezoekers van de Albert Heijn. In de wijzigingsbevoegdheid is daarom de voorwaarde opgenomen dat de bestemming alleen mag worden gewijzigd naar Wonen en Tuin als de parkeerplaats niet meer nodig is om de parkeerbehoefte van de winkels in de Schoollaan op te vangen.	Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming Centrum-2 (parkeren) te wijzigen in Wonen en Tuin.
				2. De wijziging van de bestemming Wonen naar Verkeer ontnemt bouwrechten verkregen uit het convenant uit 1989 en de bouwvergunningen uit 2004 en er wordt een voorschot genomen op een feitelijke onteigening van het perceel. Dit laatste omdat bij de bestemming Verkeer wordt uitgegaan van openbare gronden, terwijl betreffend perceel eigendom is van de Albert Heijn Bennebroek.	De bestemming Verkeer wordt alleen voor openbare wegen en spoorwegen gebruikt. Hoewel de bestemming niet het eigendom bepaalt, impliceert de bestemming Verkeer wel ten onrechte dat de grond openbare ruimte is ipv privé eigendom. De bestemming Verkeer is dus onjuist, het terrein krijgt daarom de bestemming Centrum-2 met aanduiding parkeerplaats. Gebruik uitsluitend voor parkeren en geen gebouwen of bouwwerken toegestaan, uitgezonderd een overkapping voor winkelwagentjes. Voor het overige verwijzen wij naar onderdeel 1 van de zienswijze.	De bestemming Verkeer wordt gewijzigd in Centrum-2 (parkeren). In de regels wordt vastgelegd dat ter plaatse van deze aanduiding geen gebouwen zijn toegestaan.
				3. Albert Heijn Bennebroek weigert het perceel aan de openbaarheid prijs te geven en weigert haar bouwrechten op het peceel prijs te geven en verzoekt dan ook het perceel te bestemmen voor bedrijfsdoeleinden (parkeren) met een wijzigingsbevoegdheid als eerder voorzien in het voorontwerp ten behoeve van woningbouw.	Zie antwoord op onderdeel 2, eerste deel van de zienswijze.	Geen aanpassing
12	2016033403		Sint Luciaklooster (Schoollaan 70)	Indiener ondersteunt het standpunt van de gemeente dat er geen materiaalberging mag worden gebouwd in de kloostertuin bij het Sint Luciaklooster. De Kloostertuin is voor heel Bennebroek een waardevol stuk groen, welke maximale en optimale bescherming verdient. Daarom verzoekt de dorpsraad Bennebroek om vast te houden aan het ingenomen standpunt om op de bestemming Groen ter plaatse van de Kloostertuin nu en in de toekomst geen enkele vorm van bebouwing toe te staan.	Deze zienswijze vraagt niet om enige aanpassing van het bestemmingsplan.	Geen aanpassing
13	2016033396		Meerweg 76A en 77	Bezwaar tegen het laten vervallen van de bouwrechten ter plaatse van Meerweg 76a en 77. Mochten de rechten niet gehandhaafd blijven dan ontstaat er enorme schade welke een planschade procedure tot gevolg zal hebben. Er bestaan al meerdere tekeningen voor nieuwbouw, echter door omstandigheden is de initiatiefnemer nog niet in de gelegenheid geweest om daadwerkelijk woningen te bouwen.	De raad heeft vijf niet-gebruikte bouwrechten die in het voorontwerp bestemmingsplan waren gehandhaafd per amendement laten vervallen in het ontwerp bestemmingsplan. De Raad heeft dit besluit herroepen bij de vaststelling van het definitieve bestemmingsplan. De bouwrechten ter plaatse van de Meerweg 76A en 77 zijn daarom weer opgenomen in het definitieve bestemmingsplan.	Er wordt een bouwvlak met de bestemming Wonen en een goot resp. bouwhoogte van 3 resp. 9 meter toegevoegd. Ter plaatse van dit bouwvlak mogen maximaal 6 eengezinswoningen worden gebouwd.
14	2016033421		Rijksstraatweg 23	1. Contouren van het bouwvlak met bestemming Wonen ter plaatse van het hoofdgebouw zijn onjuist, want de zijvleugel valt buiten het bouwvlak. Hierdoor wordt de mogelijkheid tot realiseren van bijgebouwen aanzienlijk beperkt.	De Nota bijgebouwenregeling schrijft voor dat het bouwvlak wordt gesitueerd rondom het hoofdgebouw. De zijvleugel waarin de keuken is gesitueerd, wordt als een bijbehorend bouwwerk aangemerkt en krijgt daarom de bestemming Wonen buiten het bouwvlak. Logischerwijs maakt dit daardoor onderdeel uit van het toegestane oppervlakte aan bijgebouwen. De aannahme dat hierdoor de mogelijkheid tot realiseren van meer bijgebouwen beperkt wordt, is een gebruikelijk gevolg. Er is conserverend bestemd. Met betrekking tot het bouwvlak zijn ten opzichte van het vorige bestemmingsplan de bouwrechten overigens niet beperkt.	Geen aanpassing
				2. Het begrip stedenbouwkundig dominant is vaag en voor dit perceel verkeerd geïnterpreteerd/vertaald naar de plankaart.	Het begrip stedenbouwkundig dominant staat in de Nota Bijgebouwenregeling als volgt beschreven: 'De villa in twee bouwlagen is stedenbouwkundig gezien het bestaande hoofdgebouw (stedenbouwkundige dominantie)'. En wordt vervolgt door: 'Het bouwvlak wordt strak om dit bestaande hoofdgebouw getrokken en krijgt de bestemming Wonen, binnen het bouwvlak.' Hieruit is af te leiden dat het beleid uit de nota bijgebouwen correct is vertaald in het bestemmingsplan.	Geen aanpassing

				3. Vanaf het begin wordt er gewoond in het betreffende onderdeel van het hoofdgebouw en daarom is het niet te beschouwen als stedenbouwkundig ondergeschikt	In een bijbehorend bouwwerk mag gewoond worden, dat doet niets af aan het feit dat de aanbouw of het bijgebouw stedenbouwkundig ondergeschikt is.	Geen aanpassing
				4. Het antwoord op inspraakreactie is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.	Er wordt niet toegelicht waarom antwoord op inspraakreactie in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.	Geen aanpassing
				5. Onjuist geïnformeerd over reactie op inspraakreactie en het ter visie leggen van het bestemmingsplan.	Om onverklaarbare reden zijn volgens indiener de brieven over de beantwoording van de inspraakreactie en ter inzage legging nooit bezorgd. Dit heeft hij tijdig kenbaar gemaakt, waarna de brieven alsnog digitaal zijn toegezonden. Indiener had zichzelf wel op de hoogte kunnen stellen van de ter visie legging via het Weekblad en Staatscourant en de gemeentelijke website. De gemeente heeft het plan op de wettelijke voorgeschreven manier bekend gemaakt in de Staatscourant en het Bloemendaals weekblad en voldoet hiermee aan de wettelijke verplichting.	Geen aanpassing
15	2016033423		Sint Luciaklooster (Schoollaan 70)	De indiener is eigenaar van de kloostertuin bij het Sint Luciaklooster (perceel Bennebroek, sectie A nr. 5027, red. inmiddels vernummerd tot 5110) aan de Schoollaan 70 en wil op dit terrein twee bijgebouwen voor materialen realiseren in de Kloostertuin. Indiener geeft aan dat er in het verleden 6 garage boxen hebben gestaan en dat zij hieraan rechten kan ontlede. De garageboxen zijn verwijderd van deze locatie voordat het complex verkocht werd.	In het bestemmingsplan Bennebroek 2006 waren deze garageboxen niet aanwezig en niet bestemd. De garageboxen zijn in het nieuwe bestemmingsplan daarom ook niet bestemd. Evenmin kan de gemeente twee materiaalbergingen bestemmen. Dit is een conserverend bestemmingsplan, waarbij geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen, tenzij er al een principebesluit is genomen of een omgevingsvergunning is verleend. Voor dit initiatief is geen principeverzoek of aanvraag omgevingsvergunning ingediend.	Geen aanpassing
16	2016033489		Zwarteweg 67 en 67A	Het perceel Zwarteweg 67 staat onjuist aangegeven op kaart, in het bestemmingsplan staat enkel nummer 67A vermeld. Eigenaar wil dat dit wordt gecorrigeerd.	Het bouwvlak staat verkeerd ingetekend op de kaart, de vorm komt niet overeen met werkelijke situatie. Dit moet worden aangepast.	Het bouwvlak ter plaatse van Zwarteweg 67 en 67A wordt aangepast.
17	2016033520		Dwergspar 6	1. De bestemmingen Tuin en Wonen buiten bouwvlak zijn gewijzigd tov Bennebroek 2006. Dit heeft nadelige gevolgen voor de bouwmogelijkheden op het perceel en maakt bestaande bebouwing deels onmogelijk/illegaal.	De indiener heeft het over een dubbele tuindeur naar het terras. Het is niet duidelijk waar deze tuindeur is gesitueerd en waarom deze strijdig is. De Tuin is nu tot halverwege de zijgevel bestemd conform de Nota bijgebouwenregeling. Dit beleid wordt in de hele gemeente Bloemendaal toegepast en verschilt van de systematiek van de voormalige gemeente Bennebroek. Op grond van het overgangsrecht mag hetgeen dat bestaand en vergund is mag blijven bestaan. Vergunningsvrij kan gebouwd worden vanaf 1 m achter de voorgevelrooilijn.	Geen aanpassing
				2. De vernieuwing van de aanwezige erfafscheiding (met grondkeringen en aluminium schermen) is niet meer mogelijk volgens nieuwe bestemming en bestemmingsgrens van Tuin	Als de erfafscheiding met een vergunning is geplaatst, moet deze positief worden bestemd. Daarvoor bestaat een algemene planregel, maar die was per abuis nog niet in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen.	Artikel 13.1.1 sub e wordt toegevoegd.
18	2016033669		Linnaeushof	1. De inspraakreactie d.d. 22 maart 2016 dient hier integraal als herhaald en ingelast te worden beschouwd.	Voor de reactie op dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording van de inspraakreactie d.d. 22 maart 2016. Deze wordt voor de volledigheid bijgevoegd bij de beantwoording van de zienswijze.	Geen aanpassing
				2. Indiener verzoekt de doeleindenomschrijving 'recreatiepark' uit het huidige bestemmingsplan Bennebroek 2006 te handhaven in het nieuwe bestemmingsplan. In overeenstemming met de bestaande bestemming 'recreatiepark' bevinden zich op de Linnaeushof (naar definitie van het Warenwetbesluit Attracties- en Speeltoestellen) zowel speel- als attractietoestellen.	De bestemming wordt aangepast naar Recreatie - Speelpark. In de bestemmingsomschrijving wordt vastgelegd dat de gronden zijn bestemd voor 'een terrein waar speeltoestellen en attractietoestellen staan opgesteld, waarbij het oppervlak van de attractietoestellen in de openlucht maximaal 15 % van het totale terreinoppervlak bedraagt. Ter plaatse van de aanduiding 'overdekte speelhal' zijn tevens attractietoestellen toegestaan.'	De bestemming 'Cultuur en ontspanning - Speeltuin' wordt gewijzigd in 'Recreatie - Speelpark' en de bestemmingsomschrijving wordt aangepast.
				3. Op 2 december 2014 is er een omgevingsvergunning verleend voor de aangevraagde activiteiten van het recreatiepark. Er mag geen afbreuk worden gedaan aan de rechten die zijn verleend middels het verstrekken van de bovengenoemde omgevingsvergunning. Dit toetingskader voor activiteiten moet blijven worden gerespecteerd en toegestaan in het bestemmingsplan.	Het nieuwe bestemmingsplan conflicteert niet met de inhoud van de in 2014 verleende omgevingsvergunning.	Geen aanpassing
				4. Door de voorgestelde beperking van de bestemming worden attracties, zoals de kartbaan, wegbestemd.	Zie antwoord op onderdeel 2 van de zienswijze.	Zie wijzigingen bij onderdeel 2 van de zienswijze
				5. In de nota inspraak en overleg wordt gesteld dat een recreatiepark een 'vakantiepark is waar je kunt overnachten'. Dit is niet juist. Het is tevens onjuist dat de bestemming recreatiepark de lading van de reeds jarenlang toegestane activiteiten niet zou dekken.	Zie antwoord op onderdeel 2 van de zienswijze.	Zie wijzigingen bij onderdeel 2 van de zienswijze
				6. De omschrijving Cultuur en ontspanning dekt de lading niet en legt formeel en materieel aanzienlijke beperkingen op ten aanzien van het gebruik.	Zie antwoord op onderdeel 2 van de zienswijze.	Zie wijzigingen bij onderdeel 2 van de zienswijze
				7. Het college verwijst ten onrechte naar de richtafstanden voor een attractiepark uit de handreiking bedrijven en milieuzonering.	Een speelpark en een attractiepark vallen beide onder de categorie 'recreatiecentra'. Voor een speelpark geldt dus dezelfde richtafstand als voor een attractiepark.	Geen aanpassing

				8. De al jaren toegestane activiteiten worden aanzienlijk beperkt door gebruik van onzuivere definities die duidelijk beperkingen kunnen opleggen ten aanzien van de bestaande bestemming. De typische speeltuintoestellen maken een beperkt onderdeel uit van het geheel.	Zie antwoord op onderdeel 2 van de zienswijze.	Zie wijzigingen bij onderdeel 2 van de zienswijze
				9. De bestemming Cultuur- en Ontspanning wordt gebruikt om functies zoals een atelier, bioscoop, bowlingbaan, casino, congrescentrum, museum, muziek en dansscholen, oefenruimte en creativiteitscentrum te bestemmen.	Zie antwoord op onderdeel 2 van de zienswijze.	Zie wijzigingen bij onderdeel 2 van de zienswijze
				10. De midgetgolfbaan heeft immer materiaal dezelfde feitelijke bestemming gehad als de huidige bestemming volgens het geldend bestemmingsplan: 'Recreatiepark'. Deze bestemming dient dus ook te worden aangemerkt als bestemming voor dit onderdeel van het park.	In het huidig bestemmingsplan is de midgetgolfbaan bestemd als Bos. Omdat deze bestemming niet in overeenstemming is met het gebruik van het terrein, krijgt het terrein de bestemming Recreatie - speelpark met de aanduiding Midgetgolfbaan. Het toelaten van speeltoestellen en attractietoestelling op deze locatie leidt tot meer geluidshinder voor de nabijgelegen woningen aan de Verschuer Brantslaan. Dit is niet wenselijk. Daarom is ter plaatse van deze aanduiding alleen een midgetgolfbaan toegelaten.	Geen aanpassing
				11. Om de attractiviteit en economische bereikbaarheid te vergroten, zal het toegestaan moeten worden om beperkte bebouwing toe te staan ten nutte van het midgetgolfspel.	Het bestaande gebruik is conserverend bestemd. Als indiener het de bouw- en gebruiksmogelijkheden wil verruimen, kan hij hiervoor een principeverzoek of een aanvraag omgevingsvergunning indienen en wordt beoordeeld of dit een wenselijke ontwikkeling is.	Geen aanpassing
				12. Tevens wordt de ondernemersvrijheid van dit deel van het park beperkt door deze uitsluitend als midgetgolfbaan aan te duiden. Hierdoor kan het tzt niet worden ingericht voor recreatie- en attractiedoeleinden van gelijke aard.	Zie antwoord op onderdeel 11 van de zienswijze.	Geen aanpassing
				13. Een in het verleden door de overheid gemaakte fout wordt gebruikt om nu bij de legalisatie van het gebruik als midgetgolfbaan beperkingen op te leggen met betrekking tot het feitelijk gebruik van het terrein als recreatiepark.	Er worden geen beperkingen opgelegd. De midgetgolfbaan wordt conform het huidige gebruik bestemd. Zie ook het antwoord op onderdeel 11 van de zienswijze.	Geen aanpassing
				14. De voorwaarden in het ontwerp bestemmingsplan staan in de weg aan de mogelijkheid van de exploitant om deze oudere, teruglopende attractie weer aantrekkelijk te maken door het aanbrengen van attractie/speeltoestellen.	Zie antwoord op onderdeel 11 van de zienswijze.	Geen aanpassing
				15. De argumentatie van omwonenden dat gebruik als recreatie/attractiepark leidt tot verschillende vormen van overlast, is niet op feiten gebaseerd. De gestelde overlast kan worden gereguleerd/beperkt door de bestaande voorschriften verbonden aan de omgevingsvergunning.	Zie antwoord op onderdeel 11 van de zienswijze.	Geen aanpassing
				16. De beperkingen ten aanzien van de bouwcontouren en bebouwingsvoorschriften dragen kenmerken van willekeur. De bouwhoogten tot maximaal 10 meter zijn sedert jaar en dag toegestaan. De beperking hiervan is in strijd met behoorlijk bestuur. Daargelaten dat de gebruiker/vergunninghouder zich wel eens eerder zou hebben uitgelaten in de zin, dat men vooralsnog niet voornemens is attracties van deze hoogte in de nabijheid van het Van Lieroppark te bouwen.	Het plaatsen van 10 meter hoge speeltoestellen dichtbij de woonpercelen aan het Van Lieroppark is ongewenst, omdat dit het woongenot van de aldaar woonachtige bewoners aantast (verlies van privacy, toename van geluidshinder). Tussen het speelpark en de achtertuinen van de woningen is een geluidsscherm van 6 meter gesitueerd. Indien direct daarachter speeltoestellen of attracties van 10 meter hoog worden geplaatst, ontstaat er inkijk in de tuinen en worden geluiden niet meer afgeschermd door de geluidsscherm. De achtertuinen van de woningen aan het Van Lieroppark zijn circa 30 meter diep. Door pas op een afstand van 30 meter van het geluidsscherm speeltoestellen en attracties van 10 meter toe te staan, kan de gemeente waarborgen dat het geluidsscherm het geluid en het zicht op stahoogte (2 m) in de tuin tegenhoudt. In de genoemde 30-meter zone achter het geluidsscherm zijn nu geen speeltoestellen of attracties hoger dan 6 meter aanwezig. De raad heeft er daarom voor gekozen om de maximale bouwhoogte van 10 meter in deze zone terug te brengen naar 6 meter. Aan de toezegging dat indiener geen speeltoestellen van 10 meter hoog aan de rand van het park zal plaatsen, kan in het kader van dit bestemmingsplan geen betekenis worden toegekend. Tegenover het inperken van de bouwhoogte in de genoemde 30-meter zone, staat een verruiming van de bouwhoogte naar 13 meter in het noordelijk deel van het park. Deze verruiming is op verzoek van de Linnaeushof mogelijk gemaakt.	In hoofdstuk 2.4.2 van de toelichting wordt nader onderbouwd waarom op het terrein van de Linnaeushof drie zones met verschillende bouwhoogtes zijn bestemd.
				17. Recreatiepark Linnaeushof heeft ernstige bezwaren tegen de willekeurig omschreven, multi-interpretabele, nieuwe voorschriften.	Er wordt niet concreet gemaakt waar de zienswijze tegen gericht is.	Geen aanpassing
				18. De op de plankaart aangegeven arceringen en contouren met betrekking tot eventuele bouwhoogten zijn onduidelijk en worden niet nader toegelicht of gemotiveerd.	Zie antwoord op onderdeel 16 van de zienswijze.	Geen aanpassing

				19. Het beperken van de exploitatiemogelijkheden tegen de achtergronden van de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften is uit den boze, het belang van een goede ruimtelijke ordening wordt hier onjuist geïnterpreteerd.	Zie antwoord op onderdeel 3 van de zienswijze.	Geen aanpassing
				20. B&W kunnen zich in redelijkheid niet op het standpunt stellen dat het ontwerpplan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening, waarbij de belangen van de exploitant per definitie geen rol zouden spelen bij de vraag wat moet worden verstaan onder 'goede ruimtelijke ordening'. Deze verwijzing is niet deugdelijk gemotiveerd en er wordt niet specifiek ingegaan op belangen van de exploitant die hier aan de orde zijn. Nu B&W bij het hanteren van het ruime begrip goede ruimtelijke ordening niets overwegen met betrekking tot belangenafweging en/of economische belangen van Linnaeushof, is deze overweging reeds daarom niet houdbaar.	Het is onjuist dat de belangen van de exploitant geen rol spelen bij het bestemmen van de Linnaeushof. Het belang van de goede ruimtelijke ordening weegt echter zwaarder dan het belang van de exploitatiemogelijkheden. Goede ruimtelijke ordening wordt in het algemeen geduid als een begrip dat toeziet op een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Uitbreiding van de exploitatiemogelijkheden kan tot meer overlast leiden voor omwonenden. Binnen een straal van 200 meter (de minimale richtafstand tussen woningen en een recreatiecentrum in een gemengd gebied) zijn circa 200 woningen gesitueerd. Het aantal potentieel gehinderden als gevolg van een uitbreiding van de exploitatiemogelijkheden is dermate groot, dat aan dit belang meer gewicht moet worden toegekend dan aan het belang van de exploitatiemogelijkheden.	Geen aanpassing
				21. De omschrijving Cultuur en Ontspanning dekt de lading niet en legt formeel en materieel aanzienlijke beperkingen op ten aanzien van het gebruik.	Zie antwoord op onderdeel 2 van de zienswijze.	Geen aanpassing
				22. Het toetingskader 'goede ruimtelijke ordening' ziet niet per definitie op het beperken van de economische belangen van een exploitant.	Zie antwoord op onderdeel 20 van de zienswijze.	Geen aanpassing
				23. Wanneer een bestaande bestemming wordt wegbestemd, dient er een overgangsregeling en uitsterfregeling bekend gemaakt te worden.	De overgangsregeling in artikel 31 van de regels is conform de wettelijke norm.	Geen aanpassing
				24. De wijziging van de bestemming van de woning aan de Rijksstraatweg 6 van Wonen naar Bedrijfswoning is onterecht en onverklaarbaar, niet door Linnaeushof geïnitieerd en ook niet voorzien van een motivering. Deze wijziging heeft negatieve economische gevolgen.	De woning aan de Rijksstraatweg 6 heeft nog steeds de bestemming Wonen. De bestemming is niet gewijzigd in 'bedrijfswoning'.	Geen aanpassing
19	2016033685	2016034924	Sint Luciaklooster (Schoollaan 70)	Indiener maakt bezwaar tegen het vervallen van de bouwrechten voor de nieuwbouwvleugel bij het Sint Luciaklooster. Het uitgangspunt van conserverend bestemmen wordt willekeurig gehanteerd. In het voorontwerp was de nieuwbouwvleugel nog bestemd en in het ontwerp is dit bouwrecht vervallen. Het besluit om dit bouwrecht te laten vervallen is niet onderbouwd. Evenmin heeft de gemeente de belangen van de eigenaren afgewogen bij haar besluitvorming. Indiener verzoekt de gemeente om de bouwrechten voor de nieuwbouwvleugel uit het bestemmingsplan Oude Kern 2013 te handhaven in het bestemmingsplan Bennebroek 2016.	De raad heeft vijf niet-gebruikte bouwrechten die in het voorontwerp bestemmingsplan waren gehandhaafd per amendement laten vervallen in het ontwerp bestemmingsplan. De Raad heeft dit besluit herroepen bij de vaststelling van het definitieve bestemmingsplan. De bouwrechten ter plaatse van het St. Luciaklooster zijn daarom weer opgenomen in het definitieve bestemmingsplan.	Er wordt een bouwvlak met de bestemming Wonen en een goot resp. bouwhoogte van 15 resp. 18 meter toegevoegd. Ter plaatse van dit bouwvlak mogen maximaal 22 appartementen worden gebouwd.
20	2016033775		Duinlaan 29	Het ontwerp bestemmingsplan ter plaatse van Duinlaan 29 is in strijd met de wet, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de goede ruimtelijke ordening. Dit wordt onderbouwd met de argumenten dat in het voorontwerp nog wel sprake was van de bouwmogelijkheden, de reeds aangevraagde omgevingsvergunning. Het inschakelen van een architect laat zien dat realisatie gedurende de looptijd van het bestemmingsplan reeel is. Ook het college adviseert om het bouwrecht niet te laten vervallen, omdat de bouw van een woning planologisch gezien een gewenste ruimtelijke ontwikkeling is. Hierdoor heeft de gemeente geen belang bij het laten vervallen van het bouwvlak op het perceel aan de Duinlaan 29.	De raad heeft vijf niet-gebruikte bouwrechten die in het voorontwerp bestemmingsplan waren gehandhaafd per amendement laten vervallen in het ontwerp bestemmingsplan. De Raad heeft dit besluit herroepen bij de vaststelling van het definitieve bestemmingsplan. De bouwrechten ter plaatse van de Duinlaan 29 zijn daarom weer opgenomen in het definitieve bestemmingsplan.	Er wordt een bouwvlak met de bestemming Wonen en een goot resp. bouwhoogte van 4 resp. 9 meter toegevoegd. Ter plaatse van dit bouwvlak mag één woning worden gebouwd.
21	2016033792		Rijksstraatweg 61	1. Het pand aan de Rijksstraatweg 61 heeft functie Maatschappelijk gekregen, terwijl huidige bestemming ook kantoor en wonen mogelijk maakt. Verzoek om huidige bestemming te handhaven of het pand een woonbestemming te geven. Momenteel is er geen specifieke maatschappelijke functie voor dit pand.	De bestemming Wonen is het meest toepasselijk qua gebruik en omgeving en zal dan ook worden toegekend.	De bestemming Maatschappelijk (kantoor) wordt gewijzigd in Wonen.
				2. Goot- en bouwhoogte is gewijzigd van 6/9 naar 3/3. Indiener verzoekt op dit te wijzigen naar 6/6 of om oude hoogtes te handhaven. Een extra verdieping zorgt ervoor dat het pand meer in balans is met de naastliggende panden, tevens past dit bij het oorspronkelijk ontwerp van het pand.	De bouwhoogte is conserverend bestemd. Als indiener een hogere bouwhoogte wil, kan hij hiervoor een principeverzoek of een aanvraag omgevingsvergunning indienen en wordt beoordeeld of dit een wenselijke ontwikkeling is.	Geen aanpassing
				3. Indiener verzoekt om het terrein tussen voorgevel huidig hoofdgebouw en trottoir de bestemming Wonen of Gemengde doeleinden te geven, zodat de voorgevel/hoofdbebouwing meer in balans kan komen met de naastliggende panden.	Het bouwvlak is conserverend bestemd. Als indiener het bouwvlak wil wijzigen, kan hij hiervoor een principeverzoek of een aanvraag omgevingsvergunning indienen en wordt beoordeeld of dit een wenselijke ontwikkeling is.	Geen aanpassing

22	2016033830		Sint Luciaklooster (Schoollaan 70)	Indiener is eigenaar van het kadastrale perceel Bennebroek sectie A, nr. 3653. Voor het onderhoud van dit perceel wil hij graag een materiaalberging realiseren. Op dit moment is er een materiaalberging aanwezig (red: ter plaatse van het perceel Bennebroek, sectie A, nr. 5028). Deze verkeert in vervallen staat en is niet bestemd. Indiener wil deze materiaalberging graag vervangen en verzoekt de gemeente de materiaalberging te bestemmen.	De genoemde materiaalberging verkeert in een dermate vervallen staat dat er feitelijk geen sprake meer is van een gebouw. Daarom is deze opstal niet in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen. De eigenaren van het Sint Luciaklooster zijn eigenaar van de kloostertuin (perceel Bennebroek, sectie A, nr. 5110), die onderdeel is van het gemeentelijk monument. Voor het onderhoud van deze kloostertuin en het naastgelegen perceel Bennebroek sectie A, nr. 3653 (tezamen groot: 1,6 ha) zijn werktuigen nodig die gestald moeten worden. De gemeente is daarom in principe bereid om mee te werken aan de bouw van een materiaalberging. Het bestemmen van de materiaalberging in het nu voorliggende bestemmingsplan is echter prematuur. Er is nog niet beoordeeld hoe groot de materiaalberging kan zijn en op welke plek deze gerealiseerd kan worden. De gemeente vindt het in ieder geval niet wenselijk dat er een materiaalberging wordt gebouwd in de kloostertuin, omdat de tuin onderdeel uitmaakt van het gemeentelijk monument. Voor een materiaalberging op de plek waar nu de vervallen schuur staat (perceel Bennebroek sectie A nr.5028) geldt dit bezwaar niet. Het is echter niet voldoende aannemelijk te maken dat er op deze locatie daadwerkelijk een materiaalberging kan worden gebouwd. Op deze locatie is een aanvraag omgevingsvergunning voor een appartementencomplex ingediend. Als deze aanvraag vergund wordt en het plan wordt uitgevoerd, kan hier geen materiaalberging worden gebouwd.	Geen aanpassing
23	2016034002		Van Verschuer Brantslaan 2 en 4	In artikel 16.2.2 onder I. van de regels staat: in afwijking van het vooraf gestelde mag voor woonwagenstandplaatsen de gezamenlijke oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken binnen het bouwvlak niet meer bedragen dan 30m² met een maximale bouwhoogte van 4 meter. Op dit moment zijn echter reeds aanwezig een tweetal bergingen van samen 12,5 m², een sanitair unit van 15m² en een aanbouw aan de huidige woonwagen van 32m². Aan bestaande bijbehorende bouwwerken is dus reeds in de bestaande situatie meer m² aanwezig dan het nieuwe bestemmingsplan toestaat. Dit doet geen recht aan de rechtszekerheid zodat de m² aan bijbehorende bouwwerken binnen het bouwvlak ten minste moet worden vergroot naar 60m². Echter op één van de standplaatsen staat op dit moment nog géén woonwagen. Wanneer deze wordt geplaatst zou daar geen vergelijkbare aanbouw als bij Van Verschuer Brantslaan 4 mogelijk zijn. Om die reden pleiten wij ervoor het aantal m² bijbehorende bouwwerken te verruimen naar 100m².	Deze fout is een juiste constatering. Wij stellen voor om artikel 16.2.2 onder I. van de regels als volgt aan te passen: "In afwijking van het vooraf gestelde mag voor woonwagenstandplaatsen de gezamenlijke oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken binnen het bouwvlak per woonwagen niet meer bedragen dan 40m² met een maximale bouwhoogte van 4 meter". Op deze wijze wordt een redelijk aantal m² bestemd voor bijbehorende bouwwerken, 40m² is namelijk gelijk aan de mogelijkheden van de omliggende percelen. Tevens voldoen dan de reeds bestaande bijbehorende bouwwerken aan het nieuwe bestemmingsplan.	Artikel 16.2.2 sub I wordt toegevoegd.