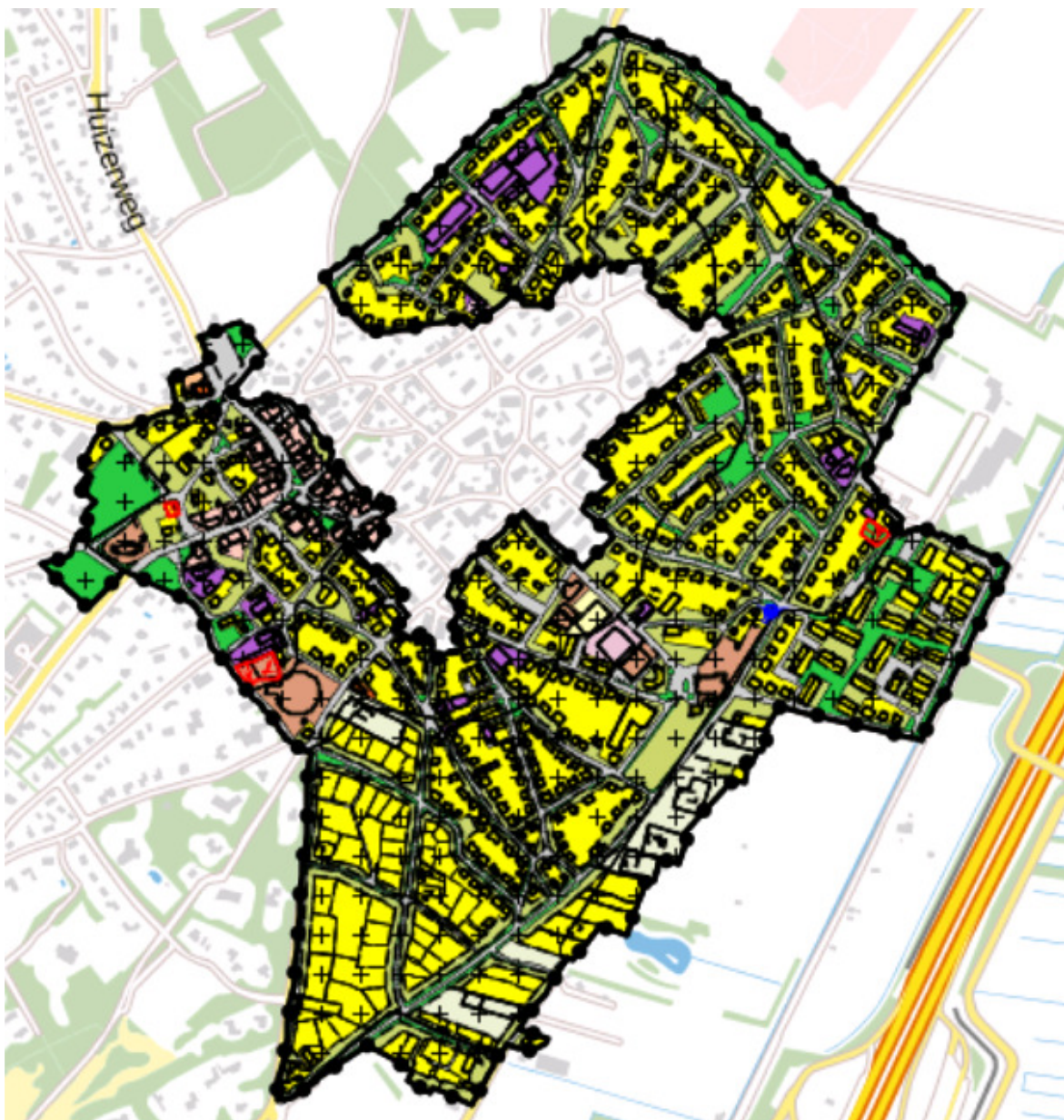


# Nota van zienswijzen & ambtshalve wijzigingen

Bestemmingsplan Dorp 2018

Gemeente Blaricum



## **Inleiding**

### **1. Terinzagelegging**

Op dit moment geldt er een verouderd planologisch regime voor het dorp van Blaricum. Het huidige geldende bestemmingsplan dateert van 2007 en omdat bestemmingsplannen niet ouder mogen zijn dan tien jaar is in 2016 gestart met de actualisatie van het bestemmingsplan Dorp. Eerst is een centrumvisie Blaricum opgesteld. Hierin staat beschreven wat de belangrijkste onderwerpen zijn als het gaat om het centrum en het dorp van Blaricum. Daarna is een Nota van Uitgangspunten gemaakt waarin staat hoe de onderwerpen uit de visie vorm te geven in het nieuwe bestemmingsplan. Het voorontwerpbestemmingsplan dat hierna is opgesteld heeft vanaf 12 mei 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het kader van de inspraak en hierop zijn 7 inspraakreacties gekomen. Hierna heeft het ontwerpbestemmingsplan Dorp van 14 november 2017 tot en met 26 december 2017 ter inzage gelegen.

### **2. Zienswijzen**

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn 13 zienswijzen ingediend. Van de 13 indieners van zienswijzen hadden 4 al inspraakreacties gegeven in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan. De 13 zienswijzen zijn ingediend door:

1. De heer H. Bus en mevrouw P.M. Alessie betreft Achterom 7 en 7a. Brief is van 8 december 2017 en op 8 december 2017 ontvangen;
2. Stichting St. Vitus Parochie Blaricum en Stichting Centrale Accommodatie Blaricum betreft terrein ten oosten van Kerklaan 10. Brief is van 19 december 2017 en op 20 december 2017 ontvangen;
3. Wil van Klooster over Schapendrift 45 en 45a. Brief is van 22 november 2017 en op 22 december 2017 ontvangen;
4. H.B. Bon-Breitenstein betreft Stachouwerweg 12. Brief is van 1 december 2017 en op 4 december 2017 ontvangen;
5. Maurice Bonke, betreft Middenweg 17. Brief is van 19 december 2017 en op 20 december 2017 ontvangen;
6. Van Westreenen bv, J.G.P. Schaik. Betreft Schapendrift 35a. Brief is van 19 december 2017 en op 21 december 2017 ontvangen;
7. Blaricumse Ondernemers Vereniging (BOV). Betreft Dorpsstraat, Eemnesserweg 13, Burg. Heerschopweg en Kerklaan 10. Brief is van 21 december 2017 en op 22 december 2017 ontvangen;
8. J.P.G. Smit. Betreft Molenveenweg 19. Brief is van 20 december 2017 en op 22 december 2017 ontvangen;
9. H.P.W. van den Bergh. Betreft Schapendrift 37. Brief is van 21 december 2017 en op 22 december 2017 ontvangen;
10. A. Brunsmann. Betreft Middenweg 2a. Brief is van 22 december 2017 en op 27 december 2017 ontvangen;
11. B.H. Moulijn en M.S.M. Bosse. Betreft Huizerweg 7-9 / Achterom 14. Brief is van 23 december 2017 en op 28 december 2017 ontvangen;
12. Guus Overgoor. Betreft Schapendrift 36. Brief is van 22 december 2017 en op 29 december 2017 ontvangen;
13. Caroline Kooij / IJssalon De Hoop. Betreft Huizerweg 10. Brief is van 19 december 2017 en op 29 december 2017 ontvangen.

### **3. Ontvankelijkheidsbeoordeling**

Het ontwerpbestemmingsplan Blaricum Dorp 2018 heeft vanaf 14 november 2017 tot en met 25 december 2017 ter inzage gelegen. Alhoewel een paar zienswijzen een ontvangstdatumstempel van die buiten de termijn hebben gekregen zijn ze wel binnen de termijn verstuurd. Kennelijk konden de brieven vanwege de kerstdagen niet eerder worden geregistreerd. De conclusie is dat daarom alle zienswijzen in behandeling zullen worden genomen.

### **4. Ambtshalve wijzigingen**

Naast de aanpassingen op basis van de ingekomen zienswijzen, zijn er ook nog een aantal ondergeschikte ambtshalve verbeteringen doorgevoerd, welke zijn terug te lezen aan het einde van deze nota.

## Samenvatting van de zienswijzen en de gemeentelijke beantwoording daarop

Hieronder is een korte, zakelijke weergave opgenomen van de ingediende zienswijzen. De ingediende zienswijzen zijn samengevat of de kernpunten eruit gelicht en direct aansluitend, per onderdeel, van een gemeentelijke reactie voorzien. Aan het einde wordt aangegeven of een zienswijze tot een gehele of gedeeltelijke gegrond- of ongegrondverklaring leidt en wordt aangegeven op welke wijze het bestemmingsplan (regels, verbeelding en toelichting) dient te worden aangepast.

Bij de beantwoording van de zienswijzen wordt met name ingegaan op feitelijke argumenten. Niet nader onderbouwde opmerkingen en aanvullende informatie worden voor kennisgeving aangenomen.

<b>1</b>	<b>Zienswijzen H. Bus en mevrouw P.M. Alessie. Betreft Achterom 7 en 7a.</b>	
<p>De heer Mr. G.J.A.M. Bogaers, advocaat van de eigenaar van Achterom 7 en 7a, heeft een zienswijze (inclusief bijlagen) van 76 pagina's ingediend. Tijdens de inspraakronde was reeds een inspraakreactie van 50 pagina's ingediend. In zijn zienswijze heeft hij onder andere geageerd tegen het feit dat de gemeente zijn inspraakreactie niet punt voor punt heeft behandeld en daardoor is naar zijn mening sprake van onethische, niet eerlijke, niet onpartijdige, vooringenomen en niet zorgvuldige handelen van de gemeente. Bij de beantwoording is besloten om integraal naar deze lijvige zienswijze te verwijzen en zullen hieronder alleen de onderwerpen en kernpunten opnemen uit de zienswijze die tot al dan niet wijzigen van het in voorbereidende bestemmingsplan kunnen leiden. De aangedragen kernpunten in deze zienswijze komen min of meer overeen met die in de eerder door de gemeente ontvangen inspraakreactie en daarom wordt naar de inspraaknota verwezen voor een totaalbeeld. De inspraaknota is als bijlage bij deze zienswijzennota gevoegd.</p>		
<b>Ingebrachte zienswijzen</b>		<b>Reactie en conclusie gemeente</b>
<p>Het ontwerpbestemmingsplan geeft minder gebruiksrechten dan het voorgaande bestemmingsplan. Hierdoor wordt het moeilijker het pand te exploiteren. Het bestemmingsplan is ook strijdig met het beleid vanaf 1974 van de gemeente om voormalige boerderijen zo te bestemmen, dat deze in stand kunnen blijven door ruime variëteit aan gebruiksdoeleinden c.q. bestemmingen op te nemen.</p>		<p>Tijdens de vorming van de eerdere centrumvisie kwam tot uiting dat er een brede wens bestond tot het niet verder laten uitdijen van horeca in het dorp. Een overwegend argument was het beperken c.q. niet laten toenemen van de ervaren overlast. Naar aanleiding van zienswijzen hebben wij nog eens kritisch naar dit onderwerp gekeken. Van overlast is met name sprake in de avonduren. Daarom houden wij ook vast aan het consolideren van de (zeker in dat opzicht) zwaardere avondhoreca, waarbij dit bestemmingsplan de (middels een wijzigingsbevoegheid) mogelijkheid biedt om bij langdurig niet-gebruikmaking van die functie betreffende aanduiding te verwijderen.</p> <p>Lichtere (met name) dag horeca draagt veel minder bij aan overlast. Bovendien draagt een dergelijk functie bij aan de levendigheid in het dorp, iets dat wij met dit bestemmingsplan trachten extra te stimuleren. Anders dan in het ontwerpbestemmingsplan zal dit bestemmingsplan vastgesteld worden, conform (op dit punt) het bestemmingsplan uit 2007. Dat wil zeggen dat lichte (dag) horeca binnen de bestemming Centrum is toegestaan.</p> <p>Conclusie Dit punt leidt tot aanpassing van het plan.</p>
<p>Verzoek om in het bestemmingsplan Dorp Blaricum 2017 op te nemen, dat aan het Binnendoor ten noorden van het gebouw Binnendoor 14 parkeerplaatsen t.b.v. Achterom 7A en 7 zijn toegelaten.</p>		<p>De tuinbestemming waarop een hooiberg staat hoort ruimtelijk gezien bij het rijksmonument Achterom 7/7a en daarom is het wenselijk om terughoudend te zijn met het toestaan van parkeervoorzieningen.</p> <p>Conclusie</p>

	Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan.
De bestaande bestemmingen op Achterom 7, w.o. 'Lichte horeca, categorie I en maatschappelijke voorzieningen in tact te laten. Als toch wordt besloten om genoemde rechten weg te bestemmen, dan een zelfstandige woning als gelijkwaardig alternatieve bestemming op de begane grond en de verdieping van Achterom 7 worden toegelaten.	Voor antwoord op dit onderdeel van de zienswijze wordt naar het eerste punt verwezen voor wat betreft lichte/dag horeca.  Daarnaast worden bestaande bestemmingplanrechten zoveel mogelijk gecontinueerd. Maar in lijn met de nieuwe gemeentelijke visie wordt ruimte geboden aan functies die bijdragen aan een levendigheid centrumgebied en zich naar de straat presenteren. Dat zijn juist detailhandel en publieke dienstverlening met balie functie. Het uitgangspunt "concentratie" in de Centrumvisie houdt in dat er aan de ontwikkeling van de detailhandel in het winkelconcentratiegebied zo weinig mogelijk beperkingen worden opgelegd. Daarom is het onwenselijk om andere functies, zoals in casu de woonbestemming toe te laten. Verder is in de Centrumvisie opgenomen dat het ongewenst is om op begane grond de mogelijkheid te vergroten voor niet-publieksgerichte functies zoals wonen.  Conclusie Dit punt leidt tot (gedeeltelijke) aanpassing van het plan.
Verzoek om aan het gebouw, gelegen op de hoek Achterom, Binnendoor naast de grond met de bestemming Groen, een bestemming te geven, waardoor in dat pand zelfstandig kantoorgebruik met baliefunctie is toegelaten.	Het beleid van de gemeente is om aan-huis-gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten in woningen te stimuleren. Maar dat betekent dat deze activiteiten in de woning dienen plaats te vinden. In een vrijstaande bijgebouw is kans heel groot dat deze beroepen en bedrijfsactiviteiten worden uitgeoefend door iemand anders dan de bewoners van het hoofdgebouw met de kans op privaatrechtelijke splitsing, toenemende verkeersbewegingen, etc. Dat is ongewenst.  Conclusie Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan.

<b>2</b>	<b>Zienswijzen Stichting St. Vitus Parochie Blaricum en Stichting Centrale Accommodatie Blaricum. Betreft terrein ten oosten van Kerklaan 10</b>
Tijdens de inspraakronde was reeds een inspraakreactie ingediend. De aangedragen kernpunten in deze zienswijze komen min of meer overeen met die in de eerder door de gemeente ontvangen inspraakreactie en daarom wordt naar de inspraaknota verwezen voor een totaalbeeld. De inspraaknota is als bijlage bij deze zienswijzennota gevoegd.	
<b>Ingebrachte zienswijzen</b>	<b>Reactie en conclusie gemeente</b>
Verzoek om in het voorliggende bestemmingsplan de planologisch mogelijkheden te creëren om de activiteiten van Sint Vitusparochie en de Stichting Centrale Accommodatie Blaricum (Blaercom) op het terrein van het Vitusgebouw aan de Kerklaan 10 te kunnen combineren en te concentreren.	Bij deze actualisering is uitgangspunt om de regelingen uit het oude nog geldende plan te continueren. De gemeente is op de hoogte van de gesprekken die tussen Stichting Blaercom en stichting St. Vitus worden gevoerd om tot samenbundeling te komen. Maar omdat de plannen nog niet concreet zijn, kan moeilijk daarmee rekening worden gehouden bij deze actualisering. Een oproep wordt daarom op deze samenwerkende organisaties gedaan om op het moment dat de plannen concreet zijn in gesprek te gaan met de gemeente zodat bezien kan worden of er serieuze aanleiding is om die ontwikkelingen in een apart plan of afwijkingsprocedure te regelen.  Conclusie Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan.

<p>Op de inspraak bij het voorontwerp is als reactie gegeven dat "plannen nog niet concreet zijn". Het argument is niet ter zake doende omdat zonder enig concreet plan wel een bouwvlek en woonbestemming is aangebracht op het terrein tussen het Vitus gebouw en het gemeentehuis en de locatie Schoolstraat 3 is in het plan wel besproken, terwijl voor de locatie Kerklaan 10 niks in het plan is opgenomen en daardoor volstrekt inconsequent.</p>	<p>Voor antwoord op dit onderdeel van de zienswijze wordt naar het eerste punt verwezen met twee aanvullingen:</p> <p>Het bouwvlak op het terrein tussen het Vitusgebouw (Kerklaan 10) en het gemeentehuis (Kerklaan 16) is één op één overgenomen van het vigerend bestemmingsplan en is niet nieuw aangebracht.</p> <p>De locatie Schoolstraat 3 is alleen in de toelichting als mogelijke nieuwe ontwikkeling genoemd. De bestemming van dit perceel is gelijk gebleven met het vigerende bestemmingsplan. Bij een eventuele samenvoeging van de activiteiten van Blaercom en Sint Vitus zal ook voor deze plek een apart plan dienen te worden opgesteld.</p> <p>Conclusie Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>
<p>Verzoek om bij de definitieve vaststelling van dit bestemmingsplan de mogelijke toekomstige ontwikkeling voor het terrein ten oosten van Kerklaan 10 op te nemen. Dat betekent de mogelijkheid tot de bestemming van Maatschappelijk en/of wonen het bouwvlak zodanig te kunnen aanpassen dat een verbinding met het Vitusgebouw tot de mogelijkheden gaat behoren.</p>	<p>Ook voor dit punt wordt naar de beantwoording van het eerste punt verwezen met de nadruk dat een oproep wordt gedaan aan de samenwerkende organisaties om de plannen te concretiseren.</p> <p>Conclusie Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>

<b>3</b>	<b>Wil van Klooster. Betreft Schapendrift 45 en 45a</b>	
<p>Tijdens de inspraakronde was reeds een inspraakreactie ingediend. De aangedragen kernpunten in deze zienswijze komen min of meer overeen met die in de eerder door de gemeente ontvangen inspraakreactie en daarom wordt naar de inspraaknota verwezen voor een totaalbeeld. De inspraaknota is als bijlage bij deze zienswijzennota gevoegd.</p>		
<b>Ingebrachte zienswijzen</b>	<b>Reactie en conclusie gemeente</b>	
<p>Het bestemmingsplan Blaricum Dorp dient zodanig gewijzigd vast te worden gesteld dat daarin de bestaande situatie van twee zelfstandige woningen aan de Schapendrift 45 en 45a wordt overgenomen. Voor het geval er een dringende maatschappelijke reden is tot het beëindigen van de bestaande situatie wordt verzocht om informatie over de termijn waarop die beëindiging is gedacht en om een passende planschadevergoeding toe te kennen.</p>	<p>Voor Schapendrift 45 en 45a is in het ontwerpbestemmingsplan Dorp opgenomen dat het aantal <u>wooneenheden</u> binnen het bouwvlak gelijk is aan 2. Het gaat hier niet om twee zelfstandige woningen maar om dubbele bewoning. In 2014 is vergunning afgegeven om dubbele bewoning in de 'voormalige' boerderij mogelijk te maken. De definitie van een (zelfstandige) woning is een complex van ruimten geschikt voor de huisvesting van <u>één huishouden</u> en bij dubbele bewoning mogen er maximaal twee gezinnen worden gehuisvest. Deze verworven rechten worden nu in het nieuwe bestemmingsplan formeel geregeld.</p> <p>De bestemming voor Schapendrift 45 en 45a is Agrarisch en bij deze bestemming is één bedrijfswoning toegestaan. In deze bedrijfswoning is rechtmatig dubbele bewoning mogelijk gemaakt. Als er nu sprake is van splitsing van de bestaande boerderij in twee zelfstandige woningen, terwijl de gelegaliseerde (met vergunning voor afwijking van het bestemmingsplan) situatie voor dubbele bewoning bedoeld is, zal de gemeente het bestemmingsplan dienen te handhaven.</p> <p>Conclusie Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>	

<b>4</b>	<b>Zienschwizzen H.B. Bon-Breitenstein. Betreft Stachouwerweg 12</b>	
Tijdens de inspraakronde was reeds een inspraakreactie ingediend. De aangedragen kernpunten in deze zienschwizze komen min of meer overeen met die in de eerder door de gemeente ontvangen inspraakreactie en daarom wordt naar de inspraaknota verwezen voor een totaalbeeld. De inspraaknota is als bijlage bij deze zienschwizzenota gevoegd.		
<b>Ingebrachte zienschwizzen</b>	<b>Reactie en conclusie gemeente</b>	
Om de mogelijkheden voor een succesvolle modernisering of nieuwbouw van het bestaande woonhuis te vergroten wordt verzocht om de toelaatbare goot- en nokhoogte aan te passen naar respectievelijk 5,0 m en 8,0 m.	Bij deze actualisering is uitgangspunt om de regelingen uit het oude nog geldende plan te continueren. Verder is de ruimtelijke opzet aan deze straat met om-en-om vrijstaande woningen en twee onder een kapper, dat de vrijstaande woningen lager zijn om zo afwisseling in volume te bewerkstelligen. De aanvullende nieuwe argumenten die in deze zienschwizze zijn aangedragen, de verwijzingen naar andere situaties in de straat en de bijgevoegde gewenste schetsplan, hebben ons doen besluiten om kritischer naar deze zienschwizze te kijken. Er is sprake van een bouwvlak met goot- en nokhoogte van respectievelijk 3 m en 6 m, tussen twee andere blokken met goothoogte en nokhoogte van 5.0 m en 8,0 m. Daarnaast ligt het bouwblok tegenover een weg. Het bouwvlak ligt ook nog terug t.o.v. de naast gelegen bouwvlakken, waardoor er geen sprake zal zijn van een dominante bouwvolume. Door een hogere goot- en nokhoogte hier toe te staan zal de oorspronkelijke opzet van afwisselende volume aan deze kant van de straat niet onevenredig worden aangetast.	
	Conclusie Dit punt leidt tot aanpassing van het plan.	
Het schrijven van 31 oktober 2017 (met min of meer dezelfde kernpunten) aan de gemeente, wordt hierbij ingetrokken omdat het meelopen in de procedure van het bestemmingsplan een veel praktischere oplossing is.	In het kader van deze zienschwizzeprocedure wordt deze mededeling ter kennisgeving aangenomen.	
	Conclusie Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan.	

<b>5</b>	<b>Zienschwizzen Maurice Bonke. Betreft Middenweg 17</b>	
<b>Ingebrachte zienschwizzen</b>	<b>Reactie en conclusie gemeente</b>	
Middenweg 17 wordt sinds jaar en dag gebruikt als tankstation, shop/winkel, garagebedrijf voor reparatie en verkoop van auto's, autowasgelegenheid, verkoop van gasflessen, oliehandel en standplaats voor de tankauto. De huidige situatie Middenweg 17 (a+b) bestaat uit een helft woonhuis en een helft bedrijfsruimte met kantoor. De beschreven situatie dient in het bestemmingsplan te worden overgenomen zodat de daarbij behorende activiteiten ook in de toekomst volledig, ongehinderd en zonder eventuele bestemmingsplan technische beperkingen kunnen worden uitgevoerd.	Bij deze actualisering is uitgangspunt om de regelingen uit het oude nog geldende plan te continueren. Dat wil zeggen dat er terughoudend wordt omgegaan met nieuwe ontwikkelingen of het aanpassen of verruimen van bestemmingsplanmogelijkheden. Dit perceel heeft de bestemming Bedrijf-2 met een aantal aanduidingen. Bij deze bestemming is een 'bedrijfswooning' toegestaan en bedrijven uit ten hoogste categorie 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten behorend bij het ontwerpbestemmingsplan. Verder gelden voor het perceel naast de aanduiding bedrijfswooning, de volgende aanduidingen: luifel, verkooppunt gasflessen, verkooppunt motorbrandstoffen zonder LPG, karakteristiek/monument en hooiberg. Bedrijfsactiviteiten categorie 1 en 2, die momenteel hier worden uitgeoefend en in de bedrijvenlijst voorkomen, zijn bij rechte toegestaan en kunnen ongehinderd worden voortgezet. Als een bedrijfsactiviteit hier plaatsvindt, die niet onder categorie 1 en 2 valt en ook niet met een vergunning is gelegaliseerd dan zal het bestemmingsplan gehandhaafd moeten worden.	
	Conclusie	

	Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan.
Verzoek om voor het perceel Middenweg 17 de aanduiding 'Wetgevingszone-wijzigingsgebied' op te nemen conform de voormalige brandweerkazerne zodat in de toekomst ook (gefaseerd) woningen gerealiseerd kunnen worden. In het bijzonder voor een vrijstaande woning, een gebouw voor 8 appartementen en een 2 wooneenheden in het gebouw Middenweg 17. Totaal maximaal 11 wooneenheden.	<p>Voor dit punt wordt naar de beantwoording van het eerste punt verwezen met betrekking tot het uitgangspunt bij deze actualisatie. Om tot de gevraagde wijzigingen over te gaan dient eerst een zorgvuldige afweging te worden gemaakt. De aanduiding 'wetgevingszone-wijzigingsbied 1' is voor de voormalige brandweerkazerne opgenomen omdat er vergevorderde plannen hiervoor zijn, die zorgvuldig zijn voorbereid en waarvoor reeds bestuurlijke besluiten zijn genomen. Het opnemen van zo'n 'wetgevingszone-wijzigingsbied' voor Middenweg 17 zou niet van een goede ruimtelijk ordening getuigen omdat voor Middenweg 17 geen concrete plannen zijn voor woningbouw.</p> <p>In het voorliggende bestemmingsplan is bij de bestemming 'Bedrijf-2' ook nog een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om na bedrijfsbeëindiging het perceel te kunnen wijzigen in de bestemmingen 'Wonen-2 (W-2)' en 'Tuin' voor één woning. Met de opgenomen wijzigingsbevoegdheid kunnen geen 11 woningen worden gerealiseerd. Daarnaast heeft het hoofdgebouw een monumentenstatus en mag niet gesloopt worden.</p> <p>Conclusie Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>

<b>6</b>	<b>Zienschwijken Van Westreenen bv, J.G.P. Schaik / P.V.M. Boersen. Betreft Schapendrift 35a</b>	
	<b>Inspraakreactie per onderdelen</b>	<b>Reactie en conclusie gemeente</b>
	<p>De eigenaar wil het perceel grondig reorganiseren en denkt aan het vernieuwen, verplaatsen en verduurzamen van de gebouwen, verwijderen van asbest en het verminderen van buitenopslag. Voor de nieuwe plannen wordt verzocht om daarom de huidige maximum bebouwingspercentage van 45% te verruimen naar 60% (van 715 m<sup>2</sup> naar 950 m<sup>2</sup>). Om dit mogelijk wordt voorgesteld om of de bebouwingspercentage te verhogen of het bouwvlak zo te vergroten.</p> <p>Ook wordt verzocht om de oppervlakte van gebouwen ten behoeve van het bedrijf van ten hoogste 175m<sup>2</sup> te verruimen naar 200 m<sup>2</sup>.</p>	<p>Bij deze actualisering is uitgangspunt om de regelingen uit het oude nog geldende plan te continueren. Dat wil zeggen dat er terughoudend wordt omgegaan met nieuwe ontwikkelingen. Daarnaast dient de wijziging van een bestemmingsplan zorgvuldig te worden voorbereid. Het aanpassen van de bebouwingspercentage of het bouwvlak zou niet van een goede ruimtelijk ordening getuigen omdat dit niet zorgvuldig is afgewogen.</p> <p>Conclusie Dit leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>

<b>7</b>	<b>Zienschwijken Blaricumse Ondernemers Vereniging (BOV). Betreft Dorpsstraat, Eemnesserweg 13, Burg. Heerschopweg en Kerklaan 10.</b>	
	<b>Ingebrachte zienschwijken</b>	<b>Reactie en conclusie gemeente</b>
	<p>Verzocht wordt om de bestemming voor de kleinschalige weekmarkt aan de Dorpsstraat uit het plan te verwijderen.</p> <p>Er zijn geen bezwaren tegen incidentele markten in het kader van een (jaar)feest, kerstmarkt, zomerfair, etc. De APV biedt de mogelijkheid tot het verlenen van vergunning hiervoor. Een locatieaanwijzing en/of regelgeving in het bestemmingsplan Blaricum - Dorp is niet nodig.</p>	<p>In het kader van de uitgesproken ambitie om ruimte te geven voor detailhandel is bij de vaststelling van de centrumvisie een amendement aangenomen, waarmee de wens wordt uitgesproken voor een kleinschalige markt op de locatie Dorpsstraat. In dit bestemmingsplan is op die locatie, die in eigendom is bij de gemeente, een aanduiding 'kleinschalige markt' opgenomen waarbij als belangrijke voorwaarde geldt dat het gras zoals nu aanwezig behouden dient te worden.</p> <p>Conclusie</p>

	Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan.
De huidige standplaatslocatie bij de muziektent is in strijd met het bestemmingsplan, omdat de grond de bestemming 'Verkeer' heeft. Een standplaats op de bestemming 'Verkeer kan niet aangemerkt als het op reguliere wijze deelnemen aan het verkeer. De mening is toegedaan dat de plek ongeschikt is als standplaats omdat dit een belemmering vormt voor het winkelend publiek, de toegang tot het winkelpand Dorpsstraat 2, een te prominente plek inneemt met groot concurrentievoordeel als gevolg en het vermoeden is dat onterecht of mogelijk op onjuiste gronden vergunning verleend is in het verleden.	Dit bestemmingsplan regelt niet de exacte standplaatslocaties. Hiervoor worden aparte vergunningen verleend waartegen, binnen die procedure, bezwaar aangetekend kan worden.  Indien er sprake zou zijn van een belemmering van het naastgelegen pand, dan kunnen hierover praktische afspraken gemaakt worden. Overigens zijn er bij deze nieuwste vergunning voor deze locatie maximum maten opgenomen om genoemde belemmering weg te nemen c.q. de verkleinen.  De gemeente treedt niet, zeker niet middels een ruimtelijk plan, in marktwerking, waarvan concurrentie een belangrijk onderdeel is.  Conclusie Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan.
Het terrein achter Albert Heijn aan de Burgemeester Heerschopweg is gedeeltelijk aangegeven met de functieaanduiding tuin en dat is niet juist. Het verzoek is daarom om het hele terrein de bestemming verkeer te geven.	Het terrein wordt inderdaad al jaren, met instemming van de gemeente, gebruikt voor parkeren. Het is redelijk om hier de bestemming ook in het bestemmingsplan aan te passen en de bestemming 'verkeer' op te nemen.  Conclusie Dit punt leidt tot aanpassing van het plan.
Op het pand Dorpsstraat 1 (Da Bruno) ontbreekt de functieaanduiding horeca hc-1. Deze hoort er wel te zijn en dient alsnog in het bestemmingsplan opgenomen te worden.	Deze functieaanduiding ontbreekt niet en is opgenomen.  Conclusie Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan
Op het pand Dorpsstraat 2 ontbreekt de functieaanduiding horeca hc-1. Deze hoort er wel te zijn. Tevens ontbreekt hier de functie terras aan de zuidoostkant van het pand. Beide functieaanduidingen dienen alsnog in het bestemmingsplan opgenomen te worden.	Dit pand wordt op het ogenblik bewoond, er is geen horeca noch terras. Deze aanduidingen nemen wij derhalve niet op in het bestemmingsplan.  Conclusie Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan.
Op het pand Eemnesserweg 13 (Café d'Ouwe Tak) ontbreekt de functie terras aan de noordzijde van het pand (er is aan 3 zijden terras. De voorzijde en zuidkant zijn in het ontwerpbestemmingsplan als terras benoemd). Deze functieaanduiding dient alsnog toegevoegd te worden.	Wij zullen de terrasaanduiding bij de vaststelling in lijn met dit onderdeel van deze zienswijze aanpassen.  Conclusie Dit punt leidt tot aanpassing van het plan.
Op het Vitusgebouw Kerklaan 10 ontbreekt de functieaanduiding horeca hc-2. Deze hoort er wel te zijn en dient daarmee alsnog in het bestemmingsplan opgenomen te worden.	Dit is een actualiserend bestemmingsplan. Dat wil zeggen dat nieuwe ontwikkelingen, waarvoor nog geen onderzoeken zijn gedaan en/of waarop nog geen (eerdere) besluitvorming heeft plaatsgevonden, niet worden meegenomen. Vandaar ook dat op dit punt de bestemming uit 2007 één-op-één is overgenomen, dus ook de bedoelde maatschappelijke bestemming aan de Kerklaan 10.  Conclusie Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan.
Het bevrozen van de status quo en het beperken/ inperken van de huidige bestemmingsmogelijkheden voor ondernemers en winkeliers stimuleert ondernemers niet om met frisse aantrekkelijke ideeën en nieuwe concepten te komen die passen in het dorpse karakter van Blaricum en is ook niet in het	Tijdens de voorbereiding van dit bestemmingsplan, in het kader van de centrumvisie en de nota van uitgangspunten, is duidelijk naar voren gekomen dat voorkomen moet worden dat het aantal zelfstandige horecavestigingen in het dorp ongelimiteerd toeneemt, met als gevolg toename van overlast voor omwonenden (geluid, dronkenschap, etc.).



<p>belang van een gezonde bedrijfsklimaat, goede werkgelegenheid en tevreden inwoners. BOV is daarom tegen het limiteren van horeca functies in welke vorm dan ook. Het maakt zakendoen in het centrum nodeloos ingewikkeld. Bovendien beperkt het de mogelijkheden van nieuwe ondernemers en ontstaat risico op leegstand. De gebruiksmogelijkheden van de panden met de bestemming Centrum dienen zoals deze in het vigerende bestemmingsplan verwoord en van toepassing zijn onverkort in het nieuwe bestemmingsplan worden opgenomen worden.</p>	<p>De vorig jaar vastgestelde centrumvisie, alsmede de nota van uitgangspunten zijn dus met name 'gevoed' door gesprekken met bewoners en ondernemers. Ook is er op verschillende momenten ingesproken tijdens behandelingen door de raad.</p> <p>Daarnaast staat ook de gemeente, op voorspraak van haar inwoners en ondernemers, voor een levendig centrum. Hierin is voor maatschappelijke voorzieningen geen plaats. Wel wordt en blijft alle ruimte geboden worden aan publiek aantrekkende functies.</p> <p>Desalniettemin is naar aanleiding van zienswijzen nog eens kritisch naar het onderwerp lichte / dag horeca gekeken. Van overlast is met name sprake in de avonduren. Daarom houden wij ook vast aan het consolideren van de (zeker in dat opzicht) zwaardere avondhoreca, waarbij dit bestemmingsplan de (middels een wijzigingsbevoegdheid) mogelijkheid biedt om bij langdurig niet-gebruikmaking van die functie betreffende aanduiding te verwijderen.</p> <p>Lichtere (met name) daghoreca draagt veel minder bij aan overlast. Bovendien draagt een dergelijk functie bij aan de levendigheid in het dorp, iets dat wij met dit bestemmingsplan trachten extra te stimuleren. Anders dan in het ontwerpbestemmingsplan zal dit bestemmingsplan vastgesteld worden, conform (op dit punt) het bestemmingsplan uit 2007. Dat wil zeggen dat lichte (dag)horeca binnen de bestemming Centrum is toegestaan. Daarnaast zijn in het centrum alle gebruikelijke centrumfuncties mogelijk; winkels, aan detailhandel ondergeschikte horeca, publieksgerichte dienstverlening en wonen op de verdieping.</p> <p>Het speelt in op de actualiteit en op de gedachte en wensen van de gebruikers van het dorp én is een goede mix én balans van gezellige boodschappenmogelijkheden, aantrekkelijke horeca en mooie winkels.</p> <p>Conclusie Dit punt leidt tot (gedeeltelijke) aanpassing van het plan.</p>
--	--

<b>8</b>	<b>Zienswijzen, J.P.G. Smit. Betreft Molenveenweg 19</b>	
<b>Ingebrachte zienswijzen</b>	<b>Reactie en conclusie gemeente</b>	
<p>Aan de kant met oneven nummers van de Molenveenweg heeft een deel de bestemming 'Tuin' met de aanduiding 'landschapswaarden'. Om een eenduidiger straatbeeld te houden is de wens om deze aanduiding in de gehele straat door te voeren.</p>	<p>Het betreft hier een actualiserend bestemmingsplan. Dat wil zeggen dat nieuwe wijzigingen, waarvoor nog geen onderzoeken zijn gedaan en/of waarop nog geen (eerdere) besluitvorming heeft plaatsgevonden, niet worden meegenomen. Vandaar ook dat op dit punt de bestemming uit 2007 één-op-één is overgenomen.</p> <p>Conclusie Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>	
<p>Om het project "houd het groen binnen de perken" te ondersteunen wordt verzocht een bepaling op te nemen dat een haag minstens 40 centimeter binnen de erfgrans geplant moet worden. Zo wordt overhangend groen op gemeentegrond beperkt. Ook dient voor een</p>	<p>Voor dit punt wordt naar de beantwoording van het eerste punt verwezen met betrekking tot het uitgangspunt bij deze actualisatie.</p> <p>Daarnaast worden in ruimtelijke plannen functies en bouw(on)mogelijkheden aangegeven. Op dit moment is het regelen van hoogtes van groen niet mogelijk.</p>	

haag aan de straatzijde te worden opgenomen dat de maximale hoogte niet meer dan is 1.20 m <sup>1</sup> mag zijn.	Conclusie Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan.
---	---

<b>9</b>	<b>Zienschwijken H.P.W. van den Bergh. Betreft Schapendrift 37</b>
<b>Ingebrachte zienschwijken</b>	<b>Reactie en conclusie gemeente</b>
<p>Schapendrift 37 heeft voor een gedeelte de bestemming 'Agrarisch' en voor het ander deel de 'Wonen-2 met 'Tuin'. Dit gehele perceel is nu in gebruik ten dienste van de woning met bijbehorende tuin. Het gedeelte met de bestemming 'Agrarisch' wordt al geruime tijd niet meer als zodanig gebruikt. Het is ook niet reëel dat deze gronden ooit meer voor agrarische doeleinden kunnen en zullen worden gebruikt.</p> <p>Er wordt daarom verzocht om de huidige agrarische bestemming rondom de woning tot aan de straat te wijzigen in tuinbestemming. Ook een eventuele verplaatsing van de bestemming 'Tuin' aan de voorzijde van de woning naar het gedeelte links van de woning zou een alternatief kunnen zijn, mits de huidige inrichting aan de voorzijde behouden kan blijven.</p>	<p>Dit is actualiserend bestemmingsplan. Dat wil zeggen dat nieuwe ontwikkelingen, waarvoor nog geen onderzoeken zijn gedaan en/of waarop nog geen (eerdere) besluitvorming heeft plaatsgevonden, niet worden meegenomen.</p> <p>Dit wil niet zeggen dat wat gevraagd wordt op voorhand onmogelijk is. Een verzoek daartoe zal echter separaat gedaan moeten worden. In deze procedure is daar geen ruimte (meer) voor.</p> <p>De regels van dit bestemmingsplan zijn in lijn met het plan uit 2007 en stroken met de aangehaalde vergunning.</p> <p>Conclusie Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>
<p>De gronden achter de winkels aan de Dorpsstaat 5 en 12 hebben voor een deel de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied', terwijl die gronden particulier bezit zijn. Om te kunnen waarborgen dat in de toekomst deze gronden niet verplicht openbare parkeerplaatsen worden, wordt verzocht om de bestemming 'Centrum' aan deze gronden te geven.</p>	<p>Wij kunnen ons vinden in dit onderdeel van deze zienschwijze.</p> <p>Conform de gebruikelijke handelwijze met betrekking tot ruimtelijke plannen plegen wij openbare parkeergelegenheden te bestemming als 'Verkeer' en niet-openbare parkeergelegenheden als 'Tuin', met een nadere aanduiding 'parkeren toegestaan'. Dit zullen wij in het onderhavige geval doorvoeren. Dit sluit ook aan bij de noordwestelijk gelegen 'achterkant-situatie'.</p> <p>Conclusie Dit punt leidt tot aanpassing van het plan.</p>

<b>10</b>	<b>Zienschwijken 10. A. Brunsmann. Betreft Middenweg 2a</b>
<b>Ingebrachte zienschwijken</b>	<b>Reactie en conclusie gemeente</b>
<p>Het pand Middenweg 2a is nu in gebruik als Maison &amp; Object- woonwinkel. Het huidige bestemmingsplan laat naast de winkelbestemming ook een lichte (dag) horeca toe. Het pand is zeer geschikt om de tuin te gebruiken als zomertuin voor beperkte dag-horeca. Dit wordt dit jaar verwezenlijkt. De lichte horeca bestemming die het pand kent is belangrijk en is een cruciale reden geweest het pand erbij te huren.</p> <p>Het pand Blaer aan de Dorpsstraat 8a kent ook een winkel en lichte horeca bestemming. De tuin van Middenweg 2a is zeer geschikt om de</p>	<p>Tijdens de vorming van de eerdere centrumvisie kwam tot uiting dat er een brede wens bestond tot het niet verder laten uitdijen van horeca in het dorp. Een overwegend argument was het beperken c.q. niet laten toenemen van de ervaren overlast. Naar aanleiding van zienschwijken hebben wij nog eens kritisch naar dit onderwerp gekeken. Van overlast is met name sprake in de avonduren. Daarom houden wij ook vast aan het consolideren van de (zeker in dat opzicht) zwaardere avondhoreca, waarbij dit bestemmingsplan de (middels een wijzigingsbevoegdheid) mogelijkheid biedt om bij langdurig niet-gebruikmaking van die functie betreffende aanduiding te verwijderen.</p> <p>Lichtere (met name) daghoreca draagt veel minder bij aan overlast. Bovendien draagt een dergelijk functie bij aan de levendigheid in het dorp, iets dat wij met dit bestemmingsplan</p>

<p>tuin te gebruiken als zomertuin voor beperkte dag-horeca. Het is de bedoeling een paar keer per jaar mooie lifestyle evenementen te organiseren, waarbij het bestaand terras ook zal worden gebruikt.</p>	<p>trachten extra te stimuleren. Anders dan in het ontwerpbestemmingsplan zal dit bestemmingsplan vastgesteld worden, conform (op dit punt) het bestemmingsplan uit 2007. Dat wil zeggen dat lichte (dag) horeca binnen de bestemming Centrum is toegestaan.</p> <p>Tot slot wijzen wij op het feit dat in het geval van horeca en/of terras, naast het bestemmingsplan, een exploitatievergunning c.q. een terrasvergunning benodigd is.</p> <p>Conclusie Dit punt leidt tot aanpassing van het plan.</p>
--	--

<b>11</b>	<b>Zienswijzen 11. B.H. Moulijn en M.S.M. Bosse. Betreft Huizerweg 7-9 / Achterom 14</b>	
	<b>Ingebrachte zienswijzen</b>	<b>Reactie en conclusie gemeente</b>
	<p>De zijkant van het perceel is in het huidige bestemmingsplan per abuis als openbaar weergegeven. Dit parkeerterrein is privé eigendom en de vermelding hier van openbaar parkeren is in strijd met de regels van de gemeente om privé gronden een openbare bestemming te geven. Dit dient aangepast te worden.</p>	<p>De parkeerplaatsen zijn niet openbaar en ook niet als zodanig aangeduid. In dat geval was de bestemming 'Verkeer' geweest. Nu heeft het de bestemming Tuin waarbinnen (niet-openbaar) parkeren mogelijk is.</p> <p>Conclusie Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>
	<p>De garage naast de zijvleugel is niet aangegeven op de tekening en dient wel aangegeven te worden.</p>	<p>De betreffende garage staat binnen de Centrubestemming op de ondergrond. Het is niet gebruikelijk om bijgebouwen w.o. garage expliciet op de verbeelding op te nemen.</p> <p>Conclusie Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan</p>
	<p>Gezien de wijzigingen op de kantoormarkt, waarbij telewerken steeds meer de norm gaat worden, is het de wens om indien kantoorgebruik niet meer mogelijk is ook de begane grond als woning te kunnen gebruiken.</p>	<p>Dit is actualiserend bestemmingsplan. Dat wil zeggen dat nieuwe ontwikkelingen, waarvoor nog geen onderzoeken zijn gedaan en/of waarop nog geen (eerdere) besluitvorming heeft plaatsgevonden, niet worden meegenomen.</p> <p>Daarbij hecht de gemeente ten behoeve van een levendig centrum aan een 'plint' vanaf Bellevue tot aan het voormalige restaurant Blaer, ten behoeve van publiek aantrekkende functies. Wonen op de begane grond sluit hier niet op aan.</p> <p>Conclusie Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan</p>
	<p>Het toegestane gebruik aan de voorzijde van de Huizerweg 7 is niet overeenkomstig het huidige gebruik. Dit stuk grond aan de voorzijde is al sinds jaar en dag in gebruik als tuin. Voor zover dit gebruik volgens het ontwerp nu niet is toegestaan maken wij bezwaar tegen het ontwerp op dit punt.</p>	<p>Aan de voorzijde is een strook bestemd als Tuin waarbij parkeren is toegestaan. Dit is conform het huidige bestemmingsplan en conform het huidige gebruik.</p> <p>Conclusie Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>
	<p>Het terrein aan de achterzijde van het gebouw van Huizerweg 7-9 wordt op dit moment gebruikt als privé parkeerterrein. Wij kunnen uit het ontwerp niet afleiden dat dit toegestaan blijft. Tevens hebben de burens van de Huizerweg 5 de gelegenheid om tot aan de erfgrans hun</p>	<p>In artikel 6.1 valt te lezen dat dit ook voor parkeren gebruikt mag (blijven) worden. Alles in lijn met het plan uit 2007.</p> <p>Het niet tot aan de erfgrans kunnen bouwen op uw perceel is een historisch gegroeide situatie. Wederom zijn deze regels (in het licht van het actualiserende karakter van dit plan) in lijn met het bestemmingsplan uit 2007.</p>

terrein vol te bouwen. Het is niet duidelijk waarom dit voor het terrein achter het gebouw van Huizerweg 7-9 ook niet is toegestaan. Voor zover dit gebruik volgens het ontwerp nu niet is toegestaan maken wij bezwaar tegen het ontwerp op dit punt.	Conclusie Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan.
---	---

<b>12</b>	<b>Zienswijzen Guus Overgoor. Betreft Schapendrift 36</b>
<b>Ingebrachte zienswijzen</b>	<b>Reactie en conclusie gemeente</b>
De wens is om aan de zijkant van het huis - gelegen aan de Schapendrift 36 – te kunnen uitbouwen. Gezien de huidige nokhoogte is het niet mogelijk deze op de eerste verdieping - boven de mogelijke uitbouw op de begane grond - te realiseren. Volgens de architecten moet het bouwvlak ongeveer 1,0 meter breder gemaakt worden.	Dit is actualiserend bestemmingsplan. Dat wil zeggen dat nieuwe ontwikkelingen of aanpassingen, waarvoor nog geen onderzoeken zijn gedaan en/of waarop nog geen (eerdere) zorgvuldige besluitvorming heeft plaatsgevonden, niet worden meegenomen.  Conclusie Dit punt leidt niet tot aanpassing van het plan.

<b>13</b>	<b>Zienswijzen Caroline Kooij / IJssalon De Hoop. Betreft Huizerweg 10</b>
<b>Ingebrachte zienswijzen</b>	<b>Reactie en conclusie gemeente</b>
In het ontwerp bestemmingsplan heeft het linkerdeel van het pand horeca-1 bestemming, maar ontbreekt een horeca-1 bestemming voor het rechter deel van het pand dat in het ontwerp bestemmingsplan als woonhuis aangemerkt is. De horeca-1 bestemming voor het rechter deel moet behouden blijven en dient in het plan opgenomen te worden .	Zowel het linker- als het rechter deel van de totale bebouwing heeft, conform het bestemmingsplan uit 2007, de bestemming Centrum.  De horeca-aanduiding aan de rechterzijde zullen wij, eveneens conform het plan uit 2007, bij vaststelling opnemen in dit plan.  Conclusie Dit punt leidt tot aanpassing van het plan.
In het ontwerp bestemmingsplan ontbreekt de terrasfunctie voor en naast het pand IJssalon de Hoop en woning aan de Huizerweg 10 en 8B. Verzoek om deze aanduiding alsnog op te nemen. De terrasfunctie links- en voor het pand is bestaand. Deze wordt waarschijnlijk in de toekomst uitgebreid met het gedeelte rechts naast het pand. Het vigerende bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid voor horeca-hc-1 op het hele pand. Dit dient behouden te blijven. Eens te meer omdat in de nabije toekomst de publieksruimte(n) van de IJssalon waarschijnlijk uitgebreid zal tot de hele begane grond. De woonfunctie op de verdieping dient voor het hele pand ook in het nieuwe bestemmingsplan behouden blijven.	Het terras voor de ijsbar is al meer dan 20 jaar op deze locatie aanwezig en zullen wij conform het huidige gebruik op de verbeelding opnemen. De terrasfunctie is eerder nooit geformaliseerd. Deze conclusie trokken wij al tijdens een van de bezoeken aan uw bedrijf. Hiervoor dient u wel alsnog, naast de aanduiding in dit bestemmingsplan, een exploitatievergunning aan te vragen.  Aan de zijkant van het pand is nu geen terras, dat wordt dan ook niet opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Ook dit dient bij een aan te vragen exploitatievergunning betrokken te worden.  Verder is de rechterzijde van de totale bebouwing, conform het plan uit 2007, op de begane grond tevens bestemd voor wonen. Op de verdieping mag binnen de bestemming Centrum sowieso gewoond worden.  Conclusie Dit punt leidt tot aanpassing van het plan.

## LIJST VAN WIJZIGINGEN

### Naar aanleiding van de inspraak en zienswijzen :

1. Achterom 7/7a: bestemming 'Verkeer' op privégrond wordt gewijzigd in de bestemming 'Tuin' met de aanduiding parkeerplaatsen om te voorkomen dat de parkeerplaatsen verdwijnen;
2. Venenweg: plan wordt aangepast door op de verbeelding een veiligheidscontour met een afstand van 6,0 m tot het gasdrukmeet- en regelstation op te nemen waarbinnen geen (beperkt) kwetsbare objecten mogen worden geplaatst. De regels worden op dit punt aangepast (een vergunningvrije mantelzorgwoning is een kwetsbaar object en daarom wordt een contour van 6,0 m toegepast).
3. De Hoop; de horeca-aanduiding aan de rechterzijde opnemen in dit plan alsmede de aanduiding terras aan de voorzijde van het pand.
4. het gehele terrein achter Albert Heijn aan de Burgemeester Heerschopweg krijgt de bestemming 'Verkeer';
5. het terrein van het pand Eemnesserweg 13 (Café d'Ouwe Tak) aan de noordzijde krijgt de aanduiding terras net als voorzijde en zuidkant;
6. Voor de gronden achter de winkels aan de Dorpsstaat 5 en 12 wordt de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied' vervangen door 'Tuin', met de aanduiding 'parkeren toegestaan'.
7. Het bouwvlak van Stachouwerweg 12 krijgt op de verbeelding een maximum bouwhoogte (m): 8 en maximum goothoogte (m): 5;
8. Bij de bestemming 'Centrum' komt artikel 6.1.d te luiden: horecabedrijven, voor zover voorkomend in categorie 1a uit de Staat van Horeca-activiteiten. Bijlage zoals opgenomen in bestemmingsplan van 2007 wordt als bijlage bij het nieuwe bestemmingsplan opgenomen.

### Ambtshalve naar aanleiding van inspraak en zienswijzen:

9. het vastgestelde wijzigingsplan Raadhuisstraat 6 wordt verwerkt in dit plan;
10. op het adres Schapendrift 45 is in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen dat er 2 wooneenheden zijn toegestaan. Dit wordt op zowel de verbeelding als de regels verduidelijkt dat het om 'dubbele bewoning toegestaan' gaat en niet om 2 zelfstandige woningen;
11. de bedrijfswoning op perceel BR – C – 3778, Capittenweg 57a die formeel in het bestemmingsplan Landelijke gebieden ligt, mee te nemen in het bestemmingsplan Dorp met de bestemming 'Wonen';
12. voor een drietal woningen op het voormalige Calis tuincentrum terrein, Schapendrift, de aanduiding 'sociale huur' opnemen;
13. parkeerterrein Bellevue wordt uitgebreid naar maximum, inclusief fase 3;
14. in de toelichting op blz. 36 en op de verbeelding is een wijzigingsbevoegdheid "wijzigingsgebied IV" opgenomen voor de locatie van de voormalige kleuterschool aan de St. Vitusweg. Dit was per abuis uit het ontwerpbestemmingsplan geschrapt en komt overeenkomstig het voorontwerp terug in het bestemmingsplan;
15. in de toelichting staat in hoofdstuk 4.6 dat uitbreiding van de parkeermogelijkheden op de strook aan de rand van het Klaarenbeekplantsoen, langs de Pieperweg pas mogelijk is als er geen mogelijkheden meer zijn voor uitbreiding van de parkeerplaatsen tegenover Bellevue en de parkeerplaatsen noodzakelijk zijn gebleken. Dit wordt aangevuld met "en dat de gemeenteraad eerst zal worden geconsulteerd";
16. de definitieve beleidsregels 'erfafscheidingen en aarden wallen' opnemen in het plan;
17. in artikel 1, Begrippen, de definities van dubbele bewoningen en woningsplitsing opnemen:
  1. dubbele bewoning is het bewonen van één zelfstandige woning door meer dan één huishouden/gezinnen.
  2. woningsplitsing: van woningsplitsing is sprake als een grote bestaande woning van minimaal 1000 m<sup>3</sup> verticaal wordt gesplitst in twee aparte/zelfstandige woningen;
18. in artikel 16.6.1 en 6.6.2 van de voorschriften moet alleen regels worden opgenomen over dubbele bewoning en dient het woord 'woningssplitsing' te worden geschrapt. In 16.6.1a moet "meerdere woningen zijn" vervangen worden door 'dubbele bewoning is';
19. woningbouwplan 'Voormalige Brandweerkazerne' integraal opnemen in het bestemmingsplan en de ruimtelijke onderbouwing als bijlage bij het plan voegen;
20. toelichting, *paragraaf 3.6 Ontwikkelingen* wordt aangepast:
  1. de kop '*Woningbouw ter plaatse van de brandweerkazerne' komt als volgt te luiden:*  
De voormalige brandweerkazerne aan de Verbindingsweg heeft een maatschappelijke bestemming en is momenteel tijdelijk in gebruik door bedrijfjes. In het vorige bestemmingsplan was via een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid opgenomen om ter plaatse van de voormalige

brandweerkazerne woningbouw te realiseren. Deze ontwikkeling wordt in dit bestemmingsplan meegenomen en positief bestemd;

2. de kop *'Blaercom'* komt als volgt te luiden:

De eigenaar van de Blaercom, Stichting Centrale Accommodatie Blaricum, wil samen met het bestuur van de Sint Vitusparochie als eigenaar van het Vitusgebouw, onderzoeken of men de krachten kan bundelen. Er zijn nog geen concrete plannen. Daarom blijft de bestemming van de locatie Blaercom aan de Schoolstraat 3 vooralsnog *'Maatschappelijk'*. Bij een eventuele samenvoeging van de activiteiten van Blaercom en Sint Vitus zal ook voor deze plek een apart plan dienen te worden opgesteld;

21. *Toelichting, paragraaf 4.4 Maatschappelijke voorzieningen, komt als volgt te luiden:*

Verspreid over het plangebied komen verschillende maatschappelijke voorzieningen voor. Hieronder worden scholen, (kinderdag)opvanglocaties, zorginstellingen en andersoortige maatschappelijke voorzieningen verstaan. Het gaat onder ander om de Nederlands Hervormde kerk op de kruising Bussummerweg /Torenlaan, het Vitusgebouw aan de Kerklaan, de R.K. kerk aan de Kerklaan, de openbare basisschool aan de Eemnesserweg, buurthuis de Blaercom en een aantal kinderopvangvestigingen.

Uitgangspunten voor het bestemmingsplan:

- Bestaande maatschappelijke voorzieningen worden als zodanig bestemd;
- Hergebruikmogelijkheden bieden aan de locaties voormalige brandweerkazerne en de woning Achterom 1.