

Bestemmingsplan Landelijke Gebieden
Nota van Inspraak en Overleg (versie 15 juli 2013)

Inleiding

Het bestemmingsplan Landelijke Gebieden is op de voor de gemeente Blaricum gebruikelijke wijze in de inspraak gebracht, een en ander zoals is voorgeschreven in de gemeentelijke inspraakverordening. Voorafgaande aan de formele inspraak is een aantal keren met de voor dit bestemmingsplan ingestelde klankbordgroep overleg gepleegd.

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft gedurende 6 weken ter inzage gelegen (van 22 januari 2013 tot en met 4 maart 2013). In die periode hebben belanghebbenden en belangstellenden de gelegenheid gehad om een schriftelijke inspraakreactie in te dienen. Ook is overleg gepleegd met een voor dit bestemmingsplan in het leven geroepen klankbordgroep.

Tegelijkertijd met de inspraak heeft het in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening bedoelde vooroverleg plaatsgevonden. Een aantal instanties en/of groeperingen met belangen binnen het plangebied is benaderd met het verzoek te adviseren over het voorontwerpbestemmingsplan.

Indeling/leeswijzer van deze Nota

Deel A is een samenvatting van de ingediende inspraakreacties, waarop direct aansluitend het gemeentelijke commentaar wordt gegeven. Elke reactie wordt afgesloten met een conclusie. In deel B wordt ingegaan op de reacties van de overlegpartners. In deel C wordt aandacht geschonken aan de inbreng van de klankbordgroep.

Deel D ten slotte is een overzicht van de wijzigingsvoorstellen in het voorontwerp bestemmingsplan. Het kan dan gaan om wijzigingsvoorstellen naar aanleiding van de inspraak en overleg maar ook om ambtshalve wijzigingen.

Deel A: Inspraak

Er zijn 2 inspraakreacties in gediend voor de onderstaande percelen of onderwerpen.

Nr	Adres/perceel	Postcode	Plaats	Onderwerp
1	Stichting Scouting Blaricum	1261 PV	Blaricum	Vragen over uitbreidingsmogelijkheden, speelmogelijkheden aan de overzijde van de toegangsweg en het verleggen van deze toegangsweg
2	Capittenweg 46	1261 JL	Blaricum	Verzoek om op het perceel een mogelijkheid voor nieuwbouw op te nemen waardoor alle nu bestaande gebouwen en bouwsels kunnen worden afgebroken.

1. Inspraakreactie Stichting Scouting Blaricum.

Samenvatting:

- Welke bouwmogelijkheden zijn er voor de scouting?
- Is het mogelijk om de toegangsweg voor Stad en Landeruiters te verleggen waardoor de verkeersveiligheid van de spelende kinderen beter is gewaarborgd en waardoor er naar de toekomst tot ook meer daadwerkelijke speelruimte beschikbaar is/blijft?
- Is het mogelijk om de grond die als speelruimte wordt gewenst, te bestemmen voor sport/recreatie?

Beantwoording:

Ad a

Het terrein van de scouting is binnen het sportpark Oostermeent opgenomen met de bestemming “Sport”. Binnen het op de planverbeelding aangegeven bouwvlak mag maximaal 5% bebouwing met een maximale bouwhoogte van 10 m worden gerealiseerd. Binnen de voor de scouting beschikbare grond kan binnen deze bepalingen de toekomstige ruimtebehoefte van de scouting worden gedekt. Overigens is het niet geheel zuiver een scoutingvereniging onder de noemer “Sport” te laten vallen. De scoutingvereniging wordt daarom expliciet benoemd onder de bestemmingsomschrijving van de bestemming “Sport”.

Ad b en c

De grond aan de overzijde van de bestaande toegangsweg heeft ook de bestemming “Sport”. Gebruik van de scouting van deze grond voor speeldoeleinden past binnen deze bestemming. De grond van de ruitervereniging Stad en Lande heeft daarbij nog extra aanduiding gekregen (specifieke vorm van sport paardensport). Daarmee is de bouw van een paardrijhal mogelijk.

De wens om de toegangsweg (in onderhoud en beheer bij Stad en Landeruiters) naar de scouting en naar het terrein van Stad en Landeruiters te verleggen en het aldus ingesloten terrein te bestemmen voor Sport kan niet worden gehonoreerd. Het desbetreffende terrein is in het geldende bestemmingsplan al bestemd en in gebruik voor agrarische doeleinden. Daarin wordt geen verandering aangebracht. Het gebied van het sportpark zou daarmee

feitelijk worden opgerekt. Er is geen bereidheid om de geldende afspraken met de pachter van de bewuste grond te wijzigen. Daarbij speelt natuurlijk het kostenaspect van het verleggen van de toegangsweg ook een rol. Ook al geeft de scouting aan de verlegging misschien in de toekomst in eigen beheer uit te voeren, bestaat er geen enkele financiële zekerheid dat dit ook daadwerkelijk zou kunnen worden uitgevoerd. De gemeente Blaricum heeft in ieder geval geen middelen om deze weg te bekostigen.

Met betrekking tot het verkeersveiligheidsaspect is het volgende van belang. De feitelijke situatie bij Stad en Lande verandert eigenlijk niet. Bij een bak met een overkapping kan de vereniging ook in de winterperiode de lessen en trainingen door laten gaan. Wanneer er les wordt gegeven komen de ruiters/amazones in de meeste gevallen te paard en pony. De mannen komen als aanspanning (paard en wagen). Behoudens de instructie komt er vrijwel niemand met de auto. Ook in andere situaties komen de leden van de vereniging voornamelijk te paard en dat uiteraard stapvoets. Het aantal auto's dat nu voor de ruitervereniging komen is zeer beperkt en dat verandert in de toekomst nauwelijks. Voor een deel zijn het ook auto's van de scouting zelf en ouders die hun kinderen brengen en komen ophalen. Het verkeersaanbod wordt in belangrijke mate veroorzaakt door de scouting en veel minder door de ruitervereniging. Het ligt dan ook meer in de lijn om van de scouting inspanningen te verwachten om de verkeersveiligheid te bevorderen. Nog afgezien van de praktische gebruiks(on)mogelijkheden kan de ondergrond van de rijhal in de toekomst niet door de kinderen van de scouting kunnen worden gebruikt. Het spelen aan de overzijde van de toegangsweg (braakliggende terrein) ontmoet geen bezwaar als de ruitervereniging daarmee kan instemmen.

Op basis van de inspraakreactie wordt aan de bestemmingsomschrijving van de bestemming "Sport" toegevoegd dat een scoutingvereniging is toegestaan.

2. Inspraakreactie van de eigenaar van Capittenweg 46

Samenvatting:

- a. Gevraagd wordt om de aanduiding sierteelt toe te voegen aan de agrarische bestemming van de percelen van reclamant.
- b. Pleidooi om op de voorzijde van het terrein een bouwmogelijkheid op te nemen waarin geclusterd alle op het terrein nu bestaande bebouwing kan worden heropgericht en de nu aanwezige bouwsels kunnen worden afgebroken.

Beantwoording:

Ad a

Voor de percelen van inspreker is gekozen voor de bestemming AW-L (Agrarisch met waarden-Landschapswaarden), dit in aansluiting aan de omringende agrarische percelen. Het ontmoet geen bezwaar om een extra aanduiding aan de bestemming toe te voegen. Gekozen wordt voor de aanduiding "hovenier" (hv), omdat de feitelijke gebruiksvorm hierbij beter aansluit. In de planregels wordt bepaald, dat ter plaatse een hovenier met bijbehorende sierteelt is toegestaan. De reactie kan worden gehonoreerd.

Ad b

Alle op het terrein aanwezige bouwsels zijn zonder vergunning opgericht. Ondanks dat daartegen in het verleden niet is opgetreden vallen deze bouwsels niet onder het overgangsrecht. De keuze ligt voor om nu alsnog handhavend op te treden of te proberen om de wat rommelige situatie te verbeteren. Dit laatste kan dan in de vorm van het op de

planverbeelding opnemen van een bouwvlak met een agrarische bestemming met een specifieke aanduiding van de beoogde functies. In totaal wordt bebouwing van maximaal 165 m² toegestaan met een goothoogte van 4 m en een bouwhoogte van 6 m. Dit wordt op de verbeelding weergegeven met een bouwvlak van 330 m², waarbij een bebouwingspercentage van 50 wordt aangegeven. De provinciale ruimtelijke verordening verzet zich hiertegen niet. Er is immers sprake van een agrarische bestemming zonder mogelijkheden voor de bouw van een woning in het buitengebied. Er zijn geen overwegende stedenbouwkundige bezwaren om de inspraakreactie niet te honoreren. De eigenaar verplicht zich dan wel tot het afbreken van alle op het perceel aanwezige gebouwen en andere bouwwerken. Voor een extra garantie hiervoor is met de eigenaar een overeenkomst gesloten, inclusief de afwenteling van eventuele planschade.

De reactie kan worden gehonoreerd. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

- *Op de planverbeelding wordt op de percelen van inspreker de aanduiding “hovenier”(hv) geplaatst.*
- *Op de planverbeelding wordt een bouwvlak van 330 m² opgenomen met een bebouwingspercentage van 50 en een toegestane goot- en bouwhoogte van 4, respectievelijk 6 m.*
- *In de planregels van artikel 5 wordt een toevoeging opgenomen dat hovenier en sierteelt binnen de bestemming “Agrarisch met waarden – Landschap” is toegestaan.*

Onderdeel B: Overleg ex artikel 3.1.1 Bro

In het kader van het overleg ex artikel 3.1. Bro is het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de volgende overlegpartners.

Nr	Instantie
1	Provincie Noord-Holland
2	Brandweer Gooi en Vecht
3	Waternet
4	Rijkswaterstaat
5	Gemeente Huizen
6	Gemeente Almere
7	Belcommissie voor ruimtelijke kwaliteit
8	N.V. Nederlandse Gasunie

De onder 2, 3 en 7 hebben wel een reactie ingediend. De onder 1, 4, 5, 6 en 8 vermelde instanties hebben niet gereageerd.

Reactie nummer 2:

1. Geadviseerd wordt om in paragraaf 2.4 van de toelichting aandacht te schenken aan de vastgestelde regionale beleidsvisie externe veiligheid.
2. In paragraaf 4.9 wordt het BEVI niet specifiek benoemd en beschreven. Geadviseerd wordt dat alsnog te doen in combinatie met de andere twee onderdelen over transport en buisleidingen.
3. In het gepleegde onderzoek van paragraaf 4.9 worden de beide tankstations aan de A27 niet genoemd, hoewel de invloedssfeer van 1 van de stations zich uitstrekt over het plangebied. Daaraan ware aandacht te schenken.
4. Niet duidelijk is of de rioolwaterzuiveringsinstallatie over een biovergistingsinstallatie beschikt. Mocht dat wel zo zijn dan is het mogelijk dat de installatie onder het BEV valt.
5. In tabel 4.2. zijn de invloedsgebieden van de 2 buisleidingen mogelijk verwisseld. Dat kan gevolgen hebben voor het bestemmingsplan.

Antwoord:

Ad 1, 2 en 3: In de toelichting worden de gemaakte opmerkingen opgenomen.

Ad 4: De RWZ beschikt niet over een biovergistingsinstallatie. Het slib wordt nat afgevoerd naar Amsterdam en daar verwerkt.

Ad 5: De in tabel 4.2 aangegeven afstanden wordt aangepast.

Reactie nummer 3:

1. De zomerkade rond De Kampen en het Vette Dijkje zijn als primaire, respectievelijk tertiaire waterkering in de keur van het waterschap opgenomen. Daarnaast is een klein stuk primaire waterkering buiten het plangebied gelegen, maar wel met een beschermingszone binnen het plangebied in de keur. Geadviseerd wordt een en ander in het plan te wijzigen.
2. Gepleit wordt in de planregels aan te geven dat initiatiefnemers voor werkzaamheden binnen de bestemming “Water” en “Waterkering” op grond van de Waterwet een watervergunning dienen aan te vragen bij de waterbeheerder.

3. Geadviseerd wordt om een aantal primaire watergangen in De Kampen te bestemmen tot “Water”.
4. Gevraagd wordt om de bestemming “Bedrijf – Gemaal” ook op te nemen voor het tweede gemaal in het gebied van De Kampen.

Antwoord:

Ad 1. De aangegeven opmerkingen ten aanzien van de zomerkade rond De Kampen worden overgenomen, omdat dit een primaire waterkering is. In de toelichting wordt voorts opgenomen dat het Vette Dijkje een tertiaire waterkering is, maar dit wordt niet vertaald naar de regeling. Naar de mening van de gemeente is het planologische belang van deze tertiaire waterkering voldoende in de Keur geregeld en leiden aanvullende regels in het bestemmingsplan slechts tot te veel regels.

Ad 2. Opneming van een bepaling dat initiatiefnemers ook een vergunning dienen te vragen op grond van de Waterwet wordt niet overgenomen. Wel wordt bepaald dat bij voorgenomen werkzaamheden binnen de bestemming “Waterstaat – Waterkeringen” de waterbeheerder in de gelegenheid wordt gesteld hierover advies uit te brengen. In de waterparagraaf van de toelichting wordt een passage toegevoegd dat initiatiefnemers op grond van de Waterwet een vergunning dienen aan te vragen.

Ad 3. De suggestie wordt overgenomen. Zie beantwoording punt 1.

Ad 4. De suggestie wordt overgenomen. De planverbeelding wordt aangepast.

Reactie nummer 7:

1. Niet duidelijk is waarom de in artikel 3.2g (“Agrarisch”) vermelde bepalingen ten aanzien van dakkapellen niet zijn opgenomen voor andere bestemmingen als “Wonen” en “Bedrijf”.
2. Een soortgelijke opmerking wordt gemaakt ten aanzien van artikel 3.2i voor dakopbouwen en dakhuizen.
3. Gepleit wordt om de van elkaar afwijkende hoogten voor vlaggenmasten voor de onderscheiden bestemmingen in artikel 3.2.1^e (“Agrarisch”), 11.2^e (“Horeca”), 26.2.2c (“Sport”), 21.2.3b (“Wonen-1”) en 22.2.2b (“Wonen-2”) gelijk te trekken en nader te bepalen op 7 meter.
4. De positionering van de aan- en uitbouwen en bijgebouwen lijkt niet goed geregeld te zijn.
5. De vraag is of de bij de diverse bestemmingen opgenomen transparantie voor erf- en terreinafscheidingen van 50% in voorkomende situaties niet te laag is.

Antwoord:

Ad 1. De bepalingen voor dakkapellen zijn voor alle bestemmingen gelijkgetrokken waarbij zoveel mogelijk aansluiting is gezocht bij de Welstandsnota.

Ad 2. Ook de bepalingen voor dakopbouwen en dakhuizen zijn gelijkgetrokken.

Ad 3. De hoogte van vlaggenmasten is in alle bestemmingen nader bepaald op maximaal 7 meter.

Ad 4. De bepalingen zijn aangescherpt. Gebleken was dat op een aantal plaatsen in de regels bepalingen over hoogte van hoofdgebouwen waren opgenomen, terwijl hier bedoeld werd op gebouwen (en dus ook bijgebouwen). Dit betreft de artikelen 8 (“Bedrijf”), 13 (“Maatschappelijk”) en 16 (“Sport”). In de bestemming “Agrarisch” wordt in lid 3.2 onder f aangegeven dat de goot- en bouwhoogte zoals op de plankaart is aangegeven geldt voor bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen.

Ad 5. Op dit moment is er geen grond om een hoger percentage transparantie vast te stellen.

Onderdeel C: Opmerkingen klankbordgroep

In de klankbordgroep hebben vertegenwoordigers van Natuurmonumenten, Het Goois Natuurreservaat, Vrienden van 't Gooi, de Agrarische Stichting Blaricum en de Stichting Karakteristiek Blaricum zitting. De klankbordgroep is twee keer bijeengekomen (4 september 2012 en 10 januari 2013).

In algemene zin houden de klankbordgroepleden van de natuurbeschermingsorganisaties een pleidooi om een groter deel van het plangebied te bestemmen tot “Natuur” in plaats van “Agrarisch”. Dat geldt vooral voor het gebied van De Kampen, grotendeels eigendom van Staatsbosbeheer, maar dat geldt bijvoorbeeld ook voor het gebied van de Blaricummer Eng. Voor de percelen die binnen de EHS zijn gelegen maar nog niet zijn verworven door Staatsbosbeheer, zou kunnen worden gekozen voor de bestemming “Agrarisch” met een wijzigingsbevoegdheid naar “Natuur”.

De Agrarische Stichting Blaricum heeft laten weten voorstandster te zijn van het zoveel mogelijk in stand houden van de bestaande agrarische activiteiten, ook al is binnen het plan een groot areaal aan natuurgebied aanwezig. Het bestemmingsplan dient te zijn gericht op het karakter en de identiteit van het gebied door behoud en versterking van de aanwezige natuur-, cultuurhistorische en landschappelijke waarden. De bestaande agrarische activiteiten zijn voor deze activiteit van cruciale betekenis. Dit is ook het geval voor het gebied van De Kampen. Voor de Blaricummer Eng geldt dat deze feitelijk niet meer binnen het gebied van de EHS valt. Omzetting van de bestemming “Agrarisch” naar “Natuur” kan pas aan de orde zijn als de gronden door Staatsbosbeheer zijn verworven. Eventueel kan voor de bospercelen nog worden gedacht aan de bestemming “Bos” eventueel met de aanduiding natuurlijke of cultuurhistorische waarden. Omzetting van “Agrarisch” naar “Natuur” kan wellicht gebeuren in het gebied van De Kampen binnen de realisatie van het opgestarte Plan van Aanpak voor de gebiedsontwikkeling.

Door het Goois Natuurreservaat is gevraagd naar de mogelijkheid voor het opnemen van een aanlegverplichting voor het uiterste linkse gedeelte bij de Horecabestemming bij de Goede Gooijer. Daarmee kan worden voorkomen dat het bestaande groen wordt opgeofferd voor een groot terras en de aanwezige bomen worden gekapt. Opgemerkt wordt dat een strookje grond met de bestemming “Bos” bij de Woensberglaan moet worden veranderd in de bestemming “Agrarisch”. Ook wordt gevraagd of het meest noordelijk gelegen perceel bij de camping Woensberg wel in gebruik is als camping.

Natuurmonumenten (en in aansluiting daarop de Vrienden van 't Gooi) merkt op, dat de bestemmingsomschrijving voor de in het gebied van De Kampen aanwezige boerderij (artikel 3.1) te ruim is geformuleerd. Verder wordt gepleit om alleen maar bebouwing in de vorm van erfscheidingen toe te staan binnen de bestemming “Agrarisch met waarden”. Verder wordt aandacht gevraagd voor een goede en adequate handhaving, zeker nu het gebied kadastraal is verkaveld in veel (kleine) percelen. De vermelding op pagina 21 dat de parkeerterreinen bij de horecagelegenheden eigendom van de gemeente zijn, is niet geheel juist. Het ene deel is eigendom van het Goois Natuurreservaat en het andere deel is eigendom van de gemeente. Ook wordt nog gevraagd of het ontgraven/afplaggen tot maximaal 30 cm niet te veel is in verhouding tot het bewaren van archeologische waarden.

In de klankbordgroep is verder nog gediscussieerd over de noodzaak en vorm van het aanlegvereiste voor werkzaamheden in het kader van natuurontwikkeling, vooral in het gebied

De Kampen. Gedacht zou kunnen worden aan het opnemen van een uitzondering als een plan voldoet aan de bepalingen van artikel 14 van de Natuurbeschermingswet.

Antwoord:

Voorop staat, dat het hier gaat om een zeer conserverend bestemmingsplan. Waar mogelijk zijn de bestemmingen en de daarbij behorende gebruiksfuncties 1 op 1 overgenomen van de geldende bestemmingsregelingen. Daarbij is natuurlijk wel rekening gehouden met voortschrijdend inzicht en de inmiddels vastgestelde beleidsdocumenten van rijk, provincie en gemeente. Op detailniveau wijkt het nieuwe plan daarom op een aantal onderwerpen in geringe mate af van de geldende regeling.

Geconstateerd kan worden dat de klankbordleden zich in algemene zin kunnen vinden in de geformuleerde uitgangspunten en doelstellingen van het plan. Op een aantal punten vraagt de klankbordgroep om heroverweging van gelegde (ontwerp)bestemmingen en om de aanpassing van een aantal teksten van de toelichting en planregels. Hieronder wordt daarop nader ingegaan.

Zoals al eerder is opgemerkt is de aard van het bestemmingsplan sterk conserverend. Het beleid is er op gericht om de bestaande functies zoveel mogelijk te continueren. Als het overduidelijk is dat een bepaalde feitelijke gebruiksfunctie door gewijzigde omstandigheden daartoe aanleiding geeft kan worden overwogen te kiezen voor een andere bestemming. Het bestemmingsplan is gericht op het behoud van het karakter en de identiteit van het gebied. Behoud en versterking van de aanwezige natuur-, cultuurhistorische en landschappelijke waarden maken daarvan deel uit. De vele binnen het plan bestaande agrarische activiteiten zijn voor het genoemde behoud en versterking van belang. Het te voeren beleid is er op gericht om - waar in het gebied de agrarische functie het zwaartepunt heeft - aan de agrarische bestemming vast te houden. Waar dat anders ligt kan ook worden gekozen voor een andere meer natuurgerichte bestemming met agrarisch medegebruik. Dit is bijvoorbeeld het geval voor het gebied van De Kampen. Voor het gebied binnen de EHS valt wordt gekozen voor de bestemming Natuur, dit met agrarisch medegebruik.

Voor de andere agrarische functies binnen het plangebied wordt de bestemming Agrarisch gehandhaafd. Dat geldt ook voor de agrarische gebieden in de Blaricummer Eng. In deze bestemming is namelijk expliciet benoemd dat de gronden mede zijn bestemd voor de natuurfunctie. Zo is in de bestemmingsomschrijving voor de bestemming “Agrarisch met waarden – Eng” bepaald dat de gronden zijn bestemd voor “behoud, herstel en ontwikkeling van de in dit gebied voorkomende landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden, zoals deze tot uitdrukking komen in de ter plaatse vanouds aanwezige enggronden”. Wel kan in de beschrijving de aanwijzing als ecologische hoofdstructuur hier expliciet worden benoemd. Deze toevoeging wordt opgenomen in de bestemming “Agrarisch met waarden – Eng”, “Agrarisch met waarden – Meent” en “Bos – Eng”.

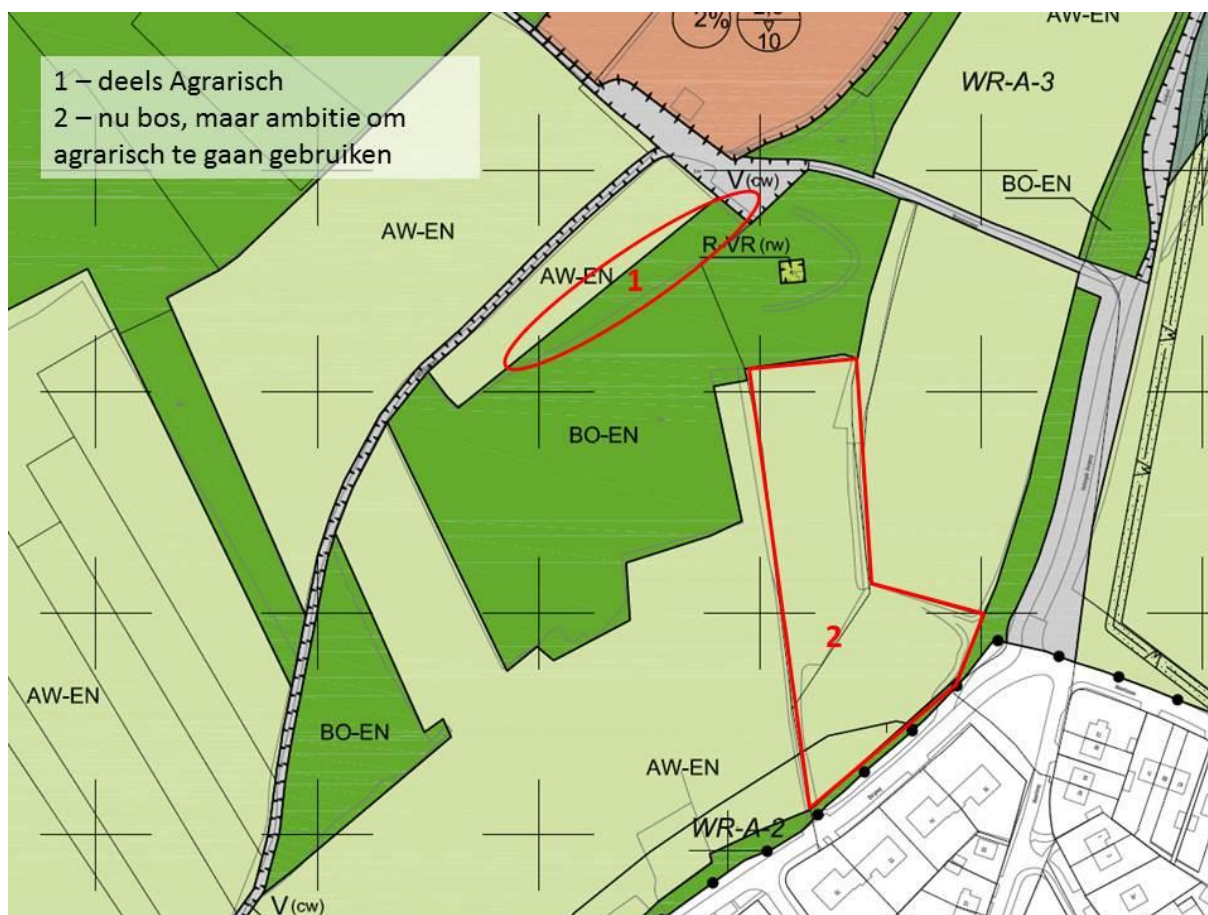
Zoals eerder aangegeven wordt voor het gebied van De Kampen voor het gedeelte dat binnen de ecologische hoofdstructuur is gelegen, de bestemming Natuur met agrarisch medegebruik opgenomen (artikel 12). Ook in de Blaricummer Eng is agrarisch medegebruik toegestaan. In de algemene regels wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemmingen te wijzigen in een natuurbestemming indien de gronden zijn verworven door een natuurbeschermingsorganisatie.



De gelegde recreatieve bestemming voor camping Woensberg is 1 op 1 uit het geldende plan overgenomen. Het meest noordelijk gelegen perceel is deels in gebruik als camping, ondanks de op dat terrein aanwezige bomen.

De suggestie om een aanlegverplichting voor het uiterste linkse gedeelte bij de Horecabestemming bij de Goede Gooijer op te nemen wordt overgenomen. Voor dat kleine strookje wordt de aanduiding “natuur- en landschapswaarden” opgenomen, waarmee het kappen van bomen en het verharden van de grond niet zonder meer is toegestaan.

De opmerking om de bestemming van een strookje grond met de bestemming “Bos” bij de Woensberglaan te wijzigen in “Agrarisch” is eveneens overgenomen (zie onderstaande figuur).



De bestemming voor het agrarische bedrijf in De Kampen is 1 op 1 overgenomen van het nog geldende bestemmingsplan. De tekst voor de bestemmingsomschrijving (artikel 3.1) wordt gewijzigd in die zin, dat uitsluitend een agrarisch bedrijf als bedoeld in artikel 1 lid 1.10 onder b is toegestaan.

De suggestie om binnen de bestemming “Agrarisch met waarden” uitsluitend erfscheidingen toe te laten wordt overgenomen. De artikelen 4.2, 5.2, 6.2, 7.2 en 9.2.2 worden daarom aangepast.

Voor zover dat mogelijk is wordt handhavend opgetreden, zeker waar het gaat om de kleinere percelen. Bedacht moet echter wel worden dat een aantal situaties al sinds lange tijd zijn gedoogd en dat handhaving feitelijk niet meer mogelijk is.

De toelichting op bladzijde 21 met betrekking tot de daar genoemde parkeerterreinen wordt aangepast.

De maat van 30 cm voor het ontgraven/afplaggen van de bodem is overgenomen uit de beleidsnota voor het nieuwe archeologiebeleid. Deze maat doet geen afbreuk aan mogelijke archeologische restanten in de bodem.

Behalve voor de bestemming “Agrarisch” is voor het gehele gebied van De Kampen een vergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden voorgeschreven. Afgezien is van het opnemen van een uitzondering (= niet van toepassingsverklaring) voor werken/werkzaamheden voor het uitvoeren van een beheerplan als bedoeld in artikel 14 van

de Natuurbeschermingswet. Op dit moment is er nog geen sprake van een dergelijke situatie en het ziet er niet uit dat dit op afzienbare tijd wel het geval zou zijn. Mocht dat anders zijn kan de aanvraag voor een omgevingsvergunning snel worden afgehandeld door het toevoegen van het beheerplan. Bij wijze van “kerende post” kan de vergunning dan worden verleend, zeker gelet op het feit dat de totstandkoming van een beheerplan als bedoeld een lange voorbereidingstijd kent en de gemeente daarvan al in een vroeg stadium kennis heeft kunnen nemen.

Op basis van de opmerkingen en suggesties van de klankbordgroep wordt het plan als volgt aangepast:

- Voor het gebied van De Kampen dat binnen de EHS valt wordt gekozen voor de bestemming Natuur, dit met agrarisch medegebruik.*
- In de algemene regels wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemmingen te wijzigen in een natuurbestemming indien de gronden zijn verworven door een natuurbeschermingsorganisatie.*
- Voor het uiterste linkse gedeelte bij de Horecabestemming bij de Goede Gooijer wordt een aanlegverplichting opgenomen. Voor dat kleine strookje wordt de aanduiding “natuur- en landschapswaarden” op de planverbeelding geplaatst.*
- De bestemming “Bos” van een strookje grond bij de Woensberglaan wordt gewijzigd in de bestemming “Agrarisch”.*

Deel D: Lijst van wijzigingen

In het voorontwerpbestemmingsplan waarover inspraak en overleg is gevoerd, is een aantal wijzigingen aangebracht. Hieronder is een korte samenvatting gegeven van de desbetreffende onderwerpen.

Wijzigingen n.a.v. inspraak en overleg + ambtshalve wijzigingen:

Onderwerp	opmerking
Capittenweg 46 n.a.v. reactie nummer 2	Voor de percelen van inspreker is gekozen voor de bestemming AW-L (Agrarisch met waarden-Landschapswaarden), dit in aansluiting aan de omringende agrarische percelen. Aan de bestemming wordt de aanduiding “hovenier” toegevoegd. Verder wordt een bouwvlak met een bebouwingspercentage opgenomen, waardoor maximaal 165 m ² aan bebouwing wordt toegelaten. In dat bouwvlak wordt een goot- en bouwhoogte van 4, respectievelijk 6 m opgenomen. Met de eigenaar wordt een aanvullende overeenkomst gesloten dat alle bestaande bebouwing wordt afgebroken.
Rioolwaterzuiveringsinstallatie	In de toelichting (pagina 28) is vermeld dat onderzocht zou worden om de vrachtwagens van en naar de zuiveringsinstallatie niet meer door het dorp te hoeven laten rijden. Rijkswaterstaat was tot nu toe niet bereid om medewerking te verlenen. Er vindt echter nog ambtelijk en bestuurlijk overleg plaats. In de tweede helft van dit jaar wordt een definitieve standpuntbepaling van RWS verwacht. Om die reden is het gewenst om in het ontwerpbestemmingsplan een zodanige regeling op te nemen dat elke denkbare oplossing kan worden gerealiseerd. Het beste is om te kiezen voor een wijzigingsbevoegdheid.
Toelichting Bedrijven	In de toelichting is op pagina 29 melding gemaakt van de aanwezigheid van twee bedrijven. Dat is onjuist omdat het genoemde bedrijf van de autohulpdiensten niet binnen het plangebied ligt. Feitelijk gaat het dus maar om 1 bedrijf.
Gebruik grond als paardenbak	De in het bestemmingsplan Dorp opgenomen beleidslijn waarin het verboden is om agrarische gronden in te richten en te gebruiken voor paardenbakken geldt ook voor het landelijk gebied. Om deze reden wordt aan de agrarische bestemmingen met waarden (Eng, Landschap, Meent en Natuur en landschap, artikel 4, 5, 6 en 7) een verbodsbepaling voor paardenbakken opgenomen. In de toelichting (pagina 48 en 49) wordt aan dit onderwerp aandacht besteed.
N.a.v. reactie scouting	In de bestemmingsomschrijving van de bestemming “Sport” wordt toegevoegd dat tevens een scoutingvereniging is toegestaan.

N.a.v. reactie Brandweer Gooi en Vecht	De toelichting wordt aangevuld met de vastgestelde regionale beleidsvisie externe veiligheid. In paragraaf 4.9 wordt aandacht geschonken aan het BEVI ten aanzien van de onderdelen transport en buisleidingen. In deze paragraaf wordt ook nader ingegaan op de invloedssfeer van het tankstation nabij de A27. De in tabel 4.2 aangegeven afstanden zijn aangepast.
N.a.v. reactie Waternet	- De opmerkingen over de zomerkade rond De Kampen worden overgenomen. De opmerking over het Vette Dijkje een tertiaire waterkering is niet vertaald naar de regeling. - Bepaald wordt dat bij voorgenomen werkzaamheden aan waterkeringen de waterbeheerder in de gelegenheid wordt gesteld hierover advies uit te brengen. In de waterparagraaf wordt op dit punt nog een passage toegevoegd dat initiatiefnemers op grond van de Waterwet een watervergunning dienen aan te vragen. - Een aantal primaire watergangen in De Kampen wordt bestemd tot “Water”. - Op de planverbeelding wordt de bestemming “Bedrijf – Gemaal” ook opgenomen voor het tweede gemaal in het gebied van De Kampen.
N.a.v. reactie BELcommissie voor ruimtelijke kwaliteit	- De bepalingen voor dakkapellen, dakopbouwen en dakhuizen worden voor alle bestemmingen gelijkgetrokken waarbij zoveel mogelijk aansluiting wordt gezocht bij de Welstandsnota. - De hoogte van vlaggenmasten wordt in alle bestemmingen nader bepaald op maximaal 7 meter. - In de artikelen 8 (“Bedrijf”), 13 (“Maatschappelijk”) en 16 (“Sport”) worden de bepalingen voor bijgebouwen geüniformeerd. In de bestemming “Agrarisch” wordt aangegeven in lid 3.2 onder f dat de goot- en bouwhoogte zoals op de plankaart is aangegeven geldt voor bedrijfsgebouwen en bedrijfswoningen.
N.a.v. opmerkingen uit de klankbordgroep	- Voor het gebied van De Kampen dat binnen de EHS valt wordt gekozen voor de bestemming Natuur, dit met agrarisch medegebruik. - In de algemene regels wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemmingen te wijzigen in een natuurbestemming indien de gronden zijn verworven door een natuurbeschermingsorganisatie. - Voor het uiterste linkse gedeelte bij de Horecabestemming bij de Goede Ooijer wordt een aanlegverplichting opgenomen. Voor dat kleine strookje wordt de aanduiding “natuur- en landschapswaarden” op de planverbeelding geplaatst. - De bestemming “Bos” van een strookje grond bij de Woensberglaan wordt gewijzigd in de bestemming “Agrarisch”. - De bestemmingsomschrijving (artikel 3.1) wordt gewijzigd in die zin, dat uitsluitend een agrarisch bedrijf als bedoeld in

	artikel 1 lid 1.10 onder b is toegestaan. - Binnen de bestemmingen “Agrarisch met waarden” zijn uitsluitend erfscheidingen toegelaten. De artikelen 4.2, 5.2, 6.2, 7.2 en 9.2.2 worden daarom aangepast. - De tekst op pagina 21 met betrekking tot de eigendom van de parkeerterreinen bij de horecagelegenheden eigendom van de gemeente wordt aangepast. - Op pag. 47 onder punt 5.3 4^e regel wordt het woord “karatker” gewijzigd in “karakter”.
--	--