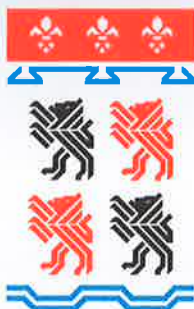


* Z O 3 D 3 B D 4 O 6 E *

Aan de raad

Raadsvoorstel

Documentnummer : INT-17-35735
Afdeling : Ruimte
Onderwerp : Vaststelling bestemmingsplan Wijk aan Zee



Inleiding

Op **2 oktober 2014** is na een uitvoerige voorbereidingsprocedure, die reeds een aanvang nam in 2010, de Gebiedsvisie Wijk aan Zee 2030 (INT-14-13991) vastgesteld door uw raad. Deze visie vormt de basis voor een nieuw bestemmingsplan voor Wijk aan Zee waarin aandacht besteed wordt aan ontwikkelingsmogelijkheden zodat het dorp levensvatbaar blijft en toekomst heeft. Jarenlang werd geconstateerd dat jonge gezinnen zich niet konden vestigen en dat er geen doorstromingsmogelijkheden waren voor ouderen, waardoor het dorp op slot zat. De jongeren verdwenen uit het dorp, winkelvoorzieningen werden gereduceerd en de plaatselijke school kreeg het steeds moeilijker om aan het aantal kinderen te komen dat nodig is voor het voortbestaan. Er waren reeds eerder pogingen ondernomen om een eind te maken aan deze vicieuze cirkel, maar de juiste middelen ontbraken. (In 1998 een bestuursopdracht met als gevolg een door uw raad vastgesteld Plan van Aanpak d.d. juli 2000; vervolgens de Dorpsvisie Wijk aan Zee 2003 - in samenspraak met de bevolking-; toen al werd geconstateerd dat er een woningbouwbehoefte zou ontstaan van circa 200 woningen rond het jaar 2020). Na de vaststelling van de Gebiedsvisie Wijk aan Zee 2030 is opnieuw een poging ondernomen om te komen tot een adequaat bestemmingsplan, maar ook hierbij werd aanvankelijk aangelopen tegen de juridische grenzen die gelden voor een goede ruimtelijke ordening, waarbij slechts beperkt maatregelen genomen konden worden.

Vanaf dat moment werd kennis genomen van de mogelijkheden die geboden worden door de Crisis- en herstelwet, waarmee geanticipeerd kan worden op de toekomstige Omgevingswet, die steeds meer vorm en inhoud begint te krijgen. Hierbij kan worden uitgegaan van de **fysieke leefomgeving** die verder reikt dan de ruimtelijke ordening.

Voor het eerst gingen vergaande mogelijkheden ontstaan voor een integrale aanpak van de specifieke problematiek die zich voordoet in Wijk aan Zee. Echter de Crisis- en herstelwet, zoals deze luidde op het moment van de start van het project, ging nog niet ver genoeg. Er was meer nodig en dat was de reden dat wij u met ons schrijven van **24 november 2015** (verzonden 2 december 2015 onder nummer UIT-15-18749) hebben geïnformeerd over de andere aanpak die wij nastreefden. Er werden extra mogelijkheden gezocht op basis van de Crisis- en herstelwet door een experiment aan te gaan in samenspraak met het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M), (thans Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties / BZK). Tevens hebben wij u toen gewezen op het feit dat dit wel een **vertraging** in zou houden bij de totstandkoming van een nieuw bestemmingsplan, maar dat er dan wel meer mogelijkheden zouden kunnen ontstaan door te anticiperen op de nieuwe Omgevingswet die naar verwachting in 2021 in werking gaat treden.

De pilot werd uitgebreid tot een dubbel experiment waarbij werd ingezet op een bestemmingsplan met een **verbrede reikwijdte**, waarbinnen gebieden werden aangewezen die voor **ontwikkeling** in aanmerking konden komen, waarover hieronder meer.

De voorgestelde aanpak betekende dat veel overlegd moest worden. Er waren geen gebaande wegen en er werden en **worden risico's** genomen. Naast overleg met het



ministerie van I&M (BZK) is tevens uitvoerig overlegd met de Provincie Noord-Holland en met tal van instanties waaronder de Dorpsraad Wijk aan Zee, Heliomare en Tata Steel. Uiteindelijk is een voorontwerpbestemmingsplan (verbrede reikwijdte / ontwikkelingsgebied) Wijk aan Zee 2016 met een ontwerp PlanMER en Passende Beoordeling ter visie gelegd in de periode van **2 september 2016 tot en met 13 oktober 2016** en kon een ieder een inspraakreactie indienen en ook de wettelijke vooroverlegpartners konden in dezelfde periode reageren.

Voor de bewoners van Wijk aan Zee werd in de Moriaan op **20 september 2016** een informatieavond georganiseerd die redelijk druk bezocht werd. Die avond werd het plan uitgelegd aan de hand van diverse voorbeelden.

De Dorpsraad Wijk aan Zee was op **8 juli 2016** al bijzonder geïnformeerd via de toenmalige wethouders C. van Weel en T. de Rudder (met ambtelijke ondersteuning).

Er zijn veel reacties ingediend die zijn samengevat in het document "Overzicht reacties uit inspraak en vooroverleg bestemmingsplan Wijk aan Zee 2016" dat is geïntegreerd in het bestemmingsplan. De reacties hebben op sommige punten geleid tot bijstelling van het plan en ook na overleg met tal van deskundigen is in de ontwerpfasen besloten om met talrijke aanvullingen te komen die hebben geleid tot een nog betere onderbouwing van het plan en die tevens hebben geleid tot het opnemen van bepalingen waarmee wordt veilig gesteld dat de bevolking nauw betrokken wordt en blijft bij de mogelijke ontwikkelingen. (participatie).

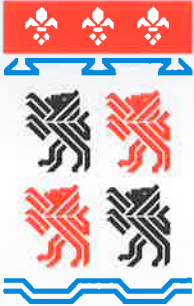
Dubbele pilot.

Aangezien het bestemmingsplan gebaseerd is op een dubbele pilot op basis van de Chw = Crisis- en herstelwet (de artikelen 2.2; 2.3; 2.4) / Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (artikel 2 en 7c) was een **AMvB** noodzakelijk om een wettelijke basis te verschaffen voor deze experimenten, waarmee wordt afgeweken van de reguliere gang van zaken en waarmee tegelijkertijd wordt geanticipeerd op de toekomstige Omgevingswet. Deze AMvB (**14^e tranche Chw**) is afgekondigd in Staatsblad 381 d.d. 27 oktober 2016, welke als bijlage is geïntegreerd in het bestemmingsplan. Op **28 oktober 2016** is de AMvB in werking getreden en daarmee was de juridische basis voor de dubbele pilot een feit.

De afwijkingen van de reguliere procedure zijn hierin gelegen dat er sprake is van een bestemmingsplan met **verbrede reikwijdte** en dat het plan deels is aangewezen als **ontwikkelingsgebied**. De verbrede reikwijdte heeft betrekking op het feit dat er o.a. volop aandacht is voor het milieu en dat er bepalingen uit verordeningen integraal opgenomen worden en dat er aandacht is voor cultuurhistorie waaronder een "**beschermd dorpsgezicht**" en dat de doorlooptijd van het plan is bepaald op 20 jaar.

Het ontwikkelingsplan is een bestemmingsplan met daarin ontwikkelingsgebieden en die gebieden staan vanuit milieu onder druk. Dit plan heeft betrekking op het versterken van een duurzame ruimtelijke en economische ontwikkeling van dat ontwikkelingsgebied in samenhang met het tot stand brengen van een goede milieukwaliteit. Hiertoe dienen maatregelen te worden opgenomen om aan de normen te kunnen voldoen. Er mag tijdelijk worden afgeweken van de normen, maar daar is in dit plan **niet** voor gekozen. Een ontwikkelingsplan is tevens van groot belang in het kader van de **stikstofproblematiek** in dit gebied. Het bestemmingsplan voor een ontwikkelingsgebied geldt namelijk als **toestemmingsbesluit** in het kader van het Programma Aanpak Stikstof ofwel het **PAS**, waarover hieronder meer. Een ontwikkelingsgebied op basis van de Chw heeft een werkingsduur van ten hoogste 10 jaren.

Overigens is in een afzonderlijke bijlage bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan stilgestaan bij de juridische status van de diverse afwijkingen van een regulier bestemmingsplan en de toestemming van het ministerie.



Het ontwerpplan met planMER en bijlagen heeft ter visie gelegen gedurende zes weken van **16 juni 2017 tot en met 27 juli 2017**. Ook in deze periode is op **27 juni 2017** een extra informatieavond belegd voor de bevolking om het plan toe te lichten, omdat deze opzet voor een ieder nieuw is. Overigens zijn ook voor andere belangstellenden (het plan heeft de aandacht) regelmatig sessies belegd om onze werkwijze en de opzet van het plan toe te lichten. (O.a. voor het Ministerie van I&M / BZK; de huisadvocaat met genodigden, de regio, een Summerschoolproject, de eigen ambtenaren, ons college, de pers en op 16 januari 2018 en 29 oktober 2018 ook voor uw raad, in de vorm van een expertmeeting).

Uitgangspunten voor bestemmingsplan.

Het voorliggende bestemmingsplan is gebaseerd op uitbreidingsmogelijkheden voor maximaal 191 woningen, uitbreiding van verblijfsrecreatieve voorzieningen (o.a. uitbreiding hotel met 40 kamers), creëren van camperplaatsen, het vergroten van vlonders bij de strandhuisjes bij kavel 18 (Zuiderbad), kleinschalige verblijfsrecreatie in de vorm van kamerverhuur, bed & breakfasts en pensions en er zijn mogelijkheden om functies / voorzieningen te verplaatsen of samen te voegen, e.e.a. afhankelijk van de ontwikkelingen die zich aandienen. (Het plan nodigt hiertoe uit tot bepaalde ontwikkelingen). Ondanks de nieuwe ontwikkelingen is er veel aandacht besteed aan de wens om Wijk aan Zee de status van **beschermd Dorpsgezicht** toe te kennen. In dit ontwerpplan zijn de bouwstenen daartoe te vinden die doorklinken in de betreffende regels. Het onderzoek dat aan de basis heeft gestaan voor het toekennen van deze status is te vinden in bijlage 3 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.



Wilde Huisjes langs de Zeehoofd

Het ontwikkeldeel van het bestemmingsplan betreft de volgende locaties, die als zodanig zijn aangegeven in het bestemmingsplan:

Gebied W1 - Dorpsduinen.

Gebied W1 betreft de verruiming van functies door het eveneens toestaan van een woonfunctie. Hierdoor wordt het mogelijk om ter plaatse van de bebouwing met maatschappelijke functies maximaal 35 woningen aan de Dorpsduinen toe te voegen. (Binnen de bestaande bouwpercelen).

Gebied W2 - Heliomare.

Gebied W2 betreft de gronden van Heliomare. Het artikel maakt het mogelijk om het gebied te transformeren naar een woongebied met maximaal 50 grondgebonden woningen of 70 woningen indien sprake is van een combinatie van grondgebonden woningen en appartementen. De functie wonen kan hierbij gecombineerd worden met de huidige functie.

Gebied W3 - Camping Aardenburg.

Hier gaat het om de gronden van Camping Aardenburg (grond in eigendom van de gemeente Beverwijk). Ter plaatse van deze gronden is het ook mogelijk om het gebied te transformeren naar een woongebied met maximaal 40 woningen.



ontwikkelingslocaties 1, 2, 3 en 6



Gebied W4 - Ons Witte Huis.

Hier gaat het om Ons Witte Huis. Het artikel maakt het mogelijk om het aantal te realiseren woningen te verhogen naar maximaal 21 nieuwe woningen. (voor 10 woningen en een kinderdagverblijf was eerder vergunning verleend; het kinderdagverblijf vervalt). Ondertussen is d.d. 1 mei 2017 door ons college vergunning verleend voor dit project onder nummer 2016WB0183, waardoor hier geen sprake meer is van een ontwikkellocatie. Voorgesteld wordt om dit artikel uit de ontwikkelingsgebieden te schrappen. De locatie telt wel mee voor de totale stikstofdepositie van alle ontwikkelingsgebieden. De locatie blijft derhalve wel vermeld staan.

Gebied W5 - Garage Franck.

Gebied W5 betreft de gronden van Garage Franck aan de Relweg. Het artikel maakt het mogelijk om na bedrijfsbeëindiging 4 grondgebonden woningen te realiseren.

Gebied W6 - Voorstraat en Verlengde Voorstraat.

Gebied W6 betreft drie locaties aan de Verlengde Voorstraat en Voorstraat. Hier is het mogelijk om in totaal 26 woningen/appartementen en een kleinschalig hotel met maximaal 10 kamers te realiseren.

Gebied W7 - Voorstraat (uitbreiding).

Gebied W7 is een locatie aan de Voorstraat, achter het Julianaplein en achter de Sint Odulfstraat. Het artikel maakt het mogelijk om in aanvulling op de verleende omgevingsvergunning voor 12 woningen, 4 extra woningen te bouwen.

Gebied W8 - Midgetgolfbaan.

Gebied W8 betreft de gronden van de midgetgolfbaan. Het artikel maakt het mogelijk om ter plaatse één woning te realiseren.

Gebied R1 Centrum Dorp.

Gebied R1 betreft het dorpsgebied van Wijk aan Zee waar het mogelijk is om 40 extra kamers voor verblijfsrecreatie (maximaal 4 per locatie) te realiseren.

Gebied R2 Hotel Zeeduin.

Gebied R2 maakt het mogelijk om hotel Zeeduin uit te breiden met 40 kamers.

Bij deze laatste locatie wordt geredeneerd dat er geen sprake is van strijd met de afspraken ingevolge het Kustpact, aangezien de uitbreiding plaatsvindt boven een bestaand parkeerterrein van het huidige hotel (is al verhard). Bovendien bestaan de plannen al vele jaren en is steeds geadviseerd om te wachten op het nieuwe bestemmingsplan waarin meegelift zou kunnen worden door de exploitant.

Nadere toelichting verbrede reikwijdte.

Tevens is aandacht besteed aan de integratie van verordeningen (hoort ook bij een "omgevingsplan") door delen van de Algemene Plaatselijke Verordening (terrassen, uitwegen) op te nemen in het plan naast vele directe milieubepalingen. (verbrede reikwijdte).

Bijzonder feit is ook dat in dit plan in voorkomende gevallen ons college bevoegd is tot het vaststellen van een **exploitatieplan**, waar dat normaliter uw gemeenteraad is. Ook dit vloeit voort uit de toekomstige Omgevingswet. Ten aanzien van het kostenverhaal zijn overigens bij de betreffende artikelen specifieke bepalingen opgenomen. In de verbeelding (kaartmateriaal) zijn de gebieden nader aangeduid.

Daarnaast is het een voordeel dat in dit plan op basis van de Chw diverse onderzoeken naar de toekomst toe verschoven kunnen worden, waarmee extra



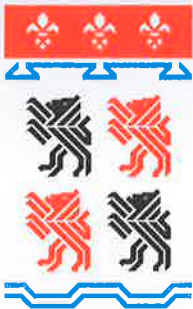
vertraging vanwege de uitvoerbaarheid van het plan voorkomen wordt en bovendien zijn ingevolge de huidige jurisprudentie onderzoeksresultaten beperkt houdbaar, waardoor de dure onderzoeksverplichting over enkele jaren weer aan de orde zou komen.

De opzet van het bestemmingsplan is zodanig dat transformatie van de genoemde ontwikkelingsgebieden kan plaatsvinden zonder extra planologische procedure (geen wijziging of uitwerking !!!). Via een omgevingsvergunning kan de transformatie met de zogenaamde reguliere procedure in gang worden gezet. Alleen in die gevallen waarbij een verklaring van geen bedenkingen (van GS) nodig is voor een Natura 2000-activiteit ingevolge de Wet natuurbescherming, is sprake van een uitgebreide Wabo-procedure. (In detail: Provincie geeft verklaring van geen bedenkingen af / de Natura 2000-activiteit haakt aan bij de omgevingsvergunning; in deze gevallen is sprake van een uitgebreide procedure). Overigens is de pilot steeds kortgesloten met het Ministerie van I&M / BZK waardoor praktijkervaringen een rol kunnen spelen bij de totstandkoming van de definitieve Omgevingswet en zo is ook het juridisch kader dat hierboven geschetst is, omtrent de transformatie via een omgevingsvergunning besproken met het Ministerie. Dit heeft er toe geleid dat er gekozen is voor een iets afwijkende opzet met een **bestemmingsplanactiviteit** (ziet op gebruik) naast een reguliere **afwijkingsactiviteit** (ziet op bouwen onder toepassing van een binnenplanse afwijking) om de transformatie te bewerkstelligen. Juridisch zou dit een steviger basis bieden, omdat het normaliter niet mogelijk is om met de tot nu toe bekende binnenplanse afwijking een andere bestemming te introduceren. Deze bestemmingsplanactiviteit diende echter in de vorm van een **16^e tranche** (Besluit) **Chw** te worden toegevoegd en dat kon pas in oktober / november 2018 z'n beslag krijgen, waardoor het plan nog meer vertraagd is. Op het moment van schrijven (11 oktober 2018) van dit voorstel is de 16^e tranche nog niet afgekondigd, maar uit overleg met het Ministerie van BZK is gebleken dat die afkondiging rond eind oktober / begin november 2018 gaat gebeuren. Aangezien de inhoud al langer bekend is, is deze reeds verwerkt in het voorliggende plan. De bestemmingsplanactiviteit zorgt voor een extra afwegingsmoment, maar leidt niet tot vertraging in de procedure omgevingsvergunningen, omdat een besluit in principe binnen de reguliere tijd van 8 weken wordt genomen.

Stikstofproblematiek.

Voor de uitvoering van het plan moest worden aangetoond dat er voldoende stikstofruimte (ontwikkelingsruimte) is, gelet op het beschermde Natura 2000 gebied. In het Natura 2000 gebied komt al te veel stikstof in de bodem, hetgeen schadelijk is voor bepaalde plant- en diersoorten. De stikstofuitstoot dient conform Europese afspraken drastisch te worden beperkt. Echter onder voorwaarden kunnen bepaalde ontwikkelingen toch plaatsvinden. Hiertoe is een beroep gedaan op de PAS-regeling (PAS = Programmatische Aanpak Stikstof). In de PAS werken diverse overheden en organisaties samen om de stikstofuitstoot te beperken ten behoeve van Natura 2000 gebieden. De PAS is opgesteld door het Rijk.

Ontwikkelingsruimte kan uiteraard, maar niet alleen, door middel van een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming worden toegedeeld. Naast deze vergunning, kan toedeling ook plaatsvinden in een omgevingsvergunning, een provinciaal beheerplan en een **bestemmingsplan** dat betrekking heeft op een **ontwikkelingsgebied** als bedoeld in de Crisis- en herstelwet. Al dit soort besluiten worden in de PAS samen aangeduid als 'toestemmingsbesluit'. Voor zover bekend zijn nog geen bestemmingsplannen vastgesteld op grond van artikel 2.3 Chw (pilot), waarbij daadwerkelijk een toestemmingsbesluit als bedoeld in artikel 2.7 lid 1 sub c (gaat over toedelen en reserveren ontwikkelingsruimte) van het Besluit natuurbescherming is genomen. Het bestemmingsplan Wijk aan Zee vervult in dat opzicht een **pioniersfunctie**. Het project wordt dan ook met belangstelling gevolgd door diverse juristen / advocatenbureaus.



Rol van de provincie Noord-Holland.

Als eindconclusie kan worden geredeneerd dat wat de stikstof betreft er in totaal 1,71 mol/ha/jaar extra wordt uitgestoten als gevolg van de geschetste ontwikkelingen en dat is minder dan de kritische grens van 3 mol, hetgeen zou betekenen dat de ontwikkelingen vanuit dit perspectief vergunbaar zijn op basis van de nieuwe Wet natuurbescherming. Juist omdat hier sprake is van een ontwikkelingsplan binnen de Chw, kan uw gemeenteraad **zelf** (in plaats van de provincie) de beschikbare PAS-ruimte verdelen binnen het plangebied, mits is aangetoond dat die ruimte in voldoende mate aanwezig is. Indien dan bij de ontwikkelingen een beroep gedaan wordt op de PAS-ruimte dan is in veel gevallen een vergunning nodig ingevolge de Wet natuurbescherming en daarvoor hebben we de provincie Noord-Holland nodig. De provincie werkt volgens een soort PAS-verdeelsleutel, waarbij sprake is van een indeling in periodes. Voor iedere periode van **zes jaren** wordt nagegaan of er voldoende PAS-ruimte beschikbaar is en of deze vergunbaar is.

De eerste PAS-periode van de provincie Noord-Holland loopt van 2015 tot 2020. De reservering van voldoende PAS - / stikstofruimte is eerst op ambtelijk niveau besproken met de provincie Noord-Holland op 23 juni 2016 te Haarlem. Op 30 juni 2016 is bericht ontvangen (e-mail) van de provincie Noord-Holland dat er op dat moment voldoende ruimte voorhanden was binnen de PAS-regeling. (Verklaring Rvk87EubAL4B / Aeriesregister). Op 30 januari 2017 is opnieuw overlegd met de provincie Noord-Holland met als doel om een schriftelijke toezegging te verkrijgen waaruit blijkt dat ook in de toekomst rekening gehouden zal worden met de benodigde stikstofruimte, omdat het bestemmingsplan immers een langere periode beslaat. Deze brief is op **28 maart 2017** ingekomen onder nummer INT-17-34795. Daarmee waren we er nog niet, want de uitvoerbaarheid van het plan moet ook worden aangetoond op het moment van besluitvorming en daartoe is het noodzakelijk dat de benodigde stikstofruimte wordt vastgelegd in het Aeriesregister dat door de provincie Noord-Holland (RUD) wordt beheerd. Ook in het advies van de **Commissie MER d.d. 30 juni 2017**, projectnummer 3022, is te lezen dat de uitvoerbaarheid op het moment van adviseren nog niet zeker was. In juni 2017 is bij herhaling verzocht om deze registratie te laten plaatsvinden. Hiertoe is de provincie Noord-Holland, de RUD, BIJ12 / IPO benaderd, maar mede als gevolg van onwetendheid (een registratie op basis van een bestemmingsplan had nog nooit plaats gevonden) ging er tijd verloren en toen men toch mogelijkheden zag om te registreren ging het register op slot vanwege een update van het rekenprogramma die tot september 2017 zou duren.

Op **21 september 2017** heeft registratie plaatsgevonden, aldus een bevestiging van provinciale zijde. Registratie heeft plaatsgevonden door de RUD (Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord, onder nummer (RUD17.) 227668 / Aeriesregister.

Risicofactor m.b.t. stikstof.

Opmerking over de PAS-regeling. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 30 november en 1 december 2016 negen zaken (geclusterd) op een zitting behandeld waarin het Programma Aanpak Stikstof (PAS) een rol speelt. Bij deze zaken is door bepaalde partijen aangevoerd dat het PAS in strijd zou zijn met de Europese Habitatrictlijn. Ook zijn er bezwaren tegen enkele technische aspecten van het PAS en het daarbij behorende rekeninstrument AERIUS. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft de problematiek omgezet in **prejudiciële vragen** die doorgestuurd zijn naar het **Europees Hof van Justitie in Luxemburg** voor advies. Ondertussen heeft de advocaat-generaal advies uitgebracht aan het Europese Hof. Eind 2018 wordt een advies van het Europese Hof verwacht dat richting Raad van State gaat. Daarna is het wachten op een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op het moment van schrijven van dit advies is nog niets over een uitspraak bekend en daarom is dit een risicofactor.



Desalniettemin is dit geen beletsel voor de vaststelling van het bestemmingsplan voor Wijk aan Zee.

Commissie voor de Milieueffectrapportage. (MER).

Bij de tervisielegging van het voorontwerpplan is besloten om de Commissie MER te benaderen in de ontwerpfase van het bestemmingsplan. Er heeft uitvoerig overleg plaatsgevonden met deze Commissie en er is op **16 mei 2017** door de Commissieleden een bezoek gebracht aan de meeste ontwikkellocaties in Wijk aan Zee om situaties goed te kunnen beoordelen. Het advies van de Commissie MER, is na een bespreking te Utrecht uitgebracht op **30 juni 2017** en is toegevoegd aan de documenten.

De noodzaak van het PlanMER en de Passende beoordeling is in het voorcircuït van de totale procedure aangetoond en heeft te maken met het feit dat mogelijk significant negatieve effecten op het nabijgelegen Natura 2000-gebied van het Noord-Hollands Duinreservaat niet op voorhand konden worden uitgesloten. In het PlanMER is aandacht besteed aan de natuurwaarden en alle mogelijke invloeden daarop van buiten af. In deze fase van het bestemmingsplan maakt het PlanMER en de Passende beoordeling integraal onderdeel uit van het plan.

Geluid.

Gelijktijdig met het ter visie leggen van het ontwerpbestemmingsplan met het daarin geïntegreerde PlanMER en de Passende beoordeling is ook het via de ODIJ gevraagde hogere waarde besluit Wet geluidhinder als ontwerp ter visie gelegd. Dit besluit heeft betrekking op zowel industrielawaai als wegverkeerslawaai, maar ook op situaties met cumulatie van geluid. Voor sommige locaties is de geluidbelasting niet hoger dan 48 dB en kan verhoging achterwege blijven. Voor de ontwikkelgebieden W7 en W8 geldt dat deze zijn gelegen in een 30km/uur zone en dan is geen verhoging van de waarde voor wegverkeerslawaai mogelijk en ook niet nodig.

Verwezen wordt verder naar het besluit hogere waarden Wet geluidhinder van de Omgevingsdienst IJmond (ODIJ) d.d. 11 oktober 2018. (INT-18-46078).

Overigens zijn in hoofdstuk 3 van het bestemmingsplan (onderdeel regels) bij de ontwikkellocaties onder het kopje "Randvoorwaarden vanuit Natuur, Milieu en Water" de voorwaarden opgenomen dat de geluidsbelasting op de gevel van woningen vanwege wegverkeerslawaai niet meer mag bedragen dan 48 tot 54 dB (afhankelijk van de ontwikkellocatie) en vanwege industrielawaai niet meer dan 55 dB(A) en tevens dat er sprake dient te zijn bij woningen van een geluidluwe gevel.

De zienswijzen met betrekking tot geluid staan vermeld en zijn afgewogen in het besluit van de directeur van de ODIJ, waarnaar verwezen wordt.

Terugkoppeling.

Het bijzondere bestemmingsplan op basis van de Chw impliceert ook dat wij als college jaarlijks via een bestuurlijke voortgangsrapportage uw raad zullen informeren over de stand van zaken van de met dit bestemmingsplan beoogde en mogelijke ontwikkelingen en indien dat gevraagd wordt, zullen wij ook de Minister van BZK informeren.

Draagvlak ontwikkelingen.

In dit bestemmingsplan is bij de relevante ontwikkelingen tevens aangegeven dat er sprake dient te zijn van een zo breed mogelijk draagvlak voor die ontwikkelingen onder bewoners, gebruikers en eigenaren in de directe omgeving van het ontwikkelingsgebied. Er dient een verslag te worden overgelegd waaruit blijkt op welke wijze draagvlak is gecreëerd voor de ontwikkeling en indien uit het verslag



blijkt dat er weinig draagvlak is, wordt verslag gedaan van hetgeen is gedaan om het draagvlak te vergroten. Het criterium draagvlak is als maatwerk opgenomen bij diverse ontwikkelingslocaties.

Externe veiligheid.

Uit de PlanMER (Paragraaf 7.4, vanaf pagina 75) blijkt dat er risico's zijn in het plangebied: Eye Filminstituut aan de Achterweg in de duinen bij Heemskerk; Linde Gas Benelux BV; Tata Steel met opslag ammoniak en oxygas; Q8 GBI en Gasontvangststation Drijverweg). De plaatsgebonden risicocontouren reiken niet tot het plangebied, maar bij de opslag van het Eye Filminstituut dat op 2650 meter afstand ligt van het plangebied geldt wel dat de 1% letaliteitscontour van het geschetste scenario van een toxische wolk, die onder omstandigheden zou kunnen ontstaan, wel over het plangebied ligt. Het invloedsgebied voor het groepsrisico reikt tot 4500 meter. Hier wordt de oriëntatiewaarde overschreden. De 1% letaliteitscontour voor zowel Linde Gas Benelux als Tata Steel reikt tot het zuidoosten van het plangebied, maar het groepsrisico is hier veel kleiner dan de oriëntatiewaarde. E.e.a. staat weergegeven in figuur 7.13 van de PlanMER. Ook tabel 7.12 is in dit opzicht interessant. De conclusie is echter dat, gelet op de ontwikkelingen en het aantal personen dat bij die ontwikkelingen betrokken is, de risico's beperkt zijn. Bij het Eye filminstituut zijn specifieke voorwaarden verbonden aan de vergunning. De overschrijding van de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico is een factor twee. Dit is een kleine overschrijding. Er is gezocht naar mogelijkheden tot een verdere verlaging van de risico's, maar de onderzochte maatregelen waren niet haalbaar. Om deze reden wordt de overschrijding van de oriënterende waarde acceptabel geacht. Niet alle risico's kunnen worden uitgesloten, maar de risico's zijn aanvaardbaar. Bij nieuwe ontwikkelingen dient het groepsrisico te zijn verantwoord.

De Algemene Plaatselijke Verordening.

T.a.v. APV-bepalingen in dit bestemmingsplan met verbrede reikwijdte zal bij de vaststelling van het plan rekening gehouden moeten worden met het buiten werking stellen van die betreffende onderdelen uit de Verordening voor zover deze betrekking hebben op het plangebied en hetzelfde onderdeel regelen.

Ingediende zienswijzen.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend die zijn samengevat in het document "Zienswijzen bestemmingsplan Wijk aan Zee" d.d. 15 oktober 2018. Deze nota is onder nummer INT-18-43916 (geanonimiseerd) aan de stukken toegevoegd en voorzien van commentaar omtrent de voorgestelde consequenties voor het bestemmingsplan. Het volledige overzicht zienswijzen (niet geanonimiseerd) is beschikbaar onder nummer INT-18-41260.

In het overzicht staan circa 100 zienswijzen verwoord en daarnaast nog enkele ambtelijke opmerkingen. Eén zienswijze is ingediend samen met een petitie die bestaat uit circa 306 ondertekenaars waarvan de namen en adressen niet te achterhalen zijn. Strikt formeel is een petitie geen zienswijze, maar inhoudelijk komt de petitie overeen met wat onder nummer 34 van de genoemde overzichtslijst staat vermeld. Verder zijn er zienswijzen ingediend met vele medeondertekenaars, die wel in het overzicht zijn vermeld, voor zover de adressen bekend zijn. Van de vooroverlegpartners, die ook in de lijst staan vermeld, heeft lang niet iedereen gereageerd, omdat dat vanuit hun vakgebied niet nodig werd bevonden. In aantal lijkt het er derhalve op dat er een groot aantal zienswijzen / reacties is ingediend, maar in werkelijkheid zijn het er ongeveer 56, gelet op bovenstaande toelichting. Op de inhoud wordt in het overzicht nader ingegaan. Sommige zienswijzen kunnen leiden tot wijzigingen als uw raad instemt met de voorgestelde mutaties.



Aandachtspunten. De (gevraagde) nieuwe gasleiding van **Tulip Oil** nabij het viaduct in de Zeestraat is bij nader inzien niet opgenomen. De minister is hier aan zet om vergunning te verlenen en om zonodig onderzoeken uit te zetten naar externe veiligheid e.a. Het zou onnodig vertragend werken met alle onderzoeken die noodzakelijk zijn en bovendien sterk kostenverhogend werken als de gemeente die onderzoeken gaat doen. Aangezien al vele maanden niets meer is vernomen (er is ook navraag gedaan) van dit project is de leiding weggelaten uit dit plan. Dat betekent dat de leiding met een separate procedure "ingepast" zal moeten worden als het zover komt.

In juli 2018 is na overleg met het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat duidelijkheid verschaft over het **380 kV-tracé** van het project **Net op Zee** waarbij de stroomkabels van het windmolenpark op zee nabij de grens Heemskerk / Wijk aan Zee aan land komen. Aanvankelijk leek het er op dat de leidingenstrook deels onder de sportvelden in Wijk aan Zee door zou lopen, waarbij een juridisch probleem zou kunnen ontstaan over wie op welk moment bevoegd is om het bestemmingsplan voor dat gebied vast te stellen, i.v.m. het inpassingsplan van het Rijk. Het gebruik van het sportveld veranderde overigens niet. Op 3 juli 2018 is, na een reactie onzerzijds, een toezegging ontvangen dat het tracé net om de sportvelden heen gaat lopen aan de noordzijde.

In het plan is expliciet aandacht besteed aan het ondervonden probleem van de **arbeidsmigranten**. Hiertoe wordt verwezen naar artikel 1 van het plan (begrippen) en de bijbehorende toelichting onder 5.3.1 / wonen en woning. De toelichting van dit bestemmingsplan (verbrede reikwijdte / ontwikkelingsplan) is in tegenstelling tot gewone bestemmingsplannen ook juridisch bindend.

Het plan is, zoals opgemerkt, een experiment (pilot) en er worden met dit plan **risico's** genomen. Meer zekerheid zal pas ontstaan na de totstandkoming van nieuwe jurisprudentie. Het plan is echter wel met erg veel zorgvuldigheid tot stand gebracht en steeds in samenspraak met vele partijen.

Relatie met collegeprogramma

In het vorige collegeprogramma 2014-2018 is de taakstelling (inspanningsverplichting) opgenomen om te komen tot een nieuw bestemmingsplan voor Wijk aan Zee nadat eerst een Gebiedsvisie tot stand is gekomen. Ook in het nieuwe collegeprogramma (coalitieakkoord) 2018-2022 wordt Wijk aan Zee geciteerd en dan met name op het gebied van (afgewogen) woningbouw; het voorkomen en terugdringen van het onttrekken van woonruimte aan de woningvoorraad; duurzaam en verantwoord bouwen; het behouden van de aantrekkelijkheid van het familiestrand en het dorp; het toerisme; het cultureel erfgoed, maar ook de inwonerparticipatie. Al deze elementen zijn meegenomen in het thans voorliggende plan.

Relatie met gemeentebegroting / budgetregels

Het project kon gedeeltelijk uit het reguliere budget worden betaald en voor het overige uit het extra budget dat door uw raad in november 2015 voor de planvorming Wijk aan Zee beschikbaar was gesteld.

Relatie met regionale samenwerking / MRA

Via het bestemmingsplantraject en het PlanMER zijn diverse instanties bij het project betrokken, waaronder de gemeente Velsen en Tata Steel en de Provincie Noord-Holland.



Eerdere besluiten / bestand beleid / nieuw beleid

2 oktober 2014: INT-14-14000 raadsbesluit tot vaststelling van de Gebiedsvisie Wijk aan Zee 2030. (Visie nummer INT-14-13991);

9 december 2014: C-14-01812: collegebesluit tot vaststelling van de uitgangspunten voor het conceptbestemmingsplan Wijk aan Zee;

17 maart 2015: C-15-01970: collegebesluit om de Notitie Reikwijdte en Detailniveau INT-15-17980 t.b.v. het nieuwe bestemmingsplan ter visie te leggen en de vooroverlegpartners hieromtrent te benaderen.

5 november 2015: Raad. Vaststelling programmabegroting 2016 en meerjarenraming 2016-2019, tabel pagina 13, nummer 21 en toelichting pagina 17 m.b.t. Wijk aan Zee; extra budget beschikbaar gesteld.

1 december 2015: C-15-02493 de raad in kennis te stellen van de problematiek, de kansen en de risico's met betrekking tot een bestemmingsplan Wijk aan Zee door middel van een informatieve brief, UIT-15-18749.

16 februari 2016: C-15-02565: collegebesluit om Wijk aan Zee bij de Minister van I&M aan te melden om op basis van de Crisis- en herstelwet (Chw) af te mogen wijken van een aantal regels om te komen tot een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte met ontwikkelingsgebieden en zo nodig het plangebied bij de provincie Noord-Holland aan te melden als prioritair project en/of ruimte te vragen op basis van de beleidsregels vrije ontwikkelruimte / PAS /Nbw, indien en voor zover dit noodzakelijk blijkt tijdens het verloop van de procedure en dit (laatste) verzoek onder mandaat af te laten handelen door de teamleider vergunningen.

26 juli 2016: C-16-02888 het voorontwerpbestemmingsplan NL.IMRO.0375.BPWijkaanZee2016-VP01 (verbrede reikwijdte / ontwikkelingsplan; INT-16-29326, deelnummers 1 t/m 6) voor Wijk aan Zee met de ontwerp PlanMER en de Passende beoordeling (INT-16-29325) ter visie te leggen gedurende zes weken voor de inspraak en het wettelijk vooroverleg; een informatieavond te beleggen voor de belangstellenden / bewoners; de Commissie voor de Milieueffectrapportage te Utrecht niet nu maar in de ontwerpfase te vragen om advies; het Ministerie van Infrastructuur en Milieu te informeren over de voortgang.

6 juni 2017: C-17-03539 : het ontwerpbestemmingsplan NL.IMRO.0375.BPWijkaanZee2016-OP01 (verbrede reikwijdte / ontwikkelingsplan voor Wijk aan Zee met het PlanMER en de Passende beoordeling en geïntegreerd kader voor een beschermd dorpsgezicht (registratienummer INT-17-35776-1-2-3) ter visie te leggen gedurende de wettelijke termijn van zes weken en daarmee de wijzigingen ten opzichte van het voorontwerpplan met ontwerp PlanMER aan te nemen; de Commissie voor de Milieueffectrapportage te Utrecht te vragen om in deze periode advies uit te brengen over het PlanMER en de Passende beoordeling in relatie tot het bestemmingsplan voor Wijk aan Zee; het Ministerie van Infrastructuur en Milieu te informeren over de voortgang; degenen die hebben gereageerd op de plannen in de periode van het wettelijk vooroverleg c.q. de inspraak te informeren over de afdoening van de ingediende reacties door toezending van een algemene brief (Uit-16-26138) met verwijzing naar de website waar het complete overzicht (Int-17-34059) zal worden gepubliceerd en de wettelijke vooroverlegpartners te informeren via de elektronische kennisgeving en daarmee in te stemmen met de beantwoording conform het overzicht. (Int-17-34059 / 34060).

Motivering voorgesteld besluit

Met de vaststelling van dit bijzondere bestemmingsplan is een juridisch kader tot stand gekomen voor Wijk aan Zee waarmee de al jaren gewenste ontwikkelingen tot stand kunnen komen en waarmee Wijk aan Zee weer toekomstbestendig is.



Consequenties voorgesteld besluit

Met de vaststelling is het noodzakelijk geworden dat alle verdere ontwikkelingen worden getoetst aan dit plan dat anticipeert op de Omgevingswet.

Verdere procedure

Na de (gewijzigde) vaststelling wordt het plan gedurende zes weken ter visie gelegd, conform de wettelijke regels die gelden bij gewijzigde vaststelling. In deze periode kan beroep worden ingesteld. In principe geldt in beroep dat de rechter binnen zes maanden een besluit neemt (i.p.v. een jaar) omdat de Crisis – en herstelwet van toepassing is.

Voorgesteld besluit en commissieadvies

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig bijgevoegd ontwerpbesluit. Het advies van de commissie treft u aan in de beknopte besluitenlijst van de Raadscommissie.

Beverwijk, 30 oktober 2018

burgemeester en wethouders van Beverwijk,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

R. Pirovano (wnd.)

drs. M.E. Smit

Raadsbesluit

Documentnummer : INT-17-35735
Afdeling : Ruimte
Onderwerp : Vaststelling bestemmingsplan Wijk aan Zee



De raad van de gemeente Beverwijk;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 30 oktober 2018, nummer INT-17-35735;

gehoord de Raadscommissie;

gelet op de artikelen 2.2, 2.3 en 2.4 van de Crisis en herstelwet (en de aanvulling in de vorm van de 14^e en de 16^e tranche Chw / Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet – o.a. art. 7c) en tevens op de Wet natuurbescherming (art. 5.6) en het Besluit natuurbescherming (art 2.7, eerste lid onder c) in relatie tot de PAS-regeling, de registratie in het Aeriusregister nummer (RUD17.) 227668; artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening, hoofdstuk 7 Wet Milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage en de via de Omgevingsdienst IJmond toegekende hogere waarden Wet geluidhinder INT-18-46078;

b e s l u i t :

1. de ingediende zienswijzen, zoals verwoord in het overzicht "Zienswijzen bestemmingsplan Wijk aan Zee 2016" d.d. 15 oktober 2018 (Int-18-41260 resp. INT-18-43916) ontvankelijk te verklaren, tenzij anders staat aangegeven, en voor wat betreft de aangeduide onderdelen in dit overzicht, in de kolom consequenties voor het plan, de zienswijzen reden te laten zijn het bestemmingsplan op aangegeven onderdelen, waaronder ook de nota van wijzigingen (INT-18-41414) aan te passen c.q. te wijzigen;
2. artikel 7.2.2 Overige bouwregels onder b te wijzigen van:
 - b. de toegestane bouw- en goothoogte van het hoofdgebouw mag niet meer bedragen dan 1 meter hoger dan de bestaande bouw- en goothoogte van het hoofdgebouw ten tijde van het ter inzage leggen van het ontwerp van dit plan. in:
 - b. de toegestane bouw- en goothoogte van het hoofdgebouw mag niet meer bedragen dan:
 - 1°. de hoogte zoals op de plankaart is aangeduid, of;
 - 2°. bij gebreke van een hoogte-aanduiding op de plankaart: niet meer dan 1 meter hoger dan de bestaande bouw- en goothoogte van het hoofdgebouw ten tijde van het ter inzage leggen van het ontwerp van dit plan;
3. de risico's omtrent externe veiligheid, zoals vermeld in het voorstel van het college aan de raad met verwijzing naar de betreffende passages in het PlanMER aanvaardbaar te achten;
4. het bestemmingsplan voor Wijk aan Zee met PlanMER en Passende beoordeling (INT-18-46080 / INT-18-46079) NL.IMRO.0375.BPWijkaanZee2016-VG01) gewijzigd vast te stellen met inachtneming van de hogere waarde Wet geluidhinder INT-18-46078;



5. De betreffende bepalingen uit de Algemene Plaatselijke Verordening Beverwijk buiten werking te stellen voor het plangebied (Wijk aan Zee) voor zover (en zolang) daarin dezelfde materie, onder dezelfde voorwaarden, wordt geregeld als in bovengenoemd bestemmingsplan;

6. degenen die zienswijzen hebben ingediend tegen het ontwerp van het plan te berichten overeenkomstig het overzicht zoals genoemd onder 1 van dit besluit;

7. de wettelijke vooroverlegpartners, alsmede het Ministerie van BZK te berichten omtrent de besluitvorming;

8. het bestemmingsplan met bijlagen zoals genoemd onder ⁴3 van dit besluit ter visie te leggen gedurende zes weken, conform de wettelijke bepalingen en met inachtneming van een wachtermijn, zoals bedoeld in artikel 3.8, lid 4 van de wet ruimtelijke ordening bij gewijzigde vaststelling.

9. in het bestemmingsplan de omschrijving op verschillende plaatsen als volgt te wijzigen:

Blz. 19 eerste alinea:

• *In het bestemmingsplan wordt voor de 3 locaties samen uitgegaan van de bouw van maximaal 26 woningen/appartementen op de locatie Voorstraat 40-42 in combinatie met een (kleinschalig) hotel met een zorgfunctie die de maatschappelijke functie ondersteunt.*

Blz. 24 tweede alinea:

• *De ontwikkeling van nieuwe appartementen en een kleinschalig hotel draagt bij aan de versterking van de toeristische kwaliteit van Wijk aan Zee en de vitaliteit van de kern als geheel.....*

Blz. 59 Artikel 22 Overige zone – Gebied W6(W6)

• *Hier is het mogelijk om in totaal 26 woningen/appartementen en aan de Voorstraat 40-42 een kleinschalig hotel met een zorgfunctie die de maatschappelijke functie ondersteunt te realiseren.*

Bijlage 4 Ontwikkellocaties blz. 16 derde alinea

• *De ontwikkeling van nieuwe appartementen en een kleinschalig hotel draagt bij aan de versterking van de toeristische kwaliteit van Wijk aan Zee en de vitaliteit van de kern als geheel.....*

Bijlage 4 Ontwikkellocaties blz. 16 Programma

• *Bij herontwikkeling van de locaties kunnen in totaal 26 appartementen en op de locatie Voorstraat 40-42 een kleinschalig hotel met een zorgfunctie die de maatschappelijke functie ondersteunt worden gebouwd.*

Blz. 130 22.1 Transitie

• *Gebied W6(W6) is het plan gericht op transformatie naar de functie woongebied en/of op de locatie Voorstraat 40-42 aangevuld met een kleinschalig Hotel met een zorgfunctie die de maatschappelijke functie ondersteunt, inclusief*

Blz. 131 22.4.1 Stedenbouwkundige randvoorwaarden

• a. *er zijn ten hoogste 26 woningen toegestaan en op de locatie Voorstraat 40-42 ter aanvulling een kleinschalig hotel met maximaal 10 kamers met een zorgfunctie die de maatschappelijke functie ondersteunt,*



Blz. 132 22.6 Flexibiliteit

- *Burgemeester en wethouders kunnen medewerking verlenen aan het afwijken van het bepaalde in artikel 22.4.1, met uitzondering van de bepalingen ten aanzien van het kleinschalig (zorg) hotel, mits ...*

Beverwijk, 31 januari 2019
de raad voornoemd,
de griffier,

de voorzitter,

Plu. voorz.

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

1.	ODIJ (Milieudienst)	1.---	1. ---	1. ---
2.	Cultuurcompagnie NMF Erfgoedadvies	2. ---	2. ---	2. ---
3.	<p>Provincie Noord-Holland De heer S. L Postbus 2 D Haarlem</p> <p>IN-17-36083 d.d. 29-03-2017 IN-17-38620 d.d. 25-07-2017</p>	<p>3.1 Betreft geen zienswijze. Op genoemde datum is een brief ingekomen m.b.t. de afronding van het wettelijk vooroverleg en het voorwaardelijk instemmen met de voorschriften, voorwaarden en beperkingen Wet natuurbescherming.</p> <p>3.2. Bij brief van 2 december 2016 (590849/887600) hebben wij op hoofdlijnen instemmend gereageerd op het voorontwerp bestemmingsplan Wijk aan Zee, een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte op basis van de Crisis- en herstelwet (Chw) veertiende tranche. In die brief hebben wij gezegd dat over de opstelling van dit besluit ambtelijk overleg met u is vereist. Dat overleg heeft plaatsgevonden.</p> <p>3.3. Het plan hoefde (gemotiveerd) niet te worden voorgelegd aan de ARO= Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling, omdat het gaat om bestaand stedelijk gebied.</p>	<p>3.1. Voor kennisgeving aangenomen. Verder zijn in overleg met de provincie op 28 juni 2017 definitieve afspraken gemaakt m.b.t. de registratie van de benodigde PAS-ruimte in het Aeriusregister per september 2017. De afspraken zijn gemaakt met de Directie beleid/Sector Groen, Ecologie, SKNL en PAS in samenspraak met de RUD / IPO / BIJ12.</p> <p>3.2. Er is regelmatig overlegd met de provincie Noord-Holland. Het overleg waar hier op wordt bedoeld heeft plaatsgevonden op 30 januari 2017.</p> <p>3.3. Voor kennisgeving aangenomen.</p>	<p>3.1. ---</p> <p>3.2. ---</p> <p>3.3. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr. NAW Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		<p>3.4. De strandhuisjes met grotere vlonders op het zuidelijk deel van het strand betreffen geen nieuwe ontwikkeling waar het kustpact zich tegen verzet. (seizoensgebonden activiteiten). Wel dient initiatiefnemer een watervergunning aan te vragen en met de Regionale uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord te overleggen over de noodzaak van een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming.</p> <p>3.5. Er is voldoende ontwikkelruimte beschikbaar voor de stikstofdepositie van de 191 woningen. De gemeenteraad is op grond van art. 2.7, eerste lid, sub c van het Besluit natuurbescherming bevoegd ontwikkelingsruimte toe te delen met een bestemmingsplan dat ziet op een ontwikkelingsgebied als bedoeld in art 2.3 van de Chw en dat voldoet aan art. 5.6 van de Wet natuurbescherming. De bouw van 191 woningen blokkeert de verdere ontwikkeling van het bedrijfsleven v.w.b. de stikstofdepositie in de wijde omgeving niet.</p> <p>3.6. Het bestemmingsplan moet voldoen aan artikel 5.6 Wet</p>	<p>3.4. Voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>3.5. De gemeenteraad is inderdaad bevoegd om zelf de stikstofruimte toe te delen aan de ontwikkellocaties. Vanzelfsprekend moet die ruimte er dan wel zijn (in segment 2 van de PAS). In de PlanMER is iedere ontwikkeling doorgerekend en gebleken is dat de ruimte er is. Deze ruimte moet wel gereserveerd worden in het computermodel (Aerius) dat door de gezamenlijke provincies wordt beheerd (IPO / BIJ12). De benodigde ruimte is op 27 september 2017 vastgelegd / gereserveerd onder registratienummer (RUD17.)227668 in het register ten behoeve van de ontwikkelingen in Wijk aan Zee.</p> <p>3.6. De betreffende voorwaarden / regels, waar hiernaast op wordt gedoeld zijn reeds</p>	<p>3.4. ---</p> <p>3.5. ---</p> <p>3.6. ---</p>
--	--	---	---	---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		<p>natuurbescherming. Wij kunnen als bevoegd gezag voor vergunningverlening instemming verlenen aan de voorwaarden, voorschriften en beperkingen waaronder een vergunning als bedoeld in art 2.7 Wet natuurbescherming wordt verleend. Hierbij onderscheiden wij bij nieuwe ontwikkelingen de aanlegfase / uitvoeringsfase en exploitatiefase. In de aanlegfase / uitvoeringsfase gaat het om tijdelijke effecten als gevolg van (bouw)werkzaamheden. In de exploitatiefase gaat het om effecten vanwege stikstof.</p> <p>Voor licht, geluid en optische verstoring hoeft u in dit plan geen voorschriften, voorwaarden of beperkingen op te nemen.</p> <p>Voor stikstof dient inzichtelijk te worden gemaakt dat er voldoende ruimte is voor het betreffende project.</p> <p>Trillingen: significante negatieve effecten op de populatie van de nauwe korfslak kunnen, vanwege de tijdelijke aard v.d. werkzaamheden en het beperkte invloed gebied, uitgesloten worden.</p>	<p>in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bij de ontwikkellocaties.</p>	
--	--	---	--	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>Verdroging kan wel significante effecten hebben bij grondwaterbemaling. Fluctuaties in de grondwaterstand zijn niet toegestaan.</p> <p>Fysieke aantasting vanwege werkzaamheden in de aanlegfase van het gebied /habitats / habitatstypen is niet toegestaan. Geen versnippering en/ of oppervlakteverlies. Opslag bouwmaterialen in N2000-gebied is niet toegestaan. Geen werkterrein binnen N2000. Bodemverontreiniging voorkomen.</p> <p>Als gevolg van bovenstaande wordt een serie voorschriften, voorwaarden en beperkingen voorgesteld die opgenomen dienen te worden in het bestemmingsplan.</p> <p>3.7. Het plan geeft ons inhoudelijk geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Wel nog even een aandachtspunt: In onze reactie op het voorontwerp van 2 dec. 2016 gaven wij het volgende aan over Camping Aardenburg (W3): <i>Camping Aardenburg (W3)</i> Er is gereede twijfel mogelijk of deze locatie is te beschouwen als</p>	<p>3.7. De gevraagde onderbouwing zal nog iets explicieter worden ingevoegd in het bestemmingsplan.</p>	<p>3.7. Nadere onderbouwing invoegen t.a.v. Camping Aardenburg in relatie tot bestaand stedelijk gebied. (Is nu opgenomen/ 3.1.4).</p>
--	--	--	---	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>bestaand stedelijk gebied. Blijkens het vigerende bestemmingsplan is het gebied aan twee zijden begrensd door woningen. Wij verzoeken u te motiveren dat u dit gebied als bestaand stedelijk gebied beschouwt.</p> <p>Herontwikkeling van deze camping tot woongebied betekent dat er areaal aan verblijfsrecreatie verdwijnt. Daar hebben wij op zichzelf geen bezwaren tegen. Wij vertrouwen dat u zich realiseert dat het niet mogelijk zal zijn in deze regio buiten bestaand stedelijk gebied te voorzien in deze behoefte aan verblijfsrecreatieve faciliteiten.</p> <p>De gemeente reageerde hier in de inspraak- en vooroverlegreactie van 30 jan. 2017 als volgt op: 3.4.Camping Aardenburg staat in de Provinciale Ruimtelijke Verordening aangemerkt als BBG (Bestaand Bebouwd Gebied), thans aangeduid als Stedelijk Gebied.</p> <p>Een kaartje van de website van de provincie is hieronder ingelast.</p>		
--	--	---	--	--

		 <p>In het bestemmingsplan zal gemotiveerd worden aangegeven waarom de gemeente Beverwijk dit gebied ook ziet als stedelijk gebied. (groen/ recreatief gebied behorend bij dorpskern).</p> <p>In onze brief van 28 maart 2017 gaven we bevestigend aan: <i>Ruimtelijke kwaliteit</i> In uw bespreking van onze reactie van 2 december 2016 bepleit u het plan niet aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) voor te leggen omdat het gaat om bestaand stedelijk gebied. U heeft aangevoerd dat de regels en de toelichting aangevuld zijn aan de hand van de suggesties op het vlak van ruimtelijke kwaliteit in onze brief. Daar komt nog bij dat de toelichting en wat daar bij hoort bij een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte op voet van de Crisis- en herstelwet deel uit maakt van dat plan.</p>		
--	--	---	--	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>Tegen deze achtergrond hebben wij besloten af te zien van consultatie van de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling.</p> <p><i>In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan tref ik een passage aan over de aanduiding als transformatiegebied. Daarmee is de motivatie waaruit blijkt dat dit gezien wordt als Bestaand Stedelijk Gebied echter nog niet opgenomen. Deze kan ik in elk geval niet vinden. Voor de volledigheid adviseren wij de gemeente dit alsnog expliciet(er) op te nemen. Dankzij een scherpe duiding van het gebied als BSG wordt tevens duidelijker bevestigd dat consultatie van de ARO inderdaad niet aan de orde zal hoeven te zijn. Wij voorzien overigens geen problemen op dit punt aangezien jurisprudentie t.a.v. min of meer vergelijkbare locaties (verblijfsrecreatie / groen ten dienste van het direct aangrenzende / omliggende stedelijke weefsel) lijkt uit te wijzen dat het ook hier inderdaad om een locatie binnen BSG gaat.</i></p>		
4.	<p>Commissie voor de Milieueffectrapportage Arthur van Schendelstraat 760 3511 MK Utrecht</p>	<p>4.1. Betreft advies nummer 3022, def. d.d. 30 juni 2017.</p>	<p>4.1. Het advies d.d. 30 juni 2017 is gepubliceerd op de website van de Commissie MER samen met een persbericht. (Projectnummer 3022)</p>	<p>4.1. Het advies als bijlage integreren in het vast te stellen bestemmingsplan en in de toelichting</p>

		<p>en er in het plan voldoende waarborgen zijn opgenomen om mogelijk nadelige effecten te voorkomen, is dit geen belangrijke tekortkoming.</p> <p>4.4. Uit het MER blijkt niet dat de ontwikkelingsruimte uit het programma Aanpak Stikstofdepositie voor het plan gegarandeerd is. Daarmee is niet verzekerd dat het MER een uitvoerbaar alternatief bevat. Ook is bij de effectbepaling mogelijk de referentiesituatie niet juist bepaald. Geadviseerd wordt de conclusie, dat de stikstofdepositie op het Noordhollands Duinreservaat opgevangen kan worden, nader te onderbouwen voordat de gemeenteraad besluit over het bestemmingsplan. Gedoeld wordt hier op de reservering in het Aerius-register om zeker te stellen dat de benodigde vergunningen op grond van de Wet natuurbescherming verleend kunnen worden op het moment dat de ontwikkellocaties ingevuld worden.</p> <p>4.5. Daarnaast moet de bepaling van de effecten juist en navolgbaar zijn. Dit heeft ook gevolgen op de omvang van de benodigde ontwikkelingsruimte. Op twee</p>	<p>4.4. Er is aangetoond dat er voldoende stikstofruimte bestaat. Dit is ook bevestigd door de Provincie Noord-Holland met de brief van 28 maart 2017, kenmerk van de prov: 590849 / 912584. Het gaat hier om ruimte uit segment 2 van de PAS. Aangezien het hier een pilot betreft (bestemmingsplan verbrede reikwijdte en tevens een ontwikkelingsplan) was het aanvankelijk niet duidelijk hoe dit geregistreerd kon worden, omdat het stelsel van Aerius-registratie gebaseerd is op vergunningen. Na veelvuldig overleg in juni / juli 2017 met de Provincie Noord-Holland; het IPO / BIJ12 en de desbetreffende RUD van de provincie is helder geworden hoe de registratie kan plaatsvinden. Op dat moment was er echter een update uitgezet van het computersysteem waarin Aerius-rekenmodellen worden opgeslagen met de gereserveerde stikstofruimte. In september 2017 heeft de registratie alsnog plaatsgevonden. Aan de eis van uitvoerbaarheid is zodoende voldaan.</p> <p>4.5. Effecten moeten juist en navolgbaar zijn. De toelichting bij de betreffende tabel zal verder worden verduidelijkt en daarbij zal met name worden ingegaan op hetgeen onder a staat vermeld: Situatie W4</p>	<p>4.4. De benodigde ruimte uit segment 2 PAS is in september 2017 vastgelegd in het Aeriussysteem van de provincie / het IPO / Bij12. Dit is nu opgenomen in toelichting plan. Ook oplegnotitie bij planMER.</p> <p>4.5. Toelichting verduidelijken; project Zeeduin is totaal vergund waardoor deze ontwikkellocatie</p>
--	--	--	---	--

		<p>punten is dit naar de mening van de Commissie nog onvoldoende het geval:</p> <p>a. volledig inzicht in de huidige situatie ontbreekt, omdat rekening is gehouden met de afname van stikstofdepositie als gevolg van het beëindigen van de huidige activiteiten. Nu het bestemmingsplan heeft te gelden als een toestemmingsbesluit, is echter alleen mogelijk de afname van stikstofdepositie mee te nemen als voor die activiteit al een Wet natuurbeschermingsvergunning is verleend dan wel indien de te beëindigen activiteiten al feitelijk bestonden op 1 januari 2015. Niet navolgbaar is of dat het geval is. Dat blijkt niet uit tabel 2 van bijlage 5 Passende beoordeling. Uitgangspunten bestaande situaties locaties W2, W3, W5 en W6. De feitelijke situatie voor W4 en W7 is sinds 1-1-2015 gewijzigd.</p> <p>b. Locatie W4 is niet in de beoordeling betrokken. Er is geen Aerius-calculatorberekening waaruit blijkt dat de stikstofdepositie van de beoogde 21 appartementen gelijk of minder is dan de 10 appartementen en een kinderdagverblijf waarvoor in 2010 een vergunning op grond van</p>	<p>(Zeeduinen; eerder Ons Witte Huis) en W7 (aanvulling met 4 woningen bij eerder (13 okt 2015) verleende nieuwbouwproject aan de Voorstraat voor 12 woningen). De appartementen aan de Zeeduinen zijn overigens al geheel vergund en hiervoor is eerder een verklaring afgegeven door de Provincie Noord-Holland dat hier geen nieuwe vergunning Wet natuurbescherming van toepassing was.</p> <p>Wat de situatie onder b betreft is hierboven al opgemerkt dat er eerder een verklaring was afgegeven door de Provincie Noord-Holland dat voor de extra appartementen in de plaats van een kinderdagverblijf, geen nieuwe vergunning nodig was op basis van de Wet natuurbescherming. Situatie W4 is al volledig vergund en in de uitvoeringsfase.</p>	<p>direct bestemd kan worden. Gelet op de eerdere verklaring van de provincie m.b.t. stikstof kan hier een extra onderbouwing achterwege worden gelaten. Aanvulling planMer is hierop ondertussen ook aangepast.</p>
--	--	---	--	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		de Natuurbeschermingswet 1998 is verleend, maar die nooit is gerealiseerd. Zonder die berekening is niet navolgbaar of voor locatie W4 inderdaad geen ontwikkelingsruimte meer nodig is.		
5.	Tennet (grondzaken)	5. ---	5. ---	5. ---
6.	Gemeente Velsen	6. ---	6. ---	6. ---
7.	Hoogheemraadschap (HHNK) De heer E. S	7. ---	7. ---	7. ---
8.	Ondernemersvereniging IJmond De heer T.v.d. S	8. ---	8. ---	8. ---
9.	Gemeente Zaanstad	9. ---	9. ---	9. ---
10.	Liander	10. ---	10. ---	10. ---
11.	LTO Noord	11. ---	11. ---	11. ---
12.	Ministerie Economische Zaken, Landbouw en Innovatie	12. ---	12. ---	12. ---
13.	Rijksdienst Cultureel erfgoed	13. ---	13. ---	13. ---
14.	Ministerie Infrastructuur en Milieu / Rijkswaterstaat/RO	14. ---	14. ---	14. ---
15.	GGD Kennemerland B. van de V Directeur Publieke Gezondheid	15. ---	15. ---	15. ---
16.	MKB Noord-Holland	16. ---	16. ---	16. ---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr. NAW Inhoud Documentnummer INT-18-43916 Reactie gemeente Model d.d. 15 oktober 2018 Consequenties voor plan

Nr.	NAW	Inhoud	Reactie gemeente	Consequenties voor plan
17.	Nederlandse Gasunie (de heer L. van der L en alg.)	17. ---	17. ---	17. ---
18.	PWN Velsbroek J.M. van W Sectormanager Natuur en Recreatie IN-17-38600 d.d. 25-07-2017	<p>18.1. Wij hebben geconstateerd dat n.a.v. onze reactie wijzigingen zijn doorgevoerd waarvoor dank. De skatebaan is verwijderd in het NNN en er is een beperking opgenomen t.a.v. de grotere vlonders (alleen nog bij Bad Zuid).</p> <p>18.2. Wij blijven bezorgd over de gevolgen van alle voorgestane ontwikkelingen op natuur, landschap en recreatieve beleving van WaZ en omgeving en dan met name strand, zeereep en NHD. Er komt een forse bouwopgave. Met name de drie ontwikkellocaties W2 t/m W4 aan de zuidrand van het NHD gaan of ze nu wel of geen significante effecten hebben op de specifieke Natura2000-waarden, sowieso een significant (negatief) effect hebben op de landschappelijke kwaliteit. In die zin zijn wij wel voorstander van betrokkenheid van de provinciale Adviescommissie. Ruimtelijke Ordening (ARO), zoals door de Provincie bepleit. Daarnaast hechten wij in geval van een lokaal fors toenemende bewoningsdichtheid aan herbezinning op de lokale</p>	<p>18.1. Voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>18.2. Er wordt veel aandacht besteed in het bestemmingsplan aan landschappelijke inpassing. Voor wat betreft de hoogte bij Heliomare verwijzen wij naar het gestelde onder 34.8. Voor het afzien van het ARO-advies wordt verwezen naar het gestelde onder 3. Voor de afweging van alle belangen die in het PlanMER zijn meegenomen verwijzen wij u naar het advies van de Commissie MER onder 4.</p>	<p>18.1. ---</p> <p>18.2. Advies Cie. MER toevoegen aan plan. (Is toegevoegd).</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		<p>ontsluitingsmogelijkheden van het NHD.</p> <p>18.3. Onze zorgen worden verder gevoed door uw vasthouden aan de royale vlonderuitbreiding ter hoogte van Bad Zuid als ook door uw redenatie dat een (notabene niet jaarrond bewoonde) camping onder bestaand stedelijk gebied zou vallen. O.i. twee voorbeelden van sluipende ontwikkelingen die hebben geleid tot het ook door u ondertekende Kustpact.</p> <p>18.4. Bij de verdere planvorming, als ook bij de beoordeling van de effecten, vragen wij u niet alleen te kijken naar de wettelijke randvoorwaarden, maar ook naar de doorwerking op de ruimtelijke kwaliteit.</p>	<p>18.3. Het Kustpact ziet in onze ogen op de duinstrook, die wij ook beschermen. Hier komt niet meer bebouwing bij dan wat in dit plan is opgenomen. Dit is ook afgestemd met de provincie Noord-Holland. De camping valt in onze ogen onder bestaand stedelijk gebied en conform het antwoord van de provincie zal dit nog verder worden onderbouwd.</p> <p>18.4. Bij de uitwerking van de plannen ter plaatse van ontwikkelingslocaties wordt ook door de gemeente veel waarde gehecht aan de ruimtelijke kwaliteit. De gestelde randvoorwaarden in de regels zien daar ook op toe.</p>	<p>18.3. ---</p> <p>18.4. ---</p>
19.	Rijksoverheid diverse diensten. Binnenlandse Zaken; Vastgoed, e.a.; Postbusadres voor RVB; KVM en VGV	19. ---	19. ---	19. ---
20.	VRK (risicobeheersing)	20. ---	20. ---	20. ---
21.	Tata Steel, de heer D. V en drs. Ir. G. J General Manager a.i. Health, Safety & Environment	21.1. De toename van het aantal woningen op korte afstand van de inrichting van Tata Steel voldoet niet aan het criterium van een	21.1. De belangen van Tata Steel zijn veilig gesteld in de milieu/omgevingsvergunning voor 8 mln ton staal per jaar, waar het bedrijf nu nog niet aan toe komt. Het	21.1. ---

	<p>IN-17-38687 d.d. 27-07-2017</p>	<p>goede ruimtelijke ordening. Er is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van Tata Steel; de bestaande milieugebruiksruimte voor haar bedrijfsactiviteiten komt onder druk te staan door de ontwikkeling van woningbouw. Wij verwijzen naar onze inspraakreactie van 11 oktober 2016 waarmee onvoldoende rekening is gehouden.</p> <p>21.2. Uit de stukken blijkt niet dat het juiste toetsingskader (wet natuurbescherming en de daarop gebaseerde regeling) ten grondslag ligt aan de besluitvorming. De uitvoerbaarheid v.d. ruimtelijke ontwikkelingen is voor wat betreft stikstofdepositie beoordeeld aan de hand van het PAS. Op 17 mei 2017 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie in Luxemburg gesteld over het PAS, waarbij de vraag ter discussie staat of het Pas in overeenstemming is met de Habitatrichtlijn. De zaken gaan weliswaar over een veehouderij en het weiden van vee en bemesten, waarvoor volgens het</p>	<p>bestemmingsplan respecteert de vigerende vergunning en de bestaande milieugebruiksruimte. De ontwikkelingslocaties leiden niet tot beperkingen voor de bedrijfsvoering van Tata Steel. Daarnaast wordt nog eens gerefereerd aan de afspraken die regionaal en met de provincie en met Tata Steel zijn gemaakt onder de noemer “Waterlandakkoord” (d.d. 4 oktober 2006), waarbij is uitgegaan van een groei in productie voor Tata Steel en waarbij tevens woningbouwontwikkelingen gegarandeerd werden. Tata Steel is akkoord gegaan met deze afspraak, gezien de ondertekening.</p> <p>21.2. De PAS-problematiek bij het Europese Hof van Justitie is bekend, maar vormt vooralsnog geen belemmering voor de besluitvorming. De uitgevoerde stikstofberekeningen zijn regelmatig aangepast aan de nieuwste inzichten. Voor het bestemmingsplan Wijk aan Zee is er voor gekozen om het plan als ontwikkelingsgebied aan te melden in het kader van de Crisis- en herstelwet (Chw). Dat betekent dat het bestemmingsplan als toedelingsbesluit voor de Wnb gaat fungeren en er ontwikkelingsruimte uit het PAS kan worden gereserveerd. Deze reservering in Aerius heeft inmiddels plaatsgevonden, waarmee de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is geborgd.</p>	<p>21.2. ---</p>
--	------------------------------------	--	--	------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>PAS geen natuurvergunning nodig is. Dit zijn projecten en geen bestemmingsplan, maar de vraag of het PAS juridisch houdbaar is geldt evenzeer voor een bestemmingsplan waarbij het PAS als beoordelingskader is gehanteerd. Lopende zaken worden aangehouden. Dit betekent dat ook uw besluitvorming moet worden aangehouden.</p> <p>21.3. Het huidige bestemmingsplan stamt uit 2013. Een best.plan hoeft pas na 10 jaar vernieuwd te worden. Het is de vraag of de rechtszekerheid gediend is bij een vroegtijdige wijziging v.h. plan. Zeker gelet op de Chw waarbij het nieuwe plan als pilot 20 jaar geldig zal zijn. Er is geen urgente reden voor herziening. Het lijkt verstandiger om een aantal jaren te wachten, zodat eerst een Omgevingsvisie en Omgevingsplan kan worden gemaakt.</p>	<p>21.3. Het bestemmingsplan uit 2013 was een plan dat uit nood was geboren. Er moest een actueel toetsingskader liggen en daarom werd uitgegaan van een plan (toen nog) zonder ontwikkelingen en dat is alleen vastgesteld om te kunnen voldoen aan de wettelijke eis om te voorzien in actuele plannen. Ontwikkelingen waren hierin niet meegenomen en toen al is gezegd dat dit een noodoplossing was en dat er z.s.m. op een nieuw plan ingezet zou worden met de gewenste mogelijkheden voor Wijk aan Zee. Die ontwikkelingen waren reeds in gang gezet met de totstandkoming van de Gebiedsvisie Wijk aan Zee 2030 die op 2 oktober 2014 door de gemeenteraad werd vastgesteld. Met deze visie werd al jaren voor de vaststelling begonnen met tal van overleggen.</p> <p>Er dient juist niet gewacht te worden op de nieuwe Omgevingswet. Vanuit het ministerie van I&M wordt geadviseerd om nu al ervaring op te doen met</p>	<p>21.3. ---</p>
--	--	--	---	------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>21.4. Het aantal woningen van 191 is niet gefundeerd. (+20% bestaande woningvoorraad). Het is niet duidelijk wat met onze eerdere inbreng is gedaan. Dit betrof hindermeldingen in relatie tot de 191 nieuwe woningen.</p>	<p>bestemmingsplannen met verbrede reikwijdte, zodat de gemeenten er straks klaar voor zijn. Die kans hebben wij aangegrepen, omdat alleen op deze wijze, samen met de pilot voor een ontwikkelingsplan, de specifieke problematiek van Wijk aan Zee integraal benaderd kan worden wat anders onmogelijk zou zijn geweest. Alleen op deze wijze kan o.a. aandacht worden besteed aan een beschermd dorpsgezicht en andere aspecten.</p> <p>21.4. Met het Regionaal Actieprogramma Wonen IJmond-Zuid Kennemerland 2016-2020 hebben de gemeenteraden afspraken gemaakt over de kwalitatief- en kwantitatief benodigde woningbouwcapaciteit, op basis van de woningbehoefteberekeningen van de provincie, per gemeente. De concrete woningbouwlocaties hebben de gemeenten weergegeven in de Plan capaciteit monitor van de provincie Noord-Holland. Jaarlijks zullen de gemeenten regionaal de voortgang met elkaar afstemmen. Deze inzage in en regionale afstemming van de kwantitatieve en kwalitatieve woningbouwcapaciteit volstaat als regionale afspraak in de zin van de Provinciale Verordening Ruimte. De woningbehoefte in Beverwijk en Wijk aan Zee tezamen neemt tussen 2015 en 2025 met 8% (1.415 woningen) en tot 2040 met 14% (2.574 woningen) toe. Tot circa 2025 lijkt onze gemeente over woningbouwcapaciteit te beschikken om aan de opgave</p>	<p>21.4. De toelichting is in lijn met de beantwoording aangepast. (Hoofdstuk 3 / Beleidskaders).</p>
--	--	---	---	---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

			<p>te voldoen. Daarna zijn er geen “eenvoudige” bouwlocaties meer beschikbaar. Verschuiving van functies moet plaatsvinden. Investeerders moeten de mogelijkheden zien. Maatschappelijk en politiek draagvlak is vereist en keuzes zijn nodig over het wel / niet realiseren van woningbouw op bepaalde locaties. Onze gemeente staat dan voor een ingewikkelde opgave, hetgeen ook kansen biedt voor het versterken van de aantrekkelijkheid van Beverwijk en Wijk aan Zee. Wijk aan Zee kan gezien de lokale beperkingen met maximaal 191 woningen (1%) bijdragen aan de stijgende woningbehoefte. De mogelijke woningbouwlocaties zijn in het bestemmingsplan benoemd en opgenomen in de plancapaciteit monitor van Noord-Holland.</p> <p>De gemeente Beverwijk is zich ervan bewust dat de milieubelasting in Wijk aan Zee hoog is en dat inwoners van Wijk aan Zee hinder ondervinden van de nabijgelegen industrie. Om toekomstige bewoners goed te informeren over mogelijke hinder, zal de gemeente het volgende in de planregels opnemen: Er dient actief informatie over de milieusituatie en eventuele hinder verstrekt te worden aan potentiële kopers.</p> <p>Nieuwbouw kan inspelen op het bieden van doorstromingsmogelijkheden voor huishoudens uit Wijk aan Zee. Maar het dorps wonen heeft ook een grote</p>	<p>Aanvullen. Voorwaarde bij regels is opgenomen (ambities / randvoorwaarden).</p>
--	--	--	--	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>21.5. In de 14^e tranche Chw staat dat <i>door de verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving er een duurzame ruimtelijke samenhang ontstaat tussen het dorp en de omgeving.</i> Hoewel Tata Steel hinder veroorzakende emissies continu probeert te reduceren, zal er altijd een vorm van overlast bestaan. Het is daarom belangrijk dat er in de toekomst niet meer mensen in de naaste omgeving van Tata Steel worden blootgesteld aan deze onoverkomelijke hinder. In het Milieubeleidsplan Beverwijk (p.28) staat dat het doel is om het aantal gehinderden niet toe te laten nemen. Het nieuwe ontwerpplan maakt dit onmogelijk. Op p.43 staat: <i>De beoogde ontwikkelingen zullen leiden tot een toename v.h. aantal personen binnen de geluidzone van industrieterrein IJmond en daarmee tot een toename v.h. aantal (potentieel) gehinderden.</i> Dit komt ook terug in het overzicht toetsing sectorale aspecten Bestemmingsplan, waarbij duidelijk (p.47 en 48)</p>	<p>aantrekkingskracht op woningzoekenden van elders. De behoefte aan de woningen is hiermee naar het oordeel van de gemeente voldoende aangetoond.</p> <p>21.5. De kwaliteit van de leefomgeving in Wijk aan Zee wordt door meer factoren bepaald dan de milieubelasting door Tata Steel. Met name de ligging aan zee en de natuur(duin)gebieden in de directe omgeving dragen op positieve wijze bij aan de leefomgevingskwaliteit. De effectbeoordelingen in het PlanMER zijn gebaseerd op de maximale invulling van de ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, zonder in eerste instantie rekening te houden met maatregelen. Mede naar aanleiding van de uitkomsten van het PlanMER zijn in het bestemmingsplan diverse voorwaarden vastgelegd die in acht dienen te worden genomen bij de uitwerking van de ontwikkelingslocaties. Daarmee is geborgd dat er geen onaanvaardbare situaties ontstaan met betrekking tot de milieuhindersituatie.</p>	<p>21.5. ---</p>
--	--	---	--	------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>staat aangegeven “dat het aantal gehinderden toe zal nemen”, wat betekent dat er maatregelen genomen moeten worden.</p> <p>21.6. In het Milieubeleidsplan staat dat de gezondheid v.d. bewoners centraal staat. Uit het ontw.b.plan (p.44) blijkt dat de milieugezondheidskwaliteit in WaZ redelijk tot onvoldoende is. In het PlanMER par 7.6 Effectbeoordeling p.83 en hfd.9 Conclusie en doorvertaling best.plan is daar aan toegevoegd “Als gevolg van de ontwikkelingen neemt het aantal potentieel gehinderden toe.” Dit geldt voor geluid, geur, grof- en fijnstof” Verder wordt t.a.v. mogelijk extra verkeer aangedragen dat dit niet in betekende mate (NIBM) bijdraagt aan de luchtkwaliteit. Deze argumentatie is meer dan opvallend aangezien juist in de milieudialoog wordt gepleit door IJmondgemeenten om het NIBM principe af te schaffen.</p>	<p>21.6. De gezondheid van de bewoners staat bij de planontwikkeling inderdaad centraal. De gezondheidskundige afweging gaat echter verder dan het toetsen aan de milieukwaliteiten. Ook factoren als woongenot, het waarderen van de leefomgeving en de ligging nabij strand, zee en natuur/recreatiegebied spelen hierbij een rol. Dit blijkt o.a. uit het onderzoek “leefbaarheid in het Noordzeekanaalgebied” van het bestuursplatform Noordzeekanaalgebied, waarin 90% van de bewoners van Wijk aan Zee aangeeft tevreden te zijn over hun woonomgeving. In de inmiddels hernieuwde, visie luchtkwaliteit 2012-2016 heeft de gemeente Beverwijk haar wens uitgesproken om in gebieden met dreigende overschrijdingen van de luchtkwaliteitseisen het instrument NIBM niet of met andere grenswaarden te gebruiken. In 2017 is de ambitie om de luchtkwaliteit te verbeteren opnieuw uitgesproken in de visie luchtkwaliteit 2017-2021. Tevens is bij de vaststelling van deze visie geconstateerd dat de luchtkwaliteit ten opzichte van 2012 verbeterd is. Voor de ontwikkelgebieden in bestemmingsplan Wijk aan Zee zijn inmiddels geen dreigende overschrijdingen van de luchtkwaliteitseisen meer. Er is dan</p>	<p>21.6. ---</p>
--	--	---	---	------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		<p>21.7. Er moeten andere manieren worden gezocht om de leefbaarheid te vergroten. Hiervoor zijn o.a. voorzieningen als scholen, winkelaanbod en ontspanning relevant. Dit niveau kan worden gewaarborgd door de lagere school de Vrijheit kwalitatief goed te houden. (Goede verhouding van leerlingen / onderwijzers). V.w.b. het woningaanbod kan wellicht een deel van de woningen voor tijdelijke werknemers opnieuw worden toegevoegd aan de woningmarkt voor reguliere bewoning. Extra nieuwbouw leidt tot meer gehinderden, blijkt ook uit de recent opgeleverde woningen aan de Neeltje Snijdershof. In de Regionale Staalagenda 2020 wordt de ambitie voor het verminderen van hinder expliciet onderstreept. Deze Staalagenda is mede tot stand gekomen met externe regionale partijen, waaronder de IJmondgemeenten.</p>	<p>ook, in dit geval voor de bouw van maximaal 191 woningen, geen noodzaak om het instrument NIBM los te laten. Daarnaast is de ontwikkeling van een dermate beperkte aard dat bij toetsing aan de luchtkwaliteitseisen deze toets positief zou zijn.</p> <p>21.7. De leefbaarheid kan vergroot worden met de door u genoemde middelen, maar dit is niet voldoende. Er zullen ook meer woningen bij moeten komen. Zolang in Wijk aan Zee aan de normen voldaan wordt, kan daar gewoond worden. Er zullen altijd klagers blijven komen, zeker na een calamiteit. Van de andere kant weet iemand die zich vestigt in Wijk aan Zee dat om de hoek een staalconcern is gelegen.</p> <p>In het bestemmingsplan is ook voor de ontwikkellocaties een ambitie en randvoorwaarde opgenomen over het op de hoogte brengen van potentiële nieuwe bewoners omtrent de milieusituatie en eventuele hinder.</p>	<p>21.7. Nadere voorwaarde opnemen t.a.v. milieuhinder en het op de hoogte brengen van potentiële nieuwe bewoners. Is opgenomen in plan.</p>
--	--	--	--	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

	<p>21.8. In de bijlage treft u van het PlanMER specifiek per pagina onzes inziens belangrijke aspecten die niet zijn doorvertaald en afgewogen in het ontwerpplan.</p> <p>21.9. Verder is op 25 aug 2016 door Tata Steel een brief gestuurd aan weth. Tim de Rudder. Deze brief bevatte een memo met data over milieuklachten. Deze memo is nogmaals bijgevoegd, aangezien deze gegevens onderdeel van het tot stand komen van het best. plan zouden horen te maken.</p> <p>21.10. Tot slot merk ik op dat bovenstaande punten dermate veel vragen bij Tata Steel oproepen dat wij dringend verzoeken deze punten eerst afdoende te hebben onderzocht en onderbouwd voordat u mogelijke vervolgstappen neemt voor een ruimtelijke ontwikkeling van 191 nieuwe huizen dicht tegen Tata Steel aan.</p> <p>21.11. PlanMER verwijzingen. * er is geen rekening gehouden met geur en (grof)stof die samenhangt met de productieverhoging van Tata Steel naar 8 mln ton staal. Verwijzing naar pag. 17... buiten plangebied geen autonome ontwikkelingen....</p>	<p>21.8. Zie hieronder.</p> <p>21.9. De brief is bekend en is afgewogen bij de totstandkoming van dit plan. Dit heeft medegeleid tot een aanvulling van het plan zoals omschreven onder 21.7.</p> <p>21.10. U mag erop vertrouwen dat alle belangen zijn afgewogen en dat wij ook nadrukkelijk advies hebben gevraagd bij de Commissie MER. Zie elders in dit overzicht.</p> <p>21.11. De vigerende vergunde rechten van Tata Steel worden gerespecteerd.</p> <p>In het planMER zijn de potentiële milieugevolgen op objectieve wijze in beeld gebracht. Op basis van de uitkomsten van het planMER zijn in het bestemmingsplan</p>	<p>21.8. ---</p> <p>21.9. ---</p> <p>21.10. ---</p> <p>21.11. ---</p>
--	--	---	---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr. NAW Inhoud Documentnummer INT-18-43916 Model d.d. 15 oktober 2018
 Reactie gemeente Consequenties voor plan

		<p>* ad 7. Woon en leefklimaat, blz 63 e.v., geluid. Tata Steel betrekken bij uitvoering. Dit vanwege feit dat woningen gepland zijn binnen 50dB(A) contour en zelfs binnen 55 dB(A) contour. *Pag. 74/75, 7.3.5. maatregelen.... Er zijn geen reële maatregelen mogelijk om de concentraties luchtverontreinigende stoffen te beperken. Er dient een afweging plaats te vinden over de aanvaardbaarheid v.d. ontwikkelingen in het zuidelijke deel van het plangebied met het oog op concentraties fijn stof... Het is onjuist dat Tata Steel verantwoordelijk is voor de optredende stofconcentraties fijn stof. Tata Steel draagt bij aan de stofconcentratie en samen met de grootschalige achtergrondconcentratie wordt de optredende stofconcentratie bepaald. * P.82 Geur en grof stof. Naast stikstofdioxide en fijn stof spelen geur en grof stof ook een rol voor de gezondheid en leefomstandigheden in WaZ. Uit de klachtenregistratie blijkt dat er jaarlijks veel klachten over geur en grof stof binnen komen. * Geluid kan nadelige gezondheidseffecten hebben. Deze kunnen ook</p>	<p>diverse voorwaarden vastgelegd die in acht dienen te worden genomen bij de uitwerking van de ontwikkelingslocaties. Daarmee is geborgd dat er geen onaanvaardbare situaties ontstaan met betrekking tot de milieuhindersituatie. Met nadruk wordt gewezen op de bepalingen omtrent geluidbelasting vanwege industrielaوائي. In het planMER en dan met name in hoofdstuk 7 zijn diverse aspecten afgewogen die hiernaast vermeld worden. Tijdens de totstandkoming van de planMER is n.a.v. verdergaand onderzoek de planMER verder aangevuld t.o.v. het ontwerp en de betreffende documenten zijn ook als zodanig besproken met de Commissie MER. Met de extra opgenomen bepalingen / randvoorwaarden in het bestemmingsplan t.a.v. milieuhinder en geluid wordt in voldoende mate tegemoet gekomen aan de wensen en zorgen van Tata.</p>	
--	--	---	---	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>optreden onder de wettelijke grenswaarden * Externe veiligheid. WaZ ligt binnen het invloedsgebied voor het groepsrisico v.h. EYE Filminstituut. Aangezien de oriëntatiewaarde wordt overschreden, geldt hiervoor GES-Score 6. De milieugezondheidskwaliteit is onvoldoende. * In relatie tot de uiteindelijk gekozen bouwlocaties is in het ontwerpplan voorbij gegaan aan de aspecten geur en grof stof, geluid en externe veiligheid die de (milieu)gezondheid v.d. toekomstige bewoners schaden. * P99. W7 Voorstraat, W8 minigolfbaan, R3B en Camperplaatsen, nadere afweging in bp noodzakelijk. De nadere afweging heeft niet plaatsgevonden.</p>	<p>T.a.v. externe veiligheid wordt integraal bij het raadsbesluit de afweging gemaakt dat de risico's die resteren, gelet op de specifieke situatie, aanvaardbaar worden geacht.</p> <p>Opgemerkt wordt nog dat de ontwikkellocaties die deel uitmaken van dit bestemmingsplan op grotere afstand van Tata zijn gelegen en dat op die locaties aan de milieunormen voldaan kan worden.</p>	
22.	Gemeente Heemskerk	22. ---	22. ---	22. ---
23.	Veiligheidsregio Kennemerland / Brandweer Haarlem / Hoofddorp	23. ---	23. ---	23. ---
24.	NS	24. ---	24. ---	24. ---
25.	WNN / RWS (Rijkswaterstaat West-Nederland Noord) Y K T 2 L Haarlem	25. ---	25. ---	25. ---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr. NAW Inhoud Documentnummer INT-18-43916 Model d.d. 15 oktober 2018
 Reactie gemeente Consequenties voor plan

26.	Ministerie I&M mevr. M. A, (de heer D. van den H), de heer S. de M M, de heer K. van D INT-17-37256 d.d. 29-06-2017 NB. Thans Ministerie van BZK.	26. Betreft geen zienswijze maar enkele aanwijzingen en verbeterpunten op het ontwerpbestemmingsplan om dit nog beter aan te laten sluiten op de toekomstige Omgevingswet. Tevens verwijzing naar nieuwe 15 ^e tranche Chw (ondertussen in werking getreden) en 16 ^e tranche Chw die medio 2018 in werking moet gaan treden. Deze aanvullingen op de Chw bevatten elementen m.b.t. exploitatiegebieden en het nieuwe instrument van de bestemmingsplanactiviteit die van toepassing is op transformatie van ontwikkelingsgebieden.	26. De betreffende onderdelen zullen worden verwerkt in het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan verbrede reikwijdte / ontwikkelingsplan.	26. Exploitatiegebieden aanwijzen en verder verwerken in plan conform reactie I&M. Tevens het nieuwe instrument van de bestemmingsplanactiviteit toepassen bij de te transformeren gebieden. Is opgenomen in plan.
27.	Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied ODNZKG	27. ---	27. ---	27. ---
28.	Dorpsraad Wijk aan Zee Secretaris T V G 19 B Wijk aan Zee IN-17-38701 d.d. 28-07-2017	28.1. Ondanks de vele stappen die genomen zijn voor dit nieuwe bestemmingsplan is er toch veel onrust onder de dorpsbewoners, omdat men zich zorgen maakt over hoe wordt omgegaan met de geformuleerde plannen. Een aantal van de geboden mogelijkheden komt niet bij de bewoners vandaan, maar bij de ondernemers / projectontwikkelaars die gaan voor het grootst mogelijke financiële voordeel. Of gaat men zich werkelijk houden aan een eerder vastgelegde	28.1. Het is een misverstand dat er ideeën bij projectontwikkelaars vandaan zijn gekomen. Die zijn tot nu toe absoluut niet betrokken bij de totstandkoming van dit plan. Dat neemt niet weg dat projectontwikkelaars zich kunnen melden voor het realiseren van plannen, die dan eerst ingediend moeten worden bij ons gemeentebestuur, waarbij wij eerst overtuigd moeten worden van het feit dat voldaan kan worden aan de gestelde ambities en randvoorwaarden, waarmee naar onze mening voldoende waarborgen zijn meegenomen. Juist die randvoorwaarden en ambities vormen de	28.1. ---

		<p>visie. Wij vragen ons af of het best.plan niet wat meer richting en kaders moet geven aan de geboden mogelijkheden. Het is iets te makkelijk om de verantwoording neer te leggen bij de ontwikkelaars, bewoners en verhuurders. Slechte voorbeelden: Het Witte Huis, waarbij partijen buiten spel zijn gezet.</p>	<p>kaders waar u op doelt. De uitgangspunten zijn overgenomen uit de Gebiedsvisie Wijk aan Zee 2030 die we met z'n allen breed besproken hebben en waarbij keuzes zijn gemaakt. De verantwoordelijkheid ligt bij ons gemeentebestuur, maar de ontwikkelaars van plannen moeten ons overtuigen dat hun plannen tegemoet komen aan de eisen van duurzaamheid, welstand, doorzichten, cultuurhistorie, inpassing in landschap, etc. Omtrent het creëren van draagvlak is in de regels onder de randvoorwaarden een extra bepaling opgenomen. Het laatste woord inzake te nemen besluiten is aan de politiek en in dit geval ons college als de raad het bestemmingsplan heeft vastgesteld. Tegen verleende vergunningen staat de procedure van bezwaar / beroep / hoger beroep open.</p>	
		<p>28.2. Hoe gaat draagvlak gemeten worden. Er zullen altijd verschillende inzichten zijn. Wie is uiteindelijk bevoegd om een beslissing te nemen en wat moet er gebeuren indien partijen recht tegenover elkaar komen te staan?</p>	<p>28.2. Draagvlak is niet altijd in cijfers uit te drukken. We kunnen een percentage van 70% noemen, maar soms moet een plan dat uitermate belangrijk is doorgang kunnen vinden terwijl wellicht slechts 40% voorstander is. Die open normen passen bij het karakter van de toekomstige Omgevingswet en daar anticiperen we met dit plan op. Vanzelfsprekend staat altijd de weg open naar de rechter, maar uitgangspunt van de Omgevingswet blijft dat we niet meer alles tot in detail gaan regelen en dat er meer flexibiliteit past in een plan. We zullen meer "los" moeten laten en alleen ingrijpen als er een plan wordt ingediend dat</p>	<p>28.2. Draagvlak nader uitwerken onder randvoorwaarden bij de regels en afstemmen op omvang plannen. (Is verwerkt).</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>28.3. Met de punten in de petitie die door een grote groep bewoners is ingebracht kan de Dorpsraad zich vinden, namelijk: Kleinschalig toerisme van hoge kwaliteit, authentieke dorpskarakter behouden; duinen niet verder aantasten door bouwontwikkelingen; leefbaar dorp waar het voor jong en oud goed samenleven is; een strand voor iedereen.</p> <p>28.4. De Dorpsraad waardeert het dat u onze inbreng heeft overgenomen door bij 18.4.1 vast te leggen dat minimaal 50% van de woningen grondgebonden moet zijn. Het is goed om vast te leggen dat hiermee bedoeld wordt een max. bouwhoogte van 8 meter. Verder dient er aangevuld te worden dat de hogere bouw direct grenzend aan de huidige bebouwing van Heliomare dient te</p>	<p>absoluut niet past in de geformuleerde doelstellingen. Overigens is ondertussen het draagvlak wel nader gespecificeerd met maatwerk per ontwikkellocatie.</p> <p>28.3. Naar onze mening komt het nieuwe bestemmingsplan aan al deze wensen tegemoet. Het toerisme, in de vorm van verblijfsrecreatie blijft kleinschalig en kan van hoge kwaliteit zijn (dit moet de persoon in kwestie zelf regelen); het dorpskarakter blijft behouden, zeker door de integratie van een beschermd dorpsgezicht en de cultuurhistorische waarden die zijn geïntroduceerd; de duinen worden niet verder aangetast, want daar mag niet gebouwd worden; het dorp blijft leefbaar en het strand is voor iedereen. Overigens is aan het strand niets gewijzigd in vergelijking met het vorige plan dan alleen dat bij de zuidelijke kavel iets grotere vlonders tijdens het seizoen worden toegestaan.</p> <p>28.4. Voor de hoogte van Heliomare en de verdere plannen wordt verwezen naar punt 34.8. In ieder geval is uw gedachte juist dat er enige flexibiliteit over moet blijven indien er plannen zijn om de sporthal te verplaatsen of wellicht samen te voegen.</p>	<p>28.3. ---</p> <p>28.4. ---</p>
--	--	--	--	-----------------------------------

		<p>zijn. Er zijn mogelijk ontwikkelingen bij Heliomare dat men vrijgekomen grond wil gebruiken om ruimten te gaanerschikken, waardoor er elders op de kavel ruimte vrijkomt voor woningbouw. Voor de herschikking zou een hogere bouwhoogte nodig kunnen zijn.</p> <p><i>28.5. Citaat toelichting best.plan hfdst 2.5 onder W1... door herschikking van maatschappelijke functies, etc....</i> <i>Bij punt 2.6 onder W1... citaat...W1 Dorpsduinen... Voor wat betreft de inpassing in de omgeving....</i> <i>In art 17.3 Ambities... citaat.... De volgende ambities gelden voor de transformatie naar woongebied... etc...17.4.1... sted.b.k randvoorwaarden....etc.</i> De Dorpsraad is erg gelukkig met deze gedetailleerde beschrijving. Het is voor de Dorpsraad onbespreekbaar als omliggende duinen in een mogelijk bouwproject worden betrokken. Slechts de bestaande kavels komen voor bebouwing in aanmerking. De bouwhoogte van 12 meter voor maatschappelijke functies en/of een combinatie van maatschappelijke functies en woningen zou de Dorpsraad willen beperken tot slechts de huidige kavel van De Moriaan.</p>	<p>28.5. De hoogte bij de Moriaan was in de huidige situatie (plan uit 2013) bepaald op 9 meter en in het nieuwe plan wordt voor een maatschappelijke bestemming uitgegaan van de bestaande hoogte + 1 meter, maar bij een ontwikkeling (W1 / art. 17) rekening houdend met de aanvullende bepalingen omtrent peil in artikel 8 is de hoogte vastgelegd op 8 meter bij vrijstaande woningen en 10 meter (was 12 meter in ontwerpplan) bij een combinatie maatschappelijk en wonen. Dit hebben wij veranderd in het vast te stellen plan t.o.v. het ontwerpplan. Overigens was de hoogte van de school (die ook onder W1 valt) in het bestemmingsplan uit 2013 niet vastgelegd. Bij de noordelijke W1 aanduiding is de hoogte volgens het vorige bestemmingsplan uit 2013 vastgelegd op 6 meter. Hiervoor geldt hetzelfde als wat hierboven beschreven staat voor een eventuele ontwikkeling. Om te voorkomen dat er steeds weer discussie ontstaat over de hoogte en vanuit welk punt die gemeten moet worden, is besloten om voor bestaande bouwpercelen</p>	<p>28.5. Specifieke aanduidingen opnemen om het peil vast te leggen voor bestaande bouwvlakken in de duinen. Hoogte aanpassen. (is geschied). De specifieke aanduidingen voor peil zijn waar nodig opgenomen. In andere gevallen geldt de gangbare definitie. Zie artikel 1 van het plan in samenhang met de verbeelding en de regels onder Maatschappelijk en Horeca.</p>
--	--	--	---	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>28.6. <i>Citaat toelichting hfd. 2.5 Locatie Verlengde Voorstraat en Voorstraat 40/42. Onder W6.... In de huidige situatie zijn ter plaatse van Verlengde Voorstraat 6, drie grondgebonden woningen / panden aanwezig..... etc.</i></p> <p>De Dorpsraad is erg ongelukkig met het opnemen bij dit onderdeel van de mogelijkheid voor een kleinschalig hotel. In een onlangs gehouden bijeenkomst over de Stadsvisie van Beverwijk werd door een van de sprekers aangegeven dat een hotel pas rendabel is bij minimaal 60 kamers. Een kleinschalig hotel van 10 kamers zal nauwelijks levensvatbaar zijn. Voorbeelden: Hotel Noordzee en De Wijck, die al lange tijd volledig worden gebruikt voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Dit is geen blijvende toevoeging van toerisme. Beide locaties zijn uiterst geschikt voor een woonfunctie. Daarom hotel schrappen en inzetten op woningen / appartementen.</p>	<p>in de duinen specifiek aan te geven hoe het peil bepaald wordt. Er wordt aan de Dorpsduinen alleen een ontwikkeling voorzien binnen de bestaande bouwvlakken.</p> <p>28.6. Een kleinschalig hotel is hier gebaseerd op het idee om daar maximaal 10 kamers in onder te brengen. De omschrijving van hotel onder horeca wordt aangepast, waarbij wordt uitgegaan van kortdurende logiesverstrekking voor toeristische en/of zakelijke doeleinden.</p>	<p>28.6. De omschrijving van hotel onder horeca is aangepast. Er wordt hierbij uitgegaan van kortdurende logiesverstrekking voor toeristische en/of zakelijke doeleinden.</p>
		<p>28.7. Hotel Zeeduin.</p>	<p>28.7. Zie het gestelde onder 63.</p>	<p>28.7. ---</p>

		<p>De uitbreiding van Hotel Zeeduin met 40 kamers heeft meer kansen om de toeristische sector te versterken. Voor de Dorpsraad is dit plan acceptabel, mits het gerealiseerd wordt op de bestaande kavel, zonder aantasting van het omliggende duingebied en met een kleinschalige uitstraling.</p> <p>28.8. Meer verblijfsrecreatieve mogelijkheden in centrumgebied. <i>Citaat.... Pag 19... In het centrumgebied wordt ruimte geboden voor kleinschalige verblijfsrecreatie in de vorm van kamerverhuur, b&b, etc....</i> Met deze omschrijving zet het best.plan de deur open voor het gebruik van woningen voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Een uitbreiding met 40 kamers gaat ten koste van de woningvoorraad. Er wordt gesproken over max 4 kamers per woning. Een appartement heeft vaak maar 4 kamers. Uw reactie dat arbeidsmigranten ook ergens moeten wonen gaat volledig voorbij aan de realiteit. WaZ maakt zich grote zorgen over de mate waarin dit gebeurt. Bij de prioriteiten en doelstellingen Woonvisie 2020 wordt er voor Wijk aan Zee expliciet aandacht gegeven aan dit</p>	<p>28.8. De intentie van de gemeente is om kleinschalige verblijfsrecreatie mogelijk te maken. Het gaat hierbij nadrukkelijk niet om de huisvesting van arbeidsmigranten. In de regels zal dit worden aangescherpt. Het gaat om een beperkt aantal mogelijkheden waarmee de woningvoorraad niet onnodig onder druk komt te staan.</p>	<p>28.8. Aanscherping regels t.a.v. het gebruik voor verblijfsrecreatie (zowel wat betreft de reguliere regels bij wonen, specifieke gebruiksregels, als voor wat betreft de extra ontwikkelingsmogelijkheden in het centrum. (geregeld).</p>
--	--	--	---	---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>onderwerp..... De huidige voorraad moet minimaal in stand blijven. Met het bestemmingsplan beperkt de gemeente het omzetten van woningen in kamerverhuurbedrijven. Wat nu is opgenomen in het plan staat hier haaks op. De Dorpsraad zou daarom het hele onderdeel over de uitbreiding van de verblijfsrecreatieve mogelijkheden in het centrum geschrapt willen zien. Verder pleit de Dorpsraad er voor om in de begripsomschrijvingen het een en ander beter vast te leggen.</p> <p><i>Citaat artikel 1 Begrippen....</i> <i>1.4; 1.11; 1.43; 1.46; 1.52.</i></p> <p><i>16.3 Specifieke gebruiksregels...</i> <i>Aan huis gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activ...</i></p> <p>De Dorpsraad zou graag de punten 1.43 kamerverhuur en 1.46 logies expliciet genoemd willen zien bij punt 16.3 specifieke gebruiksregels.</p> <p>28.9. PlanMER. In het best.plan samenvatting p.5 stelt u dat de gezondheidssituatie reeds redelijk tot onvoldoende (en dus precair te noemen) is: <i>Citaat... Op basis van de milieuinformatie op het gebied van lucht, geluid en externe veiligheid wordt geconcludeerd.....</i></p>	<p>28.9. Gezondheid vraagt, zeker in Wijk aan Zee om aandacht. Er is al regelmatig overleg met het bedrijfsleven en de normen worden steeds vaker aangescherpt bij nieuwe milieu-omgevingsvergunningen. Ook de techniek om het productieproces milieuvriendelijker te laten verlopen gaat ieder jaar vooruit. We kunnen niet alleen naar het bedrijfsleven kijken, maar zijn ook zelf verantwoordelijk voor ons gedrag. We zouden vaker de fiets</p>	<p>28.9. ---</p>
--	--	---	--	------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>Woningbouw is zeker nodig in WaZ, maar wij willen, net als toekomstige nieuwe medeburgers, dat wonen in WaZ niet ten koste gaat van de gezondheid. Het is wellicht al niet heel logisch om nieuwe woningen te bouwen op een plek die nu kwalitatief als "redelijk tot onvoldoende gezond" wordt aangemerkt. Bij een achteruitgang in gezondheid of een verhoging van de gezondheidsbelasting is het volstrekt ongeloofwaardig om te laten bouwen. De Dorpsraad roept een ieder op zich blijvend in te zetten voor een verbetering van het milieu in WaZ, zodat de gezondheidssituatie vooruit gaat i.p.v. achteruit en dat er veilig en verantwoord nieuwe woningen kunnen worden aangeboden.</p>	<p>kunnen nemen en de auto laten staan en er zijn veel meer voorbeelden te noemen om te bewerkstelligen dat we alles doen om het milieu meer te beschermen. Niet alle voorwaarden kunnen in een bestemmingsplan worden opgenomen, maar er zijn wel diverse randvoorwaarden t.a.v. het milieu opgenomen.</p>	
29.	<p>Heliomare (Relweg 51) Postbus 19 A Beverwijk</p>	29. ---	29. ---	29. ---
30.	<p>Verenigde Strandexploitanten Wijk aan Zee De heren J. van S en J. L p.a. B. R 19 C Wijk aan Zee</p>	30. ---	30. ---	30. ---
31.	Pre Wonen	31. ---	31. ---	31. ---
32.	Woon op Maat	32. ---	32. ---	32. ---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

Nr.	NAW	Inhoud	Reactie gemeente	Consequenties voor plan
33.	<p>Stichting Duinbehoud M J Postbus 23 A Leiden</p> <p>IN-17-38647 d.d. 26-07-2017</p>	<p>33.1. Doelstelling voor de bouw van 200 woningen. Dit betekent een uitbreiding van circa 1000 naar 1200 woningen. (+20%). Dit leidt tot negatieve uitstralingseffecten met drukte op natuurgebied. De onderbouwing voor deze toename is gebaseerd op globale cijfers en er is onvoldoende gekeken naar alternatieve oplossingen. Tevens ligt een groei van 20% fors boven de lange termijn behoefte voor Beverwijk als geheel (14% tot 2014).</p> <p>33.2. Locatie W2, Heliomare bouwhoogte van 17 meter. Hier wordt ruimte geboden voor 70 woningen tot een hoogte van 17 meter in 5 bouwlagen. Een flatgebouw van 5 verdiepingen hoog. Dit past niet bij het karakter en de uitstraling van het duingebied. Grote negatieve effecten zijn te verwachten. Het verzoek is om deze locatie op vergelijkbare wijze in te vullen als locatie W3. (lager en kleinschalig; dorps karakter).</p> <p>33.3. Locaties W1 Dorpsduinen, bebouwingsdichtheid en bouwhoogte. Te groot verschil tussen de sfeerbeelden van bijlage 4 van het</p>	<p>33.1. De uitbreiding van het aantal woningen is afgestemd met de regio en de provincie Noord-Holland en hiertoe wordt verwezen naar het gestelde bij 21.4. De effecten op het natuurgebied, e.a. zijn nader onderzocht in het planMER.</p> <p>33.2. Zie het gestelde onder 34.8.</p> <p>33.3. Voor de drie benoemde locaties met de bestemming maatschappelijke doeleinden, waarop ingevolge W1 ontwikkelingen mogelijk zijn, is de toegelaten hoogte conform het vorige bestemmingsplan Wijk</p>	<p>33.1. ---</p> <p>33.2. ---</p> <p>33.3. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

	<p>ontwerp en de interpretatie van de regels. W1 biedt mogelijkheden tot 35 woningen i.c.m. maatschapp. Tot een bouwhoogte van 12 meter. De formulering van art.17 laat te veel ruimte voor grote woon-/werkcomplexen en biedt te weinig garanties voor kwaliteit. Beter zou het zijn om een minimum aantal vrijstaande woningen voor te schrijven van 20 woningen en deze te koppelen aan een aantal kwaliteitseisen zoals genoemd in 17.3.</p> <p>33.4. Locatie W4, Ons Witte Huis, bebouwingsdichtheid. De ligging midden in het natuurgebied maakt het ongeschikt voor uitbreiding. Negatieve effecten op landschap en natuur. Hier beperken tot wat is vergund. Opvallend is dat voor deze locatie geen enkele kwaliteitseis wordt gesteld.</p> <p>33.5. Locatie R2, Hotel Zeeduin, uitbreiding aantal kamers. Hotel Zeeduin staat nu al op een zeer ongelukkige wijze midden in het natuurgebied. Uitbreiding met 40 kamers is ongewenst. Het toevoegen van twee bouwlagen op deze locatie is vanuit landschappelijk oogpunt volstrekt</p>	<p>aan Zee uit 2013, van noord naar zuid resp. 6 meter, onbepaald, en 9 meter. Het onbepaalde deel geldt voor de school. Zie verder het gestelde onder 28.5. Daarnaast zijn specifieke bepalingen opgenomen onder de ambities bij artikel 17.3. Tevens zijn voorwaarden opgenomen om de natuur extra te beschermen (artikel 17.7). Zie ook het gestelde bij 105.</p> <p>33.4. De vergunning is reeds verleend op 1 mei 2017 voor locatie W4 (Ons Witte Huis/ Zeeduin) en tevens is deze inmiddels onherroepelijk. De procedure is gevolgd voordat het ontwerpbestemmingsplan ter visie ging, maar is hierop wel afgestemd.</p> <p>33.5. Het hotel staat niet midden in het (beschermde) natuurgebied. Het staat aan de rand van het natuurgebied en de uitbreiding heeft betrekking op een nieuwe vleugel boven de bestaande parkeerplaats. Er wordt dus geen extra grond bebouwd buiten de huidige locatie, incl. parkeerplaats. Er zijn ook extra voorwaarden gesteld om de natuur te beschermen, onder artikel 26.7.</p>	<p>33.4. ---</p> <p>33.5. ---</p>
--	--	---	-----------------------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>onaanvaardbaar. Hier conserverend beleid voeren.</p> <p>33.6. Locatie R3, Parkeerterrein, uitbreiding camperplaatsen. Locatie in de dorpskern leent zich hier meer voor (veiligheid en voorzieningen). De motivatie ontbreekt om de parkeerplaats in de Dorpsduinen hiervoor te gebruiken. Ook is onduidelijk of deze locatie wel voldoet aan de randvoorwaarden die moeten worden gesteld aan camperplaatsen.</p> <p>33.7. Locatie R4, Strand, vergroting vlonders. Bezwaar tegen uitbreiding van strandvlonders tot 70 meter. De noodzaak ontbreekt en deze uitbreiding gaat ten koste van het algemeen gebruik van het strand. Steeds meer ruimte wordt toebedeeld aan een select aantal private personen. Publieke functie strand wordt geweld aangedaan.</p> <p>33.8. Toepassing Crisis- en herstelwet. Het besluit van de Minister komt niet overeen met de begrenzing van de delen van het bestemmingsplan. De verbrede reikwijdte (bijlage 94 bij het Besluit Chw van 16 oktober</p>	<p>33.6. De locatie zal zodanig moeten worden ingericht dat deze voldoet aan de vereisten voor dergelijke locaties. Voor wat betreft het aanwijzen van een dergelijke locatie kan gesteld worden dat we hier meegaan in een tendens om toerisme te stimuleren en dat we hiermee voorzien in een behoefte.</p> <p>33.7. De uitbreiding van de vlonders is alleen mogelijk op een beperkt deel van het strand waar al veel meer ruimte beschikbaar is. Het gaat hier om het zuidelijk deel (Bad Zuid) op een aangewezen locatie waar behoefte was aan een groter oppervlak aan vlonders bij de huisjes, die overigens na het seizoen weer opgeruimd moeten worden met het oog op verstuing e.d.</p> <p>33.8. Bijlage 94 van het Besluit Chw geeft een overzicht van het tweede deel van de pilot, namelijk het ontwikkelingsdeel. Het eerste deel van de pilot heeft betrekking op de verbrede reikwijdte en die staat weergegeven op bijlage 100 van de Chw. Het gaat hier dus om een dubbele pilot en</p>	<p>33.6. ---</p> <p>33.7. ---</p> <p>33.8. ---</p>
--	--	---	---	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>2016) is slechts op een deel van toepassing van het plan. Andere delen vallen er buiten en dus is daar de verbrede reikwijdte niet van toepassing. Dit is juridisch en planologisch niet op de juiste wijze geregeld.</p> <p>33.9. Het MER. Een aantal negatieve effecten op natuur en landschap wordt wel beschreven, maar er wordt niets mee gedaan. Het plan is hierop niet aangepast. Het MER beperkt zich ten onrechte voornamelijk tot areaalverlies van natuurgebied, de beschermde soorten en de PAS. Geen aandacht voor negatieve uitstralingseffecten van nieuwe bouwlocatie op omliggende natuurgebied als leefgebied voor honderden plantensoorten en diersoorten en de natuureffecten die vallen onder de wettelijk vastgelegde alg. zorgplicht voor de natuur. Op dit punt is de effectbeschrijving in het MER onvolledig. De effectbeschrijving op het landschap is erg summier en onvolledig. De effectbeschrijving beperkt zich tot een toetsing aan vastgesteld beleid en laat alle landschappelijke effecten waarvoor geen beleid is vastgesteld buiten beschouwing.. Zo komt bijv. de</p>	<p>voor beide delen is toestemming gegeven door het Ministerie van I&M. (Thans BZK).</p> <p>33.9. Het planMER is voorgelegd aan de Commissie voor de M.E.R. welke advies heeft uitgebracht. Behoudens een enkel aandachtspunt, geeft de commissie aan dat het planMER de essentiële informatie bevat voor een goede besluitvorming. Zie verder het gestelde onder 4.</p>	<p>33.9. ---</p>
--	--	--	--	------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

34.	<p>Wergroep Kustbeschermers Wijk aan Zee p/a D 19 E Wijk aan Zee</p> <p>IN-17-38197 d.d. 06-07-2017</p> <p>Met ca. 306 petitie's (Adressen onbekend)</p>	<p>massaliteit v.d. nieuwe bebouwing op het Heliomareterrein en de locatie Witte Huis / Zeeduin nauwelijks tot uiting in het rapport.</p> <p>34.1. De gemeente Beverwijk heeft de afgelopen decennia vele plannen voor de toekomst van Wijk aan Zee gelanceerd. Wij vragen ons af waarom er zo snel na het vorige bestemmingsplan nu al weer een nieuw plan wordt gemaakt.</p>	<p>34.1. Het vorige bestemmingsplan voor Wijk aan Zee is op 27 juni 2013 vastgesteld door de gemeenteraad. Het bestemmingsplan voor het strand dateert van 26 januari 2012 en een partiële herziening voor het perceel van "Ons Witte Huis", waarbij de maximale hoogte werd vastgesteld op 10 meter dateert van 1 juli 2014.</p> <p>Voor een deel van het duingebied was nog steeds het oude bestemmingsplan Wijk aan Zee 1979, vastgesteld op 8 juli 1981 van kracht. Het bestemmingsplan uit 2013 voor Wijk aan Zee bevatte geen nieuw beleid. Dit plan werd vastgesteld om aan de regels te voldoen dat plannen niet ouder dan 10 jaar mochten zijn. In die tijd was al bekend dat nieuw beleid ontwikkeld zou worden. Het plan uit 2013 moest dan ook alleen om formele redenen worden vastgesteld. Geleidelijk aan moest ook steeds meer rekening worden gehouden met de komst van de Omgevingswet, waarbij uiteindelijk slechts één omgevingsplan (bestemmingsplan) zou overblijven, dus werden nu al diverse plandelen samengevoegd. De belangrijkste reden om nu al weer te komen tot een nieuw bestemmingsplan was gelegen in de wens om ontwikkelingsmogelijkheden te creëren voor Wijk aan Zee om bestaansrecht te geven aan de weinige faciliteiten die nog</p>	34.1. ---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

			bestonden en om Wijk aan Zee toekomst te bieden.	
		34.2. Er is nauwelijks iets gedaan met de inspraakreacties.	34.2. De inspraakreacties zijn allemaal afgewogen en sommige reacties hebben geleid tot bijstelling. Het ontwerpplan wijkt op tal van punten af van het voorontwerp en is op vele onderdelen aangevuld (ook t.a.v. de planMER).	34.2. ---
		34.3. Verkeersonderzoeken (harde waarden) worden terzijde geschoven.	34.3. Verkeersonderzoeken worden niet terzijde geschoven en zijn meegewogen in de totstandkoming van het plan. Er is zelfs een tijdlang op locatie gemeten op het punt van de verkeersintensiteit. Verwezen wordt naar de rapportages in o.a. de planMER. Ook de Commissie MER heeft een en ander beoordeeld en op dit punt geen commentaar gegeven.	34.3. ---
		34.4. Ontwikkellocaties betekenen een immense aantasting van onze leefwereld en de natuur.	34.4. Ten behoeve van de ontwikkelingen is een planMER opgesteld waarnaar verwezen wordt. Hierbij is ook het definitieve advies van de Commissie MER van belang. Verder kan gesteld worden dat de ontwikkelingslocaties alleen betrekking hebben op de bebouwde omgeving, waarbij ook nog eens voorwaarden zijn gesteld voor de inpassing in de omgeving.	34.4. ---
		34.5. Prachtige uitspraken in het plan over zichtlijnen bewaren; beschermen dorpsgezicht; prettige woonomgeving creëren; visuele kwaliteit verbeteren; dorps milieu;	34.5. In het plan is juist veel aandacht besteed aan de inpassing in het landschap. De duinen worden niet aangetast. Er is aandacht voor een beschermd dorpsgezicht dat integraal in het plan is verwerkt en	34.5. ---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>natuurwaarden behouden; diverse woonbehoeften, maar bij concrete uitwerking blijken de plannen die doelen niet te dienen. Er komt juist een fikse verkeerstoename en bebouwing en het unieke karakter van het zeedorpenlandschap wordt aangetast. Als het aantal woningen met 1/5 toeneemt heeft dat gevolgen voor al deze aspecten.</p>	<p>daarnaast is aandacht besteed aan beeldkwaliteitsplannen bij ontwikkelingen. De verkeerstoename blijft beperkt: zie MER-rapportage en advies Commissie MER. Het aantal woningen is gemaximeerd op 191 vanwege de milieuberekeningen die gemaakt moesten worden. Dergelijke berekeningen dienen gekoppeld te worden aan getallen. Dat wil niet zeggen dat die 191 woningen er ook allemaal zullen komen. Alles is afhankelijk van de ontwikkelingen die zich aandienen en die ook dan pas getoetst kunnen worden en waarbij het proces met tal van waarborgen is omgeven. Het laatste woord hierbij, is aan het gemeentebestuur.</p>	
		<p>34.6. Het bestemmingsplan nodigt uit tot bouwen in de Dorpsduinen; 35 luxe huizen; dat is 2x de huidige straat en die huizen kosten dan € 500.000,--.</p>	<p>34.6. Over de woningprijs is onzerzijds niets bekend en het plan nodigt inderdaad uit tot bouwen in de Dorpsduinen onder de randvoorwaarden die genoemd zijn onder ontwikkellocatie W1. Dat houdt in dat binnen de huidige vlakken gebleven dient te worden en dat de hoogte beperkt is.</p>	34.6. ---
		<p>34.7. Wij vinden ook dat er meer woonruimte moet komen voor ouderen, gezinnen en jonge mensen, maar dat hoeft niet voor 100% in de vorm van nieuwbouw in uitbreidingslocaties. Bestaande gebouwen renoveren is ook een mogelijkheid.</p>	<p>34.7. Er is geen sprake van uitbreidingslocaties in die zin dat buiten bebouwd stedelijk gebied ontwikkelingen gerealiseerd zouden worden. Het gaat om het opnieuw invullen van gronden die mogelijk vrijkomen of die met andere functies gecombineerd kunnen worden.</p>	34.7. ---
		<p>34.8. Een ander voorstel is om in het plangebied achter Heliomare 50</p>	<p>34.8. Met Heliomare is onderhandeld over de planvorming en het type woning dat</p>	34.8. Hoogte / situering aanpassen

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>tot 70 woningen mogelijk te maken, waarvan de helft hoogbouw tot 17 meter. Voor de huidige Heliomareschool is destijds onder veel protest een stuk duin afgegraven. Als de school gaat verdwijnen zou je toch met goede redenen kunnen pleiten voor een teruggave van de gronden aan de duinnatuur? Dit noemen wij omdenken. Waarom denken de plannenmakers in het Heliomaregebied niet aan alternatieve vormen van bebouwing die de duinen ontzien? Veel jonge mensen willen graag in milieuvriendelijke, betaalbare en kleinere huizen wonen. Ook ecologische woningen zouden passen in een duinomgeving.</p> <p>34.9. Blijkbaar was het voor de gemeente moeilijk om wat er bij een groot deel van de bevolking leeft, te vertalen in een nieuw bestemmingsplan dat breed gedragen wordt.</p>	<p>gerealiseerd gaat worden. De plannen zijn echter nog niet concreet. Indien de woningen er komen zal in ieder geval binnen het bouwvlak en binnen de ontwikkellocatie W2 gebleven worden. Enige flexibiliteit is hier gewenst. Na een consultatie met Heliomare en een stedenbouwkundige afstemming op en na 4 september 2017 is gebleken dat de hoogte t.a.v. de woningen beperkt kan blijven tot 14 meter. (Was in ontwerpplan 17 meter). Binnen deze maatvoering is het mogelijk om eengezinswoningen te realiseren, maar ook appartementen behoren nog steeds tot de mogelijkheden binnen deze hoogtemaat. Bovendien wordt een extra randvoorwaarde opgenomen voor wat betreft de situering van mogelijke appartementen. Deze zijn uitsluitend toegestaan achter de bestaande hogere bebouwing en niet in de zichtlijn naar de duinen. Een en ander zoals aangegeven in een extra bijlage van het plan. Het plan biedt overigens ook mogelijkheden voor ecologisch woningen.</p> <p>34.9. De mening van de bevolking is diverse keren gepeild tijdens de totstandkoming van de Gebiedsvisie Wijk aan Zee 2030 en vervolgens tijdens in een informatie- / inspraakavond m.b.t. het voorontwerpbestemmingsplan. In alle fasen zijn de meningen afgewogen, ook samen met de Dorpsraad Wijk aan Zee. Er hebben veel discussies en overleggen plaatsgevonden. Het betreft echter een nieuwe wijze van bestemmen en dat vraagt</p>	<p>t.a.v. woningen c.q. appartementen.</p> <p>Tekening als bijlage opnemen in plan. (Is gedaan).</p> <p>34.9. ---</p>
--	--	---	--	---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>34.10. In de afgelopen periode zijn er, tot verdriet en verbazing van velen, in de duinen bouwwerken verrezen, die daar beslist niet passen. Dit heeft het vertrouwen in uw bestuur als hoeder van de dorpsbelangen geschaad.</p>	<p>om extra aandacht. Dat was ook de reden om op 27 juni 2017 nog een extra informatieavond te beleggen voor de bevolking om te laten zien hoe dit plan functioneert en dat het plan uitnodigt tot ontwikkeling.</p>	
		<p>34.11. In de petitie die de gemeenteraad is aangeboden, leest u hoe veel bewoners denken over de toekomst van hun dorp. Wij roepen u op om deze meningen serieus te laten meewegen in uw besluitvorming. Inhoud petitie:</p>	<p>34.10. Sinds de aanwijzing van de duinen tot beschermd Natura 2000 gebied geldt hier de strengste normering. De duinen worden beschermd en dat is in dit plan opgenomen / vastgelegd.</p>	34.10. ---
		<p>34.12. Kleinschalig toerisme van hoge kwaliteit, authentieke dorpskarakter behouden, dus geen verdere uitbreiding van de toeristische accommodaties.</p>	<p>34.11. Alle meningen worden serieus meegenomen bij de afweging van alle belangen. Een petitie is overigens geen zienswijze.</p>	34.11. ---
			<p>34.12. De uitbreiding van toeristische accommodaties heeft betrekking op pensions, b&b onder strikte voorwaarden en dergelijke ontwikkelingen zijn niet vreemd in Wijk aan Zee. Op beperkte schaal wordt enige intensivering voor verblijfsrecreatie in de dorpskern toegestaan. Het authentieke karakter van het dorp wordt hierdoor niet geschaad. Het gaat om tijdelijk verblijf. Zie ook bij 28.6; 28.8 en 44.4.</p>	34.12. ---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>34.13. Duinen niet verder aantasten door bouwontwikkelingen, daarom beschermde status voor Dorpsduinen (geen bouwontwikkeling) en geen intensieve bebouwing met hoge appartementsgebouwen bij Heliomare.</p>	<p>34.13. De duinen worden niet aangetast en dat mag ook niet gelet op bovenstaande. De beschermde status voor de Dorpsduinen in de zin van een beschermd dorpsgezicht is niet aan de orde. Wij hebben ons omtrent de cultuurhistorische waarden laten adviseren door deskundigen en dat heeft z'n weerslag gevonden in dit plan. Wij verwijzen o.a. naar de bijlagen in het plan met gemeentelijke en rijksmonumenten en bijlage 3 Wijk aan Zee. Bouwstenen voor een gemeentelijk beschermd dorpsgezicht. Verder wordt verwezen naar de archeologische waarden. Indien gebouwd wordt aan de Dorpsduinen dan geschiedt dit binnen de huidige bouwvlakken en tot een hoogte die bij de ontwikkellocatie W1 staat aangegeven. Voor wat betreft Heliomare verwijzen wij naar het gestelde onder 34.8.</p>	<p>34.13. ---</p>
		<p>34.14. Een leefbaar dorp waar het voor jong en oud goed samenleven is. Daarom voldoende alternatieve woonvormen: tiny houses / aardwoningen / opknappen bestaande gebouwen.</p>	<p>34.14. Tiny houses zijn naar onze mening momenteel nog geen oplossing voor de woningbehoefte, omdat deze woonvorm in Beverwijk uitdrukkelijk bedoeld is voor tijdelijke opvang. (Experiment). Verder zouden aardwoningen kunnen worden ontwikkeld indien daar behoefte aan is. Het plan nodigt uit. De gemeente schrijft niet voor welk type woning gebouwd moet worden, behalve de uitgangspunten voor de ontwikkellocaties en de randvoorwaarden. Opknappen bestaande gebouwen behoort tot de mogelijkheden en sommige panden worden ook omgebouwd. (O.a Verlengde Voorstraat).</p>	<p>34.14. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		34.15 Een strand voor iedereen daarom 3 regionaal overeengekomen zones voor strandgebruik: sportief; familie; natuur/rust	34.15. Het strand is opgedeeld in een familiestrand (rustig) en een activiteiten strand (zuidzijde). Buiten het seizoen zijn alle strandhuisjes en vlonders, m.u.v. de jaarrondpaviljoens, verwijderd en kan de natuur haar gang gaan en is er rust.	34.15. ---
35.	Kampeervereniging Vondeloord M. E Z 19 A Beverwijk IN-17-38194 d.d. 06-07-2017	35.1. Wij zijn zeer tevreden met het thans voorliggende ontwerpplan omdat gehoor is gegeven aan ons verzoek om de seizoen plaatsen voor de overige kampeermiddelen op tekening te verwerken. Een langlopend probleem is hiermee tot een goed einde gebracht, nadat dit bij het vorige bestemmingsplan mis was gegaan. Sinds onze oprichting in 1921 wordt er op ons terrein ook gekampeerd in tenten en dat is nu goed geregeld.	35.1. Voor kennisgeving aangenomen.	35.1. ---
36.	Fam. M D 19 E Wijk aan Zee In-17-38195 d.d. 06-07-2017	36.1. Er is helaas nog maar één supermarkt in het dorp aanwezig. In 1978 waren er diverse winkelvoorzieningen, een drogisterij, hengelsportzaak, postkantoor, etc. Wat de oorzaak van het verdwijnen is, is vooralsnog een raadsel.	36.1. Juist het feit, dat er vrijwel geen winkelvoorzieningen meer zijn en dat de school een aflopende zaak dreigt te worden, ligt er aan ten grondslag dat al jaren wordt gezocht naar uitbreidingsmogelijkheden voor Wijk aan Zee. Tot nu toe waren we daar niet in geslaagd door het tekortschieten van de regelgeving op het gebied van ruimtelijke ordening. Door de Crisis- en herstelwet was er de gelegenheid om Wijk aan Zee op te geven bij het Ministerie van I&M voor een pilot waarmee vooruit gelopen kon worden op de toekomstige Omgevingswet die meer en ruimere mogelijkheden kent voor een integrale benadering.	36.1. ---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		<p>36.2. Onze kinderen groeiden op, gingen naar school en verlieten het dorp omdat er geen plaats voor hen was.</p>	<p>36.2. Ook dit was een reden om iets te gaan doen voor Wijk aan Zee. Er waren inderdaad geen mogelijkheden voor kinderen om zich te vestigen en ook ouderen konden niet doorstromen naar geschikte woningen. Het bestemmingsplan biedt hier nu de mogelijkheden voor.</p>	<p>36.2. ---</p>
		<p>36.3. Het dorp is al langere tijd aan het verarmen. Eerst kwamen de buitenlandse vluchtelingen, die hier een thuis vonden en nu komen de Europeanen die in Nederland werkzaam zijn. Ze worden gehuisvest in ruimtes die daarvoor kennelijk geschikt zijn. Wie toetst dit?</p>	<p>36.3. Met het aanwijzen van een deel van Wijk aan Zee als beschermd dorpsgezicht komt hierin een kentering. Tevens zijn bij ontwikkelingen extra randvoorwaarden meegegeven voor beeldkwaliteit. V.w.b. de Europeanen die kennelijk gehuisvest worden in bepaalde ruimtes kan geen uitspraak worden gedaan, zolang geen concrete gegevens worden aangereikt. Zie ook bij 28.6; 28.8 en 44.4.</p>	<p>36.3. Aanvulling beeldkwaliteit bij ontwikkelingen. (Ondertussen opgenomen).</p>
		<p>36.4. Er zijn veel activiteiten in het dorp: kofferbakmarkt, smaakmarkt, zeepkistenrace, strandactiviteiten, etc., maar het is er goed en rustig wonen en dat willen wij en de andere bewoners graag zo houden.</p>	<p>36.4. Veel activiteiten en rust dat suggereert een tegenstelling. Niet duidelijk is wat u voor ogen staat. Het bestemmingsplan gaat in op enerzijds vasthouden wat er is en anderzijds op aangewezen locaties bepaalde nieuwe ontwikkelingen toestaan.</p>	<p>36.4. ---</p>
		<p>36.5. Wij maken bezwaar tegen het totale bestemmingsplan, omdat het niet voldoende onderbouwd is. Er zijn te veel onzekerheden.</p>	<p>36.5. Niet duidelijk is wat bedoeld wordt met het totale bestemmingsplan. Dit is niet voldoende gemotiveerd. Naast het bestemmingsplan is er sprake van een uitvoerige planMER waarin tal van argumenten zijn onderbouwd / onderzocht.</p>	<p>36.5. ---</p>
		<p>36.6. Er wordt niets vermeld over de haalbaarheid van het plan. Er is niet</p>	<p>36.6. Het aantal inwoners van Wijk aan Zee is bij benadering aangegeven in het</p>	<p>36.6. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

	<p>gekeken naar omgevingsfactoren die hierbij een rol spelen, zoals het juiste aantal inwoners dat in het dorp gevestigd is. Wij willen een juiste opgave van het aantal inwoners dat gevestigd is in Wijk aan Zee over het jaar 2017 en de verwachting gericht op de jaren 2030 en 2040.</p> <p>36.7. De Europeanen verblijven veelal in hotels, voormalige hotels of woningen die zijn opgekocht door ondernemers c.q. belanghebbenden. Deze woningen hebben hun bestemming verloren. Dit is falend beleid van de gemeente Beverwijk.</p> <p>36.8. Op de kaart staan recreatiewoningen, terwijl dit woningen zijn. Recreatiewoningen veranderen van de ene op de andere dag van status.</p>	<p>bestemmingsplan. (Hoofdstuk 2; par. 2.2). Over de uitvoerbaarheid van het plan wordt verwezen naar hoofdstuk 6 van de toelichting.</p> <p>Het verwachte aantal inwoners over de komende jaren ligt niet vast en is afhankelijk van de ontwikkelingen. Dat past bij dit bijzondere bestemmingsplan waarbij slechts mogelijkheden worden geboden en waarbij de inwoners / eigenaren zelf aan de slag kunnen gaan om binnen de gestelde randvoorwaarden iets te maken van de geboden mogelijkheden.</p> <p>36.7. De desbetreffende bepalingen omtrent wonen / verblijf zijn aangescherpt. Verwezen wordt naar de toelichting en de regels.</p> <p>36.8. De recreatiewoningen zijn overgenomen uit het voorgaande bestemmingsplan (op een enkele uitzondering na, waarvan bewijzen zijn overgelegd). Alle andere gebouwen op achtererven zijn bijgebouwen die niet een woonfunctie hebben. De recreatiewoningen zijn mede in het verleden bepaald op basis van toeristenbelasting (heffing) en inventarisaties die hebben plaatsgevonden.</p>	<p>36.7. Begripsomschrijving woning uitgebreid (is gebeurd omtrent hoofdbewoner).</p> <p>36.8. ---</p>
--	---	--	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>36.9. Wij willen geïnformeerd worden over de hoeveelheid koop – en / of sociale woningen die de gemeente Beverwijk voor ogen heeft, de verhouding tussen beide in aantallen en de max. waarde van de koopwoningen, zodat inzicht wordt verkregen in het belang van de bouw die mogelijk gaat plaatsvinden. Mogelijk ook inzicht in huidige woningbestand en verdeling koop / sociaal.</p> <p>36.10. De gemeente Beverwijk spreekt uit een visie te hebben. Het bestemmingsplan lezende, blijkt duidelijk dat dit niet aansluit bij de visie die de gemeente heeft. Er wordt gesproken over het op een aanvaardbaar peil houden van het voorzieningenniveau, zoals het winkelaanbod. Er is slechts één winkel. Het op peil houden is dus niet gelukt. De enige supermarkt zit in een monopolypositie. Graag willen wij geïnformeerd worden over het feit of de gemeente Beverwijk al een locatie op het oog heeft voor toekomstige ondernemers.</p> <p>36.11. de gemeente heeft verzuimd de ondernemers te benoemen (horeca).</p>	<p>36.9. Het plan is geheel conform de toekomstige Omgevingswet, zo flexibel mogelijk gehouden. Wat er gerealiseerd gaat worden is aan de inwoners van Wijk aan Zee en de eigenaren. Het plan nodigt uit en schrijft zo weinig mogelijk voor. Verhouding tussen huur en koop is in het kader van het bestemmingsplan niet relevant. Wel is bepaald voor welke doelgroepen gebouwd dient te worden (jonge gezinnen en ouderen).</p> <p>36.10. Verwezen wordt naar het gestelde onder 36.1. Locaties voor toekomstige ondernemers zijn te vinden op de verbeelding onder de bestemming “GD” rond het centrum.</p> <p>36.11. Ondernemers benoemen dient geen enkel doel. Slechts de bestemmingen dienen aangeduid te worden.</p>	<p>36.9. ---</p> <p>36.10. ---</p> <p>36.11. ---</p>
--	--	---	---	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

	<p>36.12. Het bestemmingsplan is geschreven op verzoek van projectontwikkelaars en zij die er financieel belang bij hebben.</p> <p>36.13. De gemeente dient te onderbouwen waaruit de behoefte bestaat dat er woningbouw nodig zou zijn. Hierbij dienen namen vermeld te worden i.v.m. het kunnen vaststellen of het bewoners van het dorp Wijk aan Zee betreft of alleen projectontwikkelaars.</p> <p>36.14. Gebiedsvisie: "Dat een beter evenwicht tussen kortstondige dagrecreatie en langdurige verblijfsrecreatie bijdraagt aan een kwalitatieve vernieuwing en een betere voedingsbodem is voor het ondernemersklimaat." Hieruit blijkt duidelijk dat de gemeente zich meer richt op ondernemers dan op de huidige inwoners van het dorp. Welke belangen spelen hierbij een rol?</p> <p>36.15. Wij zeggen niet dat het gebeurt, maar soms doen verhalen de ronde waar wij zo onze gedachten over hebben en daarom willen wij uit voorzorg verwijzen naar de volgende site: Verwijzing naar site over ambtelijke corruptie.....</p>	<p>36.12. Niet duidelijk is waar deze mening op gestoeld is. Het bestemmingsplan is een initiatief van de gemeente en daar is geen projectontwikkelaar bij betrokken.</p> <p>36.13. Verwezen wordt naar de Gebiedsvisie uit 2014 waarvan de samenvatting is terug te vinden in par. 2.6 van de toelichting van het bestemmingsplan, alsmede hoofdstuk 3 (beleidskaders, onder 3.1.4) en de afspraken binnen het RAP waar ook de provincie en de regio bij betrokken zijn.</p> <p>36.14. Zie het gestelde onder 36.1 waar argumenten te vinden zijn om het dorp levensvatbaar te maken / houden. Overigens profiteert een groot deel van de bevolking van Wijk aan Zee van dit bijzondere bestemmingsplan waarbij wij oog hebben voor kwaliteiten die we vast willen houden en ontwikkelingsmogelijkheden waardoor de jeugd zich kan vestigen en waardoor geschiktere woningen voor ouderen vrij komen.</p> <p>36.15. Hier worden zaken geïnsinueerd waar niet op ingegaan zal worden.</p>	<p>36.12. ---</p> <p>36.13. ---</p> <p>36.14. ---</p> <p>36.15. ---</p>
--	---	---	---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>36.16. Wij willen niet dat de duinen verder worden aangetast. Door bouwontwikkelingen. Beschermd status Dorpsduinen= geen bouwontwikkeling en geen intensieve bebouwing met hoge appartementsgebouwen op grondgebied van Heliomare. Verwezen wordt naar citaten van Stichting Duinbehoud uit de inspraakperiode.</p>	<p>36.16. Verwezen wordt naar de weerlegging van de argumenten van St. Duinbehoud bij de inspraakreacties op het voorontwerpplan. Overigens gaat het bij de Dorpsduinen niet om uitbreiding van het bestemmingsvlak. Er wordt dus helemaal niet in de duinen gebouwd als de geschetste ontwikkelingen doorgang vinden. De stedenbouwkundige randvoorwaarden zijn terug te vinden bij de betreffende ontwikkeling W1. V.w.b. Heliomare verwijzen wij naar het gestelde onder 34.8.</p>	<p>36.16. ---</p>
		<p>36.17 Wij zijn tegen transformatie van de locatie Dorpsduinen. De sporthal voorziet ruim in de behoefte. De locaties van de basisschool, dagbesteding Juttersoord en St. Hartenkampgroep zijn gebouwd op een door de natuur gescheiden afbakening van het grondgebied waarover zij de beschikking hebben in het beschermd duingebied. Deze locaties kunnen blijven bestaan. De locaties gaan nu op in het duingebied. Indien er andere bebouwing op die locaties gaat plaatsvinden maken wij daar bezwaar tegen als deze de huidige hoogte overtreft.</p>	<p>36.17. De eventuele transformatie impliceert niet dat de maatschappelijke functies verdwijnen, gelet op omschrijving van artikel 17.1. Voor wat betreft de hoogte wordt verwezen naar het gestelde onder W1 van het plan en hetgeen bij 28.5/ 33.3 vermeld staat.</p>	<p>36.17. ---</p>
		<p>36.18. Wij maken bezwaar tegen ieder plan om appartementen in het</p>	<p>36.18. Verwezen wordt naar de interactieve kaart van ruimtelijkeplannen.nl waarop exact</p>	<p>36.18. ---</p>

		<p>duin t.o. de Dorpsduinen te bouwen, gezien de beschermde status van dit gebied. Uit het bestemmingsplan blijkt niet waar de appartementen gerealiseerd dienen te worden.</p>	<p>is terug te vinden waar eventuele ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Hoe dit systeem werkt is o.a. uitgelegd op de twee informatieavonden die hebben plaatsgevonden in Wijk aan Zee (In De Moriaan). Overigens is het juist dat de exacte plek - binnen de huidige bouwpercelen - van eventuele appartementen binnen het gebied dat voor ontwikkelingen is aangewezen, niet vaststaat. Voldaan moet worden aan de randvoorwaarden zoals opgenomen bij artikel W1.</p>	
		<p>36.19. De gemeente Beverwijk geeft te kennen zich te willen meten met andere kustdorpen door de tekst: (Voor Dorpsduinen W1). De herontwikkeling aan de Dorpsduinen kan bijdragen aan een gezonde én sterke positie in relatie tot de omliggende kustdorpen. Er kan een aanvullend woonmilieu worden ontwikkeld, dat uniek is voor dit deel van de Hollandse kust. Is dit in het belang van de huidige bewoners? Gezien de ligging is deze krachtmeting al verloren omdat Wijk aan Zee tussen de wallen van Tata Steel ligt, die bepaald geen goede naam heeft.</p>	<p>36.19. Inderdaad gaat het hier om een vrij uniek verschijnsel dat maatschappelijke en woonfuncties gecombineerd kunnen worden binnen een bijzonder gebied. Het belang van de bewoners is gelegen in de feiten die hierboven reeds vermeld zijn onder 36.1 en tevens in de doorstroming, zodat woningen beschikbaar komen voor ouderen en jongeren. Tevens is Wijk aan Zee uniek vanwege de ligging te midden van Natura 2000 en zware industrie en wat het ook bijzonder maakt is het feit dat een deel is aangewezen voor een beschermd dorpsgezicht, terwijl er ook binnen de milieunormen ruimte is gevonden voor ontwikkelingen.</p>	36.19. ---
		<p>36.20. Wij maken bezwaar tegen de hoogbouw bij Heliomare. Laagbouw vormt o.i. geen enkel bezwaar.</p>	<p>36.20. Verwezen wordt naar het gestelde onder 34.8.</p>	36.20. ---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>36.21. Wij maken bezwaar tegen de komst van een kinderdagverblijf op de locatie Ons Witte Huis. Er is geen behoefte aan een kinderdagverblijf.</p>	<p>36.21. Niet duidelijk is waar deze mening vandaan komt. Er is geen sprake van een kinderdagverblijf op deze locatie. Vermoedelijk wordt bedoeld op de oude situatie waarin nog wel sprake was van de komst van een kinderdagverblijf. Deze mogelijkheid is niet meer opgenomen in dit plan.</p>	36.21. ---
		<p>36.22 Tevens maken wij bezwaar tegen de te realiseren woningen bij Ons Witte Huis, gezien het feit dat de huidige locatie gebouwd is op een stuk grond dat is gelegen boven de rooilijn. Men heeft zich niet gehouden aan de Bouwverordening. De verleende vergunning voor 21 woningen moet ingetrokken worden.</p>	<p>36.22. Bezwaren tegen de te realiseren woningen kunnen niet meer worden ingediend. 10 Woningen waren al vergund op 14 april 2009. De overige 11 zijn ook al vergund op 1 mei 2017 onder nummer 2016WB0183. Tegen dit besluit had u destijds bezwaren kunnen indienen. Doordat dit achterwege is gelaten is sprake van een onherroepelijke vergunning.</p>	36.22. ---
		<p>36.23. Het is opmerkelijk dat de gemeente vergunning heeft verleend voor Ons Witte Huis, terwijl bekend was dat het naastgelegen Fletcher Hotel-Restaurant Zeeduin ook nog eens 40 kamers wil bouwen. Deze voornemens doorkruisen de plannen van initiatiefnemer van Ons Witte Huis. De appartementen worden nu blijkbaar verhuurd.</p>	<p>36.23. De bouwhoogte van de uitbreiding van Hotel Zeeduin is vastgelegd in het bestemmingsplan onder de randvoorwaarden. Over koop danwel huur is ons niets bekend en dit is in het kader van dit bestemmingsplan ook niet relevant.</p>	36.23. ---
		<p>36.24. Werd het advies om goede mitigerende maatregelen te treffen</p>	<p>36.24. Sommige maatregelen hoeven pas genomen te worden op het moment waarop</p>	36.24. ---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud


Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>ook genomen. Hoe werd dit bewerkstelligd?</p>	<p>een ontwikkeling in gang wordt gezet. Het plan behoudt daarmee de flexibiliteit die naar de mening van de gemeente gewenst is om ontwikkelingen te stimuleren.</p>	
		<p>36.25. Locatie Garage Franck: geen bezwaar mits de geplande woningen niet hoger worden dan de omliggende bebouwing.</p>	<p>36.25. Bij de betreffende ontwikkeling (W5) staan de randvoorwaarden aangegeven, die voldoende duidelijk zijn.</p>	<p>36.25. ---</p>
		<p>36.26. Wij maken bezwaar tegen de toetsingsmethode om aan te tonen dat er 191 woningen gebouwd kunnen worden in Wijk aan Zee. De Woonvisie gaat uit van 460 woningen, waarvan 52 in Wijk aan Zee.</p>	<p>36.26. Verwezen wordt naar het gestelde onder 21.4.</p>	<p>36.26. ---</p>
		<p>36.27. Wij willen geen uitbreiding van de toeristische accommodaties. Toerisme dient kleinschalig te blijven.</p>	<p>36.27. Op deze wens speelt het bestemmingsplan in. De recreatieve ontwikkelingen blijven op de juiste schaal. Overigens is toerisme wel belangrijk voor Wijk aan Zee.</p>	<p>36.27. ---</p>
		<p>36.28. Wij zijn tegen woningen op Camping Aardenburg. De gemeente laat hier het financieel belang gaan boven het belang van de huidige bewoners.</p>	<p>36.28. Hoewel er momenteel geen concrete plannen zijn, biedt de locatie goede mogelijkheden voor het realiseren van woningen.</p>	<p>36.28. ---</p>
		<p>36.29. Wij maken bezwaar tegen het realiseren van camperplaatsen bij Hotel Het Hoge Duin, waardoor het aantal parkeerplaatsen wordt teruggebracht. Bovendien vermeldt</p>	<p>36.29. Een paar camperplaatsen zijn voorzien op de parkeerplaats nabij hotel Het Hoge Duin. Indien een camperplaats wordt ingenomen, zal wel aan een aantal voorwaarden voldaan moeten worden om</p>	<p>36.29. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr. NAW Inhoud Documentnummer INT-18-43916 Reactie gemeente Model d.d. 15 oktober 2018 Consequenties voor plan

		<p>het bestemmingsplan niets over handhaving, controle, vervuiling door het ontbreken van toiletten en vuilcontainers. De grote parkeerplaatsen worden nu al gebruikt door dergelijke bewoners, die hun campers steeds weer ergens anders parkeren.</p>	<p>overlast te voorkomen. Nadere voorwaarden zijn in de APV gesteld van de gemeente Beverwijk. Vervuiling van de omgeving zal niet worden toegestaan.</p>	
37.	<p>Mevr. M. V V 19 B Wijk aan Zee</p> <p>IN-17-38355 d.d. 12-07-2017 IN-17-38373 (ondertekend).</p>	<p>37. Ik maak bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:</p> <p>a. de verharding gaat kennelijk verdwijnen;</p> <p>b. de verharding draagt bij aan mijn wooncomfort;</p> <p>c. de verharding is volgens de vorige bewoner in 1974 / 1975 aangebracht, kennelijk in overeenstemming met de gemeente (?);</p> <p>d. het verwijderen van de verharding draagt nauwelijks bij aan de "groene" uitstraling en is m.i. weggegooid geld;</p> <p>e. verder is het onwaarschijnlijk dat bij verwijdering van de verharding de woning / werkplaats nog goed bereikbaar zijn voor nooddiensten;</p> <p>f. ik maak gebruik van dit pad om op mijn parkeerplek (erf) te komen;</p> <p>g. de heer R v.d. K maakt tevens gebruik van dit pad om bij zijn werkplaats te komen.</p>	<p>37. De indiener van de zienswijze reageert in feite op een brief die is uitgegaan onder nummer Z-17-45244 / UIT-17-29766, waarbij er vanuit de gemeente op gewezen is dat de strook grond die links naast het perceel van</p>  <p>V. is</p> <p>gelegen (lichtrood) en die in de afbeelding met groen (sectie A nr. 4120) is weergegeven (naast perceel 3762) een natuurbestemming heeft en dat deze grond zonder toestemming in gebruik is genomen als toerit / parkeerplaats. Indien de bestemming niet gewijzigd wordt dan zal de verharding verwijderd moeten worden. De gemeente is niet voornemens om de natuurbestemming te wijzigen t.b.v. verharding. De bestemming is (N-NLW = Natuur - Natuur- en landschapswaarden). Deze grond is o.a. bestemd voor behoud,</p>	<p>37. Afdoen via persoonsgebonden overgangsrecht. Op termijn moet grond aan de bestemming teruggegeven worden.</p> <p>Specifiek regelen via persoonsgebonden overgangsrecht. Aanvulling is opgenomen bij artikel 42.3 in het plan.</p>

herstel en ontwikkeling van ecologische, landschaps- en natuurwaarden en zeker niet voor parkeerplaatsen of ontsluitingen van aangelegene woningen en bedrijfsactiviteiten. Uit het kaartmateriaal van ruimtelijkeplannen.nl blijkt dat de provincie deze gronden (arcering) heeft aangewezen voor Natura 2000 gebieden.



Dat de aangebrachte verharding kennelijk de instemming zou hebben van de gemeente is dezerzijds niet bekend.

Nader onderzoek heeft echter uitgewezen dat de huidige situatie al vele jaren bestaat. Het is de bedoeling dat op termijn de grond teruggegeven wordt aan de natuur, maar vooralsnog kunnen de huidige gebruikers, gelet op de belangen en het feit dat de huidige situatie al bijzonder lang bestaat, gebruik blijven maken van deze strook, zolang de huidige gebruikers hier wonen of hun bedrijf uitoefenen. Rechtsopvolgers kunnen zich niet beroepen op bestaande rechten. De gemeente zal de “ontsluiting”

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee


Nr. NAW Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

			niet erkennen als openbare weg en indien de huidige bewoners / gebruikers zijn vertrokken wordt de grond overeenkomstig de bestemming gebruikt. De grond is in eigendom bij de gemeente en is illegaal in gebruik genomen.	
38.	R v d K B 19 C Wijk aan Zee IN-17-38363 d.d. 13-07-2017	38. Ik ben mede-eigenaar van het woon/winkelpand aan de Voorstraat 56 en Voorstraat 56 a. Voorstraat 56 a bestaat mede uit de schuur / werkplaats achter de woningen (kavel 3956). In 2003 ben ik samen met mijn partner H.S. eigenaar geworden van de panden Voorstraat 56 / 56a. Wij hebben samen een firma / VOF van der Klooster/van Sterkenburg. Mijn partner runt aan de voorzijde een winkel, genaamd TAS-TOE. Ik zelf gebruik de schuur/werkplaats aan de achterzijde voor mijn bedrijfsvoering. Het verharde pad achter de kavels 3956/3955/3762 gebruik ik vrijwel dagelijks voor de aan- en afvoer van gereedschap en materialen voor mijn bedrijfsvoering. Dit gaat al jaren in goede harmonie met mijn buurtgenoten. In 2003, bij de aankoop van de Voorstraat 56/56a is ons te kennen gegeven dat we gebruik mochten maken van het verharde pad. Deze situatie bestaat al 50 jaar. Als u besluit om het verharde pad op te	38. Dit betreft dezelfde situatie als beschreven bij nummer 37. Nu gaat het echter om de (met rood ingekleurde) achterliggende percelen die hieronder staan afgebeeld. Het pand meest rechts gelegen is een souvenirwinkel: Tas-Toe. 	38. Zie bij 37. Specifiek regelen via persoonsgebonden overgangsrecht . Aanvulling is opgenomen bij artikel 42.3 in het plan.
			Voor deze gebruiker gelden dezelfde voorwaarden als gesteld bij 37.	

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

39.	<p>De heer C.E.M. H R 19 E Wijk aan Zee</p> <p>IN-17-38414 d.d. 17-07-2017 IN-17-38377 d.d. 14-07-2017</p> <p>Mede namens: W.J.M. H M.E.A.G. H-T C.E.M. H A.C.L.M. H-T C.J.P. H R.W.J.M. H R.C.W. H M.J.A. H A.C.G. H M.E.J. H</p>	<p>heffen kan ik mijn werkzaamheden niet meer uitvoeren.</p> <p>39.1. De wens van de projectontwikkelaar om hotel Zeeduin uit te breiden met 40 kamers en aanvullende voorzieningen is gehonoreerd in dit plan. Het gehele gebied staat aangegeven voor de uitbreiding, terwijl een deel in bewerking is voor de nieuwe ontsluitingsweg van wat ten onrechte "Ons Witte Huis" genoemd wordt. Daar is bebouwing niet mogelijk.</p> <p>39.2. De gemeente spreekt van aanvullende voorzieningen. Dit is geen bijzaak, maar hoofdzaak. Er is sprake van het realiseren van een wellness-resort dat veel extra bouwvolume inneemt. In feite zijn de hotelkamers bijzaak.</p> <p>39.3. Reactie 53 van het voorontwerp geeft een hoogte aan van 19 meter. De gemeente geeft in het ontwerp niets aan over bouwvolume, oppervlakte en ligging van het toekomstige project incl. parkeervoorziening.</p>	<p>39.1. Het gebied waar u op doelt is een ontwikkelingsgebied aangeduid met R2. De toekomstige ontsluiting staat aangegeven in hoofdstuk 2.5 van de toelichting en de uitbreiding is voorzien boven de huidige parkeerplaats. Ook voor deze ontwikkeling gelden randvoorwaarden waaronder het creëren van draagvlak; voorwaarden voor de stikstofdepositie; het groepsrisico, cultuurhistorie; archeologie; goede verkeersafwikkeling; voldoende parkeren, etc. Het plan is dus niet gehonoreerd zoals u stelt, maar er kan een verzoek voor medewerking (vergunning) worden ingediend en dan zal bekeken worden of aan de voorwaarden wordt voldaan.</p> <p>39.2. Bij de gemeente zijn nog geen concrete plannen bekend. Er is tot nu toe slechts een indicatie gegeven van de uitbreiding van de hotelkamers waarbij aandacht bestaat voor het zo laag mogelijk bouwen zodat het achterliggende appartementencomplex van Zeeduinen 2 uitzicht behoudt. Zie ook het gestelde onder nummer 63.</p> <p>39.3. Er staat een reactie van de gemeente bij de voorontwerpversie onder nummer 53.7. Dit heeft betrekking op artikel 26.4.1.c waar staat dat de uitbreiding uit ten hoogste twee bouwlagen bestaat. Bovendien is de ontwikkelaar gehouden aan de randvoorwaarden en het ambitieniveau van artikel 26,</p>	<p>39.1. ---</p> <p>39.2. ---</p> <p>39.3. Aanscherping randvoorwaarden.</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>39.4. Gebied R2 (40 appartementen) kent een maximale hoogte van 16 meter. Is dit boven het maaiveld of N.A.P. (Regel 26.4.1.a) en wat is het maaiveld? Helderder definiëren, gelet op eerdere problemen met de ontwikkelaar.</p> <p>39.5. Een goede parkeer-voorziening moet, maar dit wordt niet gedefinieerd.</p> <p>39.6. Draagvlak is de essentie van de planvorming. De uitbreiding Zeeduin is echter al opgenomen. Is hier de draagvlaktoets niet meer nodig?</p> <p>39.7. Wij maken bezwaar tegen de megalomane ontwikkeling van R2. De gemeente handelt hiermee in</p>	<p>waarin ook wordt gesproken over een goede verkeersafwikkeling en voldoende parkeren; de archeologie en het creëren van draagvlak en het feit dat rekening gehouden dient te worden met situering, maat, vormgeving en inrichting van het terrein in relatie tot het aansluitende duinlandschap en de bestaande bebouwing. De randvoorwaarden voor uitbreiding worden bij vaststelling nog verder aangescherpt. Hiermee zijn voldoende zekerheden gesteld. Ook het peil is hier nader gedefinieerd.</p> <p>39.4. Onder 26.4.1.c staat nu aangegeven dat de hoogte van de bestaande parkeerplaats geldt als peil.</p> <p>39.5. Er wordt in de regels verwezen naar de parkeerregeling waarin weer wordt verwezen naar de gemeentelijke parkeernormen.</p> <p>39.6. De draagvlaktoets is wel van toepassing. Hotel Zeeduin is als ontwikkellocatie opgenomen. Een vergunning is nog niet verleend.</p> <p>39.7. Zie 39.3. met de randvoorwaarden en de ambities zoals geformuleerd bij ontwikkeling R2.</p>	<p>39.4. Definitie peil is nader beschouwd. Het gaat om 2 bouwlagen boven de bestaande / huidige parkeerplaats.</p> <p>39.5. ---</p> <p>39.6. ---</p> <p>39.7. ---</p>
--	--	---	---	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>strijd met haar eigen uitgangspunten:</p> <p>a. <i>Behoud doorgang van de smalle doorgangen vanaf het strand naar het dorp</i> (+ 21 woningen op Zeeduin 2; + 40 appartementen; de Relweg zal druk bereden worden en niet langer smal kunnen zijn).</p> <p>b. <i>Het duinlandschap is dominant. Vooral langs de zeereep. Kleinschalige bebouwing versterkt dat beeld.</i> De opzet van een resort past daar volstrekt niet in. Nergens is een dergelijke grote ontwikkeling in de zeereep toegestaan.</p> <p>c. <i>Behoud en versterking van de hiërarchie van het duinlandschap door grootschalige appartementencomplexen te weren van de duinhellingen. Kleinschalige bouwmassa's zijn ondergeschikt in de dominantie van het duinlandschap en voegen zich daarom beter.</i> Dit is nu precies ons argument om deze ontwikkeling tegen te houden. De gemeente gaat weer een onhoudbaar avontuur aan en dreigt definitief te maken wat de gemeente zelf niet wil. Handhaving is de gemeente boven het hoofd gegroeid. Grote anonieme complexen op zichtlocaties langs de Dorpsduinen (zo schrijft de gemeente) zijn niet gewenst. Dit dus ook niet.</p>		
--	--	---	--	--

	<p>d. <i>Behoud en versterk zichtlijnen en doorzichten op het duinlandschap.</i> De gemeente gaat toestaan dat de laatste doorkijk in noordwestelijke richting wordt dichtgezet. Nu al is er sprake van een donkere hoek met maximale blokkendozen.</p> <p>39.8. Ons historische pand met karakteristieke kenmerken, zoals de ligging op het duin, valt volledig weg bij de steenkolossen erom heen. Over waardevermindering willen wij met u in overleg.</p> <p>39.9. Een bouwhoogte van 16 meter is vrijwel net zo hoog als de omstreken bouwhoogte bij W2 en hoger dan omliggende bebouwing. Die is overigens na manipulatie 14 meter hoog geworden, terwijl de RvSt een hoogte van 10 meter had bepaald. Het is nu tijd om een dam op te werpen tegen deze projectontwikkelaar met de ongebreidelde expansiedrang.</p> <p>39.10. Door de geplande bouw van het wellness-resort zullen de huidige parkeerplaatsen van hotel Zeeduin wegvallen. De auto's zullen net als bij Zeeduin 2 onder het pand moeten, hetgeen nog meer bouwvolume betekent met nog meer schade aan het milieu.</p>	<p>39.8. Waardevermindering maakt geen deel uit van deze procedure en valt onder een afzonderlijke procedure die eventueel opgestart kan worden na het onherroepelijk worden van het plan.</p> <p>39.9. De 10 meter voor het pand Relweg 57A was niet voorgeschreven door de RvSt. De hoogte is een stedenbouwkundig argument en valt onder de beleidsvrijheid van de raad. De 10 meter moest wel opgenomen worden als gevolg van de uitspraak, maar alleen omdat er een maat ontbrak t.a.v. de max. goothoogte. (was hier gelijk aan max. hoogte). Verder wordt verwezen naar 39.2 en de randvoorwaarden en het ambitieniveau zoals geformuleerd onder art. 26.</p> <p>39.10. Er zijn nog geen concrete plannen bekend. Voor wat parkeren betreft: zie het hierboven gestelde en de nieuw opgenomen bepalingen t.a.v. peil / NAP.</p>	<p>39.8. ---</p> <p>39.9. ---</p> <p>39.10. ---</p>
--	--	--	---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>39.11. Wij maken ook bezwaar omdat de weg die thans wordt aangelegd met onze tegenzin om de illegaal gestarte bouw van 11 + 10 legale woningen te ontsluiten, straks toegangsweg wordt voor nog eens 100 hotelkamers extra. Dat was niet de afspraak.</p>	<p>39.11. Het is niet duidelijk waar de opmerking vandaan komt van.... Nog eens 100 hotelkamers extra..... Dit komt in het plan niet voor. De nieuwe ontsluitingsweg is juist met u overeen gekomen en na inplanten van groen zal deze weg grotendeels aan het oog onttrokken zijn. De nieuwe ontsluiting is een aanzienlijke verbetering voor u in vergelijking met de huidige (oude) situatie.</p>	<p>39.11. ---</p>
		<p>39.12. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is draagvlak. Hoe kan het nu dat de gemeente t.a.v. ontwikkeling R2 al een standpunt inneemt over het feit dat uitbreiding van Zeeduin past binnen de visie om verblijfstoerisme te stimuleren. Dat is niet onderzocht, noch de economische haalbaarheid en de milieueffecten.</p>	<p>39.12. Hotelaccommodatie stimuleert de verblijfsrecreatie. Dat staat niet ter discussie. De ontwikkeling moet nog plaatsvinden en dan pas vindt de afweging plaats van de randvoorwaarden en het ambitieniveau.</p>	<p>39.12. ---</p>
		<p>39.13. Het belangrijkste deel van deze zienswijze is echter ons verzoek om het pand Relweg 57, door ons bewoond sinds 1979, door u aangewezen tot gemeentelijk monument, deel te laten uitmaken van een nieuwe ontwikkellocatie (W9) voor ons perceel en dat gebied aan te wijzen voor de realisatie van 10 tot 12 woningen. Hierbij speelt mee dat ons huidige gebouw een zeer onderhoudsgevoelig pand is. De</p>	<p>39.13. Een nieuwe ontwikkellocatie W9, zoals door u voorzien, met de bedoeling om op uw perceel 10 tot 12 woningen te realiseren kan in deze fase niet zo maar in het bestemmingsplan worden opgenomen. Het is jammer dat dit niet ten tijde van de Gebiedsvisie op tafel is gelegd, waardoor deze ontwikkeling afgewogen kon worden binnen de planMER en de vele berekeningen (Aeriusmodel) waar de gemeente vele maanden in overleg met talrijke instanties mee bezig is geweest.</p>	<p>39.13. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		<p>status gemeentelijk monument kan niet gehandhaafd blijven door de realisatie van Zeeduin 2 in deze omvang en vorm. Er is te veel afbreuk gedaan aan ons pand, waardoor de culturele en historische waarden aanzienlijk zijn gedaald. Wij wensen weliswaar om ons pand Jozeboko in stand te laten, zolang we letterlijk en figuurlijk het vermogen hebben om dat te doen. Ook onze kinderen, de erfgenamen, hebben uitgesproken daar alles aan te doen, maar de kosten van onderhoud nemen alleen maar toe. Het is daarom niet onverstandig om in een plan B te voorzien, waarbij wat ons betreft in ieder geval een aantal senioren- en starterswoningen kunnen worden ingevuld. Geschakelde woningen en ongeveer de helft grondgebonden. Hiervoor zal draagvlak zijn onder de bevolking. Door dit plan kunt u elders een ontwikkellocatie om woningen te bouwen mitigeren.</p> <p>39.14. Graag willen wij deze brief mondeling toelichten en extra argumenten aanvoeren.</p>	<p>Dat neemt niet weg dat u buiten de bestemmingsplanprocedure om zelf een initiatief kunt ontplooien, waarbij u zelf alle berekeningen en onderbouwingen op tafel zult moeten leggen om aan te tonen dat deze ontwikkeling past en verantwoord is. Daarnaast zal rekening gehouden moeten worden met het feit dat het hier om een gemeentelijk monument gaat, (Gemeentelijk monument nummer G51 Joodse kinderkolonie met ziekenbarak), die wel onder de bescherming valt van cultuurhistorie 1 en die tevens al rechtstreeks beschermd is als aangewezen gemeentelijk monument conform bijlage 2 van de in het ontwerpbestemmingsplan geïntegreerde nota "Wijk aan Zee. Bouwstenen voor een gemeentelijk beschermd dorpsgezicht". Gemeentelijke monumenten zijn buiten het bestemmingsplan ook al rechtstreeks beschermd.</p> <p>39.14. Voordat het plan in de gemeenteraad wordt behandeld krijgt u een uitnodiging om e.e.a. toe te lichten in de raadscommissie.</p>	<p>39.14. ---</p>
40.	<p>G. W en R. G J 19 A Wijk aan Zee IN-17-38407 d.d. 17-07-2017</p>	<p>40.1. Verwezen wordt naar inspraakreactie IN-16-32266 d.d. 06-10-2016. Ik voel me niet gehoord. De Gebiedsvisie 2014 is uitstekend, maar ik vind de wens</p>	<p>40.1. Het bestemmingsplan volgt zo veel mogelijk de Gebiedsvisie maar een één op één vertaling is helaas niet mogelijk. Bij nieuwe ontwikkelingen zullen de nieuwe regels in acht genomen moeten worden.</p>	<p>40.1. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		<p>van de bevolking, om de kleinschaligheid van het historisch zeedorpenlandschap te bewaren, niet terug in het plan.</p>	<p>Juist de kenmerkende eigenschappen voor Wijk aan Zee zijn uitvoerig beschreven in de toelichting en de vele bijlagen bij het bestemmingsplan. Ook zijn vele maatregelen in de regels getroffen om te garanderen dat aan randvoorwaarden, die zijn geformuleerd, voldaan dient te worden. De toekomstige bouwers moeten het gemeentebestuur overtuigen dat zij aan die voorwaarden kunnen voldoen.</p>	
		<p>40.2. De natuurlijke ligging van Wijk aan Zee, dat aan 3 zijden omringd is door (beschermd) natuurgebied; de rijkdom van Wijk aan Zee, moet blijven bestaan.</p>	<p>40.2. Daar is juist volop aandacht voor in het bestemmingsplan en in de planMER. Het natuurgebied is en blijft beschermd.</p>	<p>40.2. ---</p>
		<p>40.3. Dorpsduinen in beschermd Dorpsgezicht, zoals dat ook met de Dorpsweide is gebeurd.</p>	<p>40.3. Een deel van Wijk aan Zee is aangemerkt als beschermd dorpsgezicht en hieraan is een uitvoerig onderzoek vooraf gegaan. Dit onderzoek is geïntegreerd in het bestemmingsplan. Uit dat onderzoek zijn beeldbepalende panden voortgekomen die extra beschermd dienen te worden en er is een lijst met gemeentelijke en rijksmonumenten. Verder zijn er zones aangegeven die staan voor archeologische waarden en cultuurhistorische waarden. Deze zones zijn ook van toepassing op de Dorpsduinen. Bij eventuele bouwplannen zullen de betreffende regels in acht genomen moeten worden.</p>	<p>40.3. ---</p>
		<p>40.4. Er is genoeg ruimte om in te breien: uitzendbureaus / huisvesting</p>	<p>40.4. De gemeente is geen eigenaar van de panden in Wijk aan Zee. De eigenaren</p>	<p>40.4. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		expats, kerken samenvoegen, ruimte Odulphuskerk hergebruiken, sporthal naar sportvelden en daar een 2 ^e Gouden Gunje. Laat de bevolking meedenken.	kunnen met initiatieven komen die dan op hun waarde beoordeeld worden. De bevolking is al aan zet geweest met de Gebiedsvisie Wijk aan Zee 2030 en de inspraak op dit bestemmingsplan.	
		40.5. Geen verdere hoogbouw in Wijk aan Zee.	40.5. Bij nieuwe bebouwing zijn de randvoorwaarden die genoemd zijn bij de ontwikkelingen van toepassing. Er zal op gelet moeten worden dat het geheel past bij de omgeving.	40.5. ---
		40.6. Geen nieuwe hoteltoeren bij Hotel Zeeduin.	40.6. De uitbreiding kan uit ten hoogste twee lagen bestaan volgens artikel 26 (R2) van het plan, waarbij wel gebouwd wordt boven de huidige parkeerplaats, zodat deze in stand kan blijven.	40.6. ---
		40.7. Ik ben me rot geschrokken van Zeeduinen 2, een blok hoogbouw dat het zicht op de duinen en de migratie van plant en dier blokkeert.	40.7. De hoogte is niet nieuw. Deze maakte al deel uit van het voorgaande bestemmingsplan (partiële herziening van 1 juli 2014).	40.7. ---
		40.8. Geen hoogbouw bij Heliomare. Kies voor sociale woningbouw voor jonge gezinnen en maak er een energieneutraal patio-woning-project van.	40.8. Zie 34.8.	40.8. ---
		40.9. Geen verdere commerciële uitbreiding van het strand. Er staan 420 huisjes en een aantal paviljoens. Dat is voldoende. Laat het een familiestrand blijven.	40.9. Aan het strand is niets veranderd sinds het vorige bestemmingsplan "Strand" van 26 januari 2012. Er is alleen een mogelijkheid bijgekomen voor het meest zuidelijke deel	40.9. ---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

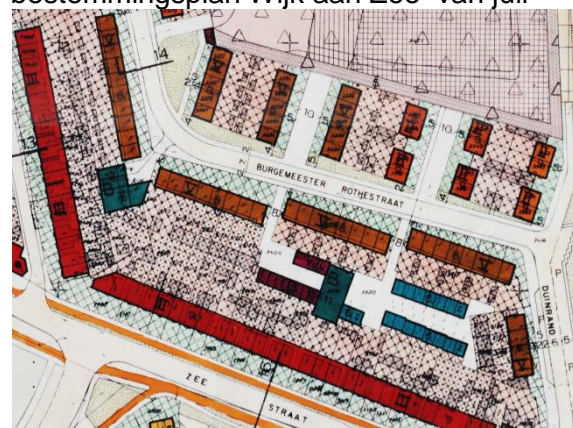
Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

			van het strand om daar grotere vlonders tijdens het seizoen aan te mogen leggen.	
41.	<p>N. Th G D 19 E Wijk aan Zee</p> <p>IN-17-38413 d.d. 17-07-2017</p> <p>Mede ondertekend door: M. G K. G M. G T. G</p>	<p>41.1. Wij maken bezwaar tegen het plan om in locatie W2 (Heliomare) 17 meter hoge bebouwing toe te staan. Ook willen wij dat er alleen (grondgebonden) en betaalbare woningen voor starters gebouwd mogen worden op het deel waar nu de school staat.</p> <p>41.2. Wij maken bezwaar tegen het plan om in locatie W1 (Dorpsduinen) nieuwe bebouwing toe te staan, omdat we het uitzicht vanuit het dorp op het kenmerkende duingebied niet willen verliezen.</p> <p>41.3. Wij willen voorstellen om de Dorpsduinen als beschermd Dorpsgezicht toe te voegen aan dit onderdeel van het bestemmingsplan.</p>	<p>41.1. Zie onder 34.8. Het type woning dat hier kan komen ligt besloten in het bestemmingsplan en daar past enige flexibiliteit bij. V.w.b. inpassing in het landschap zijn nog wel extra randvoorwaarden opgenomen.</p> <p>41.2. Gelet op de maatvoeringen die zijn opgenomen voor deze ontwikkeling en wat er nu staat zal er niet veel veranderen aan de zichtlijnen. Indien er gebouwd gaat worden dan is dat binnen het huidige bouwvlak / bestemmingsvlak en niet in de duinen.</p> <p>41.3. Een deel van Wijk aan Zee is aangemerkt als beschermd dorpsgezicht en hieraan is een uitvoerig onderzoek vooraf gegaan. Dit onderzoek is geïntegreerd in het bestemmingsplan. Uit dat onderzoek zijn beeldbepalende panden voortgekomen die extra beschermd dienen te worden en er is een lijst met gemeentelijke en rijksmonumenten. Verder zijn er zones aangegeven die staan voor archeologische waarden en cultuurhistorische waarden. Deze zones zijn ook van toepassing op de Dorpsduinen. Bij eventuele bouwplannen zullen de betreffende regels in acht genomen moeten worden. Bij verschillende ontwikkelingslocaties zijn de dubbelbestemmingen niet van toepassing,</p>	<p>41.1. Inpassing landschap aangeven met extra voorwaarden. (beeldkwaliteit).</p> <p>41.2. ---</p> <p>41.3. ---</p>

			omdat die voorwaarden worden geacht te zijn afgewogen bij de voorwaarden voor die specifieke ontwikkelingslocatie.	
42.	<p>B J V 19 M Heemskerk</p> <p>IN-17-38410 d.d. 17-07-2017 IN-17-38495 d.d. 17-07-2017 (met bijlagen)</p>	<p>42.1. Tot mijn grote verbazing staat mijn zelfstandige woning in het ontwerpbestemmingsplan ingetekend als RW / recreatiewoning. Op de woning rust de bestemming wonen en zo wordt hij ook duurzaam gebruikt. Zoals u weet of kunt weten woont de huidige huurder er al circa 10 jaar, overigens geheel conform de bestemming. Uitdrukkelijk stem ik niet in met een wijziging omtrent bestemming en/of gebruik. Ik verwacht dat u deze fout herstelt en de bestemming wonen opnieuw opneemt in het nieuw te ontwikkelen bestemmingsplan. Het betreft hier het adres Burgemeester Rothestraat 40A 1949 CE Wijk aan Zee Bijlagen: planviewer en kadastraal bericht.</p>	<p>42.1. Hieronder staat een afbeelding uit het bestemmingsplan Wijk aan Zee van juli 1982. Woonhuis nummer 40 staat op de verbeelding aangegeven als zijnde de zesde woning vanaf de bocht naar boven van de weg. Daarachter ligt een perceel dat is aangeduid met een ruitvorm hetgeen in die jaren stond voor een strook voor bijgebouwen. Waar de ruitjes voorzien zijn van een extra stip in het midden (en dat is bij nummer 40A het geval) daar is sprake van achtererven waarop mede zomerhuizen zijn toegestaan. Het zomerhuis is derhalve een bijgebouw dat oorspronkelijk hoorde bij perceel nummer 40 en daar passen uitsluitend bijgebouwen en geen hoofdgebouwen op, waarvan er slechts één op een bouwperceel aanwezig mag zijn. Er zijn in ons archief geen bewijzen gevonden waaruit blijkt dat de gemeente toestemming</p>	42.1. ---



heeft verleend voor de ombouw van zomerhuis naar hoofdgebouw en dat is stedenbouwkundig ook absoluut ongewenst gelet op de ligging van het perceel.

Ook in het opvolgende bestemmingsplan uit 2013 is sprake van een zomerhuis. Hier aangeduid met RW (Recreatiewoning). Ook daarvan is hier een afbeelding ingevoegd.



Er kan derhalve niet worden beweerd dat de gemeente uw bestemming onverwachts gewijzigd heeft. Tenminste 35 jaar lang (maar eigenlijk al sinds de jaren 50 van de vorige eeuw; zie hier onder) is er niets veranderd aan de bestemming recreatiewoning. Overigens bevat de bouwaanvraag / vergunning uit 1959 ook duidelijk een verzoek om naast de woningen aan deze straat ook zomerhuizen te mogen bouwen. De tekeningen zijn bij de gemeente beschikbaar. Het feit dat een inschrijving in het kadaster heeft plaatsgevonden of dat ozb wordt betaald verandert niets aan de bestemming.

42.2. ---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

43.	Vogelwerkgroep Midden-Kennemerland De heer A. D (secr.) C 19 J Castricum IN-17-38519 d.d. 20-07-2017	<p>42.2. Brief betreft zienswijze en pro-forma bezwaar.</p> <p>43.1. Met teleurstelling hebben wij kennis genomen van uw reactie op onze zienswijze tegen het voorontwerpplan. De locaties W2 en W4 zijn direct aanpalend aan het Noord-Hollands Duinreservaat, een Natura 2000-gebied met grote kwetsbaarheid van flora en fauna, die door uw omvangrijke bouwplannen worden bedreigd. U sluit uw reactie af met: zonodig worden t.z.t. nog aanvullende maatregelen getroffen indien dit noodzakelijk blijkt. Onze zorgen heeft u hiermee niet weg kunnen nemen.</p> <p>43.2. Nu al moeten maatregelen worden zeker gesteld: sloop- en bouwwerkzaamheden buiten het broedseizoen op deze locaties, beschermen van nesten en slaapplaatsen in de te slopen gebouwen van vogels en vleermuizen (Extra maatregelen</p>	<p>42.2. De zienswijze is helder en behoeft geen aanvulling, maar pro-forma bezwaren indienen behoort juridisch niet tot de mogelijkheden, omdat er immers nog geen besluit is genomen en ook dan bestaat er geen mogelijk voor bezwaren in een bestemmingsplanprocedure. Na besluitvorming ontstaat wel de mogelijkheid van beroep, waarvan u nader bericht zult ontvangen.</p> <p>43.1. Uit de inmiddels afgeronde planMER – procedure met het afgegeven advies door de Commissie MER mogen we afleiden dat we zorgvuldig omgaan met alle belangen.</p> <p>43.2. Er zijn al aanvullende maatregelen opgenomen in het bijgestelde ontwerpplan, zoals u kunt nalezen in de reactie van de Provincie onder nummer 3. Maatregelen waar u op doelt m.b.t. het niet verstoren van nesten in het broedseizoen gelden al zonder dat daarvoor bepalingen in dit plan zijn opgenomen.</p>	<p>43.1. ---</p> <p>43.2. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

	<p>vanuit de Wet natuurbescherming); de ontsluiting van terreinen zo regelen dat er in Natura 2000 geen verstoring kan optreden door onbevoegde betreding door mensen en huisdieren (in overleg met PWN); privé ingang tot duingebied vanaf Heliomare terrein permanent op te heffen om overmatige druk op het duinterrein door sterk toegenomen aantallen bewoners te voorkomen. Deze bepalingen als randvoorwaarde meenemen in bestemmingsplan.</p> <p>43.3. De bouwhoogte blijven wij een groot probleem vinden, midden in de vogeltrekbaan (miljoenen vogels met name in de herfst vliegen tegen gebouwen op). Ook lichtuitstraling vanuit gebouwen heeft een desoriënterend en verstorend effect op vogels. Daarnaast zal er sprake zijn van horizonvervuiling, doet afbreuk aan beleving natuurgebied.</p> <p>43.4. Wij hebben kennis genomen van de planMER waar o.m. staat dat door de ontwikkeling bij Heliomare een afname is te verwachten van stikstof. Hoe verhoudt zich de huidige stikstofdepositie t.o.v. de toegestane depositie en hoe staat het hiermee bij realisering van Het Witte Huis-</p>	<p>43.3. Zie onder 34.8. V.w.b. de lichtuitstraling kan niet worden gezegd dat dit meer effect heeft van toekomstige gebouwen dan van wat er nu al staat. In het planMER is ook een en ander gezegd over licht in Natura 2000.</p> <p>43.4. De totale stikstofdepositie is berekend en is terug te vinden in het planMER. Daarnaast is per ontwikkellocatie een stikstofberekening gemaakt aan de hand van het Aeriusmodel. Voor het Witte Huis-project (Zeeduinen) werd al beschikt over een vergunning (nog) op basis van de Natuurbeschermingswet.</p>	<p>43.3. ---</p> <p>43.4. ---</p>
--	--	---	-----------------------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		project en de andere projecten. Het gaat immers om de cumulatie van effecten van alle projecten.		
44.	<p>Ver. Rondje Wijk aan Zee W.D. R R 19 E Wijk aan Zee</p> <p>Natuur en Milieufederatie Noord-Holland S. A K 15 C Zaandam</p> <p>Ver. Van Eigenaars van het appartementen gebouw Residence Westerduin M. ter L R 19 B Wijk aan Zee</p> <p>IN-17-38520 d.d. 20-07-2017</p>	<p>44.1. Wij hebben het hele aan dit ontwerpbestemmingsplan voorafgaande proces vanaf 2014 op de voet gevolgd. U kunt niet instemmen met dit ontwerpplan. Het dient te worden afgewezen. U dient tot een nieuw bestemmingsplan te komen conform de dan geldende regelgeving en niet met gebruik making van de Crisis- en herstelwet. De procedure dient volledig te worden doorlopen.</p> <p>44.2. Er is sprake van een tunnelvisie. De vooraf gestelde doelstelling was woningbouw. Dit is niet fundamenteel onderzocht. De gemeente heeft deze tunnelvisie overgedragen in de interacties met dorpsbewoners. Deze sessies werden gestuurd op de vraag hoeveel (maximaal) en waar huizen kunnen worden bijgebouwd.</p>	<p>44.1. In het bestemmingsplan is een bijlage opgenomen waarin de toestemming op basis van de Crisis- en herstelwet nader wordt toegelicht door het Ministerie van I&M. Het vorige bestemmingsplan Wijk aan Zee uit 2013 kon slechts als conserverend plan worden vastgesteld, terwijl er al jaren wordt gezocht naar mogelijkheden om ontwikkelingen mogelijk te maken. Juist de Crisis- en herstelwet biedt deze mogelijkheden waarmee vooruit gelopen kan worden op de toekomstige Omgevingswet die zal gaan gelden en waarmee nu al in dit bijzondere bestemmingsplan ervaring opgedaan wordt. De procedure wordt hiermee niet ingekort, afgezien van de beroepsprocedure die wel sneller kan verlopen dan in normale gevallen, maar niemand wordt tekort gedaan door het toepassen van de Crisis- en herstelwet.</p> <p>44.2. Verwezen wordt naar het gestelde onder 21.4.</p>	<p>44.1. ---</p> <p>44.2. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>44.3. Woningbouw ter ondersteuning van faciliteiten / winkels is ongefundeerd. Er is geen enkele theorie dat het bijbouwen van zo'n 200 woningen structureel leidt tot behoud of uitbreiding van lokale faciliteiten. De Dorpsraad heeft op advies van de interim burgemeester aan dhr. Prof. Dr.J.J.M.(Zef) Hemels, van de universiteit van Amsterdam en gespecialiseerd in vraagstukken van levensvatbare bebouwing, gevraagd om een analyse en zijn expert visie. Hij kwam tot de conclusie dat woningbouw de neergaande trend (het wegvallen van steun voor faciliteiten) in Wijk aan Zee niet kan keren. De Dorpsraad is echter gevangen in de tunnelvisie van de gemeente en negeert het advies. Er is geen valide fundament en dus geen dringende noodzaak tot uitbreidende woningbouw in Wijk aan Zee.</p> <p>44.4. Woningbouw is strijdig met de geldende normen en omstandigheden. WaZ ligt op een industrieterrein dat grenst aan natuurgebied met aanpalend een recreatiestrook langs de zee. Geen logische plaats voor uitbreiding. Er is ruimte genoeg in Nederland. WaZ</p>	<p>44.3. Woningbouw vindt niet alleen plaats om de winkel in stand te houden of de school. Er zal ook gebouwd moeten worden om in een regionale behoefte te voorzien voor wonen in een dorpsmilieu. Dit zijn afspraken waar de hele regio bij betrokken is en de Provincie Noord-Holland.</p> <p>44.4. Het is een uitdaging om voor Wijk aan Zee mogelijkheden te creëren naast een bedrijventerrein met zware industrie en aan de andere kant een Natura 2000 gebied. Toch zijn we er in geslaagd om gebieden aan te wijzen waar ontwikkelingen kunnen plaatsvinden, terwijl de rest beschermd wordt middels een beschermd dorpsgezicht /</p>	<p>44.3. ---</p> <p>44.4. Aanscherping definities aan huis gebonden beroepen: bed & breakfast; horeca (met logiesfunctie) en verblijfsrecreatie, alsmede aanvulling</p>
--	--	---	--	---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		<p>is ongeschikt vanwege fijnstof (levensduurverkorting met 2 jaar); geluidsbelasting industrie en wegen) en groeiende geluidsbelasting vanwege Schiphol. Het plan streeft naar woningbouw voor jonge gezinnen. Is dit ethisch en moreel verantwoord. Jonge kinderen en kinderen die nog geboren moeten worden kunnen niet kiezen. In de reeks huiskamergesprekken Koersfase-Omgevingsvisie NH2050 vond op 5 april jl. het gesprek plaats met ged. A. Tekin. Zie rapport "Gezonde Leefomgeving". Hierbij gaat het om de leefomstandigheden in de regio die leiden tot een 2 jaar kortere levensduur (GGD). Er moet een woningbouwstop komen om mensen te beschermen tegen milieuvervuiling. Wijk aan Zee is gelegen op een industrieterrein en wordt tevens geconfronteerd met afnemende werkgelegenheid door het deels wegtrekken van Heliomare. Dit is geen logische plek voor woningbouw en bouwen voor forensen staat haaks op het huidige beleid om wonen en werken naar elkaar toe te brengen in de strijd tegen congestie op wegen en milieuvervuiling door verkeer.</p>	<p>cultuurhistorische waarden en natuurgebieden. Wat geluid betreft wordt aan de normen voldaan en kan bij nieuwbouw (onder voorwaarden) aan die normen voldaan worden. In Wijk aan Zee dient nog meer aandacht te bestaan voor een gezond leefklimaat en door technische voortschrijding kunnen steeds meer maatregelen worden genomen. Een woningstop kan niet aan de orde zijn. Wijk aan Zee moet in ieder geval mogelijkheden kunnen bieden voor ouderen om te blijven wonen en voor jongeren om zich aldaar te vestigen. De werkgelegenheid is over het algemeen afgenomen in de afgelopen jaren en dat komt juist omdat Wijk aan Zee geen toekomstperspectief had. Welke categorie mensen er wonen of willen wonen is geen vraagstuk voor de ruimtelijke ordening. Het gaat er om dat er een behoefte bestaat aan huisvesting. We kunnen bepaalde groepen die in Wijk aan Zee woonachtig zijn niet belemmeren om daar te blijven wonen, voor zover het woonhuizen of hotels betreft. Ook arbeidsmigranten mogen zich vestigen. We hebben immers binnen Europa gekozen voor een stelsel van vrije vestiging. De meeste mensen volgen hun werk of gaan wonen op een acceptabele afstand van hun werk. Er is wel een extra bepaling opgenomen om ongewenste situaties / illegale situaties te voorkomen. Als arbeidsmigranten niet ingeschreven staan bij de gemeente dan past dit niet binnen de</p>	<p>van artikel 25.3 onder a. (Is voltooid).</p>
--	--	---	---	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>44.5. De Omgevingsdienst, waarvan de bestuursvoorzitter tevens de wethouder economie en ruimtelijke ordening is die medeverantwoordelijk is voor dit ontwerpbestemmingsplan, maakt op onjuiste gronden gebruik van artikel 110a, lid 5 door verhoging van de geluidnormen. De normen worden opgerekend door gebruik van de Crisis- en herstelwet. Dit artikel is niet bedoeld om noodzakelijke nieuwbouw te faciliteren. Fijnstof en emissies (fijnstof) worden weggeredeneerd. Kunstig gevonden mazen in de regelgeving worden gebruikt om de overschrijding van de stikstofnorm, die een gevolg is van de geplande nieuwbouw toch niet als harde grens te zien. Er wordt gebruik gemaakt van</p>	<p>woonbestemming. (Artikel 1 begrippen / wonen in relatie tot woning). Ten aanzien van hotel stond er eerst in het ontwerpplan dat er sprake is van logiesverstrekking en daar passen arbeidsmigranten in principe wel in. Dat is nu aangescherpt op zodanige wijze dat huisvesting in bestaande hotels wel is toegestaan (op basis van overgangsrecht), maar dat dit niet meer past in nieuwe situaties. (Er kan dan gehandhaafd worden), door de toevoeging logies voor kortdurend toeristisch en/of zakelijk verblijf.</p> <p>44.5. Er wordt geen gebruik gemaakt van het afwijken van de wettelijke normen binnen dit bestemmingsplan al biedt de Crisis- en herstelwet (Chw) daar wel mogelijkheden voor. Er wordt wel gebruik gemaakt van de reguliere procedure voor verhoging van de geluidnormen binnen de toegestane marges die de Wet geluidhinder biedt. De Chw wordt slechts gebruikt voor de verbrede reikwijdte waarmee diverse vormen van regelgeving in een bestemmingsplan geïntegreerd kunnen worden en de Chw wordt toegepast t.a.v. de ontwikkelingsgebieden waarbij de gemeenteraad zelf de toegestane stikstofdepositie mag verdelen over de projecten, nadat registratie hiervan heeft plaatsgevonden in het Aeriusregister. Er wordt niets weggeredeneerd. Er wordt gebruik gemaakt van landelijke regels waartoe democratisch besloten is en die zelfs in Europees verband worden</p>	<p>Aanvullen artikel 1 begrippen Woning en Horeca. Is gedaan.</p> <p>44.5. ---</p>
--	--	---	--	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr. NAW Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		<p>toekomstige verbeteringen. Er is blijkbaar haast. Waarom niet wachten tot die omstandigheden daadwerkelijk verbeterd zijn.</p> <p>44.6. Essentiële normen ontbreken voor het toestaan van projecten. MER advies aangevraagd, maar wordt nog afgewacht. Dorpsweide beschermd dorpsgezicht. (iedereen dacht dat dat al zo was). Welstandsadvies komt nog, maar zonder mandaat. Beeldkwaliteitsplan moet nog gemaakt worden. Projectontwikkelaar moet zelf voor draagvlak zorgen, maar wat is de definitie? Dit is niet gedefinieerd: vrijbrief voor willekeur. Het is voor u, gemeenteraadsleden, onmogelijk om in te stemmen met dit ontwerpplan. Verwezen wordt naar petitie met honderden handtekeningen met verzet o.a. tegen toegestane hoogte van 17 meter en 5 woonlagen, dus gebrek aan draagvlak. Als draagvlak serieus wordt genomen zal dit dus niet in het plan gefaciliteerd moeten worden.</p> <p>44.7. Woningbouw smooit de industrie en tast de welvaart aan.</p>	<p>gehanteerd. Daarnaast is het plan voorgelegd aan de Commissie MER. Zie hiervoor het gestelde onder nummer 4.</p> <p>44.6. Zie het gestelde onder 4 v.w.b. de Commissie MER. De Dorpsweide vormde in gedachten wel een onderdeel van een beschermd dorpsgezicht, maar dit was nooit geregeld. Er was slechts een aanduiding "waarde archeologie" van toepassing waarmee de ondergrond was veilig gesteld. Welstand is afgeschaft door het gemeentebestuur, maar er zijn wel aspecten van een beeldkwaliteitsplan geïntegreerd in dit plan.</p> <p>Draagvlak: zie onder 28.2.</p> <p>Gedoeld wordt op de hoogte bij Heliomare. Zie het gestelde onder 34.8.</p> <p>44.7. Voor de opmerkingen m.b.t. Tata Steel wordt verwezen naar het gestelde onder 21.</p>	<p>44.6. ---</p> <p>44.7. ---</p>
--	--	--	--	-----------------------------------

		<p>De milieuruimte is volledig ingevuld. Nu al vinden regelmatig vergunde overschrijdingen plaats van de geldende normen. Tata Steel zal productie de komende jaren verder opvoeren. Een groeistap (+10%) is besloten en onomkeerbaar. WHO is bezig om milieunormen te verscherpen. Nu al botst het leefklimaat in WaZ met huidige richtlijnen. Woningbouw bij Tata Steel leidt tot een conflict met de mogelijkheden die het bedrijf heeft om concurrerend te blijven.</p> <p>44.8. Ethisch onverantwoorde maatregelen. T.b.v. conflictvermijding is besloten dat eventuele overlast/milieuklachten van de bewoners van recent gerealiseerde nieuwbouw NIET meetelt in de evaluatie van het klachtenniveau, omdat die mensen er bewust voor hebben gekozen om op deze vervuilde plek te gaan wonen. Hebben hun kinderen ook bewust gekozen? Een overheid behoort mensen juist te beschermen.</p> <p>44.9. Waterlandakkoord. In 2006 is een intentieverklaring opgesteld waarin afspraken zijn gemaakt tussen diverse partijen om in enkele benoemde gebieden binnen de</p>	<p>44.8. In het bestemmingsplan wordt geen uitspraak gedaan over eventuele klachten van toekomstige bewoners. Bij nieuwe woonfuncties wordt getoetst aan de wettelijke eisen voor de milieubelasting. Hiermee worden bewoners beschermd tegen onevenredige overlast. Zie ook 21.4. over inlichten van potentiële nieuwe bewoners.</p> <p>44.9. Ten tijde van de vaststelling van het Waterlandakkoord was het provinciale beleid om het aantal gehinderden niet te laten toenemen. Alle woningbouwlocaties die in het Waterlandakkoord genoemd zijn, liggen</p>	<p>44.8. ---</p> <p>44.9. ---</p>
--	--	---	---	-----------------------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>geldende milieurandvoorwaarden zowel woningbouw als bedrijfsontwikkelingen mogelijk te maken. Toen al werd vastgesteld dat met name de milieuaspecten geluid en fijn stof in de IJmond een knelpunt voor de realisatie van destijds gestelde ambities vormen. Uitgangspunt van het akkoord is dat het aantal gehinderden niet mag toenemen. Het ontwerpbestemmingsplan is in tegenspraak hiermee. Contractbreuk.</p> <p>44.10. Lokale wens tot woningbouw. De onderbouwing van de lokaal geuite behoefte aan woningbouw is de wens om faciliteiten te behouden (de school...), instroom van jongeren te faciliteren en doorstromen van ouderen te bewerkstelligen. In niets toont het plan aan dat deze drijvende doelstellingen gerealiseerd kunnen worden. Er is geen significant verschil tussen 1050 woningen en 1230 woningen m.b.t. de sociaal economische leefbaarheid. De lokale wens is niet goed onderzocht.</p> <p>44.11. Van de overheid mag bescherming verwacht worden van de bevolking / volksgezondheid. Niet de normen oprekken. Wij</p>	<p>op plekken waar overlast vanwege industrie is. Eén van de redenen dat het Waterlandakkoord is afgesloten, is om juist op deze locaties woningbouw mogelijk te maken. In het Waterlandakkoord staat dat de provincie, bij uitwerking van de plannen, bereid is af te wijken van het streven om het aantal gehinderden niet te laten toenemen. Woningbouw in Wijk aan Zee maakt onderdeel uit van het Waterlandakkoord. Er is dan ook geen sprake van contractbreuk.</p> <p>44.10. Zie onder 36.26 en de toelichting in het bestemmingsplan.</p> <p>44.11. Zie onder 44.5 en overigens wordt verwezen naar de Gebiedsvisie waarmee het hele proces is begonnen. De visie is, na</p>	<p>44.10. ---</p> <p>44.11. ---</p>
--	--	--	--	-------------------------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		verzoeken u om zonder gebruik te maken van de Crisis- en herstelwet opnieuw te beginnen met het planningsproces met een goede fundamentele analyse over wat bereikt moet worden met het plan en met respect voor de geldende milieunormen. Wij vragen u een visie te ontwikkelen.	uitvoerige inspraak, vastgesteld door de gemeenteraad op 2 oktober 2014.	
45.	M V Z 19 B Wijk aan Zee IN-17-38603 d.d. 25-07-2017	<p>45.1 Een aantal van 191 woningen is proportioneel veel op een bevolking van 2000 inwoners. De helft volstaat.</p> <p>45.2. Dit betekent ook evenzovele auto's en parkeerplaatsen er bij en meer luchtvervuiling in het toch al zwaar belaste dorp.</p> <p>45.3. Geen grootschalige hoogbouw van 17 meter bij Heliomare. Wij willen behoud van zichtlijnen en doorzichten naar het duinlandschap. Bouwen volgens beeldkwaliteitsplan van de Dorpsraad 2002: 2 lagen met kap.</p> <p>45.4. Geen bebouwing van 13 meter hoog langs de Dorpsweide en bij de Moriaan. Dit past niet bij het dorpse karakter. Geen bebouwing van de Dorpsduinen; deze tasten het Natura 2000 gebied aan. Wijk aan Zee heeft geen behoefte aan</p>	<p>45.1. Zie bij 21.4 en 36.26.</p> <p>45.2. Het parkeren is geregeld in het plan door voorwaarden op te nemen. De milieugevolgen zijn terug te lezen in het planMER. Verder wordt verwezen naar het advies van de Commissie MER.</p> <p>45.3. Zie onder 34.8.</p> <p>45.4. De mogelijkheden die geboden worden aan de Dorpsduinen zien slechts op het bestaande bouwvlak / bestemmingsvlak en het eventueel combineren van functies. Buiten dit bestemmingsvlak liggen de duinen en die zijn beschermd. Er wordt gebouwd t.b.v. doelgroepen die in het plan zijn</p>	<p>45.1. ---</p> <p>45.2. ---</p> <p>45.3. ---</p> <p>45.4. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>villa's maar woningen voor starters en senioren. Sociale huurwoningen.</p> <p>45.5. Dorpshart met 40 recreatiewoningen draagt niet bij aan de woningvoorraad. Veel woonhuizen worden gebruikt voor toeristen en huisvesting van werknemers. Maatregelen tegen woningonttrekking! Niet nog meer recreatiewoningen en geen villa's. Mogelijkheid van tiny houses bij Heliomare. Deze zijn geschikt voor starters en senioren.</p> <p>45.6. De mogelijkheid van inspraak en draagvlak creëren van projectontwikkelaars is niet hard te maken. Wij willen niet uitgeleverd worden aan projectontwikkelaars. De gemeente moet gesprekspartner blijven en haar verantwoording nemen.</p>	<p>vermeld. Zie ook 28.5 en 41.2. Overigens is de maximale bouwhoogte voor de Dorpsduinen bijgesteld. Zie 28.5 /33.3.</p> <p>45.5. Het gaat in het centrum om max. 40 extra kamers t.b.v. verblijfsrecreatie (naast de bestaande voorzieningen) en niet om 40 permanente huisvestingsvormen van werknemers, etc. Zie ook 28.6; 28.8 en 44.4. Zie 34.14 v.w.b. tiny houses. Bovendien is deze grond hoofdzakelijk van Heliomare en daar moet men zelf plannen bedenken.</p> <p>45.6. De gemeente is verantwoordelijk voor de ruimtelijke ordening. V.w.b. draagvlak verwijzen wij naar 28.2. Een projectontwikkelaar of wie dan ook moet het gemeentebestuur overtuigen van het bouwen overeenkomstig de uitgangspunten van het plan.</p>	<p>45.5. ---</p> <p>45.6. ---</p>
46.	<p>Vereniging van Eigenaren Zeeduin (VVE) en Vereniging van Verhurende Eigenaren Zeeduin (VVvE) van hotel Zeeduin De heer R. H en de heer R. H R p.a. R 61 L Limbricht</p>	<p>46.1. De meeste appartementseigenaren hebben hun appartement ter verhuur aangeboden aan de Fletcher Hotel Groep die het Hotel exploiteert. Daarnaast zijn er enkele app. zonder verhuur verplichting en het penthouse met permanente bewoning. In totaal zijn er een 60-tal appartementen.</p>	<p>46.1. Parkeerprobleem In de regels (art.26) staat duidelijk vermeld onder de randvoorwaarden dat de ontwikkelaar dient te zorgen voor voldoende parkeren en een goede verkeersafwikkeling. De ontwikkelaar moet dit aantonen voordat vergunning verleend kan worden. Daarnaast is er sprake van een ambitie waarin staat dat er zo breed mogelijk draagvlak voor de uitbreiding moet zijn onder bewoners, gebruikers en eigenaren. Echter in beginsel</p>	<p>46.1. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

	<p>IN-17-38599 d.d. 25-07-2017</p>	<p>In het plan uit 2013 staat de nadere aanduiding (p) bij het hotel aangegeven. In het nieuwe ontwerpplan krijgt het hele perceel rondom Hotel Zeeduin (m.u.v. de woningen op het terrein v.h. voormalige Ons Witte Huis) de bestemming hotel. Uitbreiding is voorzien van 40 kamers om het verblijfstoerisme te stimuleren. Indien de huidige bestemming parkeerterrein tot hotel wordt omgevormd is er een serieuze parkeerproblematiek, zowel tijdens de bouw als structureel na de bouw. In het huishoudelijk reglement v.d. VVE is opgenomen dat de 60 app-eigenaren de auto op de parkeerplaats achter het hotel kunnen parkeren. C. Nelis Bouw & Ontwikkeling is eigenaar van het parkeerterrein. De heer N. erkent de rechten v.d. app-eigenaren niet en stelt dat het geen probleem is als ook de 40 gebruikers v.d. nieuw te bouwen app. hun auto op hetzelfde parkeerterrein zetten. Hier is duidelijk verschil van inzicht. Op warme dagen staat de parkeerpl. bomvol. De 40 nieuwe app komen op palen te staan op de parkeerpl. en dat kost parkeerruimte. Max 100 auto's plus de auto's van bezoekers van het restaurant en de auto's van medewerkers kunnen absoluut niet</p>	<p>kan het college ook meewerken zonder draagvlak, indien maar is aangegeven op welke manier men draagvlak heeft (proberen) te vinden en wat er is gedaan om dit te verhogen. Zolang niet aan deze randvoorwaarden is voldaan kan geen vergunning worden verleend. Overigens is het draagvlak criterium per ontwikkellocatie nader gedefinieerd. Het parkeren mag niet op de openbare weg worden opgelost en graven in de bodem is een probleem, omdat het hier gaat om een waterkering. Bovendien is het archeologisch regiem 3 van toepassing. Er zijn dus nog wat hobbels te nemen.</p>	
--	------------------------------------	---	--	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>parkeren op een zonnige dag. Hotelgasten zullen wegblijven en dit leidt tot lagere opbrengsten voor het hotel en dus een lager rendement voor onze verhurende eigenaren. In de nabije omgeving is op een zonnige dag geen parkeerruimte beschikbaar omdat Heliomare de Dorpsduinen geheel in beslag neemt.</p> <p>46.2. Door de hoogte v.h. nieuw te bouwen hotel zullen eigenaren van de appart. aan de noord/noord-west zijde van verdieping 1 tot en met 4 hun uitzicht verliezen. Ze kijken niet meer uit over de duinen en de zee, maar kijken tegen muren v.h. nieuwe hotel. Deze kamers worden minder aantrekkelijk. De bezettingsgraad zal afnemen... minder rendement.</p> <p>46.3. De bouw v.e. nieuw hotel zal zeker gepaard gaan met hinder en mogelijk zelfs (tijdelijk) niet bereikbaar zijn. Gederfde opbrengsten. Graag een verplichting opnemen in het bestemmingsplan tot financiële compensatie.</p> <p>46.4. Aandacht voor extra drukte van de aan- en afvoerwegen naar Hotel Zeeduin ook i.r.t. de</p>	<p>46.2. Naast het gestelde onder 46.1. betreffende draagvlak geldt ook dat er sprake dient te zijn van één hotel. Indien hierbij schade optreedt dan zal deze door de ontwikkelaar vergoed moeten worden via een exploitatieplan danwel via een privaatrechtelijke aangelegenheid in de vorm van een overeenkomst.</p> <p>46.3. Zie het gestelde hierboven bij 46.2.</p> <p>46.4. Zie 46.1.</p>	<p>46.2. ---</p> <p>46.3. ---</p> <p>46.4. ---</p>
--	--	--	--	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>nieuwbouw op locatie van Ons Witte Huis. Dit leidt tot fout parkeren, waardoor ook de reddingsboot belemmerd zal worden in zijn doorgang naar het strand.</p> <p>46.5. De uitbreiding van Hotel Zeeduin is noch bij Fletcher, noch bij ons bekend. Er is wel contact geweest tussen de VVE en Nelis in een eerder stadium, maar tussen Nelis en Fletcher is geen enkel contact geweest.</p>	<p>46.5. Zie het gestelde bij 59 en 46.1.</p>	<p>46.5. ---</p>
47.	<p>E B en J B G 19 B Wijk aan Zee IN-17-38606 d.d. 25-07-2017</p>	<p>47.1. Wij kunnen onderschrijven dat, om WaZ leefbaar te houden, er zeker gebouwd zal moeten worden, zodat er voldoende geschikte en betaalbare huisvesting is voor nu en in de toekomst. We onderschrijven daarom het belang dat er een goede toekomstvisie & plan moet zijn voor de lange termijn.</p> <p>47.2. Het baart ons wel grote zorgen dat projectontwikkelaars vrij spel krijgen en dat de gemeente niet de leidende en initiërende partij zal zijn. Proj. ontwikk. dienen draagvlak te creëren. De gemeente moet de leidende en initiërende rol spelen.</p>	<p>47.1. Voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>47.2. Projectontwikkelaars zijn (nog) niet in beeld maar kunnen zich wel aanmelden. Zij zullen inderdaad draagvlak moeten creëren en het gemeentebestuur moeten overtuigen van dat draagvlak en de overige gestelde eisen omtrent inpasbaarheid in het landschap, e.a. (randvoorwaarden en ambitieniveau). Op deze wijze houdt het gemeentebestuur het laatste woord.</p>	<p>47.1. ---</p> <p>47.2. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>47.3. Wij vragen ons af hoe de gemeente het vertrouwen gaat herstellen, gezien de ervaringen bij 2 bouwprojecten waar het ernstig mis is gegaan. (Strandhuis & appartementencomplex bij hotel Zeeduin, waar eerst een kinderdagverblijf zou komen en nu toch weer extra woningen).</p>	<p>47.3. De ontwikkeling van het Strandhuis is een ontwikkeling van vele jaren geleden, maar het appartementencomplex is van recentere datum. Door verkoop is dit pand in andere handen overgegaan en er was geen behoefte meer aan een kinderdagverblijf. Dan is het logisch dat die extra ruimte een andere invulling krijgt. De vergunning is ondertussen na lang overleg afgegeven en deze is inmiddels onherroepelijk geworden. Er is hierbij een oplossing gevonden voor het parkeren, op zodanige wijze dat de auto's uit het zicht zijn verdwenen. Er is een betere toegangsweg mogelijk gemaakt waardoor minder overlast ontstaat en bovendien kan deze toegangsweg in de toekomst ook als ontsluiting voor het naastgelegen hotel worden gebruikt, waardoor uiteindelijk meer grond beschikbaar komt voor de natuur. (Na realisatie van de uitbreiding van hotel Zeeduin).</p>	<p>47.3. ---</p>
		<p>47.4. Wat gaat de term voldoende draagvlak precies inhouden? Dit is niet toetsbaar, handhaafbaar, reproduceerbaar en draagvlak is niet gekwantificeerd. Dit facet leidt ook bij de Omgevingswet tot uitstel. Anders verder uitwerken in bestemmingsplan.</p>	<p>47.4. Zie het gestelde onder 28.2.</p>	<p>47.4. ---</p>
		<p>47.5. Bij Heliomare zijn wij het niet eens met de mogelijke hoogte van 17 meter. Hoogbouw past niet in een duindorp. De huidige hoogbouw</p>	<p>47.5. Zie het gestelde onder 34.8.</p>	<p>47.5. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		<p>is al te hoog. Er dienen transparante zichtlijnen gecreëerd te worden en laagbouw.</p> <p>47.6. De gemeente zou moeten handelen vanuit een aangestuurde evenwichtige gebiedsontwikkeling, die gebaseerd is op de uitgangspunten van de Gebiedsvisie, dus niet zo grootschalige nieuwbouw.</p>	<p>47.6. De geciteerde Gebiedsvisie is de basis voor dit bestemmingsplan dat met de nodige waarborgen omgeven is via het stelsel van de cultuurhistorie en de gestelde randvoorwaarden. Ook wordt verwezen naar het gestelde onder 71.1.</p>	47.6. ---
48.	<p>E.N. F B 19C Wijk aan Zee</p> <p>Ingekomen via bezwaarformulier website IN-17-38393 d.d. 15-07-2017</p>	<p>48. Ik maak bezwaar tegen het voorgenomen besluit om mijn zomerwoning de status RW te geven. Mijn zomerwoning heeft de status "wonen". Bijlagen worden per post toegezonden.</p>	<p>48. Het gaat hier niet om bezwaren (juridisch) maar om zienswijzen. Derhalve had het webformulier eigenlijk niet gebruikt kunnen worden en betrokkene is hier ook op geweest. Toch wordt het formulier als zienswijze in behandeling genomen. Voor de afhandeling wordt verwezen naar het gestelde onder nummer 42 waar het gaat om een identieke situatie. Overigens zijn de bijlagen niet ontvangen.</p>	48.1. ---
49.	<p>Dr. W.E. T en Mr. F.A.A. T</p> <p>R 19 E Beverwijk</p> <p>IN-17-38605 d.d. 25-07-2017</p>	<p>49.1. Wij zijn bewoners en eigenaren van Relweg 181, van de garages Relweg 59A, Relweg 59B en van hotel-appartement Relweg 63. Fletcher Hotels exploiteert het hotelappartement. In het bestemmingsplan staat abusievelijk vermeld dat de garages ten noorden van Hotel Zeeduin de bestemming "horeca" hebben. Dit geldt uitsluitend voor de garages in het bezit van C. Nelis Bouw & Ontwikkeling. De garages Relweg 59A/3023278 en Relweg</p>	<p>49.1. De garages vallen volgens de verbeelding onder de Horeca-bestemming van Hotel Zeeduin, maar dan wel met een specifieke aanduiding (gab) wat staat voor garagebox. Hiermee zijn deze garageboxen afdoende bestemd en beschermd, conform artikel 7.1 onder e en 7.2 onder e. De garages Relweg 59A en 59B zijn eigendom van u en indien uw eigendom betrokken zou worden bij een ontwikkeling voor Hotel Zeeduin, dan zal met u onderhandeld moeten worden door de ontwikkelaar. U kunt dus zelf aangeven waaraan u wel of niet mee wilt werken.</p>	49.1. ---

		<p>59B/3023279 van ondergetekenden zijn gebouwd op eigen grond van onderstaande en worden uitsluitend privé gebruikt. Er rusten erfdienstbaarheden op m.b.t. de bereikbaarheid van de Relweg (toegangsweg) en erfdienstbaarheden t.a.v. licht, uitzicht, onder- en bovenbouw, afvoer van hemelwater, etc. In het ontwerpbest. plan wordt voorbij gegaan aan deze zakelijke rechten. Ons perceel grond met garages en de huidige toegangsweg naar het parkeerterrein ten noorden van Hotel Zeeduin en de grond voor onze garages kan niet door dit bestemmingsplan worden geëtiketteerd als hotel. Van het verleggen van de ontsluiting onder Hotel Zeeduin (R2) kan dus geen sprake zijn. De huidige toegangsweg dient te worden gehandhaafd. Wij zijn niet bereid af te zien van onze zakelijke rechten.</p> <p>49.2. Het huidige parkeerterrein heeft in het vigerende best.plan de nadere aanduiding (p). In het nwe ontwerpplan krijgt het hele terrein rondom Hotel Zeeduin de bestemming hotel. (Visie: Verblijfstoerisme stimuleren). C. Nelis Bouw & Ontwikkeling wil een nieuw hotel bouwen ten noorden</p>	<p>49.2. Aan de bestemming is niets veranderd: er staat nog steeds vooraan de Relweg een horecabestemming aangegeven en aan de achterzijde een specifieke aanduiding t.b.v. het parkeren. Echter de kavel is aangewezen als ontwikkellocatie "R2" en dat betekent ingevolge artikel 26 dat deze locatie mede is gericht op de uitbreiding van het hotel onder</p>	<p>49.2. In de regels aangegeven dat het moet gaan om de uitbreiding van het bestaande hotel. Dit is verwerkt in het vast te stellen plan.</p>
--	--	--	---	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>van Hotel Zeeduin en ten westen van de woningen op het terrein v.h. voormalige "Ons Witte Huis". De gemeente past hierop het bestemm.plan aan. Nelis profileert zich bij de gemeente als "Hotel Zeeduin", maar hij is slechts eigenaar van de entree met balie, het restaurant met keuken en de vergaderruimte. De eigenaren van de hotelappart. Zeeduin vinden een nieuw hotel op het parkeerterrein ten noorden van het hotel absoluut ongewenst. Er verdwijnt hiermee te veel parkeerruimte en er komen 40 extra kamer-appartem. bij. Gevolg: parkeerchaos. In het huidige huishoudelijk reglement van de VVE is opgenomen dat de 60 appartem-eigenaren c.q. huurders de auto op de parkeerplaats achter het hotel kunnen parkeren. C. Nelis Bouw & Ontwikkeling is eigenaar van het parkeerterrein. Nelis stelt dat de appartem-eigenaren e.e.a. niet goed geregeld hebben. Er zou sprake zijn van een omissie. Nelis erkent de rechten van de appartem-eigenaren niet en stelt dat het geen probleem is als ook de 40 gebruikers van het nieuwe complex hetzelfde parkeerterrein gebruiken. Door onze erfdienstbaarheden kan ook de ruimte rondom onze garages en de weg van en naar onze</p>	<p>de voorwaarden zoals vermeld in het betreffende artikel. Er kan geen sprake zijn van een nieuw zelfstandig hotel dat zo dicht wordt gebouwd op het bestaande hotel. Dat zou leiden tot ongewenste situaties en hier zal ook een extra voorwaarde voor worden opgenomen in het artikel. Het mag slechts gaan om uitbreiding van het bestaande hotel, waarbij tevens rekening is gehouden met de reeds vermelde randvoorwaarden waaronder een goede verkeersafwikkeling en voldoende parkeerplaatsen en een zo breed mogelijk draagvlak onder bewoners, gebruikers en eigenaren. Dat moet voldoende zekerheid bieden op een afgewogen besluit als er een bouwplan wordt ingediend. Voor zover en zolang er sprake is van erfdienstbaarheden zullen deze gerespecteerd moeten worden door de ontwikkelaar.</p>	
--	--	---	--	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

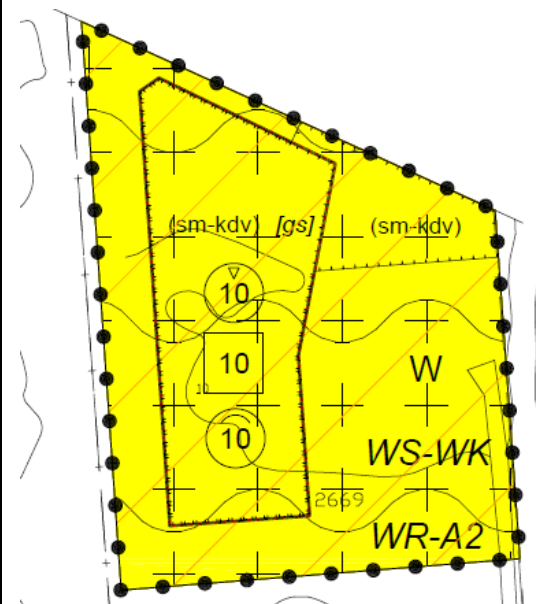
Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		garages niet benut worden als parkeerruimte. De parkeerplaats staat nu al regelmatig helemaal vol en in de omgeving is geen extra parkeerruimte over. Heliomare neemt dagelijks de parkeerruimte aan de Dorpsduinen geheel in beslag. E.e.a. zal leiden tot fout parkeren waardoor niet alleen de reddingsboot van de KNMR belemmerd wordt maar ook de revalidatiepatiënten van Heliomare. De mensen met kinderen die naar het strand gaan en alle overige voetgangers.		
50.	R.M. E Namens het bestuur St. Ons Witte Huis p/a A 19 R Heemskerk IN-17-38573 d.d. 24-07-2017	50. In het voorgaande bestemmingsplan partiële herziening 1 Wijk aan Zee zijn door uw raad dubbele functies toegekend en een dubbele bestemming: wonen met functieaanduiding "specifieke vorm van maatschappelijke-kinderdagopvang". Wij vragen u de functies en de vergunde aanlegvergunning als overgangsrecht op te nemen in het nieuwe ontwerpbestemm.pl. WaZ 2016.	50.Gedoeld wordt hier op onderstaande correctie op het vorige bestemmingsplan Wijk aan Zee 27 juni 2013, waarop een bouwvlak is te zien met een specifieke aanduiding sm-kdv wat staat voor specifieke vorm van maatschappelijk-kinderdagverblijf.	50. ---

De correctie, die uitsluitend betrekking had op de maximale hoogte, is tot stand gekomen in de partiële herziening van 1 juli 2014, waarvan hieronder de verbeelding is



ingevoegd. U heeft de grond verkocht met het bouwvlak en de verleende vergunning is ingetrokken, waarna een nieuwe procedure is opgestart die uiteindelijk heeft geresulteerd in een vergunning voor een appartementencomplex voor niet 10 (zoals op de verbeelding staat aangegeven) maar 21 wooneenheden in plaats van een kinderdagverblijf. U heeft zelf een klein stukje grond in eigendom gehouden en dat is de grond met de aanduiding sm-kdv maar dan buiten het bouwvlak. In feite was dit het erf dat hoorde bij de hoofdbestemming die rustte

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

			<p>op het bouwvlak, dat u verkocht heeft. Aan u resteert dus een stuk grond dat niet meer gekoppeld is aan een hoofdbestemming. Op deze grond konden in het verleden eventueel bijgebouwen worden geplaatst, maar dat recht heeft u verkocht door afstand te nemen van het hoofdgebouw. Bijgebouwen realiseren op een stuk grond zonder hoofdgebouw is niet mogelijk.</p> <p>Vanzelfsprekend valt het gebruik als tuin wel onder het overgangsrecht en uw tuin mag dan als zodanig (zonder bouwmogelijkheden) gebruikt worden. Verder valt u onder de regels van het nieuwe bestemmingsplan, waarbij geen verdere bouwmogelijkheden zijn voorzien voor deze kavel. (Wel beperkingen vanuit waterstaatsbelangen en archeologie).</p>	
51.	<p>St. Milieuherstel Wijk aan Zee L.S. van der S D 19 E Wijk aan Zee IN-17-38546 d.d. 21-07-2017</p>	<p>51.1. Het bestemmingsplan is vrijblijvend m.b.t. duurzaamheid en met name de noodzaak tot energietransitie van de bebouwing. Dit is een gemiste kans. Dit zien wij als moeilijk te accepteren gegeven de urgentie van energietransitie die ook blijkt uit (Rijks)overheidsbeleid. Graag het plan amenderen zodat bij nieuwbouw geen vergunning wordt verleend indien er geen sluitende oplossing is voorzien voor de energievoorziening zonder fossiele media (aardgas, kolen, aardolie). Dit geldt ook voor bestemmingswijzigingsprojecten of grootschalige aanbouw, verbouw.</p>	<p>51.1. Door het verstrijken van de tijd zijn er ondertussen verplichtingen om "gasloos" te bouwen. Bij ontwikkellocatie W1 hebben wij de ambitie aangegeven dat er sprake dient te zijn van een duurzaam woongebied en een zorgvuldige inpassing in de omgeving. Op deze wijze wordt de initiatiefnemer in de gelegenheid gesteld om zelf met een pakket maatregelen te komen die ons gemeentebestuur moet overtuigen voordat aan vergunningverlening wordt meegewerkt. Datzelfde hebben wij gedaan t.a.v. W2, omdat het hier om een grotere locatie gaat. Voor W3, ook een grotere locatie, geldt hetzelfde. Bij W1 is vooral de ligging van belang, tegen Natura 2000 aan en daarom speelt ook hier duurzaamheid een grote rol.</p>	51.1. ---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		Rekening houden met het overheidsbeleid dat voor 2050 aardgas voor huishoudens niet meer beschikbaar zal zijn.	Gelet op de laatste ontwikkelingen hebben wij alsnog besloten om het duurzaam bouwen expliciet op te nemen. Gasloos bouwen is al verplicht.	
52.	G en E C R 19 E Wijk aan Zee IN-17-38582 d.d. 24-07-2017	<p>52.1. Een aantal van 191 woningen is proportioneel veel op een bevolking van 2000 inwoners. De helft volstaat.</p> <p>52.2. Dit betekent ook evenzovele auto's en parkeerplaatsen er bij en meer luchtvervuiling in het toch al zwaar belaste dorp.</p> <p>52.3. Geen grootschalige hoogbouw van 17 meter bij Heliomare. Wij willen behoud van zichtlijnen en doorzichten naar het duinlandschap. Bouwen volgens beeldkwaliteitsplan van de Dorpsraad 2002: 2 lagen met kap.</p> <p>52.4. Geen bebouwing van 13 meter hoog langs de Dorpsweide en bij de Moriaan. Dit past niet bij het dorpse karakter. Geen bebouwing van de Dorpsduinen; deze tasten het Natura 2000 gebied aan. Wijk aan Zee heeft geen behoefte aan villa's maar woningen voor starters en senioren. Sociale huurwoningen.</p> <p>52.5. Dorpshart met 40 recreatiewoningen draagt niet bij</p>	<p>52.1. Zie het gestelde bij 21.4 / 45.1 e.v.</p> <p>52.2. De consequenties zijn onderzocht in het PlanMER waarnaar verwezen wordt. Tevens wordt verwezen naar het advies van de Commissie MER. Parkeren is geregeld in de regels bij de ontwikkellocaties.</p> <p>52.3. Zie het gestelde onder 34.8. en 71.1.</p> <p>52.4. Zie onder 28.5; 33.(3) en 41.2. De jongeren en ouderen worden juist nadrukkelijk vermeld in dit plan als zijnde doelgroepen.</p> <p>52.5. Zie onder 34.14. De 40 woningen die u vermeld, zijn 40 verblijfsrecreatieve kamers,</p>	<p>52.1. ---</p> <p>52.2. ---</p> <p>52.3. ---</p> <p>52.4. ---</p> <p>52.5. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>aan de woningvoorraad. Veel woonhuizen worden gebruikt voor toeristen en huisvesting van werknemers. Maatregelen tegen woningonttrekking! Niet nog meer recreatiewoningen en geen villa's. Mogelijkheid van tiny houses bij Heliomare. Deze zijn geschikt voor starters en senioren.</p> <p>52.6. De mogelijkheid van inspraak en draagvlak creëren van projectontwikkelaars is niet hard te maken. Wij willen niet uitgeleverd worden aan projectontwikkelaars. De gemeente moet gesprekspartner blijven en haar verantwoording nemen.</p>	<p>waarvan er ten hoogste 4 zijn toegestaan per verblijfsaccommodatie. Hier zijn voorwaarden aan verbonden zoals vermeld onder ambities en randvoorwaarden onder art. 25.3 en 25.4. Gelet hierop wordt niet verwacht dat dit leidt tot grootschalige woningonttrekking.</p> <p>52.6. Zie het gestelde onder 28.2 en 47.2.</p>	<p>52.6. ---</p>
53.	<p>Huisartsenpraktijk Wijk aan Zee Drs. A.B. van O Drs. S. W D 19 E Wijk aan Zee IN-17-38592 d.d. 24-07-2017</p>	<p>53.1. Onze huisartsenpraktijk verzorgt al vele jaren eerstelijns medische zorg voor de inwoners van Wijk aan Zee. Tot onze verbazing ontbraken wij geheel bij de opsomming van de maatschappelijke activiteiten op het adres Dorpsduinen 6. Een ommissie die geen recht doet aan de wijze waarop wij in het dorp vorm en inhoud geven aan de (wettelijke) eerstelijns gezondheidszorg. De huidige locatie werd in 2011 feestelijk geopend waarbij het college was uitgenodigd. Wij hebben een gezamenlijke huisvesting met de fysiotherapie</p>	<p>53.1. Het gemeentebestuur is zich volledig bewust van het belang van de gezondheidszorg en deze gaat als het aan ons ligt, ook niet verdwijnen. Het bestemmingsplan geeft voor de bedoelde locatie een maatschappelijke bestemming aan, waar gezondheidszorg perfect onder ressorteert. De bestemming zou kunnen transformeren naar maatschappelijk i.c.m. woningbouw. Daar past dan nog steeds een huisartsenpost bij. Aangezien de gemeente eigenaar is van de gronden en St. Dorpshuis een recht van erfpacht op deze kavel heeft mag u aannemen dat met uw belangen en die van de bewoners zorgvuldig omgegaan zal worden.</p>	<p>53.1. Huisartsenpraktijk ook vermelden bij huidig gebruik (Onder 2.5 toelichting bp). Dit is ondertussen verwerkt in plan.</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		(G.O.E.D.) en huren de praktijkruimten van St. De Moriaan. Wij lezen dat de nu bestaande bebouwing aan de Dorpsduinen kan worden vervangen door woningbouw, gecombineerd met een maatschappelijke bestemming, dit naar keuze van een mogelijke toekomstige private onroerend goed ontwikkelaar. Er lijkt aan de medische belangen van de dorpsbewoners te worden voorbij gegaan. Wij zullen de hulp van de gemeente nodig hebben bij een eventuele noodzakelijke verhuizing en het vinden van een betaalbare vervangende nieuwe ruimte en een eventueel tijdelijk verblijf.	Het huidige gebruik staat opgesomd in het bestemmingsplan in de (bindende) toelichting onder hoofdstuk 2.5. Daar wordt de fysiotherapie vermeld. U heeft wel gelijk op het punt van de huisartsenpraktijk, dat die niet vermeld is in het overzicht. Voor de volledigheid vullen wij dit aan.	
54.	TK Mr. A.R.M. van der P (advocaat) en Mr. P.H. de L (advocaat) V Postbus 23 A Leiden Namens: Tushold B.V. Z 19 V Egmond aan Zee en S-Four Exploitatie B.V.	54.1. Deze zienswijze richt zich tegen de bouwhoogte binnen de bestemming "horeca" ter plaatse van de Rijckert Aertsweg. 54.2. Daarnaast richt deze zienswijze zich tegen het opnemen van het gebouw ter plaatse v.d. Rijckert Aertsweg 50 in bijlage 3 bij de regels. 54.3. Ten slotte richt deze zienswijze zich tegen artikel 33.2. Toelichting: De toegestane bouwhoogte mag niet meer bedragen dan bestaand +	54.1. Gedoeld wordt hier op de uitbreidingsplannen van Hotel Het Hoge Duin. Met de nieuwe eigenaar zijn gesprekken gevoerd, maar een concreet initiatief ontbrak tot voor kort. Er is slechts recentelijk een niet ontvankelijke bouwaanvraag ingekomen, waarvan de eigenaar op de hoogte is gesteld. Wel is het gemeentebestuur positief over de plannen tot modernisering van het hotel en dit past ook in het beleid om verblijfsrecreatie te stimuleren. Verdere afstemming over inpassing in de omgeving vindt plaats. (april 2018).	54.1. Toegestane bouwhoogte wijzigen in 6,5 meter conform oude plan uit 2013 en aanpassen aan peil. (Is gedaan). Lijst aanpassen van beeldbepalende monumenten in de vorm van een toelichting in het plan. (Is verwerkt)

	<p>R Wijk aan Zee IN-17-38550 d.d. 21-07-2017</p>	<p>1 meter (hoofdgebouw), maar dit geldt niet voor hoofdgebouwen opgenomen in bijlage 3 van de regels. In de toelichting is onder § 2.5 opgenomen dat de gemeenteraad een visie heeft om verblijfstoerisme te stimuleren. Zie ook § 2.6: toerisme belangrijke drager van de economie. Een beperking in bouwhoogte is een ernstige beperking van de uitbreidingsmogelijkheden van het hotel aan de Rijckert Aertsweg 50. Het rapport bouwstenen voor een gemeentelijk beschermd dorpsgezicht kent geen onderbouwning waarom Het Hoge Duin in de huidige grootte gehandhaafd dient te blijven. Ook geen onderbouwning voor het opnemen in bijlage 3. De cultuurhistorische waarden zijn beschreven, maar het Hotel wordt niet genoemd; wel zichtlijnen op duinlandschap, behoud maat, schaal en verschijningsvorm van de witte huisjes, etc. Geen grootschalige bebouwing op de duinhellingen. Door de aanwijzing als beeldbepalend pand worden reclamanten onevenredig geschaad. Er heeft nooit een belangenafweging plaatsgevonden.</p>	<p>Het rapport Bouwstenen voor een gemeentelijk beschermd dorpsgezicht is een zorgvuldige analyse van te beschermen cultuurhistorie en een aanzet voor de aanwijzing van eventuele nieuwe gemeentelijke monumenten. Aangezien Hotel Het Hoge Duin nog niet op de lijst staat</p>  <p>van beschermde gemeentelijke monumenten is deze vooralsnog op de lijst geplaatst van beeldbepalende zaken in Wijk aan Zee, die nog geen status hebben. Om deze toch te kunnen beschermen is bijlage 3 bij de regels opgevoerd en hierin staan de beeldbepalende panden nader omschreven. In artikel 7 (horeca) is dan de beperking opgenomen waaruit blijkt dat dit gebouw niet verhoogd mag worden (art. 7.2 onder c). De raad heeft nog geen besluit genomen over de beeldbepalende panden en dat besluit zou integraal genomen worden met de vaststelling van het bestemmingsplan. Toen met dit plan een aanvang werd gemaakt had</p>	
--	--	---	--	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		<p>Gelet op de plannen en mogelijkheden binnen het ontwerpplan t.a.v. Hotel Zeeduin, Relweg 59 wordt hier in strijd gehandeld met het gelijkheidsbeginsel. Reclamanten verzoeken de raad om Hotel Het Hoge Duin niet in hoogte te beperken tot de huidige hoogte, maar conform het vorige bestemmingsplan 6,5 meter toe te staan en tevens om Rijckert Aertsweg 50 niet op te nemen in bijlage 3 v.h. bestemm.plan en het pand niet op te nemen binnen de gronden bestemd met "waarde-Cultuurhistorie 1"</p>	<p>Hotel Het Hoge Duin nog een andere eigenaar en was van zienswijzen geen sprake op dit punt. Wij beseffen echter dat de nieuwe eigenaar zich nog mocht beroepen op de oude rechten van het bestemmingsplan uit 2013 waarin een hoogte van 6,5 meter was opgenomen zoals hierboven staat weergegeven. Verder is met de nieuwe eigenaar wel besproken dat zijn plannen, voor zover deze niet zouden passen in het nieuwe bestemmingsplan, niet mee konden liften in de procedure omdat deze al te ver gevorderd was.</p> <p>De dubbelbestemmingen Waarde archeologie en cultuurhistorie blijven van kracht, zodat hierover nadere afspraken gemaakt moeten worden (is ondertussen gedaan met de Monumentencommissie en het pand wordt van de voorlopige lijst beeldbepalende panden Wijk aan Zee afgehaald / december 2017), maar de beperking in bouwhoogte dient gewijzigd te worden in 6,5 meter, conform het vorige plan. Bovendien dient beseft te worden dat uitsluitend binnen het huidige bouwvlak gebouwd mag worden en dat rekening gehouden zal moeten worden met het omliggende Natura 2000 gebied. Buiten het bouwvlak bouwen zou in strijd zijn met de afspraken omtrent het Kustpact, waar de provincie en de Rijksoverheid bij betrokken zijn.</p>	
--	--	--	--	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

<p>55.</p>	<p>Mr. G.J.A.M. B Advocaat K 12 J Laren (NH)</p> <p>Namens H.F. M (eigenaar Van O te 19 C Wijk aan Zee; wonende te Zeist) en H.F. H (oud eigenaar; gebruiker pand).</p> <p>IN-17-38547 d.d. 21-07-2017</p>	<p>55.1. Op het perceel van Vondeloord rust in het geldende bestemmingsplan Wijk aan Zee 2013 de bestemming van art. 11 "Recreatie – Verblifsrecreatie". Het ter visie gelegde voorontwerpplan WaZ 2016 bevatte dezelfde bestemming. (Citaat ingelast). In het plan uit 2013 was geen bestemming "kampeerterrein" met aanduiding "kt". Uitsluitend op grond met de aanduiding "kt" mogen kampeermiddelen, dit zijn tenten, woon- en reiscaravans." Op het overige terrein zijn geen kampeermiddelen toegestaan. Op het onderhavige terrein mogen uitsluitend (ex art. 11.2.3) Recreatiewoningen zonder aanduiding "recreatiewoning" worden gebouwd. Deze recr. woningen zijn toegelaten voor zover zij aan de voorschriften van het best.plan voldoen in art. 11.23. (Met omgevingsvergunning). In het plan uit 2013 staat bovendien dat het aantal recr. woningen niet mag worden vergroot. (bebouwingspercentage 15%). Hieruit blijkt dat de gemeente Beverwijk een terughoudend beleid voert. In het nieuwe ontwerpbestemmingsplan is echter de functie "kampeerterrein" voor het bedoelde gebied van Vondeloord</p>	<p>55.1. Het bestemmingsplan uit 2013 bood geen mogelijkheden tot plaatsing van tenten en caravans, e.d. op het aansluitende terrein van Vondeloord bij de heer H. U had een verzoek tot handhaving ingediend om een geplaatst kampeermiddel in de nabijheid van uw grond te laten verwijderen en dit verzoek is geweigerd, omdat wij van mening waren dat maatregelen disproportioneel zouden zijn, gelet op het nieuwe bestemmingsplan Wijk aan Zee 2016, dat mogelijkheden moest gaan bieden voor het plaatsen van enige kampeermiddelen. Uiteindelijk heeft dit geleid tot een rechtszaak bij de Rechtbank Noord-Holland te Haarlem. De uitspraak (HAA 17/495) dateert van 6 juni 2017 en de conclusie is dat uw beroep gegrond werd verklaard en dat het omstreden besluit vernietigd werd. Wij moeten een nieuw besluit nemen met inachtneming van de uitspraak. De rechter heeft geconcludeerd dat het bestemmingsplan uit 2013 leidend is en dat verbod om kampeermiddelen te plaatsen of geplaatst te houden. Tijdens de rechtszaak is aannemelijk gemaakt dat de gemeente Beverwijk doende was met het opstellen van een nieuw ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee 2016. Ten tijde van de rechtszaak was dit plan nog niet ter visie gelegd als ontwerp en de jurisprudentie is op dat punt duidelijk. Er was strikt formeel geen zicht op legalisatie van de situatie die door u bestreden werd.</p>	<p>55.1. ---</p>
------------	--	---	---	------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>opgenomen. De indieners van de zienswijze zijn het hier niet mee eens. Dit betekent een breuk met bestaande afspraken, een breuk met het verleden, een inbreuk op gewekte verwachtingen en gewekt vertrouwen en een inbreuk en verstoring van privacy, woonrust, woonwaarde en woongenot. Voor de nieuwe bestemming is geen dragende en geen redelijke grondslag aanwezig. Ook volgens de website van Vondeloord gaat het niet om een kampeerterrein van tenten en woon- en reiscaravans. Ook in het plan Wijk aan Zee 1979 waren kampeermiddelen en kamperen verboden op Vondeloord.</p> <p>55.2. B&W schreven op 1 oktober 2013 in hun brief aan de heer H., met afschrift aan Vondeloord (citaat</p>	<p>Ondertussen is het ontwerp wel ter visie gelegd en de plaatsen waar kampeermiddelen geplaatst zouden kunnen worden zijn in nauw overleg met Vondeloord op de kaart gezet. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat er wel ruimte moet zijn voor een aantal kampeermiddelen, omdat dit al aantoonbaar sinds jaar en dag gebeurt. Het kamperen is van beperkte duur, terwijl huisjes, die op het terrein staan, een permanent karakter hebben. Naar onze mening zal de overlast dan ook beperkt zijn. Het hoort bij een dorp als Wijk aan Zee dat toerisme gestimuleerd wordt en verblijfsrecreatie is één van de vormen daarvan. Als het bestemmingsplan in deze vorm wordt vastgesteld, is er sprake van een juridische borging waarvan de rechtbank terecht concludeerde dat deze in het vorige plan ontbrak voor kampeermiddelen. Er is sprake van een groenafscherming tussen uw tuin en de standplaatsen voor kampeermiddelen, zodat mede hierdoor de overlast beperkt zal blijven. Afspraken tussen personen onderling over blijvend vrij uitzicht zijn in het kader van de ruimtelijke ordening niet leidend, maar vanzelfsprekend staat het Vondeloord vrij om hierover opnieuw met u in overleg te treden.</p> <p>55.2. Inderdaad zouden stacaravans wel geplaatst mogen worden ingevolge het bestemmingsplan uit 2013. Voor het overige</p>	<p>55.2. ---</p>
--	--	--	--	------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>volgt / strekking) dat op het onderhavige terrein niet gekampeerd mag worden met kampeermiddelen in de vorm van tenten, kampeerwagens en (reis-) caravans voor zover deze niet zijn te beschouwen als recreatiewoningen. Stacaravans zijn overigens ingevolge vaste jurisprudentie te beschouwen als bouwwerken en kunnen daarmee de functie van recreatiewoning hebben. Op het terrein mogen mensen verblijven en auto's geparkeerd worden voor zover deze niet geprojecteerd worden op de groenstrook (g) tussen uw woning en het terrein van Vondeloord. Kampeerwagens en tenten zijn niet toegestaan. Op korte termijn zou een gesprek worden aangegaan met het bestuur van Vondeloord om e.e.a. zo praktisch mogelijk te kunnen regelen.</p> <p>55.3. De rechtbank Noord-Holland heeft op 6 juni 2017 uitgesproken (zaak: HAA 17/495) dat op onderhavig terrein geen kampeermiddelen zijn toegelaten.</p> <p>55.4. B&W hebben ten onrechte niet aan uw Gemeenteraad medegedeeld dat er vanaf 1976 een afspraak is van Vondeloord met de</p>	<p>wordt verwezen naar het gestelde onder 55.1.</p> <p>55.3. Zie het gestelde onder 55.1.</p> <p>55.4. Zie het gestelde onder 55.1.</p>	<p>55.3. ---</p> <p>55.4. ---</p>
--	--	---	---	-----------------------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>heer H., waarin Vondeloord toezegt rekening te houden met de wens van H. om vrij uitzicht te hebben vanuit zijn huis. Dit is tot nu toe gerespecteerd door Vondeloord, behalve in 2016 toen het eenmalig is misgegaan. B&W hebben toen geweigerd om te handhaven. Er is een beginselplicht tot handhaving en deze wordt niet uitgevoerd en dit wordt gebruikt, samen met het nieuwe bestemmingsplan, als stok om H. te slaan. Toeristenbelasting innen prevaleert. Dat is in strijd met de wet. Alle andersluidende stellingen zijn weersproken in mijn brief aan de commissie bezwaarschriften van 18 nov. 2016.</p> <p>55.5. B&W hebben H. willen pressen om akkoord te gaan met het toelaten van kampeermiddelen op bep. delen van het terrein van Vondeloord, omdat B&W kampeermiddelen anders vlak voor zijn raam zouden toelaten door de Gemeenteraad bij het vaststellen van het eerstvolgende best. plan. Dit is precies wat B&W hebben gedaan in het nieuwe ontwerpplan. (3 locaties voor kampeermiddelen ingetekend pal voor het raam van H. op kortere afstand dan de voorgeschreven minimale afstand</p>	<p>55.5. Op het punt van de 20 meter afstand tussen stacaravans, toercaravans en campers en bestemmingsgrenzen en bouwgrenzen geldt dat dit van toepassing is op de bestemming Recreatie – Verblijfsrecreatie met de aanduiding kampeerterrain. Dit is op het door u bedoelde perceel niet van toepassing. Hier geldt dat specifieke aanduiding voor “recreatie – kampeermiddelen” op de bestemming “Recreatie – Verblijfsrecreatie” van toepassing is. Daarbij zijn de specifiek aangeduide perceeltjes tevens bestemd voor kampeermiddelen.</p>	<p>55.5. ---</p>
--	--	---	---	------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>tot bestemmings-grenzen en bouwgrenzen van 20 meter. De drie ingetekende vlakjes moeten op een minimale afstand van 20 meter daarachter liggen.</p> <p>55.6. Ook de rechtbank heeft in de uitspraak aandacht besteed aan de afspraken uit 1976, dat rekening gehouden zou worden met de wens van vrij uitzicht vanuit het huis van H. en deze afspraak geldt nog onverkort. Het bestemmingsplan moet worden nageleefd. De derde partij heeft ter zitting aangegeven dat de afspraak gerespecteerd wordt en dat het niet de bedoeling is dat vaker kampeermiddelen in het zicht van eiser worden geplaatst.</p> <p>55.7. de afstand van 20 meter tussen standplaatsen, bestemm. grenzen en bouwgrenzen bedraagt ten minste 20 meter (art. 11.2.5 plan 2013 en art 11.2.5 plan 2016).</p> <p>55.8. Het bestaande aantal recreatiewoningen geeft geen rechtszekerheid. Een aantal wordt niet genoemd. Een bebouwingspercentage leidt bij de berekening en controle van de naleving tot problemen en rechtsonzekerheid. Wij verzoeken</p>	<p>55.6. Zie het gestelde onder 55.1.</p> <p>55.7. Zie het gestelde onder 55.5.</p> <p>55.8. Een aantal werd ook in het vorige bestemmingsplan niet genoemd. Een percentage voor bebouwing is in de praktijk afdoende.</p>	<p>55.6. ---</p> <p>55.7. ---</p> <p>55.8. ---</p>
--	--	--	--	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

	<p>om een aantal op te nemen voor bestaande recreatiewoningen.</p> <p>55.9. Het is voor B&W niet duidelijk wat het verschil is in beleving indien er een recreatiewoning wordt gerealiseerd in vergelijking met een tijdelijk kampeermiddel. De eventueel te beleven overlast zal gelijk zijn, aldus B&W. Tijdelijk kamperen van “trekkers” kan meer overlast opleveren dan sociaal wonen van vaste recreatiewoningbewoners.</p> <p>55.10. B&W zien over het hoofd dat de bepaling uit het plan 2013 (art.11.2.5) is overgenomen in het nieuwe ontwerpplan, waar staat dat de afstand voor stacaravans, toercaravans en campers en bestemmingsgrenzen en bouwgrenzen tenminste 20 meter bedraagt.</p> <p>55.11. De indieners van deze zienswijze willen voorkomen dat er op het terrein van Vondeloord dagrecreatie wordt toegestaan en dat zij worden geconfronteerd met recreatiegeluiden, waaronder televisie, radio, boomboxes, gesprekken en impulsgeluiden, alsmede licht van lampen, zaklantaarns, laserlampen en geur,</p>	<p>55.9. De door u gesuggereerde overlast is door u omschreven bij punt 55.11. Deze vormen van overlast zouden ook bij recreatiewoningen kunnen voorkomen. Het is aan de exploitant om hier regels voor op te nemen (en dat is al gedaan), waarmee overlast voorkomen kan worden.</p> <p>55.10. Zie bij 55.5.</p> <p>55.11. De overlast zal met een reglement van Vondeloord voorkomen kunnen worden en daar is al werk van gemaakt.</p>	<p>55.9. ---</p> <p>55.10. ---</p> <p>55.11. ---</p>
--	--	--	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		<p>stank en roet van kampvuren, buitenkeukens en barbecues</p> <p>55.12. De gemeenteraad kan stroken grond bestemmen waarop verblijfsrecreatie mag plaatsvinden en voorts de overige gronden bestemmen voor natuur en natuurwaarden van het duinlandschap, waarop geen recreatie mag plaatsvinden.</p>	<p>55.12. Er is een groenbestemming opgenomen om het terrein af te schermen en dit biedt voldoende mogelijkheden.</p>	<p>55.12. ---</p>
56.	<p>Werkgroep Kustbeschermers Wijk aan Zee M H 19 M Beverwijk</p> <p>IN-17-38648 d.d. 26-07-2017 Ondertekend door:</p> <p>G W J 19 A Wijk aan Zee</p> <p>G C R 19 E Wijk aan Zee</p> <p>N van der Z D 19 E Wijk aan Zee</p> <p>A van G D 19 E Wijk aan Zee</p>	<p>56.1. Als kustbeschermers maken wij ons sterk voor het behoud van natuur- en cultuurwaarden van het duingebied langs de kust. Ook waarden als stilte en ruimte zijn zeldzaam aan het worden in Nederland en verdienen het om beschermd te worden. Deze opvatting is ook de basis voor het mede door de gemeente Beverwijk ondertekende Kustpact. Dit is nog niet omgezet in een provinciaal plan, maar wij verzoeken u in uw besluitvorming rekening te houden met het pact.</p> <p>56.2. Een van de doelstellingen van dit bestemmingsplan is om woningbouw mogelijk te maken voor mensen die graag in een dorps milieu willen wonen. Een dorps milieu is niet gedefinieerd, maar een uitbreiding met 20% van het oorspronkelijke aantal woningen in</p>	<p>56.1. Zie ook bij 34. Er is rekening gehouden met het kustpact. Er heeft afstemming plaatsgevonden met de provincie. In de duinen zijn geen nieuwe onbebouwde locaties aangewezen voor ontwikkelingen. Ontwikkelingen vinden plaats op percelen waarvoor al vergunning verleend was en die ingevolge het vorige bestemmingsplan al bebouwd mochten worden of waarover al eerder afspraken waren gemaakt. Het kustpact wordt gerespecteerd.</p> <p>56.2. De behoeftepeiling voor meer woningen is niet gebaseerd op verouderde gegevens. Er worden voortdurend afspraken gemaakt met de regio en met de provincie en hierbij kan niet alleen naar de behoefte van Wijk aan Zee worden gekeken. We moeten over de grenzen van onze eigen gemeente heen kijken en na de crisis is de behoefte</p>	<p>56.1. ---</p> <p>56.2. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>een dorp is een aantasting van dit dorpse milieu. Bovendien constateren wij dat er in de aan dit plan ten grondslag liggende gebiedsvisie wordt geconstateerd dat de doelstelling van ca. 200 woningen gebaseerd is op verouderde gegevens van 17 jaar oud. Daarom maken wij bezwaar tegen om 191 woningen mogelijk te maken.</p>	<p>aan meer woningen groter dan ooit. Ook het feit dat huishoudens steeds vaker kleiner worden (eenpersoonshuishoudens) speelt hierbij een rol. Het kan dus zijn dat de bevolking krimpt terwijl er toch meer behoefte is aan woningen. De 191 woningen die genoemd worden in het plan moeten niet absoluut gebouwd worden, maar zijn genoemd om aan de hand van de berekeningen t.a.v. het milieu om na te kunnen gaan wat maximaal mogelijk is, zonder schade aan te richten aan de natuurwaarden. Wat er daadwerkelijk gebouwd gaat worden is afhankelijk van de vraag vanuit de markt en kan zich over een tijdsbestek van 20 jaar bewerkstelligen.</p>	
		<p>56.3. De gebieden W1 en W2 zijn kwetsbare gebieden, Het voorstel is een Beschermd Dorpsgezicht met als uitgangspunt Behoud en versterking van de kleinschalige dorpsstructuur. 200 Woningen zijn daarmee in tegenspraak. Wij stellen voor dit aantal met 50% te verminderen en meer te zoeken naar inbreidings- en herstructureringslocaties.</p>	<p>56.3. Het aantal woningen is in overleg met de regio vastgesteld en in samenspraak met de Provincie Noord-Holland. Er is een grote behoefte aan (dorps) wonen in de regio en er moet in samenspraak gezocht worden naar (inbreidings-)locaties die mogelijkheden bieden met zeker in het geval van Wijk aan Zee oog voor het dorpse karakter, het milieu en de cultuurhistorische waarden annex beschermd dorpsgezicht. Zie ook bij 21.4.</p>	56.3. ---
		<p>56.4. Om aan de regionale woningopgave te kunnen voldoen, stellen wij voor in Wijk aan Zee, maar ook in Beverwijk, verder te zoeken naar inbreidings- en herstructureringslocaties en om niet</p>	<p>56.4. Er wordt voortdurend gezocht naar nieuwe locaties in de regio die kunnen voorzien in de behoefte. De zoektocht beperkt zich dus niet tot Beverwijk / Wijk aan Zee.</p>	56.4. ---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		<p>te tornen aan de bestaande woningvoorraad sociale huur.</p> <p>56.5. Wij achten het noodzakelijk nader uit te zoeken wat de effecten v.h. huidige best.plan zijn op de betaalbaarheid van woningen in Wijk aan Zee voor de huidige inwoners.</p> <p>56.6. Wij achten het noodzakelijk dat u nader onderzoek doet naar de huidige woonsituatie in WaZ alvorens nieuwe uitbreidingslocaties in te plannen.</p> <p>56.7. Verwezen wordt naar de Gebiedsvisie, opgave 2: de vitaliteit v.h. dorp wordt als essentiële opgave gezien. Binnen WaZ zijn slechts enkele mogelijkheden voor nieuwe (woningbouw) ontwikkelingen. Dat betekent dat de opgave voor vernieuwing veel meer zit in zorgvuldig beheer, kleinschalige renovaties, intensivering van leegvallende plekken of slim uitruilen van functies, etc. zorgvuldig kijken naar transformatie van bestaande gebiedsdelen of landschappen.</p> <p>56.8. Draagvlak. Vanwege de verbrede reikwijdte is er een nieuw</p>	<p>56.5. De woningen die gebouwd worden moeten betaalbaar zijn voor de doelgroepen. Juist bij een drastisch gebrek aan woningen, en dat zien we nu al gebeuren, stijgen de woningprijzen. Dat is deels een ongewenste ontwikkeling.</p> <p>56.6. De behoefte aan meer woningen in regionaal verband is komen vast te staan. De uitbreiding van het aantal woningen is afgestemd met de regio en de provincie Noord-Holland en hiertoe wordt verwezen naar het gestelde bij 21.4.</p> <p>56.7. Bij opgave 2 staat ook vermeld dat de behoefte aan ruimte voor woningbouwontwikkelingen groter is dan de beschikbare ruimte. De zoeklocaties zijn ook aangegeven in de Gebiedsvisie. Juist op die vastgestelde Gebiedsvisie Wijk aan Zee 2030 is het nieuwe bestemmingsplan gebaseerd. Ook het uitruilen van functies valt onder de mogelijkheden.</p> <p>56.8. De komende wetgeving is nabij en er is geen ontkomen aan. De huidige Wet</p>	<p>56.5. ---</p> <p>56.6. ---</p> <p>56.7. ---</p> <p>56.8. ---</p>
--	--	--	--	---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

	<p>fenomeen. Er moet draagvlak gevonden worden. De nieuwe wetgeving is nog niet goedgekeurd, daarom is er nog geen sprake van een solide regeling. Bovendien is niet duidelijk hoe draagvlak geregeld is. De inspraak moet verlopen zoals dit altijd gegaan is en men moet zich niet beroepen op komende wetgeving. Met dit plan worden ontwikkelingsmogelijkheden geboden aan projectontwikkelaars / bouwers die door de gemeente niet meer zijn te wijzigen. Het best. plan is leidend. Dit plan wordt wetgeving waarop bouwers zich kunnen en mogen baseren.</p>	<p>ruimtelijke ordening komt te vervallen en er wordt geadviseerd om nu reeds zoveel mogelijk ervaring op te doen met de komende regelgeving die op hoofdlijnen vaststaat. De Crisis- en herstellwet gaat straks op in de Omgevingswet en dat betreft nu al geldende regelgeving. Draagvlak is niet vast omlijnd en dat past ook niet bij de nieuwe Omgevingswet. Het laatste woord is altijd aan het verantwoordelijke gemeentebestuur en niet aan projectontwikkelaars / bouwers. Wij geven het ambitieniveau aan en de randvoorwaarden en de initiatiefnemer moet ons overtuigen van de passendheid in die omgeving. Inspraak blijft mogelijk en maakt deel uit van het participatieproces c.q. het creëren van draagvlak. T.a.v. draagvlak zijn overigens wel nadere eisen opgenomen in het plan. (Maatwerk per ontwikkellocatie).</p>	
	<p>56.9. Gebied W2 (Heliomare) maakt bebouwing mogelijk tot 17 meter hoog. Hiertegen maken wij bezwaar. Zichtlijnen en doorzichten verdwijnen en de negatieve invloed op de ecologische situatie is te groot. Het feit dat er toch al een gebouw staat van 17 m hoog is geen valide argumentatie.</p>	<p>56.9. Zie het gestelde onder 34.8.</p>	<p>56.9. ---</p>
	<p>56.10. Wij zijn van mening dat de invloed van een hele traditionele gebouwde woonwijk op het omringende duingebied meer</p>	<p>56.10. In het planMER en de bijbehorende stukken is aandacht besteed aan alle voor Natura-2000 relevante aspecten.</p>	<p>56.10. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

	<p>effecten heeft dan alleen de stikstofwaarden. De externe druk op het beschermde duingebied neemt onaanvaardbaar toe door betreding, meer licht- en geluidsuitstraling, uitlaatgassen auto's en schoorstenen, parkeeroverlast en vervuiling tijdens de bouw. In de effectenrapportage zien wij deze externe effecten onvoldoende terug.</p> <p>56.11. Juist dat er ook midden in het dorp een uniek duin met zeldzame flora ligt, maakt het gebied van de Dorpsduinen tot een landschappelijke drager. Net als de Dorpsweide zouden ook de Dorpsduinen in het Beschermd Dorpsgezicht kunnen worden opgenomen.</p> <p>56.12. Als op termijn besloten wordt de huidige voorzieningen in dit gebied gedeeltelijk te verplaatsen naar elders, kunnen de vrijkomende kavels terug worden gegeven aan het duin. Alleen voor kavel De Moriaan (Dorpsduinen 4-6) vinden we woningbouw, mits de omvang niet groter is en de bebouwingshoogte niet hoger dan de huidige maten, aanvaardbaar. Wij maken ernstig bezwaar tegen het voorstel om op de andere onderdelen van deze locatie W1</p>	<p>56.11. Zie o.a. het gestelde bij 36.16 en 40.3.</p> <p>56.12. De toegestane maten zijn aangegeven in het bestemmingsplan en wel op twee wijzen: 1. de maatvoering voor de huidige bestemming; 2: de maatvoering voor de ontwikkellocatie. De locaties zijn beschreven in de Gebiedsvisie Wijk aan Zee 2030 die na uitvoerige inspraak tot stand is gekomen en is vastgesteld door de gemeenteraad. Deze visie is de basis van het nieuwe bestemmingsplan. Verder wordt verwezen naar het gestelde onder 28.5 en 41.2 en 33.3 v.w.b. nieuwe maatvoering.</p>	<p>56.11. ---</p> <p>56.12. ---</p>
--	--	--	-------------------------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>(Dorpsduinen 12-14 en 20) nieuwe woningbouw in de vorm van 35 luxe woningen toe te staan: te grote effecten op duingebied en landschappelijke kwaliteit en zichtlijnen. De voorgestelde woningen zijn geen oplossing voor de woningbehoefte van de gemiddelde WaZ-er.</p> <p>56.13. W4. Deze voormalige locatie van Ons Witte Huis heeft een onherroepelijke omgevingsvergunning voor 10 woningen en een kinderdagverblijf. Er komen nu 21 woningen, dus 11 extra binnen de vergunde ruimtelijke context. Wij maken bezwaar tegen deze functiewijziging van kinderdagverblijf naar woningen, omdat de externe werking van 11 huishoudens groter is dan van 1 kinderdagverblijf. De druk op de toegangsweg naar dit complex is al veel groter geworden.</p> <p>56.14. Er is veel onrust ontstaan over de gemeentelijke procedure die het mogelijk heeft gemaakt dat W4 in de duinen kon verschijnen. Dit gebouw en de procedure er naar toe is iconisch voor wat ons nog te wachten staat.</p>	<p>56.13. De periode van indienen van bezwaarschriften voor de d.d. 1 mei 2017 verleende vergunning is verstreken. De bedoelde vergunning is onherroepelijk geworden.</p> <p>56.14. Het idee rond het gebouw zelf is niet nieuw en was ook in het vorige bestemmingsplan al meegenomen. De invulling is wel nieuw, waarbij het kinderdagverblijf kwam te vervallen. Deze ruimte wordt nu op een andere wijze ingevuld. Tevens is een laag onder het gebouw in gebruik genomen om de auto's uit het zicht te halen. Dit is fraaier dan wanneer</p>	<p>56.13. ---</p> <p>56.14. ---</p>
--	--	--	---	-------------------------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr. NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

			de auto's bovenop het duin geparkeerd zouden worden.	
57.	<p>TED LEGAL De heer mr. A van R (advocaat) Postbus 30 H Rotterdam</p> <p>IN-17-38646 d.d. 26-07-2017</p> <p>Namens Harsco Metals Holland W Velsen Noord</p>	<p>57.1. Harsco verwijst naar de zienswijze van Tata Steel, die hier als ingelast moet worden beschouwd. Verder is de samenvatting dat de toename van het aantal woningen onverantwoord is vanwege de milieudruk en derhalve niet strookt met een goede ruimtelijke ordening. Het ontwerpbestemmingsplan geeft zich onvoldoende rekenschap van de nadelige gevolgen voor het woon- en leefklimaat van de zware industrie in de nabijheid van WaZ en houdt onvoldoende rekening met de belangen van Harsco.</p> <p>57.2. Harsco maakt zich grote zorgen om de nadelige gevolgen van een grote woningbouwproductie (191 woningen = 20% van de totale woningvoorraad in WaZ) voor haar bedrijfsvoering. Alle geprojecteerde woningen liggen binnen circa 1200 meter van de inrichting van Harsco, een deel slechts op 400 tot 600 meter.</p> <p>57.3. Harsco heeft zich grote inspanningen getroost (deels in samenwerking met Tata Steel) om het milieu conform haar vigerende omgevingsvergunning zo goed</p>	<p>57.1. De zienswijze van Tata Steel staat elders in dit document. Hiernaar wordt verwezen. (Nummer 21).</p> <p>57.2. Zie bij 21.</p> <p>57.3. De nieuwe ontwikkelingen spelen zich bijna allemaal op een zo groot mogelijke afstand van het bedrijventerrein af. Hier wordt aan de normen voldaan of er kan aan voldaan worden door het stellen van</p>	<p>57.1. ---</p> <p>57.2. ---</p> <p>57.3. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		<p>mogelijk te beschermen en nadelige gevolgen zoals geluid-, geur-, stofhinder zoveel mogelijk te beperken, maar vanwege de aard van het bedrijfsproces (verwerking van hoogovenslakken) is het echter niet mogelijk om hinder volledig te voorkomen. Een toename van het aantal woningen, betekent meer gehinderden en dat leidt tot nadelige gevolgen voor de milieugebruiksruimte door aanscherping van de milieuvoorschriften. Ruimte voor nieuwe woningen moet derhalve zoveel mogelijk worden beperkt. Bijna 200 nieuwe woningen op korte afstand van zware industrie is onverantwoord en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Uit het plan blijkt niet dat alle nadelige gevolgen voor het woon- en leefklimaat van de zware industrie in de nabijheid van WaZ adequaat zijn onderzocht. Er lijkt alleen aandacht te bestaan voor geluidhinder. Ook de PlanMer schiet tekort. Er is geen rekening gehouden met cumulatie van milieubelasting. Het was al moeilijk om nieuwe woningbouw in het verleden te realiseren en niet duidelijk is waarom er nu zomaar planologische ruimte geboden wordt temeer nu uit de planMER blijkt dat</p>	<p>randvoorwaarden die integraal in het plan zijn opgenomen. Er is een planMER opgesteld om alle milieuaspecten in beeld te brengen en hierbij wordt verwezen naar het advies van de Commissie MER. Het plan is in samenspraak met vele partijen, waaronder de Provincie Noord-Holland en het Ministerie van I&M tot stand gekomen. De afspraken rond woningbouw zijn niet nieuw, al is de druk wel toegenomen omdat de behoefte groeit. De plannen voor woningbouw zijn oorspronkelijk voortgekomen uit het Waterlandakkoord waarvoor ook Tata Steel een handtekening heeft gezet en er daarmee heeft ingestemd dat er naast ontwikkelingen voor het bedrijfsleven ook mogelijkheden voor woningbouw zouden komen binnen de wettelijke mogelijkheden. Alle relevante aspecten zijn onderzocht in het planMER waarvoor vooraf een notitie Reikwijdte en Detailniveau is opgesteld. Toen konden, indien gewenst, nadere te onderzoeken aspecten worden opgevoerd die meegenomen moesten worden in het proces. Daar is uwerzijds niet op gereageerd. Naar onze mening is het planMER goed uit de verf gekomen en is aan alle belangrijke aspecten aandacht besteed. Het planMER is ook uitvoerig besproken met deskundigen uit de Commissie MER.</p> <p>In het MER wordt voldoende aandacht besteed aan de gezondheidseffecten.</p>	
--	--	---	---	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		<p>in WaZ sprake is van een redelijke tot onvoldoende milieugezondheidkwaliteit. Er is geen rekening gehouden met de belangen van Harsco.</p> <p>57.4. Een bestemmingsplan voor een ontwikkelingsgebied mag slechts worden vastgesteld indien ten tijde van vaststelling (na passend onderzoek en analyse) op zijn minst aannemelijk is dat de beoogde ontwikkelingen zoals woningbouw ook aanvaardbaar zullen zijn uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Dat de onderzoeklast volledig kan worden doorgeschoven naar de noodzakelijke omgevingsvergunningen voor transformatie, is onaanvaardbaar vanuit oogpunt van rechtszekerheid.</p>	<p>Gezien de ligging van de ontwikkellocaties ten opzichte van de industrie, is het niet aannemelijk dat de ontwikkelingen de industrie beperken. De bestaande rechten van de omliggende industrie zijn hiermee voldoende betrokken bij het plan.</p> <p>57.4. De ontwikkelingsgebieden maken onderdeel uit van de pilot op basis van de Crisis- en herstelwet, naast de mogelijkheden van de verbrede reikwijdte. Vanzelfsprekend zal aan geldende normen voldaan moeten worden, maar de mogelijkheden die de wet biedt mogen gebruikt worden. Hier wordt dan gedoeld op het naar de toekomst verschuiven van diverse onderzoeken. Globaal is reeds aangetoond dat er mogelijkheden zijn voor nieuwbouw, maar de details kunnen pas worden doorgerekend als er concrete plannen zijn en die zijn er nog niet (grotendeels). De onderzoeklast is dan ook niet volledig doorgeschoven. Er is een planMER opgesteld. Het is aannemelijk dat de ontwikkelingen, met inachtneming van de randvoorwaarden, uitvoerbaar zijn.</p>	57.4. ---
58.	<p>Ver. Tot behoud van de duinen in en om Wijk aan Zee G W p.a. D 19 E Wijk aan Zee IN-17-38645 d.d. 26-07-2017</p>	<p>58.1. We zijn voorstander van het verbeteren v.d. leefomgeving van WaZ. Hierin moet gezocht worden naar een zorgvuldige balans tussen maatschappelijk gewenste ontwikkelingen en het kwetsbare milieu. Economische ontwikkelingen zijn daar een afgeleide van. We missen die balans in het plan, want</p>	<p>58.1. Het bestemmingsplan biedt mogelijkheden en kansen voor de toekomst. Het plan is er niet op gebaseerd dat er maatschappelijke voorzieningen / functies moeten verdwijnen, c.q. zijn wegbestemd. Functies kunnen in bepaalde gevallen, en als de eigenaar dat wil, worden samengevoegd. Projectontwikkelaars zouden plannen kunnen oppakken, maar dat kan iedere</p>	58.1. ---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>u geeft ondernemers / proj.ontwikkelaars ruim baan. U belast het milieu onverantwoord zwaar (Zeereep en Dorpsduinen) en u offert maatschappelijke voorzieningen op (Moriaan, medische voorzieningen; school de Vrijheit).</p> <p>58.2. Net als de dorpsweide vormen de Dorpsduinen karakteristieke, cultuurhistorische elementen. Deze moeten beschermd worden in de vorm van een beschermd dorpsgezicht. De Natuur- en Landschapswaarden (art.9) geven slechts beperkte mogelijkheden voor gebouwen t.b.v. beheer en onderhoud met een opp. van max. 20 m2. Bij W1 zijn al drie bouwwerken toegestaan en daarmee basta. 35 woningen op deze plek is heel veel tegen Natura 2000 aan.</p> <p>58.3. Er komt meer bebouwing indien woningbouw onderdeel is van nieuwe voorzieningen voor maatschappelijk nut. Een sporthal heeft minimale afmetingen nodig of de gevel moet verder omhoog. Dat</p>	<p>eigenaar doen die gebruik wenst te maken van de mogelijkheden van het plan. Er zijn met niemand afspraken gemaakt om plannen te realiseren in de toekomst. Het staat een ieder vrij om kansen aan te grijpen. Het plan is in balans en alle relevante afwegingen zijn gemaakt in het planMER, waarnaar verwezen wordt. Het milieu wordt niet op onverantwoorde wijze belast. Sterker nog: in sommige gevallen kan het milieu er zelfs op vooruit gaan, zeker als de mogelijkheden voor duurzaam bouwen worden benut.</p> <p>58.2. Voor wat betreft de kansen die geboden worden aan de Dorpsduinen wordt opgemerkt dat alleen binnen de huidige bestemmingsvlakken bebouwing is toegestaan. Er wordt dus niets van de duinen afgehaald, hetgeen ook niet tot de mogelijkheden behoort en hetgeen ook ongewenst is.</p> <p>58.3. De sporthal en alle bestaande bebouwing is opgenomen in het deel van het bestemmingsplan dat gaat over "Regels voor het bestaande gebied". Alleen indien zich een ontwikkeling voor doet gelden de regels voor het betreffende ontwikkelingsdeel. De</p>	<p>58.2. ---</p> <p>58.3. ---</p>
--	--	---	---	-----------------------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		<p>geldt ook voor de school. Bovendien zijn meer woningen in strijd met uw principes over bescherming van de zeereep.</p> <p>58.4. U staat bouwhoogtes toe van 8 m voor de woningen en 12 m voor maatschapp. voorzieningen. Dat is veel hoger dan de huidige school de Vrijheit. Stapelen van woningen kan niet gelet op de hoogte, dus hoe zijn zoveel woningen te realiseren als het oppervlak niet uitgebreid mag worden en parkeren ook nog geregeld moet worden.</p> <p>58.5. Waarom is cultuurhistorie 1 niet van toepassing en is dit onderstreept. Heeft u geen oog voor de waarde van de Dorpsduinen.</p>	<p>gemeente Beverwijk onderschrijft het "kustpact" en maakt geen extra bebouwing mogelijk in de duinen of op het strand. Enige uitzondering is het eventueel bouwen boven een bestaande parkeerplaats en een paar vlonders die tijdelijk op het zuidelijk deel van het strand geplaatst mogen worden.</p> <p>58.4. T.a.v. de hoogte van de school is in het oude bestemmingsplan niets bepaald. Er zijn dus mogelijkheden om woningen te combineren met de school, waarbij vanzelfsprekend wel aandacht hoort uit te gaan naar de inpassing in het landschap. Ook combinaties met de locaties van De Moriaan en de dagbesteding zijn mogelijk. Overigens is de hoogte onder artikel 17.4.1 bij b gewijzigd van 12 meter naar 10 meter.</p> <p>58.5. Cultuurhistorie 1 is niet van toepassing voor zover het gaat om de bestemmingsvlakken voor de ontwikkelingen. Daarbuiten, dus in het duingebied is deze waarde wel van toepassing. Zoals uit artikel 33 van het plan blijkt heeft deze aanduiding betrekking op cultuurhistorische waarden die samenhangen met de ontwikkeling van Wijk aan Zee als badplaatsdorp en daarmee heeft de bestaande bebouwing binnen de bedoelde bouwvlakken niets van doen. Overigens is cultuurhistorie alleen niet van toepassing wanneer transformatie van de bestaande functies (conform W1) aan de orde is omdat de geformuleerde ambities en</p>	<p>58.4. ---</p> <p>58.5. ---</p>
--	--	--	---	-----------------------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>58.6. U gaat een school inruilen voor woningbouw, terwijl de woningbouw juist bedoeld was om voorzieningen in stand te kunnen houden en hoe gaat u alles inpassen, gelet op de afmetingen. Is dit plan wel uitvoerbaar?</p> <p>58.7. Draagvlak is onduidelijk. Wat is de definitie? Hoe wordt dit beoordeeld? Er is een petitie ingediend met honderden handtekeningen. Hoe wordt in het licht daarvan draagvlak beoordeeld.</p> <p>58.8. We maken bezwaar tegen de absurde plannen voor de omgeving rond Zeeduin.</p>	<p>randvoorwaarden hier al rekening mee houden.</p> <p>58.6. De school wordt niet ingeruild. De school is positief bestemd in het plan, maar indien er in de toekomst toch ruimte vrij komt of er is een verbouwing aan de orde, dan kan worden nagedacht over een combinatie van de functie school met woningen. Indien de school toch verdwijnt, omdat er geen kinderen meer zijn, dan kan deze plek ook worden ingevuld met woningen of een combinatie met andere maatschappelijke functies, doch alleen binnen het bestaande bouwvlak.</p> <p>58.7. T.a.v. draagvlak wordt verwezen naar het gestelde onder 28.2 en 47.2.</p> <p>58.8. Niet duidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. Indien het gaat over Zeeduinen (Ons Witte Huis) dan is hiervoor een vergunning verleend die onherroepelijk is geworden na een procedure. Indien wordt bedoeld op hotel Zeeduin dan kan gesteld worden dat hier een ontwikkeling mogelijk is, maar de plannen zijn nog niet concreet. Er zal wel aan een reeks randvoorwaarden voldaan moeten worden.</p>	<p>58.6. ---</p> <p>58.7. ---</p> <p>58.8. ---</p>
--	--	---	--	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr. NAW Inhoud Documentnummer INT-18-43916 Reactie gemeente Model d.d. 15 oktober 2018 Consequenties voor plan

		<p>58.9. Peil is niet gedefinieerd. Te hoog bij Heliomare. 50 tot 70 woningen bij Heliomare brengt onherstelbare schade aan op Natura 2000.</p> <p>58.10 Met inbreiplannen zou tot max. 50 woningen er bij gekomen kunnen worden, vanwege de stofbelasting. Daarvan zijn er al 33 gerealiseerd. 192 Woningen is te veel.</p> <p>58.11. Verder sluiten wij ons aan bij de zienswijzen van Vondeloord, Aardenburg, duinbehoud, PWN en Vogelvereniging, zoals opgenomen in de bijlagen van het plan.</p>	<p>58.9. Zie bij 105 v.w.b. peil. Het aantal woningen en de consequenties t.a.v. het milieu zijn in beeld gebracht in het PlanMER. Verwezen wordt naar het advies van de Commissie MER en het PlanMER zelf, alsmede het bestemmingsplan met de randvoorwaarden.</p> <p>58.10. Het aantal woningen is gebaseerd op het Waterlandakkoord van vele jaren geleden, de regionale behoefte en de afspraken hierover met de Provincie Noord-Holland. De plaatsen waar woningbouw mogelijk is, is gebaseerd op de Gebiedsvisie Wijk aan Zee 2030 die uitvoerig in de inspraak is geweest. Hier betreft het overigens locaties binnen bestaand stedelijk gebied. Verder hebben stedenbouwkundige afwegingen plaatsgevonden (o.a. document bijlage ontwikkelingslocaties) bij de toelichting.</p> <p>58.11. Zie de weerlegging bij de betreffende onderdelen.</p>	<p>58.9. ---</p> <p>58.10 ---</p> <p>58.11. ---</p>
59.	<p>Fletcher Hotels Afdeling Facilitair H B Postbus 34 A Nieuwegein</p> <p>IN-17-38662 d.d. 27-07-2017</p>	<p>59.1. Het ontwerpplan strookt niet met de te beschermen waarden beschermd dorpsgezicht met behoud straatprofiel, kleinschalig bebouwingsbeeld van de Relweg, doorzichten naar duinlandschap. Door dit plan wordt een vrijbrief gegeven om het nieuw toegekende</p>	<p>59.1. Er werd vanuit gegaan dat er afstemming had plaatsgevonden tussen de ontwikkelaar en de eigenaren en de exploitant, vooral omdat de wens tot uitbreiding van het hotel er al vele jaren ligt. Navraag bij de ontwikkelaar leverde het antwoord op dat er overleg gaande is met de belanghebbenden. Begin september 2017 is</p>	<p>59.1. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		<p>gebied achter hotel Zeeduin te bebouwen met een horeca bestemming. Hierdoor is er o.a. voor de bestaande appartementen van Hotel Zeeduin geen doorzicht meer mogelijk naar het duinlandschap. Bovendien is dit plan in strijd met het uitgangspunt: geen grootschalige bebouwing toevoegen op de duinhellingen.</p> <p>59.2. Er dient sprake te zijn van draagvlak. Dit is niet voldoende concreet omschreven en niet meetbaar. De plannen tot uitbreiding van Hotel Zeeduin (+ 40 kamers en aanvullende functies) zijn niet bekend bij Fletcher Hotels en daarmee betwijfelen wij de juistheid van deze informatie. Dit zou onredelijke concurrentie zijn als er pal naast hotel Zeeduin gelegenheid wordt gegeven tot de bouw van een horeca gelegenheid. In het nieuwe plan staat niet omschreven dat het moet gaan om een uitbreiding van het huidige hotel. Er kan nu een nieuw hotel worden gebouwd los van de bedrijfsvoering van het huidige hotel. Met een nieuw te bouwen horeca gelegenheid direct naast</p>	<p>gesproken met de exploitant en de gemeente zou op de hoogte worden gehouden. Het uitzicht voor sommige appartementen zal minder kunnen worden bij realisatie van de wensen van de ontwikkelaar. Dit dient verder privaatrechtelijk geregeld te worden. (Overeenkomst). Ook de kwestie van draagvlak speelt hier mee. (Zie eerdere opmerkingen). Er wordt geen grootschalige bebouwing toegevoegd op de duinhellingen, omdat het plan tot uitbreiding betrekking heeft op de huidige parkeerplaats.</p> <p>59.2. Er zal sprake moeten zijn van één en hetzelfde hotel als er een uitbreiding volgt. Twee afzonderlijke hotels op deze oppervlakte leidt tot problemen en worden geacht in strijd te zijn met een goede ruimtelijke ordening. In de regels zal hier aandacht aan besteed worden.</p>	<p>59.2. Koppeling in regels zodat er bij realisatie van de plannen sprake is van uitbreiding van één hotel. (Is verwerkt).</p>
--	--	--	---	---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		<p>Hotel Zeeduin verliezen 30% van onze kamers hun uitzicht over de zee en de duinen. Wij verwachten hierdoor dat de boekingen zullen teruglopen en tevens een omzetsdaling doordat o.a. de kamerprijs gaat dalen.</p> <p>59.3. Verkeer en vervoer (p.43). Citaat: <i>De verkeersstructuur heeft nog een bepaalde restcapaciteit, maar bij evenementen of absolute piekmomenten (zomerse stranddagen) kunnen lokaal knelpunten ontstaan. Het planvoornemen draagt echter niet significant bij aan deze verkeersintensiteit.</i> Dit is een onterecht getrokken conclusie. Door uitbreiding bij Hotel Zeeduin mogelijk te maken ontstaat er namelijk een grotere parkeerbehoefte en zal de verkeersintensiteit toenemen. Het plan voorziet niet in concrete eisen afmetingen parkeerterrein of aantal parkeerplaatsen. Het huidige parkeerterrein is al niet toereikend. Dit leidt tot foutparkeren aan de Relweg. De huidige capaciteit van het parkeerterrein is 72 pp excl. Garageboxen. Het hotel heeft 52 kamers. Bij volledige bezetting zijn er 10 medewerkers. Er zijn 17 pp-vergunningen afgegeven voor</p>	<p>59.3. Het probleem is helder. Er is in het plan al aandacht besteed aan de parkeereis. Parkeren zal op eigen grond moeten geschieden en kan en mag niet worden afgewenteld op het openbaar gebied, waardoor de Reddingsbrigade mogelijk problemen krijgt of waardoor andere hulpdiensten er niet meer door kunnen.</p>	<p>59.3. ---</p>
--	--	---	---	------------------

		<p>eigenaren van strandhuisjes. Dan komen er nog gasten in het restaurant. Er wordt geen rekening gehouden met groepen of partijen omdat dit sterk verschilt. Opgeteld zijn er dan 12 plaatsen te weinig, maar op wisseldagen met vertrekkende en aankomende gasten loopt dit op naar 64. Ook de KNRM reddingsbrigade wordt hierdoor belemmerd.</p> <p>59.4. De aanleiding voor het bestemmingsplan is o.a. de Gebiedsvisie Wijk aan Zee 2030. In de samenvatting staat genoemd dat er een goede balans moet worden gevonden tussen wonen en toerisme, daar dit laatste in het hoogseizoen gevoelens van overlast oproept bij de inwoners. Deze kernwaarde zien wij niet terug in het best.plan. Met de ontwikkeling R2 zal de overlast alleen maar toenemen. Ontwikkellocatie R2 "Zeeduin" is geen geschikte ontwikkellocatie. Fletcher Hotels gaat niet akkoord met de voorgenomen plannen en bestemmingswijziging van de parkeerplaats van het hotel.</p>	<p>59.4. Voor een uitbreiding van het bestaande hotel zal de ontwikkelaar in overleg moeten treden met mede-eigenaren en er zal draagvlak gecreëerd moeten worden. Er kan geen tweede hotel worden gerealiseerd naast het bestaande hotel. Het moet dus gaan om één en hetzelfde hotel dat uitgebreid kan worden (onder voorwaarden).</p>	<p>59.4. ---</p>
--	--	--	---	------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr. NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

Nr.	NAW	Inhoud	Reactie gemeente	Consequenties voor plan
60.	H.E.J.J. van W M.E. van W-S R 19 E Wijk aan Zee IN-17-38679 d.d. 27-07-2017	60.1. Wij maken bezwaar tegen de wijziging van de bestemming bij Garage Franck en tegen bebouwing op het terrein van Heliomare (school). Wij missen een verkeerscirculatieplan rondom deze nieuwbouw en een doordacht parkeerbeleid op de Relweg. Wij maken ons zorgen over verkeersoverlast door bezoekers van de nieuwe bewoners. Weliswaar gaan er minder taxibusjes rijden, maar dat geeft geen verlichting van de verkeersdruk en de parkeerdruk in het weekend en op zomerse dagen. Wij denken aan minder woningen en een parkeerverbod voor niet inwoners. Bewoners kunnen een parkeervergunning aanvragen.	60.1. Eventuele bebouwing van het terrein van Garage Franck past geheel in deze omgeving qua maatvoering. V.w.b. de bebouwing bij Heliomare wordt verwezen naar het gestelde elders in deze nota. Het aspect verkeer is meegenomen in het planMER, waarnaar verwezen wordt. Een parkeerverbod voor niet inwoners van Wijk aan Zee is de doodsteek voor het toerisme waar Wijk aan Zee voor een groot deel van afhankelijk is.	60.1. ---
61.	Familie A S 19 C Wijk aan Zee (correspondentieadres) J A Namens recreatieondernemer fam. A R C Voorzitter, namens 77 families van Kampeervereniging Aardenburg	61.1. Wij verwerpen het bestemmingsplan dat uitgaat van het transformeren (W3) van het kampeerterrein Aardenburg naar woongebied, zonder toekomstperspectief voor de recreatief ondernemer en de leden van de kampeervereniging. Wij achten het onaanvaardbaar dat het college dit ontwerpplan zal gaan voorleggen aan de gemeenteraad zonder voorafgaand met ons duidelijke afspraken te maken over het voortbestaan van de	61.1. Er zijn nog geen concrete plannen voor het kampeerterrein van Aardenburg en daarom heeft het nog geen zin om te praten over alternatieve locaties of het voortbestaan van de camping.	61.1. ---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

	<p>Kampeervereniging Aardenburg V 15 P Westzaan IN-17-38673 d.d. 27-07-2017</p>	<p>Kampeervereniging. Zo worden wij gedwongen om in beroep te gaan.</p> <p>61.2. Wij plaatsen vraagtekens bij de grote woningbehoefte Wijk aan Zee. Enerzijds wordt ingegaan op lokale behoefte en anderzijds regionale behoefte, waar de regio niet in kan voorzien. (Wonen in dorp). De locatie zou geschikt zijn voor 40 grondgebonden woningen in het bereikbare segment (goedkoop tot middelduur), terwijl in de Woonvisie 2020 uitdrukkelijk staat beschreven dat de vraag is gericht op dure eengezinswoningen en vrije sector huurappartementen. Deze tegenstrijdigheden duiden er op dat er geen eenduidige onderbouwing ten grondslag ligt aan het geschetste woningbouwprogramma. In het antwoord overzicht inspraakreacties onder 57.6 is gesteld dat de Woonvisie over een kortere periode gaat dan het bestemmingsplan. Het is onaanvaardbaar dat de gemeente een bestemmingsplan verbrede reikwijdte voor 20 jaar baseert op een Woonvisie die tot 2020 reikt. Er is onvoldoende onderzoek verricht naar de behoefte aan kwantitatieve en kwalitatieve toename van de woningvoorraad</p>	<p>61.2. Verwezen wordt naar het gestelde onder 21.4.</p> <p>Ook wordt opnieuw verwezen naar de weerlegging zoals omschreven in de bijlage met de reacties inspraak en vooroverleg. De Woonvisie 2020 is al weer gedateerd en ondertussen zijn er al weer regionale afspraken gemaakt waar ook de Provincie Noord-Holland bij betrokken is. Regelmatig worden de cijfers geactualiseerd, omdat de woningmarkt sterk in beweging is en omdat er door de crisis achterstanden zijn opgelopen in het woningbouwprogramma. Het bestemmingsplan gaat over een periode van maximaal 20 jaar en dat is toegestaan ingevolge de Crisis- en herstelwet. Dan moeten we ook verder kijken dan de Woonvisie 2020 die hier geen antwoord op geeft. Het is niet mogelijk pas na te gaan denken over een woningbouwprogramma als de mensen reeds op straat staan als gevolg van woningnood. Er zal steeds een blik vooruit geworpen moeten worden. De toelichting van het plan bevat de nadere motivering. Welk type woning wordt gerealiseerd, als het tot woningbouw komt, is afhankelijk van de markt op dat moment, maar de doelstelling woningen voor ouderen / jongeren / in het kader van de doorstroming, blijft van toepassing.</p>	<p>61.2. ---</p>
--	---	---	---	------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		<p>voor de lokale woningbehoefte. Er zijn geen actuele woningbehoefte-onderzoeken. De regionale woningbouwopgave voor de regio IJmond / Zuid Kennemerland meet 5800 woningen tot 2020, waarbij voor Beverwijk een behoefte is geformuleerd van 460. De geformuleerde 191 woningen vormen een onevenredig grote woningbouwopgave voor het dorp. In de Woonvisie wordt voor Beverwijk rekening gehouden met plannen voor in totaal 910 woningen waarvan gesteld wordt dat niet alle plannen "hard" zijn en een bouwvolume van 672 woningen realistisch te noemen is. Ook al zou uitgegaan worden van een woningbouwopgave van 910 woningen, dan zou de opgave voor Wijk aan Zee van 191 woningen ruim 20% vormen, een onevenredig groot aandeel. Onder 57.6 van het overzicht inspraakreacties heeft de gemeente het over de regionale behoefte aan dorpse woonmilieus en een flinke ondermaat aan plancapaciteit elders in de regio en dat daarom een aantal van 191 verdedigbaar is. (Besproken met provincie en getoetst aan "Ladder"). Het is schokkend te vernemen dat de ondercapaciteit elders in de regio wordt verplaatst naar</p>	<p>Zie aanvullend ook de reactie zoals verwoord bij het antwoord op de zienswijze van Tata Steel.</p>	
--	--	---	---	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>Beverwijk / Wijk aan Zee en dat hierdoor het programma met 367% wordt opgeschroefd van 52 naar 191 woningen.</p> <p>61.3. Dat expats van Tata Steel een recreatiewoning of een reguliere woning in WaZ bewonen is bekend. De consequenties hiervan moeten in kaart gebracht worden. Dit ontbreekt nu in de stukken evenals de toekomst van Tata Steel en de mogelijke consequenties daarvan op de woningmarkt.</p> <p>61.4. Verblijfsrecreatie voor 77 families wordt opgedoekt. Verblijfsrecreatie wordt zo niet verder ontwikkeld.</p> <p>61.5. Het dorpse karakter en de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit zijn niet gewaarborgd. De randvoorwaarden voor woningbouwontwikkeling op de aangewezen woningbouwlocaties in WaZ, incl. kampeerterrein Aardenburg, zijn zodanig vaag dat hier onmogelijk aan de hoge ambities voldaan kan worden.</p>	<p>61.3. Er zijn reeds diverse onderzoeken gedaan in het verleden naar recreatiewoningen, die duidelijk bedoeld zijn voor tijdelijk gebruik. Niet helder is wat dit van doen heeft met het vraagstuk rond de consequenties voor de woningmarkt. Indien u doelt op illegaal gebruik van de recreatiewoningen dan zal dit, als dit al waar is, het probleem alleen nog maar groter maken wat de behoefte betreft aan meer woningen.</p> <p>61.4. Het bestemmingsplan biedt mogelijkheden voor verblijfsrecreatie op aangewezen plaatsen. Het is ook niet uitgesloten dat op de huidige camping recreatiewoningen omgezet gaan worden in definitieve woningen of dat een deel wordt omgezet.</p> <p>61.5. Naar onze mening kan voldoende sturing aan de kwaliteit worden gegeven met het ambitieniveau dat staat aangegeven en daarnaast aan de hand van de randvoorwaarden. Overigens gaat de Omgevingswet en de daarop gebaseerde plannen wel uit van deels open normen.</p>	<p>61.3. ---</p> <p>61.4. ---</p> <p>61.5. ---</p>
--	--	--	---	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>61.6. Een plan in ontwikkeling moet ook (jurisprudentie) objectief toetsbaar zijn en moet objectief toetsbare randvoorwaarden bevatten. Waar is dorps milieu gewaarborgd? De bepaling onder 19.3 b is veel te vaag. Behoeft aan woningen voor jonge gezinnen en ouderen. Waar gewaarborgd? Art. 19.6 (flexibiliteit) maakt het mogelijk dat wordt afgeweken van de sted. randvoorwaarden. (verkeer, parkeren, aantal woningen).</p> <p>61.7. De beoogde transformatie naar woningbouw van diverse ontwikkellocaties, alsook Kampeerterein Aardenburg, wordt in het ontwerp mogelijk gemaakt via afwijking. Dit wijzigt echter de bestemming niet. Dit is een omissie.</p> <p>61.8. Er is geen rol voor de gemeenteraad bij de beoogde transformatie. De gemeenteraad kan geen invloed meer uitoefenen op de transformatie en de randvoorwaarden. Geen</p>	<p>61.6. Dit is geen regulier bestemmingsplan, maar een pilot onder de Crisis- en herstelwet. Dat neemt met zich mee dat het plan anders en flexibeler kan worden ingestoken dan een regulier plan. De gestelde randvoorwaarden zijn voor één uitleg vatbaar. De verwoorde ambities geven op enkele punten inderdaad nog afwegingsruimte, maar wel binnen duidelijke kaders (t.a.v. doelgroepen, hoogten, aantallen, etc). Bovendien is in de bijlage bij de toelichting verwoord en verbeeld hoe de ambities vertaald kunnen worden. Dit geeft voldoende handvatten voor de verdere planuitwerking.</p> <p>61.7. Bij dit bestemmingsplan wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheden die de Crisis- en herstelwet biedt voor kortere procedures. In dat kader is bewust niet gekozen voor het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid. Op korte termijn treedt ook de 16^e tranche van de Crisis- en herstelwet in werking waarbij de "bestemmingsplanactiviteit" wordt geïntroduceerd, waarmee het duidelijk is dat ook gebruikswijzigingen (feitelijk dus een andere bestemming) kunnen, zonder dat sprake is van een bestemmingsplanwijziging.</p> <p>61.8. De gemeenteraad staat niet buiten spel. De raad geeft de hoofdlijnen van het beleid aan en het college vult het verder in, maar wordt weer ter verantwoording geroepen door de gemeenteraad. Om onnodig lange procedures te voorkomen is er</p>	<p>61.6. ---</p> <p>61.7. De bestemmingsplan-activiteit is in dit plan geïntroduceerd op basis van de 16^e tranche Chw, die voor de vaststelling van het plan in werking moet zijn.</p> <p>61.8. ---</p>
--	--	--	--	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>goedkeuring. Raad staat buiten spel. Hier zou een wijzigingsbevoegdheid op z'n plaats zijn.</p> <p>61.9. Volgens het best.plan zou er een vernieuwing moeten komen van dagrecreatie naar verblijfsrecreatie om de lokale economie te versterken. Dit is inconsequent nu Aardenburg moet verdwijnen. Wij bestaan al sinds 1946. 77 Families hebben straks geen recreatiewoning meer en er zijn 38 wachtende aspirant-leden.</p> <p>61.10. Het bestaansrecht van de camping is er, wordt erkend door de gemeente, maar voor de langere termijn wordt dit ondermijnd.</p> <p>61.11. In het ontwerpplan is geen vervangende locatie voor Aardenburg opgenomen.</p> <p>61.12 Sinds 1962 zijn tal van verbeteringen aangebracht: waterleiding; ondergrondse elektra-kabels; aardgas en kabel-tv; riolering. Er is bouwvergunning</p>	<p>juist voor gekozen om de mogelijkheden die de verbrede reikwijdte biedt, in dit plan te benutten. Overigens is bij een wijzigingsbevoegdheid, waar u op doelt, ook het college bevoegd gezag.</p> <p>61.9. Zie het hiervoor gestelde. Er zijn nog geen concrete plannen.</p> <p>61.10. Het is niet zeker wat er op de langere termijn staat te gebeuren. Er kan een ontwikkeling plaatsvinden.</p> <p>61.11. Dit klopt. Er zijn geen andere locaties voor handen in Wijk aan Zee. Ruimtelijk gezien is het belang van de aanwezigheid van de recreatie/camping niet doorslaggevend, omdat er sprake is van een beperkte doelgroep die van de recreatiemogelijkheid geniet.</p> <p>61.12. Er is goed geïnvesteerd, maar dat wil niet zeggen dat er nooit meer een andere ontwikkeling mag komen.</p>	<p>61.9. ---</p> <p>61.10. ---</p> <p>61.11. ---</p> <p>61.12. ---</p>
--	--	---	--	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>afgegeven voor huisje 76 en er is in 1968 een besluit genomen door de gemeenteraad dat de huisjes in de winter mochten blijven staan. Er zijn behoorlijke investeringen gedaan. De huidige huurovereenkomst geldt tot 30 juni 2026 met een mogelijkheid van verlenging voor 10 jaar en daarna voor onbepaalde tijd. Er moet nu duidelijkheid komen over compensatieregelingen en exploitatie. Verloedering dreigt van het terrein en het wordt onmogelijk voor de huidige eigenaren om hun huisje te verkopen.</p> <p>61.13. Tijdens de informatieavond werd van gemeentezijde uitgelegd dat wij niet hoeven te verdwijnen en dat er hooguit sprake zou zijn van enkele woningen. Dit willen wij vastgelegd zien. Wij stellen voor W3 van de kaart te verwijderen en eventueel te specificeren naar een exacte locatie van enkele woningen.</p> <p>61.14 Het ontwerp PlanMER ligt eveneens ter visie. Hierop hebben wij separaat een reactie ingediend n.a.v. de advertentie van 31 aug 2016. Onze camping heeft een belangrijke functie als overganggebied naar het duinreservaat. Het terrein vormt een</p>	<p>61.13. Er is niet beweerd dat er hooguit sprake is van enkele woningen, maar dat het niet zeker is wat er gaat gebeuren en dat er mogelijkheden zijn voor woningbouw, maar dat een mix ook mogelijk is of dat een deel van de huidige bewoners van recreatiewoningen wellicht kansen ziet om een permanente woning te bouwen op de huidige camping. Het gaat om een plan met mogelijkheden.</p> <p>61.14. Het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte voorziet juist in de mogelijkheid om na globale toetsing de specifieke onderzoeken naar achteren te verschuiven, omdat alleen bij concrete plannen getoetst kan worden en die plannen zijn er niet. T.a.v. ecologisch onderzoek geldt dat een dergelijk onderzoek maar beperkt houdbaar</p>	<p>61.13. ---</p> <p>61.14. ---</p>
--	--	--	--	-------------------------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

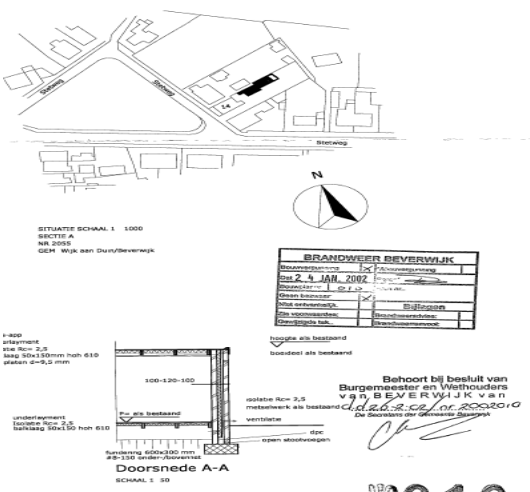
NAW

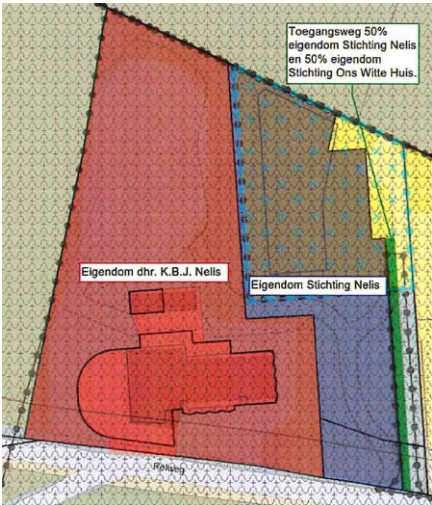
Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>belangrijke habitat voor enkele beschermde diersoorten. (vleermuis, zandhagedis). De gemeente heeft hierop antwoord gegeven (7 maart 2017) waarbij aan de orde wordt gesteld dat t.z.t. onderzoek wordt gedaan. Dit onderzoek achteraf is onacceptabel.</p> <p>61.15 Er is geen onderzoek gedaan naar de bodemgeschiktheid voor woningbouw. Archeologisch onderzoek ontbreekt. PlanMER impliceert wel dat woningbouw hier een aantasting van de archeologische waarden betekent.</p> <p>61.16. Woningbouw op Aardenburg zal leiden tot een toename van stikstofdepositie. (Slechtste optie).</p> <p>61.17. Tata Steel gaf onder 20.4 aan dat er sprake was van grofstof. Dit was niet meegenomen in het PlanMER voor ontwikkellocaties. De gemeente zou dit aanvullen. In het PlanMER is aangegeven dat de ODNKG locatie specifieke berekeningen heeft gedaan naar geluidsbelasting als gevolg van industrielawaai (p.65). Hogere verdiepingen van bebouwing zullen</p>	<p>is en dat, nu er nog geen concreet plan is, het voor de hand ligt dat een onderzoek op het moment dat een concreet plan zich aandient nogmaals moet worden gedaan.</p> <p>61.15. Voor wat betreft de onderzoeken zie hiervoor bij 61.14. In de regels van de verschillende ontwikkelingslocaties wordt toegevoegd dat uit onderzoek moet blijken dat de bodem geschikt is voor de beoogde functie. De archeologische waarden zijn middels een dubbelbestemming reeds beschermd.</p> <p>61.16. Dit is een juiste constatering. Het totale plan genereert echter niet meer stikstof dan de ruimte die ons is toebedeeld en daarom is het plan wat stikstof betreft uitvoerbaar.</p> <p>61.17. Naar aanleiding van de inspraakreactie is er een aanvulling in het planMER gedaan op het gebied van grofstof. In de randvoorwaarden bij de ontwikkelingslocaties is voorts de maximale geluidsbelasting op de gevels aangegeven per locatie. Een (bouw)plan zal hieraan moeten kunnen voldoen, eventueel door het treffen van maatregelen, bijvoorbeeld in de vorm van dove gevels.</p>	<p>61.15. De regels zijn inmiddels aangevuld.</p> <p>61.16. ---</p> <p>61.17. ---</p>
--	--	--	--	---

		<p>niet voldoen aan de uiterste grenswaarden van 55 dB(A). In dit best.plan wil men die grenswaarden niet overschrijden en er is dus onderzoek nodig naar maatregelen om dit te realiseren. Er zal vooraf onderzoek moeten plaatsvinden naar de verspreiding en effecten van grof stof en naar maatregelen om de uiterste grenswaarde van 55 dB(A) niet te overschrijden. Uitkomsten hiervan zijn van invloed op ontwikkellocaties waaronder Aardenburg.</p>		
<p>62.</p>	<p>C. D S 19 C Wijk aan Zee IN-17-38686 d.d. 27-07-2017</p>	<p>62.1. De grond waarop onze woning staat aan de Stetweg 14 A heeft de bestemming "wonen", maar ons huis is aangemerkt als "recreatiewoning". In de onderhavige situatie zou dat betekenen dat wij onze woning, waar wij al meer dan 40 jaar met veel plezier wonen, een aantal maanden per jaar zouden moeten verlaten. Dat vinden wij geen prettig vooruitzicht. Wij verzoeken u het plan niet vast te stellen, met inachtneming van onze zienswijze.</p>	<p>62.1. Op 26 februari 2002 is inderdaad door</p>  <p>het gemeentebestuur een vergunning verleend voor het vergroten van de woning op het perceel Stetweg 14 A te Wijk aan zee, waarmee is aangetoond dat uw woning</p>	<p>62.1. Woning Stetweg 14 A als woning bestemmen en niet als recreatiewoning. (Is verwerkt).</p>

			onjuist staat weergegeven op de verbeelding. Voor de vaststelling van het plan zal dit worden gecorrigeerd.	
63.	<p>C. N C.B.J. N De T 19 D Heemskerk</p> <p>IN-17-38702 d.d. 28-07-2017</p>	<p>63. Onze zienswijzen hebben betrekking op de percelen aan de Relweg 57A, hetgeen in eigendom is van Stichting Nelis en het perceel Relweg 59 (Hotel Zeeduin) waar de heer N. eigenaar van is. (zie gearceerd deel in onderstaande tekening).</p>  <p>C. Nelis bouw & ontwikkeling B.V. vertegenwoordigt de belangen van Stichting Nelis en dhr. N.</p> <p>63.1. Er wordt niet eenduidig omgegaan met het aangeven van ontwikkellocatie R2 en W4. In het ene document worden de locaties</p>	<p>63. ---</p> <p>63.1. W4 en W5 en R2 worden verder niet omschreven in de toelichting van het plan bij het supplement Ontwikkellocaties. Het gaat hier om een aanvulling op iets dat reeds in</p>	<p>63. ---</p> <p>63.1. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.


NAW



Inhoud


Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>wel genoemd en in het andere niet, bijv. het document “ontwikkellocatie Wijk aan Zee” daar staan ze niet in omschreven of aangeduid. In de regels weer wel. Dit geldt voor meerdere documenten / bijlagen. R2 is een concrete ontwikkeling. W4 is onherroepelijk vergund. R2 opnemen in document ontwikkellocaties.</p>	<p>gang is gezet of het gaat om een kleinschalige ontwikkeling, waarbij aangesloten wordt bij de bestaande omgeving. Voor W4 geldt eveneens dat de vergunningsprocedure reeds lange tijd in gang was gezet, zodat er over de ontwikkellocatie niet meer te onderhandelen was. Bij R2 betreft het een uitbreiding van het hotel, waarbij aangesloten wordt bij wat er reeds staat. Wel zijn extra stedenbouwkundige randvoorwaarden meegegeven. Bij de andere gebieden die wel zijn aangeduid gaat het om grotere ontwikkelingen waar echt sprake is van een transformatie door samenvoegen van functies of door compleet andere functies voor die omgeving.</p>	
		<p>63.2. In de planregels (o.a. 26.2.2.) wordt een omgevingsvergunning genoemd. Onduidelijk is via welke procedure dit in behandeling wordt genomen. In een eerder overleg is aan ons gemeld dat de omgevingsvergunning kan worden verleend d.m.v. de reguliere procedure. Dit opnemen in de regels.</p>	<p>63.2. De omgevingsvergunning kan, mits in overeenstemming met de regels, verleend worden middels de reguliere Wabo-procedure.</p>	63.2. ---
		<p>63.3. Max. opp. aan strandhuis + terras wijzigen van 70m2 naar 80m2. Ons huidige opp. van ons strand-huis en terras tezamen</p>	<p>63.3. De grotere terrassen bij kavel 18 / Bad Zuid zijn afgestemd met de strandexploitanten en mede gelet op het “kustpact” willen we niet nog meer oppervlakte van strand weggeven voor particulier gebruik. De toegestane 70 m2 is al</p>	63.3. ---

		<p>bedraagt 90m2. Art. 10.2.5. onder g aanpassen tot 80 m2.</p>  <p>63.4. Relweg 57A (W4) betreft geen ontwikkeling maar een vergunde en gerealiseerde situatie. Vergunning 1 mei 2017 nr. 2016WBO183. Hieraan ligt de eerder verleende onherroepelijke omgevingsvergunning van 7 okt 2014 nr. 2-140292B ten grondslag.</p> <p>63.5. Het gebied tussen woonperceel en openbare weg bestemmen als Tuin, conform onderstaande afbeelding.</p>	<p>veel meer dan de standaard 45 m2 die vrijwel overal binnen het bouwvlak is toegestaan.</p> <p>63.4. Dat is juist. Ondertussen is W4 geen ontwikkeling meer (verleende vergunning) en daarom wordt deze op aangepaste wijze weergegeven in het plan.</p> <p>63.5. Het gaat hier om natuurgebied met natuur en landschapswaarden, die in het voorgaande bestemmingsplan uit 2013 ook al als zodanig was aangegeven. Ook het plan uit 1982 kende al een aanduiding voor landschapsdoeleinden I, nader omschreven onder art. 38, waarbij het o.a. verboden was zonder aanlegvergunning deze grond af te</p>	<p>63.4. Aanpassen. (Is verwerkt).</p> <p>63.5. ---</p>
--	--	---	--	---

		 <p>63.6. Hotel Zeeduin, Relweg 59 (R2). De omschrijving van de ontwikkeling is nog niet volledig. Art. 26.1. ter plaatse van de aanduiding Overige zone – gebied R2 is het plan gericht op uitbreiding van het hotel. Graag hieraan toevoegen: "met ondersteunende functies" .</p> <p>63.7. De eerder gestelde randvoorwaarden en ambities zijn niet meer relevant. De ambities zoals omschreven in art. 26.3 en waar als randvoorwaarde naar verwezen wordt in art. 26.4.4 zijn</p>	<p>graven, te verhogen, wegen aan te leggen, etc. Zie hieronder ingelast kaartje.</p>  <p>Bovendien is hier sprake van een waterkering. Voor ons is er geen aanleiding om een bestemming Tuin op te nemen waarmee mogelijk bepaalde bouwtitels gaan ontstaan.</p> <p>63.6. Deze omschrijving kan worden toegevoegd. Tevens zal duidelijk moeten zijn dat het hier alleen om een uitbreiding kan gaan van het bestaande hotel. Er mag dus geen zelfstandig hotel naast het reeds bestaande tot stand komen.</p> <p>63.7. Er is nog geen vergunning afgegeven voor de uitbreiding van het hotel en daarom zijn de ambities nog steeds van kracht, evenals de randvoorwaarden.</p>	<p>63.6. De regels worden aangevuld. (Is verwerkt).</p> <p>63.7. ---</p>
--	--	--	--	--

		<p>onvoldoende meetbaar om als concrete toetsingscriteria bij een aanvraag omgevingsvergunning te hanteren. Tevens is dit stadium al gepasseerd, aangezien er een principeverzoek voor de uitbreiding is geweest en de plannen voor uitbreiding van het hotel concreet zijn. Graag zien wij de ambities uit art. 26.3 en randvoorwaarde onder 26.4.4 verwijderd.</p> <p>63.8. Stedenbouwkundige randvoorwaarden zijn onvoldoende duidelijk. In art. 26.4.1 worden de sted.b.k. randvoorwaarden omschreven. Onder lid b van dit artikel wordt gesteld dat de uitbreiding bestaat uit ten hoogste twee bouwlagen. Deze omschrijving kan verwarring geven. Tekeningen voor de uitbreiding zijn toegezonden.</p> <p>Graag aantal bouwlagen verwijderen en verwijzen naar tekeningen, waarvan er één hieronder is ingevoegd.</p>  <p>63.9. De aangegeven stikstofdepositie is onjuist overgenomen. In art. 26.4.3. wordt</p>	<p>63.8. Bij R2 zal meer duidelijkheid worden gegeven door op te nemen dat de twee bouwlagen gemeten worden t.o.v. van de bestaande parkeerplaats. Ook bij de randvoorwaarden zal meer duidelijkheid worden verschaft.</p> <p>63.9. De Aeriusberekeningen zijn gebaseerd op software die regelmatig wordt geactualiseerd. Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan zijn deze weer</p>	<p>63.8. Artikel 26 (R2) nader aanvullen. (Is inmiddels voltooid).</p> <p>63.9. ---</p>
--	--	---	---	---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		<p>gesteld dat de stikstofdepositie niet meer bedraagt dan 0,25 mol/ha/jr. Als bijlage bij onze vorige zienswijze hebben wij de melding en berekening meegestuurd dat er een melding/reservering is gedaan van 0,42 mol/ha/jr. In het PlanMER staat ook het onjuiste getal omschreven. In de beantwoording van onze eerdere zienswijze wordt vermeld dat 0,39 mol/ha/jr zou worden verwerkt, hetgeen niet is gedaan, maar ook dit was onjuist. Voor het juiste aantal zie Aeriusberekening Zeeduin d.d. 21-12-2015 en Aeriuseding d.d. 21-12-2016. Graag 0,42 aanhouden.</p> <p>63.10. Het artikel over de Wet natuurbescherming is onvoldoende toekomstbestendig. De voorwaarden, voorschriften en beperkingen op grond van de Wet natuurbescherming zoals in art. 26.7 opgenomen, zijn gebonden aan de huidige wetgeving en hiermee onvoldoende bestendig voor de toekomst (plan voor 20 jaar). Er staat een link naar een website. Er blijven ontwikkelingen komen en wijzigingen. Graag verwijzen naar Wet natuurbescherming of andere wetgeving indien van toepassing.</p>	<p>geactualiseerd. Dat verklaart de andere uitkomsten.</p> <p>63.10. Er zal een aanvulling worden opgenomen dat de regelgeving geldt zoals opgenomen in het plan of bij een wijziging de daarvoor in de plaats tredende regels / voorwaarden.</p>	<p>63.10. Aanvulling opnemen t.a.v. nieuwe regels in de toekomst.(Is geregeld onder punt h van betreffende artikel).</p>
--	--	---	---	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

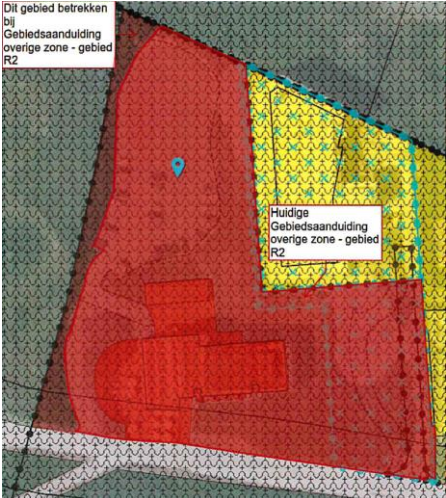
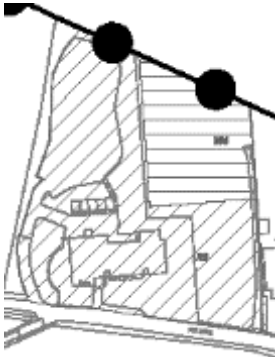
NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>63.11. De bestaande toegangsweg naar het hotel kan nog niet wegbestemd worden. De basis van het bestemmingsplan is dat de huidige situatie wordt aangehouden. Dit betreft dus ook de huidige toegangsweg van het hotel. Na realisatie van de uitbreiding kan de weg worden verplaatst, waarbij deze aansluit op de nieuwe toegangsweg zoals in de verleende omg. vergunning van Relweg 57A is opgenomen. Echter de exacte locatie van de nieuwbouw en dus ook van de toekomstige toegangsweg is nog niet vastgesteld. Om die reden is het noodzakelijk om de bestaande weg van het hotel in stand te houden.</p> <p>Om te waarborgen dat in de toekomst één toegangsweg aanwezig is kan net als bij de oude toegangsweg van de Relweg 57A worden opgenomen dat de huidige toegangsweg verwijderd wordt, zodra de nieuwe onherroepelijk vergund is.</p>	<p>63.11. Weer opnemen van de huidige weg met speciale omschrijving.</p>	<p>63.11. Verbeelding wordt aangepast en m.b.t. de ontwikkeling wordt artikel 26 (R2) gewijzigd. (Is afgehandeld).</p>
--	--	---	--	--

		<p>63.12. Het verruimen van Gebiedsaanduiding R2 maakt uitwerking beter mogelijk. In een eerder antwoord op de inspraakreacties 53.11 geeft u aan dat uitbreiding onwenselijk is aangezien dit kan leiden tot ongewenste effecten i.v.m. Natura 2000. Conform de voorwaarden uit</p>  <p>PlanMER en geldende wetgeving zal bij de aanvraag omg.vergunning onderzocht worden of natuur- en landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. Dit is een randvoorwaarde bij R2. Graag gebied verruimen conform tekening.</p>	<p>63.12. Op de rand van het gebied links naast de gearceerde aanduiding voor R2</p>  <p>ontwikkeling zijn de landschapswaarden van toepassing. Dat was ook al zo in het voorgaande plan. Hier willen wij niet aan tornen. Het gebied is uiterst kwetsbaar en omvat toch al een smalle strook die behoort tot Natura 2000.</p>	<p>63.12. ---</p>
--	--	--	---	-------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018


Nr. NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

64.	<p>J. M B R 19 C Wijk aan Zee IN-17-38717 d.d. 27-07-2017</p>	<p>64.1. Houd de Dorpsduinen leeg en ook de Dorpsweide. (Ook niet één of twee huizen).</p> <p>64.2. Heliomare: tot 18 meter oké, dat staat er nu ook.</p> <p>64.3. Hier geen Zandvoort aan Zee, dus eenvoudige koopwoningen voor gezinnen.</p> <p>64.4. Geen hoge flats.</p> <p>64.5. Dorpse karakter behouden.</p> <p>64.6. Niets veranderen aan locatie basisschool</p>	<p>64.1. De Dorpsweide wordt niet bebouwd en de Dorpsduinen ook niet als bedoeld wordt op de duinen. Het gaat slechts om het bieden van mogelijkheden binnen de bestaande bouwvlakken.</p> <p>64.2. Zie 34.8.</p> <p>64.3. Er staat in de regels voor welke doelgroepen gebouwd moet worden.</p> <p>64.4. Bij de diverse ontwikkelingslocaties staat aangegeven wat bij die nieuwe ontwikkeling gebouwd mag worden en onder welke voorwaarden (ambitieniveau / randvoorwaarden). Hierbij is rekening gehouden met het inpassen in de omgeving. Indien geen ontwikkelingen plaatsvinden gelden de maatvoeringen van de huidige bestemming, zoals aangegeven bij die betreffende bestemming. Zie ook de opmerkingen elders in dit document.</p> <p>64.5. Zie o.a. het gestelde bij 71.1. Verder is een flink deel van het dorp beschermd door de aanwijzing tot beschermd dorpsgezicht via de regels voor cultuurhistorie en de aanwijzing van monumenten.</p> <p>64.6. De locatie van de basisschool wijzigt niet. Het is niet uitgesloten dat deze functie</p>	<p>64.1. ---</p> <p>64.2. ---</p> <p>64.3. ---</p> <p>64.4. ---</p> <p>64.5. ---</p> <p>64.6. ---</p>
-----	---	---	--	---

			<p>in de toekomst gecombineerd kan worden met wonen.</p>	
<p>65.</p>	<p>H H M H B 19 C Wijk aan Zee IN-17-38700 d.d. 28-07-2017</p>	<p>65.1. Boothuisplein 17 A heeft de bestemming "recreatiewoning" gekregen en daartegen maken wij bezwaar. Deze woning heeft een eigen adres en moet het mogelijk maken vaste bewoning toe te staan, ook al is deze op dit moment op recreatieve basis verhuurd.</p> <p>65.2. Hetzelfde geldt voor onze woning aan de Burgemeester Rothestraat 18 K. Op dit hofje wonen verschillende mensen permanent. Ook hier moet wonen mogelijk worden naast recreatief wonen.</p>	<p>65.1. Boothuisplein 17A heeft terecht de bestemming "recreatiewoning" gekregen hetgeen ook blijkt uit de laatste bekende verleende vergunning nummer 2008-0333</p>  <p>Situatie Schaal 1:1000</p> <p>In 8 december 2008 waarin u had verzocht om het zomerhuis te mogen vernieuwen.</p> <p>65.2. Voor de recreatiewoning Burg. Rothestraat 18K is alleen een vergunning verleend voor een zomerwoning en dus niet voor permanente bewoning. De zomerhuisjes zijn afzonderlijk bestemd in het bestemmingsplan. Veelal zijn deze gelegen op achtererven van bestaande woningen en daarbij is het niet gewenst om deze huisjes een zelfstandige woonbestemming te geven. Indien dat wel zou gebeuren ontstaat het recht op vergunningsvrije bouwwerken bij deze recreatiewoningen, waardoor achtererven dichtslibben met bijgebouwen en uitbouwen. Dit is vanuit stedenbouwkundig oogpunt absoluut ongewenst. Bovendien ontstaan privacy-achtige problemen op achtererven. Ook het parkeren wordt een</p>	<p>65.1. ---</p> <p>65.2. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.


NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>65.3. Tevens hebben wij op 13-05-2015 een verzoek ingediend bij de gemeente voor legalisering van het gebruik van onze berging in de gebruiksvorm "wonen". Tot nu toe is daarop nog steeds geen antwoord gekomen. Het gaat om een verzoek om een berging naast de woning, die al 13 jaar illegaal in gebruik is</p>	<p>steeds groter probleem bij permanente bewoning. Voor permanente bewoning zal ook het aspect geluidhinder nader onderzocht moeten worden, aangezien er voor recreatiewoningen andere eisen gelden dan voor permanente bewoning. Dit onderzoek ontbreekt en is ook niet gedaan omdat permanente bewoning ongewenst wordt geacht door de gemeente. Wellicht wordt ook niet aan de normen van het Bouwbesluit voldaan.</p> <p>De recreatiewoningen aan de Burgemeester Rothestraat op en rond perceel nummer 18K zijn apart bestemd onder een R-VR (Recreatie / Verblijfsrecreatie) bestemming met specifieke aanduiding rw. Dat was overigens in het vorige bestemmingsplan ook het geval. Het gaat hier expliciet om een recreatieve bestemming, dus niet om recreatiewoningen op een achtererf bij woningen, maar deze huisjes zijn slechts circa 30 m2 groot, gelegen in een hofjesachtige structuur van meerdere soortgelijke huisjes en specifiek gebouwd om te kunnen recreëren.</p> <p>65.3. Wij zien geen reden om dit te legaliseren, omdat hiermee een verkeerd signaal wordt afgegeven. Het is absoluut niet de bedoeling dat ieder bijgebouw omgezet kan worden in een recreatiewoning. Uitgangspunt bij dit plan was dat het aantal recreatiewoningen op achtererven niet toe zou nemen, naast de reeds bestaande mogelijkheden. Dit staat overigens los van</p>	<p>65.3. ---</p>
--	--	--	---	------------------

67.	<p>M van S J 19 A Wijk aan Zee</p> <p>(Op 31-07-2017 aanvulling over Eye ingekomen IN-17-38742)</p> <p>IN-17-38707 d.d. 27-07-2017</p>	<p>ecologische, met vooruitziende blik gebouwde woningen.</p> <p>67.1. T.a.v. mijn perceel Julianaweg 30, merk ik op dat de contouren van de bestemming tuin getekend zijn ter plaatse v.h. bebouwde terreindeel aan de oostzijde van mijn woning. Deze bebouwing is daar in 2013, vergunningsvrij, gerealiseerd. Uw plan is op basis van de verbeelding strijdig met de bestaande woonsituatie. Graag aanpassen.</p> <p>67.2. U probeert de systematiek voor draagvlak te vertalen naar een toetsbaar middel. Dit is niet gelukt. Niet verifieerbaar, het ontbreekt aan kwantificatie, niet eenduidig toetsbaar, niet handhaafbaar. Landelijk heeft participatie aandacht i.h.k.v. de Omgevingswet, die is uitgesteld vanwege deze problematiek. Dit is dus nog niet wettelijk verankerd en aldus niet valide.</p>	<p>doelgroepen. Het plan biedt mogelijkheden om ecologisch verantwoord te bouwen.</p> <p>67.1. De tuinbestemming verandert niet als u iets gebouwd heeft op die grond. Indien u  doelt op de mogelijkheid om het bouwvlak (gele vlak met zwarte lijnen er om heen) te vergroten zodat uw gerealiseerde bebouwing daarin valt, dan kan dat niet de bedoeling zijn. Binnen het bouwvlak van het hoofdgebouw gelden namelijk andere maatvoeringen (hoogte) en als een bijgebouw of aanbouw, binnen de bestemming tuin, wordt betrokken bij het bebouwingsvlak dan zou dat impliceren dat daar net zo hoog gebouwd mag worden als bij het hoofdgebouw. Bijgebouwen (buiten het bouwvlak) vallen onder de specifieke regeling voor bijgebouwen, aanbouwen, uitbouwen en overkappingen. (Artikel 16.2.2.)</p> <p>67.2. De invoering van de Omgevingswet is uitgesteld vanwege de complexiteit. Dat is meer omvattend dan participatie. In de Omgevingswet komt ook geen vastomlijnd kader voor hoe participatie moet worden vormgegeven. De gemeente vindt het belangrijk dat initiatiefnemers de omgeving betrekken bij de uitwerking van plannen binnen gestelde ambities en randvoorwaarden. In aanvulling op hetgeen gesteld is in het ontwerpplan zal per ontwikkelingslocatie worden aangegeven</p>	<p>67.1. ---</p> <p>67.2. Per ontwikkelingslocatie aangeven welke partijen bij de voorbereiding betrokken zullen worden. (Is verwerkt).</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>67.3. Ik mis de anticipatie op de maatschappelijke opgaven t.a.v. klimaatadaptatie en energietransitie. Issues als hittestress en relatie t.a.v. groen in de openbare ruimte en gezondheid in deze zwaar belaste regio dienen beter belicht te worden.</p> <p>67.4. Ik heb niet ervaren dat de gebiedsvisie leidend is in de openbare ruimte van mijn woonsituatie. Er wordt grotendeels op de oude – grijze – voet doorgegaan. Ik betwijfel of u met dit plan als basis capabel bent om bij uitnodigingsplanologie de gewenste kwaliteit v.d. leefomgeving te realiseren.</p>	<p>welke partijen betrokken dienen te worden bij de voorbereiding van het plan. Per ontwikkelingslocatie kan dit gelet op de aard en de schaal van de mogelijke ontwikkeling verschillen. Hoewel draagvlak daarmee nog steeds niet is gekwantificeerd, is wel duidelijker wat de gemeente verwacht van initiatiefnemers. Per geval zal het college echter een beslissing moeten nemen of er voldoende is gedaan door de initiatiefnemer om een zo groot mogelijk draagvlak te verkrijgen.</p> <p>67.3. Het plan biedt mogelijkheden om klimaatneutraal te bouwen. Veel zal ook afhangen van de bereidwilligheid van initiatiefnemers. Zie verder bij 51.</p> <p>67.4. De gebiedsvisie biedt een basis en is van zichzelf niet leidend. De visie is vastgesteld om als basis met uitgangspunten te kunnen dienen voor het bestemmingsplan. Het plan gaat zeker niet op de oude grijze voet verder, want er is volop toepassing gegeven aan de verbrede reikwijdte en t.a.v. het ontwikkelingsdeel is een uniek experiment in gang gezet waarbij de gemeenteraad zelf de benodigde stikstofruimte kan toedelen aan de betreffende ontwikkeling, waarbij per ontwikkeling staat aangegeven wat er</p>	<p>67.3. --- .</p> <p>67.4. ---</p>
--	--	---	--	---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		67.5. In de toelichting wordt gerefereerd aan het Eye filminstituut (filmmuseum). Hier lijkt sprake te zijn van gebrekkig copy-paste werk. Graag corrigeren naar voor WaZ relevante info.	<p>maximaal aan stikstof gegenereerd mag worden. Dit is uniek voor Nederland. Verder zijn randvoorwaarden en een ambitieniveau aangegeven bij de ontwikkelingen waaraan getoetst zal worden.</p> <p>67.5. Het Eye Film Instituut heeft een depot in de duinen van Heemskerk waar oude nitraatfilms worden opgeslagen die bij een calamiteit een rol spelen t.a.v. externe veiligheid. Daarom moest dit onderdeel worden meegenomen bij alle afwegingen. Er is, met andere woorden, geen sprake van copy - paste werk, maar bewust opgenomen informatie.</p>	67.5. ---
68.	<p>Fam. Van G D 19 E Wijk aan Zee</p> <p>IN-17-38699 d.d. 28-07-2017</p>	<p>68.1. W1. Het is voor ons een grote schok geweest te moeten lezen dat u voornemens bent bebouwing in Natura 2000 gebied Dorpsduinen toe te staan. Wij zijn tegen. De gebieden die u aanwijst en de grootte, hoogte en hoeveelheden passen niet bij dit gebied. Dorpsduinen moeten worden toegevoegd aan beschermd dorpsgezicht. U heeft als beheerder van het Natura 2000 gebied een zorgplicht. Mocht locatie Vrijheit of Juttersoord vrijvallen dan zou dat weer bij het duingebied gevoegd moeten worden om de ecologische balans te versterken.</p> <p>68.2. Locatie Moriaan voorziet in een duidelijke behoefte. Het</p>	<p>68.1. Er wordt absoluut niet gebouwd in Natura 2000 gebied. Dit gebied is zwaar beschermd. Er kan eventueel gebouwd worden binnen de bestaande bouwvlakken / bestemmingsvlakken en daarbij kunnen functies worden gecombineerd. Verder verwijzen wij naar 28.5; 33.1; 34.13; 40.3 en 41.2.</p> <p>68.2. De Moriaan hoeft ook niet weg, maar kan wel gecombineerd worden met andere</p>	<p>68.1. ---</p> <p>68.2. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>vergroten van het gebouw in hoogte of breedte zou bij ons leiden tot een flinke vermindering van de zon op ons huis.</p> <p>68.3. Waarom moeten er zo veel nieuwe huizen komen? De provincie heeft het over max. 50 huizen, waarvan er al 33 zijn gebouwd. Andere bronnen hebben het over niet bouwen vanwege fijnstof.</p> <p>68.4. Heliomare. Naast het stenen schoolgebouw zijn onder protest destijds enkele noodlokalen verrezen. Het volbouwen tot 17 m en 70 woningen is veel te veel. Hooguit kleinschalige ecologische energie neutrale grondgebonden woningen en dan nog alleen op het stenen schoolgebouw.</p> <p>68.5. Het maaiveld zou gelijk moeten zijn aan de voordeur van de huidige school en niet de straat in de nabije omgeving bij Heliomare.</p>	<p>functies. Er zijn nog geen concrete plannen, zodat over zonvermindering geen uitspraken gedaan kunnen worden. Gelet op het geaccidenteerde landschap achter De Moriaan is de verwachting echter dat dit wel mee zal vallen. Bovendien ligt uw perceel niet tegenover De Moriaan. De hoogte van De Moriaan kan bij de geschetste ontwikkeling wel toenemen van 9 naar 10 meter bij een combi M / W en anders 8 meter bij vrijstaande woningen. De hoogte is wel aangepast i.v.m. het ontwerpplan. (was 12 meter). Zie ook bij 28.5.</p> <p>68.3. Zie onder 21.4.</p> <p>68.4. Zie 34.8. De hoeveelheid woningen is besproken voor heel Beverwijk / Wijk aan Zee binnen de regionale overleggen en bij de provincie Noord-Holland en zijn mede gebaseerd op het in het verleden gesloten Waterlandakkoord.</p> <p>68.5. De definitie van peil wordt aangevuld en waar nodig worden ook specifieke aanduidingen op de verbeelding geplaatst.</p>	<p>68.3. ---</p> <p>68.4. ---</p> <p>68.5. T.a.v. peil op bepaalde locaties is een speciale kaart vervaardigd.</p>
--	--	--	--	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		Hoogbouw zou in deze omvang niet in het dorp moeten.	a. voor gebouwen waarvan de hoogte is aangeduid op de plankaart: m+ NAP; b. in de overige gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld. Zie ook bij begrippen art. 1.	
69.	V.E. P Z 19 A Wijk aan Zee IN-17-38733 d.d. 31-07-2017 (ontvangst 27-07-2017)	69.1. Middels dit best.plan creëert u ruimte voor nieuwbouwplannen. Blijkbaar is er een noodzaak. Er is dus krapte op de woningmarkt WaZ. Wordt dit niet veroorzaakt door verhuur van woonruimten aan buitenlandse werknemers, waardoor beschikbare woonruimten aan de woningvoorraad worden onttrokken. In hoeverre kunt u uitsluiten dat nieuw te bouwen woningen benut gaan worden t.b.v. huisvesting van buitenlandse werknemers? Kunt u eisen stellen aan de kopers? In het verleden zijn Hotel de Wijck, voormalig Hotel Noordzee en een groot aantal woonhuizen aan de woningvoorraad onttrokken om buitenlandse werknemers te huisvesten.	69.1. Tijdelijke werknemers, die een woning huren, en die niet zijn ingeschreven op dat adres, handelen in strijd met de bestemming. De woning wordt dan niet meer conform de bestemming gebruikt. T.a.v. een hotel: in het huidige (oude) plan valt dit onder horeca en het verstrekken van logies valt daar dan ook onder. In dat geval moet als volgt worden geredeneerd: Indien mensen een hotelkamer huren en daar hun intrek nemen dan is daar niets mis mee. Een hotelkamer is bestemd voor de verhuur. Indien iemand een bestaand woonhuis verhuurt aan een werknemer dan is dat een normaal verschijnsel. We kunnen en willen bepaalde groepen niet uitsluiten van de woningmarkt, maar de nieuwbouw, als die van de grond gaat komen, is wel bedoeld voor de gemelde doelgroepen (jongeren of ouderen) in het nieuwe plan. In het nieuwe plan wordt nu toegevoegd dat logiesverstrekking dient te zijn voor kortdurend toeristisch en/of zakelijk verblijf. Dan zou de huisvesting van tijdelijke werknemers niet meer toegestaan zijn. In bestaande situaties is het overgangsrecht van toepassing mits de situatie legaal is.	69.1. Logies bepaling aanvullen. Tevens begrip wonen / woning opnemen /aanvullen. Artikel 1.46 is aangevuld evenals 1.66.

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>69.2. Locatie Dorpsduinen. Het onderkomen van de huisarts, fysiotherapeut, e.d. is nog geen 10 jaar geleden gebouwd. Wordt deze locatie nu al afgeschreven?</p> <p>69.3. Toekomstige bewoners aan de Dorpsduinen zullen dit als hun achtertuin beschouwen met als gevolg zwerfafval, vertrapte begroeiing, etc.</p> <p>69.4. Heliomare. Alleen doorzichten op de duinen is niet genoeg. Er moet horizon breed uitzicht blijven op de duinhellingen achter het Heliomare-terrein. Ik maak bezwaar tegen gebouwen van 15-17 meter hoog.</p>	<p>69.2. Er wordt geen onderkomen van een huisarts afgeschreven. De mogelijkheid bestaat om hier in de toekomst nieuwbouw voor wonen en/of maatschappelijke functies te realiseren.</p> <p>69.3. Er worden al verschillende eisen gesteld aan de betreedbaarheid e.d. van het duingebied. Dit hoeft niet nader in dit plan geregeld te worden.</p> <p>69.4. Zie bij 34.8.</p>	<p>69.2. ---</p> <p>69.3. ---</p> <p>69.4. ---</p>
70.	<p>Ver. van eigenaars van het appartementen gebouw Residence Westerduin M. ter L R A 19 B Wijk aan Zee</p> <p>IN-17-38736 d.d. 31-07-2017 (datum doc. 26-07-2017)</p>	<p>70.1. VVE Westerduin maakt bezwaar tegen de camperstandplaatsen aan de Rijckert Aertsweg. Het betreft 5 tot 10 camperplaatsen. Er zou een wens bestaan voor deze plaatsen, maar deze wens is de VVE onbekend en blijktbaar is deze wens er ook niet bij de gemeente Beverwijk, gelet op de discussie in de commissievergadering van september 2014 waarbij n.a.v. de Gebiedsvisie gesproken werd over de camperplaatsen. In deze vergadering werd gesproken over het loslaten van het aantal</p>	<p>70.1. De camperstandplaatsen vallen onder de bestemming "Verkeer" uit artikel 14 van het ontwerpbestemmingsplan. Er zijn ingevolge dit artikel max. 10 camperstandplaatsen toegestaan. Er is wel behoefte aan camperstandplaatsen, specifiek voor mensen die onderweg zijn en die in Wijk aan Zee gedurende enkele dagen willen verblijven. De locatie is onderzocht in het planMER. Er zijn overigens meer plaatsen afgewogen waar campers zouden kunnen staan en de huidige locatie aan de Rijckert Aertsweg werd het meest geschikt bevonden. Over de toezegging aan de VVE is dezerzijds helaas niets bekend.</p>	<p>70.1. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		<p>woningen van 200 en om dit af te laten hangen van de behoefte aan nieuwe woningen. Ook de aanvankelijk gedachte camperplaatsen kwamen aan de orde en er zou gezocht worden naar een alternatief zoekgebied. Volgens D66 dichterbij het strand, maar dit vond geen gehoor bij de andere partijen. N.a.v. hiervan hebben de voorzitter en een bewoner van de VVE een gesprek gehad met twee raadsleden van D66. Zij hebben beloofd om de VVE op de hoogte te houden over de ontwikkelingen omtrent het voornemen van een camperplaats op de parkeerplaats Rijckert Aertszweg. Wij zijn teleurgesteld dat dit niet is gebeurd. Er zijn geen voorzieningen op deze plek. Het levert alleen overlast en vervuiling op. Er om heen ligt kwetsbaar Natura 2000 gebied. De gemeente kan de drukte op deze parkeerplaats nu al niet handhaven in de zomer. De auto's staan dubbel geparkeerd en blokkeren toegangswegen voor hulpdiensten. Dit wordt helaas nog steeds gedoogd. De prullenbakken puilen uit op zomerse dagen.</p>	<p>De APV van de gemeente Beverwijk bevat bepalingen om overlast tegen te gaan.</p>	
--	--	---	---	--

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

<p>71.</p>	<p>Brieven nummer 71 tot en met 100 zijn als één stapel zienswijzen ingediend en ingeboekt onder nummer In-17-38724 d.d. 26-07-2017.</p> <p>Diverse brieven bevatten geen adressen en de namen zijn deels onleesbaar. Desalniettemin zijn de brieven hieronder samengevat.</p> <p>Op 1 aug. 2017 is een mail verzonden aan de eerste ondertekenaar met het verzoek om binnen 2 weken een volledig overzicht aan te leveren van namen en adressen.</p> <p>Op 8 aug 2017 is via mevr. G. C een lijst aangeleverd met adressen van 16 personen. De adressen, voor zover nu bekend, zijn hieronder alsnog ingevoerd.</p> <p>Als extra is een nieuwe naam opgevoerd op deze lijst: D K D 19 P Heemskerk.</p> <p>Deze zienswijze is buiten de termijn ingediend voor zover hier sprake is van een zienswijze. Er is geen brief</p>	<p>71.1. Laat Wijk aan Zee kleinschalig blijven en behoud het mooie dat er is.</p> <p>71.2. Het nieuwe bestemmingsplan laat ruimte voor hoogbouw en daar maak ik bezwaar tegen.</p> <p>71.3. Wat mooi dat de dorpsweide beschermd wordt, maar haal ook de hoogbouw achter Heliomare uit het plan en laat de Dorpsduinen onaangestast.</p> <p>71.4. Er zijn woningen genoeg, maak die toegankelijk voor onze jongeren en ouderen. Daar hoeven echt geen nieuwe, hoge en dure huizen voor gebouwd te worden.</p>	<p>71.1 . Het bestemmingsplan geeft veel aandacht aan de specifieke cultuurhistorische waarden die niet aangetast mogen worden. Daarnaast is er veel aandacht voor inpassing in de omgeving qua maatvoering en schaal, waardoor het mooie van Wijk aan Zee behouden kan worden.</p> <p>71.2. Hiervoor wordt verwezen naar het gestelde onder 34.8 en 41.2 / 28.5.</p> <p>71.3. Zie hier boven bij 71.2.</p> <p>71.4. Er zijn te weinig woningen om te voorzien in de behoefte. Zie ook het gestelde onder 21.4.</p>	<p>71.1. ---</p> <p>71.2. ---</p> <p>71.3. ---</p> <p>71.4. ---</p>
------------	--	--	---	---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

	bekend. Deze zienswijze is niet-ontvankelijk. W M B R 19 C Wijk aan Zee			
72.	J de V J 19 A Wijk aan Zee	72.1. Ik vind het jammer dat het gemeentebestuur weinig heeft meegekregen van de gebeurtenissen die in de jaren 90 plaats hadden in het dorp. Vanuit Cultureel Dorp is gebleken dat de leefbaarheid van het dorp niet zit in het zoveel mogelijk bouwen. Kleinschaligheid is de kracht van het dorp. Dat er maar veel huizen gebouwd moeten worden om de voorzieningen in stand te houden is niet geldig. De natuur willen we behouden en binnen de kleinschaligheid zijn we zelf krachtig genoeg om zelf oplossingen te bedenken. De visie geeft mij weinig vertrouwen. Woningen worden aan de voorraad onttrokken. De gemeente doet daar niets aan en proj. ontwikkelaars krijgen de kans om regels met voeten te treden. Zie appartementencomplex N. Geen hoogbouw en kennis nemen van lokale kennis opgedaan binnen Cultureel Dorp.	72.1. Het verleden heeft met de talloze plannen / ideeën uitgewezen dat er geen oplossingen werden aangedragen die door iedereen gedragen werden. Het plan dat er nu ligt voorziet in tal van mogelijkheden waarbij een ieder zijn of haar verantwoordelijkheid kan nemen. De kleinschaligheid blijft gewaarborgd en de cultuurhistorische belangen zijn veilig gesteld. Er is veel aandacht voor de natuur. Het Natura 2000 gebied is en blijft beschermd. De visie is eerder tot stand gekomen in nauwe samenspraak met de bevolking en de Dorpsraad Wijk aan Zee. Hierop is het bestemmingsplan gebaseerd. Projectontwikkelaars kunnen niet zo maar hun gang gaan. Ook zij moeten zich houden aan de randvoorwaarden en het ambitieniveau van het plan. Iedereen die iets wil ontwikkelen zal het gemeentebestuur moeten overtuigen van het feit dat aan het ambitieniveau en aan de randvoorwaarden wordt voldaan.	72.1. ---
73.	S H C 19 N Beverwijk	73.1. Bezwaar tegen grootschalige hoogbouw bij Heliomare, langs de Dorpsweide en bij de Moriaan.	73.1 V.w.b. Heliomare zie het gestelde bij 34.8. Langs of op de Dorpsweide komt geen bebouwing. Bij de Moriaan wordt	73.1. ---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>73.2. Grote aantasting die dit bestemmingsplan met zich mee brengt voor het dorpse karakter. Kleinschaligheid behouden; daar passen geen hoge flatgebouwen bij.</p> <p>73.3. De zichtlijnen die nu nog aanwezig zijn op grote delen van het duingebied moeten in stand blijven.</p>	<p>aangesloten bij wat er nu staat, al kan hier in hoogte iets meer dan nu, bij een nieuwe ontwikkeling. In dat geval kan de hoogte variëren. Zie bestemmingsplan onder ontwikkellocaties (gewijzigd).</p> <p>73.2. Het dorpse karakter blijft ook met de extra woningen behouden. Nieuwbouw moet voldoen aan randvoorwaarden, waarbij aandacht bestaat voor inpassing in het landschap, e.d.</p> <p>73.3. De zichtlijnen maken deel uit van de randvoorwaarden en dienen in stand te blijven.</p>	<p>73.2. ---</p> <p>73.3. ---</p>
74.	D van L M. van H 19 E Heemskerk	74. Zie 73.	74. Zie 73.	74. ---
75.	H van L M. van H 19 E Heemskerk	75. Zie 73.	75. Zie 73.	75. ---
76.	E de B	76. Zie 73.	76. Zie 73.	76. ---
77.	E N W 19 B Heemskerk	77. Zie 73.	77. Zie 73.	77. ---
78.	G K ???	78. Zie 73.	78. Zie 73.	78. ---
79.	E de B B 19 A Beverwijk	79. Zie 73.	79. Zie 73.	79. ---
80.	E B R 19 E Heemskerk	80. Zie 73.	80. Zie 73.	80. ---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

81.	J van der M	81. Zie 73.	81. Zie 73.	81. ---
82.	R B E 19 S Heemskerk	82. Zie 73.	82. Zie 73.	82. ---
83.	A S V 19 R Beverwijk	83. Zie 73.	83. Zie 73.	83. ---
84.	M S Z 19 A Beverwijk	84. Zie 73.	84. Zie 73.	84. ---
85.	D K O 19 S Beverwijk	85. Zie 73.	85. Zie 73.	85. ---
86.	F B M.v. H 19 E Heemskerk	86. Zie 73.	86. Zie 73.	86. ---
87.	T S	87. Zie 73.	87. Zie 73.	87. ---
88.	M S D 19 C Wijk aan Zee	88. Zie 73.	88. Zie 73.	88. ---
89.	F D D 19 B Heemskerk	89. Zie 73.	89. Zie 73.	89. ---
90.	H S T 19 C Wijk aan Zee	90. Zie 73.	90. Zie 73.	90. ---
91.	P van H B R 19 C Wijk aan Zee	91. Zie 73.	91. Zie 73.	91. ---
92.	C.E. van de R R 19 E Wijk aan Zee	92.1. Ik maak bezwaar tegen de hoogbouw achter Heliomare en de bebouwing op de Dorpsduinen. Hoogbouw hoort niet in Wijk aan	92.1. Zie 21.4; 36.26; 34.8; 34.13 en 40.3, alsmede 41.2 en 28.5.	92.1. ---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		Zee en bebouwing op de Dorpsduinen tast het natuur- en wandelgebied aan. Nu staat er een school en dat vind ik mooi genoeg. Er hoeven niet veel huizen te worden gebouwd.		
93.	S D	<p>93.1. Ik vind het belangrijk om aandacht te besteden aan de minder bedeelden en jongeren. Voor hen zou er gebouwd moeten worden. Nu wordt er teveel gebouwd voor mensen met een grote portemonnee. Gekeken moet worden naar de mogelijkheden voor tiny houses, zelfvoorzienende huizen, kortom huizen die duurzaam zijn en klimaatneutraal. Er zouden meer huurwoningen gebouwd moeten worden.</p> <p>93.2. Hoogbouw is niet wenselijk. Het dorpse en authentieke karakter moet behouden blijven.</p>	<p>93.1. Het plan is gebaseerd op het bouwen voor doelgroepen (ouderen en jongeren); direct of in het kader van de doorstroming. Het bouwen van klimaat neutrale woningen wordt toegejuicht en zal passen in de randvoorwaarden van het plan t.a.v. milieu. Voor tiny houses wordt verwezen naar het gestelde onder 34.14.</p> <p>93.2. Zie onder 34.8.</p>	<p>93.1. ---</p> <p>93.2. ---</p>
94.	C en P H R 19 E Wijk aan Zee	<p>94.1. Bezwaar tegen hoogbouw en grootschaligheid v.d. plannen. Kleinschaligheid behouden voor kustplaats.</p> <p>94.2. Wij maken ons zorgen over de locatie aan de Relweg, garage Franck. Hoogbouw is hier niet wenselijk, dat tast het authentieke karakter van de Relweg te veel aan.</p>	<p>94.1. Zie onder 34.8 en 71.1.</p> <p>94.2. Bij een toegestane goot en bouwhoogte van resp. 6,5 en 9 m kan geen sprake zijn van hoogbouw. Er dient sprake te zijn van vrijstaande dan wel twee-aaneengebouwde woningen, dus grondgebonden.</p>	<p>94.1. ---</p> <p>94.2. ---</p> <p>94.3. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		94.3. Bezwaar tegen grootschaligheid op de Dorpsduinen. Geen plaats voor flatgebouwen.	94.3. Zie 34.13 en 40.3, alsmede 41.2 en 28.5.	
95.	K. C R 19 E Wijk aan Zee	95.1. Ik maak bezwaar tegen de geplande hoogbouw achter Heliomare. (17 m). Dit tast het karakter van het dorp aan. 95.2. Het duingebied dat nog rest moet gespaard blijven. De duinen achter Heliomare en ook de Dorpsduinen moeten behouden blijven voor WaZ. Dit is een belangrijk natuur- en wandelgebied.	95.1. Zie onder 34.8. 95.2. De duinen worden niet aangetast. Er kan slechts gebouwd worden in de bestaande bouwvlakken / bestemmingsvlakken en niet in Natura 2000 gebieden.	95.1. --- 95.2. ---
96.	F.J. C R 19 E Wijk aan Zee	96.1. Ik ben tegen hoogbouw achter Heliomare. Het karakteristieke aanzicht van de Relweg wordt hierdoor aangetast, het bedreigt de natuurwaarden en doet geen recht aan het kleinschalig karakter van Wijk aan Zee.	96.1. Zie onder 34.8 en 71.1.	96.1. ---
97.	C.F. C R 19 E Wijk aan Zee	97. Zie bij 96.	97. Zie bij 96.	97. ---
98.	M D L 19 L Heemskerk Per 15-09-2017 J 19 A Wijk aan Zee	98.1. Is het idee: Wijk aan Zee is toch al een onogelijk klein dorp dus laten we maar hoog bouwen? Dat is in veel kustplaatsen (Zandvoort) al volledig misgegaan. Laat WaZ met rust en laten we de mooie zichtlijnen behouden op de duinen. Laten we wel bouwen, maar dan waar behoefte aan is. Woningen voor gezinnen, woningen voor huurders met een krappe beurs,	98.1. We willen juist bouwen voor de aangewezen doelgroepen die in het plan staan vermeld (jongeren / ouderen). Zie ook het gestelde onder 34.8.	98.1. ---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>jongeren. Laten we hoogbouw niet aan de kust toelaten. De enige gebouwen die het dorp nu al verpesten zijn meerlaags. Woningen zijn wenselijk, maar er is creativiteit voor nodig, denken buiten bestaande kaders om woongelegenheden te creëren zonder dat de authenticiteit van WaZ wordt aangetast. Niet de grenzen opzoeken van wat mag, maar de grenzen over gaan om te zoeken naar creatieve oplossingen en die laten komen uit de gemeenschap zelf.</p>		
99.	J-P van der M J 19 A Wijk aan Zee	<p>99. Het bestemmingsplan stelt dat er honderden woningen gebouwd moeten worden om het voorzieningspeil in stand te houden. Nergens is gespecificeerd hoeveel huizen er nodig zijn om de basisschool te behouden. Wie zegt mij dat de woningen betaalbaar zijn voor jonge gezinnen en starters of voor ouderen? Waarom zou een dorp met 2500 inwoners niet vitaal kunnen zijn? WaZ is vitaal genoeg. Als er geen voorzieningen zijn zorgen wij zelf voor een oplossing. Dat is de kracht van een kleinschalige samenleving. Vanuit Cultureel Dorp hebben we inzichten opgedaan wat er nodig is voor een vitaal dorp.</p>	<p>99. De woningbehoefte blijkt uit de regionale afspraken waarnaar verwezen wordt onder nummer 21.4. Indien er gebouwd wordt, moet dat voor de genoemde doelgroepen zijn. Al vele jaren wordt er gesproken over het vitaal houden van Wijk aan Zee. In de loop der jaren zijn vele faciliteiten verdwenen door gebrek aan draagkracht. Vele nota's en plannen zijn geschreven om hier wat aan te doen. Tot nu toe heeft niet één plan geleid tot oplossingen, maar met dit plan dat gebaseerd is op de verbrede reikwijdte van de toekomstige Omgevingswet zijn er veel meer mogelijkheden en kansen.</p>	99. ---

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>Het best.plan schetst de ontwikkelingen, maar de balans is totaal weg als we het volgende zien: 13x wordt gesproken over mensen. 27 x over mens 23x over ouderen 4x jongeren Het woord jeugd: 0 x 321 keer gaat het over bouwen Het woord "bouw" 1604 x Bouwen lijkt een doel op zich en daartegen maak ik bezwaar. Waarom bouwen op de meest milieu belaste plekken in ons land?</p>		
100	<p>J B F 19 A Wijk aan Zee</p>	<p>100.1. Mijn bezwaren richten zich op hoogbouw in het algemeen en met name de zichtlijnen van de duinen die in het geding zijn. Het dorpse karakter moet behouden blijven.</p> <p>100.2. Het gemeentebestuur verschuift de verantwoordelijkheid naar projectontwikkelaars en verhuurders. Eigenbelang gaat boven het grote belang.</p> <p>100.3. Veel woningen worden onttrokken aan de woningvoorraad door tijdelijke werknemers. Het gaat</p>	<p>100.1. Zie bij 33.1; 28.5; 34.8; 41.2 en 71.1.</p> <p>100.2. Projectontwikkelaars zijn (nog) niet in beeld en hebben geen bijdrage geleverd aan de totstandkoming van dit plan. Een initiatiefnemer moet met plannen komen die passen binnen de randvoorwaarden en het ambitieniveau van het plan en daarna moet hij draagvlak zien te verkrijgen en vervolgens het gemeentebestuur overtuigen. Het college beslist. De eindverantwoordelijkheid blijft dus bij het gemeentebestuur.</p> <p>100.3. Als tijdelijke werknemers volgens de geldende regels een huis huren (en staan ingeschreven bij de gemeente) dan is daar</p>	<p>100.1. ---</p> <p>100.2. ---</p> <p>100.3. ---</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

		<p>er om dat er gezinnen komen wonen die bijdragen aan de sociale cohesie.</p> <p>100.4. Rapport "Wijk aan Zee, Bouwstenen voor een gemeentelijk beschermd dorpsgezicht" bevat adviezen. Waar vinden we die terug in het bestemmingsplan? (<i>Behoud en versterk coulissefunctie en dominantie v.h. duinlandschap door geen grootschalige bebouwing toe te voegen op / tegen de duinhellingen; smalle doorgangen behouden vanaf strand; behouden en versterken kleinschalige stenige dorpsstructuur en historische dorpskern; kerktorens en grondgebonden panden beeldbepalend; kleinschalige dorpsstructuur behouden. Voorkomen anonieme grootschalige nieuwbouwcomplexen op zichtlocaties; behouden en versterken hiërarchie v.h. duinlandschap door grootschalige app.complexen te weren van de duinhellingen. Kleinschalige bouwmassa's. Behoud straatprofiel, inrichting, gemetselde erfafscheidingen en kleinschalig van de Relweg en doorzichten tussen percelen naar duinlandschap bebouwingsbeeld/</i></p>	<p>uiteraard niets mis mee. Er is wel een aanscherping van het begrip "woning" t.o.v. het vorige plan. Zie ook bij 36.7.</p> <p>100.4. Deze voorwaarden zijn terug te vinden in het bestemmingsplan onder Cultuurhistorie 1 en 2, resp. artikel 33 en 34. Waar deze waarden van toepassing zijn is terug te vinden op de pdf-kaart, resp. op www.ruimtelijkeplannen.nl Bij verschillende ontwikkelingslocaties is wel aangegeven dat de dubbelbestemming niet van toepassing is, omdat een en ander geacht wordt te zijn afgewogen bij het opstellen van de randvoorwaarden.</p>	<p>100.4. ---</p>
--	--	---	---	-------------------

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Documentnummer INT-18-43916

Model d.d. 15 oktober 2018

Nr.

NAW

Inhoud

Reactie gemeente

Consequenties voor plan

101	<p>*** Betreft Verlengde Voorstraat 44.</p>	<p>101. Betreft geen zienswijze. N.a.v. een verzoek om de bestaande b&b voort te kunnen zetten en eventueel uit te breiden (na aankoop van het pand Verlengde Voorstraat .. is geconstateerd dat hier sprake is van een bijzonder ruim pand waarbij naast het woonhuis sprake is van 3 te verhuren ruimtes. Twee ruimtes zijn inpandig en beslaan resp. 50m² en 42 m². Een derde ruimte is nooit vergund. Dit betreft een studio van 26m² die illegaal is. Deze kan niet verhuurd worden. Bij de twee legale appartementen is sprake van meer dan 50 m² en dit past niet in de regels van het ontwerpbestemmingsplan. Het is gewenst om hier een speciale aanduiding voor op te nemen dat hier twee appartementen van iets</p>	<p>101. Het is gewenst om de bestaande (legale) situatie positief t.b.v. een B&B te bestemmen en derhalve een aanduiding op te nemen dat hier sprake is van 2 appartementen (inpandig) van iets minder dan 100 m²</p>	<p>101. Aanduiding opnemen en regels aanvullen. (is voltooid).</p>

Overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee

Nr.

NAW

Inhoud

Documentnummer INT-18-43916

Reactie gemeente

Model d.d. 15 oktober 2018

Consequenties voor plan

		minder dan 100 m ² ingepast worden in het vast te stellen plan. Het totale pand heeft een oppervlakte van 274 m ² .		
102	Interne opmerkingen n.a.v. fictieve plantoetsing.	102. Een beslistermijn van 8 weken voor omgevingsvergunningen is bij bepaalde ontwikkelingen krap. De toelichting dient uitgebreid te worden hoe dit kan worden ondervangen, bijv. in die gevallen dat een vergunning nodig is in het kader van de Wet natuurbescherming. Hier dient (vrijblijvend) te worden ingezet op vooroverleg.	102. In de juridische plantoelichting wordt aangevuld dat vooroverleg (voorafgaand aan een officiële aanvraag om omgevingsvergunning) bij ontwikkelingen sterk wordt aangeraden, zodat een goede toetsing kan plaatsvinden en eventuele aanpassing van plannen voordat de officiële termijnen gaan lopen. Op die manier kan onnodige weigering van aanvragen worden voorkomen.	102. Aanvulling toelichting. (Is voltooid).
103		103. Artikel 25 beperken tot recreatieve doeleinden. Niet voor permanente bewoning. Verblijfsaccommodatie opnemen bij begripsomschrijvingen.	103. In artikel 25 wordt nog explicieter aangegeven dat het gaat om verblijfsrecreatieve toevoegingen. In de begripsbepaling voor pension, hotel en bed & breakfast (B&B) wordt daarbij tevens duidelijker aangegeven dat het gaat om toeristisch verblijf / verblijfsrecreatie.	103. Aanvullen. (Is voltooid).
104		104. Heliomare in samenhang bekijken evenals andere grote ontwikkelingen. Geen deelprojecten. Beeldkwaliteitsplan eisen bij grotere ontwikkelingen. Opnemen in regels.	104. Bij de grotere ontwikkelingslocaties Dorpsduinen, Heliomare en Camping Aardenburg wordt in de regels (randvoorwaarden) opgenomen dat een beeldkwaliteitsplan dient te worden opgesteld.	104. Aanvullen. (Is voltooid).
105		105. Nagaan of peil beter gedefinieerd kan worden. Let op peil bij parkeerdek Zeeduinen / Witte Huis.	Peil is de gemiddelde hoogte van het afgewerkte maaiveld direct grenzend aan het bouwwerk of ... m +NAP. In specifieke gevallen nadere aanduiding op verbeelding.	105. Aanvullen. Is afgehandeld.

Nota van wijzigingen bestemmingsplan Wijk aan Zee 2016. (Model 15 oktober 2018).

Opmerking: in het overzicht zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Wijk aan Zee, document **INT-18-41260 d.d. 15 oktober 2018** staan in de laatste kolom de voorgestelde wijzigingen vermeld n.a.v. de ingediende zienswijzen. Daarnaast zijn er ambtelijk wijzigingen voorgesteld.

Hieronder zijn de belangrijkste wijzigingen samengevat.

Toelichting bestemmingsplan.

1. Het verwijderen van het pand (hotel) Rijckert Aertsweg 50 uit de lijst beeldbepalende panden (in overleg met de monumentencommissie).
2. Het laten vervallen van ontwikkellocatie W4, omdat de ontwikkeling reeds gerealiseerd is met een onherroepelijke vergunning.
3. Het toevoegen van paragraaf 2.7 het uitgangspunten duurzaamheid.
4. Het toevoegen van de huisartsenpraktijk die gevestigd is in De Moriaan (als bestaand gebruik).
5. Aanpassingen in hoofdstuk 3 (Beleidskaders) bestemmingsplan t.a.v. de ladder van duurzame verstedelijking, waarin ook de nieuwste regionale afspraken m.b.t. woningbouw zijn meegenomen (RAP: Regionaal Actieprogramma Wonen IJmond-Zuid Kennemerland en de woningbehoefte vanuit de MRA = Metropoolregio Amsterdam). Onderbouwing dat voldaan wordt aan de eisen van de PRV (Provinciale Ruimtelijke Verordening) inzake woningbouw.
6. Aanvulling (ook onder Beleidskaders / hoofdstuk 3) verblijfsrecreatie en motivatie locatiekeuze i.r.t. bestaand stedelijk gebied en woningbehoefte.
7. Verwerking nieuwe gegevens vanuit Provinciale ruimtelijke verordening; geconsolideerde versie van 23 april 2018.
8. Onder 3.3.9 (en ook elders) zijn de nieuwe parkeernormen verwerkt. (2018).
9. Toevoegen van een oplegnotitie planMER als aanvulling op het advies van de Commissie MER. (Nieuwe bijlage).
10. Toevoegen dat Aeriusregistratie (stikstofruimte PAS) heeft plaatsgevonden.
11. Onder 5.3.1. zijn de begrippen wonen en woning en verstrekken van logies nader gespecificeerd om ongewenste woonvormen te voorkomen.
12. Waar nodig het nader uitwerken van de draagvlakbepaling bij ontwikkelingen.
13. Het aanduiden van exploitatiegebieden t.b.v. kostenverhaal op de verbeelding. De exploitatieplannen waren al opgenomen als bevoegdheid voor het college.
14. Onder paragraaf 5.3.3. is een passage is opgenomen over het vooroverleg met de gemeente voorafgaande aan een officiële aanvraag voor een omgevingsvergunning.

15. Tevens is onder 5.3.3. het leveren van een bijdrage aan de ambities van het plan, dwingender geformuleerd.

16. de opname bij diverse artikelen (en in de toelichting) van de bestemmingsplanactiviteit op basis van de 16^e tranche van de Crisis- en herstelwet, voor het mogelijk maken van bepaalde ontwikkelingen die bij de betreffende ontwikkellocaties zijn beschreven.

17. Nota parkeren zoals (o.a.) benoemd in paragraaf 4.3. (Sectorale aspecten). Hier wordt verwezen naar Nota Parkeernormen gemeente Beverwijk, 2018. Aangevuld met: of opvolgende regeling.

18. Bijlage toelichting over toepassing Crisis- en herstelwet (tekstuele wijzigingen m.b.t. aanpassingen Chw).

19. Bijlage 4. Ontwikkellocaties is aangepast in die zin dat enkele ambities zijn geconcretiseerd.

Regels van het bestemmingsplan.

1. Aanvulling begripsbepaling 1.4 aan-huis-gebonden beroep met een toevoeging bed & breakfast en pension.

2. Aanvulling begripsbepaling 1.11 bed & breakfast.... dat het hier gaat om het verstrekken van nachtverblijf voor toeristisch verblijf.....

3. Aanvulling begripsbepaling 1.40 ... horeca..... dat het hier ook kan gaan om het verstrekken van logies maar dan voor kortdurend toeristisch en/of zakelijk verblijf.

4. Onder 1.46 is het begrip logies nader uitgewerkt.

5. Aanvulling begripsbepaling 1.51 peil. In sommige gevallen specifiek aangegeven.....en overigens verwerkt in de regels bij diverse artikelen waar anders discussie zou kunnen ontstaan over de hoogte in relatie tot het peil.

6. Aanvulling begripsbepaling 1.52 pension... dat het hier gaat om het verstrekken van logies voor toeristisch verblijf, etc.....

7. Toevoegen begripsbepaling 1.61 verblijfsrecreatie. Het gaat hier om personen die hun hoofdverblijf elders hebben, etc....

8. Bij begrip woning is toegevoegd dat de hoofdbewoner op hetzelfde adres geregistreerd dient te staan bij de gemeente in geval van kamerverhuur / logies

9. Artikel 3, maar ook andere artikelen:

- als gevolg van de 16^e tranche van de Chw is de afwijkingsactiviteit in de bestemmingsomschrijving gewijzigd in bestemmingsplanactiviteit;
- bij de bouwregels is bepaald dat, op locaties waar naast de bestaande situatie ontwikkelingen aan de orde zijn, de regels behorende bij de ontwikkelingslocaties van toepassing zijn.

10. Artikel 7. Horeca. Bij de bouwregels is onder b opgenomen dat uitgegaan wordt van de bestaande bouwhoogte + 1 meter, met enkele uitzonderingen. Dit is aangevuld met een bepaling dat er een uitzondering geldt voor een afwijkende hoogte die dan wel op de verbeelding (plankaart) als zodanig aangeduid moet zijn. Dit geldt voor Hotel Hoge Duin, waar in het vorige bestemmingsplan uit 2013 was opgenomen dat dit gebouw een hoogte mocht hebben van 6,5 meter. Deze aanduiding is opnieuw overgenomen en tevens is hier het peil nadrukkelijk vermeld op de verbeelding, omdat de hoogte van het bestaande gebouw anders niet of moeilijk bepaald kan worden, gelet op de ligging in de duinen. (NAP +...);

11. Gelet op het gestelde onder 8 is ook bij andere panden in de duinen, waar discussie zou kunnen ontstaan omtrent de hoogte, een nadere aanduiding t.a.v. peil opgenomen.

12. Artikel 16. Hier is specifiek aandacht besteed aan een bestaande situatie die ingepast moest worden onder een woonbestemming. (e. bed & breakfast met afwijkende afmetingen). Tevens is onder 16.2.1 / c bepaald dat per hoofdgebouw, met uitzondering van gestapelde woningen, één woning is toegestaan.

13. Artikel 17, e.v. Onder beoordelingsregels (17.2.2) en randvoorwaarden (17.4.1) staat dwingend geformuleerd dat aan de vermelde ambities voldaan moet worden.

14. De ambities zijn onder h gewijzigd, waarbij duurzaam bouwen onder verwijzing naar het Milieubeleidsplan (of diens opvolger) van de gemeente is opgenomen. De ambities zelf zijn op onderdelen concreter gemaakt. Er wordt verwezen naar bijlage 4 van de toelichting Ontwikkelingslocaties. Deze zelfde wijze van formuleren is toegepast voor zone W2 (hier is tevens vermeld dat de grondgebonden woningen mogelijk uit zorgwoningen bestaan) en verder voor W3, W5, W6, W7 en W8, tevens bij R1 en R2. Bij R2 (uitbreiding hotel) is tevens opgenomen dat de situering, schaal, maat, vormgeving en inrichting van het terrein dient **te passen in en bij** het aansluitende duinlandschap en de bestaande bebouwing.

15. In artikel 19 (W3) stond een verwijzing naar een aanduiding voor een beheerderswoning. Deze staat niet op de verbeelding. Er wordt nu verwezen naar de bestaande beheerderswoning.

16. Onder artikel 20 is een verwijzing naar de toelichting opgenomen waarom dit artikel vervalt.

17. Zoals onder toelichting reeds vermeld: het wijzigen van het begrip afwijkingsactiviteit in "bestemmingsplanactiviteit" bij de diverse ontwikkelingen om tot transformatie van die gebieden te kunnen komen. Deze bestemmingsplanactiviteit is gebaseerd op de 16^e tranche van de Crisis- en herstelwet.

18. Het toevoegen (waar nodig) van specifieke bepalingen rond het creëren van draagvlak (wie er bij betrekken?) bij de ontwikkelingsgebieden en hoe het draagvlak in voorkomende gevallen is vergroot. Het draagvlak is afgestemd op de omvang van de betreffende ontwikkeling. (maatwerk).

19. Het toevoegen van een bepaling over het op de hoogte brengen van de nieuwe bewoners van de milieusituatie / hinder ter plekke. (Bij de ontwikkelingslocaties).

20. Bij de ontwikkelingslocaties W1, W2 en W3 is als randvoorwaarde toegevoegd dat een beeldkwaliteitplan overlegd moet worden waaruit blijkt op welke wijze de ambities van het bestemmingsplan worden verwezenlijkt en hoe voldaan wordt aan de stedenbouwkundige randvoorwaarden uit het bestemmingsplan.

21. Het toevoegen van bepalingen omtrent de bodemkwaliteit (moet geschikt zijn voor beoogde functie). Bij de ontwikkelingslocaties.
22. Nadere bepaling omtrent exploitatieplannen (voor gebieden die als zodanig zijn aangeduid).
23. Nadere voorwaarde t.a.v. natuurbescherming dat van de reeds gestelde voorwaarden kan worden afgeweken indien wetgeving of gewijzigd provinciaal beleid hiertoe aanleiding geven.
24. Het wijzigen van de maximale hoogte bij ontwikkellocatie (s) W1 (artikel 17) naar 10 meter voor maatschappelijke functies en/of een combinatie van maatschappelijke functies en woningen, i.p.v. 12 meter onder 17.4.1/b. Bij vrijstaande woningen is de hoogte bepaald op 8 meter. (ongewijzigd).
25. Het wijzigen van de maximale hoogte bij ontwikkelingslocatie W2 (locatie Heliomare) van 17 meter naar 14 meter en het aantal bouwlagen koppelen aan het feit of al dan niet zichtlijnen aanwezig zijn. E.e.a. zoals aangeduid in bijlage 4. In deze tekening van bijlage 4 staan ook gebieden waar uitsluitend grondgebonden woningen zijn toegestaan. Dit is ook verwerkt in de regels. De hoogte van hoofdgebouwen is maximaal 14 meter en de hoogte van grondgebonden woningen is maximaal 9 meter.
26. T.a.v. artikel 19 (W3) onder 19.3 bij a is de ambitie geschrapt dat het moet gaan om woningen in het bereikbare segment (goedkoop tot middelduur).
27. Het laten vervallen van ontwikkelingsgebied W4, omdat de ontwikkeling reeds is gerealiseerd met een onherroepelijke omgevingsvergunning.
28. Onder W7 wordt niet meer gesproken over het transformeren naar woongebied, maar het toevoegen van woningen.
29. Overige zone – Gebied R1 onder 25.3.a is aangevuld dat het hier gaat om kleinschalige verblijfsaccommodatie gericht op toeristisch verblijf. Tevens is de bepaling over kostenverhaal verwijderd omdat het hier niet gaat om het bieden van extra bouwmogelijkheden.
30. Onder Overige zone – Gebied R2, artikel 26.4.1 is aangevuld dat het hier wel moet gaan om één hotel. En tevens is opgenomen dat bij de beoogde ontwikkeling de bestaande toegangsweg dient te worden verwijderd en dat de beoogde uitbreiding achter het bestaande hoofdgebouw dient plaats te vinden.
31. Onder het overgangsrecht (Hoofdstuk 6) is onder 42.3 persoonsgebonden overgangsrecht opgenomen t.b.v. een reeds lange tijd bestaande situatie die op termijn ongedaan gemaakt moet worden.

Verbeelding.

1. Een enkele recreatiewoning (zie overzicht zienswijzen) heeft een woonbestemming gekregen, omdat hier aantoonbaar door de gemeente in het verleden is meegewerkt aan het omzetten van een recreatiewoning in een gewone woning. T.a.v. perceel Boothuisplein 3 is geen zienswijze ingediend in de periode die daarvoor open stond, echter controle heeft uitgewezen dat deze recreatiewoning in 1987 door de gemeente is vergund t.b.v. de

verbouw van de woning. Dat betekent dat deze RW aanduiding ambtelijk is voorgelegd aan de gemeenteraad om bij de vaststelling van het plan deze wijziging mee te nemen.

2. Op enkele plaatsen op de verbeelding is bij de ontwikkelingsgebieden een nadere aanduiding geplaatst voor exploitatiegebieden.

3. Op enkele plekken is een specifieke aanduiding geplaatst om het peil te bepalen, omdat hier sprake is van een bijzondere situatie.

4. Bij hotel Zeeduin is de huidige ontsluitingsweg aan de westzijde van het hotel weer opgenomen en nader omschreven bij de ontwikkellocatie (R2; regels & toelichting) hoe hier bij een ontwikkeling mee omgegaan dient te worden.

5. Aanduiding bed & breakfast in legenda opgevoerd en op verbeelding t.b.v. Verlengde Voorstraat 44.

PlanMER.

1. Oplegnotitie is toegevoegd als antwoord op de opmerkingen van de Commissie MER.

2. Advies Commissie MER is opgenomen in bijlage.
