


	Vooroverlegreacties			
1.	ODIJ (Milieudienst)	<p>1. Zie hiernaast en overigens hier onder.</p> <p>Ontwikkeling W1. Hoe zijn de duurzaamheidsambities bepaald? Wat is duurzaam woongebied? Energie neutraal?</p> <p>Bij voorkeur opnemen bij de randvoorwaarden dat het minimaal energieneutraal moet worden ontwikkeld. Ook graag bij alle andere Ontwikkelgebieden.</p> <p>Kunnen we voor de ontwikkelgebieden als randvoorwaarde opnemen dat deze aardgasloos moeten zijn?</p>	<p>1. De ODIJ participeert in het project en heeft op die wijze al input geleverd bij de totstandkoming.</p> <p>De duurzaamheidsambities zijn door de gemeente Beverwijk en de Omgevingsdienst IJmond in lokaal beleid geformuleerd "Kwaliteit en duurzaam bouwen" en in het milieubeleidsplan 2015-2020. Bouwinitiatieven moeten voldoen aan deze ambities en doelstellingen. Buiten de bestaande normen vanuit het Bouwbesluit richt het beleid ten aanzien van duurzaam bouwen zich op een hoger ambitieniveau. Aangezien de aanscherping van het beleid voor duurzaam bouwen een dynamisch traject is, dienen bouwinitiatieven getoetst te worden aan het op dat moment geldend beleid.</p> <p>Voorts is voor iedere ontwikkellocatie een randvoorwaarde opgenomen ten aanzien van de toegestane stikstofdepositie. Binnen de randvoorwaarden wenst de gemeente ontwikkelende partijen flexibiliteit te bieden om</p>	1. ---

			herontwikkeling en transformatie te stimuleren.	
2.	Cultuurcompagnie	2. Zie hiernaast.	2. De Cultuurcompagnie is betrokken bij de totstandkoming van de Nota "Bouwstenen voor een gemeentelijk beschermd dorpsgezicht" die integraal is overgenomen in het bestemmingsplan. Tevens is eerder input geleverd t.a.v. cultuurhistorie en archeologie.	2. ---
3.	Provincie Noord-Holland De heer J.A. O.G Postbus Haarlem IN-16-33577 d.d. 02-12-2016	3.1. Vanuit Groen / RO is een reactie gevraagd aan de Provincie NH m.b.t. de status van de gronden waar een skatepark op geprojecteerd staat. Het volgende antwoord is ontvangen op 16 september 2016: Op de huidige PRV kaart in de viewer is het driehoekje geen EHS. Dat is echter een oude kaart die nog niet is gelijkgetrokken met de NNN kaart uit het natuurbeheersplan. Het driehoekje is al vanaf 2015 in de kaart van het natuurbeheerplan opgenomen. De natuurbeheerplannen worden door PS vastgesteld en binnenkort wordt de laatste kaart (NBP 2017) wel verwerkt in de PRV kaart. Dat gaat zeer binnenkort gebeuren: PRV-wijziging begrenzing NNN n.a.v. begrenzing in NBP 2017 <ul style="list-style-type: none"> Het NBP 2017 heeft al ter inzage gelegen. 	3.1. Vanwege de onzekerheden omtrent de haalbaarheid van het skatepark is besloten dit deel uit het bestemmingsplan te halen. Mocht er later alsnog aangetoond worden dat aan de gestelde eisen voldaan kan worden dan kan in overleg met de provincie alsnog toepassing gegeven worden aan een afwijkingsprocedure.	3.1 Skatepark uit bestemmingsplan en planMER verwijderen.

		<ul style="list-style-type: none"> • GS 20 september, onderdeel van de besluitvorming NBP 2017, apart besluitpunt tot wijziging van de begrenzing van de NNN in de PRV • Commissie RWW 27 oktober • PS 7 of 14 november: vaststelling NBP 2017 • GS besluit tot herbegrenzing gehele NNN in de PRV, bijv. GS 6 december. <p>Samengevat: wij beschouwen dit gebied EHS/NNN omdat het al in het natuurbeheerplan is opgenomen. Zeer binnenkort wordt dit ook duidelijk zichtbaar op de PRV kaart. Indien de gemeente een functie wil inpassen in het gebiedje, zal het moeten voldoen aan de PRV regels m.b.t. de EHS (dat is artikel 19). Een ecologisch onderzoek is dan noodzakelijk.</p> <p>Verdere reacties zijn ontvangen op 2 december 2016:</p> <p>3.2. Het bestemmingsplan voorziet in ruimte voor 191 woningen, fors meer dan de intentie van de Woonvisie met 460 woningen in Beverwijk, waarvan 52 in Wijk aan Zee. Bij het toetsen aan de Ladder wordt de extra ontwikkelruimte gemotiveerd met een regionale behoefte aan</p>	<p>3.2. Voor kennisgeving aangenomen.</p>	<p>3.2. ---</p>
--	--	---	---	-----------------

		<p>dorpse woon- en leefmilieus. Wijk aan Zee is binnen de gemeente Beverwijk de enige kern waarin aan deze vraag kan worden voldaan. In het RAP Zuid-Kennemerland IJmond wordt de actualisatie van de woningbehoefte 2015 (Rigo, 2016) gesteld op 673 woningen voor Beverwijk. In de gemeente heeft u een overmaat aan harde plancapaciteit. Echter, rekening houdend met de regionale behoefte aan dorpse woonmilieus en de flinke ondermaat aan plancapaciteit elders in de regio is een ontwikkelruimte voor 191 woningen verdedigbaar. Daarmee is nut en noodzaak van deze woningbouw toereikend onderbouwd.</p> <p>3.3. Het is op dit moment niet mogelijk een advies over ruimtelijke kwaliteit te geven. Het document toont de planologische en programmatische ambities in het dorp en beschrijft uitgebreid de cultuurhistorische waarden. Welke kansen liggen er om de kenmerkende dorpsstructuur te versterken, bijvoorbeeld in de vorm van zichtlijnen of architectonische uitwerking (herkenningspunten of doorgaande zichtlijnen?). Wat is de betekenis van het deel van het dorp dat niet op termijn wordt getransformeerd, maar ook geen onderdeel zal vormen van het toekomstige gemeentelijk beschermd</p>	<p>3.3. De ontwikkellocaties zijn allen gelegen in bestaand bebouwd gebied zoals bedoeld in de Provinciale verordening ruimte. De ruimtelijke kwaliteit en de borging daarvan is dan ook aan de gemeente. Advies van de ARO is naar het oordeel van de gemeente dan ook niet aan de orde/niet nodig.</p> <p>Opgemerkt wordt dat overigens de relatie met de gebiedsvisie als ook de relatie met de cultuurhistorische waarden (beschermd dorpsgezicht) nader worden toegelicht. De ambities en randvoorwaarden voor</p>	<p>3.3. De toelichting en de regels worden aangepast.</p>
--	--	--	---	---

		<p>dorpsgezicht? De uitwerking van de planlocaties in het bestemmingsplan geven onvoldoende houvast of de ambities uit de gebiedsvisie ook daadwerkelijk worden gerealiseerd. Het verband met de gebiedsvisie lijkt te ontbreken. De verbeelding blijft beperkt tot referentiebeelden. Richtlijnen zoals rooilijn, maximale hoogte, de grootte van de tuinen en de inrichting van het openbare gebied zijn niet vastgelegd. De uitwerking van de locaties zou meer specifiek op Wijk aan Zee gericht moeten zijn. Wij zullen het plan voorleggen aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling.</p> <p>3.4. Enkele te ontwikkelen locaties vragen om specifieke aandacht.</p> <p>Camping Aardenburg (W3). Hierbij is gerede twijfel mogelijk of deze locatie is te beschouwen als bestaand stedelijk gebied. Blijkens het vigerende bestemmingsplan is het gebied aan twee zijden begrensd door woningen. Wij verzoeken u te motiveren dat u dit gebied als bestaand stedelijk gebied beschouwt. Herontwikkeling van deze camping tot woongebied betekent dat er areaal aan verblijfsrecreatie verdwijnt. Daar hebben wij op zichzelf geen bezwaren tegen. Wij vertrouwen dat u zich</p>	<p>de verschillende ontwikkellocaties worden in de regels uitgebreid, om de ruimtelijke kwaliteit nader te borgen</p> <p>3.4.Camping Aardenburg staat in de Provinciale Ruimtelijke Verordening aangemerkt als BBG (Bestaand Bebouwd Gebied), thans aangeduid als Stedelijk Gebied. Een kaartje van de website van de provincie is hieronder ingelast.</p> 	<p>3.4. De toelichting wordt aangepast</p>
--	--	---	--	--

		<p>realiseert dat het niet mogelijk zal zijn in deze regio buiten bestaand stedelijk gebied te voorzien in deze behoefte aan verblijfsrecreatieve faciliteiten.</p> <p>Midgetgolfbaan (W8). Uit het plan begrijpen wij dat op deze gronden een woonbestemming rust. Het is evenwel niet duidelijk of hier thans een met vergunning gebouwde woning aanwezig is. Als dat niet het geval is achten wij het opnemen van een woonbestemming ongewenst. Dit vanwege de ligging in deze kwetsbare omgeving en vanwege de aanwezigheid van het nabijgelegen industrieterrein.</p>	<p>In het bestemmingsplan zal gemotiveerd worden aangegeven waarom de gemeente Beverwijk dit gebied ook ziet als stedelijk gebied. (groen/ recreatief gebied behorend bij dorpskern). Overigens treedt per 1 maart 2017 de gewijzigde verordening in werking. Hierin wordt het begrip bestaand stedelijk gebied gehanteerd, waarbij is aangesloten bij de definitie in het Besluit ruimtelijke ordening. De camping kan – aansluitend bij de definitie- worden aangemerkt als een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van dienstverlening. Daarmee ligt Camping Aardenburg binnen bestaand stedelijk gebied.</p> <p>Bij de midgetgolfbaan (Duinpark Paasdal) aan de Hogeweg 14 is momenteel geen woning aanwezig. Er is wel sprake van bestaande bebouwing behorende bij de midgetgolfbaan. Het bestemmingsplan maakt ter plaatse een bedrijfswoning mogelijk. Nu de bedrijfswoning gepland is ter plaatse van bestaande bebouwing, is de gemeente van mening dat er sprake is van bestaand bebouwd gebied. Bovendien zijn de consequenties van de nabijgelegen</p>	<p>De regels van het bestemmingsplan worden aangepast.</p>
--	--	--	---	--

		<p>De skatebaan. Het betreft een ontwikkeling op gronden aangeduid als ecologische hoofdstructuur binnen bestaand stedelijk gebied. Er is nog geen toereikend ecologisch onderzoek om de aanvaardbaarheid te beoordelen.</p> <p>Vergroting vlonders strandhuisjes (R4). Het geldende bestemmingsplan staat vlonders tot 35 m2 toe. Het voorontwerp bestemmingsplan staat vlonders tot 70 m2 toe. Dit achten wij erg royaal. Het ruimtebeslag van de strandhuisjes met vlonders neemt aanzienlijk toe. Dat betekent dat de strandhuisjes met vlonders dicht op</p>	<p>industrie alsmede de effecten voor natuur afdoende onderzocht in het planMER. Niet gebleken is dat er zodanige belemmeringen zijn dat de bedrijfswoning niet kan worden toegestaan. De regels van het bestemmingsplan worden zodanig aangepast dat de bedrijfswoning uitsluitend ter plaatse van bestaande bebouwing is toegestaan.</p> <p>Bij nader inzien is besloten om vooralsnog geen toepassing te geven aan de mogelijkheid van een skatebaan, omdat op het moment van besluitvorming onvoldoende zekerheid bestaat omtrent de uitvoerbaarheid. Indien er in een later stadium alsnog aangetoond kan worden dat aan de eisen voldaan kan worden zal een afzonderlijk traject worden ingegaan.</p> <p>De strandvlonders worden nader gepreciseerd in het bestemmingsplan. Het is de bedoeling dat er slechts meer vlonders worden toegestaan aan de zuidzijde van het plangebied bij Bad Zuid. (Kavel 18). Overigens dienen de vlonders na het seizoen ieder jaar te worden verwijderd. Tevens wordt opgemerkt dat de</p>	<p>De skatebaan wordt uit het bestemmingsplan en het planMER verwijderd.</p> <p>Het bestemmingsplan wordt aangepast in die zin dat de vlonders uitsluitend zijn toegestaan bij Bad Zuid (kavel 18).</p>
--	--	---	--	---

		<p>elkaar komen te staan of dat het totale ruimtebeslag voor deze functie aanzienlijk moet toenemen. Beiden zijn uit oogpunt van natuurbelangen en kustbescherming ongewenst.</p> <p>3.5. Geluid. Voor geluid vallen de woningbouwlocaties grotendeels binnen de 55 dB(A) contour van industrieterrein IJmond. Dit levert dus woningen op boven de voorkeursgrenswaarde met een matige geluidskwaliteit. Qua woon- en leefklimaat is van belang dat met dit plan het aantal (potentieel) geluidgehinderden binnen de 50 en 55 dB(A) contouren toeneemt. De beperkte toename lijkt aanvaardbaar. Wel achten wij heldere communicatie over geluidsbelasting richting ontwikkelaars en potentiële kopers / huurders essentieel. Het advies is om dit in afspraken met ontwikkelaars / woningcorporaties vast te leggen. Wettelijk is deze woningbouw mogelijk binnen de maximale door b en w vast te stellen hogere waarden. Wel dient u advies in te winnen bij de ODNZKG, die de zone van het industrieterrein IJmond beheert.</p> <p>3.6. Natuur. Wijk aan Zee grenst aan de ecologische hoofdstructuur en aan op voet van de</p>	<p>effecten van het verruimen van de vlonders zijn onderzocht in het planMER, niet is gebleken dat de verruiming uit milieu- en/of natuuroogpunt niet kan worden toegestaan.</p> <p>3.5. T.a.v. geluid wordt een hogere waarden-procedure opgestart. Verder kan gesteld worden dat milieu informatie uit het plan kan worden afgeleid. Het plan is goed toegankelijk via internet, zodat een ieder zich er van kan vergewissen hoe de milieusituatie is. Daarnaast geldt dat belangstellenden vrijwel altijd bekend zullen zijn met de lokale situatie en dat geldt zeker voor makelaars. In verband met de benodigde hogere waarden wordt advies gevraagd aan de ODNZKG. Dit advies is op 12 januari 2017 aangeleverd en wordt betrokken bij het planMER.</p> <p>3.6. Voor kennisgeving aangenomen.</p>	<p>3.5. Er wordt een hogere waarden besluit opgesteld. Het advies van de ODNZKG wordt verwerkt in het planMER.</p> <p>3.6. ---</p>
--	--	---	--	--

		<p>Natuurbeschermingswet 1998 beschermde gebieden. In de regels van het voorontwerpplan zijn voor stikstofoxiden (NOx) per te ontwikkelen woningbouwlocaties maximale deposities vastgelegd. Deze zijn door de RUD NHN beoordeeld. Het blijkt dat er met de gegevens van dit moment voldoende ontwikkelruimte is. Dat ziet op de exploitatiefase, als de woningen er staan. Stikstof is in die fase het enige relevante effect en daarin is voldoende voorzien.</p> <p>3.7. Vergunningverlening Natuur. Wij zijn bevoegd gezag voor de verlening van vergunningen op voet van de Natuurbeschermingswet 1998 (en vanaf 1-1-2017 op voet van de Wet natuurbescherming). Bij de beoordeling van de nieuwe ontwikkeling zijn twee fasen te onderscheiden: 1. de aanlegfase / uitvoeringsfase en 2. de exploitatiefase na gereedkomen van de woningen. (Zie hierboven). In de aanlegfase/ uitvoeringsfase gaat het om tijdelijke effecten als gevolg van de (bouw)werkzaamheden voor het realiseren van de nieuwbouw. Licht, geluid en optische verstoring zijn geen issue in dit plan. Voor zover die effecten zich voordoen levert dat geen problemen op, want het gebied is niet</p>	<p>3.7. In deze fase van de planvorming is er nog geen zicht op de concrete werkzaamheden in de aanleg-/uitvoeringsfase van de afzonderlijke toekomstige projecten. In de passende beoordeling is op hoofdlijnen ingegaan op de mogelijke tijdelijke effecten in de aanleg-/uitvoeringsfase.</p>	<p>3.7 Dit wordt in de passende beoordeling en het planMER opgenomen.</p>
--	--	---	--	---

		<p>aangewezen voor soorten of leefgebieden / habitats die daarvoor gevoelig zijn. Effecten die mogelijk wel (significant) negatieve effecten op het NH-Duinreservaat kunnen hebben zijn de volgende:</p> <p>Trillingen (geldt voor de Nauwe korfslak). Doen trillingen zich voor vanwege werkzaamheden, waarbij een negatief effect ontstaat dan dienen deze effecten gemitigeerd te worden.</p> <p>Verdroging/grondwater. Dit geldt voor de Nauwe korfslak en leefgebied / habitats en enkele habitattypen (bv vochtige duinvalleien). Zijn effecten vanwege grondwaterbemaling in de aanlegfase in beeld gebracht? Mogelijke effecten van grondwaterbemaling, trillingen fysieke aantasting moeten voorkomen worden door mitigatie / voorwaarden / voorschriften.</p> <p>Betreding of fysieke aantasting vanwege werkzaamheden in de aanlegfase v.h. gebied / habitats / habitattypen is niet toegestaan.</p> <p>Opslag van (bouw)materialen in het N2000-gebied is niet toegestaan. Het werkterrein in de aanlegfase dient buiten de grenzen van het N2000-gebied te liggen. In het verlengde hiervan dient verontreiniging van het gebied voorkomen te worden.</p>		
--	--	--	--	--

		<p>Op basis van het plan zoals het nu voorligt is niet te bepalen of dergelijke situaties zich daadwerkelijk kunnen voordoen. Daarmee is voor nu nog geen concreet voorstel voor in het plan op te nemen regels mogelijk.</p> <p>3.8. Toedelen van ontwikkelruimte en instemming van Gedeputeerde Staten. In de artikelen 19 db en 19 km van de Natuurbeschermingswet 1998 is bepaald dat de gemeenteraad ontwikkelruimte toedeelt met instemming van GS. Alvorens wij hiertoe een ontwerpbesluit kunnen nemen is voorafgaand aan de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp van dit besluit ambtelijk overleg met u en de RUD NHN nodig.</p>	<p>3.8. Een nader afstemmingsoverleg heeft plaatsgevonden op 30 januari 2017. Van de zijde van de provincie wordt een document aangeleverd waaruit blijkt dat er rekening gehouden zal worden met de plannen voor Wijk aan Zee over een reeks van jaren, zodat zekerheid ontstaat over de uitvoerbaarheid van het plan, gelet op de gereserveerde ruimte uit segment 2 van de PAS.. Overigens wordt opgemerkt dat per 1 januari 2017 de Wet natuurbescherming in werking is getreden, die onder andere de Natuurbeschermingswet 1998 vervangt. Op grond van artikel 2.7, eerste lid, onder c, van het Besluit natuurbescherming is de gemeenteraad bevoegd om ontwikkelingsruimte toe te delen bij de vaststelling van een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een ontwikkelingsgebied als bedoeld in artikel 2.3 van de Crisis- en herstelwet en dat voldoet</p>	<p>3.8. Brief volgt en de resultaten worden gevoegd bij het bestemmingsplan.</p>
--	--	---	--	--

			<p>artikel 5.6 van de Wet natuurbescherming.</p> <p>Uit artikel 5.6 van de Wet natuurbescherming volgt echter niet dat instemming van GS vereist is om het bestemmingsplan te kunnen vaststellen. De gemeente is zich ervan bewust en erkent dat instemming van GS wenselijk is en dat GS het bevoegd gezag is voor verlening van vergunningen.</p> <p>Derhalve heeft een nader afstemmingsoverleg plaatsgevonden.</p>	
4.	Tennet (grondzaken)	4. Geen reactie ontvangen.	4. ---	4. ---
5.	Gemeente Velsen	5. Geen reactie ontvangen.	5. Geen reactie ontvangen.	5. ---
6.	<p>Hoogheemraadschap (HHNK) De heer E. S.</p> <p>INT-16-30953 d.d. 05-10-2016</p>	<p>6. Een groot gedeelte van het bestemmingsplan bestaat uit het vastleggen van de huidige situatie, maar het bestemmingsplan maakt daarnaast een aantal ontwikkelingen mogelijk. Terecht wordt geconcludeerd dat een aantal van deze ontwikkelingen zich binnen de zoning van de primaire waterkering bevinden. Bij de meeste van deze ontwikkelingen is het hoogheemraadschap betrokken of hebben wij zelfs al een vergunning afgegeven. Andere ontwikkelingen, zoals de herbestemming van Heliomare, waren nog niet bij ons bekend en op zich staat er juist vermeld in het bestemmingsplan dat</p>	<p>6. Het tekstvoorstel wordt overgenomen in het betreffende deel van het bestemmingsplan.</p>	<p>6. Tekst aanpassen.</p>

		<p>er aan de randvoorwaarden en eisen van de waterkeringen zal moeten worden voldaan. Om dat wellicht wat nader te specificeren willen wij verzoeken onderstaande tekst op te nemen onder het kopje Bodem en water in het bestemmingsplan.</p> <p><i>Klimaatveranderingen en bodemdaling betekent dat het hoogheemraadschap bij nieuwe ontwikkelingen meer dan ooit anticipeert en de tijdshorizon van 200 jaar voor de Noordzeekust nadrukkelijk meeneemt in de toetsing. Aangezien de locatie (gedeeltelijk) in het waterstaatswerk van een primaire duinwaterkering ligt, kan dit betekenen dat het hoogheemraadschap aanvullende eisen in de procedure van de watervergunning zal stellen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het aanbrengen van extra zandvolume. Dit alles zal bezien worden in de dan geldende wet- en regelgeving (nieuwe normering primaire waterkeringen e.d.).</i></p> <p>Voor het overige hebben wij geen opmerkingen op de inhoud van het plan.</p>		
7.	Ondernemersvereniging IJmond	7. Geen reactie ontvangen.	7. ---	7. ---
8.	Gemeente Zaanstad	8. Geen reactie ontvangen.	8. ---	8. ---

9.	Liander	9. Geen reactie ontvangen.	9. ---	9. ---
10.	LTO Noord	10. Geen reactie ontvangen.	10. ---	10. ---
11.	Ministerie Economische Zaken, Landbouw en Innovatie	11. Geen reactie ontvangen.	11. ---	11. ---
12.	Ministerie van Defensie	12. Geen reactie ontvangen.	12. ---	12. ---
13.	Ministerie Infrastructuur en Milieu / Rijkswaterstaat/RO	13. Zie hiernaast en bij 25.	13. Het ministerie van I&M is betrokken bij de totstandkoming van het bestemmingsplan en regelt de AMvB voor de pilot in het kader van de Chw. Zie ook bij 25.	13. ---
14.	GGD Kennemerland B. van de V Directeur Publieke Gezondheid IN16-32442 d.d. 14-10-2016	14.1. Het advies van de Brandweer Kennemerland (nr. 19 en 22) en GGD wordt gezamenlijk aangeboden en is onderling afgestemd. WaZ is een milieu belast gebied met geluid-, geur- en stofhinder en een door industrie beïnvloede luchtkwaliteit. Als gevolg daarvan is er sprake van cumulatie van verschillende blootstellingen uit het milieu. Dit is de reden om extra aandacht te geven aan maatregelen om de gezondheid van de inwoners te bevorderen naast te beschermen. 14.2. Luchtkwaliteit. Ook onder de wettelijke normen is er sprake van gezondheidseffecten. Woningbouw dient zo ver mogelijk van de bron te worden gepland, in het noordwesten. Informeer toekomstige bewoners over de milieusituatie. Onderzoek of maatregelen te nemen zijn om	14.1. --- 14.2. De woningbouw in Wijk aan Zee is hoofdzakelijk in de noordelijke helft van het plangebied geprojecteerd. De verwachting is dat de luchtkwaliteit de komende jaren nog verder zal verbeteren. De definitieve onderzoeken dienen plaats te vinden ten tijde van de	14.1. --- 14.2. ---

		<p>cumulatieve effecten te verminderen. Ga na of de beoogde locatie gunstig / ongunstig is t.o.v. bestaande bronnen. Bij voorkeur geen houtkachels in nieuwe woningen.</p> <p>14.3. Geluid. Ook onder de wettelijke normen is er sprake van gezondheidseffecten. Bij voorkeur heeft elke woning een stille zijde zonder dat dit leidt tot minder goede ventilatie in de woning. Binnenwaarde van 33 dB overal handhaven. Bij hoge geluidbelasting kunnen maatregelen genomen worden door bijv. gevelisolatie. De menging van een woonfunctie met horeca kan ook kleinschalig hinder geven en is dan minder wenselijk. Geadviseerd wordt rekening te houden met cumulatie van geluid en in voorkomende gevallen niet zonder meer een hogere waarde te verlenen.</p> <p>14.4. Recreatie. De recreatie is o.a. gericht op autoverkeer en parkeren. Mogelijk kan een alternatief vervoersysteem worden bedacht in</p>	<p>aanvraag om een omgevingsvergunning. Dan pas kan definitief uitsluitel worden gegeven, maar op dit moment kan in ieder geval in een groot deel van het plangebied aan de wettelijke normen worden voldaan. Het voordeel van een ontwikkelingsplan is juist dat op dit moment nog niet alle details bekend hoeven te zijn, maar dat de verwachting is dat er kansen zijn.</p> <p>14.3. Ook hiervoor geldt wat gesteld is bij 14.2. Op het moment dat er bouwplannen zijn, dienen gedetailleerde gegevens te worden aangereikt en zo nodig nader onderzoek te worden ingesteld. Aan de vergunning kunnen dan voorwaarden worden verbonden. Horecafuncties zijn reeds aanwezig in het plangebied en aan de vergunningen worden voorwaarden verbonden. Hogere waarden kunnen deel uitmaken van de procedure en dan wordt de afweging gemaakt dat er sprake is van een acceptabel geluidsniveau.</p> <p>14.4. Er is nu al een regelmatige busverbinding met Wijk aan Zee en station Beverwijk. Helaas geven de meeste mensen nog steeds de</p>	<p>14.3. ---</p> <p>14.4. ---</p>
--	--	---	--	-----------------------------------

	<p>het hoogseizoen om autoverkeer te beperken.</p> <p>14.5. Elektromagnetische velden. Let op bij het inpandig plannen van transformatorhuisjes. Kinderen tot 15 jaar niet langdurig laten verblijven in een magnetisch veld boven 0,4 microTesla.</p> <p>14.6. Duurzaam bouwen bij nieuwe ontwikkelingen: natuurlijke ventilatie stimuleren.</p> <p>14.7. Groen. Groen heeft een positief effect op de beleving van gezondheid. Groen kan een extra buffer vormen voor de nabijheid van industrie. Overleg met bewoners hoe dit in te vullen. Groen kan ook hitte-eilanden voorkomen; verder belangrijk voor de waterberging en het stimuleren van bewegen. (Allergeenarm groen).</p>	<p>voorkeur aan eigen vervoer met alle consequenties van dien. Indien het in de toekomst noodzakelijk is om, gelet op de luchtkwaliteit, meer maatregelen te nemen dan kan dat in het kader van verkeersmaatregelen worden afgewogen, bijvoorbeeld met milieuzones. Op dit moment speelt dit nog geen rol. Verder ligt een deel van de verantwoordelijkheid ook vooral bij het publiek om zich meer bewust te worden van het milieu.</p> <p>14.5. In het kader van dit bestemmingsplan speelt dit geen rol.</p> <p>14.6. Duurzaam bouwen wordt door de gemeente i.s.m. de ODIJ al zo veel mogelijk gestimuleerd.</p> <p>14.7. Het aanleggen van groenvoorzieningen is op dit moment niet aan de orde, maar kan bij inrichtingsplannen wel aan bod komen.</p>	<p>14.5. ---</p> <p>14.6. ---</p> <p>14.7. ---</p>
--	--	--	--

		<p>14.8. Bewegen. De omgeving moet uitnodigen tot bewegen. Doorlopende fietspaden, bij voorkeur niet langs drukke wegen.</p> <p>14.9. Leefbaarheid. Richt de omgeving zodanig in dat mensen er prettig kunnen verblijven. (ontmoetingsplek en veiligheid). Winkels zijn belangrijk voor de leefbaarheid. (bereikbaarheid te voet).</p> <p>14.10. Overweeg om het schoolplein/ de sportclubs rookvrij te maken.</p>	<p>14.8. De fietspaden bestaan al in dit plangebied. De paden op een andere plek situeren, verder van drukke wegen af, behoort helaas niet tot de mogelijkheden.</p> <p>14.9. Indien de mogelijkheden zich voordoen wordt hier invulling aan gegeven bij herinrichtingsplannen en bij nieuwbouw. Winkels e.d. kunnen niet worden afgedwongen. Meer gebruik maken van fiets of lopend naar een doel gaan behoort tot een bewustwordingsproces van de bewoners.</p> <p>14.10. Het rookvrij maken van ruimtes is ander beleid dat niet wordt meegenomen in dit plan.</p>	<p>14.8. ---</p> <p>14.9. ---</p> <p>14.10. ---</p>
15.	MKB Noord-Holland	15. Geen reactie ontvangen.	15. ---	15. ---
16.	Nederlandse Gasunie (de heer L. van der L en alg.) IN-16-31783 d.d. 15-09-2016	<p>16.1. In het plangebied ligt één gastransportleiding van Wintershall Noordzee B.V., die bij de Gasunie in beheer is. De belemmeringenstrook van de nabij het plangebied aanwezige gastransportleiding is deels niet weergegeven. Dit betreft het gedeelte ten noorden van de Zeestraat.</p> <p>16.2. Voor het gedeelte vanaf de Zeestraat naar het zuiden is de</p>	<p>16.1. De belemmeringenstrook zal worden aangepast.</p> <p>16.2. De strook zal worden versmald conform de toegezonden</p>	<p>16.1. De verbeelding wordt ten aanzien van de belemmeringenstrook aangepast.</p> <p>16.2. Strook versmallen.</p>

		<p>belemmeringenstrook te breed. Wettelijk is het voldoende om de belemmeringenstrook te beperken tot een zone van 5 meter ter weerszijden van de gastransportleiding. De desbetreffende digitale bestanden zijn toegezonden.</p> <p>16.3. Wij verzoeken om 28.1 aan te passen in die zin dat de specifieke gegevens omtrent de druk en diameter van de leiding niet in de planregels worden opgenomen. Door het niet opnemen van de druk en diameter hoeft bij een eventuele wijziging in diameter / druk geen nieuwe bestemmingsplanprocedure gevolgd te worden. Verder is de kans dat er fouten in de bestemmingsomschrijving staan kleiner. Wij zijn ons er van bewust dat er voorafgaand aan een wijziging een groepsrisicoberekening gemaakt moet worden.</p> <p>16.4. Voorrangsbepaling. In dit plan valt de dubbelbestemming Leiding – Gas 1 samen met enkele andere (dubbel-)bestemmingen, zoals Natuur en Leiding – Hoogspanning. Op basis van jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de RvSt dient een onderlinge rangorde te worden aangegeven. Gezien de veiligheidsaspecten die gelden om een veilige ligging van de</p>	<p>digitale gegevens om onnodig ruimtebeslag te voorkomen.</p> <p>16.3. Hoewel de flexibiliteit inderdaad wordt vergroot door het weglaten van de diameter/druk van de gasleiding in de planregels, is het dan in beginsel mogelijk om zonder nadere afweging een leiding met andere/grotere veiligheidsrisico's te realiseren. Hoewel Gasunie aangeeft dat in dat geval een groepsrisicoberekening wordt gemaakt, is dat dan niet geborgd in het bestemmingsplan. Dat vindt de gemeente niet gewenst.</p> <p>16.4. Een dergelijke voorrangsregeling is ten opzichte van de enkelbestemmingen reeds (impliciet) opgenomen in de regeling. Ter plaatse van de dubbelbestemming is immers bepaald dat bouwen en graven ten behoeve van de andere bestemmingen, niet zonder meer mogelijk is.</p>	<p>16.3. ---</p> <p>16.4. ---</p>
--	--	--	--	-----------------------------------

		<p>aardgastransportleiding te waarborgen, verzoeken wij om een bepaling op te nemen, zodat de dubbelbestemming leiding Gas 1 bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt. Hiervoor kunt u het woord “mede” in 28.1 vervangen door “primair” of het volgend lid toevoegen: <i>28.2 Voorrangsregeling.</i> <i>De regels van deze dubbelbestemming gelden primair ten opzichte van de regels van iedere andere bestemming, waarmee deze dubbelbestemming samenvalt.</i></p> <p>16.5. Aanvullen werkzaamheden. Wij verzoeken u om artikel 28.3.1 aan te vullen / uit te breiden met de volgende werkzaamheden: het aanbrengen/rooien van diepwortelende beplantingen en bomen; . het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen; . het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair; . het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;</p>	<p>Daar waar verschillende dubbelbestemmingen met elkaar samenvallen is weliswaar geen voorrangsbeeping opgenomen, maar wel is duidelijk dat aan alle voorwaarden van alle ter plaatse geldende dubbelbestemmingen dient te worden voldaan. Dit houdt in dat ter plaatse van de dubbelbestemming Leiding-Gas altijd moet worden voldaan aan de gestelde voorwaarden. Niet wordt ingezien dat aanpassing van de regeling noodzakelijk is.</p> <p>16.5. Het gemeentebestuur kan instemmen met de voorgestelde aanvullingen</p>	<p>16.5. Art. 28.3.1 aanvullen.</p>
--	--	--	--	-------------------------------------


		<p>. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.</p> <p>16.6. Voorwaarden voor omgevingsvergunning. Wij verzoeken u om art. 28.3.3 op het volgende punt aan te passen: Het woord "onevenredig" te schrappen. Gasunie is van mening dat het bevoegd gezag alleen een zorgvuldige afweging omtrent het niet schaden van de leiding kan maken, indien gebruik is gemaakt van de kennis en expertise van de Gasunie betreffende de leiding.</p>	<p>16.6. Het woord onevenredig kan geschrapt worden.</p>	<p>16.6. Art. 28.3.3 aanpassen.</p>
17.	<p>PWN Velsbroek J.M. van W Sectormanager Natuur en Recreatie</p> <p>IN-16-32433 d.d. 14-10-2016 IN-16-32423 d.d. 13-10-2016</p>	<p>17.1. Het voorontwerpplan, alsmede de bijbehorende ontwerp planMER met Passende Beoordeling geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen. Vanuit onze verantwoordelijkheid voor (duin)natuur, landschap en recreatie plaats ik twee kanttekeningen vooraf bij uw motivatie m.b.t. de bijzondere juridische status (op grond van de Chw) van onderhavig ontwikkelingsgericht, uitnodigend en gefaseerd uit te voeren bestemmingsplan. U schrijft dat die motivatie is gelegen in enerzijds de wens om te zorgen voor toekomstperspectief voor het dorp (voortbouwend op uw in 2014 vastgestelde Gebiedsvisie Wijk aan</p>	<p>17.1. Nieuwe ontwikkelingen kunnen soms consequenties hebben voor het milieu en dat moet onderzocht worden. U schrijft dat het NHD meer is dan een stikstofgevoelig gebied en dat wordt direct beaamd. In het planMER wordt de aspecten natuur en milieu vanuit verschillende invalshoeken beschouwd en indien de ontwikkelingen plaats gaan vinden zal aan een aantal randvoorwaarden voldaan moeten worden. Dit is vastgelegd in het bestemmingsplan. Verder maakt het planMER inzichtelijk welke ontwikkelingen consequenties kunnen hebben en in welke mate.</p>	<p>17.1. ---</p>

		<p>Zee 2030) en anderzijds de directe nabijheid v.h. stikstofgevoelig Natura 2000-gebied NHD. Het NHD is meer dan een stikstofgevoelig natuurgebied. Ook de niet-stikstofgevoelige natuur- en landschapswaarden zijn, in samenhang met de kust, van groot belang. Niet alleen voor de flora en fauna, maar zeker ook voor hun belevers, waaronder de bewoners en bezoekers van Wijk aan Zee. Er komt meer kijken dan stikstof alleen. Het gaat naast vermessing ook om toetsing van effecten qua versnippering (a.g.v. verdichting), verstoring (a.g.v. geluid, licht, betreding, etc.) van flora en fauna, als ook de impact van voorgenomen ontwikkelingen op de belevingskwaliteit vanuit het NHD.</p> <p>17.2. Ten tweede plaats ik kanttekeningen bij de wenselijkheid, c.q. noodzakelijkheid van het voor Wijk aan Zee niet geringe aantal van 191 nieuwe woningen. Op zich heeft onze organisatie geen mening over woningaantallen, maar n.a.v. de PWN-deelname aan de recente Summerschool, heb ik begrepen dat de krapte op de lokale woningmarkt deels wordt veroorzaakt door een groeiend aantal</p>	<p>17.2. In het Regionale Actieprogramma Zuid-Kennemerland is de woningbehoefte voor de gemeente Beverwijk in totaal gesteld op 673 woningen. Hoewel er een overmaat is aan harde plancapaciteit binnen de (totale) gemeente, is er een grote behoefte aan dorpse woonmilieus en een flinke ondermaat aan plancapaciteit elders in de regio. De totale</p>	<p>17.2. ---</p>
--	--	---	--	------------------

		<p>kamerverhuurbedrijven die in principe beschikbare woningen onttrekken aan de doelgroep. Nieuwbouw lost dat niet op, maar zorgt tegelijkertijd wel voor nieuwe problemen qua natuur en landschap.</p> <p>17.3. M.b.t. de ontwikkellocaties R2/W4 (Zeeduin/Ons Witte Huis), W2 (Heliomare) en W3 (Camping Aardenburg), maakt PWN zich grote zorgen over de inpassing en uitstraling v.d. voorgenomen planruimte voor vervangende en nieuwe ontwikkelingen. Locatie R2/W4 is al gevoelig vanwege de bijzondere ligging tegen de zeereep. (landschappelijk/ belevingsperspectief, als ook ecologische verbindingfunctie tussen</p>	<p>plancapaciteit van 191 woningen in dit plan is dan ook aanvaardbaar. Daarbij geldt dat het bestemmingsplan voorziet in een maximaal aantal woningen binnen een langere planperiode van 20 jaar. Tot slot wordt opgemerkt dat in het verleden afspraken zijn gemaakt in het Waterlandakkoord (2006), waarbij ruimte werd vastgelegd voor de groei van Tata Steel en waarbij eveneens ruimte werd gereserveerd voor woningbouw in de omgeving. Kamerverhuur t.b.v. recreatieve voorzieningen wordt in het nieuwe plan ook beperkt, maar dat neemt niet weg dat er woningen noodzakelijk zijn voor jonge gezinnen en ouderen (o.a. zorgwoningen).</p> <p>17.3. De ontwikkellocaties komen voort uit de Gebiedsvisie Wijk aan Zee 2030 die uitgebreid in de inspraak is geweest. Verder is eerder aandacht gevraagd voor mee te nemen onderdelen in de Notitie reikwijdte en detailniveau in het kader van het planMER, die vanaf 27 maart 2015 gedurende zes weken ter visie heeft gelegen. De ecologische verbindingzones zijn in beeld gebracht evenals het Natura 2000 gebied. Alle relevante</p>	<p>17.3. ---</p>
--	--	---	--	------------------

		<p>NHD en Dorpsduinen en verder zuidelijk). 40 Kamers en 21 woningen extra.</p> <p>Locatie W2/ Heliomare leent zich inderdaad voor gedeeltelijke herontwikkeling, mits de abrupte overgang stedelijk – duin wordt verzacht (getrapt).</p> <p>Bij W3/camping Aardenburg dient een verharding juist te worden vermeden. Bovendien vraagt PWN zich af hoe de voorgestane ontmanteling van de camping past bij het voornemen tot verbeteren van het recreatieve aanbod.</p> <p>17.4. PWN ziet graag bij de ontwikkelruimte W1, R3A/B de randvoorwaarde gesteld om de ecologische verbinding te optimaliseren (denk aan kleine inrichtingsmaatregelen, bijv. langs de Relweg, gericht op vermindering v.d. barrièrewerking).</p> <p>17.5. Een skatebaan (M1) is op deze locatie ronduit misplaatst. (Geen groot openbaar belang i.v.m. aantasting EHS/NNN. Overigens biedt de openbare ruimte v.d. Dorpsduinen wel</p>	<p>onderzoeken hebben hun weerslag gevonden in het planMER en daar zijn de conclusies te vinden die weer vertaald zijn naar het bestemmingsplan. Bij diverse ontwikkelingen zou tevens gekeken moeten worden naar de mogelijkheden die reeds bestonden in het kader van het bestemmingsplan 2013. Een inpassing in het landschap verdient de nodige aandacht en daarvoor zijn regels opgenomen in het bestemmingsplan. Door de verbrede reikwijdte van het plan kan aan veel meer aspecten aandacht worden besteed dan wat mogelijk is bij een regulier plan.</p> <p>17.4. De ontwikkelingen zijn gepland buiten de natuurbegrenzing. Hoewel wij ons voor kunnen stellen dat bij sommige locaties ruimte aanwezig is om de ecologische verbinding te versterken, worden hiervoor niet vooraf in het bestemmingsplan randvoorwaarden voor opgenomen.</p> <p>17.5. De Skatebaan verval, zie 3.4</p>	<p>17.4. ---</p> <p>17.5. De mogelijkheid voor een skatebaan wordt uit het plan verwijderd</p>
--	--	---	---	--

		<p>een unieke kans om bewoners/bezoekers via gerichte informatievoorziening deelgenoot te maken v.d. bijz. natuur- en landschapskwaliteiten.</p> <p>17.6. PWN is partij bij het landelijk Kustpact, waarbij wordt gezocht naar balans tussen rust/ruimte en roering / kustbebouwing/intensief recreatief gebruik. Natuurlijke duinvormende processen mogen niet verstoord worden. Het jaarrond inwaaien van vers kalkhoudend zand en zout is van levensbelang voor duurzame instandhouding van de voor Natura2000 kwalificerende witte en grijze duinen. Met de voorgestane intensivering van strandbebouwing, ook al zijn het maar vlonders in het zomerseizoen kan PWN niet instemmen.</p>	<p>17.6. De uitbreiding van de vlonders zal beperkt blijven tot kavel 18 Bad Zuid. Overigens worden de vlonders net als de strandhuisjes na afloop van het seizoen opgeruimd en afgevoerd.</p>	<p>17.6. Het plan wordt aangepast in die zin dat de mogelijkheid voor grotere vlonders wordt beperkt tot kavel 18 Bad Zuid.</p>
18.	Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed	18. Geen reactie ontvangen.	18. ---	18. ---
19.	VRK (risicobeheersing)	19. Zie bij 22.	19. Zie bij 22.	19. Zie bij 22.
20.	Tata Steel, de heer D. V en mevr. Drs. M.G. B. INT-16-30513 d.d. 08-09-2016 INT-16-30028 d.d. 25-08-2016 IN-16-32414 d.d. 13-10-2016	20.1. Tata Steel is voornemens eenmalig in overleg met de bewoners de erf grenzen te bepalen voor de tuinen aan de Julianaweg. (Zie tekening). Hierbij zal sprake zijn van eigendomswijziging tegen bepaalde voorwaarden. Het zou goed zijn als de gemeente dit ook wijzigt in het bestemmingsplan. Er zijn immers	20.1. In de eerste plaats wordt gesteld dat de ontstane situatie ongewenst is en dat de grond in eigendom is bij Tata Steel. Normaliter is de eigenaar bij machte om een eind te maken aan de "illegale" ingebruikname van de gronden. Bekend is echter dat de situatie al zeer lange tijd bestaat.	20.1. Het verzoek tot onderzoek is uitgezet bij Tata Steel. (De heer D. V) op 30 september 2016). Helaas zijn er eind januari 2017 nog geen resultaten bekend geworden, zodat dit niet in het ontwerp van het bestemmingsplan

		<p>schuurtjes verzezen op grond van Tata Steel met een natuurbestemming. Dit gebruik strookt niet met de bestemming. Het zou goed zijn, gezien het niet handhaven, dat het bevoegd gezag de gewijzigde bestemming erkent.</p> 	<p>Een bestemmingsplan dient zo veel mogelijk aan te sluiten bij de bestaande situatie en als die situatie ongewenst is zullen er maatregelen genomen dienen te worden om hieraan een einde te maken of er dient te worden afgewogen of deze situatie, gelet op het tijdsverloop, ingepast kan worden. Het betreft hier NNN-gebied. (Natuur-netwerk-Nederland, vroeger bekend onder de naam: Ecologische hoofdstructuur en dergelijke gebieden zijn beschermd). Indien echter aangetoond kan worden dat er geen ecologisch te beschermen waarden aanwezig zijn dan kan in samenspraak met het provinciaal bevoegd gezag besloten worden om de beschermde status er af te halen. Indien er wel te beschermen ecologische waarden (natuurwaarden) aanwezig zijn dan zal op de een of andere wijze gecompenseerd dienen te worden; ook in samenspraak met het provinciaal gezag.</p> <p>Er dient dus onderzoek gedaan te worden waarbij de volgende aspecten aan de orde moeten komen (dit is op 28 sept 2016 afgestemd met de provincie):</p>	<p>meegenomen kan worden.</p>
--	--	---	---	-------------------------------

- Maak inzichtelijk om welke oppervlakte grond het gaat.
- Maak inzichtelijk wat er legaal en illegaal staat
- Bij illegale situatie is een handhavingsplicht gegeven, tenzij het juridisch niet mogelijk is nog handhavend op te treden.
- Hoe worden deze stukjes gebruikt (maak van ieder perceel een of twee sprekende foto's)
- Laat een ecooloog iets vinden van de huidige en oorspronkelijke natuurwaarden
- Bepaal aan de hand van de uitkomsten van deze stappen een verstandige bestemming ('tuin' met aanduiding natuur en bevestig de bebouwing; maatbestemming of onder het overgangsrecht brengen).

Aangezien Tata Steel wenst te



verkoop wordt hier voorgesteld dat Tata Steel de onderzoeken initieert.

In de afbeelding hierboven is met groen het NNN-gebied aangegeven.

		<p>20.2. N.a.v. het gesprek met de gemeente d.d. 13 juli 2016 sturen wij informatie inzake stofverspreiding en klachten t.b.v. een mogelijke afweging voor het nieuwe bestemmingsplan.</p> <p><small>Figuur 2. Milieuklachten Wijk aan Zee naar postcode (april 2014 – mei 2016)</small></p>  <p><small>Het lijkt erop in figuur 2 (rood is >50 klachten, oranje tussen de 30 en 50), hoewel niet echt duidelijk, dat in Noordelijke richting het aantal klachten afneemt, hetgeen logisch zou zijn omdat de afstand tot het bedrijf groter is.</small></p> <p>20.3. Is er in het kader van het opstellen van het concept-bestemmingsplan naar de milieuklachten gekeken? Voor geluid en fijn stof werd dit bevestigend beantwoord. Voor grof stof en geur was dit tijdens het gesprek niet helemaal duidelijk. (Achtergrondinformatie is bijgevoegd).</p> <p>20.4. Tata Steel werkt hard aan het verbeteren van haar milieuprestaties en streeft er naar de hinder voor de omgeving te verminderen. Toch kan niet voorkomen worden dat er overlast ontstaat door geur, grof stof en geluid.</p>	<p>20.2. In het planMER worden de milieueffecten inzichtelijk gemaakt. Er wordt een onderbouwing ten aanzien van grof stof toegevoegd.</p> <p>In de tweede afbeelding is inzichtelijk gemaakt waar de meeste klachten vandaan komen. De nadruk v.w.b. nieuwbouwmogelijkheden liggen in het noordelijk deel van Wijk aan Zee, waar de klachten het minste zijn. Voor het overige wordt verwezen naar het planMER.</p> <p>20.3. Voor de onderzoeken wordt verwezen naar het planMER en de conclusies in het bestemmingsplan. (Zie elders in dit document). Het planMER wordt aangevuld met een onderbouwing t.a.v. het aspect grof stof.</p> <p>20.4. Het is bekend dat Tata Steel veel investeert in het reduceren van milieuklachten en daartoe voor miljoenen geïnvesteerd. Echter in het planMER, waarin alle effecten op het gebied van natuur en milieu</p>	<p>20.2. Het planMER wordt aangevuld met een onderbouwing v.w.b. het aspect grof stof.</p> <p>20.3. Het planMER wordt aangevuld met een onderbouwing v.w.b. het aspect grof stof.</p> <p>20.4. ---</p>
--	--	---	---	--

		<p>Hoewel er geen wettelijk kader is om milieuklachten te reduceren, is het doel wel om het aantal klachten significant te verlagen. Sinds 2011 is er een dalende trend van milieuklachten. De meeste klachten komen uit Wijk aan Zee, waarbij de nadruk ligt op stof. Dit betreft alleen grof stof, aangezien fijn stof (PM10) dusdanig klein is dat daar geen waarneembare hinder door wordt veroorzaakt. Er wordt aan de wettelijke PM10 norm voldaan. Het creëren van veel nieuwe woningen zo dicht naast zware industrie doorkruist het beleid tot verlaging van het aantal klachten. In ieder geval dient de invloed van grof stofverspreiding in acht genomen te worden.</p> <p>20.5. Ter voorkoming van geur- en stofoverlast is er een netwerk van e-noses / air-boxes geplaatst. Deze meten afwijkende geurcomponenten en stofhoeveelheden. Waar de preventieve aanpak niet werkt, kunnen klachten ontstaan. Waar mogelijk nemen wij direct de oorzaak weg. Er is al voor 12 miljoen euro geïnvesteerd in een aanpassing in de slakgranulatie om zwavelgeur te reduceren en er is een hal gebouwd om slobslak uit het staalproces met</p>	<p>zijn onderzocht, is reeds rekening gehouden met de (milieu) omgevingsvergunning van Tata Steel waarbinnen nog ruimte is voor groei. In die zin wordt niet verwacht dat er onaanvaardbare hinder ontstaat en dat Tata Steel in de bedrijfsvoering wordt beperkt. Dat met het aantal mensen het aantal klachten kan toenemen is evident. In die zin is het inderdaad relevant dat Tata Steel werkt aan haar milieuprestaties en er naar streeft om de hinder voor de omgeving te verminderen. Verder verwijst de gemeente Beverwijk naar afspraken vanuit het verleden m.b.t. het Waterlandakkoord uit 2006 dat mede door Tata Steel is ondertekend. Grof stof wordt nog nader bekeken.</p> <p>20.5. Zie 20.4.</p>	<p>20.5. ---</p>
--	--	---	---	------------------

		<p>sterk verminderde stofemissie te verwerken.</p> <p>20.6. Voor Tata Steel is het van belang dat er in de naaste toekomst zo min mogelijk nieuwe woningen bij worden gebouwd in Wijk aan Zee en dat er naar andere manieren wordt gezocht om de leefbaarheid te vergroten. Voor de leefbaarheid zijn o.a. voorzieningen als scholen, winkelaanbod en ontspanning relevant. V.w.b. het woningaanbod kan wellicht een deel van de woningen voor tijdelijke werknemers opnieuw worden toegevoegd aan de woningmarkt voor reguliere bewoning. Extra nieuwbouw leidt onherroepelijk tot meer gehinderden door geluid, stof en geur. Indien toch noodzakelijk om bij te bouwen dan zou dat zo veel mogelijk in het noorden van Wijk aan Zee moeten plaatsvinden.</p> <p>20.7. Het vigerend plan is uit 2013. Het is de vraag of de rechtszekerheid is gediend bij een vroegtijdige wijziging van het plan, zeker gezien het feit dat dit is gebaseerd op een pilot onder de Chw en 20 jaar geldig zal zijn. Er is geen urgente reden voor een herziening. Het huidige plan kan worden aangepast en zo wordt Wijk aan Zee niet als experiment gebruikt.</p>	<p>20.6. Voor de leefbaarheid van Wijk aan Zee is het inderdaad van belang dat er voorzieningen zijn en blijven op het gebied van onderwijs en detailhandel. Toch zal hiervoor nieuwbouw noodzakelijk zijn om jonge gezinnen vestigingsmogelijkheden te bieden of door de doorstroming te bevorderen. De tijdelijke werknemers laten zich niet zo makkelijk verplaatsen en ook zij hebben huisvesting nodig. (maar dan wel legaal). De nieuwbouw is in hoofdzaak geprojecteerd aan de noordzijde van Wijk aan Zee.</p> <p>20.7. Het vorige plan dateert van 2013, maar is toen vastgesteld om de wettelijke termijnen te halen die stonden voor actualisering. Dat plan is zonder visie vastgesteld en gelijktijdig is toen al beslist dat er een nieuw plan zou komen dat rekening zou houden met toekomstige ontwikkelingen.</p>	<p>20.6. ---</p> <p>20.7. ---</p>
--	--	---	--	-----------------------------------

		<p>20.8. Het is belangrijk dat er in de toekomst niet actief door de gemeente de mogelijkheid wordt geschapen om meer mensen in de naaste omgeving van Tata Steel bloot te stellen aan hinder. In het Milieubeleidsplan Beverwijk staat dat het doel is dat er minder of geen hinder en bezorgdheid van bewoners aangaande eigen gezondheid moet worden gerealiseerd. Op pag. 37 van het voorontwerp blijkt echter dat het nieuwe bestemmingsplan dit doel onmogelijk maakt: de beoogde ontwikkelingen zullen leiden tot een toename van het aantal personen binnen de geluidzone van industrieterrein IJmond en daarmee tot een toename van het aantal (potentieel) geluidgehinderden. De PlanMER bevestigt dit.</p> <p>20.9. Voor de hinder van grof stof en geur is onduidelijk wat de gevolgen van het bestemmingsplan zullen zijn, omdat deze gevolgen niet in ogenschouw zijn genomen.</p> <p>20.10. Voor de leefbaarheid van Wijk aan Zee zijn o.a. voorzieningen als</p>	<p>20.8. Mensen die kiezen voor een woning in Wijk aan Zee weten dat Tata Steel dichtbij is gelegen en dat een bedrijventerrein enige overlast met zich mee kan brengen. Belangrijk is wel dat aan de wettelijke normen voldaan kan worden. Tevens wordt rekening gehouden met de investeringen van Tata Steel waarmee het milieu steeds minder belast gaat worden. In dat kader zijn in het verleden ook gezamenlijke afspraken gemaakt met Provincie, bedrijfsleven en diverse gemeenten, waaronder Beverwijk. Dit was het Waterlandakkoord (2006) waaraan ook Tata Steel zich geconformeerd heeft. De afspraken waren dat Tata Steel kon uitbreiden, maar dat er ook mogelijkheden waren voor woningbouw.</p> <p>20.9. Het aantal potentieel gehinderden neemt toe, er vinden echter geen overschrijdingen van wettelijke normen plaats. Er is sprake van een acceptabel woon- en leefklimaat. De aspecten grof stof en geur zullen nader worden beschouwd.</p> <p>20.10. Het wordt erkend dat goed onderwijs van belang is. Dat is</p>	<p>20.8. ---</p> <p>20.9. Inzichtelijk maken wat de eventuele gevolgen zijn van geur en grof stof.</p> <p>20.10. ---</p>
--	--	--	--	--

		<p>scholen, winkelaanbod en ontspanning relevant. Dit niveau kan worden gewaarborgd door de lagere school de Vrijheit kwalitatief goed te houden; bijvoorbeeld door een goede verhouding van leerlingen / onderwijzers. V.w.b. het woningaanbod kan wellicht een deel van de woningen voor tijdelijke werknemers opnieuw worden toegevoegd aan de woningmarkt voor reguliere bewoning. Extra nieuwbouw leidt onherroepelijk tot meer gehinderden.</p> <p>20.11. Op pag. 22 (ladder duurzame verstedelijking / art. 3.1.6. Bro) wordt uiteen gezet hoe de regionale behoefte aan woningbouw is. De Woonvisie 2020 berekent dat de woningbouwopgave voor de regio IJmond / Zuid-Kennemerland 5.800 nieuwe woningen is. Dit betekent voor Beverwijk een bouwprogramma van 460 woningen. Het lukt om deze opgave te realiseren. Tot slot staat er: Op basis van voorziene ontwikkelingen worden er in de kern Wijk aan Zee circa 52 nieuwe woningen gerealiseerd. Waarom dan 191 woningen in het voorontwerp. Dit kan het dorpse woon- en leefmilieu aantasten.</p>	<p>echter geen aspect waar dit plan rekening mee kan houden. Woningen van tijdelijke werknemers kunnen vanzelfsprekend aan anderen worden toebedeeld voor zover sprake is van een woonbestemming. Voor zover er sprake is van illegale situaties behoort dit niet tot de mogelijkheden. Er wordt ook van uitgegaan dat er behoefte zal blijven bestaan aan tijdelijke werknemers, maar de gemeente is niet verantwoordelijk voor de huur / verhuur van de betrokken ruimtes.</p> <p>20.11. Het bestemmingsplan voorziet in ruimte voor 191 woningen en dat is meer dan de intentie van de Woonvisie waarbij het gaat om 460 woningen in Beverwijk, waarvan 52 in Wijk aan Zee. Bij het toetsen aan de Ladder wordt de extra ontwikkelruimte gemotiveerd met een regionale behoefte aan dorpse woon- en leefmilieus. Wijk aan Zee is binnen de gemeente Beverwijk de enige kern waarin aan deze vraag kan worden voldaan. In het RAP Zuid-Kennemerland IJmond wordt de actualisatie van de woningbehoefte 2015 (Rigo, 2016) gesteld op 673</p>	<p>20.11. ---</p>
--	--	---	---	-------------------

		<p>woningen voor Beverwijk. Echter, rekening houdend met de regionale behoefte aan dorpse woonmilieus en de flinke ondermaat aan plancapaciteit elders in de regio is een ontwikkelruimte voor 191 woningen verdedigbaar. Daarmee is nut en noodzaak van deze woningbouw toereikend onderbouwd.</p>	
	<p>20.12. Waar het dan toch nodig is om woningen bij te bouwen of recreatie te stimuleren zou dat zo veel mogelijk in het noorden van Wijk aan Zee plaats moeten vinden. De wettelijke normen voor geluid sturen hier al op aan.</p>	<p>20.12. De nadruk voor woningbouw ligt ook op het noordelijk deel van Wijk aan Zee. Wat recreatieve mogelijkheden in het centrum betreft geldt dat het hier gaat om bestaande gebouwen.</p>	<p>20.12. ---</p>
	<p>20.13. In de structuurvisie Noord-Holland 2040 wordt gezegd dat er ruimte voor het opwekken van duurzame energie moet zijn. (pag. 24). Op pag. 28 (gebiedsvisie) komt dit terug. Tata Steel is bezig met het realiseren van windturbines, ondersteund door uw College. Het bestemmen van woningen en recreatie in de nabijheid van windturbines bemoeilijkt het realiseren van deze ambitie.</p>	<p>20.13. Duurzame energie is een goede zaak en waar mogelijk wordt daar in dit plan ook aandacht aan besteed. Windturbines zullen echter geplaatst worden op ruime afstand van de beoogde nieuwbouw.</p>	<p>20.13. ---</p>
	<p>20.14. Omtrent het planMER. pag. 17: Er wordt rekening gehouden met autonome ontwikkelingen. Echter er is geen rekening gehouden met b.v. grof</p>	<p>20.14. De maximale vergunde situatie van Tata Steel vormt het uitgangspunt voor het planMER. Tata Steel zal zich daarbij aan de</p>	<p>20.14. Grof stof en geur meenemen in planMER en consequenties bestemmingsplan.</p>

		<p>stof en geur die samenhangt met de productieverhoging naar 8 milj. ton staal.</p> <p>20.15. Ad 7. Woon en leefklimaat, blz. 65 e.v., geluid. M.b.t. geluid zijn de juiste conclusies getrokken. Voor een vervolg is het van groot belang dat Tata Steel betrokken wordt bij de uitvoering. Dit vanwege het feit dat woningen zijn gepland binnen de 50 dB(A) contour en zelfs binnen de 55 dB(A) contour, wat niet wenselijk is en mogelijk tot procedures leidt. Zie tekstblokken 7.2.5. maatregelen en 7.3 cumulatie geluid en gezondheid. Niet duidelijk is wat voor maatregelen aan welke bronnen en door wie te nemen.</p> <p>20.16. Luchtkwaliteit., blz. 71. Uit de fig. blijkt nadat de concentraties stikstofdioxide en fijn stof in alle gevallen onder de 35 µg/m³ zijn gelegen. Hiermee wordt voldaan aan de geldende grenswaarden voor stikstof en fijn stof (beide 40 µg/m³). In het dorp Wijk aan Zee zijn geen</p>	<p>wettelijke normen moeten houden. Er is dan ook sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het aantal potentieel gehinderden neemt echter wel toe. De nieuwe ontwikkelingen zijn wel op de grootste afstand van Tata Steel, aan de noordzijde van Wijk aan Zee, gepland.</p> <p>20.15. Tata Steel wordt voortdurend op de hoogte gehouden van de voortgang van dit plan.</p> <p>Tata Steel heeft in een gesprek nog aangegeven een hinderparagraaf opgenomen te willen zien in het bestemmingsplan. Een dergelijke paragraaf is niet gebruikelijk. In het planMER wordt op verschillende plaatsen aandacht besteed aan de effecten.</p> <p>20.16. De tekst wordt aangepast op basis van de aangeleverde informatie. De norm van 35 overschrijdingsdagen voor de 24-uurgemiddelde concentraties wordt niet overschreden.</p>	<p>20.15. ---</p> <p>20.16. De tekst van het planMER wordt aangepast.</p>
--	--	---	--	---

		<p>overschrijdingen v.d. 24-uurgemiddelde concentraties. Echter de toetsingswaarde voor fijn stof is niet <35 µg/m³ maar 31,2 µg/m³ als jaargemiddelde. Er zijn wel 24-uurgemiddelde concentraties overschrijdingen voor fijn stof, ongeveer 15.</p> <p>20.17. M.b.t. naast staand citaat over fijn stof en achtergrondconcentraties het volgende: Dit is onjuist. Tata Steel draagt bij aan de stofconcentratie en samen met groot-schalige achtergrondconcentratie wordt de stof- en NO₂-concentratie bepaald. Er</p> <p>“blijkt dat in het kader van het bestemmingsplan Tata Steel luchtkwaliteitsonderzoek is uitgevoerd naar de luchtkwaliteit ten gevolge van Tata Steel. Daarbij is eveneens de luchtkwaliteit ter plaatse van de kern Wijk aan Zee onderzocht. Uit dit onderzoek blijkt dat Tata Steel de grootste lokale bron is. Maar de achtergrondconcentratie levert de grootste bijdrage. De figuren 7.5 en 7.6 geven de luchtkwaliteit in de huidige situatie (2015) weer ten gevolge van Tata Steel BV.”</p> <p>“Uit zowel het onderzoek van het bestemmingsplan Tata Steel, als de monitoringstool blijkt dat de luchtkwaliteit binnen het plangebied over het algemeen voldoet aan de normen uit de Wet Milieubeheer. Uitzondering vormen de concentraties fijn stof als gevolg van Tata Steel. Binnen het zuidwestelijke deel van het plangebied is in de huidige situatie (2015) sprake van een overschrijding van de wettelijke grenswaarde.”</p>	<p>20.17. Dit is juist. De tekst wordt hierop aangepast.</p>	<p>20.17. tekst planMER wordt aangepast.</p>
--	--	---	--	--

kan dan niet gesproken worden over Tata Steel als veroorzaker van de overschrijding. Daarnaast wordt er in 2015 op alle toetspunten voor fijn stof aan de norm voldaan.

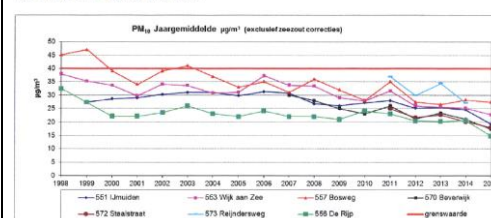
20.18. Fig. 7.5 jaargemiddelde concentraties stikstofdioxide t.g.v. Tata Steel BV (2015).
Opm: Dit is niet het gevolg van Tata

Afbeelding 12: Jaargemiddelde NO₂



Steel maar de daadwerkelijke luchtkwaliteit die het resultaat is van alle bronnen samen. Hier zijn de data van het meest recente Datarapport Luchtkwaliteit IJmond 2015 weergegeven. En hier voor PM 10.

Afbeelding 22: PM₁₀ jaargemiddelden



20.19. Blz. 74 fijn stof. (PM10). Hier wordt Tata Steel genoemd als enige bron. De grootschalige

20.18. Dit is juist. De tekst wordt hierop aangepast .

20.18. De tekst planMER wordt aangepast.

20.19. Dit is juist. De tekst wordt hierop aangepast .

20.19. Tekst planMER wordt aangepast.

		<p>achtergrond is hoger dan de bijdrage van Tata Steel. Het is daarom niet juist om Tata Steel als enige bron te noemen. Het is onduidelijk van welke gegevens in de monitoringstool NSL gebruik gemaakt wordt. Het lijkt alsof het grove grid is gebruikt, waarvan zowel overheid als Tata Steel heeft gezegd dat het onjuiste informatie geeft. Op basis van het fijne grid kan beter bepaald worden hoe hoog de jaargemiddelden zijn.</p> <p>20.20. Gezondheid. Op grond van optredende concentraties stikstofdioxide ... GES score 4.... En onderdeel 7.4.5. maatregelen.... Het volgende: De situatie in WaZ is voor fijn stof beter dan hier gesuggereerd wordt, waardoor wellicht op een andere GES score wordt uitgekomen. Ook hier wordt Tata Steel als grootste bron neergezet, terwijl de grootschalige achtergrond voor zowel stof als NO_x de grootste bijdrage levert. Is het de bedoeling dat de MER over maatregelen spreekt?</p> <p>20.21. Ad 9. Conclusie en doorvertaling in het bestemmingsplan. Blz 93/94.... Luchtkwaliteit... De toename van de concentraties.... Ook hier wordt Tata Steel onterecht als hoofdbron genoemd.</p>	<p>20.20. Dit is juist. De tekst wordt hierop aangepast. In het planMER worden indien nodig maatregelen voorgesteld om negatieve effecten te verminderen.</p> <p>20.21. Dit is juist. De tekst wordt hierop aangepast .</p>	<p>20.20. Tekst planMER wordt aangepast</p> <p>20.21. Tekst planMER wordt aangepast.</p>
--	--	---	---	--

21.	Gemeente Heemskerk	21. Geen reactie ontvangen.	21. ---	21. ---
22.	<p>Veiligheidsregio Kennemerland / Brandweer Haarlem / Hoofddorp</p> <p>IN-16-32442 d.d. 14-10-2016</p>	<p>22.1. De externe veiligheid speelt een rol van betekenis in dit plangebied en die is niet als zodanig benoemd. Het hele plangebied ligt binnen de invloedssfeer van het Eye Film Instituut. Deze risicobron wordt niet in het plan benoemd, terwijl er nu al een overschrijding is van het groepsrisico. De toename dient te worden verantwoord. Het groepsrisico ligt een factor 2 boven de oriënterende waarde. Door een brand in de opslagbunker met daarin cellulosenitraat films komen er toxische rookgassen vrij. Het benedenwindse effectgebied waarbinnen dodelijke slachtoffers kunnen vallen is circa 4500 meter. Binnen het effectgebied liggen (beperkt) kwetsbare objecten, waaronder alle woningen, scholen, zorginstellingen, hotels, horeca- en bijeenkomstgebouwen. Ook zijn er nieuwe woningen en recreatieve voorzieningen geprojecteerd. Het plangebied ligt binnen het bereik van een WAS-toren (sirene). Om de zelfredzaamheid te vergroten wordt een aantal maatregelen voorgesteld. Een incidentscenario kan leiden tot een situatie waarbij de hulpvraag het hulpaanbod overschrijdt. (extra</p>	<p>22.1. In hoofdstuk 4 van het bestemmingsplan worden de sectorale aspecten beknopt behandeld waaronder de externe veiligheid (4.2.3). Verder wordt verwezen naar hoofdstuk / paragraaf 7.5 van het planMER waar een uitgebreide beschrijving is opgenomen.</p> <p>Tevens staat op pagina 80 (7.5.4) van het planMER dat de adviezen van de regionale brandweer als voorwaarden zijn gekoppeld aan de vergunning voor de opslag. De overschrijding van de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico is een factor twee. Dit is een relatief kleine overschrijding. Dit neemt niet weg dat intensief naar mogelijkheden is gezocht om het risico te verlagen. De onderzochte maatregelen zijn echter niet haalbaar gebleken en daarom wordt de overschrijding van de oriënterende waarde acceptabel geacht.</p> <p>In het bestemmingsplan zal aanvullend worden ingegaan op het groepsrisico en de maatregelen die genomen kunnen worden om de zelfredzaamheid te vergroten.</p>	<p>22.1. Het bestemmingsplan en planMER worden aangevuld.</p>

	<p>blusvoorzieningen en betere ontsluiting WaZ worden voorgesteld).</p> <p>22.2. Geadviseerd wordt om de volgende maatregelen te nemen teneinde de risico's te beperken en de mogelijkheden tot zelfredzaamheid en hulpverlening te vergroten. De ODIJ laten onderzoeken of de opslag van het Eye Film Inst. Verplaatst kan worden.</p> <p>22.3. De ODIJ samen met de VRK laten onderzoeken hoe het Eye Film Inst. Veiliger gemaakt kan worden.</p> <p>22.4. De volgende installatietechnische voorzieningen van geprojecteerde gebouwen te laten realiseren: afsluitbare ventilatieopeningen en centraal uitzetbare mechanische ventilatie, waardoor schuilen binnen het gebouw mogelijk wordt.</p> <p>22.5. Verder WaZ beter ontsluiten via meerdere wegen vanuit verschillende windrichtingen.</p>	<p>22.2.Zie het gestelde onder 22.1.</p> <p>22.3. De opties zijn reeds onderzocht en op dit moment zien wij geen nieuwe mogelijkheden, maar als die zich voor gaan doen, staat het gemeentebestuur er voor open.</p> <p>22.4. Dit hoort thuis in de ontwerpfase van de woningbouw en is thans niet aan de orde. Opdrachtgevers kunnen rekening houden met uw advies.</p> <p>22.5. Meerdere ontsluitingen zijn in Wijk aan Zee helaas niet mogelijk. Aan de ene kant bevindt zich het industrieterrein van Tata Steel. Dit is om beveiliging technische redenen niet direct toegankelijk en aan de andere kant ligt het Natura</p>	<p>22.2. ---</p> <p>22.3. ---</p> <p>22.4. ---</p> <p>22.5. ---</p>
--	---	---	---

		<p>22.6. De bluswatervoorzieningen bij Eye Film Inst. te laten verbeteren.</p>	<p>2000 gebied waar geen wegen mogen worden aangelegd als gevolg van Europese afspraken. Dan rest nog de westzijde en daar ligt de Noordzee.</p> <p>22.6. Cellulosenitraatfilms kunnen tot zelfontbranding komen bij temperaturen boven de 40 graden en een brand van een cellulosenitraatfilm zal zoveel hitte produceren dat de brand zichzelf in stand houdt. Cellulosenitraat produceert z'n eigen zuurstof bij brand en afdekking met een blusvoorziening zoals water is niet zo zinvol en werkt wellicht averechts. Tips van de brandweer omtrent blusvoorzieningen die doeltreffend zijn, zijn zeker van nut voor de beheerder / eigenaar. Graag ontvangen wij ook dergelijke tips.</p>	<p>22.6. ---</p>
		<p>22.7. Zorgen voor goede informatievoorziening in meerdere talen (hoe te handelen tijdens calamiteit).</p>	<p>22.7. Dit is zeker zinvol maar hoort niet thuis in een bestemmingsplan.</p>	<p>22.7. ---</p>
		<p>22.8. De gegevens in het risicoregister en daarmee de risicokaart te laten actualiseren en aan te vullen voor de in de inventarisatie genoemde buisleidingen en andere risicobronnen.</p>	<p>22.8. Volgens artikel 12.12 van de Wet milieubeheer is er een openbaar register dat gegevens bevat over de externe veiligheid. Het register wordt beheerd door de</p>	<p>22.8. ---</p>

		<p>Indicatie van bijdrage maatregelen op de risico's:</p> <table border="1" data-bbox="660 347 1142 507"> <thead> <tr> <th><i>Bijdrage bron- en effectmaatregelen</i></th> <th><i>Toxisch scenario</i></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Verplaatsen van het Eye Film Instituut</td> <td>+++</td> </tr> <tr> <td>Veiliger maken van het Eye Film Instituut</td> <td>+++</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><i>Bijdrage maatregelen zelfredzaamheid</i></td> </tr> <tr> <td>Risicobewustzijn vergroten</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Installatietechnische voorzieningen aan bouwen</td> <td>++</td> </tr> <tr> <td colspan="2"><i>Bijdrage maatregelen hulpverlening</i></td> </tr> <tr> <td>Verbeteren van de bluswatervoorzieningen bij het Eye Film Instituut</td> <td>++</td> </tr> <tr> <td>Verbeteren van de bereikbaarheid van Wijk aan Zee</td> <td>++</td> </tr> </tbody> </table> <p>+++ zeer gunstig effect ++ gunstig effect + beperkt effect 0 geen effect op de risico's</p> <p>22.9. Rekening houden met wijziging risico-contouren o.a. als gevolg van uitbreiding staalproductie Tata Steel.</p> <p>22.10. Op het terrein van Tata Steel is een nieuwe ontwikkeling gaande voor een BRZO-bedrijf: een gasbehandelingsinstallatie met gastransportleiding. Deze risicobron is niet relevant voor het dossier.</p> <p>22.11. Opsomming van bedrijven en activiteiten die niet relevant zijn voor het dossier: LPG-vulpunten; vuurwerkopslag; Tata Steel; Linde Gas en Eye Film Instituut (reeds elders behandeld). Verder wegtransport gevaarlijke stoffen, o.a. vervoer propaan naar diverse afleveradressen aan de Reyndersweg 2 t.b.v. strandtenten en afleverpunt</p>	<i>Bijdrage bron- en effectmaatregelen</i>	<i>Toxisch scenario</i>	Verplaatsen van het Eye Film Instituut	+++	Veiliger maken van het Eye Film Instituut	+++	<i>Bijdrage maatregelen zelfredzaamheid</i>		Risicobewustzijn vergroten	+	Installatietechnische voorzieningen aan bouwen	++	<i>Bijdrage maatregelen hulpverlening</i>		Verbeteren van de bluswatervoorzieningen bij het Eye Film Instituut	++	Verbeteren van de bereikbaarheid van Wijk aan Zee	++	<p>Gemeenschappelijke Beheer Organisatie Provincies van het IPO. Het bevoegd gezag is verplicht om actuele gegevens aan te leveren aan het risicoregister. Het risicoregister wordt echter niet aangepast op basis van een bestemmingsplan, maar op basis van feitelijke ontwikkelingen. Bovendien worden er geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt die invloed hebben op het risicoregister.</p> <p>22.9. Er is waar mogelijk en nodig rekening gehouden met de maximaal vergunbare situatie.</p> <p>22.10. Voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>22.11. Voor kennisgeving aangenomen.</p>	<p>22.9. ---</p> <p>22.10. ---</p> <p>22.11. ---</p>
<i>Bijdrage bron- en effectmaatregelen</i>	<i>Toxisch scenario</i>																					
Verplaatsen van het Eye Film Instituut	+++																					
Veiliger maken van het Eye Film Instituut	+++																					
<i>Bijdrage maatregelen zelfredzaamheid</i>																						
Risicobewustzijn vergroten	+																					
Installatietechnische voorzieningen aan bouwen	++																					
<i>Bijdrage maatregelen hulpverlening</i>																						
Verbeteren van de bluswatervoorzieningen bij het Eye Film Instituut	++																					
Verbeteren van de bereikbaarheid van Wijk aan Zee	++																					

		Reyndersweg 100 in de gemeente Velsen. Voor deze transporten is ontheffing afgegeven. Watertransport; spoortransport; buisleidingen (Q8A / Q8 terminal en A611; luchtvaart is niet aanwezig); bovengrondse hoogspanningsverbindingen; windturbines.		
23.	NS	23. Geen reactie ontvangen.	23. ---	23. ---
24.	WNN / RWS (Rijkswaterstaat West-Nederland Noord) Y K T weg Haarlem IN-16-32469 d.d. 14-10-2016	<p>24. 1. Algemeen: Belang Rijkswaterstaat. Rijkswaterstaat is beheerder van de zee en het strand binnen uw plangebied en ziet toe op de waterveiligheid. <i>De opmerkingen van Rijkswaterstaat gaan over het volgende:</i> In hoofdstuk 2.5 <i>“Vergroting vlonders strandhuisjes (R4)</i> Voor de strandhuisjes wordt ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan een vergroting van de vlonders toegestaan naar 70 m2. In het vigerende bestemmingsplan is vastgelegd dat de oppervlakte van een strandhuisje maximaal 35 m2 bedraagt, en de oppervlakte van een strandhuisje en terras (vlonder) ten hoogste 45 m2.”</p> <p>Opmerking: Rijkswaterstaat hanteert een calamiteitenstrook van 10 meter vanaf de hoogwaterlijn. Deze strook</p>	<p>24.1. De uitbreiding van de vlonders wordt aangepast in het bestemmingsplan. Het zal bij nader inzien alleen betrekking hebben op het zuidelijk deel (Bad Zuid, kavel 18) van het strand. Verder zal een bepaling worden opgenomen dat rekening gehouden dient te worden met de genoemde calamiteitenstrook. Deze dient inderdaad vrij te blijven van iedere vorm van bebouwing/ objecten. De wens zal worden gerespecteerd.</p>	24.1. Wijziging doorvoeren in plan.

		<p>moet te allen tijde vrij zijn om met materieel op het strand te kunnen komen en te werken (bijvoorbeeld tijdens calamiteiten zoals een olielek). In deze strook zijn objecten bouwwerken niet toegestaan.</p> <p>24.2. In hoofdstuk 4.3 Toetsing sectorale aspecten bestemmingsplan In de tabel staat: "Hiervoor moet een vergunning worden aangevraagd bij het waterschap." Ik verzoek u waterschap en Rijkswaterstaat op te nemen. Op het strand hebben Rijkswaterstaat en Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier een gedeelde bevoegdheid op grond van de Waterwet.</p> <p>Verder wil ik opmerken dat dit de geldende kaders zijn: 'Afwegingskader strandpaviljoens Noord-Holland 2014' en 'Uitvoeringskader vergunningverlening kust'.</p> <p>24.3. In Artikel 15 Water "Het gedeelte van de Noordzee dat behoort tot het gemeentelijk eigendom is bestemd voor water. Omdat er uiteraard sprake is van eb en vloed is het gebruik als strand, zoals</p>	<p>24.2. De tabel zal overeenkomstig het voorstel van WNN worden aangepast. Verder zal de beschrijving worden aangevuld v.w.b. de afwegingskaders.</p> <p>24.3. De omissie in het plan zal worden aangepast / aangevuld overeenkomstig het tekstvoorstel.</p>	<p>24.2. Tabel aanpassen Omschrijving verder aanvullen v.w.b. de afwegingskaders.</p> <p>24.3. Tekst aanpassen.</p>
--	--	--	--	--

		<p>omschreven binnen de bestemming Recreatie-Dagrecreatie, eveneens toegestaan. Overigens geldt dit andersom ook. Binnen de bestemming Water zijn uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen, toegestaan met een bouwhoogte van 2 m. Hierdoor zijn bijvoorbeeld speelvoorzieningen in het water mogelijk.</p> <p>Open water binnen het plangebied is ook opgenomen binnen de bestemming Water. Deze gronden genieten de bescherming op basis van de Keur en de Leggers van het Waterschap. Deze gronden zijn bedoeld voor de water aan- en afvoer, duikers en bruggen.</p> <p>Opmerkingen: (1) De toelichting van artikel 15 spreekt van het gemeentelijk eigendom van de grond van de Noordzee. Dit is onjuist. De ondergrond van de Noordzee is in eigendom van de Staat.</p> <p>Daarnaast zijn er ter plaatse overlappende overheidsbevoegdheden die naast elkaar op hetzelfde grondgebied bestaan.</p> <p>De Gemeente is bevoegd gezag Omgevingsplan (bestemmingsplan</p>		
--	--	---	--	--

		<p>met verbrede reikwijdte) en verleent op grond van dit plan o.a. omgevingsvergunningen. De gemeente bestemt gronden voor verschillende functies, zoals bijvoorbeeld Water (het eigendom van de gronden is daarbij niet relevant).</p> <p>Het Waterschap Hoogheemraadschap is het bevoegde gezag voor het waterstaatswerk primaire waterkering op grond van de Waterwet (waterkeringbeheerder) en verleent op grond van Keur en legger o.a. ontheffingen/vergunningen ten behoeve van deze beheerstaak.</p> <p>Rijkswaterstaat is waterbeheerder van het waterstaatswerk Noordzee en verleent op grond van de Waterwet o.a. vergunningen/ontheffingen ten behoeve van deze beheerstaak.</p> <p>(2) Artikel 15 spreekt over het verbod / toestaan van bouwen op gronden met bestemming water in het plangebied. De gemeente kan een omgevingsvergunning voor een bouwwerk (geen gebouw) verlenen in het plangebied.</p> <p>De gemeente verleent geen watervergunning. Naast de omgevingsvergunning van de gemeente kan voor een bouwwerk</p>		
--	--	--	--	--

		een watervergunning van het waterschap en/of Rijkswaterstaat op grond van de Waterwet noodzakelijk zijn.		
25.	Ministerie I&M mevr. M. A, (de heer D. van den H), de heer S. de M M, de heer K. van D INT-16-31367 d.d. 27-10-2016	25. Bij een inhoudelijke bespreking met het ministerie van I&M d.d. 27 oktober 2016 is aandacht gevraagd voor diverse onderdelen. Het ging om nadere onderbouwingen en hier en daar de puntjes op de "i" zetten en het doorspreken van de juiste aanpak i.v.m. de pilot. Het werd een leuk plan gevonden met veel mogelijkheden die op basis van de Chw worden benut. Het betreft een goede mix tussen faciliteren van nieuwe ontwikkelingen en behouden van sturingsmogelijkheden en waarborgen voor de fysieke leefomgeving. De hogere waarde procedure Wgh dient op tijd ingestoken te worden. Er dient voldoende concrete informatie aanwezig te zijn. Tevens aandacht voor externe veiligheid waarbij de berekening en verantwoording groepsrisico bij de vaststelling worden meegenomen.	25. Het ministerie van I&M is betrokken bij dit bestemmingsplan en draagt zorg voor het tot stand komen van de AMvB die noodzakelijk is voor de pilot in het kader van de Chw. Het hele plan wordt regelmatig afgestemd met het ministerie. De AMvB (14 ^e tranche Chw.) is overigens afgekondigd in Staatsblad 381 van 27 oktober 2016 en in werking getreden op 28 oktober 2016. De bespreknotities hebben op onderdelen tot aanvulling en bijstelling van het bestemmingsplan geleid. Er wordt tijdig ingezet op de bedoelde hogere waarde procedure Wgh en er wordt aandacht besteed aan externe veiligheid en enkele andere aspecten.	25. Diverse redactionele aanpassingen doorvoeren in bestemmingsplan.

26.	<p>Dorpsraad Wijk aan Zee Secretaris T V G Wijk aan Zee</p> <p>IN-16-32424 d.d. 13-10-2016 IN-16-32440 d.d. 13-10-2016</p>	<p>26.1. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft het vooral over bieden van mogelijkheden waar het dorp behoefte aan heeft. Wat wij daarin missen is ook datgene vermelden wat het dorp absoluut niet wil: Er zijn zaken die zeer strak ingekaderd dienen te worden om te voorkomen dat er ontwikkelingen mogelijk zijn, geheel binnen de regels van dit nieuwe plan, die vervolgens gebruikt kunnen worden voor andere doeleinden dan wel haaks staan op de wensen en behoeften van het dorp. Het plan bevat nu ineens zaken die nergens eerder zijn vermeld. Blijkbaar hebben ondernemers met concrete plannen meer invloed kunnen uitoefenen op dit plan dan de burgers van WaZ. Het is dan ook een ondernemersplan geworden.</p>	<p>26.1. Het is het gemeentebestuur niet duidelijk waar de opmerking "ondernemersplan" op gebaseerd is. Het plan is tot stand gekomen in nauw overleg met de bewoners van Wijk aan Zee in de vorm van vele bijeenkomsten die een aantal jaren geleden al zijn aangevangen. Zie hieronder een overzicht. Uit een groep belangstellenden vanuit het dorp zijn twee groepen gevormd: een werkgroep en een klankbordgroep. De werkgroepen leverden over drie thema's creatieve input en de klankbordgroep had een toetsende rol. De groepen zijn enkele malen bijeen geweest, waarbij tijdens de sessies is samengewerkt met een ambtelijke projectgroep en het externe adviesbureau. De volgende activiteiten waren gericht op de gehele bevolking:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 december 2010 informatiebijeenkomst bewoners Wijk aan Zee; - 1 februari 2011 persbericht vaststelling Plan van aanpak; - 12 april 2011 witte sokken bijeenkomst; - 21 december 2011 inloopavond concept gebiedsvisie; - februari 2012 artikel in De Jutter; - 15 mei 2014 inloopavond aangepast concept gebiedsvisie; 	26.1. ---
-----	--	--	---	-----------

			<p>- 27 mei 2014 terugkoppeling reacties inloopavond met dorpsraad. Het plan zoals dat nu voorligt is gebaseerd op de Gebiedsvisie Wijk aan Zee 2030 die uitvoerig behandeld is tijdens diverse bijeenkomsten en waarin ook rekening is gehouden met diverse meningen vanuit het verleden. Er lag een uitvoerig inspraakproces aan ten grondslag. Nu heeft de vertaling naar een bestemmingsplan plaatsgevonden waarbij niet alle aspecten uit de visie meegenomen konden worden. Wat wel meegenomen kon worden is vervat in een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte en een ontwikkelingsplan met een hoog ambitieniveau en vele randvoorwaarden die zorg dragen voor de inpassing in het landschap, e.a.</p> <p>Vanzelfsprekend zijn er ook ontwikkelingen opgenomen in het bestemmingsplan die niet eerder in de gebiedsvisie aan bod zijn gekomen, bijvoorbeeld omdat deze ontwikkelingen reeds in gang waren gezet of omdat deze ontwikkelingen zich voordeden nadat de visie tot stand was gekomen.</p>	
--	--	--	--	--


		<p>26.2 Voor de nieuwe bouw mogelijkheden bij Heliomare, de Moriaan en de school staan bouwhoogten die bij menigeen weerstand oproepen. Bij Heliomare zelfs tot 17 m en ook nog platte daken met als argument om aan te sluiten bij de bebouwing van Heliomare. Waarschijnlijk is de wens geïnitieerd om uit economische reden max bouwvolumes te kunnen realiseren. Ook is hier nog de mogelijkheid om alleen appartementen te realiseren. Hoe voorkomen we nog meer bouwkolossen, terwijl elders de nadruk wordt gelegd op zichtlijnen op het traditionele duinlandschap. In de bijlage ontwikkellocaties staat een verdere uitwerking, maar hoe hard zijn deze normen? Bij Heliomare staat dat de bouwhoogte naar de erfgrens dient af te lopen naar 10 m. Hoe borgen we dan de aansluiting op het omliggende landschap en de elders genoemde wens van “historische daken” bij het Dorpshuis.... 3 bouwlagen, 12 m. De roep om terugkeer naar de welstand wordt dan sterker. Er is angst om wat in het verleden in gebeurd: het Strandhuis; Het Witte Huis; etc.</p>	<p>26.2. Bij Heliomare staat geen andere hoogte vermeld dan wat in het vorige bestemmingsplan (2013) ook al mogelijk was; d.w.z. het vorige bestemmingsplan ging uit</p>  <p>van max. 16 meter, maar vergund was ruim 18 meter bij het hoofdgebouw. Ook het bestemmingsplan Wijk aan Zee 1979 (hierboven ged. afgebeeld) bood al mogelijkheden tot 16 meter. Het ontwikkelingsdeel van Heliomare gaat tot 17 meter. Verder is uitvoerig aandacht besteed aan de landschappelijke inpassing in het omliggende duinlandschap (ambitieniveau). Wat daaronder verstaan wordt is terug te lezen in bijlage 2 Ontwikkellocaties (W2) van het plan. Hier wordt o.a. geschreven over het trapsgewijs aflopen van het gebouw naar de randen toe. Soortgelijke waarborgen zijn te vinden bij de andere ontwikkellocaties.</p>	<p>26.2. ---</p>
--	--	---	--	------------------

		<p>26.3. Wij wensen bij Heliomare dat minimaal de helft van de woningen grondgebonden is en niet hoger dan de bestaande bebouwing. Bij de Moriaan niet hoger dan 12 m en de locatie van de school niet hoger dan 2 bouwlagen met een kap, dus ca. 8,5 m.</p> <p>26.4. Er is driftig gezocht naar nieuwe bouwlocaties, maar het bieden van meer kansrijke herontwikkelingen kan ook ruimte worden gegeven. Is er nog gekeken naar herontwikkeling van bestaande panden? (Oude Spargebouw op de hoek Verl. Voorstr-Boothuisplein. Hier werden herontwikkelingsplannen in het verleden niet toegestaan of het was financieel niet haalbaar.</p> <p>26.5. Bij bijna elke bouwlocatie staat dat het is voor ouderen en jonge gezinnen. Is deze wens adequaat onderzocht? Op pag. 31 worden de starters wel genoemd, maar blijkbaar zijn de nieuwe bouwlocaties niet voor</p>	<p>Naar de mening van het gemeentebestuur is voldoende gewaarborgd in het plan dat met de genoemde randvoorwaarden rekening gehouden dient te worden.</p> <p>26.3. Bij Heliomare zal de bepaling worden opgenomen dat minimaal de helft grondgebonden zal zijn; voor de locaties aan de Dorpsduinen zijn twee elementen van belang: combineren en flexibiliteit. We willen in dit stadium niet gedetailleerd vastleggen wat waar komt.</p> <p>26.4. Er is gekeken naar de behoefte aan meer nieuwbouw, conform de uitgangspunten uit de Gebiedsvisie en daarnaast wordt rekening gehouden met ontwikkelingen waarvoor initiatieven zijn getoond.</p> <p>26.5. Er dient gebouwd te worden voor de vermelde doelgroepen en dat maakt onderdeel uit van de regels van het bestemmingsplan. Daaraan valt niet te tornen.</p>	<p>26.3. Bij Heliomare minimaal helft grondgebonden.</p> <p>26.4. ---</p> <p>26.5. ---</p>
--	--	---	--	--

		<p>hen. Doorstroom stimuleren is prachtig, maar de markwerking heeft hierin vaak de overhand. Ouderen gaan niet vertrekken, omdat een kleiner appartement vaak net zo duur is, terwijl ze ruimte en tuin inleveren. Wellicht is er behoefte aan één- of twee persoonshuishoudens, waaronder ouderen en jongeren, in de huursector. Hoe wordt geregeld dat de nieuwe woningen ook bij de juiste doelgroep terecht komen?</p> <p>26.6. Het plan wil ook meer verblijfsrecreatie mogelijk maken in de dorpskern. Dit zou aansluiten bij een geconstateerde stijging in het verblijfstoerisme langs de N-H-kust. Wat heeft men hier gemeten? De echte toeristen of de arbeidsmigranten. Hier zit een grote zorg van de Dorpsraad. Elke echte toerist is welkom, maar hoe voorkomen we dat deze nieuwe verblijfsmogelijkheden niet "misbruikt" worden. Er zijn nu al honderden arbeidsmigranten in Wijk aan Zee. De echte toerist tref je nauwelijks aan in pensions, B&B's, kamers en hotels. Deze grote groep van migranten wordt nergens vermeld in het plan. Ook voor locatie W6 staat een kleinschalig hotel genoemd: hoe gaan we hier voorkomen dat hier enkel arbeidsmigranten in komen?</p>	<p>De behoefte is voortgekomen uit volkshuisvestelijke onderzoeken.</p> <p>26.6. Men moet geen arbeidsmigranten en toeristen met elkaar vergelijken. Het bedrijfsleven heeft behoefte aan arbeidsmigranten die hier meestal een beperkte periode werkzaam zijn en niet kunnen investeren in een koopwoning. Huren behoort vaak wel tot de mogelijkheden, maar dan wel op de wijze zoals dat volgens de regels mogelijk is. Indien arbeidsmigranten op ondeugdelijke plekken worden ondergebracht dan is dat vaak moeilijk te achterhalen. Waar mogelijk, wordt opgetreden, maar meestal worden de problemen door "eigen mensen" veroorzaakt, die zich willen verrijken ten koste van hun medemens. De nieuwe Omgevingswet gaat ook uit van meer eigen verantwoordelijkheid,</p>	<p>26.6. Kamerverhuur (toerisme en hotelovernachtingen nader regelen, zodat geen sprake is van permanente bewoning. Hier aandacht aan besteden bij begripsomschrijvingen. (Wonen / woning).</p>
--	--	--	---	---

		<p>Hier liever 100% woningbouw.</p> <p>26.7. De gemeente kan op basis van bouwregelgeving, bestemmingsplan, APV, etc. handhavend optreden. Arbeidsmigranten horen niet in recreatiewoningen, omdat zij hun hoofdverblijf elders hebben. Zij komen niet om te recreëren. De gemeente moet handhavend optreden. De gemeente Beverwijk heeft hier geen beleid. Beverwijk laat het maar gebeuren. Wat de Dorpsraad betreft is de maat vol: wij accepteren geen enkele uitbreiding die misbruikt kan worden voor enkel huisvesting van arbeidsmigranten. Het dorp is volledig bezet, maar horeca, school, sportverenigingen profiteren hier niet van. Het dorp heeft behoefte aan meer vaste bewoners en meer echte toeristen.</p> <p>26.8. Wijk aan Zee heeft normaal geen parkeerprobleem. De gemeente heeft echter wel een Nota Parkeernormen waarbij voor nieuwe</p>	<p>die dan ook door de bewoners genomen moet worden. Het toerisme in Wijk aan Zee is van een andere orde. De kamers en hotels die er eventueel gaan komen zijn bedoeld voor kort verblijf. Hier kan ter geruststelling nog meer aandacht aan besteed worden in de regels.</p> <p>26.7. Inderdaad horen arbeidsmigranten niet thuis in recreatiewoningen, maar dat geldt ook voor andere gasten die “permanent” wonen in recreatiewoningen. Waar mogelijk zal handhavend worden opgetreden, maar ook hier geldt dat ook de verhuurders verantwoordelijk zijn.</p> <p>26.8. Het beleid dat de parkeerbehoefte bij nieuwbouw / nieuwe ontwikkelingen op eigen terrein opvangen dient te worden</p>	<p>26.7. ---</p> <p>26.8. ---</p>
--	--	---	---	-----------------------------------

		ontwikkelingen geldt dat de parkeerbehoefte in de eerste plaats op eigen terrein opgevangen dient te worden. Menig nieuw plan was hierdoor financieel niet haalbaar (o.a. locatie W6). Een parkeerplaats buiten op eigen terrein beperkt dan vaak teveel de mogelijkheden voor bebouwing en een ondergrondse oplossing is dan weer te duur. Maar als je een hotel hebt dat tot de toegestane rand toe vol zit met "gasten" dan is het geen enkel probleem dat er bijvoorbeeld 40+ voertuigen jaarrond langs de Dorpsweide worden gestald. De Nota Parkeernormen is meer voor Beverwijk dan voor Wijk aan Zee geschreven, waarom dan niet een parkeernorm voor Wijk aan Zee die wat meer lucht geeft voor de schaarse bouwmogelijkheden? Normaal zijn de parkeermogelijkheden ruim voldoende om menig nieuw plan op te kunnen vangen buiten het eigen terrein.	is maatgevend, tenzij dat absoluut niet mogelijk is. In dat geval moet aangetoond worden dat er voldoende parkeerplaatsen in de openbare ruimte voor handen zijn.	
27.	Heliomare (Relweg 51) Postbus Beverwijk IN-16-32367 d.d. 11-10-2016	27.1. Met genoegen hebben wij het bestemmingsplan doorgenomen en ook de inspraakavond bezocht. Wij verzoeken u tot de volgende aanpassingen. Op pagina 18 onder het kopje Verlengde Voorstraat: Ook aan de Voorstraat is een gebouw van Heliomare aanwezig, bestaande uit de nummers 40 en 42.	27.1. De tekst zal worden aangepast.	27.1. Tekst aanpassen.

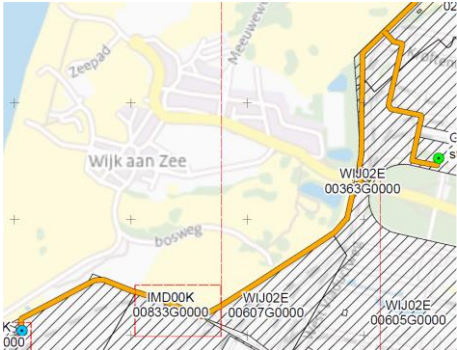
		27.2. Op pagina 17, figuur 2.1: Gebouw Voorstraat 40 toe te voegen aan geel/groen gearceerd gebouw Voorstraat 42.	27.2. Nummer 40 zal worden betrokken bij het ontwikkelingsgebied W6. 	27.2. Het bestemmingsplan wordt aangepast in die zin dat het gebouw Voorstraat betrokken wordt in het ontwikkelingsgebied W6
28.	De Moriaan	28. Geen reactie ontvangen.	28. ---	28.---
29.	Verenigde Strandexploitanten Wijk aan Zee De heren J. van S en J. L p.a. Wijk aan Zee IN-16-32450 d.d.14-10-2016	29.1. Hierbij brengen wij onze zienswijzen en wensen in omdat vele zaken voor de komende 20 jaar worden vastgelegd. 29.2. We willen de huidige maten voor hoogte en bebouwingsoppervlakte behouden voor zowel de jaarrond, als die van de seizoen gebonden paviljoens.	29.1. Het is de bedoeling dat het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte de koers voor 20 jaar bepaalt. Dat neemt niet weg dat wanneer zich een ontwikkeling voordoet in deze periode die nu niet is voorzien, maar welke toch aanvaardbaar blijkt te zijn, heeft het college de bevoegdheid om gemotiveerd af te wijken van het plan. 29.2. Bij de start van het bestemmingsplan en wel in het bijzonder de daaraan voorafgaande publicatie voor de reikwijdte en het detailniveau m.b.t. de MER zijn geen commentaren	29.1. --- 29.2. ---

			<p>ingediend die zagen op een wijziging van het beleid voor het strand. Alleen de wens van de uitbreiding van de vlonders is het gemeentebestuur ter ore gekomen. De bepalingen van het nog actuele bestemmingsplan voor het Strand zijn geïntegreerd in dit nieuwe plan en als zodanig worden geen wijzigingen voorzien.</p>	
		<p>29.3. Behouden en waarborgen van het huidige overgangsrecht voor eigenaren van de strandhuisjes, met name betreffende de brandwerendheid en de afmetingen, welke nu nog in vijf jaar aangepast kunnen / dienen te worden.</p>	<p>29.3. Er zal niet opnieuw een vorm van overgangsrecht voor deze situaties worden gezocht. Het is in het belang van de eigenaren / gebruikers dat z.s.m. wordt ingezet op brandwerendheid. Ondertussen heeft men al diverse jaren de gelegenheid gehad om te investeren in veiligheid, zodat men ondertussen wel aan de eisen moet kunnen voldoen.</p>	<p>29.3. ---</p>
		<p>29.4. Het mogelijk maken van een tweede bouwlaag in de bebouwingen, zijnde strandpaviljoens, zoals dit vergund is bij de bouwwerken bestemd voor maatschappelijke doeleinden. Dit om een efficiëntere exploitatie mogelijk te maken.</p>	<p>29.4. Het ligt niet in de lijn der verwachting dat aan verdergaande bebouwing en toename in bouwvolume tegemoet kan worden gekomen, gelet op de discussie rond het kustpact. E.e.a. verhoudt zich niet tot de rijks en provinciale plannen.</p>	<p>29.4. ---</p>
		<p>29.5. De mogelijkheid meerdere jaarrond exploitaties toe te staan tussen de Relweg en de Sunseabar.</p>	<p>29.5. Zie 29.4. Bovendien is dit een paar jaar geleden onderdeel geweest van de afwegingen rond</p>	<p>29.5. ---</p>


		<p>29.6. Jaarrond exploitatie van de hotelhuisjes om verblijfstoerisme te verbeteren.</p> <p>29.7. Actualisering van de gebruiksmogelijkheden van de bestaande hotelhuisjes, met name het aanpassen van de periode van de te houden overnachtingen, welke thans beperkt zijn tot drie maanden. (Versterking verblijfstoerisme).</p> <p>29.8. Oppervlakte verruiming van de vlonders van de strandhuisjes, welke op een enkele rij staan op het Zuiderbad.</p> <p>29.9. Verruiming van het reguliere strandseizoen, zowel aan de voorzijde als aan de achterzijde van het huidige seizoen. Dit met name om de voorjaar</p>	<p>bestemmingsplan "Strand Wijk aan Zee" en sindsdien zijn er geen nieuwe inzichten ontstaan.</p> <p>29.6. Zie bij 29.5.</p> <p>29.7. Het strandseizoen zal niet worden uitgebreid. Zie ook het gestelde bij 29.4 en 29.5 en de afwegingen rond bestemmingsplan "Strand Wijk aan Zee".</p> <p>29.8. Deze bepaling zal worden aangepast in het bestemmingsplan. Het is niet de bedoeling dat overal dergelijke grote vlonders gerealiseerd kunnen worden. Alleen in het zuidelijk vlak (Bad Zuid) zijn mogelijkheden voor kavel 18 naast het Strandhuis, zoals op een beschikbare tekening staat aangegeven. Waarbij het overigens gaat om één rij strandhuisjes. Alleen voor die kavel is een concreet verzoek ingediend en is er voldoende ruimte.</p> <p>29.9. Zie het gestelde bij 29.7.</p>	<p>29.6. ---</p> <p>29.7. ---</p> <p>29.8. De mogelijkheid voor grote vlonders wordt beperkt tot Bad Zuid, kavel 18. De verbeelding en de regels worden hiertoe aangepast.</p> <p>29.9. ---</p>
--	--	---	---	---

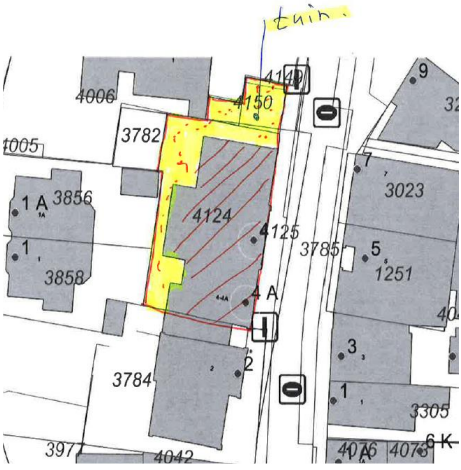
		en najaar vakanties mee te nemen in de exploitatie mogelijkheden seizoen.		
30.	Pre Wonen	30. Geen reactie ontvangen.	30. ---	30. ---
31.	Woon op Maat	31. Geen reactie ontvangen.	31. ---	31. ---
32.	Stichting Duinbehoud Drs. A.C.K. van der M P Leiden IN-16-32404 d.d. 12-10-2016	32.1. Stichting Duinbehoud geeft mede namens de Werkgroep Baywatchers Kennemerland, haar zienswijze op het plan. 50-70 Woningen op het Heliomare-terrein doet grote afbreuk aan de beleving van de aangrenzende duinen en het dorpsgezicht van Wijk aan Zee. Vergeleken met de bestaande situatie (verzonken laagbouw t.o.v. het aangrenzende duingebied) betekent de geplande ruimte voor 5 bouwlagen (circa 15-17 m hoog) een ongewenste groei in de verstedelijking v.h. terrein en een aantasting v.d. beleving van ruimte. 32.2. De genoemde uitbreiding betekent ook een zorgwekkende toename in de betreding van het duingebied dat momenteel een van de meest rustige delen van N-H Duinreservaat is. We zouden graag de voorgestelde bouwruimte willen aanpassen tot een aantal woningen dat vergelijkbaar is met de omvang van de Mytyschool.	32.1. Zoals ook elders in dit document vermeld bevatte het vorige bestemmingsplan voor Wijk aan Zee (versie 2013 en versie 1979) voor dit terrein al een maximale hoogtemaat van 16 meter. Het hoofdgebouw van Heliomare is echter vergund tot ruim 18 meter. De nieuwe ontwikkeling kan onder voorwaarden (waaronder de juiste inpassing in het landschap) plaatsvinden tot een maximale hoogte van 17 meter. Desalniettemin zullen de randvoorwaarden in het bestemmingsplan worden aangescherpt. 32.2. Voor de betreding van het duingebied gelden regels die door de beheerder zijn opgesteld. Deze regels blijven gelden. Bij een nieuwe ontwikkeling kan wel aandacht worden gevraagd voor de regels die dan overigens wel gerespecteerd dienen te worden.	32.1. Aanscherping van de randvoorwaarden in de planregels. 32.2. ---

		<p>32.3. De “Bescherm de Kust” Campagne heeft in 2015 een duidelijk signaal afgegeven dat veel Nederlanders niet zitten te wachten op extra bebouwing op het strand en in de duinen. De aanwezigheid van grote aantallen strandhuisjes en strandpaviljoens hebben een negatief effect op de beleving van rust en ruimte. In WaZ is het aantal strandhuisjes en (permanente) strandpaviljoens in vergelijking met andere kustdorpen al bovengemiddeld hoog. Het verbaast ons dat de gemeente Beverwijk een verruiming voorstelt van de strandvlonders van 45 m2 naar 70 m2. Dit is in strijd met de wens van de strandrecreanten. De voorgestelde verruiming zal tot gevolg hebben dat de opp. gereserveerd voor strandhuisjes groter zal worden ten koste van het overige deel van het strand. (Met name op delen waar de strandhuisjes in dubbele rijen staan).</p> <p>32.4. De voorgestelde bebouwing aan de noordrand (W1, W2 en W4) zorgt er voor dat de ecologische verbinding tussen de voor de natuur zeer waardevolle Dorpsduinen en het N-H-Duinreservaat verdwijnt. Belangrijke processen worden verstoord (verstuiving, bezonning, etc.). De Natura 2000 instand-</p>	<p>32.3. Extra bebouwing op het strand is niet aan de orde. Men dient te blijven binnen de aangegeven bouwvlakken. Alleen de vlonders mogen uitgebreid worden en dan nog alleen bij Bad Zuid, kavel 18, omdat daarvoor een concreet plan is ingediend en omdat daar voldoende ruimte is. Dit zal worden bijgesteld in het plan.</p> <p>32.4. De gemaakte opmerkingen betreffen eventuele consequenties voor de natuur als gevolg van de geprojecteerde ontwikkelingen. Deze afwegingen zijn gemaakt in het planMER en dus wel degelijk meegenomen.</p>	<p>32.3. ---</p> <p>32.4. ---</p>
--	--	--	--	-----------------------------------


		houdingsdoelstellingen zijn moeilijker te realiseren.		
33.	<p>Tulip Oil A Den Haag</p> <p>(de heer A. K)</p> <p>Tevens via Royal Haskoning DHV benadert via de heer E. Z</p> <p>12-09-2016 geg. opgevraagd m.b.t. gasleiding in Noordzee naar Tata Steel.</p>	<p>33. Tulip Oil (dhr. A K) en Royal Haskoning DHV (dhr. E. Z) hebben wethouder T. de Rudder benaderd over de aanleg van een nieuwe gasleiding vanuit de Noordzee naar Tata Steel. Gevraagd werd naar de procedure via de omgevingsvergunning, of hierbij een verklaring van geen bedenkingen noodzakelijk zou zijn van de raad. Dit is niet nodig, zo is gecommuniceerd, vanwege een mandaat (nutsleidingen). In dit geval mag het college beslissen. Via de omgevingsvergunning kan dit worden afgedaan. Echter voor het bestemmingsplan is de situering van de leiding relevant.</p>	<p>33. Op 12 september 2016 informatie opgevraagd bij Tulip Oil en Royal Haskoning DHV.</p>  <p>Op 27 september 2016 zijn o.a. pdf gegevens ontvangen en op 29 september 2016 zijn de dwg en esri-shp gegevens ontvangen. De leiding zal echter pas in het bestemmingsplan worden verwerkt indien de omgevingsvergunning is verleend. In het kader van die vergunningaanvraag worden alle relevante omgevingsaspecten afgewogen (zoals externe veiligheid. Indien de leiding voortijdig in een bestemmingsplan wordt opgenomen dan dient de afweging plaats te vinden in het kader van het bestemmingsplan Wijk aan Zee, wat niet gewenst is.</p>	33. ---

	Ambtelijke reacties			
34.		34. Aandacht gevraagd voor wijze van meten / het peil en de (bouw)hoogte van Hotel Zeeduin en tevens bij Ons Witte Huis. Is de definitie m.b.t. peil wel geschikt in duingebied?	34. Er is hier uitgegaan van de vergunde situatie.	34. ---
35.		<p>35.1. Men vraagt zich af of 39.4 op pagina 189 van de pdf (pagina 132 van de regels) wel in lijn is met de huidige APV én de nieuwe regels voor aanleg van een uitrit. (Zie website voor deze regels waarin ook het huidige APV-artikel staat). Het lijkt verstandiger om de APV-tekst over te nemen en te verwijzen naar de regels.</p> <p>35.2. In het natuurgebied ten zuiden van Wijk aan Zee lopen meerdere wandelpaden. Een aantal heeft een verkeersbestemming (o.a. Bosweg, Gaasterpad) en een aantal heeft dat niet. Afwegen of alle wandelpaden een verkeersbestemming moeten hebben of een natuurbestemming. Alleen de oude Bosweg is bij calamiteiten nog een toegangsweg bij Tata.</p> <p>35.3. In de planregels staat een artikel vanuit de huidige APV over inritten. We hebben inmiddels beleidsregels voor inritten, hoe we de tekst uit de APV (en dus ook de tekst in dit</p>	<p>35.1. In artikel 39.4 van de planregels is uitgegaan van de in de huidige APV geldende regels voor de aanleg van een uitrit.</p> <p>35.2. Omtrent de paden is geen nieuwe afweging gemaakt. Ook in het vorige bestemmingsplan waren deze al aangeduid. Waarschijnlijk ligt de oorsprong in het gebruik van de paden. De belangrijkste verbindingen kregen een verkeersbestemming.</p> <p>35.3. De verwijzing is een goede zaak. Ook in de toelichting van dit bestemmingsplan met verbrede reikwijdte kan de toelichting worden opgenomen.</p>	<p>35.1. ---</p> <p>35.2. ---</p> <p>35.3. In de regels wordt verwezen naar de meest recente beleidsregels</p>

		<p>omgevingsplan) moeten interpreteren. Binnenkort volgt een wijziging van deze beleidsregels. De beleidsregels hebben dan niet alleen betrekking op de APV, maar ook op (toekomstige) omgevingsplannen.</p> <p>35.4. Aan de Duinweg 1 is sprake van een stukje Duinweg dat gemeentegrond is en dat in gebruik is genomen door een particulier. (in de bocht). Deze grond dient een verkeersbestemming te krijgen.</p> <p>35.5. De aanleg van een oversteekplaats op de Verlengde Voorstraat voor fietsers en</p>  <p>voetgangers bij het Boothuisplein, d.m.v. de aanleg van midden eilanden heeft tot gevolg dat 11 parkeerplaatsen vervallen langs de Dorpsweide die deels gecompenseerd worden door de aanleg van een parkeerterrein met 7 extra parkeerplaatsen in de</p>	<p>35.4. Dit is een terechte opmerking. De bestemming zal worden veranderd in een verkeersbestemming.</p> <p>35.5. De noodzakelijke autocad bestanden zijn aangeleverd en worden verwerkt in het ontwerp.</p>	<p>35.4. Bestemming wijzigen.</p> <p>35.5. Wijziging in verbeelding van plan.</p>
--	--	---	---	---

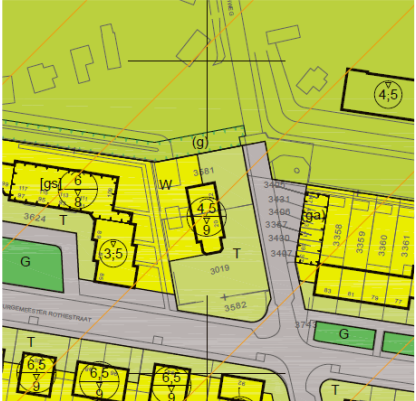
		middenberm van het Boothuisplein naast de Spar.		
36.		36.1. Bij het pand Relweg 4 – 4A is het pand met de ondergrond verkocht met de bedoeling om hier één woning te realiseren. Dit is correct aangegeven op de verbeelding. Aan de zijkant is echter ook nog een stukje extra grond verkocht en dat moet de bestemming tuin krijgen.	36.1. De complete tuin staat met geel aangegeven. Dit dient te worden gecorrigeerd. Zie afbeelding hier onder.	36.1. De verbeelding wordt aangepast.
				
37.		37. De eigenaar van het hoekpand Voorstraat 39 op de hoek met Verlengde Voorstraat 1 "Het Vissershuis" wil het huidige winkelpand verkopen om er appartementen in te maken. Boven de winkel wordt gewoond. Kan de bestemming worden omgezet in een woonbestemming?	37. De huidige bestemming is horeca met eventueel een bedrijfswoning. Op 7 april 1970 is meegewerkt aan een verandering en uitbreiding van de winkel / het woonhuis. Op 22 januari 1985 is vergunning verleend voor een verbouwing van winkelpand naar restaurant. Vergunde tekeningen zijn conform huidige bouwvlak. Transformatie naar woningbouw is geen vreemde gedachte. Tot op dit moment ontbreken concrete plannen, maar	37. Verbeelding wijzigen.

			de bestemming kan worden gewijzigd in wonen. Bij navraag is gebleken dat het om één bestaand woonhuis gaat.	
38.		38.1. De arceringen van de gebiedsaanduidingen in de pdf-versie kloppen niet met de richting van de arceringen in vergelijkingen met de legenda. (Uitritten e.d.) 38.2. Legenda in figuur 2.1. is niet volledig v.w.b. W6.	38.1. Arceringen in overeenstemming brengen met legenda. 38.2. Legenda in figuur 2.1. aanpassen bij W6: Verlengde Voorstraat / Voorstraat.	38.1. PDF-versie aanpassen qua arcering. 38.2. Figuur 2.1 aanpassen.
39.		39. Witte huisjes controle hoek-situatie Zeecroft – Verlengde Voorstraat. Zijn alle witte huisjes beschermd?	39. Het huisje aan de Verlengde Voorstraat 3 (net om de hoek van de rij witte huisjes aan de Zeecroft) is niet opgenomen als “beeldbepalend” in de lijst van de Cultuurcompagnie Noord-Holland in de nota “Bouwstenen voor een gemeentelijk beschermd dorpsgezicht”. De woning is echter wel beschermd in die zin dat deze onder de beschermende waarde van de nadere aanduiding Waarde-Cultuurhistorie 1 valt van het bestemmingsplan.	39. ---
40.		40. Is het niet beter om in artikel 9 lid 1 onder g en h het woordje ‘uitsluitend’ helemaal vooraan in de zin te zetten?	40. Indien het woordje “uitsluitend” aan het begin van de zin wordt geplaatst krijgt e.e.a. een andere betekenis. Het is de bedoeling dat de gronden gebruikt mogen worden voor een ontsluiting, maar ook voor andere functies zoals	40. Aanpassen.

			natuur. (Dus mede voor een ontsluitingsweg).	
	Inspraakreacties			
41.	<p>Kampeervereniging Vondeloord M. E, namens bestuur van Kampeervereniging Vondeloord O Wijk aan Zee</p> <p>IN-16-31784 d.d. 14-09-2016 IN-16-32233 d.d. 04-10-2016 INT-16-31096 d.d. 21-09-2016 (J. van K)</p>	<p>41.1. Op 25 juni 2013 hebben wij bij wethouder Koster een bezwaarschrift ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan Wijk aan Zee d.d. 27 juni 2013. Sinds de oprichting van de vereniging in 1928 plaatsen wij tenten en caravans op ons terrein en dit is aangetoond met foto's. Het vorige bestemmingsplan sloot dus niet aan bij de werkelijke situatie door het ontbreken van de afkorting kt. Wethouder Koster heeft ons toen toegezegd dat bij de volgende fase rekening zou worden gehouden met onze opmerkingen en dat wij door konden gaan met onze activiteiten. Handhaving was niet aan de orde. Voor de toekomst willen we ons graag beroepen op het overgangsrecht. N.a.v. een verzoek tot handhaving van onze buurman, is deze zaak na drie jaren weer actueel geworden. Met uw brief van 20 juni 2016 (UIT-16-23172) is het besluit genomen dat niet tot handhaving zal worden overgegaan. Al in 1968 hebben wij afspraken gemaakt met de vorige bewoners van het betreffende huis dat zoveel mogelijk rekening zal worden gehouden met de wensen t.a.v. hun uitzicht.</p>	<p>41.1. Het lijkt aannemelijk dat er in het verleden toezeggingen zijn gedaan. In ieder geval is duidelijk geworden dat de kampeermiddelen al vele jaren lang een plaatsje vinden op deze camping.</p>  <p>Er is een overzichtstekening ingeleverd waarop de situering staat aangeduid. De aangewezen plaatsen dienen een markering te krijgen waaruit blijkt dat op die locaties kampeermiddelen worden toegestaan.</p>	<p>41.1. Wijziging doorvoeren op verbeelding.</p>

		<p>41.2. De voorschriften m.b.t. kampeerhuisjes, hun onderlinge afstand en het niet vermelden van de kampeermogelijkheid door middel van tenten en toercaravans is niet juist of helemaal niet opgenomen. Onder 11.2.3 punt d wordt vermeld dat de onderlinge afstand van de huisjes 5 m moet zijn. Echter in de bestaande situatie, op het oude terrein sinds de 50-er jaren en op het nieuwe terrein, ontstaan na de grondruil met de gemeente Beverwijk in 1975, wordt een minimale afstand van 3 m aangehouden. In de praktijk is dit vaak de afstand van een uitbouw tot een huisje, zodat de afstand tussen de hoofdbebouwing wel 5 m bedraagt. In 1994 is een delegatie van BWT en juridische zaken en een medewerker van de brandweer bij ons op bezoek geweest. Zij concludeerden dat alles in orde was. Op de tekening van het bp 000202-B01, versie OP01 staat ons terrein, incl. de huisjes juist aangegeven. Op dezelfde tekening is codering R-VR aangegeven wat staat voor vaste recreatiewoningen. Maar sinds onze aanwezigheid op het terrein in 1920 wordt er ook gekampeerd in tenten. (Foto's meegestuurd). Sinds de nieuwe terreinindeling van 1975 hebben we nu nog 14 passantenplaatsen die vaak worden gebruikt voor een</p>	<p>41.2. De fout in het plan wordt erkend. De situatie wordt bestemd zoals deze nu is. De tenten en toercaravans zullen worden geregeld in het plan, want er is voldoende bewijs aangeleverd dat deze sinds vele jaren en wellicht sinds 1920 een plaatsje hebben gevonden op Vondeloord. Tevens is de toezegging van de voormalige wethouder duidelijk.</p>	<p>41.2. Bestemmen conform huidige situatie.</p>
--	--	--	--	--

		<p>toercaravan. Zie onze tekening van 28-06-2016. De aanduiding "kt" is hier van toepassing, hetgeen ook van toepassing is bij onze burens van de Banjaert.</p> <p>41.3. Tevens hebben wij geconstateerd dat onze erfafscheiding bij ons terrein / parkeerplaats aan de Van Oldenborghweg verkeerd op de tekening staat aangegeven. Voor de juiste situatie zie tekening van het kadaster, sectie A, perceel 3456.</p> <p>41.4. Wethouder Koster heeft ons toegezegd dat met onze opmerkingen rekening gehouden zou worden en dat wij door konden gaan met onze activiteiten. (mailbericht meegestuurd d.d. 26 juni 2013). In het plan van 2013 was de situatie ook al niet meegenomen. Wij hebben al 96 jaar tenten en toercaravans op ons terrein. Ook betalen we sinds jaar en dag de door de gemeente Beverwijk opgelegde toeristenbelasting voor deze gasten.</p> <p>41.5. Tevens verzoeken wij om in het bestemmingsplan vast te leggen wat de verblijfsregels zijn voor recreatiewoningen die vallen onder R-VR. Dit is voor de strandhuisjes wel geregeld en als dat ook voor de overige recreatiewoningen gedaan</p>	<p>41.3. Er kan geen onjuiste situering worden ontdekt. Indien dit relevant is dient hier een concrete tekening of foto van te worden aangeleverd.</p> <p>41.4. Het plan wordt aangepast. Zie hierboven.</p> <p>41.5. Er zal een regeling worden opgenomen voor verblijf. Duidelijk dient te zijn dat er in een recreatiewoning niet permanent gewoond mag worden. Het seizoen voor strandhuisjes is echter van</p>	<p>41.3. ---</p> <p>41.4. Het plan wordt aangepast.</p> <p>41.5. Regeling opnemen.</p>
--	--	---	---	--

		<p>zou kunnen worden verschaft dat veel duidelijkheid.</p> <p>Nagekomen bericht via de mail: Wij, Kampeervereniging Vondeloord, hebben in ons Huishoudelijk Reglement echter al vele jaren geleden opgenomen dat het seizoen waarbinnen onze leden kunnen overnachten, loopt van 1 april tot 1 oktober. Er is dus geen sprake van permanente bewoning. Wel is er behoefte het seizoen te verlengen tot 1 november, maar daar moet nog over worden beslist. Indien er in het nieuwe bestemmingsplan zou worden vastgelegd dat de zomerhuisjes bedoeld zijn voor recreatieve doeleinden en niet voor permanente bewoning, zal ons dat dus niet deren.</p>	<p>een andere orde dan de hier bedoelde recreatiewoningen.</p>	
42.	<p>Mr. G.J.A.M. B K Laren (NH)</p> <p>IN-16-31980 d.d. 26-09-2016 IN-16-32123 d.d. 29-09-2016 IN-16-32160 d.d. 29-09-2016 (correctie).</p> <p>Namens cliënt de heer H.F. H (en de eigenaar de heer H. M) O Wijk aan Zee</p>	<p>42.1. Het bestemmingsplan Wijk aan Zee 2013, vastgesteld op 27 juni 2013, geeft voor het perceel Vondeloord de bestemming aan van "Recreatie-Verblijfsrecreatie". Het ter visie gelegde nieuwe bestemmingsplan kent een soortgelijke bestemming. Het terrein van Vondeloord kent enkel de bestemming R-VR, zijnde verblijfsrecreatie, waarbij geen aanduiding "kt" / kampeerterrein is opgenomen. Uitsluitend daar waar sprake is van de aanduiding "kt" mogen tenten en woon- en reiscaravans worden geplaatst.</p>	<p>42.1. Hieronder een afbeelding uit</p>  <p>het bestemmingsplan Wijk aan Zee 2013.</p>	<p>42.1. De verbeelding wijzigen op zodanige wijze dat ook kampeermiddelen in de vorm van caravans en tenten zijn toegestaan ("kt").</p>

		<p>Op het terrein van cliënt, grenzend aan het terrein van Vondeloord, voor zover geen sprake is van een groenstrook, mogen uitsluitend recreatiewoningen, zonder aanduiding “recreatiewoning” worden gebouwd. Het bestemmingsplan kent niet de term “stacaravan”. Een woon- of reiscaravan is volgens het bestemmingsplan niet toegelaten. Uitsluitend recreatiewoningen zijn toegelaten voor zover zij aan de voorschriften van het bestemmingsplan voldoen. (Met omgevingsvergunning).</p> <p>42.2. Het aantal recreatiewoningen mag ingevolge de toelichting van het bestemmingsplan uit 2013 niet uitgebreid worden. Bovendien voert de gemeente Beverwijk een</p>	<p>De woning van cliënt ligt centraal in de afbeelding tegen de groenbestemming aan. De bestemming achter de groenstrook is inderdaad Recreatie-Verblijfsrecreatie (2013) en ook het nieuwe bestemmingsplan heeft deze bestemming overgenomen. Tijdens de ter visie liggingsperiode van het nieuwe plan (sept / okt 2016) is echter duidelijk geworden dat op het terrein Vondeloord al sinds jaar en dag tenten en caravans in bescheiden mate worden geplaatst naast de recreatiebungalows. Het gaat hier om kampeerders die meestal korte tijd op het terrein verblijven. Het ontbreken van de aanduiding “kt” t.b.v. kampeermiddelen is ten onrechte niet opgenomen voor het hier bedoelde terrein, temeer daar Vondeloord heeft weten aan te tonen dat deze vorm van recreatie al sinds vele jaren voor komt. Het is echter wel redelijk om de huidige groenstrook hiervan uit te zonderen. Deze dient vrij te blijven van kampeermiddelen.</p> <p>42.2. In de toelichting van het plan is een bepaling opgenomen dat het aantal recreatiewoningen niet uitgebreid mag worden. Er staat op de verbeelding een</p>	<p>42.2. ---</p>
--	--	---	--	------------------

	<p>terughoudend beleid gelet op het bebouwingspercentage van max. 15%.</p> <p>42.3. Cliënt wil voorkomen dat er op het terrein van Vondeloord dagrecreatie wordt toegestaan en dat er op het terrein willekeurig verblijfsrecreatie wordt toegestaan.</p> <p>42.4. T.b.v. een goed woon- en leefklimaat wenst cliënt dat het bestemmingsplan een ruime maat voorschrijft voor een bufferstrook vanaf de grens van aangrenzende woonpercelen op het daaraan grenzende terrein van Vondeloord. Op deze strook mag geen enkele vorm van recreatie worden toegestaan. De huidige strook van 5.00 m wordt als veel te krap ervaren. Het gaat hier om een stiltegebied en daarmee verdraagt zich niet het directe uitzicht op recreatiewoningen en wat daarbij</p>	<p>bebouwingspercentage dat doorslaggevend is. Echter een huisje mag ook afgebroken worden en bijvoorbeeld worden terug gebouwd op een perceel gelegen achter de woning van cliënt. Niet duidelijk is wat het verschil in beleving is indien er een recreatiewoning op het bedoelde terrein wordt gerealiseerd in vergelijking met een tijdelijk kampeermiddel in de vorm van een tent of caravan. De eventueel te beleven overlast zal gelijk zijn.</p> <p>42.3. Zie bij 42.1 en 42.2.</p> <p>42.4. Het is onredelijk om de bestaande groenstrook sterk uit te breiden, nog afgezien van de schade die hierdoor zou ontstaan voor Vondeloord. Vanzelfsprekend kan er in onderling overleg een verdergaande groenvoorziening worden aangebracht op de erfafscheiding, maar dat gaat buiten de bevoegdheden van het gemeentebestuur om. Verder kan gesteld worden dat Vondeloord beschikt over een goed</p>	<p>42.3. ---</p> <p>42.4. ---</p>
--	--	--	-----------------------------------

		<p>komt, waaronder gebruiksvorwerpen en vervoermiddelen (auto's motoren, brommers, aanhangers). Voor het aangrenzende woongebied is het buitengewoon irritant om te worden geconfronteerd met recreatiegeluiden, waaronder tv, radio, boomboxes, gesprekken, impulsgeluiden en licht van lampen, zaklantaarns, laserlampen en de geur en stank van kampvuren, buitenkeukens en barbecues.</p> <p>42.5. Verzoek op 29-09-2016 om zowel de heer H.F. H. als ondergetekende van alle besluiten waaronder ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan, de beslissing op het ontwerpbestemmingsplan en de middelen van rechtsbescherming m.b.t. het in procedure gebrachte voorontwerpplan en de vervolgfases schriftelijk op de hoogte te houden ter borging van het recht op de rechtsbescherming voor cliënten in alle procedure fasen.</p>	<p>reglement m.b.t. auto's en brommers e.d. die op aangewezen plaatsen geparkeerd moeten worden en die op een bepaalde wijze gebruikt mogen worden. Hiertoe wordt verwezen naar het reglement.</p> <p>42.5.Voor het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte en het ontwikkelingsplan Wijk aan Zee met de planMER-procedure wordt de wettelijke procedure gevolgd die geldt voor dit soort plannen onder toepassing van de Crisis- en herstelwet. Iedereen die een inspraakreactie heeft ingediend of een reactie in het kader van het wettelijk vooroverleg, krijgt bericht. Daarna wordt de ontwerpfase afgekondigd waartegen desgewenst zienswijzen kunnen worden ingediend. Voor degenen die zienswijzen indienen geldt dat zij t.z.t. een uitnodiging krijgen om de ingediende zienswijzen toe te komen lichten voordat een besluit wordt genomen door de gemeenteraad. Tegen het besluit van de gemeenteraad staat beroep</p>	<p>42.5. ---</p>
--	--	--	--	------------------

			open bij de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State. In de advertenties die in de Staatscourant en in de Kennemer (huis-aan-huis-blad) en op de website van de gemeente Beverwijk worden geplaatst, wordt aandacht besteed aan de gang van zaken.	
43.	K C B R Wijk aan Zee IN-16-31798 d.d. 15-09-2016 IN-16-32091 d.d. 29-09-2016	43.1. M.b.t. Heliomare zou ik graag zien dat er meer gedaan gaat worden voor ouderenopvang, in de vorm van een klein bejaardencentrum met aanleunwoningen. Ouderen uit Wijk aan Zee willen graag in hun vertrouwde dorp blijven. Heliomare is een prachtige plek om dit te realiseren eventueel i.s.m. het revalidatiecentrum Heliomare.	43.1. In het bestemmingsplan is er t.a.v. Heliomare bestemd wat er nu staat. Daarnaast is er in artikel 18 van het plan een aanduiding "Overige zone – Gebied W2" opgenomen die specifiek voor het gebied van Heliomare is bedoeld. Bij dit artikel staan de mogelijke ontwikkelingen en de randvoorwaarden en ambities aangegeven. Bij de ambities staat vermeld dat rekening gehouden dient te worden met de doelgroepen bij de transformatie naar woongebied. De doelgroepen zijn dan de ouderen en jonge gezinnen, hetzij direct hetzij in het kader van de doorstroming. Bij de ambities staat ook aangegeven dat de woonbebouwing deels bestaat uit zorgwoningen; eventueel in combinatie met appartementen. Het bestemmingsplan biedt dan ook mogelijkheden voor het zelfstandig kunnen blijven wonen van ouderen met mogelijkheden voor zorg.	43.1. ---

		<p>43.2. Voor de verjonging en doorstroming in het dorp gaan er meer mogelijkheden ontstaan. Omdat de ouderen in het dorp kunnen blijven, komen hun huizen vrij. Mijn vraag is of het bestemmingsplan hierin voorziet?</p> <p>43.3. Kan de gemeente participeren of ondersteunen in genoemde mogelijkheden of is dit iets voor de woningbouwvereniging of de Viva-Zorggroep?</p>	<p>43.2. Zie bij 43.1.</p> <p>43.3. De gemeente heeft kaders geboden om de wensen te kunnen realiseren. Verdere ontwikkeling geschiedt vanuit St. Heliomare.</p>	<p>43.2. ---</p> <p>43.3. ---</p>
44.	<p>V van V (namens diverse bewoners van de strandhuisjes) Z Sint Maartensvlotbrug IN-16-32070 d.d. 28-09-2016</p>	<p>44.1. Onze zienswijze betreft (pag. 82 en 83) punt 10.2.4. Wij zijn de bewoners van de tweede rij strandhuisjes (al meer dan 20 jaar). Wij zijn van mening dat, om de strandbeleving van anderen niet nadelig te beïnvloeden, de strandhuisjes qua aanzien moeten blijven zoals nu en dat deze niet te groot moeten worden. Echter onder artikel 10.2.5 onder f is een terras van 70 m2 toegestaan. De huisjes mogen max. 3,5 m breed zijn (onder g). In de praktijk komt dit neer op een terras (vlonders) van 10 m lengte, als het strandhuisje de max. omvang heeft van 70 m2. Hierdoor neemt de verstedelijking van de sfeer rondom de strandhuisjes enorm toe. Wie zit er op dergelijk grote terrassen te wachten. Je wilt op het strand kunnen zitten en niet tussen enorme vlonder bouwwerken. De huidige situatie is</p>	<p>44.1. De ruim bemeten vlonders zullen in de meeste gevallen niet passen. Op één specifieke plek op het strand (zuidelijk deel) echter wel en daar zal de uitzondering worden toegestaan. Op andere delen van het strand zal de 70 m2 niet van toepassing zijn. E.e.a. wordt aangepast in het plan en op de verbeelding.</p>	<p>44.1. Regel aanpassen en verbeelding (met op één plek een specifieke aanduiding waar de 70 m2 wel is toegestaan.</p>

		<p>prima met een normaal terras / vlonder. Een normale vlonder heeft dezelfde breedte als het huisje en het paadje langs het huisje en dat vervolgens zo'n 5 m van de gevel ophoudt.</p> <p>44.2. De verstedelijking dreigt ook toe te nemen door de toegestane bouwhoogte van 4,5 m. In de huidige situatie is de bouwhoogte niet meer dan 3 m, hetgeen meer dan voldoende is.</p> <p>44.3. Onder 10.2.5 onder c staat dat de afstand tussen de eerste en de tweede rij huisjes ten minste 5 m moet zijn. Die afstand is in de praktijk veel groter. Dit is een open uitnodiging voor verpachters om de ruimte tussen de huisjes te verkleinen. Graag de huidige ruimte in bestemmingsplan opnemen, hetgeen neerkomt op zo'n 15 m. Het gedeelte waar de huisjes dichter op elkaar staan laat zien hoe benauwd de tussenruimte wordt. Ook voor de brandveiligheid zou een grotere tussenruimte nodig zijn.</p> <p>44.4. Verder ontbreekt een bepaling over een minimale tussenruimte tussen de huisjes op dezelfde rij. Die ruimte is in de loop der jaren steeds</p>	<p>44.2. Deze hoogte is gebaseerd op de onderstellen waar de meeste strandhuisjes op staan. Het gaat hier om de totale hoogte. De strandhuisjes zelf zullen lager zijn en dat is ook noodzakelijk i.v.m. het jaarlijkse transport (viaducthoogte e.d.).</p> <p>44.3. Het gaat hier om een minimale afstand die i.v.m. brandveiligheid aangehouden dient te worden. Ook vergroting van die afstand is alleen maar toe te juichen, maar is een zaak van de exploitant.</p> <p>44.4. M.b.t. brandoverslag zijn separate afspraken gemaakt met de exploitanten en de eigenaren van de huisjes. Er is gewerkt met</p>	<p>44.2. ---</p> <p>44.3. ---</p> <p>44.4. ---</p>
--	--	---	--	--

		<p>kleiner geworden, hetgeen de huisjes een massaal gevelaanzicht geeft. Ook het brandgevaar is extra groot. Wij zien graag een afstand opgenomen tussen de huisjes van 1 m.</p>	<p>compartimentering. Bovendien zullen nieuwe huisjes aan nog zwaardere eisen moeten voldoen m.b.t. brandveiligheid op basis van het Bouwbesluit.</p> <p>De oude huisjes voldoen niet aan het Bouwbesluit (bestaande bouw en nieuwbouw) maar zijn o.a. d.m.v. een aantal maatregelen om de brandveiligheid (tijdelijk) te verhogen door het gemeentebestuur 'toegestaan' totdat er een nieuw bestemmingsplan is. Dat dit moment zich nu eerder aandient dan in 2012 verwacht, is in het antwoord op de reactie van de strandexploitanten verwoord. (Zie onder nummer 29).</p>	
45.	<p>B.P. van de B R Wijk aan Zee</p> <p>IN-16-32089 d.d. 29-09-2016</p>	<p>45.1. Het skatepark ligt midden in Natura 2000 en is omringd door Natura 2000. Tevens wordt enorme overlast voorzien met zwerfvuil en hangjongeren; er is geen sociaal toezicht. Andere locaties zoals W2; M1 (zwaar vervuild met Asbest) en R1 zijn uitermate geschikt. Verharding ondergrond is geen goed idee (asfalt); locatie naast onbewaakte parkeerplaats.</p> <p>45.2. Er is onvoldoende rekening gehouden met de gezondheidseffecten van de hoge</p>	<p>45.1. Het skatepark ligt niet in Natura 2000-gebied, maar er wel tegenaan. Het gebied zelf behoort tot het NNN-gebied (Natuurnetwerk Nederland). Zie antwoord bij provincie Noord-Holland.</p> <p>45.2. De CO (koolmonoxide) en NOx (stikstof) en andere waarden zijn doorgerekend en daarbij is</p>	<p>45.1. Zie antwoord bij provincie Noord-Holland.</p> <p>45.2. onderzoek naar grof stof nog op te nemen in plan (MER) en eventuele</p>

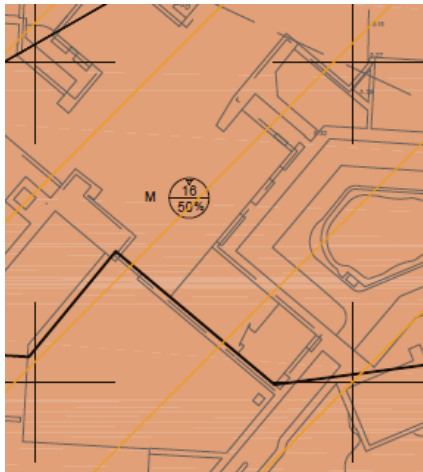
	<p>concentraties ultra fijn stof + toename 10% i.v.m. productie uitbreiding van Tata;</p> <p>hoge concentraties geur, zoals H2S en CO-NOX + 10%;</p> <p>hoge geluidsbronnen + toename 10%; tevens zou lawaai van luchtvaart meegeteld moeten worden; ook toename i.v.m. verhoogde aantallen starts / landingen op Schiphol en nieuwe startmethode die direct nadelig effect heeft op dorp.</p>	<p>rekening gehouden met de maximale productiecapaciteit (vergund) van Tata Steel. In de regio wordt permanent de luchtkwaliteit gemeten en door tal van maatregelen die getroffen zijn, is de luchtkwaliteit er het laatste jaar op vooruit gegaan. Bij stikstof geldt overigens dat de grootste hoeveelheden vanuit het buitenland afkomstig zijn. Stikstof is niet direct schadelijk voor de gezondheid, maar wel voor bepaalde planten die bij hoge concentraties te veel bemest worden. Het onderzoek wordt nog wel uitgebreid naar grof stof waarvan de bevindingen in de documenten opgenomen zullen worden.</p>	<p>consequenties in beeld te brengen.</p>
	<p>45.3. Graag bestaande beeldkwaliteitsplan overnemen in bestemmingsplan, want de aangegeven bouwhoogtes (W1= 12 meter; W2= 17 meter; W6= 13 meter) zijn te hoog.</p>	<p>45.3. Het nieuwe bestemmingsplan is gebaseerd op de Gebiedsvisie Wijk aan Zee 2030 die door de gemeenteraad is vastgesteld op 2 oktober 2014 nadat deze uitgebreid in de inspraak was geweest. Deze visie vormt de basis voor de toekomst die nu juridisch wordt vertaald naar dit bestemmingsplan.</p>	<p>45.3. ---</p>
	<p>45.4. De verandering van maatschappelijk naar de functie wonen is een aantasting van de Natura 2000 doelstelling bij W1</p>	<p>45.4. Soms kunnen ontwikkelingen consequenties hebben voor de omgeving en daarom is juist een planMER-procedure gekoppeld</p>	<p>45.4. ---</p>

		<p>(Dorpsduinen). Bij een maatschappelijke functie komt Dorpsduinen tot rust in de avond; nacht en weekend. Dan is het ook duister. Tevens liggen aan de rand van de Dorpsduinen ook onder de school, Duitse vestingwerken. Deze bunkers zijn van aardkundige waarde en mogen niet gesloopt worden voor nieuwbouw.</p> <p>45.5. Camperplaatsen. Voorstel R3A ligt midden in Natura 2000 en dit geeft veel praktische problemen: onverlicht; geen voorzieningen; gevaar voor dumping chemisch toilet; bezetting door strandgasten; overnachtingsverbod; gelden voor overnachten. Locatie R3B Bosweg was wel aanbevolen in gebiedsvisie, dus R3A schrappen.</p> <p>45.6. Luchtkwaliteit, hoofdstuk 7.4. Er is onvoldoende rekening gehouden met het toetsingskader en het huidige overschrijdingspercentage en marge max. 50% zie eu-doc 2008/50/EG, blz. 31. Tevens is bekend dat Tata capaciteit met 10% gaat verhogen. Dit is vergund, maar niet in huidige meting meegenomen (van 7,2 naar 8 milj. ton staal). Dit geeft 10% meer vervuiling en valt buiten de NIBM regel. Zie art. 5.16 van WM waarbij</p>	<p>aan dit bijzondere bestemmingsplan en zijn de effecten in beeld gebracht.</p> <p>45.5. Zie het gestelde bij 45.4. Overigens valt de parkeerplaats bij het Hoge Duin zelf buiten Natura 2000 gebied. In het planMER is de conclusie dat juist de Bosweg niet goed scoort.</p> <p>45.6. De maximale productiecapaciteit van Tata Steel is meegenomen in het planMER.</p>	<p>45.5. ---</p> <p>45.6. Grof stof onderzoek aanvullen.</p>
--	--	---	---	--

		saldo verbetert of tenminste gelijk blijft, blz. 70 planMER.		
46.	G C R Wijk aan Zee IN-16-32133 d.d. 30-09-2016	<p>46.1. Er wordt gesproken over het authentieke karakter van het dorp en behoud van zichtlijnen en doorzichten op het duinlandschap. Kleinschalige bebouwing zou dit zicht versterken, maar hoe valt dit dan te rijmen met grootschalige bebouwing van 17 m hoog bij Heliomare en 13 meter bij de Moriaan en langs de Dorpsweide.</p> <p>46.2. Menigeen vindt de kolos bij Het Witte Huis al erg genoeg.</p> <p>46.3. De bouw van 35 woningen in de Dorpsduinen tast het duingebied aan.</p> <p>46.4. De Moriaan krijgt een sportzaaltje. Weg schaaktoernooi.</p> <p>46.5. Wijk aan Zee heeft behoefte aan sociale huurwoningen voor starters en</p>	<p>46.1. Zie het antwoord bij nr. 48.</p> <p>46.2. Bij Ons Witte Huis vindt een inpandige wijziging plaats. De hoogte (10 meter) was reeds toegestaan in het nu nog geldende bestemmingsplan.</p> <p>46.3. Verwezen wordt naar het ambitieniveau en de stedenbouwkundige randvoorwaarden, zoals opgenomen in artikel 17 van de planregels. Deze bieden voldoende bescherming. In het planMER zijn de effecten op het duingebied onderzocht.</p> <p>46.4. Het is niet helder waar deze mening op gebaseerd is. In ieder geval vermeldt het nieuwe bestemmingsplan niets van deze strekking.</p> <p>46.5. Een deel van de nieuwbouw zou in de vorm van huurwoningen</p>	<p>46. ---</p> <p>46.2. ---</p> <p>46.3. ---</p> <p>46.4. ---</p> <p>46.5. ---</p>

	<p>senioren. In plaats daarvan wordt ingezet op doorstroming. De sociale huurwoningen verdwijnen.</p> <p>46.6. 40 Recreatiewoningen in het Dorpshart draagt niet bij aan de woningvoorraad.</p> <p>46.7. Bouwen op dorpse schaal volgens het Beeldkwaliteitsplan: twee lagen met kap; geen grootschalige en hoge gebouwen, zoals in andere kustplaatsen; niet nog meer recreatiewoningen, maar bouwen voor inwoners; het schaaktoernooi behouden voor Wijk aan Zee.</p>	<p>gerealiseerd kunnen worden, maar dat is niet vastgelegd en wordt overgelaten aan de marktpartijen.</p> <p>46.6. Zie het gestelde onder 48.2.</p> <p>46.7. Er is een Gebiedsvisie (2030) opgesteld voor Wijk aan Zee waar het nieuwe bestemmingsplan op gebaseerd is. Deze visie heeft een heel lang traject doorlopen en is breed bediscussieerd. Uiteindelijk heeft de gemeenteraad op 2 oktober 2014 een standpunt ingenomen omtrent de basis van het nieuwe plan. V.w.b. het schaaktoernooi en de recreatiewoningen wordt verwezen naar de eerdere opmerkingen hierover. Wijk aan Zee heeft niet "één dorpse schaal met bijbehorend karakter". Zowel de kleinschalige dorpsbebouwing als de grotere elementen aan de noordrand zijn verwoord in de stedenbouwkundige randvoorwaarden en verbeeld in de impressies. Ook bij gestapelde bouw is een combinatie met het duinlandschap zeer goed mogelijk.</p>	<p>46.6. ---</p> <p>46.7. ---</p>
--	---	--	-----------------------------------


47.	<p>Hotel Het Hoge Duin t.a.v. de heer D. M R Wijk aan Zee</p> <p>IN-16-32090 d.d. 29-09-2016</p> <p>NB. Nieuwe eigenaar per 1 januari 2017: De heer R.C.W. G Z Egmond aan Zee Postadres: P Egmond aan Zee</p>	<p>47. Wij zijn tegen de skatebaan op de aangegeven plaats. Er zal veel overlast ontstaan voor onze gasten. Een skatebaan is zeer gehorig en ons hotel ligt op enkele meters afstand. Ook is veel overlast te verwachten van de jongeren, muziek, zwerfvuil, etc. Er zijn betere plaatsen binnen Wijk aan Zee waar de overlast veel minder zal zijn. De skatebaan zal zeker nadelige financiële consequenties hebben.</p>	<p>47. De skatebaan wordt uit het bestemmingsplan gehaald.</p>	<p>47. Skatebaan wordt uit het plan verwijderd.</p>
48.	<p>P.C. P Z Wijk aan Zee</p> <p>IN-16-32179 d.d. 03-10-2016</p>	<p>48.1. Het is mooi dat er rekening wordt gehouden met een beschermd dorpsgezicht en beeldbepalende panden. Ik vrees wel dat de Chw ruimere mogelijkheden biedt aan projectontwikkelaars, waar weinig tegen in te brengen is, zeker gezien de voorgestelde bouwhoogten van 13 en 17 meter. Dat is te hoog voor ons dorpsgezicht.</p>	<p>48.1. Het beschermde dorpsgezicht is inderdaad een belangrijk gegeven in dit bestemmingsplan. De nieuwe regels voor het beschermde dorpsgezicht zijn echter niet op alle gebieden van toepassing. Juist bij de nieuwe ontwikkelingen is rekening gehouden met inpassing in de omgeving en op die ontwikkelingen is het beschermde dorpsgezicht niet van toepassing. De in het plan opgenomen hoogte bij Heliomare van 17 meter is gebaseerd op de gemiddelde huidige hoogte van het hoofdgebouw (deze bedraagt circa 15.00 meter en 18,68 meter) en op de toegestane hoogte ingevolge het vigerende bestemmingsplan</p>	<p>48.1. ---</p>

		<p>48.2. Waarom moeten er 40 recreatiewoningen bij? Is er van een</p>	<p>Wijk aan Zee uit 1979 en 2013, waar 16 meter was opgenomen. Langs de Dorpsduinen is 8 meter hoogte toegestaan bij de vermelde transformatie naar vrijstaande woningen en 12 meter bij maatschappelijke functies of een combinatie met woningen. Bij de ambitie staat echter vermeld dat er aandacht dient te zijn voor een zorgvuldige inpassing in de omgeving. Ook hier kan de transformatie alleen plaatsvinden na vergunningverlening waarbij die afweging naar ambitieniveau e.d. wordt gemaakt.</p>  <p>48.2. Er is juist het standpunt ingenomen dat er in principe geen</p>	<p>48.2. ---</p>
--	--	---	--	------------------

		tekort gebleken? Er zijn toch heel veel strandhuisjes bijgekomen waar men zelfs kan overnachten.	recreatiewoningen bij mogen komen, maar wel pensionachtige mogelijkheden in bestaande woningen in het gebied dat als zodanig is aangewezen. (de dorpskern). Het gebied is gewaarmerkt met de aanduiding R1 en daarbij staan de (stedenbouwkundige) randvoorwaarden nadrukkelijk vermeld. Het gaat dan om maximaal 40 kamers, terwijl er per verblijfsaccommodatie sprake is van maximaal 4 kamers. Aan de transformatie is een vergunning gekoppeld.	
49.	Vogelwerkgroep Midden-Kennemerland C H Castricum IN-16-32316 d.d. 10-10-2016	49.1. Het werkgebied van de VMK omvat ook het gebied waarop dit plan betrekking heeft. De statutaire doelstellingen van VMK omvatten naast vogelbelangen, uitdrukkelijk de actieve bescherming van natuur en milieu in haar werkgebied. VMK beschouwt zich dan ook nadrukkelijk als belanghebbende in deze zaak. Onze zienswijze betreft twee delen van het plan. Bij verhuizing van de Mytyschool wordt ruimte gecreëerd voor de bouw van maximaal 50-70 woningen (herontwikkeling). Deze omvang leidt tot nog verdere overschrijding van de kritische depositiewaarde van stikstof op het aangrenzende duinterrein. We zullen bij het bevoegd gezag	49.1. Er wordt aangedrongen op een passende beoordeling in het kader van het MER. Aan dit boekwerk is reeds een Passende beoordeling toegevoegd (Bijlage 1 van het planMER). Alle berekeningen omtrent stikstof maken deel uit van de rapportage. Bij Heliomare staat gemotiveerd aangegeven dat daar sprake is van een afname van de stikstofdepositie bij een nieuwe ontwikkeling. (Hoofdstuk 4). T.a.v. de hoogte wordt opgemerkt dat het hoofdgebouw van Heliomare een vergunde hoogte heeft van ruim 18,5 meter en dat het vigerende bestemmingsplan	49.1. ---

		<p>aandringen op een Passende Beoordeling van de (externe) effecten van dit project.</p> <p>Vergeleken met de bestaande situatie (verzonken laagbouw t.o.v. het aangrenzende duingebied) leidt de geplande ruimte voor 5 bouwlagen (circa 15-17m hoog) tot ernstige verstoring van de broedvogels in het aangrenzende duingebied. Naast deze negatieve gevolgen zal de omvang leiden tot een zorgwekkende toename van de betreding van het aangrenzende duingebied dat een v.d. meest rustige delen van NH-Duinreservaat is met risico op verstoring en vernieling van aanwezige natuurwaarden als de nieuwe bewoners gebruik maken van hun nieuwe achtertuin. Dit is desastreus voor de vogelsoorten van de Rode Lijst, zoals nachtegaal, kneu, graspieper, grasmus, etc.</p> <p>Graag zien we dat de bouwruimte wordt aangepast tot een aantal woningen dat vergelijkbaar is met de omvang en hoogte v.d. bebouwing v.d. school.</p>	<p>voor het hele bouwvlak een hoogte aangeeft van 16 meter, terwijl het bouwvlak voor 50% bebouwd mag worden. In de nieuwe situatie wordt uitgegaan van een hoogte van 17 meter en een ambitieniveau waarbij aandacht bestaat voor inpassing in het landschap. Dit zou kunnen betekenen dat een gefaseerde hoogte wordt nagestreefd, afhankelijk van het ontwerp. Aangezien het hoofdgebouw al hoger is wordt niet gevreesd voor verstoring van broedvogels. Wel is het zo dat er bij realisatie van de woningen meer mensen komen te wonen in dit gebied. Voor het natuurgebied gelden echter al strenge voorwaarden voor betreding, zodat een aantasting van het natuurgebied niet is te verwachten. Zo nodig worden t.z.t. nog aanvullende maatregelen getroffen indien dit noodzakelijk blijkt.</p>	
50.	<p>A. van G D Wijk aan Zee</p> <p>IN-16-32281 d.d. 07-10-2016</p>	<p>50.1. Geen hoogbouw er bij in Wijk aan Zee.</p>	<p>50.1. Voor de nieuwe ontwikkelingen wordt qua hoogte zo veel mogelijk rekening gehouden met de maximale bouwhoogte van het vigerende plan uit 2013. Verder wordt</p>	<p>50.1. ---</p>

		<p>50.2. Dorpsduinen vrij houden van huizenbouw.</p> <p>50.3. Geen hoogbouw bij Heliomare wel evt. bungalows.</p> <p>50.4. Niet nog meer grote strandhuisjes door onze belaste straten / het dorp.</p>	<p>aandacht besteed aan inpassing in het landschap.</p> <p>50.2. De Dorpsduinen bieden wel degelijk mogelijkheden voor een combinatie van functies van maatschappelijk met woningbouw. Ook hier geldt een bepaald ambitieniveau dat nagekomen dient te worden. Het is overigens niet de bedoeling om delen van de Dorpsduinen te bebouwen die nu onbebouwd en onverhard zijn. Het gaat om de huidige locaties van o.a. de school en de Moriaan.</p> <p>50.3. Het huidige bestemmingsplan biedt bouw mogelijkheden tot 16 meter over 50% van het bouwvlak, terwijl het huidige hoofdgebouw van Heliomare al ruim 18,5 meter hoog is (is vergund). Ook hier staat een ambitieniveau geformuleerd dat borg staat voor een zorgvuldige inpassing in de omgeving.</p> <p>50.4. De strandhuisjes moeten twee maal per jaar door de straten vervoerd worden. Dat geeft enige overlast, maar is inherent verbonden aan het feit dat Wijk aan Zee een badplaats is. Het vervoer is geen nieuw onderdeel en bestaat al sinds jaar en dag. Het plan maakt overigens, ten opzichte</p>	<p>50.2. ---</p> <p>50.3. ---</p> <p>50.4. ---</p>
--	--	--	--	--

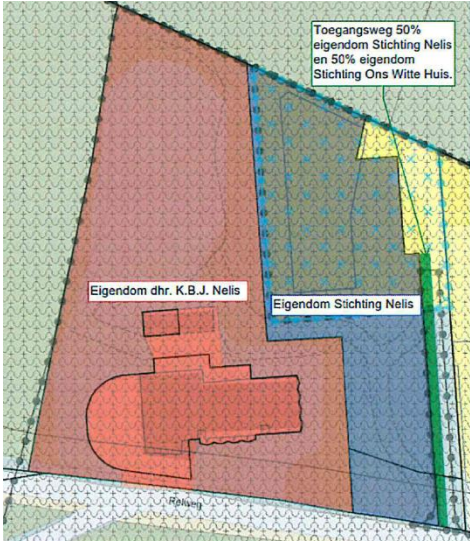
		<p>50.5. Bij vervanging REA college huizen passend in de straat = 2 lagen + kap.</p>	<p>van het nu geldende bestemmingsplan, geen grotere strandhuisjes mogelijk. Alleen bij Bad Zuid wordt een vergroting van de bij de strandhuisjes behorende vlonders toegestaan.</p> <p>50.5. Het REA college aan de Verlengde Voorstraat 8 heeft volgens het vigerende bestemmingsplan uit 2013 een maximale bouwhoogte van 12 meter. (90% bebouwing). Het</p>  <p>nieuwe plan geeft de mogelijkheid (W6) bij realisatie van</p>	<p>50.5. ---</p>
--	--	--	---	------------------

		50.6. Erkenning Dorpsduinen als Natura 2000 gebied. Dit komt in de tekst niet tot uitdrukking.	<p>appartementen tot een hoogte van 13 m en aan de achterzijde 10 m. (Tappenbeckstraat). Bij grondgebonden woningen is dit lager, zoals staat aangegeven in de planregels behorende bij ontwikkeling W6.</p> <p>50.6. In hoofdstuk 3 van het bestemmingsplan wordt uitvoerig stilgestaan bij het Natura 2000 gebied en ook in het planMER die bij de stukken is gevoegd komt Natura 2000 uitvoerig aan de orde.(o.a. bij 4.4.2). Daarnaast komt het gebied bij de conclusies voor in de Passende beoordeling die als bijlage in het planMER is opgenomen. Overigens maken de Dorpsduinen onderdeel uit van het Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat.</p>	50.6. ---
51.	L. K Z Wijk aan Zee IN-16-32313 d.d. 10-10-2016	51. Ik schrik v.d. plannen om zo veel huizen te bouwen waaronder hoogbouw. Wijk aan Zee moet een dorp blijven te midden van Natura 2000 / natuurgebied. Laten we dat zo houden. Hier en daar moet wat opgeknapt worden. Geen woningbouw bij de school. Minder verlichting in de Zwaanstraat. Misschien wat meer grondgebonden woningen op de plek van Heliomare	51. Het aantal genoemde woningen betreft de maximale mogelijkheden. Natura 2000 blijft beschermd en dit is ook Europees geborgd. De school blijft in stand, alleen zou deze eventueel in de toekomst gecombineerd kunnen worden met een vorm van woningbouw. Bij Heliomare kunnen de gewenste mogelijkheden gaan ontstaan, maar wat er precies komt is afhankelijk van de	51. ---

		<p>(school) en meer sociale woningbouw. Geen dure woningen meer. Waak er voor dat de projectontwikkelaars het dorp niet verknallen; zie Zwaanstraat met niet passende blokkendozen.</p>	<p>opdrachtgever. In ieder geval zal voldaan dienen te worden aan de gestelde voorwaarden en het ambitieniveau. Dat biedt voldoende waarborgen. Het al dan niet uitschakelen van openbare verlichting is een kwestie van openbare veiligheid en zal niet eenvoudig bewerkstelligd kunnen worden. Dit onderwerp komt niet aan de orde in dit bestemmingsplan. Qua realisatie van projecten is er voldoende geborgd met ambitieniveaus in het plan en randvoorwaarden.</p>	
52.	<p>M. van H D Wijk aan Zee IN-16-32345 d.d. 11-10-2016</p>	<p>52.1. M.b.t. Dorpsduinen (W1) / De Moriaan / basisschool de Vrijheit / Juttersoord, St. Hartekampgroep begrijp ik de achterliggende gedachte, maar ik zie in het voorbeeld woningen verschijnen die niet door de gemiddelde WAZ-er bewoond zullen worden (met basis inkomen en een aantal kinderen). Bovendien passen de woningen niet echt bij de bouw v.d. andere woningen in WaZ Het gebied er achter zal aangetast worden. Waar gaat de school heen. Herschikking van maatschappelijke functies? Geen idee wat je hier achter kan verstoppen.</p>	<p>52.1. Het bestemmingsplan laat zich niet uit over de prijzen van de nieuwbouw. Dat is nu ook niet aan de orde. Gekozen is voor een opzet waarbij de huidige functies eventueel gecombineerd kunnen worden met woningbouw. Hierbij is een ambitieniveau aangegeven, waarbij het niet zo is dat volgens de impressie gebouwd moet worden, maar wel volgens het ambitieniveau. De impressie geeft een beeld van wat verstaan kan worden onder de ambitie. De school gaat niet verdwijnen maar kan eventueel in de toekomst met woningbouw worden gecombineerd. Indien er geen woningen bijkomen is het voor</p>	52.1. ---

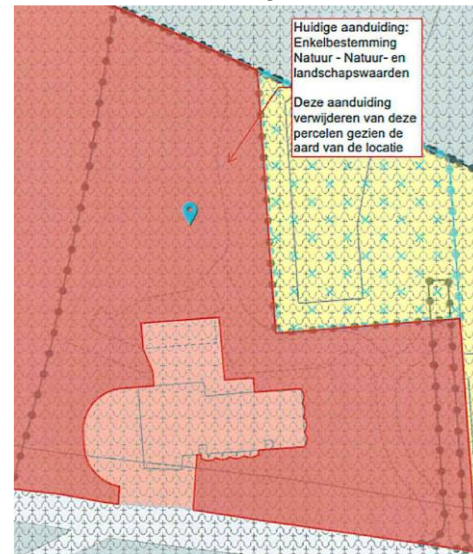
		<p>52.2. M.b.t. Camping Aardenburg (W3). De gemeente is eigenaar van de gronden. Deze locatie zou kunnen transformeren naar een woongebied. Op zich heb ik geen probleem met het voorstel, al geef ik de voorkeur aan een camping. De foto's geven aan dat het redelijk grote woningen worden, die goedkoop tot middelduur zouden worden? N.m.m. zijn het te grote woningen!</p> <p>52.3. M.b.t. Ons Witte Huis (W4). De betreffende locatie heeft een onherroepelijke omgevingsvergunning voor 10 woningen en een kinderdagverblijf. In het bestemmingsplan wordt rekening gehouden met de wens van de initiatiefnemer door 21 woningen (11 extra) mogelijk te maken binnen de vergunde ruimtelijke context. Deze 21 woningen zijn ondertussen gerealiseerd. Zo gaat dat blijkbaar in vergunningenland.</p> <p>52.4. M.b.t. de camperplaatsen (R3A en R3B). Het gaat hier om camperplaatsen op de parkeerplaats</p>	<p>jonge gezinnen onmogelijk om zich te vestigen en kunnen ouderen niet doorstromen en dan loopt het voortbestaan van de school en de laatste winkel wel gevaar.</p> <p>52.2. Camping Aardenburg leent zich goed voor woningbouw, gelet op de beperkingen die van kracht zijn voor Wijk aan Zee. De afmetingen van de woningen zijn niet vastgelegd; alleen de maximale hoogte is gegeven.</p> <p>52.3. Het gebouw is nog in ontwikkeling en over de afstemming zijn nog gesprekken gaande.</p> <p>52.4. De camperplaatsen zijn bedoeld voor kort-kampeeders. Er is gebleken dat er behoefte is aan</p>	<p>52.2. ---</p> <p>52.3. Afstemming vindt nog steeds plaats tijdens het schrijven van dit document.</p> <p>52.4. ---</p>
--	--	--	---	---

		<p>Hoge Duin aan de noordzijde van het parkeerterrein. Het betreft 5 tot 10 camperplaatsen. De camperplaatsen betekenen een beperking van de parkeerruimte, die in de zomer al te klein is.</p> <p>Bovendien geeft het plaatsen van campers aan de rand van het gebied Dorpsduinen een grote kans op overmatig gebruik van dit gebied met alle gevolgen van dien. Het gebied wordt nu al intensief gebruikt door dorpsbewoners en de gevolgen zijn al zichtbaar.</p> <p>52.5. Ik mis de mogelijkheden om klein en natuurlijk te gaan wonen in WaZ. Er is geen ruimte voor een dorpstuin en niet voor (klimaat neutraal) wonen. Dit zou juist goed passen bij het dorp. In het plan wordt overal de mogelijkheid geboden voor nieuwbouw. Men zoekt de rand van de mogelijkheden op, waarmee het dorp verdwijnt.</p>	<p>camperplaatsen. Hierdoor is er ook meer sociale controle in dit gebied. Er is alleen een gebrek aan parkeerplaatsen op enkele piekdagen. Onder normale omstandigheden zijn er meer dan voldoende parkeerplaatsen.</p> <p>52.5. Het plan biedt mogelijkheden voor doorstroming en daardoor ook voor vestiging van jonge gezinnen. Bij iedere ontwikkeling staat het ambitieniveau aangegeven en de doelgroep waarvoor gebouwd dient te worden. De woningen hoeven niet "groot" te zijn en bovendien zijn voorwaarden opgenomen waarbinnen de ontwikkelingen dienen plaats te vinden. Een van de voorwaarden heeft betrekking op de beperking van de toename aan stikstofdepositie. Dat betekent dat men eventueel moet besluiten om geen cv-installatie aan te leggen en dat men op deze wijze gedwongen wordt om naar alternatieve mogelijkheden, zoals</p>	<p>52.5. ---</p>
--	--	--	--	------------------

			restwarmte, zonne-energie, e.d. om te zien.	
53.	<p>C. Nelis Bouw & Ontwikkeling De heer M. M De T Heemskerk</p> <p>IN-16-32390 d.d. 12-10-2016 IN-16-32525 d.d. 12-10-2016</p>	<p>53.1. Onze reacties hebben betrekking op perceel Relweg 57A (nieuwbouwlocatie) en het perceel Relweg 59 (Hotel Zeeduin).</p> <p>De eigendomssituatie staat op onderstaand kaartje weergegeven.</p>  <p>53.2. Het bepaalde in art. 33 Waarde Cultuurhistorie 1 is onjuist in de verbeelding weergegeven. De aanduiding dient te worden verwijderd van zowel de percelen aan de Relweg 57A als aan de Relweg 59, aangezien in 20.4.2 onder b en 26.4.2</p>	<p>53.1. ---</p> <p>53.2. De waarde Cultuurhistorie C1 en Waarde Archeologie WR-A-2 zijn van toepassing volgens de bijgevoegde kaarten bij het bestemmingsplan. De cultuurhistorische waarde wordt ook nog eens nader aangeduid in</p>	<p>53.1. ---</p> <p>53.2. ---</p>

onder b staat omschreven dat dit niet van toepassing is op deze locaties.

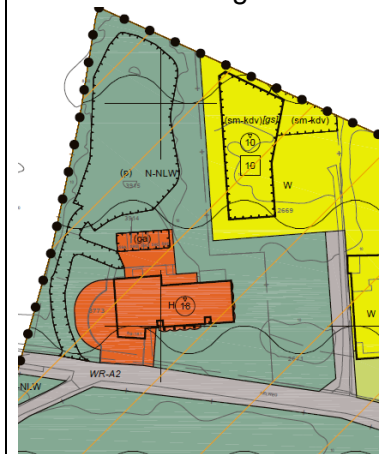
53.3. De aanduiding



enkelbestemming Natuur-/ Natuur- en landschapswaarden is niet van toepassing op deze locaties, aangezien het gebruik van de

de nota "Bouwstenen voor een gemeentelijk beschermd dorpsgezicht". Helaas was de bijlage met de bijbehorende kaart niet afgedrukt en die wordt nu alsnog toegevoegd aan het plan. Bij de betreffende ontwikkelingslocaties kunnen echter weer uitzonderingen staan aangegeven. (Bijvoorbeeld omdat de uitvoering van het project al geheel of gedeeltelijk in gang is gezet).

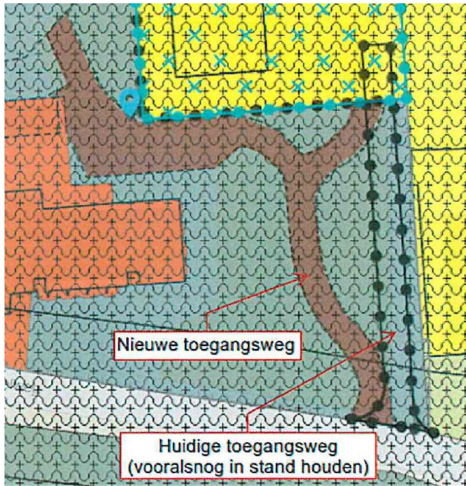
53.3. De situatie is niet veranderd t.o.v. die uit het vorige bestemmingsplan uit 2013 waarvan hieronder een ingelaste afbeelding.



Ook toen was er sprake van natuurwaarden met een specifieke

53.3. ---

		<p>percelen niet overeenkomt met hetgeen waarvoor deze landschapswaarden staat omschreven. De percelen zijn in gebruik als hotel, parkeren, verkeer, etc. Bovendien betreft het hier ontwikkellocaties. Dit houdt in dat deze percelen niet dezelfde natuur- en landschapswaarden hebben als bijvoorbeeld het gebied / perceel ten westen van de Relweg 59.</p> <p>53.4. De locatie Relweg 57A wordt bijvoorbeeld het gebied / perceel ten westen van de Relweg 59. onjuist als ontwikkellocatie (W4) aangeduid. Dit is namelijk een concrete ontwikkeling waarvoor een omgevingsvergunning is aangevraagd. Zowel de verbeelding als de planregels (art. 16) stroken niet met hetgeen is omschreven in de aanvraag omgevingsvergunning.</p> <p>Graag zien wij de ingediende aanvraag omgevingsvergunning van 12-9-2016 (genaamd wijzigen aantal woningen Relweg 57A, Wijk aan Zee – 2538801) opgenomen in het bestemmingsplan, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het aantal woningen veranderen van 10 naar 21 stuks; - het verlagen van de hoofdentree naar maaiveldniveau; 	<p>aanduiding die parkeren mogelijk maakt.</p> <p>Het feit dat een locatie wordt aangeduid als ontwikkellocatie wil niet automatisch zeggen dat er dan geen natuurwaarden aanwezig zijn. Dat zal verder uit nader onderzoek moeten blijken, zoals vermeld in het PlanMER.</p> <p>53.4. Het mag dan zijn dat een omgevingsvergunning is aangevraagd, maar er is nog geen sprake van een vergunde of planologisch bestaande situatie zodat de ontwikkeling als nieuwe ontwikkeling dient te worden beschouwd en daarom als zodanig is onderzocht in het kader van het planMER. Bovendien zijn op het moment van schrijven van dit document en ten tijde van de ter visie ligging van het voorontwerpbestemmingsplan nog steeds afstemmingsgesprekken gaande over de afwerking en tot standkoming van perceel Relweg 57A.</p> <p>De toename van het aantal woningen zal meegenomen moeten worden in het kader van het planMER en de totale stikstofdepositie. Enkele jaren</p>	<p>53.4. ---</p>
--	--	---	---	------------------

		<p>- parkeren op maaiveldniveau deels onder het gebouw waar tevens bergingen gerealiseerd worden; - en het verplaatsen van de toegangsweg. Wij verzoeken u om de aanvraag omgevingsvergunning op te nemen in de verbeelding en de planregels van het bestemmingsplan en niet als zijnde een ontwikkellocatie.</p> <p>53.5. De bestaande toegangsweg kan nog niet komen te vervallen. De bestaande toegangsweg kan pas komen te vervallen wanneer de nieuwe toegangsweg vergund en onherroepelijk is. (rechtszekerheid).</p> 	<p>geleden heeft de ontwikkelaar van het plan zelf aangegeven mee te willen liften in de nieuwe planvorming. Daar is nu rekening mee gehouden.</p> <p>53.5. Een bestemmingsplan houdt geen rekening met tijdelijke situaties, zoals door u bedoeld. Er zijn afspraken gemaakt over een nieuwe ontsluiting die overigens nog besproken moet worden met het bevoegd gezag van de Provincie Noord-Holland. Daarbij zal het nodig zijn om betrokkenen te overtuigen van het feit dat er een stukje natuurbestemming nodig is voor een goede ontsluiting, waarbij aan de andere kant grond teruggegeven wordt aan de natuur (compenseren). Dat was de strekking van de afspraken die u gemaakt heeft met de gemeente Beverwijk (o.a. op 14 april 2016).</p> <p>De voormalige ontsluiting is derhalve in goed overleg wegbestemd. Vanzelfsprekend kan de huidige weg nog tijdelijk onder</p>	<p>53.5. ---</p>
--	--	--	--	------------------

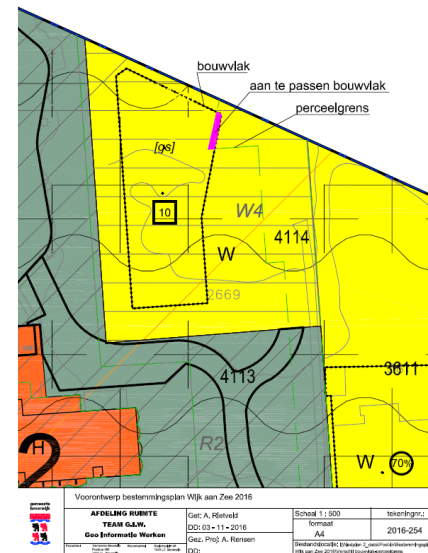
53.6. Het geprojecteerde bestemmingsplan en bouwvlak komen niet exact overeen met de perceelgrenzen.



het overgangsrecht worden gebruikt.

53.6. De autocad gegevens zijn opgevraagd en waar nodig wordt een correctie uitgevoerd. Het bouwvlak wijkt overigens niet af van het vorige bestemmingsplan. De kadastrale grens echter wel. Op 03-11-2016 zijn de gegevens beschikbaar gekomen van de werkelijke kadastrale situatie in relatie tot het bestemmingsvlak dat zal worden aangepast conform onderstaande tekening. Het paarse deel behoort niet tot het bouwvlak.

53.6. Bouwvlak in overeenstemming brengen met daadwerkelijke situatie.



53.7. Relweg 59, Hotel Zeeduin, gebied R2. De mogelijkheid om het hotel uit te breiden met 40 kamers + ondersteunende functies staan enkel als ontwikkeling en ambities omschreven en niet in de planregels waarmee het passend zou zijn in het bestemmingsplan. Voor de uitbreiding van het hotel is reeds een principeverzoek ingediend en dit is akkoord bevonden door het bevoegd gezag. De bouwhoogte die is opgenomen voor de uitbreiding strookt niet met de beoogde situatie die in het principeverzoek behandeld is (19 meter). Er staat in art 26.4.1.b dat de max. hoogte 16 meter bedraagt. Dit komt niet overeen met het principeverzoek en eerdere gesprekken met het bevoegd gezag.

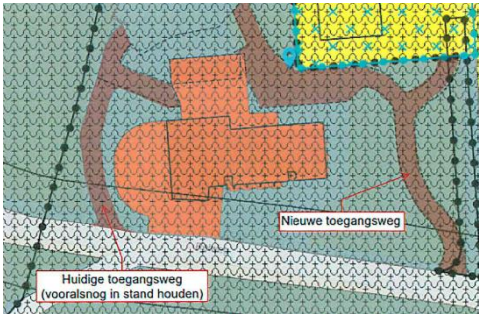
53.7. De uitbreiding is nog niet vergund en daarmee een toekomstige ontwikkeling die meegenomen wordt in de onderzoeken in het kader van het PlanMER. De hoogte is gebaseerd op eerder aangeleverde gegevens. Indien deze niet juist zijn zullen nieuwe gegevens aangeleverd moeten worden. Op dit moment beschikt de gemeente over een schets d.d. nov 2016 van een uitbreiding van het hotel boven de parkeerplaats, waarbij in één bouwlaag en gedeeltelijk 2 bouwlagen wordt gebouwd boven de parkeerplaats.



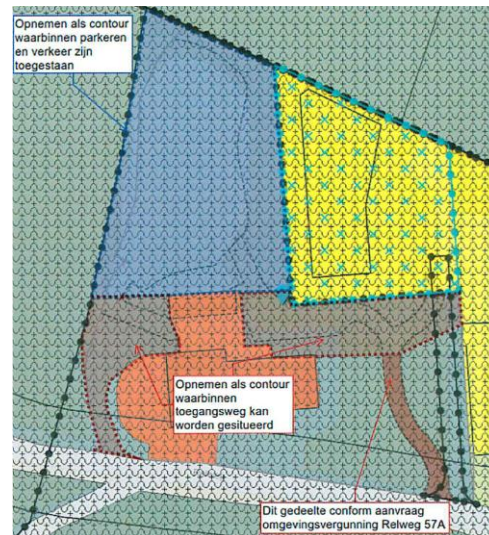
De nieuwe gegevens omtrent de ontsluiting van het perceel zijn aangeleverd op 11 november 2016

53.7. Verbeelding in overeenstemming brengen met dwg-bestand van 11 nov 2016. De ontsluiting naar het Hotel Zeeduin nog niet in te tekenen, omdat deze situatie nog niet concreet genoeg is. Wel beschrijving van de plannen opnemen bij ontwikkeldeel bestemmingsplan.

			<p>in de vorm van een dwg bestand en pdf. De nieuwe ontsluitingsweg staat hierop aangegeven zoals deze afgesproken is. Hierboven staat een verkleinde afbeelding van die situatie.</p> <p>Voor wat betreft de ontsluiting vanaf de Relweg staat vast dat deze op de aangegeven wijze wordt aangelegd. De huidige ontsluitingsweg die in de afbeelding onder 53.8 nog met een bolletjeslijn aan de rechterkant staat aangegeven direct langs de perceelgrens van de burens, zal verwijderd worden, zodra de nieuwe weg is aangelegd en het bijbehorende bouwplan voor de 21 appartementen onherroepelijk is vergund. De ontsluiting naar Hotel Zeeduin wordt in de nabije toekomst aangelegd, ongeveer op de plek die in bovenstaande tekening met rood is aangegeven, naar de huidige parkeerplaats. Als deze weg is aangelegd zal de huidige ontsluitingsweg aan de buitenzijde (zeezijde) van het Hotel gaan verdwijnen. Boven de parkeerplaats zal dan een uitbreiding worden gerealiseerd voor het huidige Hotel. Deze plannen verkeren nog in de schetsfase en daarom wordt dit deel van de ontsluiting nog niet op</p>	
--	--	--	--	--

		<p>53.8. De gerealiseerde toegangsweg kan pas komen te vervallen als de nieuwbouw gerealiseerd is. Het doel is om na realisatie van de uitbreiding van Hotel Zeeduin de toegangsweg te verplaatsen, waarbij deze aansluit op de nieuwe toegangsweg zoals in de aanvraag</p>  <p>omgevingsvergunning van 12-9-2016 is opgenomen. Echter is de exacte locatie van de nieuwbouw en dus ook de toekomstige toegangsweg nog niet vastgesteld. Om het hotel tot die tijd te kunnen ontsluiten is het noodzakelijk om de bestaande toegangsweg van het hotel in stand te houden, zie afbeelding.</p>	<p>de verbeelding aangegeven. In de omschrijving van het ontwikkelplan zal wel een beschrijving worden opgenomen over deze afspraken.</p> <p>53.8. Zie het gestelde onder 53.7.</p>	<p>53.8. ---</p>
--	--	--	---	------------------

53.9. In verband met de uitbreiding en herinrichting is er mogelijk behoefte om een ruimer bestemmingsvlak aan te geven waarbinnen verkeer en parkeren kan worden gesitueerd. De exacte locatie waar de nieuwe



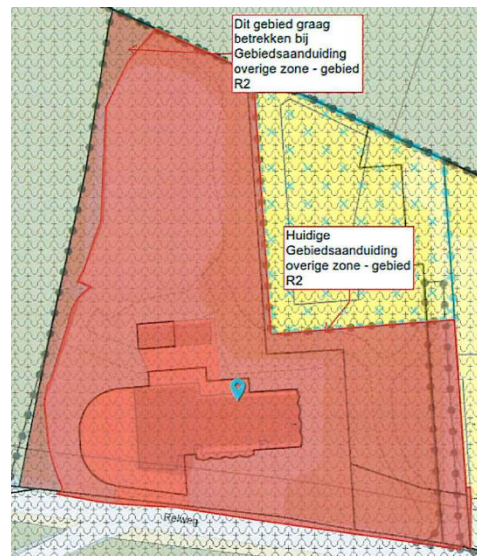
toegangsweg aansluit op het terrein van het hotel is nog niet bekend, daarom willen wij verzoeken om de contour te verruimen waar de weg en parkeergelegenheid gesitueerd kunnen worden om zo in een later stadium een passende locatie te kunnen onderzoeken en uitwerken. Op bovenstaande afbeelding is weergegeven hoe dit mogelijk gemaakt kan worden. Wij verzoeken u dit op te nemen in het bestemmingsplan.

53.9. Zie het gestelde onder 53.7.

53.9. ---

53.10. De omschreven hoeveelheid stikstofdepositie op Natura 2000 is onjuist. (Zie bijlage). Er staat onder 26.4.3 omschreven dat dit niet meer bedraagt dan 0,37 mol/ha/jr. in een eerdere berekening en briefrapportage die wij hebben aangeleverd was omschreven dat de uitbreiding naar verwachting 0,42 mol/ha/jr. bedraagt, in ieder geval niet meer dan 0,5 mol/ha/jr. Graag zien wij dat de hoeveelheid wordt aangepast naar max. 0.5 mol/ha/jr.

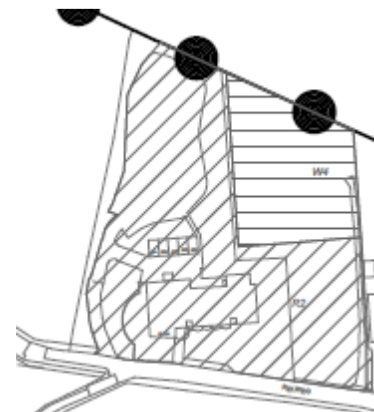
53.11. Om de ontwikkellocatie R2



nader te kunnen uitwerken en

53.10. In de berekening die u heeft aangeleverd, d.d. 06 april 2016 bedraagt de toename 0,39 mol/ha/jr. Wij zullen deze berekening toevoegen aan het MER en de passende beoordeling. Het is niet mogelijk om een hoger getal op te nemen dat niet is berekend. De berekening wordt door de provincie getoetst.

53.11. Het gebied zal niet groter worden ingetekend dan wat in het voorontwerpplan was opgenomen.



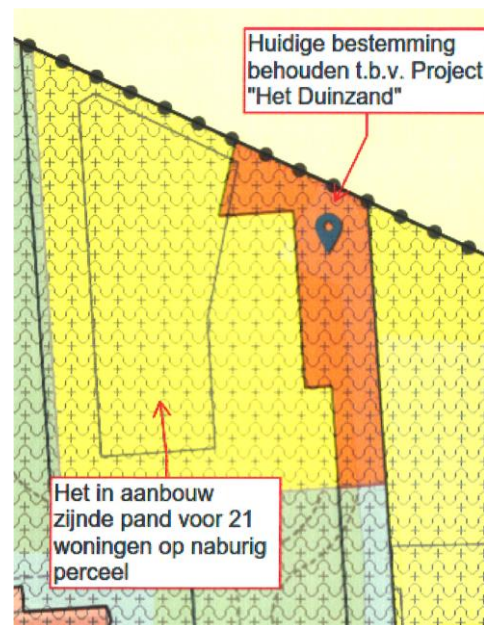
De bedoelde strook grond tot aan de eigendomsgrens omvat groen en duingebied. Dit kan leiden tot ongewenste effecten i.v.m. Natura 2000.

53.10. Het bestemmingsplan, MER en passende beoordeling worden aangepast.

53.11. ---

		vormgeven is het i.v.m. de flexibiliteit raadzaam om de gebiedsaanduiding R2 uit te breiden in de verbeelding.		
54.	<p>Stichting Ons Witte Huis R e/o Z p/a A A Heemskerk</p> <p>IN-16-32377 d.d. 12-10-2016</p>	<p>54.1. In het ontwerp bestemmingsplan proj. nr. 037500.19125.00 van 15 juli 2016 is te lezen onder rubriek 2.2 de beoogde ontwikkeling in Wijk aan Zee op pagina 15. Locatie ons Witte Huis (concrete ontwikkeling) heeft een onherroepelijke omgevingsvergunning (en een kinderdagverblijf). In het bp wordt volgens de wens v.d. initiatiefnemer rekening gehouden met de realisatie van in totaal 21 woningen (dus 11 extra woningen) binnen de vergunde ruimtelijke context. De gemeente heeft in oktober 2014 aan Stichting Ons Witte Huis een omgevingsvergunning verleend tot het bouwen van 10 woningen, een kinderdagverblijf en een recreatieruimte. Aan onze stichting is in mei 2011 een omgevingsvergunning verleend voor een nieuwe toegangsweg naar de nieuwe gebouwen. De gemeenteraad heeft voor de ontwikkeling W4 (Ons Witte Huis) in de raadsvergadering van 1 juli 2014 het besluit genomen tot vaststelling van het bestemmingsplan "partiële herziening 1 Wijk aan Zee met nummer NL.IMRO.0375.BPWijkaanZee2-VG01. Volgens de verbeelding heeft het plangebied een</p>	<p>54.1. De eerdere vergunde plannen voor de realisatie van 10 appartementen en een kinderdagverblijf zijn ingetrokken door de gemeente. Er is een nieuw plan ingediend voor 21 appartementen zonder kinderdagverblijf, zodat binnen de huidige contouren gebleven kon worden van de eerder beoogde situatie. De Stichting was eerder eigenaar van de gronden betreffende het perceel aan de Relweg 57A. Deze gronden zijn verkocht met de rechten die er destijds op rustten, waarna de plannen zijn veranderd. Aangezien het kinderdagverblijf is vervallen in goed overleg met de nieuwe eigenaar kan de Stichting zich hier niet langer op beroepen. De kavel die resteert en die in eigendom is bij de Stichting kent geen bouwvlak en deze rustte hier ook in het verleden niet op. Er kan dus niets gebouwd worden. De specifieke aanduiding kinderdagverblijf die deels ook rustte op de grond gelegen buiten het bouwvlak waar de appartementen op gerealiseerd zouden moeten worden is qua</p>	54.1. ---

dubbelbestemming: Wonen met functieaanduiding "specifieke vorm van maatschappelijke- kinderopvang". Het bestuur van Stichting Ons Witte Huis zou graag zien dat de dubbelbestemming opgenomen zal worden voor haar aanvullende projectontwikkeling "Het Duinzand",



naast het in aanbouw zijnde pand voor 21 woningen. Bij beantwoording onder rubriek bijlage 2: "Beantwoording reacties NRD" heeft de gemeente aangegeven dat rekening wordt gehouden met het conserverende bestemmingsplan en

bebouwingsmogelijkheden nutteloos geworden, omdat deze gronden niet langer behoren bij de oorspronkelijke hoofdbestemming. Door de afsplitsing heeft de Stichting deze situatie zelf bewerkstelligd.

In de tijd dat de reactie op de NRD werd geschreven was de nieuwe eigendomssituatie die thans bestaat niet bekend bij de gemeente Beverwijk. Voor het nieuwe bestemmingsplan wordt uitgegaan van de nieuwe situatie. Wat de ontsluitingsweg betreft, wordt verwezen naar het gestelde onder 53.

		<p>met part. herz. 1, zoals vastgesteld op 1 juli 2014.</p> <p>54.2. Bij de beantwoording onder 26.6 bijlage 2 Beantwoording reacties NRD, pag. 13 staat dat rekening wordt gehouden met de aanvullende projectontwikkeling aan de Relweg 57A e/o De Zeeduin 2 te Wijk aan Zee, zoals door de Stichting genoemde projectnaam” het Duinzand”. Om deze reden moet de huidige dubbelbestemming behouden blijven.</p> <p>54.3. Het bestuur van Stichting Ons Witte Huis heeft opmerkingen gemaakt op de provinciale stukken betreffende de PRV en de actualisatie van de Structuurvisie NH 2040 toen deze ter visie lag in 2015. Wij zien graag dat de ingebrachte opmerkingen, die zijn opgenomen in de ontwerpwijziging PRV ter actualisatie van de Structuurvisie NH 2040 worden opgenomen in dit bestemmingsplan.</p>	<p>54.2. De dubbelbestemming kan niet gehandhaafd worden omdat destijds de buitenruimte (tuin) behoorde bij het geprojecteerde hoofdgebouw waarin een kinderdagverblijf zou worden gerealiseerd. Deze bestemming is door verkoop achterhaald. De nieuwe eigenaar heeft aangegeven geen kinderdagverblijf meer te willen realiseren, omdat de vrijkomende ruimte ingevuld zou moeten worden met appartementen. Hiervoor is vergunning aangevraagd. Door de afsplitsing heeft de grond de beoogde bestemmingswaarde verloren.</p> <p>54.3. Niet helder is wat hier wordt beoogd t.a.v. dit bestemmingsplan. De PRV is bij herhaling gewijzigd en dat proces gaat nog steeds door als gevolg van nieuwe regelgeving.</p>	<p>54.2. ---</p> <p>54.3. ---</p>
--	--	---	---	-----------------------------------


		<p>Onder het thema Water Primaire waterkering heeft het stichtingsbestuur verzocht art 29 m.b.t. kustfundament en vrijwaringszones primaire waterkering te schrappen, omdat dit dubbelt met het Bro. Art. 29 werd uit de PRV geschrapt en een nieuw art. 29a Buitendijkse gebieden is toegevoegd, waarin een bepaling over peilfluctuaties werd opgenomen. In kaart 8 “Blauwe Ruimte” werden de kaartlagen “kustfundament” en regionale keringen geschrapt.</p> <p>Onder thema kaarten “Aardkundig waardevol gebied” heeft het stichtingsbestuur een technische correctie op de kaart aardkundige waarden gevraagd. De ligging van het aardkundig waardevol gebied zou aangepast moeten worden tot op de westelijke grens van de huidige bebouwing v.h. hotel en het parkeerterrein. Door deze bebouwing op dit stuk grond is het gebied dermate aangetast dat de aanduiding “aardkundig waardevol gebied” er af gehaald kan worden. De ligging is door de Prov. NH aangepast.</p>	<p>Dat is correct, maar neemt naar de mening van de gemeente niet weg dat er nog immer sprake is van een kustfundament op grond van het Bro.</p> <p>De meest recente kaart Aardkundig waardevolle gebieden, zoals deze hoort bij de nu geldende provinciale verordening, wordt in het planMER opgenomen.</p>	<p>De meest recente kaart t.a.v. de aardkundige waardevolle gebieden wordt opgenomen in het planMER</p>
--	--	--	--	---

55.	<p>Vereniging tot behoud van de duinen in en om Wijk aan Zee D Wijk aan Zee</p> <p>IN-16-32293 d.d. 07-10-2016</p>	<p>55.1. De nadruk ligt op het ontwikkelen van huizenbouw; het duurdere segment of hoogbouw tot 17 m. Dit is heel slecht voor het milieu.</p> <p>55.2. U heeft het over een beschermd dorpsgezicht, maar wij vinden dat niet terug bij het ontwikkelen van woningbouw. We wonen in een dorp. Het moet geen stad worden. Geen hoogbouw en al helemaal niet langs de Dorpsduinen. Het gebied is Natura 2000 en moet juist beschermd worden. Het gebied staat al onder druk door bebouwing vanuit het verleden, zoals het Boothuis, de Moriaan, Juttersoord, de school en het appartementencomplex Westerduin. Een skateboardbaan zien we dan ook niet zitten. Dit heeft ernstige verstoring voor flora en fauna tot gevolg.</p> <p>55.3. Wij willen u erop wijzen dat de Dorpsduinen niet als Natura 2000 gebied is benoemd in de punten 1.2;</p>	<p>55.1. De milieuafwegingen zijn gemaakt in de bij het plan behorende PlanMER waarnaar verwezen wordt.</p> <p>55.2. In het bestemmingsplan staat nadrukkelijk omschreven wat onder het beschermd dorpsgezicht wordt verstaan. In de toelichting van het bestemmingsplan zal ten aanzien van de relatie tussen de ontwikkellocaties en het beschermd dorpsgezicht een nadere onderbouwing worden toegevoegd. Opgemerkt wordt voorts dat niet gebouwd wordt in het Natura2000 gebied en dat de effecten op het Natura2000 gebied in het planMER zijn onderzocht. Niet gebleken is dat de effecten van dien aard zijn dat er ter plaatse geen ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Opgemerkt wordt overigens dat de betreffende locaties langs de Dorpsduinen op dit moment ook zijn bebouwd en intensief worden gebruikt (school, sporthal etc.). De skateboardbaan wordt uit het bestemmingsplan gehaald.</p> <p>55.3 De Dorpsduinen maken onderdeel uit van het Natura2000 gebied Noord-Hollandsreservaat . Dit Natura2000 gebied wordt wel</p>	<p>55.1. ---</p> <p>55.2. Skateboardbaan uit het PlanMER en het bestemmingsplan verwijderen. De toelichting wordt aangevuld (relatie ontwikkellocaties-beschermd dorpsgezicht)</p> <p>55.3. ---</p>
-----	--	---	---	---

	<p>1.5 en 2.2 van het bestemmingsplan. Dat willen wij graag benoemd hebben.</p> <p>55.4. Verder wijzen wij op achterstallig onderhoud in de Dorpsduinen. Het pad is verwaarloosd en moeilijk begaanbaar.</p> <p>55.5. Hotel Zeeduin wil een nieuwe hoteltoeren bouwen pal langs de eerste duinenrij. Iedereen begrijpt hoe schadelijk dat is voor de omringende natuur. Dit is kustvervuiling.</p> <p>55.6. Wij zijn bezorgd over de uitbreiding van vergunningen voor steeds grotere strandhuisjes, het parapenten boven de eerste duinenrij; de ontwikkeling Bolwerk aan de Reyndersweg en Reacollege. Wij zien met lede ogen de verkeersstroom toenemen en daarmee de neerslag van fijnstof, zware deeltjes en geluidsoverlast.</p>	<p>benoemd. Voorts geeft het planMER duidelijk aan waar sprake is van Natura 2000. (o.a. pagina 24, figuur 4.2). Het planMER maakt deel uit van het bestemmingsplan en is daarmee onlosmakelijk verbonden.</p> <p>55.4. Onderhoud is van een andere orde en maakt geen deel uit van het bestemmingsplanproces.</p> <p>55.5. Ook deze afweging is meegenomen in het planMER. Daar staat aangegeven dat voorafgaand aan eventuele vergunningverlening voor de uitbreiding van het hotel (overigens boven de parkeerplaats gesitueerd) nader ecologisch onderzoek dient te worden gedaan, naast archeologisch onderzoek (Pag. 97).</p> <p>55.6. De strandhuisjes zijn vanwege het vervoer aan maximale maten gebonden. De vlonders mogen voor het zuidelijk deel (kavel 18) van het strand worden uitgebreid, maar verder zijn er geen nieuwe ontwikkelingen op het strand voorzien ten opzichte van het nu geldende bestemmingsplan. De ontwikkeling</p>	<p>55.4. ---</p> <p>55.5. ---</p> <p>55.6. ---</p>
--	--	--	--

		<p>55.7. Wij zouden het toejuichen als het accent van het plan komt te liggen op behoud van een gezonde flora en fauna.</p> <p>55.8. Wij willen de aandacht vestigen op het in 2002 verschenen Landschapsplan, een visie op de ontwikkeling in en rond Wijk aan Zee in samenwerking met de raad in Beverwijk.</p>	<p>Bolwerk aan de Reyndersweg betreft de gemeente Velsen. Parapenten is in Wijk aan Zee verboden en komt ook niet voor. Dit vindt plaats op strand Heemskerk maar verkeer loopt via Wijk aan Zee. De verkeersstroom neemt toe, zoals deze overal toeneemt en als beperkt als gevolg van de voorziene ontwikkelingen, maar onderbouwd is in het bestemmingsplan en het planMER dat dit de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in de weg staat.</p> <p>55.7. Alles wordt in het werk gesteld binnen dit bijzondere bestemmingsplan om te veel stikstofdepositie te voorkomen. Bij de ontwikkelingen W1, W2, etc. zijn nadrukkelijk stikstofbepalingen opgenomen waaraan voldaan zal moeten worden. Ook aan andere milieuaspecten wordt aandacht besteed.</p> <p>55.8. Genoemd plan is 14 jaar oud en ondertussen zijn er nieuwe inzichten in de vorm van een Gebiedsvisie Wijk aan Zee 2030 waar de gemeenteraad mee heeft ingestemd.</p>	<p>55.7. ---</p> <p>55.8. ---</p>
--	--	---	---	-----------------------------------

		55.9. Bijgevoegd is een kopie van Wijk aan Zee 2000, waarin men kan lezen dat 16 jaar geleden dezelfde bezorgdheid onder de Wijk aan Zeeërs leefde.	55.9. Voor kennisgeving aangenomen.	55.9. ---
56.	G. W J Wijk aan Zee IN-16-32266 d.d. 06-10-2016	56. Er is veel aandacht voor woningbouw, maar voor wie worden die huizen gebouwd? In het Neeltje Snijdershof kopen ouderen van buiten. De jonge gezinnen wachten op sociale woningbouw; de ouderen op een hofje en dat valt buiten de plannen. We willen het dorpsgezicht behouden en geen verdere hoogbouw; zeker niet aan de randen waar de omringende natuur wordt beïnvloed. Geen hoogbouw op de Moriaan en geen verruiming van het bestemmingsplan om woningbouw langs die kant (in plaats van de school). Denk eerder aan herstel en onderhoud van paden, perken en gebouwen.	56. Het bestemmingsplan is gebaseerd op de Gebiedsvisie Wijk aan Zee 2030 die door de gemeenteraad is vastgesteld op 2 oktober 2014. Deze visie is uitvoerig in de inspraak gebracht en daarin zijn de wensen opgenomen die leefden onder de bevolking. Deze visie wordt met dit bestemmingsplan vertaald in een juridisch geheel. Overigens sluit het bestemmingsplan geen sociale woningbouw uit. Qua hoogtebepalingen wordt verwezen naar opmerkingen elders in dit document.	56. ---
57.	Kampeervereniging Aardenburg t.a.v. de heer P. de V S Wijk aan Zee IN-16-32421 d.d. 12-10-2016 IN-16-32448 d.d. 14-10-2016	57.1. N.a.v. het opgesteld PlanMER hebben de familie A. als recreatieondernemer en de kampeervereniging A. gekozen voor een gezamenlijke reactie. In de MER is aangegeven dat in het totale gebied vleermuizen kunnen voorkomen. Volgens het PlanMER komt in het duingebied de Zandhagedis voor. Wij kunnen melden dat zowel de zandhagedis als de vleermuizen op ons terrein	57.1. Het nieuwe bestemmingsplan geeft aan de camping een positieve bestemming. Daarmee heeft de camping bestaansrecht. Reeds in de gebiedsvisie is de camping als mogelijke woningbouwlocatie aangewezen. Dat wil niet zeggen dat de gemeente nu op korte termijn van plan is de camping te ontmantelen. Wel wordt verwacht dat de komende 20 jaar (voor een deel)	57.1. ---

		<p>voorkomen dat staat gewaarmerkt als woningbouwlocatie W3. Strikte bescherming geldt voor deze diersoorten.</p> <p>57.2. Geluidzonering. In de MER laat fig. 7.2 de ligging zien van de 55 dB(A) na sanering. De hoekige vorm hiervan komt onze deskundigen niet als waarschijnlijk voor.</p>  <p>57.3. Het kampeerterrein, in haar huidige functie, groene karakter en landschappelijke inpassing heeft nu een belangrijke functie als overgangsgebied van het bebouwde dorpsgebied naar het duinreservaat. Geleidelijke overgang naar Natura</p>	<p>sprake zal zijn van reguliere woningen (in meer of mindere mate). Met die mogelijkheid wordt nu alvast rekening gehouden. Op het moment dat ontwikkelingen aan de orde zijn, zal nader onderzoek moeten aantonen of beschermde soorten nog of daadwerkelijk voorkomen. Er zullen dan maatregelen moeten worden getroffen om de aantasting te mitigeren. Op voorhand is het echter aannemelijk dat dergelijke maatregelen te treffen zijn, gelet op de omvang van de locatie en de omgeving.</p> <p>57.2. De geluidzonering is aanvankelijk door de Kroon vastgesteld en overgenomen in latere bestemmingsplannen. Ook in dit plan is de geluidzonering 1 op 1 overgenomen.</p> <p>57.3. Feit is dat er ook nu door gasten verbleven wordt op het toch wel grote terrein. Hier is echter geen sprake van permanente bewoning en dat zou wel veranderen met woningbouw. De in de planregels – gebaseerd op het</p>	<p>57.2. ---</p> <p>57.3. Aanscherpen van de randvoorwaarde bij het betreffende ontwikkelingsgebied.</p>
--	--	---	---	--

		<p>2000 en dorp. Het feit dat het gebied enkel in de zomermaanden relatief intensief “bewoond” wordt, draagt hieraan in grote mate bij. Een transformatie naar eengezinsrijenwoningen zal de belangrijke landschappelijke en ecologische functie elimineren.</p> <p>57.4. De ontwikkeling van ons terrein naar een woningbouwlocatie zal de meeste stikstofdepositie geven. (tabel op blz. 28). Dit is het slechtste voor het duinlandschap dat zeer stikstofgevoelig is. (bijlage 1, blz. 16).</p> <p>57.5. De kampeervereniging is een levendige vereniging met een actief bestuur, een rijke 70 jarige historie en een geliefde plek waar 77 families een recreatiehuisje hebben en 28 families op de wachtlijst staan voor een huisje. In het bestemmingsplan is de huidige locatie bestemd tot verblijfsrecreatie (VR) en deze bestemming is buitengewoon belangrijk om de toekomst van de vereniging en haar leden veilig te stellen en het ondernemerschap verder te kunnen ontwikkelen. Wij zijn het niet eens met de aanwijzing binnen de planperiode van 10-15 jaar om te komen tot woningbouw.</p>	<p>uitgevoerde onderzoek in het kader van het planMER- waarborgen dat de gewenste overgang. De randvoorwaarden worden overigens nog aangescherpt.</p> <p>57.4. Hier is inderdaad sprake van de grootste toename aan stikstofdepositie. Gelet op het gestelde in het planMER en de bijbehorende passende beoordeling is dit echter geen belemmering voor de uitvoering van het bestemmingsplan.</p> <p>57.5. De camping is positief bestemd, maar de gemeente vindt de locatie wel geschikt voor woningbouw en scheidt met dit bestemmingsplan hiervoor de mogelijkheid voor de toekomst/planperiode. Op het moment dat omzetten naar woningbouw aan de orde is, zal er uiteraard met u in overleg worden getreden.</p>	<p>57.4. ---</p> <p>57.5. ---</p>
--	--	---	--	-----------------------------------

		<p>57.6. Volgens de Woonvisie 2020 zou er in Wijk aan Zee zeer grote behoefte zijn (pag.22 bp) aan een kwantitatieve en kwalitatieve toename van de woningvoorraad. Dit is geen juiste weergave. In de Woonvisie staat dat het wenselijk is, specifiek voor WaZ, cijfermatig duidelijkheid te krijgen over de kwantitatieve en kwalitatieve toename van de woningvoorraad voor de lokale woningbehoefte en dat tegelijkertijd er regionaal grote behoefte is aan wonen in een dorp, waar de regio niet in kan voorzien. Daarnaast is in het voorontwerp bp in bijlage 2 opgenomen dat de locatie A. geschikt zou zijn voor max. 40 grondgebonden woningen in het bereikbare segment (goedkoop tot middelduur), terwijl in de Woonvisie 2020 uitdrukkelijk staat beschreven dat de vraag is gericht op dure eengezinswoningen en vrije sector huurappartementen. Dit is tegenstrijdig. Er is degelijk onderzoek nodig naar de woningbouwbehoefte. Er is onvoldoende onderzoek verricht en wij plaatsen vraagtekens bij het woningbouwprogramma voor WaZ.</p>	<p>57.6. De Woonvisie gaat over een kortere periode dan het bestemmingsplan dat voor 20 jaar is geschreven. Het bestemmingsplan voorziet in ruimte voor 191 woningen, fors meer dan de intentie van de Woonvisie met 460 woningen in Beverwijk, waarvan 52 in Wijk aan Zee. Bij het toetsen aan de “Ladder van duurzame verstedelijking” wordt de extra ontwikkelruimte gemotiveerd met een regionale behoefte aan dorpse woon- en leefmilieus. Wijk aan Zee is binnen de gemeente Beverwijk de enige kern waarin aan deze vraag kan worden voldaan. In het RAP Zuid-Kennemerland IJmond wordt de actualisatie van de woningbehoefte 2015 (Rigo, 2016) gesteld op 673 woningen voor Beverwijk. In de gemeente is een overmaat aan harde plancapaciteit. Echter, rekening houdend met de regionale behoefte aan dorpse woonmilieus en de flinke ondermaat aan plancapaciteit elders in de regio is een ontwikkelruimte voor 191 woningen verdedigbaar, zoals ook is besproken met de provincie Noord-Holland. Daarmee is nut en noodzaak van deze woningbouw toereikend onderbouwd.</p>	<p>57.6. ---</p>
--	--	---	--	------------------

		<p>57.7. Het woningbouwprogramma is onevenredig groot voor Wijk aan Zee: 191 woningen in dit plan tegen 52 in de Woonvisie 2020. Hier plaatsen wij vraagtekens bij. Er wordt gesteld dat WaZ het enige dorp is dat in deze behoefte kan voorzien. De regionale woningbouwopgave voor de regio IJmond / Zuid Kennemerland meet 5800 woningen tot 2020 waarbij voor de gemeente Beverwijk een woningbouwopgave is geformuleerd van 460 woningen. O.i. is de woningbouwbehoefte voor WaZ van 52 woningen al van een behoorlijke omvang. Een grondige analyse ontbreekt voor dit onevenredig hoge aantal woningen.</p> <p>57.8. Ook de Dorpsraad heeft in haar overleg van 8 juni 2016 met de wethouder aangedrongen op meer inzicht in verhuur aan expats. De wethouder heeft aangegeven dat WaZ een traditie heeft van verhuur, maar dat het veel capaciteit en inzet kost om inzicht te krijgen in de situatie. Dat expats van Tata Steel een recreatiewoning of een reguliere woning in WaZ bewonen is bekend. In welke mate dit gebeurt en wat voor gevolgen dat heeft voor de werking van de woningmarkt is niet bekend. Voor het woningbouwprogramma is dit wel van belang. Passend beleid</p>	<p>57.7. Zie het gestelde onder 57.6.</p> <p>57.8. De verhuur aan buitenlandse werknemers van woonruimte kan als probleem ervaren worden, doch de eigenaren van de panden zijn vrij om te verhuren aan wie zij willen, zolang niet in strijd wordt gehandeld met het bestemmingsplan, zoals bij verhuur van een garagebox als woonruimte, etc. Ook buitenlandse werknemers moeten ergens gehuisvest worden. Die behoefte zal blijven bestaan, dat neemt niet weg dat de behoefte aan woningen voor de jonge gezinnen en de ouderen die in Wijk aan Zee</p>	<p>57.7. ---</p> <p>57.8. ---</p>
--	--	---	--	-----------------------------------

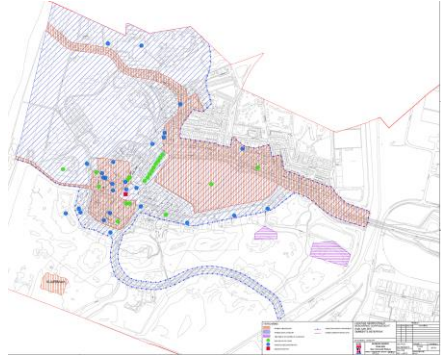
		<p>dient geformuleerd te worden en dit zien wij niet terug in de stukken, evenmin een analyse van de toekomst van Tata Steel en de consequenties hiervan op de woningmarkt van WaZ. De druk van de expats van Tata Steel is onvoldoende geanalyseerd en meegenomen. Ook indien de werkgelegenheid terugloopt bij Tata Steel is niet meegenomen.</p> <p>57.9. Vernieuwing van recreatief aanbod van dagrecreatie naar meer verblijfsrecreatie is inconsequent als de locatie Aardenburg als ontwikkellocatie voor woningbouw wordt aangemerkt. Er worden 77 recreatiewoningen weggehaald.</p> <p>57.10. Er is geen vervangende locatie voor Aardenburg opgenomen. Dit is niet in lijn met eerder gemeentelijk beleid, zoals begin jaren 60 toen wel vervangende ruimte gevonden werd en in 1974 t.b.v. verplaatsing Oldenburgweg. Het geleidelijk toegenomen permanente karakter van het kampeerterrein en de</p>	<p>permanent willen verblijven al jarenlang niet beantwoord kan worden door de markt. Hier wordt in het bestemmingsplan rekening mee gehouden.</p> <p>57.9. Zoals hierboven gesteld, wordt de camping nu niet weggehaald. De camping is positief bestemd, maar de gemeente vindt de locatie wel geschikt voor woningbouw en scheidt met dit bestemmingsplan hiervoor de mogelijkheid voor de toekomst/planperiode. Op het moment dat omzetten naar woningbouw aan de orde is, zal er uiteraard met u in overleg worden getreden. Zie ook bij 57.1.</p> <p>57.10. Zie het gestelde bij 57.9.</p>	<p>57.9. ---</p> <p>57.10. ---</p>
--	--	--	---	------------------------------------

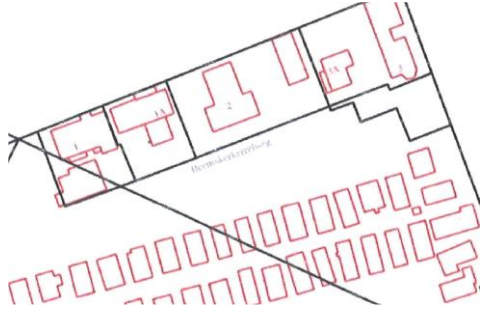
		<p>medewerking hieraan door de gemeente heeft er toe geleid dat er veel investeringen zijn gedaan. Als de camping moet verdwijnen moet er ook aandacht worden besteed aan een vervangende locatie. Tevens dient aandacht te worden besteed aan compensatieregelingen.</p> <p>57.11. Op 20 september 2016 werd er een toelichting op het plan gegeven in De Moriaan en toen heeft de heer Rensen gereageerd met de opmerking dat volgens hem de kampeervereniging niet zou verdwijnen en dat er hooguit ruimte zou kunnen zijn voor enkele woningen. Dit stelde ons enigszins gerust en wij zouden dan ook de vlek W3 verwijderd willen zien of deze W3 specificeren naar enkele woningen.</p> <p>57.12. Ook op de PlanMER hebben wij een opmerking die wij separaat hebben ingediend. Het gaat hier om het overgangsgebied tussen Natura 2000 en bebouwing met beschermde diersoorten.</p>	<p>57.11. Het ligt op dit moment niet voor de hand dat de camping op korte termijn gaat verdwijnen. De gemeente wenst echter met het oog op de toekomst, de mogelijkheden voor woningen op de locatie te behouden. Als er een ontwikkeling gaat plaatsvinden dan wordt met u in overleg getreden. Zie 57.1.</p> <p>57.12. De PlanMER opmerkingen zijn in deze rubriek integraal verwerkt.</p>	<p>57.11. ---</p> <p>57.12. ---</p>
58.	<p>J.G. L S Wijk aan Zee IN-16-32449 d.d. 14-10-2016</p>	<p>58. Camping Aardenburg is opgenomen onder W3 als woonbestemming. N.m.m. zouden logischerwijs ook de direct aangrenzende percelen met kadastrale aanduiding Wijk aan Zee en Duin A-3488 + A-3333, Stetweg 2C</p>	<p>58.1. Dat is ook het geval.</p>	<p>58. --</p>

		ook binnen vlak W3 opgenomen moeten worden.		
59.	M. Z Z Wijk aan Zee IN-16-32476 d.d. 17-10-2016	59. De verandering m.b.t. de huizen op de Zeecroft, even zijde, heeft negatieve gevolgen voor de waardebeoordeling van onze woning. Door deze verandering vallen ook de nummers 2 en 4 onder het beschermd dorpsgezicht. In het vorige bestemmingsplan werden deze woningen meegenomen in de nieuwbouw v.h. Julianaplein. Wij gaan niet akkoord met de status beschermd dorpsgezicht.	59.1. De witte huisjes zijn heel kenmerkend voor Wijk aan Zee en dat willen we graag vasthouden. In het rapport "Bouwstenen voor een gemeentelijk beschermd dorpsgezicht" is onderzocht en aangegeven dat vanuit cultuurhistorisch oogpunt bescherming gewenst is.	59.1 ---
60.	Monumentencommissie IN-16-32529 d.d. 18-10-2016	60.1. Beschermd Dorpsgezicht Wijk aan Zee De commissie wil weten of het beschermd dorpsgezicht als zodanig in het college is vastgesteld. Of is het stuk van de Cultuurcompagnie "Bouwstenen voor een beschermd dorpsgezicht" alleen integraal opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. 60.2. De commissie vindt het verwarrend dat er nog steeds gesproken wordt van "bouwstenen". Dit lijkt alsof het stuk nog niet afgerond is.	60.1. Het document "Beschermd Dorpsgezicht" is niet afzonderlijk vastgesteld. maar integraal opgenomen en juridisch vertaald n in een regeling: in het nieuwe bestemmingsplan. Voor de tervisielegging van het voorontwerpplan was een collegebesluit noodzakelijk en daarmee is het document 'Beschermd Dorpsgezicht' onderdeel geworden van het plan dat in een latere fase door de gemeenteraad wordt vastgesteld. 60.2. Het stuk is wel afgerond en maakt ondertussen integraal onderdeel uit van het bestemmingsplan. Het vormt daarbij de onderbouw van de juridische regeling Waarde-	60.1. --- 60.2. ---

		<p>60.3. In de beide artikelen over cultuurhistorie wordt onderscheid gemaakt tussen vissersdorp en badplaats.</p> <p>60.4. Artikel 34.2 is een geforceerde zin. De commissie is er een voorstander van de woorden “maat” en “schaal” weg te laten.</p> <p>60.5. De bepaling in artikel 34.2 onder c is typisch omdat de witte huisjes juist op elkaar lijken en het ook de bedoeling is dat dit in de toekomst zo blijft. Door de objecten individueel te benadrukken ontstaat juist teveel kakofonie. De aanwezige individualiteit moet zichtbaar blijven en gerespecteerd worden.</p> <p>60.6. Het valt de commissie op dat de artikelen 33 en 34 bijna gelijkkluidend zijn.</p>	<p>Cultuurhistorie 1 en 2. Het rapport vormt dan ook de bouwstenen voor de juridische regeling van het bestemmingsplan.</p> <p>60.3. Waarde-Cultuurhistorie 1 ziet toe op bescherming van de waarden die samenhangen met de ontwikkeling van Wijk aan Zee als badplaatsdorp en Waarde-Cultuurhistorie 2 op de ontwikkeling van Wijk aan Zee als vissersplaats met resp. verschil in doorzichten naar het duinlandschap of juist naar de kerktorens en andere verschillen.</p> <p>60.4. Er bestaat geen bezwaar tegen het weglaten van de woorden “maat en schaal”.</p> <p>60.5. De witte huisjes vallen juist onder de dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie 1, terwijl artikel 34 ziet op Waarde-Cultuurhistorie 2. De bedoelde bepaling is dan ook niet van toepassing op de zogenaamde witte huisjes.</p> <p>60.6. Er zijn wel degelijk verschillen zoals hiervoor ook reeds aan de orde is gekomen. De regels zijn</p>	<p>60.3. ---</p> <p>60.4. De regels worden aangepast</p> <p>60.5. ---</p> <p>60.6. ---</p>
--	--	---	--	--

		<p>60.7. Onder d. Ook hoofdvorm niet alleen zichtbaar vanaf de openbare weg is bepalend. Het hele gebouw is hoofdvorm, wel/niet zichtbaar vanaf de openbare weg.</p> <p>60.8. In artikel 33 wordt specifiek zicht op duinen genoemd, in artikel 34 het zicht op kerktorens. De commissie vindt zowel voor de badplaats als het vissersdorp het zicht/zichtlijnen op duinen én kerktorens belangrijk.</p> <p>60.9. Ook voortuinen dienen bescherming te krijgen in het beschermd dorpsgezicht. Gemetselde erfafscheidingen kunnen niet afgedwongen worden. Indien er sprake is van een specifieke tuinafscheiding dan dient dit via beschermd dorpsgezicht geregeld te worden en niet via de bestemmingsplantoets. Tuinafscheidingen kunnen typerend zijn en dienen juist beschermd te worden als ze aanwezig zijn en</p>	<p>daarbij gebaseerd op het rapport “Bouwstenen voor een gemeentelijk beschermd dorpsgezicht”.</p> <p>60.7. Het hele pand dient beschermd te worden en niet alleen het gedeelte dat zichtbaar is vanaf de openbare weg. Dus zowel in artikel 33.2 onder d, als in artikel 34.2 onder d. kan de laatste regel “een en ander uitsluitend voor zover zichtbaar vanaf de openbare weg” vervallen.</p> <p>60.8 Het verschil komt voort uit het rapport “Bouwstenen voor een gemeentelijk beschermd dorpsgezicht”. Er is dan ook geen aanleiding de regeling op dit punt aan te passen.</p> <p>60.9. Omdat er sprake is van een gemeentelijk beschermd dorpsgezicht en niet van een van rijkswege beschermd dorpsgezicht, is het bestemmingsplan het enige instrument om de benoemde waarden te beschermen. Indien er sprake is van een rijks- of gemeentelijk monument kan dat anders zijn, maar daarvan is bij de bedoelde tuinmuurtjes en erfafscheidingen geen sprake). Feit is dat tuinmuurtjes (tot 1 meter</p>	<p>60.7. De planregels worden aangepast.</p> <p>60.8. ---</p> <p>60.9. ---</p>
--	--	--	---	--

		<p>wezenlijk onderdeel uitmaken van de bebouwing. Een specifieke tuinafscheiding kan aan het Beschermd Dorpsgezicht getoetst worden en mede vanwege het ontbreken van welstandstoets niet getoetst worden aan het bestemmingsplan. Worden tuinafscheidingen beschermd via het Beschermd Dorpsgezicht? Of is er sprake van objectgerichte bescherming? Hoe verhoudt e.e.a. zich als er sprake is van een gemeentelijk monument met een redengevende beschrijving?</p> <p>60.10. Daarnaast wil de commissie weten wat er gedaan is met de opmerkingen gemaakt in de vergadering van de monumentencommissie d.d. maart 2015 (INT-15-18696) En dan gaat het met name om de gevraagde serie kaarten.</p>	<p>hoog) vergunning vrij zijn en niet getoetst worden aan het bestemmingsplan. Dit betekent dat bescherming van tuinmuurtjes en erfafscheidingen (bijvoorbeeld het afdwingen van het behoud van een laag stenen muurtje) niet mogelijk is via het bestemmingsplan.</p> <p>60.10 De commissie heeft gevraagd om de bij het rapport "Bouwstenen voor een gemeentelijk beschermd dorpsgezicht" behorende kaart toe te voegen aan Bijlage 3 van de</p>  <p>toelichting van het bestemmingsplan. De kaart is abusievelijk niet</p>	<p>60.10. De gevraagde kaart ingevoegd in bijlage 3 van de toelichting</p>
--	--	---	---	--

			opgenomen en wordt alsnog toegevoegd.	
61.	B. de B T Wijk aan Zee IN-16-32431 d.d. 14-10-2016	61. Kunt u in het nieuwe bestemmingsplan in overweging  nemen de mogelijkheid om op aanvraag van de eigenaar, de kavel aan de Heemskerkerweg 2 (700 m ²) met 1 woonhuis en een schuur daarop) te splitsen in twee kavels van 350 m ² met op beide kavels een bouwbestemming voor een woonhuis?	61. Omdat er door de eigenaar van de gronden zelf geen verzoek is ingediend en derhalve het initiatief in de uitgevoerde onderzoeken (planMER) niet is getoetst, wordt de kavelsplitsing niet meegenomen in het bestemmingsplan. Eventueel kan voor de kavelsplitsing een afzonderlijke procedure worden doorlopen.	61. --