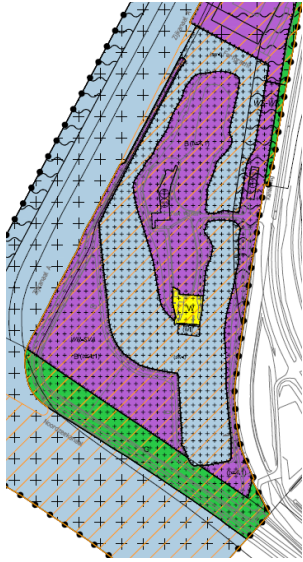


1.	ODIJ (Milieudienst)	1.	1.	1.
2.	Cultuurcompagnie	2. ---	2. ---	2. ---
3.	Provincie Noord-Holland Ruimtelijke Ontwikkeling IN-16-31960 d.d. 23-09-2016 IN-16-31955 d.d. 22-09-2016	<p>3.1. Planinhoud: Het plan verruimt de in het plan "Haven de Pijp – Parallelweg" opgenomen milieucat. 4.1 naar 5.2. De woonbestemming ten zuidwesten van het fort en de specifieke aanduidingen voor het woonschip en de tjalk zijn in het voorontwerp bestemmingsplan verwijderd.</p> <p>3.2. Reactie: wij zijn het eens met het schrappen v.d. bestemmingen / aanduidingen die zien op de tjalk en het woonschip. Dergelijke functies zijn niet passend in de zone van een industrieterrein (een bedrijventerrein) waar zware lawaaimakers zijn toegestaan). Wel geeft het voorontwerp bestemmingsplan aanleiding tot onderstaande kanttekeningen over de Stelling van Amsterdam en Verkeer.</p> <p>3.3. Het fort bij Velsen is onderdeel van de Stelling van Amsterdam (Werelderfgoed). Welke nieuwe activiteiten als gevolg van de verhoogde</p>	<p>3.1. Dit betreft een samenvatting van de uitgangspunten.</p> <p>3.2. Voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>3.3. Een inperking van de milieucategorieën is hier niet aan de orde. Er zijn in de directe omgeving meer zwaardere categorieën toegestaan, zodat dit op zich geen grond is om op</p>	<p>3.1. ---</p> <p>3.2. ---</p> <p>3.3. ---</p>

		<p>milieucat. plaats zullen vinden, is nog niet bekend. Ook de ruimte die de Staat van Bedrijfsactiviteiten biedt, maakt dat wij niet kunnen beoordelen welke invloed dat op het fort en de instandhouding ervan heeft. Gezien de status van Werelderfgoed is een maatbestemming, dan wel het inperken van de toegestane milieucategorieën noodzakelijk.</p> <p>3.4. Fort Velsen ligt op een bedrijventerrein. In de toelichting v.h. voorontwerp is terecht opgemerkt dat er geen verbinding meer is met de voormalige schootsvelden en de groene setting / groene ring waar de forten zich doorgaans in bevinden. Wij vinden juist dat de bestaande groene setting / bomenrij rond het forteiland bijdraagt aan de identiteit van de plek. Ook bij andere forten zie je een groene aankleding van de forteilanden. Dus om het toch één te laten zijn met het Werelderfgoed in de verschijningsvorm op die plek, is het van belang dat de groene inbedding behouden blijft. De aanlegvergunning voor het</p>	<p>deze locatie niet aan een dergelijk verzoek mee te werken. Een maatbestemming is een mooi uitgangspunt, maar het probleem is dat de eigenaar van het fort nog geen ideeën heeft aangedragen voor de bestemming. Er dient echter, gelet op het verleden, wel een bestemming opgenomen te worden die reële mogelijkheden biedt. De bescherming van de Stelling staat buiten kijf. Hier wordt ook aandacht aan besteed in het plan.</p> <p>3.4. Volgens onderstaand kaartje is ook in het nu nog vigerende bestemmings-</p>  <p>plan, Haven de Pijp-Parallelweg, vastgesteld op 28-2-2013, geen sprake van een groenbestemming op het eiland. Teneinde planschade te voorkomen is het niet gewenst om deze bestemming nu wel op te nemen. Het gemeentebestuur is van mening dat de huidige constructie van een omgevingsvergunning (aanlegver-</p>	<p>3.4. ---</p>
--	--	---	--	-----------------

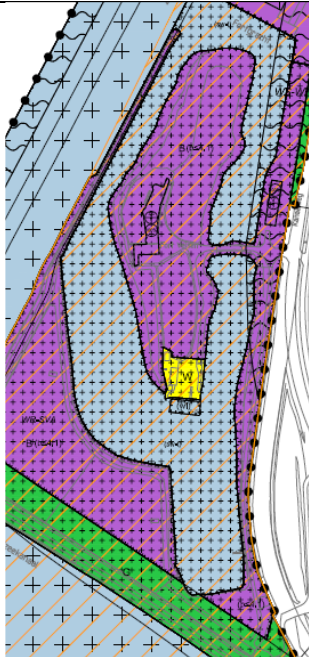
		<p>rooien van bomen achten wij onvoldoende. Het opnemen van de bestemming "Groen" ter plaatse van de huidige beplanting zou wel kunnen bijdragen aan het behoud v.d. waarden v.d. Stelling.</p> <p>3.5. Verkeer. Fort Velsen sluit aan op de gemeentelijke weg N246 (een gebiedsontsluitingsweg met stroomfunctie). De weg ligt buiten de bebouwde kom. Max snelheid bedraagt 80 km/uur. Er is niet inzichtelijk gemaakt dat deze aansluiting in relatie tot de verruimde bestemming, het te verwachten verkeer kan verwerken. Nader onderzoek is geboden.</p>	<p>gunning), zoals opgenomen in artikel 5 (Stelling) voldoende waarborgen biedt. Overigens is de strook groen ten zuiden van het eiland wel als groen bestemd, maar deze strook valt buiten dit postzegelplan.</p> <p>3.5. De bestemming verschilt niet met die van het vorige bestemmingsplan, met dien verstande dat er nu wel een zwaardere categorie bedrijven is toegestaan. De categorie bedrijven staat naar onze mening los van de verkeersaantrekkende werking. Zeker gelet op de beperkte oppervlakte van het eiland kan worden gesteld dat er geen verschil zal zijn in verkeersstromen in vergelijking met de huidige (vigerende mogelijkheden). Hieronder volgt een aanvulling vanuit onze verkeersdeskundigen: <i>De intensiteiten op de N246 Kanaalweg zijn niet dermate hoog, dat er geen hiaten in de verkeersstromen zijn. Er zijn nu in de praktijk geen problemen, en de verwachting op grond van de prognose is ook niet dat er problemen gaan optreden. Ook niet als de bestemmingswijziging wordt doorgevoerd. Verkeer van en naar deze (bijgestelde) bestemming kan daarmee verantwoord (blijven) in- en uitvoegen.</i></p>	<p>3.5. ---</p>
--	--	--	--	-----------------

			<p><i>De vigerende RVMK 2012 (verkeersmodel IJmond 2020) geeft voor de N246 Kanaalweg ter hoogte van het betreffende plan een prognose:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Intensiteit wegvak ochtendspits</i> <i>1278+889 = 2167 mvt/2uur</i> - <i>Intensiteit wegvak avondspits</i> <i>1659+1418 = 3077 mvt/2uur</i> - <i>Capaciteit wegvak is 4200 mvt/2uur.</i> <p>Conclusie: meer dan genoeg capaciteit, en daarmee ook meer dan genoeg gelegenheid voor afslaand en invoegend verkeer.</p> <p><i>PS Er volgt binnenkort een update 2016 van de RVMK. Hierbij worden geen grote verschillen verwacht in de geprognosticeerde intensiteiten voor dit betreffende wegvak.</i></p> <p>Conclusie: Nader onderzoek kan hier achterwege blijven.</p>	
4.	Tennet (grondzaken)	4. ---	4. ---	4. ---
5.	Gemeente Velsen Afd. Economische Zaken, Wonen en Ruimtelijk beleid IN-16-31573 d.d. 1-9-2016	5.1. Het vigerende bestemmingsplan geeft nu nog bedrijfscat. 4.1 aan met bestemming Wonen en Water met de aanduidingen woonschepenligplaats en spec. vorm van wonen "tjalk". De woonboot en tjalk zijn er nu uitgehaald en de bedrijfscat. is verhoogd tot 5.2. Hiermee wordt het mogelijk dat zeer zware en	5.1. De voorbeelden die worden aangedragen, zoals kolenopslag, vuilstortplaatsen, cacaofabrieken, etc. impliceren dat er gebouwen of bouwwerken moeten verschijnen op het forteiland. Een bouwmogelijkheid is er echter niet dan alleen in het kader van de Stelling van Amsterdam, zoals aangegeven in artikel 5 van het plan. Hierbij dienen de cultuurhistorische en	5.1. Opslag huisvuil / aan gebruik onttrokken goederen uitsluiten. Bepaling over geur toevoegen.

		<p>overlastgevende industrie (geur, stof, geluid en gevaar) op deze locatie gevestigd wordt, zoals kolenopslag, vuilstortplaatsen, cacao Fabrieken, chemische fabrieken en kolengestookte elektriciteitscentrales. Alle cat. 5.2 activiteiten hebben een richtafstand v.w.b. hinder van 700 meter. Hierdoor komt een deel van Velsen-Zuid binnen de hindercirkel te liggen. Dit is een te zware aanslag op het toch al onder druk staande woon- en leefklimaat in de IJmond.</p>	<p>archeologische waarden in acht te worden genomen. Verder zal aan de voorwaarden dienen te worden voldaan die gelden voor een gezoneerd bedrijventerrein. Naar de mening van het gemeentebestuur is het leefklimaat in de IJmond niet in het geding, omdat uitgegaan wordt van een richtafstand die geldt voor gemengd gebied en daarbij is de afstand van 500 meter van toepassing. Geluid en gevaar zijn in het bestemmingsplan apart geregeld (zone en uitsluiting Bevi-bedrijven). Voor overlast van stof worden tegenwoordig strenge voorschriften gehanteerd (Activiteitenbesluit, omgevingsvergunning), zodat hiervan op 500 meter geen overlast is te verwachten. Opslag van huisvuil of aan gebruik onttrokken goederen zal in het plan worden uitgesloten, omdat deze activiteiten niet passend zijn, gelet op de bijzondere status van het fort. (Werelderfgoed). Voor overige activiteiten die een relatie hebben met geur, zal een bepaling in het bestemmingsplan worden opgenomen, waarmee geuractiviteiten geregeld worden in artikel 3 onder 3.5. Hierbij wordt dan verwezen naar het oprichten, de uitbreiding en wijziging van bedrijven waarbij in de bijlage "Lijst van</p>	
--	--	--	---	--

		<p>5.2. De wijze waarop de hogere cat. tot stand is gekomen (deal) is in strijd met een goede ruimtelijke afweging. Daarnaast past het o.i. niet bij de gezamenlijke IJmondiale ambitie om de leefomgevingskwaliteit in de IJmond te verbeteren.</p>	<p>bedrijfsactiviteiten” voor het aspect geur een afstand van 100 meter of meer is aangegeven en dat dat dan slechts is toegestaan met inachtneming van het bepaalde in regel 3.6.1. welke als volgt dient te luiden: 3.6.1. Burgemeester en wethouders kunnen door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning medewerking verlenen aan het bepaalde in lid 3.5, ten behoeve van de oprichting, uitbreiding of wijziging van bedrijven waarbij in de Lijst van bedrijfsactiviteiten voor het aspect “geur” een afstand van 100 meter of meer is aangegeven, mits daardoor de totale geurbelasting op woningen, niet zijnde bedrijfswoningen, bestaand ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, binnen en buiten het plangebied niet toeneemt.</p> <p>5.2. Het kan niet ontkend worden dat de eigenaren van het fort een verzoek hebben ingediend om gecompenseerd te worden voor het inleveren van de woondoeleinden; echter dit verzoek kan niet als onredelijk worden beschouwd waar het gaat om het verhogen van de toegestane milieucategorie op een terrein waar reeds soortgelijke categorieën voor komen. Zolang qua geluid binnen de grenzen worden gebleven die gehanteerd worden bij dit gezoneerde bedrijventerrein is de geboden categorie wel degelijk mogelijk.</p>	<p>5.2. ---</p>
--	--	--	---	-----------------

		<p>5.3. Wij verzoeken u de milieucat. te verlagen, in lijn met het tegenoverliggende bedrijventerrein Noordwijkermeer, tot max. 4.2.</p>	<p>(E.e.a. conform artikel 3.4 onder d van het plan). Tevens zijn Bevi-inrichtingen niet toegestaan, zonder gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid. (Met afwegingsmoment). Opslag van in onbruik geraakte goederen / huisvuil e.d. kan wel worden uitgesloten. Ook wordt er op gewezen dat er in de onmiddellijke omgeving van het eiland meer cat. 5.1 en 5.2-bedrijven voorkomen.</p> <p>5.3. Zie bij 5.2.</p>	<p>5.3. ---</p>
--	--	--	--	-----------------

6.	<p>Hoogheemraadschap (HHNK)</p> <p>De heer E. S. INT-16-29991 d.d. 18-8-2016</p>	<p>6. Het bestemmingsplan is een herziening van het grotere plan Haven de Pijp. Aan de oostzijde van het fort bij Velsen ligt een regionale waterkering waarvan de zonering over het plangebied ligt. In de toelichting van het bestemmingsplan is de waterkering benoemd en ook middels een afbeelding opgenomen. Op de plankaart mist de zonering waterstaatswerk. In het grotere plan Haven de Pijp staat de zonering wel opgenomen en mijn verzoek is dan ook die zonering en bijbehorende regels in dit postzegelplan op te nemen.</p>	<p>6. Hiernaast is een deel van de verbeelding opgenomen van het bedoelde plan Haven-De Pijp-Parallelweg. De bedoelde waterkering zal alsnog in de vorm van een dubbelbestemming worden opgenomen.</p> 	<p>6. De dubbelbestemming alsnog opnemen in het plan t.a.v. de waterkering.</p>
7.	<p>Ondernemersvereniging IJmond / OV IJmond</p> <p>I. S. INT-16-29995 d.d. 28-7-2016</p>	<p>7. Wij hebben uw bericht ontvangen. Bedankt hiervoor.</p>	7. ---	7. ---
8.	Gemeente Zaanstad	8. ---	8. ---	8. ---
9.	Liander	9. ---	9. ---	9. ---
10.	LTO Noord	10. ---	10. ---	10. ---
11.	Ministerie Economische Zaken, Landbouw en Innovatie	11. ---	11. ---	11. ---
12.	Ministerie van Defensie	12. ---	12. ---	12. ---

13.	Ministerie Infrastructuur en Milieu / Rijkswaterstaat/RO	13. ---	13. ---	13. ---
14.	GGD Kennemerland IN-16-31716 d.d. 13-09-2016 Sector Prev Cluster Milieu & Hygiëne (mevr. F. W.)	<p>14.1. Bij vestiging van bedrijven tot cat. 5.2 adviseren wij u rekening te houden met de cumulatie van geluid van reeds aanwezige geluidsbronnen, zoals de A-9 en de N-246. Nieuwe installaties kunnen ook laagfrequent geluid produceren die ver kan dragen.</p> <p>14.2. Bij luchtkwaliteit dient rekening te worden gehouden met stankhinder, afhankelijk van de aard van de toekomstige activiteiten bij het fort.</p> <p>14.3. Voor externe veiligheid wordt verwezen naar het advies van de brandweer.</p> <p>14.4. Aan de zuidzijde van het fort zijn een woonboot en tjalk aanwezig. Deze kunnen hinder of risico's ondervinden door de geplande activiteiten bij het fort (luchtkwaliteit, geluid, veiligheid). Ons advies is om over een oplossing na te denken vóór de wijziging van de bestemming.</p>	<p>14.1. Het gaat hier om een gezoneerd bedrijventerrein waarbij de maximale geluidproductie is vastgelegd. Op de grens van dit terrein mag de maximaal vastgestelde geluidnorm niet overschreden worden. Bovendien is geluid op deze locatie altijd maatwerk. Er is geen vestiging van 5.2 bedrijven (of minder) mogelijk zonder dat voorafgaand akoestisch onderzoek heeft plaatsgevonden (art. 3.4.1. onder d van de regels).</p> <p>14.2. Afhankelijk van het bedrijf dat zich gaat vestigen zal er een milieu (omgevingsvergunning) noodzakelijk zijn waarbij voorwaarden opgelegd gaan worden.</p> <p>14.3. Zie bij 22.</p> <p>14.4. Deze woonboot en tjalk zijn van de eigenaar van het forteiland, die een verzoek heeft ingediend om de milieucat. te verhogen. Wonen op een bedrijventerrein dient ter voorkoming van problemen niet mogelijk gemaakt te worden. In het vorige bestemmingsplan had de woonboot een positieve bestemming en de tjalk was met een specifieke aanduiding als zodanig</p>	<p>14.1. ---</p> <p>14.2. ---</p> <p>14.3. ---</p> <p>14.4. ---</p>

		<p>14.5. Verder is aan de zuidzijde van het Noordzeekanaal een woonwagenkamp aan de oude Pontweg gelegen. Hierbij wordt gesproken over een al aanwezige belaste omgeving (waterzuivering en geluid), waardoor het aanvaardbaar zou zijn om net binnen de milieuzonering te vallen. Men kan ook andersom beredeneren: door cumulatie van verschillende milieurisico's is het dan ongewenst om dit gebied nog extra te belasten met geur, stof en gevaarlijke situaties.</p>	<p>aangegeven. Dit is juist in deze partiële herziening ongedaan gemaakt.</p> <p>14.5. In de toelichting van het bestemmingsplan staat onder paragraaf 4.3 uiteen gezet dat het niet om een rustige woonwijk gaat in dit gebied, maar om een omgeving met bedrijfsactiviteiten waarbij kortere afstanden gehanteerd kunnen worden tot milieugevoelige functies. Van stofoverlast; geur en gevaarlijke situaties is geen sprake op dit moment. Zie omtrent geurbelasting voor een eventuele toekomstige situatie ook het gestelde onder punt 5.</p> <p>Bevi-inrichtingen zijn niet zonder meer mogelijk en bij vestiging van een bedrijf dient aan de milieueisen voldaan te worden. In de meeste gevallen zal een milieu-omgevingsvergunning noodzakelijk zijn waarbij voorwaarden zullen worden gesteld.</p>	<p>14.5. --- Zie ook het gestelde onder 5. (Geur).</p>
		<p>14.6. Oppervlaktewater: uit onze meldingen blijkt dat de woonschepen verderop in Zijkanaal A (Ringvaart) een of meerdere keren (ernstige) hinder hebben ondervonden door verdamping van een drijfslag na brandstoflekkage in Zijkanaal A. Bij toekomstige keuzes zou men dan ook rekening kunnen houden met</p>	<p>14.6. De woonboten in Zijkanaal A vallen buiten de werking van dit (postzegel) bestemmingsplan. Bij vestiging van een bedrijf zullen adequate maatregelen worden vastgelegd in de betreffende milieu-omgevingsvergunning.</p>	<p>14.6. ---</p>

		<p>het risico van extra lekkages door nieuwe activiteiten bij het fort.</p> <p>14.7. Gezondheidsbevordering. Indien het gebied inderdaad wordt bestemd voor een hogere milieucat. en dit ten uitvoer wordt gebracht, zien wij weinig kansen om ook gezondheidsbevorderende mogelijkheden in te brengen voor de ontwikkeling van dit gebied (groen, bewegen, leefbaarheid). Het wordt dan waarschijnlijk een terrein waar men niet veel mensen tegelijk samen wenst te hebben (één toegang) en er zijn bestaande externe veiligheidsrisico's in de omgeving, nog afgezien van de mogelijk nieuwe industriële activiteiten ter plekke. Verdere beperkingen zijn dan o.a.: Beïnvloeding van de cultuurhistorische waarde van de Stelling, waardoor het minder aantrekkelijk wordt voor bezoekers; langs de Stelling loopt een fietspaden netwerk. Dit brengt mogelijk gezondheidsrisico's / veiligheidsrisico's met zich mee; beperking van verdere aanwezigheid van groenbestemmingen of</p>	<p>14.7. De Stelling van Amsterdam is voldoende veilig gesteld door de dubbelbestemming die is opgenomen. Bevinrichtingen zijn niet direct mogelijk, maar dat neemt niet weg dat er Bevinrichtingen in de omgeving aanwezig zijn. Dat is echter een bestaande situatie die niet verandert met dit bestemmingsplan. Binnen het bestemmingsplan is ook de mogelijkheid voor groen en water opgenomen. De hoofdbestemming is echter bedrijvigheid met de dubbelbestemming voor de Stelling.</p>	<p>14.7. ---</p>
--	--	--	--	------------------

		<p>verzoek om bluswater in het ontwerp kan worden ingepast. Indien dit niet kan dient de brandweer naar een alternatieve bluswatervoorziening uit te zien.</p> <p>17.3. Wij vragen aandacht voor het standaarddoc. VANN voor nieuwbouwingebieden.</p> <p>17.4. In het belang van de volksgezondheid mogen de in het plan gelegen gronden geen gevaarlijke stoffen bevatten, die in het drinkwater terecht kunnen komen.</p>	<p>17.3. Het betreft geen nieuwbouwingebied.</p> <p>17.4. De situatie is bestaand.</p>	<p>17.3. ---</p> <p>17.4. ---</p>
18.	Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed	18. ---	18. ---	18. ---
19.	VRK (risicobeheersing)	19. Zie bij 22.	19. Zie bij 22.	19. Zie bij 22.
20.	Tata Steel	20. ---	20. ---	20. ---
21.	Gemeente Heemskerk	21. ---	21. ---	21. ---
22.	<p>Veiligheidsregio Kennemerland Haarlem (Brandweer)</p> <p>IN-16-31742 d.d. 14-09-2016</p>	<p>22.1. Aan het plan zijn externe veiligheidsaspecten verbonden. Het plangebied is zowel risico-ontvanger als potentiële risicobron.</p> <p>* Op 170 m ten oosten van het plangebied ligt Temati. De effectafstand bij een ongeval met gevaarlijke stoffen is dodelijk: 350 m.</p>	<p>22.1. ---</p> <p>(Betreft samenvatting).</p>	22.1. ---

		<p>* Op 100 m ten zuiden van het plangebied ligt het Noordzeekanaal waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Het maatgevende invloedsgebied (GT3) bedraagt 560 m.</p> <p>* De hogedruk aardgastransport-leiding A-550 met een invloedsgebied van 430 m valt binnen het plangebied.</p> <p>* De prov. weg N246 is niet beoordeeld in het bestemmingsplan (route gevaarlijke stoffen) in paragraaf 4.4. Het effectgebied waarbinnen dodelijke slachtoffers kunnen vallen is circa 220 m.</p> <p>Bij de voornoemde bronnen zijn de volgende scenario's beschouwd: 1. toxisch scenario bij een ongeval op het Noordzeekanaal met bijv. ammoniak; 2. fakkelbrand-scenario bij buisleiding A-550; 3. brand of explosie bij Temati; 4. bleve-scenario bij N246 (LPG).</p> <p>22.2. Bij zelfredzaamheid zijn beperkingen geconstateerd. Het plangebied wordt door één weg ontsloten. Dit is ontoereikend voor een goede ontvluchting.</p>	<p>22.2. Bij forteiland dat deel uitmaakt van de Stelling van Amsterdam en bovendien is gewaarmerkt als Unesco Werelderfgoed kan niet zo maar een extra weg worden aangelegd. Bovendien zou het dan logisch zijn om deze weg in</p>	<p>22.2. ---</p>
--	--	--	---	------------------

		<p>22.3. Het bestemmingsplan sluit (beperkt) kwetsbare objecten, zoals horeca, detailhandel, sportcentra of kantoren niet uit. In deze (beperkt) kwetsbare objecten kunnen verminderd zelfredzame personen aanwezig zijn.</p> <p>22.4. De ontsluiting in de vorm van één ontsluitingsweg is ontoereikend voor een goede bereikbaarheid van hulpdiensten.</p> <p>22.5. Ter plaatse van het plangebied zijn momenteel onvoldoende bluswatervoorzieningen aanwezig (opstelplaatsen bij open water).</p> <p>22.6. Advies. 1. Bij de hoogste milieucat. 5 gaat het met name om potentiële Bevi-bedrijven. Dit maakt het plangebied tot potentiële risicobron, (Gemeentegrens overschrijdende risicocontouren die over (beperkt) kwetsbare</p>	<p>een andere richting aan te leggen (tegenover gesteld), maar daar bevindt zich een scheepvaartroute.</p> <p>22.3. De bestemming is bedrijf en niet een van de andere categorieën. Detailhandel dient in ieder geval uitgesloten te worden. (M.u.v. goederen die ter plekke worden vervaardigd en die kleinschalig is). Kantoren als zelfstandige vestiging idem.</p> <p>22.4. Zie 22.2.</p> <p>22.5. Er is voldoende water aanwezig rondom het eiland. Aan een opstelplaats voor een brandweerauto zal aandacht worden besteed in de regels.</p> <p>22.6. 1. Bevi-inrichtingen zijn uitgesloten, tenzij gebruik, wordt gemaakt van een extra afwegingsmoment bij een wijzigingsbevoegdheid. Alsdan zal hier aandacht aan worden besteed. Het is nu niet aan de orde.</p>	<p>22.3. Detailhandel en kantoren uitsluiten (met restrictie).</p> <p>22.4. ---</p> <p>22.5. Opstelplaats brandweerauto regelen in regels. Eigenaar moet zelf in overleg met brandweer de exacte plaats uitzoeken.</p> <p>22.6. 1. ---</p>
--	--	--	--	--

		<p>objecten vallen. Ik adviseer u te onderzoeken of dit wenselijk is, gelet op de toename van van de risico's met evt een domino-effect t.a.v. Temati. Mogelijkheden onderzoeken voor ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico.</p> <p>2. De N246 is niet beoordeeld. Ik adviseer u deze risicobron te beoordelen en op te nemen in paragraaf 4.4.</p> <p>3. Het vigerende bestemmingsplan verwijst naar een berekening uitgevoerd door AVIV in 2011. Ik adviseer u te onderzoeken of het groepsrisico van Temati opnieuw berekend dient te worden als gevolg van de gewijzigde bestemmingen binnen het plangebied, want het bestemmingsplan zal vermoedelijk leiden tot een toename van het aantal personen binnen het invloedsgebied van Temati.</p> <p>4. Daarnaast adviseer ik u om de volgende maatregelen te realiseren teneinde de risico's te beperken en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid en hulpverlening te vergroten:</p>	<p>2. De N246 zal alsnog worden meegenomen in de betreffende paragraaf.</p> <p>3. Het is niet duidelijk of het aantal personen zal wijzigen, omdat er geen concreet plan voorligt. Slechts de bedrijvenscat. wordt verhoogd en er was al sprake van een bedrijvenbestemming. In zoverre verandert er niets. De woondoeleinden zijn juist verwijderd uit dit plan.</p> <p>4. De bestemming is bedrijven (geen horeca e.d.) en dat was reeds zo. Woondoeleinden zijn juist verwijderd waardoor het veiliger wordt.</p>	<p>2. N246 beoordelen op veiligheid (route gevaarlijke stoffen).</p> <p>3. ---</p> <p>4. ---</p>
--	--	---	--	--

		<p>- beperkt houden van aanwezige personen in plangebied. (het bestemmingsplan sluit (beperkt) kwetsbare objecten, zoals horeca, detailhandel, sportcentra of kantoren niet uit.</p> <p>-ontsluitingswegen en bluswatervoorzieningen op te nemen in bestemmingsplan en te realiseren in overleg met de sector Proactie & Preventie van de Brandweer Kennemerland. Houdt rekening met af- en aanrijdroutes van ambulances en met een ontsluiting via twee wegen vanuit verschillende windrichtingen.</p> <p>22.7. Het bestemmingsplan geeft niet aan met hoeveel personen de personendichtheid op het Fort te Velsen toeneemt als gevolg van de bestemmingswijziging. Hierdoor kunnen wij niets zeggen over het restrisico.</p>		
23.	NS	23. ---	22.7. Deze gegevens zijn niet bekend. Aan de bestemming verandert niets dan alleen dat de woondoeleinden zijn verwijderd en dat de bedrijvencat. Is verhoogd.	22.7. ---
23.			23. ---	23. ---
24.	<p>WNN / RWS Rijkswaterstaat West-Nederland I. K.</p> <p>INT-16-29997 d.d. 17-8-2016</p>	24. Rijkswaterstaat heeft kennis genomen van het document en ziet verder geen aanleiding voor een reactie.	24. Voor kennisgeving aangenomen.	24. ---

<p>25.</p>	<p>Stibbe N.V. Mr. T. B. / M. C., namens K.</p> <p>IN-16-31441 / 31440 d.d. 29-8-2016 en IN-16-31571 d.d. 2-9-2016 en IN-16-31735 d.d. 14-9-2016</p>	<p>25.1. De gebruiksmogelijkheden binnen de bestemming water dienen op zijn minst gelijk te zijn aan de huidige mogelijkheden. Het gaat om het laden en lossen met bijbehorende kades en aanlegplaatsen en bruggen t.b.v. langzaam verkeer.</p> <p>25.2. Het woongebruik van de woonschepenligplaats en de tjalk is wegbestemd, maar de ligplaatsen zouden mogelijk blijven. Cliënten verzoeken om ter plaatse van de huidige woonboot en tjalk de functieaanduiding "ligplaats" toe te kennen aan het water.</p> <p>25.3. In bp Haven de Pijp-Parallelweg is in art. 3.5.3. een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor planmerplichtige activiteiten. Hiermee kunnen aan gronden met de bestemming bedrijf activiteiten uit kolom 1 van de onderdelen C en D v.d. bijlage bij het Besluit mer 1994 zijn toegestaan in gevallen, zoals genoemd in kolom 2 van de betreffende bijlage, mits vooraf een mer</p>	<p>25.1. De omschrijving t.a.v. de bestemming water zal conform het plan Haven de Pijp-Parallelweg worden aangepast. Beseft dient echter wel te worden dat de beperkingen t.a.v. de Stelling van toepassing zijn en blijven.</p> <p>25.2. De bestemming water wordt conform de wens van de eigenaren in overeenstemming gebracht met het betreffende artikel uit bestemmingsplan Haven de Pijp-Parallelweg. Daarin is ook niet voorzien in ligplaatsen. Vanzelfsprekend is het bij een haven gebruikelijk dat er boten liggen en dat is omschreven in het artikel omtrent water: verkeer te water. Het gaat hier nadrukkelijk niet om ligplaatsen t.b.v. woondoeleinden.</p> <p>25.3. Uitgangspunt bij het plan voor Haven de Pijp – Parallelweg is dat geen MER-plichtige inrichtingen zijn toegestaan. Soms kan het voorkomen dat een dergelijke inrichting juist wel gewenst is en dat deze, na een PlanMER-procedure wel degelijk ingepast kan worden. Dezelfde systematiek kan hier ook worden toegepast.</p>	<p>25.1. Aanpassen van het plan.</p> <p>25.2. ---</p> <p>25.3. Wijzigingsbevoegdheid opnemen. Toelichting betreffende het al dan niet noodzakelijk zijn van een PlanMER in plan opnemen.</p>
------------	--	---	--	--

		<p>wordt opgesteld volgens de eisen op grond van de Wet milieubeheer. In dit plan vinden wij deze mogelijkheid niet terug.</p> <p>25.4. Toets aan provinciale structuurvisie. In de plantoelichting is in par. 3.3.1 een toets opgenomen aan de Structuurvisie NH 2040 (prov). Fort Velsen maakt daarin onderdeel uit van de Stelling en daarmee van de cultuurlandschappen. De prov. Wil deze cultuurlandschappen optimaal gebruiken door hun kenmerken te koesteren en te benutten bij nieuwe ontwikkelingen. In de b.p. toets aan de visie is echter opgemerkt dat hiermee rekening is gehouden door bebouwingmogelijkheden te beperken en mogelijke ontwikkelingen zo goed mogelijk aan te laten sluiten bij de ruimtelijke verschijning v.h. fort. Deze zinsnede lijkt er op te duiden dat de bebouwingmogelijkheden t.o.v. het huidige bp. zijn beperkt. Dat is echter niet het geval. Zoals in par 3.3.2 v.d. toelichting staat worden er in het nieuwe bp. wel nieuwe functies toegestaan, maar geen</p>	<p>25.4. Het ontgaat het college wat de bedoeling is v.d. tekstuele wijzigingen. De vele gesprekken die afgelopen jaren zijn gevoerd m.b.t. het fort hebben duidelijk gemaakt dat er geen bebouwingmogelijkheden zijn op het fort of dit zou betrekking moeten hebben op het herstel van het fort in die zin dat wat in het verleden gesloopt is dat dit terug wordt gebouwd in overleg met de provincie. Ideeën daartoe zijn nooit opgepakt door de eigenaren. Het college is dan ook met de provincie van mening dat hier geen enkele bebouwingmogelijkheid opgenomen kan worden om het fort uit te breiden of om extra gebouwen o.i.d. toe te staan. Alleen indien de ruimtelijke kwaliteit wordt versterkt waarbij recht wordt gedaan aan de cultuurhistorische waarden (i.o.m. de provincie) zou een bouwplan gehonoreerd kunnen worden. Dit vereist maatwerk en kan niet in een bp. worden vastgelegd. Indien deze situatie zich voordoet in de toekomst dan kan een omgevingsvergunning worden aangevraagd en zal i.o.m. de provincie worden nagegaan onder welke voorwaarden herstel van het fort kan plaatsvinden.</p>	<p>25.4. ---</p>
--	--	--	---	------------------

		<p>nieuwe bouw mogelijkheden geboden. Cliënten verzoeken uw college dan ook om voornoemde zinsnede uit par 3.3.1 v.d. plantoelichting in overeenstemming te brengen met hetgeen opgenomen in par. 3.3.2.</p> <p>25.5. In de structuurvisie Beverwijk 2015+ is opgenomen (p.114) dat wordt ingezet op een betere economische benutting v.d. Stelling v. A'dam. Gezien de bedrijfsbestemming die in overeenstemming met het huidige bp. is toegekend aan Fort Velsen, zou een verwijzing naar dit thema uit de structuurvisie naar idee van cliënten voor de hand liggen.</p>	<p>Gebruiksmogelijkheden van het fort zijn er wel degelijk en daartoe dient de eigenaar gebruik te maken van de mogelijkheden conform het bestemmingsplan.</p> <p>25.5. Het gaat hier om de gebruiksmogelijkheden van het fort. Die zijn al verruimd met een verhoging van de milieucategorie. Het college is van mening dat dat volstaat.</p>	<p>25.5. ---</p>
26.	<p>Abeko B.V. De heer F. H. INT-16-29994 d.d. 1-8-2016</p>	<p>26.1. Onder welke categorie valt Abeko. Het is een C-inrichting, maar om welke cat. gaat het?</p> <p>26.2. Indien Abeko wil uitbreiden (rekening houden met waterlegger, bestemmingsplan, etc) heeft categorie 5.2 dan consequenties voor ons?</p> <p>26.3. Figuur 3.1, uitsnede kaart: erfgoederen van uitzonderlijke</p>	<p>26.1. Abeko valt onder categorie 5.1.</p> <p>26.2. Categorie 5.2 heeft in dit opzicht geen consequenties voor Abeko.</p> <p>26.3. Abeko ligt buiten het directe gebied van de Stelling, maar dat neemt niet weg</p>	<p>26.1. ---</p> <p>26.2. ---</p> <p>26.3. ---</p>

		<p>universele waarde (bron Barro). Deze arcering loopt ook over Abeko. Waarin heeft Abeko uitzonderlijke universele waarde?</p> <p>26.4. Abeko heeft t.a.v. geluid verruiming vergund gekregen. (Andere verdeling over de dag). Worden wij beperkt in de toekomst t.a.v. geluid gelet op de nieuwe geluidgrenswaarden.</p>	<p>dat aangrenzende percelen door de bijzondere waarden van het fort beïnvloed kunnen worden. Het gaat hier met name om zichtlijnen / schootsvelden die vanuit de historie gezien belangrijk waren voor het fort en die waar mogelijk beschermd dienen te worden of in stand dienen te blijven. Abeko is echter een bestaand bedrijf met gebouwen en dat wordt niet anders. Als er nu sprake was van een perceel zonder bebouwing dan zou dit mogelijk consequenties kunnen hebben.</p> <p>26.4. Op een gezoneerd industrieterrein worden de geluidsbelastingen van alle bedrijven bij elkaar opgeteld. Rondom het gezoneerde industrieterrein ligt een zonegrens. Op de zonegrens mag dit de 50dB(A) niet overschrijden. Hoe meer geluid producerende bedrijven er bij elkaar zitten hoe eerder deze 50 dB(A) wordt bereikt. Als de 50 dB(A) wordt bereikt, dan zit de geluidsruimte vol en kunnen alle bedrijven niet meer geluidsruimte krijgen. Het is mogelijk dat bij een zwaardere categorie (van 4.1 naar 5.2) er een bedrijf komt te zitten die veel geluidsruimte nodig heeft en dat daardoor de gezamenlijke geluidsruimte vol komt te zitten. Dit hoeft echter niet het geval te zijn. Voor meer informatie hierover kunt u contact opnemen met de zonebeheerder, de heer H. J. van de</p>	<p>26.4. ---</p>
--	--	--	--	------------------

		<p>26.5. Een bedrijf met cat. 5.2 is inpasbaar, echter een overschrijding van de huidige geluidszone is niet mogelijk. Het bedrijf moet lager zitten dan de standaard kentallen voor cat. 5.2. Veel is dus niet mogelijk. Wellicht alleen opslag. Verder is dit met een eventuele geluidsafscherming uit te breiden. Tevens is t.a.v. lucht/uitstoot ook geen ruimte op cat. 5.2. er zijn ook geen extra bouwmogelijkheden en dan is ook nog het fort opgenomen op de Werelderfgoedlijst van de UNESCO.</p>	<p>omgevingsdienst Noordzeekanaal gebied.</p> <p>26.5. Er zijn inderdaad de nodige beperkingen van kracht op het forteiland omdat dit deel uit maakt van de Stelling van Amsterdam en het Unesco-Werelderfgoed. Verder geldt hetgeen hierboven is gesteld ten aanzien van de milieu categorie.</p>	<p>26.5. ---</p>