

gemeente BERGEN

14.B002641

De raad van de gemeente Bergen;

gelezen het voorstel van het college van Bergen van 19 januari 2015;

gezien het advies van de commissie Bestemmingsplannen van 10 februari 2015;

gelet op het bepaalde in artikel 3.1 en artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening,

b e s l u i t:

het bestemmingsplan Herziening Landelijk Gebied Noord (bijlage 1), inclusief de nota van beantwoording zienswijzen (bijlage 2) vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bergen op 5 maart 2015

de griffier,

de voorzitter,

BERGEN (NH)
Herziening Landelijk
Gebied Noord

BESTEMMINGSPLAN



Rho

—
ADVISEURS
VOOR
LEEFRUIMTE

Herziening Landelijk Gebied Noord

Bergen (NH.)

bestemmingsplan

identificatie

identificatiecode:

NL.IMRO.03730000BPG06001herz-C001

projectnummer:

037300.1790000

opdrachtgever:

I. de Feijter

planstatus

datum:

10-01-2014

20-01-2014

02-05-2014

05-03-2015

status:

concept

voorontwerp

ontwerp

vastgesteld



Rho

—
ADVISEURS
VOOR
LEEFRUIMTE

Toelichting

Inhoudsopgave

Toelichting

Hoofdstuk 1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding	5
1.2	Locaties waarop de herziening de betrekking heeft	5
1.3	Vormgeving	6
1.4	Leeswijzer	7
Hoofdstuk 2	Inhoud van de herziening	9
2.1	Inleiding	9
2.2	Omloop - nabij kruising met Boschmansweg	9
2.3	Kapellaan 1	10
2.4	Locatie tussen Groenedijk en Grote Heklaantje	11
2.5	De Omloop 21	12
Hoofdstuk 3	Juridische planbeschrijving	15
3.1	Inleiding	15
3.2	Juridische aspecten herziening	15
Hoofdstuk 4	Uitvoerbaarheid	17
Bijlagen bij toelichting		19
Bijlage 1	Uitspraak ABRvS	20
Bijlage 2	Foto's veldbezoek Kapellaan	21
Bijlage 3	Nota inspraak	

Regels 41

Hoofdstuk 1	Inleidende regels	43
Artikel 1	Begrippen	43
Hoofdstuk 2	De herziening	45
Hoofdstuk 3	Overgangs- en slotregels	47
Artikel 2	Overgangsrecht	47
Artikel 3	Slotregel	47

Bijlagen bij regels 49

Bijlage 1	Overzicht bouwwerken Kapellaan	51
-----------	--------------------------------	----

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Dit bestemmingsplan (hierna: herziening) betreft de eerste herziening van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord dat de gemeenteraad op 7 juli 2011 heeft vastgesteld.

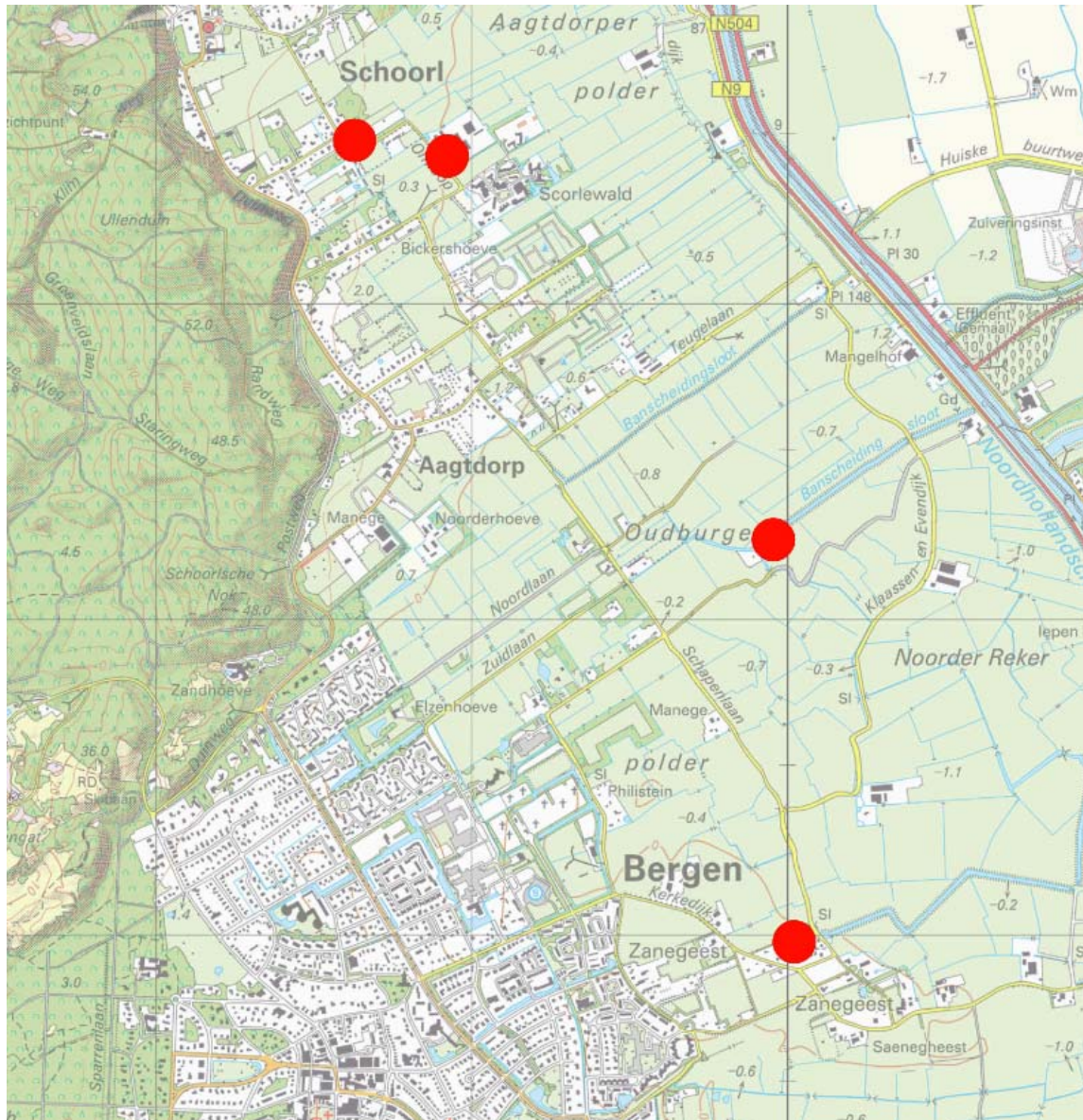
Vanwege de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) van d.d. 26 september 2012 dient de gemeente het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord op onderdelen aan te passen. Zie bijlage 1 voor de uitspraak. Met deze herziening wordt aan de uitspraak voldaan.

Verder voorziet deze herziening in een enkele ambtshalve aanpassing van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord.

1.2 Locaties waarop de herziening de betrekking heeft

Deze herziening heeft betrekking op de volgende locaties. In hoofdstuk 2 is nader uitgewerkt waaruit de aanpassingen bestaan.

- Omloop - nabij de hoek van de Boschmansweg;
- Locatie tussen Groenedijk en Grote Heklaantje;
- Omloop 21;
- Kapellaan 1.



Figuur 1. Ligging plangebied

1.3 Vormgeving

Dit bestemmingsplan is opgesteld in de vorm van een herziening. Dat betekent dat dit bestemmingsplan een wijziging doorvoert in het door de gemeenteraad op 7 juli 2011 vastgestelde bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord.

Het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord voldoet nog niet aan de digitale eisen (IMRRO2012). Plannen die namelijk voor 1 januari 2010 ter inzage zijn gelegd, hoefden niet aan deze eisen te voldoen.

In de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat een herziening die voortvloeit uit de uitspraak van de ABRvS, qua vormgeving mag aansluiten bij de vormgeving van het plan dat wordt herzien en niet aan de digitale eisen hoeft te voldoen. Dit betekent dat de herziening van dit plan op dezelfde wijze wordt vormgegeven als het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord.

De herziening voor het perceel De Omloop 21 vloeit niet voort uit de uitspraak van de ABRvS. Zolang de herziening van een niet-digitaal vastgesteld bestemmingsplan niet leidt tot een wijziging van de bestemming, geldt ook voor dergelijke herzieningen dat deze niet aan de digitale eisen hoeven te voldoen. Nu voor dit perceel enkel sprake is van een verschuiving van het bouwvlak, wordt aan deze voorwaarde voldaan.

1.4 Leeswijzer

Deze toelichting is als volgt opgebouwd:

- hoofdstuk 2: omschrijving van de locaties en de wijzigingen in het planologische regime;
- hoofdstuk 3: uitleg van de wijze waarop deze herziening juridisch doorwerkt;
- hoofdstuk 4: de uitvoerbaarheid van de herziening.

Hoofdstuk 2 Inhoud van de herziening

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt per locatie inzichtelijk gemaakt in welke planologische wijziging deze herziening voorziet, mede in het licht van de uitspraak van de ABRvS.

2.2 Omloop - nabij kruising met Boschmansweg

Uitspraak ABRvS (rechtsoverweging 5)

De kas aan de Omloop is destijds legaal - met een bouwvergunning - tot stand gekomen. De kas is echter niet positief in het plan bestemd en valt daardoor onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord. Het uitgangspunt van de ABRvS is dat legale bouwwerken als zodanig in het bestemmingsplan dienen te worden bestemd. Van dit uitgangspunt kan alleen dan worden afgeweken, als de gemeenteraad én aantoont dat er sprake is van nieuwe planologische inzichten én als de raad aantoont dat de kas binnen de planperiode zal verdwijnen. Aangezien de gemeenteraad dit niet heeft kunnen aantonen, acht de ABRvS het besluit van de raad om de kas niet positief te bestemmen, onzorgvuldig voorbereid.

Reparatie

De gemeenteraad is niet voornemens om de betreffende gronden aan te kopen, dan wel te onteigenen om de kas alsnog te verwijderen. De kas zal om die reden alsnog positief worden bestemd. Dit gebeurt in deze herziening door de aanduiding 'kas' voor deze locatie op te nemen. Vervolgens wordt in de regels bepaald dat ter plaatse uitsluitend een kas is toegestaan. Conform de begripsbepalingen is een kas een bouwwerk van glas of ander lichtdoorlatend materiaal. Verstening van de kas is zodoende niet toegestaan.



Figuur 2. Luchtfoto kas aan de Omloop

2.3 Kapellaan 1

Uitspraak ABRvS (rechtsoverweging 11)

Aan de Kapellaan 1 zijn naast een recreatiewoning verschillende typen bebouwing aanwezig. De ABRvS komt tot de conclusie dat deze bebouwing niet positief in het bestemmingsplan is bestemd, terwijl de gemeenteraad dat wel heeft beoogd. Hierdoor is het bestemmingsplan op dat punt onzorgvuldig tot stand gekomen.

Reparatie

Afgezien van de uitspraak van de ABRvS is er in het verleden ook een toezegging gedaan door het college van B&W van Bergen. In het kader van de vaststelling van het voorgaande bestemmingsplan 'Weidegebied' heeft het Bergense college d.d. 15 juli 1996 aan de Voorzitter van de ABRvS namelijk een zienswijze gestuurd. Hierin wordt voor de Kapellaan 1 toegezegd dat 'in een toekomstige herziening van het bestemmingsplan de bestaande bebouwing positief zal worden bestemd'.

Het perceel aan de Kapellaan 1 heeft de bestemming Tuin. Het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord laat op dit moment geen andere gebouwen dan recreatiewoningen (mits als zodanig aangeduid) toe in de bestemming Tuin. Om aan de uitspraak en aan de eerder gedane toezegging te voldoen, wordt door middel van deze herziening alle aanwezige bebouwing (o.a. kasjes, kippenverblijven schuur, carports) op de Kapellaan 1 alsnog toegestaan. Hierbij wordt nadrukkelijk opgemerkt dat er sprake is van een eindsituatie en verdere bebouwing van dit perceel in het landelijk gebied ongewenst is. In bijlage 1 bij de regels is een overzicht van aanwezige bebouwing opgenomen. Verder zijn in bijlage 2 bij deze toelichting enkele foto's opgenomen van de verschillende bouwwerken die zich op het perceel bevinden.



Figuur 3: Luchtfoto Kapellaan 1.

2.4 Locatie tussen Groenedijk en Grote Heklaantje

Uitspraak ABRvS (rechtsoverweging 21)

De ABRvS concludeert aan de hand van 'Memo oplegnotitie bij bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord' dat de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan ervan uit ging dat de opstal op het perceel sectie B, nummer 79 te Bergen legaal tot stand is gekomen. Het uitgangspunt van de ABRvS is dat legale bouwwerken als zodanig in het bestemmingsplan dienen te worden bestemd. Van dit uitgangspunt kan alleen dan worden afgeweken, als de gemeenteraad én aantoont dat er sprake is van nieuwe planologische inzichten én als de raad aantoont dat de bebouwing binnen de planperiode zal verdwijnen (al dan niet door de eigenaar zelf, dan wel door de gemeente door tot aankoop of onteigening over te gaan). Aangezien de gemeenteraad dit niet heeft kunnen aantonen, acht de ABRvS het besluit van de raad om de opstal niet positief te bestemmen, onzorgvuldig voorbereid.

De beroepsgrond van de eigenaar van de opstal dat in het bestemmingsplan een vergroting van de bestaande bebouwing zou moeten worden toegestaan, wordt door de ABRvS ongegrond verklaard, nu niet is gebleken dat sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf.

Reparatie

De opstal zal alsnog positief worden bestemd, omdat de gemeenteraad niet voornemens is om de betreffende gronden aan te kopen, dan wel te onteigenen om de opstal alsnog te verwijderen. Hiertoe wordt in deze herziening een bouwvlak opgenomen voor de bebouwing. Het oppervlak van dit bouwvlak is afgestemd op hetgeen de ABRvS voor ogen heeft gehad en heeft een oppervlak van 58 m².

Omdat de gemeente voor dit deelgebied vanwege de hoge natuur-, landschappelijke en cultuurwaarden terughoudend beleid voert ten aanzien van de nieuwvestiging van bedrijven (en bouwvlakken), is van het toestaan van uitbreiding van bebouwing is geen sprake. Om die reden wordt het bouwvlak beperkt tot de bestaande legale bebouwing en wordt aan het bouwvlak de aanduiding '-bw' (geen bedrijfswoning) toegevoegd. Met dit laatste wordt duidelijk gemaakt dat hier in de toekomst geen bedrijfswoning mag worden gebouwd. Naar het oordeel van de gemeente is op deze locatie namelijk geen sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf, noch is uitbreiding van de bebouwing/agrarische activiteiten naar een volwaardig agrarisch bedrijf ter plaatse wenselijk.



Figuur 4: Luchtfoto vanuit vogelperspectief de locatie tussen de Groenedijk en het Grote Heklaantje (Bingmaps)

2.5 De Omloop 21

Een herziening van het plan voor de locatie De Omloop 21 vloeit niet voort uit de uitspraak van de ABRvS, maar uit een verzoek van de eigenaar van de woning aan de Omloop 21. Het verzoek is om de woning enkele meters te mogen verplaatsen. Het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord laat dit niet toe, aangezien de woning alleen in het bouwvlak kan worden gebouwd.

Milieu-aspecten verschuiving woning

De gemeente heeft de relevante aspecten bij het verschuiven van de woning beoordeeld, en komt tot de conclusie dat de verschuiving geen belemmeringen met zich brengt. Dit geldt zowel voor het woon- en leefklimaat voor de woning zelf, als voor de bedrijfsvoering van de omliggende (agrarische) bedrijven. Deze conclusie is als volgt tot stand gekomen.

Op het perceel Omloop 21B bevindt zich de manege 'Braam Quarter Horses'. Dit bedrijf valt onder het Activiteitenbesluit. Op het bedrijf wordt op dit moment een beperkt aantal paarden gehouden. Op het perceel Omloop 17-19 bevindt zich de paardenhouderij/-fokkerij 'Stal Klaver'. Bij een laatste controle zijn circa 150 paarden aangetroffen. Deze inrichting kon niet onder het Activiteitenbesluit vallen omdat meer dan 50 paarden werden gehouden.

Het Activiteitenbesluit en de Wet geurhinder en veehouderij hanteren dezelfde criteria met betrekking tot de afstand tussen een emissiepunt van een veehouderij en een woning van derden: 50 meter buiten de bebouwde kom en 100 meter binnen de bebouwde kom. De directe omgeving van eerdergenoemde veehouderijen kan als 'buiten bebouwde kom' worden getypeerd. Echter, het nabijgelegen 'Scorlewald' kan worden aangemerkt als 'bebouwde kom'. Daarnaast hanteren het Activiteitenbesluit en de Wet geurhinder en veehouderij een afstandscriterium tussen de gevel van een dierenverblijf en een woning van derden: 50 meter binnen de bebouwde kom en 25 meter buiten de bebouwde kom.

Op dit moment wordt niet aan de afstandscriteria voldaan, maar geldt het overgangsrecht, onder andere op voorwaarde dat de desbetreffende afstanden niet worden verkleind. Deze herziening leidt ertoe dat de woning na herbouw op een gelijke, dan wel grotere afstand van de veehouderijen komt te liggen. Dat betekent dat de betreffende bedrijven niet meer of anders worden benadeeld in hun bedrijfsvoering dan in de huidige situatie het geval is.

Inpassing verschuiving woning

Vanwege de bedrijfsbebouwing die rondom de woning aanwezig is, bestaan er bovendien vanuit landschappelijk oogpunt geen bezwaren om de woning enkele meters opzij te schuiven.

Voorgaande leidt ertoe dat in deze herziening het bouwvlak voor de woning 3 m naar het zuiden zal worden verplaatst.



Figuur 5. Luchtfoto De Omloop 21. In het rode vlak is het perceel weergegeven.

Hoofdstuk 3 Juridische planbeschrijving

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt uitgelegd op welke wijze deze herziening moet worden geïnterpreteerd.

3.2 Juridische aspecten herziening

Deze herziening past op onderdelen het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord aan. Dit betekent dat deze herziening steeds in combinatie met het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord moet worden gelezen.

Omloop - nabij kruising met Boschmansweg

De gronden waarop de kas is gebouwd, kennen de bestemming Agrarisch-Landschapsbehoud, zonder nadere aanduiding. Dat betekent dat de regels zoals opgenomen in het plan Landelijk Gebied Noord, artikel 5, van toepassing zijn op deze gronden. In aanvulling daarop regelt deze herziening dat ter plaatse een kas is toegestaan tot een hoogte van 3 m. Het vlak kent een oppervlak van 436 m².

Kapellaan 1

De gronden aan de Kapellaan 1 kennen de bestemming Tuin met de nadere aanduiding 'recreatiewoning'. Op de kaart is te zien dat deze gronden een extra aanduiding krijgen in deze herziening, namelijk de aanduiding 'bergingen'. Vervolgens wordt artikel 15 van het plan Landelijk Gebied Noord in die zin aangepast dat deze wordt aangevuld met de regeling dat ter plaatste van de aanduiding 'bergingen' bebouwing is toegestaan in de vorm van schuren, bergingen, dierverblijven, carports, kassen e.d.. Hierbij geldt uitdrukkelijk dat uitsluitend (vervanging van) de bestaande bebouwing is toegestaan. In bijlage 1 bij de regels is een overzicht opgenomen van de bouwwerken die op dit moment aanwezig zijn. Nieuwe bouwwerken elders, of vergroting of verandering van type bouwwerken is niet toegestaan. Vervanging van bestaande bouwwerken is alleen toegestaan indien een zelfde soort bouwwerk op dezelfde locatie wordt gebouwd, waarvan de afmetingen niet meer bedragen dan het te vervangen bouwwerk.

Locatie tussen Groenedijk en Grote Heklaantje

Voor de gronden van het perceel sectie B, nummer 79 te Bergen geldt de bestemming Agrarisch-Landschapsbehoud, zonder nadere aanduiding. Dat betekent dat de regels zoals opgenomen in het plan Landelijk Gebied Noord, artikel 5, van toepassing zijn op deze gronden. Als gevolg van deze herziening geldt voor het betreffende perceel een bouwvlak, met de aanduiding '- bedrijfswoning'. Op die manier is de bebouwing in het bouwvlak gebracht en is tevens bepaald, dat het ter plaatse niet is toegestaan om een bedrijfswoning te bouwen. Verder is een bouwhoogte van 4 m opgenomen, waarmee is bepaald dat de gebouwen binnen het bouwvlak tot een hoogte van 4 m zijn toegestaan.

De Omloop 21

Voor het perceel aan De Omloop 21 gelden de bestemmingen Tuin en Wonen-2. Deze bestemmingen blijven na deze herziening ook op dit perceel van toepassing, zij het dat het bouwvlak 3 m in zuidelijke richting is verschoven. Dit betekent dat de woning dient te worden gesloopt en in het aangepaste bouwvlak moet worden herbouwd.

Hoofdstuk 4 Uitvoerbaarheid

Maatschappelijke uitvoerbaarheid

De gemeente heeft ten behoeve van de voorbereiding van deze herziening contact gezocht met de rechthebbenden van de verschillende locaties.

In bijlage 3 is de Nota van beantwoording inspraak en overleg opgenomen.

De overlegpartners zijn op de hoogte gesteld van deze herziening.

Financiële uitvoerbaarheid

Deze herziening betreft in hoofdzaak een reparatie van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord als gevolg van de uitspraak van de ABRvS. De kosten voor het opstellen en in procedure brengen van het plan worden uit de algemene middelen betaald.

De ambtshalve wijziging brengt geen verhaalbare kosten met zich. Wel is een planschadeovereenkomst met de betreffende eigenaar gesloten.



Rho

—
ADVISEURS
VOOR
LEEFRUIMTE

bijlagen bij de Toelichting

Bijlage 1 Uitspraak ABRvS

Uitspraak 20110268/1/R1

DATUM VAN UITSPRAAK

woensdag 26 september 2012

TEGEN

de raad van de gemeente Bergen

PROCEDURESOORT

Eerste aanleg - meervoudig

RECHTSGEBIED

Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen
Noord-Holland

20110268/1/R1.

Datum uitspraak: 26 september 2012

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1], wonend te Bergen,
2. [appellanten sub 2] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 2]), beiden wonend te [woonplaats], gemeente Bergen,
3. [appellanten sub 3] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 3]), beiden wonend te [woonplaats], gemeente Bergen,
4. [appellanten sub 4], beiden wonend te Bergen,
5. [appellanten sub 5] (hierna tezamen en in enkelvoud: [appellant sub 5]), beiden wonend te [woonplaats], gemeente Bergen,
6. [appellanten sub 6], wonend te [woonplaats], gemeente Bergen, onderscheidenlijk [woonplaats],
7. [appellant sub 7], wonend te Bergen,
8. [appellant sub 8], wonend te Bergen,

en

de raad van de gemeente Bergen,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 7 juli 2011 heeft de raad het bestemmingsplan "**Landelijk gebied Noord**" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 2], [appellant sub 3], [appellanten sub 4], [appellant sub 5], [appellanten sub 6], [appellant sub 7], [appellant sub 8] en [appellant sub 1] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellanten sub 4], [appellanten sub 6], [appellant sub 7] en [appellant sub 8] hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 15 augustus 2012, waar [appellant sub 2], bijgestaan door E.M.M. Eyking, [appellant sub 3], vertegenwoordigd door [gemachtigde], [appellanten sub 4], in de persoon van [appellant sub 4 A], [appellant sub 5], bijgestaan door E.M.M. Eyking, [appellanten sub 6], [appellant sub 7], bijgestaan door E.M.M. Eyking, [appellant sub 8], [appellant sub 1], bijgestaan door mr. H.A.M. Lamers, werkzaam bij DAS Rechtsbijstand, en de raad, vertegenwoordigd door drs. S. Plezier en mr. R. Visser, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

Intrekkingen

1. Ter zitting heeft [appellant sub 5] zijn beroepsgrond dat het plan onvoldoende mogelijkheden biedt voor nevenfuncties, ingetrokken. [appellant sub 1] heeft zijn beroepsgrond dat de recreatieve tuin op afstand op zijn perceel [locatie 1] ten onrechte niet als zodanig is bestemd, ingetrokken.

Ontvankelijkheid

2. Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt het ontwerpplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn zienswijzen naar voren worden gebracht bij de raad.

[appellant sub 6 C] heeft geen zienswijze tegen het ontwerpplan naar voren gebracht bij de raad.

Ingevolge artikel 8.2, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) en artikel 6:13 van de Awb, kan beroep slechts worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan door de belanghebbende die tegen het ontwerpplan tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht.

Dit is slechts anders indien een belanghebbende redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht.

Deze omstandigheid doet zich niet voor. Gelet hierop is het beroep van [appellanten sub 6], voor zover ingesteld door [appellant sub 6 C], niet-ontvankelijk.

3. [appellant sub 3] richt zich in beroep onder meer tegen het plandeel met de bestemming "Natuur" aan de Munnikenweg. Hij woont op een afstand van ruim 600 m meter tot dit plandeel. Vanuit zijn woning heeft hij geen zicht op het betrokken plandeel. Mede gelet op de aard en omvang van de ruimtelijke ontwikkelingen die op het door [appellant sub 3] bestreden plandeel mogelijk worden gemaakt is deze afstand naar het oordeel van de Afdeling te groot om een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang te kunnen aannemen. Voorts heeft [appellant sub 3] geen feiten of omstandigheden aangevoerd in verband waarmee zou moeten worden geoordeeld dat ondanks deze afstand een objectief en persoonlijk belang rechtstreeks door het besluit zou worden geraakt. Een louter subjectief gevoel van betrokkenheid bij een besluit, hoe sterk dat gevoel ook is, is daarvoor niet voldoende.

De conclusie is dat [appellant sub 3] in zoverre geen belanghebbende is bij het bestreden besluit als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb en dat hij daartegen ingevolge artikel 8.2, eerste lid, van de Wro, geen beroep kan instellen.

Het beroep van [appellant sub 3] is in zoverre niet-ontvankelijk.

Het plan

4. Het plan voorziet in een actualisatie van het voorheen geldende planologische regime voor het landelijk gebied van het noordelijke deel van Bergen. Het plan is grotendeels consoliderend van aard.

Het beroep van [appellant sub 6 A] en [appellant sub 6 B]

5. [appellant sub 6 A] en [appellant sub 6 B] voeren aan dat de kas op hun perceel, kadastraal bekend gemeente Bergen, sectie [...], nummer [...], ten onrechte niet als zodanig is bestemd. Zij betogen dat de kas in 1928 met bouwvergunning is opgericht, dat deze nog altijd in gebruik is - zij het niet als gesloten kas - en dat het gebruik daarvan, onder andere voor de teelt van planten, niet binnen de planperiode zal worden beëindigd. Verder voeren zij aan dat geen sprake is van zwaarwegende argumenten om de kas niet als zodanig te bestemmen.

5.1. De raad stelt dat hij de kas niet als zodanig heeft bestemd, omdat deze in het voorheen geldende bestemmingsplan "Aagtdorp 1977" evenmin als zodanig was

bestemd. Voorts stelt hij dat het gemeentelijk beleid erop is gericht het buitengebied zoveel mogelijk te vrijwaren van bebouwing. Hij stelt dat op het perceel bovendien geen volwaardige kas aanwezig is, maar slechts de restanten van een vervallen kas.

5.2. Blijkens de verbeelding is aan het perceel de bestemming "Agrarisch - Landschapsbehoud" toegekend. De aanduiding "bouwvlak" is niet toegekend.

Ingevolge artikel 5, eerste lid, van de planregels zijn de op de plankaart voor "Agrarisch - Landschapsbehoud" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. het uitoefenen van een agrarisch bedrijf [...];
 - b. kleinschalige dagrecreatieve voorzieningen;
- [...].

Ingevolge het vierde lid, aanhef en onder a, gelden voor het bouwen de aanduidingen op de verbeelding en de regel dat gebouwen uitsluitend binnen het bouwvlak zijn toegestaan.

Ingevolge artikel 39, aanhef en onder a, onderdeel 1, luidt voor bouwwerken het overgangsrecht als volgt: een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingvergunning en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd.

5.3. Tussen partijen is niet in geschil dat de kas, die niet als zodanig is bestemd, in 1928 met bouwvergunning is gebouwd. Met betrekking tot het standpunt van de raad dat de huidige kas groter van omvang is dan de kas die in 1928 is vergund, wordt overwogen dat ter zitting is gebleken dat de raad niet beschikt over stukken waarmee de juistheid van dit standpunt kan worden aangetoond. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat het ervoor moet worden gehouden dat de thans aanwezige kas legaal is. In beginsel dient legaal aanwezige bebouwing als zodanig in het plan te worden bestemd. Indien nieuwe planologische inzichten daartoe aanleiding geven, kan uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening daarvan worden afgezien en kan het bouwwerk onder het overgangsrecht worden gebracht. Dan dient wel aannemelijk te zijn dat het bouwwerk binnen de planperiode verdwijnt. Met het overgangsrecht wordt immers beoogd een tijdelijke situatie te overbruggen. Ter zitting is niet gebleken dat [appellant sub 6 A] en [appellant sub 6 B] de kas zelf zullen verwijderen en evenmin dat het gemeentebestuur tot aankoop of onteigening zal overgaan. Derhalve is niet aannemelijk gemaakt dat de kas binnen de planperiode zal verdwijnen. Voor zover de raad zich op het standpunt stelt dat de kas hoe dan ook binnen de planperiode verdwijnt, omdat de staat daarvan niet zodanig is dat het bouwwerk nog tien jaar in stand kan blijven - wat hiervan ook zij - wordt overwogen dat [appellant sub 6 A] en [appellant sub 6 B] het bouwwerk op grond van artikel 39, aanhef en onder a, onderdeel 1, van de planregels gedeeltelijk mogen vernieuwen. Gelet hierop geeft dit standpunt van de raad geen grond om aan te nemen dat dit bouwwerk binnen de planperiode zal verdwijnen.

5.4. In hetgeen [appellant sub 6 A] en [appellant sub 6 B] hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit wat betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch - Landschapsbehoud" voor het perceel kadastraal bekend gemeente **Bergen**, sectie [...], nummer [...], is vastgesteld in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het beroep is in zoverre gegrond. Het bestreden besluit dient in zoverre wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd.

6. [appellant sub 6 A] en [appellant sub 6 B] richten zich voorts tegen het plandeel met de bestemming "Recreatie" en de aanduidingen "volkstuinten" en "geen bedrijfswoning toegestaan" voor de percelen, kadastraal bekend gemeente **Bergen**, sectie [...], nummers [...] en [...], voor zover het oprichten van een nieuwe kas of tuinberging niet is toegestaan per volkstuin van 500 m². Voor zover de raad zich op het standpunt stelt dat

dit zich niet verdraagt met het behoud van de openheid van het landschap en het tegengaan van verrommeling van het landschap, betogen zij dat op de percelen wel maximaal 57 kasjes met een oppervlakte van 6 m² en een hoogte van 1,8 m zijn toegelaten. Verder wijzen zij erop dat nog in 1990 een bouwvergunning is verleend voor het vernieuwen van een kas met een lengte van 5 m, een breedte van 3 m en een hoogte van 2,8 m op het perceel, kadastraal bekend gemeente Bergen, sectie [...], nummer [...]. Zij stellen voorts dat op de percelen nog andere kassen met vergelijkbare afmetingen staan alsmede andere opstallen. Niet valt in te zien hoe dit zich verhoudt tot het standpunt van de raad dat nieuw op te richten bebouwing niet wordt toegestaan, omdat de openheid van het landschap moet worden behouden en verrommeling moet worden tegengegaan, aldus [appellant sub 6 A] en [appellant sub 6 B].

6.1. De raad stelt dat het gemeentelijk beleid erop is gericht het buitengebied zoveel mogelijk te vrijwaren van bebouwing. Hij heeft daarom de door [appellant sub 6 A] en [appellant sub 6 B] gewenste bouwmogelijkheden niet toegekend.

6.2. Blijkens de verbeelding is aan de percelen de bestemming "Recreatie" met de aanduidingen "volkstuinten" en "geen bedrijfswoning toegestaan" toegekend. Aan het perceel is geen bouwvlak toegekend.

Ingevolge artikel 13, eerste lid, aanhef en onder d, van de planregels zijn de op de verbeelding voor "Recreatie" aangewezen gronden bestemd voor volkstuinten ter plaatste van de aanduiding "volkstuinten".

Ingevolge het tweede lid, voor zover van belang, mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. bedrijfsgebouwen;

[...];

d. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Ingevolge het derde lid, voor zover van belang, gelden voor het bouwen de aanduidingen op de verbeelding en de volgende regels:

a. gebouwen en overkappingen zijn uitsluitend binnen het bouwvlak toegestaan;

b. in afwijking van het bepaalde in sub a is ter plaatse van de aanduiding (vt) één centrale voorziening toegestaan met een maximale oppervlakte van 50 m² en een maximale bouwhoogte van 3 m en kasjes met een maximale oppervlakte van 6 m² en een maximale bouwhoogte van 1,8 m, met dien verstande dat de totale oppervlakte aan kasjes niet meer mag bedragen dan 6% van de totale oppervlakte per bestemmingsvlak;

[...].

6.1. In de plantoelichting staat dat de gronden aan de oostzijde van het plangebied ten zuiden van de Hargervaart worden gekenmerkt door een grote landschappelijke openheid. Het beleid is met name gericht op het behoud van de landschappelijke openheid. Nu het perceel in voornoemd gebied ligt, is de keuze van de raad om de door [appellant sub 6 A] en [appellant sub 6 B] gewenste bouwmogelijkheden niet toe te kennen in overeenstemming met dit beleid. [appellant sub 6 A] en [appellant sub 6 B] hebben niet aannemelijk gemaakt dat sprake is van feiten of omstandigheden op grond waarvan een uitzondering had moeten worden gemaakt op het beleid. Met betrekking tot het betoog dat niet valt in te zien dat wél bouwmogelijkheden voor kasjes zijn toegekend, wordt overwogen dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat dit beperkte bouwmogelijkheden betreft die verenigbaar zijn met het beleid. Hierbij is van belang dat de maximale bouwhoogte voor kasjes 1,8 m en de maximale oppervlakte 6 m² bedraagt. Dat op de percelen in de bestaande situatie nog andere bebouwing aanwezig is, laat onverlet dat de raad in redelijkheid heeft kunnen afzien van de toekenning van ruimere mogelijkheden voor nieuw op te richten bebouwing

dan de bouwmogelijkheden die in artikel 13, derde lid, aanhef en onder b, van de planregels zijn toegekend.

6.2. In hetgeen [appellant sub 6 A] en [appellant sub 6 B] voor het overige hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Het beroep van [appellant sub 6 A] en [appellant sub 6 B] is in zoverre ongegrond.

Het beroep van [appellant sub 7]

7. [appellant sub 7] richt zich tegen de plandelen met de bestemming "Wonen - 3*" en "Tuin" voor een deel van zijn perceel [locatie 2]. Hij betoogt dat aan het perceelsgedeelte een agrarische bestemming met een bouwvlak dient te worden toegekend. Hiertoe stelt hij dat ter plaatse hooibalen worden gestapeld en machines worden opgeslagen ten behoeve van zijn agrarisch bedrijf. Daarnaast stelt hij dat het ten behoeve van zijn bedrijfsvoering noodzakelijk is dat ter plaatse een gebouw voor opslag kan worden opgericht. Hij acht de toekenning van een agrarische bestemming met een bouwvlak voorts in overeenstemming met de bestemming in het vorige bestemmingsplan "Weidegebied". Verder acht hij dit in overeenstemming met het uitgangspunt in de Structuurvisie Landelijk Gebied Gemeente Bergen (hierna: de Structuurvisie), vastgesteld door de raad op 9 december 2010, inhoudend dat een vitale agrarische sector de beheerder is van het landschap.

[appellant sub 7] voert verder aan dat de silo op zijn perceel ten onrechte niet als zodanig is bestemd.

7.1. De raad stelt dat [appellant sub 7] geen volwaardig agrarisch bedrijf uitoefent, zodat terecht geen agrarische bestemming met een bouwvlak is toegekend.

7.2. Ingevolge artikel 21, eerste lid, aanhef en onder a, van de planregels, zijn de op de verbeelding voor "Wonen - 3*" aangewezen gronden bestemd voor het wonen en in samenhang daarmee voor de uitoefening van aan-huis-gebonden-beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten.

Ingevolge het derde lid, mogen op deze gronden ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. hoofdgebouwen en aan- en uitbouwen;

b. bijgebouwen;

[...];

Ingevolge artikel 1, zesde lid, van de planregels is een agrarisch bedrijf een bedrijf, gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, nader te onderscheiden in:

a. akker- en vollegroendstuinbouw: de teelt van gewassen op open grond;

b. grondgebonden veehouderij: het houden van melk- en ander vee (nagenoeg) geheel op open grond (waaronder ook paardenfokkerij verstaan wordt);

[...].

Ingevolge lid 87, is een volwaardig agrarisch bedrijf een duurzaam agrarisch bedrijf met de omvang van ten minste één volledige arbeidskracht die binding heeft met het agrarische bedrijf, met een daarbij passende bedrijfsomvang.

7.3. Vaststaat dat het perceel [locatie 2] in 2007 is afgesplitst van het perceel [locatie 3] dat voorheen een agrarische functie had, maar dat na beëindiging van het agrarisch bedrijf ter plaatse inmiddels voor woondoeleinden wordt gebruikt. Vaststaat voorts dat

op het thans aan de orde zijnde gedeelte van het perceel [locatie 2] een schapenboet en een silo aanwezig zijn.

Met betrekking tot het betoog dat de toekenning van een agrarische bestemming en een agrarisch bouwvlak aan het perceelsgedeelte in overeenstemming is met het voorheen geldende planologische regime, overweegt de Afdeling dat in het algemeen aan een voorheen geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. Bij zijn keuze om geen agrarische bestemming met een bouwvlak toe te kennen heeft hij van belang kunnen achten dat het perceelsgedeelte wordt gebruikt ten behoeve van de verhuur van een gastaccommodatie in de schapenboet alsmede de verkoop van hooi afkomstig van gronden van derden, welke activiteiten geen agrarische activiteiten zijn als bedoeld in artikel 1, zesde lid, van de planregels. Voor zover [appellant sub 7] met verwijzing naar het bedrijfsplan van 8 december 2011 van LTO Noord Advies stelt dat hij een volwaardig agrarisch bedrijf heeft, omdat hij op een ander gedeelte van het perceel [locatie 2] inkomsten genereert door het fokken van paarden, overweegt de Afdeling dat uit het bedrijfsplan noch ter zitting is gebleken dat op die gronden sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf als bedoeld in artikel 1, lid 87, van de planregels. Gelet op het voorgaande heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat een agrarische bestemming aan een ruimer gedeelte van het perceel [locatie 2] en de toekenning van een agrarisch bouwvlak aan het perceel niet in de rede liggen. Dat in de Structuurvisie staat dat een vitale agrarische sector de beheerder is van het landschap, leidt niet tot een ander oordeel. Dit brengt immers niet met zich dat iedere uitbreiding ten behoeve van agrarische activiteiten moet worden toegestaan.

7.4. Het betoog dat de silo ten onrechte niet als zodanig is bestemd, faalt. Hiertoe wordt overwogen dat de raad ter zitting heeft toegelicht dat de silo ingevolge artikel 21, derde lid, aanhef en onder b, van de planregels, behorend bij de bestemming "Wonen - 3*" is toegestaan als zijnde bijgebouw. De Afdeling acht deze toelichting niet onjuist, nu de bestemming "Wonen - 3*" ingevolge artikel 21, eerste lid, aanhef en onder a, van de planregels kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten toelaat.

7.5. In hetgeen [appellant sub 7] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Het beroep van [appellant sub 7] is ongegrond.

Het beroep van [appellant sub 5]

8. [appellant sub 5] richt zich tegen het plandeel met de bestemming "Agrarisch - Landschapsbehoud" voor zijn perceel [locatie 4] en de omliggende gronden kadastraal bekend gemeente Bergen, sectie [...], nummer [...], voor zover het niet is toegestaan - al dan niet door middel van een wijzigingsbevoegdheid - een bestaande opstal te gebruiken als recreatiewoning. In dit verband wijst hij erop dat in het voorheen geldende bestemmingsplan "Kampeerplaatsen" een wijzigingsbevoegdheid was opgenomen die de realisering van recreatiewoningen op het perceel mogelijk maakte. Verder wijst hij erop dat aan gronden met een woonbestemming ruimere mogelijkheden zijn toegekend voor het oprichten van recreatiewoningen dan op gronden met een agrarische bestemming. Niet valt in te zien waarom dit het geval is, aldus [appellant sub 5]. Ten slotte acht hij het oprichten van recreatiewoningen in overeenstemming met de Structuurvisie.

8.1. Blijkens de verbeelding is aan de percelen kadastraal bekend gemeente Bergen, sectie [...], nummer [...] en [locatie 4] de bestemming "Agrarisch - Landschapsbehoud" toegekend. Aan een gedeelte van die gronden is tevens de aanduiding "bouwvlak" toegekend.

Ingevolge artikel 5, eerste lid, van de planregels zijn de op de verbeelding voor "Agrarisch - Landschapsbehoud" aangewezen gronden bestemd voor:

a. het uitoefenen van een agrarisch bedrijf;

[...];

alsmede voor:

[...];

g. behoud, herstel en ontwikkeling van:

- de aan het open landschap gebonden natuurwaarden in de vorm van weidevogels, lepelaars en overwinterende eenden, ganzen en zwanen;

[...];

- de landschappelijke openheid;

[...].

8.2. Met betrekking tot het betoog dat de toekenning van een wijzigingsbevoegdheid voor de realisering van een recreatiewoning in overeenstemming is met het voorheen geldende planologische regime, overweegt de Afdeling dat in het algemeen aan een voorheen geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen, nog daargelaten de toelichting van de raad ter zitting dat de wijzigingsbevoegdheid in het vorige plan niet werd toegepast ten behoeve van de bouw van recreatiewoningen. De raad heeft ter zitting voorts toegelicht dat hij het niet wenselijk acht dat de bestaande opstal als recreatiewoning in gebruik wordt genomen. Hij stelt dat dit ertoe leidt dat op het perceel onvoldoende bebouwing resteert die voor agrarische activiteiten kan worden benut, zodat moet worden gevreesd dat de agrarische activiteiten op het perceel er in de toekomst toe nopen dat nieuwe agrarische bebouwing moet worden opgericht. De raad wil dit niet toestaan, nu hij verdere versterking in het buitengebied niet wenselijk acht. De Afdeling acht dit standpunt van de raad niet onredelijk. Wat betreft het betoog dat aan gronden met een woonbestemming ruimere mogelijkheden zijn toegekend voor het oprichten van een recreatiewoning, heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat die ruimere mogelijkheden slechts zien op situaties waarin sprake is van bestaande rechten op grond van een vorig bestemmingsplan. De Afdeling acht dit niet onjuist. Voorts wordt overwogen dat de raad - anders dan [appellant sub 5] betoogt - terecht stelt dat in de Structuurvisie niet staat dat het oprichten van recreatiewoningen een gewenste ontwikkeling is.

9. [appellant sub 5] betoogt voorts dat aan zijn perceel [locatie 4] ten onrechte een bouwvlak met een oppervlak van ongeveer 6.500 m² is toegekend. Hij wenst dat een bouwvlak met een oppervlak van 1 ha wordt toegekend, nu sprake is van een agrarisch bedrijf met een oppervlak van ruim 20 ha weidegrond.

9.1. De raad stelt dat het uitgangspunt is gehanteerd dat bouwvlakken van maximaal 1 ha worden toegekend, maar dat dit niet betekent dat voor ieder bouwvlak per definitie een oppervlak van 1 ha wordt toegekend. Bij de beoordeling van de grootte van het bouwvlak wordt gekeken naar de specifieke situatie, waaronder de omvang van het bouwvlak in het vorige bestemmingsplan, aldus de raad. Hij stelt dat het bouwvlak in dit geval hetzelfde oppervlak heeft als het bouwvlak in het voorheen geldende bestemmingsplan en dat gelet op de nog bestaande ruimte binnen het bouwvlak geen aanleiding bestaat het bouwvlak te vergroten. De Afdeling acht dit standpunt van de raad niet onredelijk. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat [appellant sub 5] de noodzaak van een verruiming van het bouwvlak niet aannemelijk heeft gemaakt. De enkele stelling dat het agrarisch bedrijf een oppervlak heeft van 20 ha weidegrond is daartoe onvoldoende.

10. In hetgeen [appellant sub 5] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen

dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Het beroep van [appellant sub 5] is ongegrond.

Het beroep van [appellant sub 1]

11. [appellant sub 1] richt zich tegen het plandeel met de bestemming "Tuin" en de aanduiding "recreatiewoning" voor het perceel [locatie 1]. Hij voert aan dat de recreatiewoning ten onrechte niet als zodanig is bestemd, nu ter plaatse niet de aanduiding "bouwvlak" is toegekend. Hij betoogt voorts dat de aanwezige hobbymatige opstallen ten onrechte niet als zodanig zijn bestemd.

11.1. De raad acht de toegekende planologische regeling voor het perceel passend. Hij stelt dat de aanwezige opstallen in de tuin als onderdeel van de recreatiewoning met een oppervlak van 60 m² als zodanig zijn bestemd.

11.2. Blijkens de verbeelding is aan het perceel [locatie 1] de bestemming "Tuin" met de aanduiding "recreatiewoning" toegekend.

Ingevolge artikel 15, eerste lid, van de planregels zijn de voor "Tuin" aangewezen gronden bestemd voor:

[...];

b. ter plaatse van de aanduiding "recreatiewoning (rw)": één recreatiewoning met bijbehorende tuin;

[...].

Ingevolge het tweede lid zijn op de gronden ten behoeve van de bestemming toegestaan:

a. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, met uitzondering van paardenbakken, bouwwerken ten behoeve van mestopslag, tredmolens, lichtmasten ten behoeve van paardenbakken en zwembaden;

b. ter plaatse van de aanduiding "recreatiewoning": een recreatiewoning.

Ingevolge het derde lid gelden voor het bouwen de aanduidingen op de verbeelding en de volgende regels:

[...];

d. ter plaatse van de aanduiding (rw) mag de oppervlakte van de recreatiewoning maximaal 60 m² bedragen, de goothoogte maximaal 3 m en de bouwhoogte maximaal 5 m;

[...].

11.3. De Afdeling overweegt dat de recreatiewoning op grond van artikel 15, eerste lid, aanhef en onder b, van de planregels als zodanig is bestemd. Dat aan de gronden ter plaatse van die woning geen bouwvlak is toegekend, maakt dit niet anders. Hiertoe wordt overwogen dat in de planregels niet staat dat een recreatiewoning slechts binnen een bouwvlak mag worden gebouwd. Derhalve mist het betoog in zoverre feitelijke grondslag.

11.4. Wat betreft het betoog dat de aanwezige hobbymatige opstallen ten onrechte niet als zodanig zijn bestemd, heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat de opstallen bij recht zijn toegestaan, omdat deze kunnen worden beschouwd als deel van de recreatiewoning. Dit standpunt kan niet worden gevolgd. Deze opstallen zijn in het plan evenmin anderszins als zodanig bestemd, nu op gronden met de bestemming "Tuin" en de aanduiding "recreatiewoning" geen andere gebouwen zijn toegestaan dan een recreatiewoning. Ter zitting is vast komen te staan dat de raad dit niet heeft beoogd.

11.5. In hetgeen [appellant sub 1] heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit wat betreft het plandeel met de bestemming "Tuin" voor het perceel [locatie 1] is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het beroep van [appellant sub 1] is gegrond. Het bestreden besluit dient in zoverre wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd.

Het beroep van [appellant sub 3]

12. [appellant sub 3] betoogt dat aan gronden in de Harger- en Pettemerpolder ten onrechte de bestemming "Agrarisch - Natuurontwikkeling" is toegekend. Hij acht deze bestemming onnodig beperkend voor agrarische bedrijven. Verder voert hij aan dat deze bestemming afwijkt van de bestemming in het voorheen geldende plan en dat hiervoor geen deugdelijke onderbouwing voorhanden is in de vorm van een vastgesteld inrichtingsplan dat financieel uitvoerbaar is. Voor zover de raad stelt dat toekenning van de bestemming "Agrarisch - Natuurontwikkeling" gerechtvaardigd is, omdat vrijwel de gehele Harger- en Pettemerpolder is gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur, betoogt hij dat dit niet geldt voor alle percelen waaraan de bestemming "Agrarisch - Natuurontwikkeling" is toegekend. Hij acht deze onderbouwing derhalve ontoereikend. Verder wijst hij erop dat aan twee percelen in de Harger- en Pettemerpolder nabij de Kleiweg en de Munnikenweg in het bestemmingsplan "Schoorl-Kernen en buurtschappen", vastgesteld door de raad op 23 juni 2009 een agrarische bestemming is toegekend die niet tevens is gericht op natuurontwikkeling. [appellant sub 3] betoogt dat aldus sprake is van ongelijkheid.

[appellant sub 3] voert verder aan dat de toekenning van de bestemmingen "Agrarisch - Natuurontwikkeling", "Agrarisch - Landschapsontwikkeling" en "Agrarisch - Landschapsbehoud" aan gronden in het plangebied niet in overeenstemming is met de indeling van deelgebieden in de Structuurvisie.

12.1. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de planregels zijn de op de verbeelding voor "Agrarisch - Natuurontwikkeling" aangewezen gronden bestemd voor:

a. het uitoefenen van een agrarisch bedrijf;

[...];

i. behoud, herstel en ontwikkeling van:

- de aan het open landschap gebonden natuurwaarden in de vorm van weidevogels (inclusief goudplevieren), lepelaars en overwinterende eenden, ganzen en zwanen;
- de aan het grote waterareaal en de grote oeverlengte gebonden natuurwaarden in de vorm van vissen, amfibieën en oever- en waterplanten;
- de natuurwaarden in de vorm van botanische soortenrijkdom vanwege het aan de oppervlakte komen van zout en zoet kwelwater en de aanwezigheid van voedselarme tot matig voedselrijke graslanden;
- de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische patronen in de vorm van kenmerkende kavelpatronen, watergangen en dijken;
- de aanwezige aardkundige waarden en overig reliëf;

[...].

Ingevolge het tweede lid, zijn de gronden mede bestemd voor de nevenfunctie agrarisch natuur- en landschapsbeheer.

12.2. In de plantoelichting staat dat de zone in het plangebied die is gericht op natuurontwikkeling het gebied ten noorden van de Hargervaart en het gebied ten oosten van Catrijp omvat. In deze zone is de natuur de dominante factor. Er zijn natuurgebieden aanwezig en er zijn plannen voor een verdere natuurontwikkeling. In het gebied komt

zowel zoute als zoete kwel aan de oppervlakte. Mede als gevolg hiervan bezit het gebied ecologische waarde en ecologische potenties. Daarnaast is het gebied een belangrijk foerageergebied voor vogels. In de plantoelichting staat verder dat landschappelijke kwaliteiten de betekenis van deze zone versterken. Kenmerkend zijn de Hondsbossche zeewering en de Harger Slaperdijk die als strakke lijnen in het landschap liggen.

In de plantoelichting staat dat het beleid voor deze zone is gericht op het behoud en de ontwikkeling van natuurwaarden. Activiteiten of ingrepen die nadelig kunnen zijn voor het behoud en herstel van de natuurwaarden worden niet toegestaan. De bestaande agrarische bedrijven kunnen worden gehandhaafd en uitbreidingsruimte krijgen. Uitbreiding is slechts mogelijk indien de natuur- en landschappelijke waarden niet onevenredig worden aangetast. Nieuwvestiging van bedrijven is niet toegestaan.

12.3. Met betrekking tot het betoog dat de bestemming "Agrarisch - Natuurontwikkeling" afwijkt van de bestemming voor gronden in de Harger- en Pettemerpolder in het voorheen geldende plan, overweegt de Afdeling dat in het algemeen aan een voorheen geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. Bij de keuze voor de bestemming "Agrarisch - Natuurontwikkeling" heeft hij van belang kunnen achten dat het beleid voor de Harger- en Pettemerpolder is gericht op het behoud en de ontwikkeling van natuurwaarden en het bieden van beperkte uitbreidingsmogelijkheden voor bestaande agrarische bedrijven. Voorts heeft hij van belang kunnen achten de ligging van een groot gedeelte van de Harger- en Pettemerpolder in de Ecologische Hoofdstructuur. Het voorgaande in aanmerking genomen ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de keuze voor toekenning van de bestemming "Agrarisch - Natuurontwikkeling" onvoldoende is onderbouwd. De ter zitting door [appellant sub 3] geuite vrees dat hij onevenredig wordt beperkt door toekenning van deze bestemming in plaats van de bestemming "Agrarisch - Landschapsbehoud", omdat bijvoorbeeld kamperen bij de boer op gronden met de bestemming "Agrarisch - Natuurontwikkeling" niet is toegestaan, leidt niet tot een ander oordeel. Hiertoe wordt overwogen dat de regeling voor kleinschalig kamperen in het zomerseizoen in de planregels behorend bij de bestemming "Agrarisch - Natuurontwikkeling" dezelfde is als de regeling in de planregels behorend bij de bestemming "Agrarisch - Landschapsbehoud". Wat betreft het betoog dat aan twee percelen in de Harger- en Pettemerpolder nabij de Kleiweg en de Munnikenweg in het bestemmingsplan "Schoorl-Kernen en buurtschappen", vastgesteld door de raad op 23 juni 2009 in strijd met het gelijkheidsbeginsel een agrarische bestemming is toegekend die niet tevens is gericht op natuurontwikkeling, wordt als volgt overwogen. In het verweerschrift staat dat het bestemmingsplan "Schoorl-Kernen en buurtschappen" is vastgesteld voorafgaand aan de vaststelling van de Structuurvisie op 9 december 2010. Indien het plan zou zijn vastgesteld na de vaststelling van de Structuurvisie dan zou aan die gronden eveneens een agrarische bestemming zijn toegekend die tevens is gericht op natuurontwikkeling. [appellant sub 3] heeft niet aannemelijk gemaakt dat dit onjuist is.

In het voor het overige niet nader onderbouwde standpunt wordt geen aanleiding gezien voor het oordeel dat de toekenning van de bestemmingen "Agrarisch - Natuurontwikkeling", "Agrarisch - Landschapontwikkeling" en "Agrarisch - Landschapsbehoud" aan gronden in het plangebied niet in overeenstemming is met de indeling van deelgebieden in de Structuurvisie.

12.4. Met betrekking tot het betoog dat geen inrichtingsplan voorhanden is waarvan vaststaat dat de daarin opgenomen maatregelen financieel haalbaar zijn, wordt overwogen dat in de plantoelichting staat dat een inrichtingsplan op hoofdlijnen is opgesteld. Niet aannemelijk is gemaakt dat de maatregelen die daarin zijn opgenomen financieel onhaalbaar zijn, nog daargelaten dat in deze procedure het bestemmingsplan ter toets voorligt en niet het inrichtingsplan.

13. [appellant sub 3] betoogt dat de bestemming "Archeologisch waardevol gebied" met de aanduiding "regime II" aan een te omvangrijk deel van zijn gronden aan de Kleiweg is

toegekend vanwege de bescherming van de resten van het zogenoemde Abtshuis die zich aan de Kleiweg zouden bevinden. Hiertoe stelt hij dat deze locatie aan de Kleiweg in bijlage 1 van het inrichtingsplan op hoofdlijnen voor de Harger- en Pettemerpolder specifiek is begrensd. [appellant sub 3] acht het niet duidelijk waarom deze specifieke begrenzing niet is overgenomen in het voorliggende plan, maar dat in plaats daarvan is uitgegaan van de ruimere begrenzing in het "Bureauonderzoek naar de archeologische waarden in het bestemmingsplangebied Landelijk Gebied Noord Gemeente Bergen" van het Steunpunt Cultureel Erfgoed Noord-Holland van 25 mei 2005.

13.1. De raad stelt dat archeologisch bureauonderzoek is uitgevoerd en dat de bestemming "Archeologisch waardevol gebied" met de aanduiding "regime II" is toegekend in overeenstemming met de bevindingen in dit onderzoek.

13.2. In het "Bureauonderzoek naar de archeologische waarden in het bestemmingsplangebied Landelijk Gebied Noord Gemeente Bergen" staat dat de precieze ligging van het Abtshuis niet duidelijk is. Er is reeds op diverse plaatsen naar resten ervan gezocht. Het moet in ieder geval langs de Kleiweg gelegen hebben en kan zowel in dit bestemmingsplangebied als in het gebied van het bestemmingsplan "Schoorl-Kernen en buurtschappen" gelegen zijn. Het voorgaande in aanmerking genomen ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad de bestemming "Archeologisch waardevol gebied" met de aanduiding "regime II" aan een te ruim gebied heeft toegekend. De omstandigheid dat de locatie van het Abtshuis in het inrichtingsplan op hoofdlijnen voor de Harger- en Pettemerpolder meer specifiek is begrensd, leidt niet tot een ander oordeel. Hierbij is van belang de toelichting van de raad in het verweerschrift dat het inrichtingsplan op hoofdlijnen ziet op de aspecten ecologie en natuurontwikkeling en in het kader daarvan niet de verdieping heeft plaatsgevonden die in het kader van het archeologisch bureauonderzoek heeft plaatsgevonden.

14. [appellant sub 3] betoogt dat op de verbeelding niet duidelijk is weergegeven voor welke gronden in het plangebied de dubbelbestemming "Archeologisch waardevol gebied", in de vorm van regime III van toepassing is.

14.1. Ingevolge artikel 22, eerste lid van de planregels zijn de gronden in het plangebied mede bestemd voor de bescherming en veiligstelling van archeologische waarden.

14.2. Blijkens de legenda zijn de gronden in het plangebied waar regime I of II van toepassing is met een al dan niet onderbroken arcering aangeduid op de verbeelding. De gronden waar regime III van toepassing is zijn niet nader aangeduid. Uit de bouwregels en de regels over het uitvoeren van werken of werkzaamheden, behorend bij het plandeel met de bestemming "Archeologisch waardevol gebied" blijkt dat dit alle gronden betreft die niet met een arcering zijn aangeduid. Gelet op het voorgaande acht de Afdeling duidelijk dat regime III van toepassing is op alle gronden waaraan niet de aanduiding "regime I" of "regime II" is toegekend.

15. In hetgeen [appellant sub 3] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Het beroep van [appellant sub 3] is ongegrond.

Het beroep van [appellanten sub 4]

16. [appellanten sub 4] richten zich tegen het plandeel met de bestemming "Wonen - 3" en de aanduiding "recreatiewoning", voor zover de woningen op de percelen [locatie 5 en 6] niet permanent mogen worden bewoond. Zij achten dit niet in overeenstemming met de feitelijke situatie. Zij achten dit voorts in strijd met het gelijkheidsbeginsel. In dit verband wijzen zij erop dat aan woningen aan de Omloop 20 wel een permanente woonbestemming is toegekend. Verder voeren zij aan dat zij bereid zijn één van beide woningen te slopen, indien aan de andere woning een permanente woonbestemming wordt toegekend, hetgeen volgens [appellanten sub 4] de ruimtelijke kwaliteit in het gebied ten goede komt ten opzichte van het verstrekken van een persoonsgebonden

gedoogbeschikking voor permanente bewoning van de twee woningen, waartoe de gemeente zich bereid heeft verklaard.

16.1. De raad stelt zich op het standpunt dat op het perceel maximaal vijf woningen zijn toegestaan in de voormalige stolpboerderij en dat het toevoegen van twee woningen ter plaatse in strijd is met het gemeentelijke beleid om geen extra woningen in het **landelijk gebied** mogelijk te maken.

16.2. Blijkens de verbeelding is aan de percelen [locatie 5 en 6] de bestemming "Wonen - 3" met de aanduiding "recreatiewoning (rw)" toegekend.

Ingevolge artikel 21, eerste lid, zijn de op de verbeelding voor "Wonen - 3" aangewezen gronden bestemd voor:

a. het wonen en in samenhang daarmee voor de uitoefening van aan-huis-gebonden beroepen en kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten;

[...];

alsmede voor:

d. ter plaatse van de aanduiding "recreatiewoning": recreatiewoningen;

[...].

Ingevolge het derde lid, mogen op deze gronden ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. hoofdgebouwen en aan- en uitbouwen;

b. bijgebouwen;

[...];

d. recreatiewoningen;

[...].

Ingevolge het vierde lid, aanhef en onder c, gelden voor het bouwen de aanduidingen op de verbeelding en de regel dat hoofdgebouwen, niet zijnde recreatiewoningen uitsluitend zijn toegestaan binnen het bouwvlak.

Ingevolge het dertiende lid, aanhef en onder c, van de planregels is het niet toegestaan om de recreatiewoningen te gebruiken voor permanente bewoning.

16.3. Het standpunt van de raad dat het vanuit ruimtelijk oogpunt onwenselijk is de illegaal aangevangen permanente bewoning van de in 1990 opgerichte bijboet en garage als zodanig te bestemmen door middel van een woonbestemming acht de Afdeling in dit geval niet onredelijk. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat de raad versterking van het buitengebied wenst tegen te gaan en een woonbestemming gepaard gaat met ruimere bouw mogelijkheden, zoals grotere bouwvolumes en meer bijgebouwen.

Met betrekking tot de door [appellanten sub 4] gemaakte vergelijking met het perceel Omloop 20 waar zou zijn voorzien in toekenning van een woonbestemming, heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat die situatie verschilt van de aan de orde zijnde situatie wat betreft de ter plaatse aanwezige bebouwing en de in het voorheen geldende plan opgenomen bestemmingsregeling. Niet aannemelijk is gemaakt dat dit onjuist is. Gelet hierop faalt het beroep op het gelijkheidsbeginsel.

17. [appellanten sub 4] betogen voorts dat ten onrechte niet een bouw mogelijkheid is toegekend voor de oprichting van een bijgebouw met een oppervlak van 160 m² in aanvulling op de reeds aanwezige erfbebouwing op hun gronden aan de Baakmeerdijk. Zij achten dit in strijd met een toezegging van een wethouder van de gemeente die is gedaan naar aanleiding van een door hen in januari 2010 voorgelegd bouwplan op hun

gronden. Verder betogen zij dat het vorige bestemmingsplan "Weidegebied" het oprichten van een bijgebouw met een oppervlak van 160 m² mogelijk maakte ten behoeve van de vier appartementen boven de stolpboerderij op hun gronden, maar dat dit ten tijde van de werking van dat plan niet is gerealiseerd, omdat zij van gemeentewege toen onjuist zijn voorgelicht over de desbetreffende bouwmogelijkheid. [appellanten sub 4] voeren aan dat aan hen derhalve een bouwmogelijkheid is onthouden. Zij betogen dat deze omstandigheid ten onrechte niet in de besluitvorming is betrokken.

[appellanten sub 4] betogen verder dat ten onrechte niet een ruimer bouwvlak is toegekend, onder meer ten behoeve van de realisering van een paardenbak. In dit verband wijzen zij erop dat in het vorige plan een ruimer bouwvlak was toegekend. Verder achten zij het in strijd met het gelijkheidsbeginsel dat voor de percelen Schapenlaan 15 en 15a, Houtendijk 20, Omloop 20, Baakmeerdijk 2, Baakmeerdijk 4 en Baakmeerdijk 12 wel is voorzien in een verruiming van de bouwmogelijkheden ten opzichte van het vorige plan.

17.1. Met betrekking tot het betoog dat de toegekende bouwmogelijkheden beperkter zijn dan de bouwmogelijkheden in het vorige bestemmingsplan - wat daarvan ook zij - overweegt de Afdeling dat in het algemeen aan een voorheen geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. De raad stelt dat op grond van het voorliggende plan op de gronden bij recht reeds 235 m² aan erfbebouwing, behorend bij de stolpboerderij en de vier daarboven gelegen appartementen is toegelaten. Bij de keuze om geen ruimere bouwmogelijkheden toe te kennen stelt hij zich op het standpunt dat de toekenning van verdere mogelijkheden voor erfbebouwing niet wenselijk is in verband met het beleid dat erop is gericht het buitengebied zoveel mogelijk te vrijwaren van woonbebouwing. De Afdeling acht dit standpunt niet onredelijk. Het betoog van [appellanten sub 4] dat aan hen op grond van het vorige bestemmingsplan door onjuiste voorlichting bouwmogelijkheden zijn onthouden - wat daarvan ook zij - brengt niet met zich dat in het thans aan de orde zijnde plan extra bouwmogelijkheden moeten worden toegekend. Hiertoe wordt overwogen dat ook indien er sprake zou zijn van een foutieve mededeling over de uitleg van een vorig bestemmingsplan dit er niet toe leidt dat een planologische regeling moet worden getroffen in een opvolgend bestemmingsplan.

Ten aanzien van het betoog dat de raad gelet op de jegens hem door de wethouder gewekte verwachtingen aanleiding had moeten zien de door hem gewenste bouwmogelijkheid toe te kennen, overweegt de Afdeling het volgende. [appellanten sub 4] konden aan de omstandigheid dat zij een bouwaanvraag hebben ingediend en daarover hebben overlegd met de wethouder die daar naar hun zeggen positief tegenover stond, niet het gerechtvaardigd vertrouwen ontlenen dat de raad de door hen gewenste bouwmogelijkheid zou toekennen. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (bijvoorbeeld de uitspraak van 13 juli 2011, in zaak nr. [201009749/1/H1](#)) is voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel nodig dat aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend.

Met betrekking tot de door [appellanten sub 4] gemaakte vergelijking met andere percelen waar zou zijn voorzien in een verruiming van bouwmogelijkheden ten opzichte van het vorige plan, heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat die situaties verschillen van de aan de orde zijnde situatie wat betreft de ter plaatse aanwezige bebouwing en de in het voorheen geldende plan opgenomen bestemmingsregeling. Niet aannemelijk is gemaakt dat dit onjuist is. Gelet hierop faalt het beroep op het gelijkheidsbeginsel.

18. [appellanten sub 4] hebben tenslotte verzocht de door hen tegen het ontwerpplan ingediende zienswijze voor het overige als herhaald en ingelast te beschouwen. In de overwegingen van het bestreden besluit is ingegaan op deze zienswijze. [appellanten sub

4] hebben in het beroepschrift noch ter zitting redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijze voor het overige in het bestreden besluit onjuist zou zijn.

19. In hetgeen [appellanten sub 4] hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep van [appellanten sub 4] is ongegrond.

Het beroep van [appellant sub 8]

20. [appellant sub 8] betoogt dat in artikel 21, twaalfde lid, aanhef en onder b, van de planregels ten onrechte is vermeld dat maximaal 40 m² aan erfbebouwing is toegestaan, indien de inhoud van een woning met toepassing van de afwijkingsmogelijkheid wordt vergroot tot maximaal 650 m³. Hij voert aan dat dit er voor zijn perceel [locatie 7] toe leidt dat na de herbouw en vergroting van de aanwezige hoofdwoning tot 650 m³ slechts 40 m² resteert voor de herbouw van zijn recreatiewoning en dat verder ten onrechte geen mogelijkheden resteren voor de bouw van aan- en bijgebouwen. Hij acht de regeling in strijd met het gelijkheidsbeginsel, nu ingevolge artikel 21, vierde lid, aanhef en onder j, van de planregels, voor bestaande woningen met een inhoud groter dan 450 m³ een oppervlak van 50 m² aan erfbebouwing mag worden opgericht. Voorts acht hij het bepaalde in artikel 21, twaalfde lid, aanhef en onder c, van de planregels dat resterende bijgebouwen na gebruik van de afwijkingsmogelijkheid niet meer mogen worden vergroot, onnodig beperkend. Hij voert aan dat het mogelijk moet zijn na vergroting van zijn hoofdwoning op grond van artikel 21, twaalfde lid, aanhef en onder b, van de planregels het oppervlak aan erfbebouwing te verruimen op grond van artikel 21, vierde lid, aanhef en onder l, van de planregels tot 75 m², gelet op het aanzienlijke oppervlak van zijn bouwperceel. In dit verband wijst hij er ook op dat in artikel 21, vierde lid, aanhef en onder l, van de planregels foutief is vermeld dat in afwijking van het bepaalde in die aanhef en onder j, van de planregels een groter oppervlak aan erfbebouwing wordt toegestaan voor woningen met een ruimere inhoud dan 650 m³. Hiertoe stelt hij dat in het bestemmingsplan dat als ontwerp ter inzage is gelegd en in de plantoelichting staat dat een groter oppervlak aan erfbebouwing wordt toegestaan voor woningen met een ruimere inhoud dan 450 m³.

20.1. Blijkens de verbeelding is aan het perceel [locatie 7] de bestemming "Wonen - 3" toegekend. Aan de gronden ter plaatse van de hoofdwoning is voorts de aanduiding "bouwvlak" toegekend. Aan de gronden ter plaatse van de recreatiewoning is voorts de aanduiding "recreatiewoning" toegekend.

Ingevolge artikel 21, eerste lid, aanhef en onder 1 zijn de op de verbeelding voor "Wonen - 3" aangewezen gronden bestemd voor:

a. het wonen;

[...];

alsmede voor:

[...];

d. ter plaatse van de aanduiding "recreatiewoning": recreatiewoningen;

Ingevolge het derde lid mogen op deze gronden ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. hoofdgebouwen en aan- en uitbouwen;

b. bijgebouwen;

[...];

d. recreatiewoningen.

Ingevolge het vierde lid, voor zover van belang, gelden voor het bouwen de aanduidingen op de verbeelding en de volgende regels:

algemeen

a. het bouwperceel mag ten hoogste voor 35% bebouwd worden met gebouwen en overkappingen;

[...];

hoofdgebouwen, niet zijnde recreatiewoningen

c. hoofdgebouwen zijn uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak;

[...];

e. de inhoud van een woning (exclusief aan- en uitbouwen) mag ten hoogste bedragen:

- indien de inhoud van de bestaande woning kleiner is dan 200 m³: 300 m³;
- indien de inhoud van de bestaande woning groter is dan 200 m³ en kleiner is dan 450 m³: 450 m³;
- indien de inhoud van de bestaande woning groter is dan 450 m³: 650 m³.

Ingevolge het vierde lid, aanhef en onder j, gelden voor het bouwen de aanduidingen op de verbeelding en de regel dat de gezamenlijke oppervlakte aan- en uitbouwen, bijgebouwen, overkappingen en recreatiewoningen niet meer mag bedragen dan:

- bij woningen met een kleinere inhoud dan 200 m³: 20 m²;
- bij woningen met een inhoud tussen 200 m³ en 450 m³: 40 m²;
- bij woningen met een inhoud groter dan 450 m³: 50 m²

met dien verstande dat een aaneengesloten oppervlakte van ten minste 25 m² van het gezamenlijke zij- en achtererf onbebouwd en onoverdekt dient te blijven.

Ingevolge die aanhef onder l, mag in afwijking van het bepaalde onder j voor bestaande woningen met een grotere inhoud dan 650 m³ de gezamenlijke oppervlakte aan aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen bij bouwpercelen met een oppervlakte:

- tussen de 500 m² en 600 m²: ten hoogste 55 m² bedragen;
- tussen de 600 m² en 700 m²: ten hoogste 60 m² bedragen;
- tussen de 700 m² en 800 m²: ten hoogste 65 m² bedragen;
- tussen de 800 m² en 900 m²: ten hoogste 70 m² bedragen;
- vanaf 900 m²: ten hoogste 75 m² bedragen.

Ingevolge die aanhef en onder m, mag de oppervlakte per vrijstaand bijgebouw en per recreatiewoning niet meer bedragen dan 50 m².

Ingevolge het twaalfde lid, kan het bevoegd gezag ten behoeve van het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit op woonpercelen bij een omgevingsvergunning afwijken van de maximale inhoudsmaat voor woningen zoals bepaald in het vierde lid, aanhef en onder e, met dien verstande dat:

[...];

b. indien de inhoud van de bestaande woning groter is dan 200 m³ en kleiner is dan 450 m³ en alle bestaande bijgebouwen, met uitzondering van 40 m², gesloopt worden, de inhoud van de woning vergroot mag worden tot ten hoogste 650 m³;

c. resterende bijgebouwen mogen na gebruik van deze regeling niet meer vergroot worden.

Ingevolge artikel 1, lid 27, is een bouwperceel een aaneengesloten stuk grond met inbegrip van gronden met de bestemming "Tuin", waarop krachtens het plan een zelfstandige, bij elkaar horende bebouwing is toegelaten dan wel een op de verbeelding als zodanig aangegeven stuk grond.

Ingevolge lid 29, voor zover van belang, is een bouwvlak een op de verbeelding aangegeven vlak, waarmee de gronden zijn aangeduid waarop gebouwen zijn toegelaten.

20.2. De raad acht het bepaalde in artikel 21, twaalfde lid, aanhef en onder b, van de planregels dat maximaal 40 m² aan erfbouw is toegestaan, indien de inhoud van een woning met toepassing van de afwijkmogelijkheid wordt vergroot tot maximaal 650 m³ wenselijk in verband met het gemeentelijk beleid dat erop is gericht het landelijk gebied zoveel mogelijk te vrijwaren van woonbebouwing en verdere verstedelijking van het buitengebied tegen te gaan. De raad neemt hetzelfde standpunt in met betrekking tot het bepaalde in artikel 21, twaalfde lid, aanhef en onder c, van de planregels dat resterende bijgebouwen na gebruik van de afwijkmogelijkheid niet meer mogen worden vergroot. Hetgeen [appellant sub 8] heeft aangevoerd geeft geen aanleiding voor het oordeel dat dit standpunt van de raad onredelijk is. Hierbij is van belang dat de raad aan het belang bij behoud van de landschappelijke openheid in redelijkheid een groter gewicht heeft kunnen toekennen dan aan het belang van [appellant sub 8] om vanwege het omvangrijke oppervlak van zijn perceel te beschikken over ruimere bouw mogelijkheden. Met betrekking tot het betoog van [appellant sub 8] dat ingevolge artikel 21, vierde lid, aanhef en onder j en l, van de planregels, ruimere bouw mogelijkheden gelden voor de bouw van aan- en bijgebouwen bij bestaande woningen, wordt overwogen dat de raad dit onderscheid in redelijkheid heeft kunnen maken. Anders dan [appellant sub 8] betoogt is dit niet in strijd met het gelijkheidsbeginsel, juist omdat vanwege het onderscheid tussen enerzijds bestaande woningen en anderzijds nieuwbouw geen sprake is van gelijke situaties.

Het betoog van [appellant sub 8] dat het ten onrechte niet mogelijk is na vergroting van zijn hoofd woning op grond van artikel 21, twaalfde lid, aanhef en onder b, van de planregels het oppervlak aan erfbouw te verruimen op grond van artikel 21, vierde lid, aanhef en onder l, van de planregels tot 75 m², behoeft geen bespreking meer. Nu het betoog gericht tegen het bepaalde in artikel 21, twaalfde lid, aanhef en onder c, van de planregels faalt, staat dit artikel immers aan toepassing van artikel 21, vierde lid, aanhef en onder l, van de planregels in de weg.

20.3. In hetgeen [appellant sub 8] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep van [appellant sub 8] is ongegrond.

Het beroep van [appellant sub 2]

21. [appellant sub 2] richt zich tegen het plandeel met de bestemming "Agrarisch - Landschapsbehoud" voor het perceel, kadastraal bekend gemeente Bergen, sectie B, nummer 79, voor zover de bestaande stal en tevens schuur niet als zodanig is bestemd. [appellant sub 2] betoogt dat naar aanleiding van zijn zienswijze is besloten het gebouw als zodanig te bestemmen. Volgens hem is onduidelijk waarom dit vervolgens niet is gebeurd. [appellant sub 2] betoogt voorts dat ten onrechte geen bouwvlak is toegekend met een oppervlak van 0,5 ha, zodat hij zijn stal en tevens schuur kan vergroten. Hij

acht dit noodzakelijk ten behoeve van zijn agrarische bedrijfsvoering. Voor zover de raad zich op het standpunt stelt dat ter plaatse geen agrarisch bedrijf aanwezig is, betoogt hij dat dit standpunt onjuist is. Hij acht de toekenning van een bouwvlak voorts in overeenstemming met het beleid dat aan het voorheen geldende bestemmingsplan "Weidegebied" ten grondslag lag. Verder acht hij dit in overeenstemming met de Structuurvisie.

21.1. De raad heeft de schuur niet als zodanig bestemd, omdat deze in het vorige plan evenmin als zodanig was bestemd. Hij acht de aanwezigheid van dit bouwwerk en uitbreiding daarvan niet wenselijk vanwege de aanwezigheid van cultuurhistorische waarden en het beleid dat is gericht op het tegengaan van bebouwing in het buitengebied. De raad acht dit ook niet nodig, omdat ter plaatse geen sprake is van een agrarisch bedrijf.

21.2. Blijkens de verbeelding is aan het perceel de bestemming "Agrarisch - Landschapsbehoud" toegekend.

Ingevolge artikel 5, eerste lid, aanhef en onder a, van de planregels zijn de op de verbeelding voor "Agrarisch - Landschapsbehoud" aangewezen gronden bestemd voor het uitoefenen van een agrarisch bedrijf, zoals genoemd in artikel 1, zesde lid, aanhef en onder b.

Ingevolge artikel 1, zesde lid, is een agrarisch bedrijf een bedrijf, gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren, nader te onderscheiden in:

[...];

b. grondgebonden veehouderij: het houden van melk- en ander vee (nagenoeg) geheel op open grond (waaronder ook paardenfokkerij wordt verstaan);

[...].

Ingevolge lid 87, is een volwaardig agrarisch bedrijf een duurzaam agrarisch bedrijf met de omvang van ten minste één volledige arbeidskracht die binding heeft met het agrarische bedrijf, met een daarbij passende bedrijfsomvang.

21.3. Voor de motivering van het vastgestelde plan verwijst de raad naar de reactie van het college van burgemeester en wethouders op de ingebrachte zienswijzen, de ambtshalve wijzigingen en de "Memo Oplegnotitie bij bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord" van 21 juni 2011. De raad heeft ter zitting toegelicht dat bij de vaststelling van het plan amendement D is aangenomen, hetgeen ertoe heeft geleid dat vanwege het behoud van de landschappelijke openheid ter plaatse van het gebouw geen bouwvlak is toegekend. Deze wijziging is ook opgenomen in de "Memo Oplegnotitie bij bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord". In zoverre acht de Afdeling - anders dan [appellant sub 2] betoogt - duidelijk waarom de raad bij de vaststelling van het plan heeft besloten geen bouwvlak toe te kennen.

21.4. Voor de vraag of de opstal, die niet als zodanig is bestemd, met vergunning is opgericht is het volgende van belang. Uit de omstandigheid dat in amendement D de zinsnede is doorgehaald dat zonder bouwvergunning is gebouwd, moet worden afgeleid dat de raad er bij de vaststelling van het plan vanuit is gegaan dat de opstal legaal aanwezig is.

In beginsel dient legaal aanwezige bebouwing als zodanig in het plan te worden bestemd. Indien nieuwe planologische inzichten daartoe aanleiding geven, kan uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening daarvan worden afgezien en kan het bouwwerk onder het overgangsrecht worden gebracht. Dan dient wel aannemelijk te zijn dat het bouwwerk binnen de planperiode verdwijnt. Met het overgangsrecht wordt immers beoogd een tijdelijke situatie te overbruggen. Ter zitting is niet gebleken dat [appellant sub 2] de opstal zelf zal verwijderen en evenmin dat het gemeentebestuur tot aankoop of

onteigening zal overgaan. Derhalve is niet aannemelijk gemaakt dat de opstal binnen de planperiode zal verdwijnen.

21.5. De Afdeling is voorts van oordeel dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat een vergroting van het bestaande gebouw voor agrarische activiteiten niet wordt toegestaan. Hierbij heeft hij in aanmerking kunnen nemen dat niet is gebleken dat op die gronden sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf als bedoeld in artikel 1, lid 87, van de planregels. Dat in de Structuurvisie staat dat een vitale agrarische sector de beheerder is van het landschap, leidt niet tot een ander oordeel. Dit brengt immers niet met zich dat iedere vorm en uitbreiding van agrarische activiteiten moet worden toegestaan.

21.6. Gelet op hetgeen in 21.4 is overwogen ziet de Afdeling in hetgeen [appellant sub 2] heeft aangevoerd aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit wat betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch - Landschapsbehoud" voor het perceel, kadastraal bekend gemeente Bergen, sectie B, nummer 79, is vastgesteld in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het beroep van [appellant sub 2] is gegrond. Het bestreden besluit dient in zoverre wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd.

Proceskosten

22. De raad dient op na te melden wijze in de proceskosten van [appellant sub 6 A] en [appellant sub 6 B] en [appellant sub 1] te worden veroordeeld. Ten aanzien van [appellant sub 2] is niet gebleken van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen. Ten aanzien van [appellanten sub 4], [appellant sub 3], [appellant sub 5], [appellant sub 7] en [appellant sub 8] bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling. Voorts wordt overwogen dat de door [appellant sub 6 A] en [appellant sub 6 B] gestelde kosten voor een door een deskundige uitgebracht rapport niet voor inwilliging in aanmerking komen aangezien dat rapport betrekking heeft op het gedeelte van het beroep dat ongegrond is.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het beroep van [appellanten sub 6], voor zover ingesteld door [appellant sub 6 C] en het beroep van [appellanten sub 3], voor zover gericht tegen het plandeel met de bestemming "Natuur" aan de Munnikenweg, niet-ontvankelijk;

II. verklaart het beroep van [appellant sub 6 A] en [appellant sub 6 B] gedeeltelijk en het beroep van [appellant sub 1] en [appellanten sub 2] geheel gegrond;

III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Bergen van 7 juli 2011, voor zover het betreft:

a. het plandeel met de bestemming "Agrarisch - Landschapsbehoud" voor het perceel kadastraal bekend gemeente Bergen, sectie D, nummer 2130;

b. het plandeel met de bestemming "Tuin" voor het perceel [locatie 1];

c. het plandeel met de bestemming "Agrarisch - Landschapsbehoud" voor het perceel, kadastraal bekend gemeente Bergen, sectie B, nummer 79;

IV. verklaart het beroep van [appellant sub 6 A] en [appellant sub 6 B] voor het overige en de beroepen van [appellanten sub 4], [appellant sub 7], [appellanten sub 3], [appellant sub 8] en [appellanten sub 5] geheel ongegrond;

V. veroordeelt de raad van de gemeente Bergen tot vergoeding van bij:

a. [appellant sub 6 A] en [appellant sub 6 B] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 29,92 (zegge: negenentwintig euro en tweeënnegentig cent), met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

b. [appellant sub 1] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 903,92 (zegge: negenhonderddrie euro en tweeënnegentig cent), waarvan € 874,00 (zegge: achthonderdvierenzeventig euro) is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VI. gelast dat de raad van de gemeente **Bergen** aan appellanten het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht vergoedt ten bedrage van:

a. € 152,00 (zegge: honderdtweeënvijftig euro) voor [appellant sub 6 A] en [appellant sub 6 B], met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

b. € 152,00 (zegge: honderdtweeënvijftig euro) voor [appellant sub 1];

c. € 152,00 (zegge: honderdtweeënvijftig euro) voor [appellanten sub 2], met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander.

Aldus vastgesteld door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, voorzitter, en mr. M.W.L. Simons-Vinckx en mr. G. van der Wiel, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Priem, ambtenaar van staat.

w.g. Scholten-Hinloopen w.g. Priem
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 september 2012

646.

Bijlage 2 Foto's veldbezoek Kapellaan

In deze bijlage zijn verschillende foto's opgenomen waarmee inzichtelijk wordt gemaakt welke bebouwing op het perceel Kapellaan 1 ten tijde van de voorbereiding van het plan op het perceel aanwezig is en daarmee is toegestaan.

Allereerst volgt een luchtfoto waarop de verschillende bouwwerken een cijfer hebben gekregen. Na deze luchtfoto volgt een foto per bouwwerk.



Overzicht bestaande bebouwing

1. recreatiewoning 162



2. opslag 163



3. Kippenhok 164



3a. Opslag 167



4. Opslag 166



5. Gazen constructie 171



6. Opslag 186



7. Kippenhok 172



8 en 9. Kassen 190



10 en 11. Kassen



12. Carport 176



13. Carport 177



14 en 15. Gazen constructies



Bijlage 3 Nota inspraak



gemeente BERGEN

NOTA VAN BEANTWOORDING INSPRAAK EN VOOROVERLEG

BESTEMMINGSPLAN HERZIENING LANDELIJK GEBIED NOORD

Inhoudsopgave

- 1 Inleiding**
- 2 Individuele inspraakreacties**

1 Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Herziening Landelijk gebied Noord' (imrocode NL.IMRO.0373000BPG06001herz-A001) heeft vanaf donderdag 6 februari 2014 gedurende 4 weken voor inspraak ter inzage gelegen. Het plan was zowel op het gemeentehuis, als via de gemeentelijke website, als via de website van www.ruimtelijkeplannen.nl te raadplegen.

Een ieder is gedurende de inspraakperiode in de gelegenheid gesteld een schriftelijke of mondelinge reactie in te dienen bij het college van burgemeester en wethouders. Er zijn vier inspraakreacties binnengekomen. Deze reacties worden in de volgende paragraaf besproken. Hierbij is per reactie weergegeven of en in welke mate de reactie aanleiding geeft tot wijziging van het plan.

Het plan is tevens onder de aandacht gebracht van de overleginstanties als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.(Bro). In dit kader is een reactie van het Hoogheemraadschap ontvangen. Het Hoogheemraadschap had inhoudelijk geen opmerkingen op het plan, zodat deze reactie verder geen bespreking behoeft. Overige overlegreacties zijn niet ontvangen.

2 Individuele inspraakreacties

Er zijn 4 inspraakreacties ingediend.

Familie Blokdijk	Boschmansweg 16	1871AW	Schoorl
J.W.P. de Waard en S.J. de Waard-Woudsma	Bickerslaan 18	1871 AT	Schoorl
G.R. Monsees	Kloosterlaan 110	1861 SH	Schoorl
Stichting Mr. Frits Zeiler	Buerweg 33	1861 CG	Bergen

A. Familie Blokdijk, Boschmansweg 16, Schoorl

Samenvatting

1. Inspreker geeft aan op zoek te zijn naar een resultaat voor het gebruik van de kas en de omliggende gronden waarmee zowel voor henzelf als voor de gemeente een verbetering ontstaat. Hierover is appellant in contact getreden met de gemeente. Inspreker verzoekt de gemeente rekening te houden met een eventuele aanpassing van het plan in de toekomst.
2. Inspreker verzoekt de gemeente in de toelichting en regels een oppervlaktemaat van 436 m2 voor het bouwvlak op te nemen.

Beantwoording

1. Inspreker voert inderdaad overleg met de gemeente in het kader van de Ruimte voor Ruimte regeling. Er is echter nog geen concreet plan. De inspreker werkt dit momenteel uit en het plan zal moeten voldoen aan de voorwaarden die de provincie en de gemeente stellen om gebruik te kunnen maken van de regeling. Wanneer de provincie en de gemeente akkoord zijn kan er op initiatief en kosten van de inspreker een planologische procedure worden gestart.

Het perceel is echter nu opgenomen in de herziening van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord en wordt bestemd met in acht neming van de uitspraak van de Afdeling. De gemeente is opgedragen dit te doen en wil ook voldoen aan de actualisatieplicht. Het initiatief van inspreker is onvoldoende concreet om in dit bestemmingsplan te bestemmen, ook heeft er nog geen besluitvorming over plaatsgevonden. Het staat de inspreker vrij om in de toekomst een verzoek te doen voor een planologische wijziging.

2. Voor de kas is geen bouwvlak opgenomen, maar een aanduidingsvlak. Vervolgens is in de regels bepaald dat de kas in dit vlak mag worden gebouwd. De oppervlakte van het vlak op de kaart waarbinnen de kas is toegestaan, bedraagt 436 m2. De kas mag zodoende tot dat oppervlak worden gebouwd, vervangen en vernieuwd. Het is om die reden niet noodzakelijk om in de regels een oppervlaktemaat op te nemen. Om inspreker tegemoet te komen zal de oppervlaktemaat in de toelichting worden vermeld. Overigens is naar aanleiding van de zienswijze geconstateerd dat de regeling voor de kas nog niet helemaal duidelijk was. De regeling is zodoende op dit punt verduidelijkt.

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de toelichting bij het bestemmingsplan.

Overigens is geconstateerd dat de regeling voor de kas nog niet op een juiste manier in de planregeling was verwerkt. De planregeling is zodoende nog in enige mate aangepast, waarmee de beoogde bedoeling om de kas positief te bestemmen wordt bereikt.

B. J.W.P. de Waard en S.J. de Waard-Woudsma

Samenvatting

1. Insprekers zijn van mening dat het voorontwerp niet conform de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is opgesteld. Zij verzoeken het plan zodanig aan te passen dat in het plan een bouwvlak van 0,5 hectare (inclusief de bestaande stal/schuur) voor het perceel sectie B, nummer 79 te Bergen op te nemen. Het beroep is in de uitspraak immers geheel gegrond verklaard.

Beantwoording

1. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in rechtsoverweging 21.5 expliciet overwogen dat: “de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat een vergroting van het bestaande gebouw voor agrarische activiteiten niet wordt toegestaan”. Dit blijkt ook uit overweging 21.6 waarin de Afdeling heeft overwogen dat het beroep alleen gegrond is “gelet op hetgeen in 21.4 is overwogen” en dat het bestemmingsplan “in zoverre wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb dient te worden vernietigd”. Een redelijke uitleg van de uitspraak brengt met zich mee dat de overwegingen in samenhang met de beslissing moet worden gelezen.

De gemeente voert voor dit deelgebied vanwege de hoge natuur-, landschappelijke en cultuurwaarden een terughoudend beleid ten aanzien van de nieuwvestiging van bedrijven (en bouwvlakken). Van het toestaan van uitbreiding van bebouwing kan op deze locatie geen sprake zijn. Er is ook geen aanleiding toe omdat naar het oordeel van de gemeente er geen sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf.

Om bovenstaande redenen is de gemeente van oordeel dat dit voorontwerp waarin de bestaande bebouwing wordt gelegaliseerd en tot de bestaande omvang gemaximeerd aan de uitspraak van de Afdeling wordt voldaan.

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

C. G.R. Monsees, Kloosterlaan 110, Bergen

Samenvatting

1. Inspreker verzoekt de drie bergingen voor houtopslag en het liefst ook de bessenhokken (gazen overkappingen) te bestemmen.
2. Inspreker vraagt wat de gevolgen zijn van het niet bestemmen van de bessenhokken.

Beantwoording

1. Naar aanleiding van deze inspraakreactie is ervoor gekozen de bestaande bebouwing op het perceel door middel van een nauwkeurige inventarisatie van de aanwezige bebouwing in het plan op te nemen. Hiertoe wordt een bijlage aan de

regeling toegevoegd waarin exact is weergegeven welke bebouwing zich waar op het perceel bevindt. Hiermee wordt alle bebouwing positief bestemd.

2. Gelet op de beantwoording onder 1, is de vraag van inspreker niet meer relevant.

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De regeling voor de Kapellaan 1 wordt in die zin gewijzigd dat door middel van een bijlage bij de regels inzicht wordt gegeven in de bestaande bebouwing, waarbij vervolgens al deze bebouwing in het plan positief wordt bestemd.

D. Stichting Mr. Frits Zeiler

Samenvatting

1. Voor de locatie tussen de Groenedijk en Grote Heklaantje ontbreekt de toegestane oppervlakte van het bouwvlak in de regels (58 m²). Ook ontbreekt de toegestane bouwhoogte van 4 m (het plan kent alleen een maximale goothoogte van 4 m).
2. Inspreker is het eens met de wijze waarop Kapellaan 1 in het voorontwerpplan is opgenomen.
3. Inspreker vraagt op welke wijze deze herziening zal worden vastgelegd in het bestemmingsplan zodat er een voor burgers duidelijk raadpleegbaar plan zal ontstaan.

Beantwoording

1. Inspreker merkt terecht op dat voor het bouwvlak een goothoogte is opgenomen in plaats van een bouwhoogte. Dit zal worden aangepast.
De oppervlakte van het bouwvlak bedraagt 58 m². Het is niet nodig om in de regels te bepalen wat de oppervlakte is van het bouwvlak. Dit oppervlak wordt immers al begrensd door het bouwvlak op de verbeelding in samenhang met de planregels waarin is bepaald dat uitsluitend in het bouwvlak mag worden gebouwd. De oppervlaktemaat van het bouwvlak wordt overigens wel benoemd in de toelichting.
2. Deze reactie wordt ter kennisneming aangenomen.
3. Het juridisch geldende document zal steeds deze herziening blijven, in samenhang met het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord.

De inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Voor de locatie tussen de Groenedijk en Grote Heklaantje zal een maximale bouwhoogte van 4 m worden opgenomen. Voor het overige leidt de inspraakreactie niet tot aanpassingen van het plan.



gemeente BERGEN

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

BESTEMMINGSPLAN HERZIENING LANDELIJK GEBIED NOORD

1 december 2014

Inhoudsopgave

- 1 Inleiding**
- 2 Zienswijzen en beantwoording**

1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Herziening Landelijk Gebied Noord heeft vanaf donderdag 5 juni 2014 gedurende zes weken ter visie gelegen. Het plan was zowel op het gemeentehuis, als via de gemeentelijke website, als via www.ruimtelijkeplannen.nl te raadplegen. Er zijn twee zienswijzen ingediend binnen de termijn.

Eerst wordt een samenvatting gegeven van de zienswijzen en daarna volgt de beantwoording. Tevens is per zienswijze aangegeven of deze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2 Indieners zienswijzen

Er zijn 2 zienswijzen ingediend:

Zienswijze 1

Samenvatting

Indiener geeft aan dat de samenvatting en beantwoording van inspraak en vooroverleg correct zijn weergegeven. Voor de goede orde wordt verzocht de machtiging in acht te nemen en de correspondentie niet aan de eigenaar van het perceel maar aan de gemachtigde te richten.

Beantwoording

De brieven zullen in het vervolg worden gericht aan de gemachtigde op hetzelfde adres.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

Zienswijze 2

Samenvatting

1. Indieners geven aan dat in de nota van beantwoording inspraak door het college volledig wordt voorbij gegaan aan de uitspraak van de Raad van State die zegt dat het beroep geheel gegrond is. Er wordt niet op de inhoud van de inspraakreactie ingegaan. Daarbij wordt gevraagd naar het argument voor het opnemen van het bouwblok van 58m². Ook vragen zij zich af wat het College bedoelt met 'een redelijke uitleg'.
2. Indieners menen dat er geen sprake is van nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf, maar dat het een sinds jaar en dag aanwezig agrarisch bedrijf betreft. Het College betwist niet dat ter plaatse een agrarisch bedrijf aanwezig is. Op basis van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord dient onderzocht te worden hoe tegemoet gekomen kan worden aan een optimale agrarische bedrijfsvoering. Het bestemmingsplan geeft aan dat wanneer er sprake is van verbetering van de landschappelijke kwaliteit dat er in principe medewerking moet worden verleend aan nieuwvestiging en dus het toekennen van een agrarisch bouwblok. Ook moet middels een recent onderzoek aangetoond worden dat er hoge natuur-, landschappelijke en cultuurwaarden zijn zoals door het College wordt gesteld. Door dit niet te doen, is er sprake van strijd met de redelijkheid en billijkheid, de rechtszekerheid en de zorgvuldigheid.
3. Een bouwblok met bebouwing is noodzakelijk om de kwaliteit van het landelijk gebied ter plaatse te behouden.

4. Indieners zijn van mening dat het College voorbij gaat aan het feit dat er geen sprake is van nieuw vestiging van een bedrijf of bouwblok.
5. Indieners betwisten dat er geen sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf en stellen dat het College daartoe onderzoek moet doen. Ook stellen zij dat het College in strijd met haar eigen beleid handelt wat betreft nieuwvestiging van de Noorderhoeve.
6. Indieners stellen met de uitspraak van de Raad van State erop te mogen vertrouwen dat een bouwblok van 0,5ha werd gehonoreerd. Het voorliggende bestemmingsplan is in strijd met de rechtszekerheid en het College moet een zorgvuldige belangenafweging maken.
7. Indieners willen in aanmerking komen voor de hobbyboerenregeling opdat er een schuur/stal van 300m² gebouwd kan worden.

Beantwoording

1. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) concludeert dat de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord ervan uit ging dat de opstal op het perceel sectie B, nummer 79 te Bergen legaal tot stand is gekomen. Het uitgangspunt van de Afdeling is dat legale bouwwerken als zodanig in het bestemmingsplan dienen te worden bestemd. Van dit uitgangspunt kan alleen dan worden afgeweken, als de gemeenteraad én aantoonst dat er sprake is van nieuwe planologische inzichten én als de raad aantoonst dat de bebouwing binnen de planperiode zal verdwijnen. Dit kan zijn door de eigenaar zelf, dan wel door de gemeente door tot aankoop of onteigening over te gaan. Dit alles is niet het geval, er zijn geen nieuwe planologische inzichten, dus dan resteert enkel de mogelijkheid om de opstal positief te bestemmen en te maximaliseren tot de destijds aanwezige bebouwingsomvang.

Wat betreft de uitleg van de uitspraak van de Afdeling, de Afdeling heeft in rechtsoverweging 21.5 expliciet overwogen dat: “de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat een vergroting van het bestaande gebouw voor agrarische activiteiten niet wordt toegestaan”. Dit blijkt ook uit overweging 21.6 waarin de Afdeling heeft overwogen dat het beroep alleen gegrond is “gelet op hetgeen in 21.4 is overwogen” en dat het bestemmingsplan “in zoverre wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb dient te worden vernietigd”. Een redelijke uitleg van de uitspraak brengt met zich mee dat de overwegingen in samenhang met de beslissing moeten worden gelezen. Daarbij wordt nog altijd de uitbreiding van bebouwing op deze locatie niet wenselijk geacht gezien het beleid dat is gericht op het tegengaan van bebouwing in het buitengebied en daarmee het bewaren van de openheid.

2. Het wordt wel degelijk betwist dat er ter plaatse sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf. Er is hier geen sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf. Dit is destijds ook ter zitting bij de Afdeling door de gemeente gesteld, de Afdeling ging hierin mee (overweging 21.5) en heeft het dan ook duidelijk geacht waarom de raad bij de vaststelling van het plan heeft besloten geen bouwvlak toe te kennen. Ook nu is er weer navraag gedaan bij de Regionale milieudienst (RUD) of er sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf. Er is geen agrarisch bedrijf bekend op deze locatie en er zijn ook geen milieuvergunningen verleend. Dit was niet in het geval bij de vaststelling van het bestemmingsplan voor deze locatie in 1994, niet in 2011 en op basis van de ons bekende en destijds door indiener aangeleverde gegevens is het niet aannemelijk dat dit nu wel het geval is. Daarbij heeft indiener zelf niet aangetoond dat er sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf. Zelfs al zou er wel sprake zijn van een volwaardig agrarisch bedrijf dan nog is het toekennen van een nieuw bouwvlak, op deze locatie midden in het open gebied,

ongewenst. Dit blijkt ook uit het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord (2011) en de Structuurvisie Landelijk Gebied Gemeente Bergen (2010).

Het perceel van de indieners ligt in bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord in de zone Landschapsbehoud. De gebiedsvisie (blz. 86) voor deze zone is juist met name gericht op het behoud van de landschappelijke openheid. Er wordt ruimte geboden aan de grondgebonden veehouderij om de bedrijfsvoering te optimaliseren, echter nieuwvestiging van (agrarische) bedrijven is niet mogelijk omdat door de daarmee gepaard gaande extra bebouwing de landschappelijke openheid wordt aangetast. Bij de optimalisering van de bedrijfsvoering dient wel rekening te worden gehouden met de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van het gebied en de hier aanwezige natuurwaarden.

Daarbij wordt op blz. 83 van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord gesteld dat het aantal agrarische bedrijven in Nederland afneemt. De verwachting is dat de behoefte aan nieuwe agrarische bedrijfscomplexen beperkt zal zijn. Met het oog daarop en vanwege het behoud van de landschappelijke openheid voorziet het bestemmingsplan niet in de mogelijkheid van nieuw vestiging van agrarische bedrijven. Dit staat haaks op de stelling van de indieners dat het bestemmingsplan zegt dat er medewerking moet worden verleend aan nieuw vestiging en het toekennen van een agrarisch bouwblok indien er sprake is van verbetering van de landschappelijke kwaliteit.

Op basis van de uitgangspunten in het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord en het beleid in de structuurvisie Landelijk Gebied Gemeente Bergen is het toevoegen van een bouwvlak van 0,5ha ongewenst vanwege het behoud van het zeer open landschap. Subsidiair geldt dat er in de Noordoostelijke polders sprake is van hoge natuur-, landschappelijke en cultuurwaarden. Het perceel van indieners waarop nu het bouwvlak is geprojecteerd is een voormalige molenwerf, ligt aan een vaart en grenst aan de EHS. De waarden staan beschreven in de Structuurvisie zelf, het Landschapsontwikkelingsplan Bergen uit 2011 en de Cultuurhistorische atlas 'Bergen Lusthof' uit 2005. Het is niet aannemelijk dat deze waarden nu zijn verdwenen.

Het is niet aan het College om te onderzoeken hoe tegemoet gekomen kan worden aan een optimale agrarische bedrijfsvoering. Het vestigen van een nieuw agrarisch bouwvlak is in beginsel ongewenst, laat staan vergroting van het vlak. Gezien de belangen van de eigenaar en de overwegingen van de Afdeling in 21.4 wordt de bestaande opstal nu in het bestemmingsplan opgenomen middels een bouwvlak. Dit betekent niet dat het gewenst is om op deze locatie een volwaardig agrarisch bedrijf c.q. bebouwing toe te staan.

Buiten de procedure van dit bestemmingsplan kan de gemeente met de eigenaar meedenken over voortzetting van zijn bedrijf op een andere locatie, indien er sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf. De structuurvisie geeft immers aan dat er bij nieuwvestiging van agrarische bedrijven een relatie moet worden gelegd naar vrijkomende agrarische bedrijfspercelen en beheer van het landschap. Om verdichting in het landelijk gebied tegen te gaan moet hergebruik van agrarische bedrijfspercelen worden bevorderd. Op initiatief van de indiener kan een agrarische beoordeling worden gedaan en onderzoek naar bestaande agrarische bouwkvavels. Deze beoordeling en verkenning gaan vooraf aan het toekennen van een nieuw 'volwaardig' agrarisch bouwvlak.

3. De kwaliteit van het landelijk gebied is juist het behouden van de openheid ter plaatse. Dit betekent dat in het open veld geen bebouwing wordt toegestaan. Het beheer van het landschap is belangrijk en daar speelt de agrarische sector een waardevolle rol in. Het brengt echter niet met zich mee dat iedere vorm en uitbreiding van agrarische activiteiten moet worden toegestaan.

4. Planologisch is agrarische bebouwing nooit toegestaan op deze locatie. De opstal is onder het overgangsrecht aanwezig. Met het positief bestemmen wordt een nieuw agrarisch bouwblok toegevoegd en is er dus planologisch sprake van nieuwvestiging.
5. Voor wat betreft het aantonen of er sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf verwijzen wij naar de beantwoording onder 2. De vestiging van de Noorderhoeve is een totaal andere situatie. Er is hier geen sprake geweest van planologische nieuwvestiging. In het bestemmingsplan Weidegebied (voorafgaand aan Landelijk Gebied Noord) was op deze locatie een agrarisch bouwvlak aanwezig. Dit bouwvlak is exact hetzelfde opgenomen in het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord en heeft daarin de bestemming Maatschappelijk met de aanduiding 'zorgboerderij'. Het gaat hier dus om een al bestaand bouwvlak waarvan de bouwmogelijkheid eerder nog niet was benut.
6. Het is duidelijk dat de indieners de uitspraak van de Raad van State anders interpreteren dan het College. Hier is onder 1 al op in gegaan. In de belangenafweging die wordt gemaakt, weegt het publieke belang van het open houden van het landelijk gebied zwaarder dan het individuele belang van het toekennen van een bouwblok van 0,5 ha.
7. De hobbyboerenregeling is hier niet van toepassing. Deze regeling geldt alleen voor voormalige agrarische percelen die een woonbestemming hebben of krijgen. Het is bedoeld voor gestopte agrariërs, deze kunnen hobbymatig nog wat agrarische activiteiten uitvoeren in de bijgebouwen binnen de nieuwe woonbestemming. Ook burgers kunnen op deze manier de vrijkomende agrarische bedrijfscomplexen als zodanig gebruiken.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan