

ECLI	ECLI:NL:RVS:2023:182
Datum uitspraak	18 januari 2023
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 6 juli 2021 heeft de raad van de gemeente Bergen (NH) het facetbestemmingsplan "Supermarkten" vastgesteld. Het plangebied ziet op het centrum van Bergen. Met het voorliggende facetbestemmingsplan worden supermarkten binnen de geldende detailhandelsbestemmingen uitgesloten, met uitzondering van supermarkten ter plaatse van de aanduiding "supermarkt". In artikel 6.1 van de planregels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee de aanduiding "supermarkt" geheel of gedeeltelijk kan worden verwijderd als het gebruik als supermarkt voor een periode langer dan twaalf maanden is onderbroken. Tegen dit besluit hebben Aldi, Lidl en [appellant sub 3] beroep ingesteld. [appellant sub 3] is eigenaar van het pand aan de Jan Oldenburglaan 21.

Volledige tekst

202105921/1/R1.

Datum uitspraak: 18 januari 2023

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. Aldi Zaandam B.V. en Aldi Vastgoed B.V. (hierna in enkelvoud en tezamen: Aldi), gevestigd te Culemborg onderscheidenlijk Zaandam, gemeente Zaanstad,
 2. Lidl Nederland GmbH (hierna: Lidl), gevestigd te Huizen,
 3. [appellant sub 3], wonend te Bergen (NH),
- appellanten,
- en

de raad van de gemeente Bergen (NH),

verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 6 juli 2021 heeft de raad het facetbestemmingsplan "Supermarkten" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Aldi, Lidl en [appellant sub 3] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Lidl en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 7 november 2022, waar Lidl, vertegenwoordigd door mr. J.J.H. Hulshof, advocaat te Nijmegen, vergezeld door [gemachtigde], en de raad, vertegenwoordigd door mr. R. van der Hulle, advocaat te Amsterdam, vergezeld door drs. J.H.M. Seerden, zijn verschenen.

Overwegingen

Inleiding

1. Het plangebied ziet op het centrum van Bergen. Met het voorliggende facetbestemmingsplan worden supermarkten binnen de geldende detailhandelsbestemmingen uitgesloten, met uitzondering van supermarkten ter plaatse van de aanduiding "supermarkt". In artikel 6.1 van de planregels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee de aanduiding "supermarkt" geheel of gedeeltelijk kan worden verwijderd als het gebruik als supermarkt voor een periode langer dan twaalf maanden is onderbroken.
2. Tegen dit besluit hebben Aldi, Lidl en [appellant sub 3] beroep ingesteld. [appellant sub 3] is eigenaar van het pand aan de Jan Oldenburglaan 21. Aan dat perceel is de aanduiding "supermarkt" toegekend. Op dit moment is daar de Aldi gevestigd. Aldi vindt de bestaande locatie aan de Jan Oldenburglaan van ongeveer 360 m² te klein om een moderne en toekomstbestendige supermarkt te exploiteren. Ook is volgens haar onvoldoende parkeergelegenheid beschikbaar. Daarom acht Aldi een verplaatsing van de winkel naar een locatie buiten het centrum noodzakelijk om in Bergen gevestigd te kunnen blijven. In de plantoelichting van het voorliggende plan staat dat een voorwaarde bij een verplaatsing zal zijn dat de aanduiding "supermarkt" van het perceel Jan Oldenburglaan 21 zal worden verwijderd.
3. De Afdeling stelt vast dat voor het verplaatsen van de winkel van Aldi aan de Jan Oldenburglaan 21, naar een locatie buiten het centrum, de raad op 8 april 2021 het bestemmingsplan "Bergerweg 125" heeft vastgesteld. Ook heeft het college van burgemeester en wethouders van Bergen op 20 mei 2021 een omgevingsvergunning aan Aldi verleend voor de bouw van een Aldi-supermarkt met daarboven 12 appartementen en ernaast 24 woningen aan de Bergerweg 125. Met de uitspraak van de Afdeling van 30 maart 2022, [ECLI:NL:RVS:2022:961](#), is dat bestemmingsplan vernietigd. Ook heeft de Afdeling in dezelfde uitspraak de op basis van dat bestemmingsplan verleende omgevingsvergunning voor het bouwen en voor het aanleggen van een uitweg vernietigd. Ten tijde van de vaststelling van het voorliggende plan was het bestemmingsplan "Bergerweg 125" nog niet vernietigd.

Lidl is op dit moment niet gevestigd in het centrum van Bergen, maar wil zich graag vestigen aan het Plein 29. Bij uitspraak van 3 augustus 2022, [ECLI:NL:RVS:2022:2234](#), heeft de Afdeling het hoger beroep van Lidl tegen de weigering van het college om aan haar omgevingsvergunning te verlenen voor het vestigen van een supermarkt op Plein 29 te Bergen ongegrond verklaard. Dit betekent dat Lidl geen omgevingsvergunning heeft om een supermarkt te vestigen aan het Plein 29. Ten tijde van de vaststelling van het voorliggende plan was de situatie zo dat de weigering van het college om omgevingsvergunning te verlenen zowel in bezwaar als in de beroepsprocedure bij de rechtbank Noord-Holland in stand was gebleven.

Toetsingskader

4. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling oordeelt niet zelf of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. Daarbij kan aan de orde komen of de nadelige gevolgen van het plan onevenredig zijn in verhouding tot de met het plan te dienen doelen.

Inhoudelijk

Initiatief Lidl

5. Lidl betoogt dat de raad het door haar tijdig ingediende en concrete initiatief voor de vestiging van een supermarkt aan het Plein 29 ten onrechte niet inhoudelijk heeft beoordeeld bij de vaststelling van het voorliggende plan. Lidl betoogt dat haar initiatief in overeenstemming is met het "Beleid supermarkten Centrum Bergen" (hierna: het supermarktbeleid), dat de raad op 17 november 2020 heeft vastgesteld. Lidl verwijst hierbij naar haar zienswijze, waarin zij stelt dat met het initiatief wordt aangesloten bij de nagestreefde kleinschaligheid en verblijfskwaliteit van het centrum van Bergen. Ook stelt Lidl dat het initiatief in overeenstemming met het supermarktbeleid is omdat sprake is van voldoende distributieplanologische ruimte en de detailhandelsstructuur wordt versterkt. Hierbij wijst Lidl op een door Bureau van der Weerd opgestelde marktanalyse van februari 2020, die zij in de hoger beroepsprocedure tegen de geweigerde omgevingsvergunning heeft ingebracht. Lidl acht van belang dat de plannen voor de verplaatsing van Aldi geen doorgang meer kunnen vinden, waardoor de distributieplanologische ruimte volgens haar groter is. Lidl voert daarnaast aan dat haar initiatief in overeenstemming is met de "Ontwikkelingsvisie Mooi Bergen 2.0." (hierna: de ontwikkelingsvisie), die op 7 juli 2014 door de raad is vastgesteld, en de "Structuurvisie Mooi Bergen 2.0." (hierna: de structuurvisie) die op 29 januari 2015 door de raad is vastgesteld. In dat kader stelt Lidl dat het ruimtelijk beleid van de gemeente Bergen het belang van supermarkten erkent en het initiatief van Lidl daarop aansluit.

5.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het voorliggende facetbestemmingsplan niet de plaats is om opnieuw een afweging te maken over het initiatief van Lidl. De raad stelt verder dat het voorliggende plan de vestiging van een supermarkt met een bruto vloeroppervlakte (hierna: bvo) van minder dan 400 m² niet in de weg staat. De raad verwijst hierbij naar artikel 1.4 van de planregels.

5.2. Artikel 1.4 van de planregels bevat de definitie van "supermarkt" en luidt: "een

zelfbedieningswinkel waar hoofdzakelijk voedingsmiddelen, waaronder verse groente, brood en vlees (zijnde dagelijkse goederen) en soms enige niet dagelijkse goederen (zoals huishoudelijke artikelen) worden verkocht, met een bruto vloeroppervlak van ten minste 400 m²."

5.3. De Afdeling stelt vast dat het college van burgemeester en wethouders van Bergen met het besluit van 4 juli 2019 heeft geweigerd aan Lidl omgevingsvergunning te verlenen voor het vestigen van een supermarkt aan het Plein 29. Het afwijzende standpunt van het college is van begin af aan eenduidig geweest. De Afdeling stelt verder vast dat met de uitspraak van 3 augustus 2022, [ECLI:NL:RVS:2022:2234](#), het hoger beroep van Lidl over de weigering van het college om aan haar omgevingsvergunning te verlenen voor de vestiging van een supermarkt op het Plein 29 ongegrond is verklaard. Gelet op het karakter van het plan en de recente weigering van het college om omgevingsvergunning te verlenen heeft de raad naar het oordeel van de Afdeling het initiatief van Lidl dan ook niet hoeven betrekken bij de vaststelling van het voorliggende facetbestemmingsplan. De Afdeling komt, gelet op het voorgaande, niet toe aan het betoog van Lidl dat haar initiatief in overeenstemming met het supermarktbeleid is.

Het betoog slaagt niet.

Dienstenrichtlijn

6. Lidl en [appellant sub 3] betogen dat het voorliggende plan in strijd is met artikel 15, derde lid, van de Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt (hierna: Dienstenrichtlijn). Volgens [appellant sub 3] wordt niet voldaan aan de voorwaarde dat de beperking noodzakelijk is. In dat verband stelt [appellant sub 3] dat de gemiddelde kern 74% aandeel supermarkt heeft en dat dit in Bergen maar 50% betreft. Hieruit volgt volgens [appellant sub 3] dat er geen noodzaak is om supermarkten uit het centrum van Bergen te weren. Lidl en [appellant sub 3] betogen daarnaast dat niet wordt voldaan aan de voorwaarde dat de beperking evenredig is. Zij stellen dat de beperking niet coherent en systematisch wordt toegepast, omdat het plan geen onderscheid maakt tussen het weren van nieuwe supermarkten en het wegbestemmen van bestaande supermarkten. Omdat ontwikkelingen buiten het centrum van Bergen gevolgen kunnen hebben voor het centrum, had het volgens Lidl voor de hand gelegen de beperking niet alleen voor het centrum, maar voor de hele kern Bergen en omgeving te laten gelden. Verder voert Lidl aan dat de maatregelen niet tot effect hebben dat daarmee de door de raad nagestreefde doelen worden bereikt. Volgens Lidl heeft de raad niet aannemelijk gemaakt dat het wegbestemmen van een supermarkt aan het Plein 29 effectief is om de bestaande winkelgebieden vitaal te houden en leegstand te voorkomen. Lidl voert verder aan dat de raad ten onrechte niet heeft onderzocht of de nagestreefde doelen niet met minder beperkende maatregelen kunnen worden bereikt. Volgens Lidl en [appellant sub 3] is de grens van minimaal 400 m² bvo in de definitiebepaling van het begrip "supermarkt", zoals bedoeld in artikel 1.4 van de planregels, niet ruimtelijk relevant en niet onderbouwd door de raad. [appellant sub 3] voert verder aan dat de grens van 400 m² bvo geen rekening houdt met het feit dat een groot deel van de bvo wordt gebruikt voor functies die niet toegankelijk zijn voor bezoekers. Lidl wijst erop dat een parkeerverbod rondom de locatie van de beoogde Lidl-vestiging ook een mogelijkheid is. Op die manier kan het bezoeken van de supermarkt per auto minder aantrekkelijk worden gemaakt, aldus Lidl. Ter onderbouwing van hun standpunt verwijzen Lidl en [appellant sub 3] naar het arrest van het Hof van Justitie van 30 januari 2018, Visser Vastgoed, [ECLI:EU:C:2018:44](#).

6.1. Artikel 15 van de Dienstenrichtlijn luidt:

"1. De lidstaten onderzoeken of in hun rechtsstelsel de in lid 2 bedoelde eisen worden gesteld en zien erop toe dat eventueel bestaande eisen verenigbaar zijn met de in lid 3 bedoelde voorwaarden. De lidstaten passen hun wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen aan om de eisen met die voorwaarden in overeenstemming te brengen.

2. De lidstaten onderzoeken of de toegang tot of de uitoefening van een dienstenactiviteit in hun rechtsstelsel afhankelijk wordt gesteld van de volgende niet-discriminerende eisen:

a) kwantitatieve of territoriale beperkingen, met name in de vorm van beperkingen op basis van de bevolkingsomvang of een geografische minimumafstand tussen de dienstverrichters;

[...]

3. De lidstaten controleren of de in lid 2 bedoelde eisen aan de volgende voorwaarden voldoen:

a) discriminatieverbod: de eisen maken geen direct of indirect onderscheid naar nationaliteit of, voor vennootschappen, de plaats van hun statutaire zetel;

b) noodzakelijkheid: de eisen zijn gerechtvaardigd om een dwingende reden van algemeen belang;

c) evenredigheid: de eisen moeten geschikt zijn om het nagestreefde doel te bereiken; zij gaan niet verder dan nodig is om dat doel te bereiken en dat doel kan niet met andere, minder beperkende maatregelen worden bereikt.

[...]"

6.2. Artikel 15 van de Dienstenrichtlijn is niet omgezet in nationaal recht. Zoals het Hof van Justitie in het arrest Visser Vastgoed heeft geoordeeld, heeft artikel 15 echter rechtstreekse werking voor zover het de lidstaten in het eerste lid, tweede volzin, een onvoorwaardelijke en voldoende nauwkeurige verplichting oplegt om hun wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen aan te passen om deze in overeenstemming te brengen met de in het derde lid ervan bedoelde voorwaarden. Dat betekent dat in dit geval rechtstreeks aan die voorwaarden kan worden getoetst, voor zover dat nodig is in het licht van wat in beroep is aangevoerd.

6.3. Artikel 5.1, onder a, van de planregels van het bestemmingsplan "Supermarkten" luidt:

"Voor zover krachtens de bestemmingsplannen zoals genoemd in Artikel 3, het gebruik van gronden en of bouwwerken ten behoeve van detailhandel is toegestaan, zijn supermarkten hiervan uitgesloten, met uitzondering van supermarkten ter plaatse van de aanduiding 'supermarkt';"

6.4. De Afdeling stelt vast dat de beperking in artikel 5.1, onder a, van de planregels een eis is in de zin van artikel 4, onder 7, van de Dienstenrichtlijn en dat deze beperking is te beschouwen als een beperking in de zin van artikel 15, tweede lid, onder a, van de Dienstenrichtlijn.

6.5. Tussen partijen is niet in geschil dat de planregeling niet in strijd is met het discriminatieverbod van artikel 15, derde lid, onder a, van de Dienstenrichtlijn. De Afdeling zal hierna toetsen of in dit geval is voldaan aan de voorwaarden van noodzakelijkheid en evenredigheid als bedoeld in artikel 15, derde lid, onder b en c, van de Dienstenrichtlijn.

6.6. De raad stelt, onder verwijzing naar de nota beantwoording zienswijzen, dat in paragraaf

2.2.3 van de plantoelichting en het supermarktbeleid een toets aan de Dienstenrichtlijn is opgenomen. Volgens de raad is het uitsluiten van supermarkten binnen de bestemming "Detailhandel" de enige effectieve manier waarop de vestigingsmogelijkheden van supermarkten binnen centrumgebieden kunnen worden gestuurd. De raad stelt onder verwijzing naar paragraaf 4.2.2 van de plantoelichting verder dat een supermarkt groter dan 400 m² bvo een verhoudingsgewijs grotere ruimtelijk relevante invloed op het centrumgebied heeft, onder andere vanuit het oogpunt van parkeren en de verkeersaantrekkende werking.

Noodzakelijkheid (artikel 15, derde lid, onder b, van de Dienstenrichtlijn)

6.7. De raad stelt zich onder verwijzing naar het supermarktbeleid op het standpunt dat de in het plan vervatte maatregel noodzakelijk is om de leefbaarheid in het centrum van Bergen te behouden en te versterken. De raad vreest zonder dit beleid voor een aantasting van de unieke identiteit van het centrum. Met het oog op behoud van vitaliteit en het voorkomen van leegstand wenst de raad het behoud van een relatief groter aanbod aan speciaalzaken en horeca. Daarom is het van belang de dominantie van supermarkten in het centrumgebied te beperken, de winkeldiversiteit te stimuleren en de toename van autoverkeer tegen te gaan. De raad wijst erop dat de vervoerswijze van de inwoners van Bergen voor bezoek aan het centrum sterk afwijkend is qua omvang van gelijksoortige kernen, omdat er sprake is van een zeer laag autogebruik. Om die reden is het van belang om supermarkten aan de rand van het centrum te positioneren, zodat de toename van auto's in het centrum kan worden gereguleerd en daarmee de kwaliteit van de leefbaarheid van de openbare ruimte in het centrum niet wordt aangetast, aldus de raad.

6.8. Bij de noodzakelijkheidstoets gaat het om de vraag of het doel dat ter rechtvaardiging van het plan wordt ingeroepen, een dwingende reden van algemeen belang vormt als bedoeld in artikel 4, punt 8, van de Dienstenrichtlijn. De Afdeling stelt vast dat de raad met de beperking van de omvang van de detailhandel in de vorm van supermarkten in het centrum van Bergen, als doel heeft de bescherming van het stedelijk milieu.

6.9. De raad heeft zich naar het oordeel van de Afdeling op goede gronden op het standpunt kunnen stellen dat het streven naar de onder 6.7 vermelde doelen, noodzakelijk is ter bescherming van het stedelijk milieu. In wat [appellant sub 3] naar voren heeft gebracht ziet de Afdeling geen aanknopingspunten om te twijfelen aan de juistheid van de door de raad geschetste lokale situatie. Tegen die achtergrond ziet de Afdeling in de toelichting van de raad dat het beperken van locaties waar supermarkten zich kunnen vestigen noodzakelijk is om de specifieke kenmerken en structuur van het centrum van Bergen te beschermen en de dominantie van de auto in het centrum van Bergen tegen te gaan. Maatregelen ter bevordering daarvan liggen dus in de rede. In wat [appellant sub 3] naar voren heeft gebracht, ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat de raad zich niet op zijn standpunt over de noodzaak van de planregeling heeft kunnen stellen. [appellant sub 3] wordt dan ook niet gevolgd in het betoog dat niet is voldaan aan de voorwaarde in artikel 15, derde lid, onder b, van de Dienstenrichtlijn. De doelen waarmee de raad de planregeling rechtvaardigt, vormen een dwingende reden van algemeen belang als bedoeld in artikel 15, derde lid, onder b, van de Dienstenrichtlijn.

Het betoog slaagt niet in zoverre.

Evenredigheid (artikel 15, derde lid, onder c, van de Dienstenrichtlijn)

- Geschiktheid

6.10. In het kader van de evenredigheid staat ter beoordeling of de raad redelijkerwijs heeft kunnen concluderen dat de regeling geschikt is en niet verder gaat dan nodig om de daarmee beoogde doelen te bereiken en of die doelen niet met andere, minder beperkende maatregelen kunnen worden bereikt.

- Coherent en systematisch

6.11. Zoals volgt uit de rechtspraak van het Hof (zie het arrest van 10 maart 2009, Hartlauer Handelsgesellschaft mbH, ECLI:EU:C:2009:141, en het arrest van 12 januari 2010, Domnica Petersen, ECLI:EU:C:2010:4) is voor het oordeel dat een eis geschikt is om het nagestreefde doel te bereiken onder meer vereist dat het doel coherent en systematisch wordt nagestreefd.

Lidl en [appellant sub 3] betogen dat de beperking hier niet aan voldoet. Hierover overweegt de Afdeling als volgt. Bij het coherentievereiste gaat het erom of de raad zijn doelen op een samenhangende en systematische wijze nastreeft. Om deze doelen te bereiken moet volgens de raad worden voorkomen dat meer supermarkten zich vestigen in het centrum van Bergen. De raad heeft toegelicht dat het supermarktbeleid is gericht op het in standhouden van de vitaliteit en specifieke identiteit van het centrum van Bergen door het stimuleren van winkeldiversiteit en het ondersteunen van kwaliteit van de beleefbaarheid van het centrum. De raad wil daarom niet meewerken aan nieuwvestiging van supermarkten in het centrum van Bergen. Verder stelt de raad dat de beperking van vestigingsmogelijkheden voor nieuwe supermarkten ziet op het gehele centrumgebied van Bergen. Volgens de raad leidt de vestiging van Lidl in het centrum tot een voor Bergen ongewenste dominantie van supermarkten en daarnaast tot een ongewenste toename van het autoverkeer in het centrum. De raad tekent hierbij aan dat aan de verplaatsing van Aldi een andere afweging ten grondslag ligt dan de afweging die ten grondslag ligt aan de beperking van nieuwvestiging van supermarkten in het centrum van Bergen, zodat geen sprake is van een incoherente en niet-systematische toepassing van het beleid. De Afdeling ziet in wat hierover is aangevoerd geen aanleiding om aan de juistheid van deze mededeling van de raad te twijfelen. Hierbij acht de Afdeling van belang dat de raad heeft toegelicht dat de eventuele verplaatsing van Aldi naar een locatie buiten het centrum van Bergen geen afbreuk doet aan de vitaliteit van het centrum en daarom ook niet strijdig is met de doelstellingen van het supermarktbeleid. Gelet op het door de raad beoogde doel zoals onder 6.7 vermeld, ziet de Afdeling - anders dan Lidl - onvoldoende grond voor het oordeel dat de raad het supermarktbeleid niet alleen van toepassing had mogen verklaren op het centrum van Bergen en gehouden was dat beleid van toepassing te verklaren op een groter gebied, namelijk de gehele kern Bergen en omgeving. De Afdeling ziet in wat Lidl en [appellant sub 3] hebben aangevoerd dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat de raad dit doel niet coherent en systematisch nastreeft.

Het betoog slaagt niet in zoverre.

- Effectiviteit van de regeling om de nagestreefde doelen te bereiken

6.12. In de tussenuitspraak van 20 juni 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:2062](#), heeft de Afdeling uit de rechtspraak van het Hof van Justitie afgeleid dat het onderzoek in het kader van artikel 15, derde lid, onder c, van de Dienstenrichtlijn moet geschieden aan de hand van een analyse met specifieke gegevens. Er moet sprake zijn van een analyse van de geschiktheid van de door de raad genomen maatregel en van specifieke gegevens ter onderbouwing van zijn betoog over de geschiktheid van de getroffen maatregel. Het is niet voldoende dat de raad zich ter onderbouwing van een brancheringsregeling alleen op algemene ervaringsregels beroept, zonder daarnaast onderzoeksgegevens of andere gegevens over te leggen waarmee

de gestelde gevolgen van vestigingsmogelijkheden in het gebied op de samenstelling van het winkelaanbod en de leegstand elders aannemelijk worden gemaakt.

6.13. Voor zover Lidl heeft betoogd dat de maatregel niet het beoogde effect zal hebben, omdat de raad niet aannemelijk heeft gemaakt dat het wegbestemmen van een supermarkt aan het Plein 29 effectief is om de bestaande winkelgebieden vitaal te houden en leegstand te voorkomen, wordt het volgende overwogen.

6.14. De raad heeft door middel van het supermarktbeleid met specifiek op Bergen gerichte gegevens onderbouwd dat het beperken van locaties waar supermarkten zich kunnen vestigen nodig is om de bijzondere winkelstructuur en de identiteit van het centrum van Bergen te beschermen. In het supermarktbeleid staat dat uit bestedingscijfers blijkt dat supermarkten in Nederland een steeds dominantere marktpositie hebben verkregen. Hierbij heeft de raad toegelicht dat in kernen van een vergelijkbare omvang als van Bergen, met tussen de 10.000 en 15.000 inwoners, 84% van het aantal winkelmeters in de levensmiddelenbranche wordt bezet door supermarkten. In het supermarktbeleid staat verder dat om de specifieke winkel- en aanbodstructuur en daarmee de vitaliteit en specifieke identiteit van het centrum van Bergen te beschermen ter voorkoming van leegstand, een regulering van de vestigingsmogelijkheid van supermarkten vereist is. Ook heeft de raad met de aanvullende notitie van Rho Adviseurs van 26 oktober 2022 met specifieke gegevens onderbouwd dat de samenstelling van het winkelaanbod in dagelijkse goederen in de kern Bergen met drie supermarkten afwijkt van het aanbod in plaatsen met een vergelijkbaar aantal inwoners en vier supermarkten. Het aantal en de oppervlakte aan speciaalzaken in dagelijkse en niet-dagelijkse goederen is volgens de aanvullende notitie in de kern Bergen groter dan in de kernen met een vergelijkbaar aantal inwoners en vier supermarkten. Op basis daarvan mag volgens de notitie geconcludeerd worden dat de nieuwvestiging van supermarkten in het centrum van Bergen zeer waarschijnlijk zal leiden tot een vermindering van het aanbod speciaalzaken in dagelijkse goederen en waarschijnlijk ook in niet-dagelijkse goederen, en daarmee tot een achteruitgang van de specifieke kenmerken en de kwaliteit van het winkelaanbod in de kern Bergen.

6.15. De Afdeling concludeert dan ook dat de raad op een voldoende wijze heeft gemotiveerd dat de genomen maatregel een zinvolle bijdrage levert aan het nagestreefde doel. Het supermarktbeleid bevat daartoe naar haar oordeel een voldoende te achten analyse met specifieke gegevens.

Het betoog slaagt ook niet in zoverre.

- Niet verder dan nodig; geen andere, minder beperkende maatregelen

6.16. De raad stelt, onder verwijzing naar het supermarktbeleid, dat de opgelegde beperking niet verder gaat dan nodig om het beoogde doel te bereiken en bovendien niet met andere, minder beperkende maatregelen kan worden volstaan. Om de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van het centrum te behouden wordt onder meer ingezet op het weren van supermarkten in het centrum van Bergen. De raad heeft in dit verband ervoor gekozen om een ondergrens van 400 m² bvo te hanteren om een onderscheid te maken tussen enerzijds supermarkten en anderzijds kleinere speciaalzaken. In wat is aangevoerd, ziet de Afdeling geen grond om deze ondergrens onredelijk te achten. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat de juistheid van de stelling van de raad dat de bestaande supermarkten in het centrum van Bergen een bvo van meer dan 400 m² hebben niet met concrete gegevens is betwist. Het betoog van [appellant sub 3] dat de grens van 400 m² bvo niet is onderbouwd door de raad kan daarom niet worden gevolgd. De raad heeft er verder op de zitting terecht

op gewezen dat de grens van 400 m² bvo ook in het supermarktbeleid staat en dat deze grens daarom in het bestemmingsplan is overgenomen. De stelling van [appellant sub 3] dat de grens van 400 m² bvo niet in het supermarktbeleid staat opgenomen, mist dan ook feitelijke grondslag. Dat, zoals [appellant sub 3] stelt, bij het bvo ook rekening wordt gehouden met functies die niet toegankelijk zijn voor bezoekers, is, wat hier ook van zij, inherent aan het onderscheid tussen bvo en het winkelvloeroppervlak (hierna: wvo). Niet aannemelijk is gemaakt dat de raad gehouden was om bij de beschrijving van het begrip "supermarkt" in artikel 1.4 van de planregels te kiezen voor bvo en niet voor wvo. Ook de juistheid van de stelling van de raad dat voor het bepalen van het aantal m² bvo niet is aangesloten bij de CROW-normen omdat het huidige verkeer- en parkeergedrag in Bergen niet vergelijkbaar is met de gemiddelde kern in Nederland, is niet met concrete gegevens bestreden. Dat het volgens Lidl ook mogelijk was geweest om een parkeerverbod rondom de locatie van de beoogde Lidl-vestiging in te voeren, miskent naar het oordeel van de Afdeling allereerst de toelichting van de raad dat het weren van supermarkten in het centrum van Bergen niet enkel gericht is op het voorkomen van een verkeerstoename door auto's, maar ook op het behoud van de specifieke Bergense winkel- en aanbodstructuur. Daarnaast is het volgens de raad vanwege de specifieke situatie ter plaatse van de locatie in de praktijk niet haalbaar om een parkeerverbod direct rondom die locatie in te stellen. De Afdeling ziet in wat Lidl heeft aangevoerd geen reden om aan de juistheid van deze laatste stelling van de raad te twijfelen. Gelet op het voorgaande heeft de raad naar het oordeel van de Afdeling voldoende gemotiveerd dat de maatregelen niet verder gaan dan nodig is om het doel te bereiken en dat het doel niet met andere, minder beperkende maatregelen kan worden bereikt.

6.17. De Afdeling komt dan ook tot de slotsom dat aan de voorwaarden van noodzakelijkheid en evenredigheid (artikel 15, derde lid, onder b en c, van de Dienstenrichtlijn) is voldaan.

Het betoog slaagt niet.

Wijzigingsbevoegdheid

7. Aldi en [appellant sub 3] betogen dat de haalbaarheid van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 6.1 van de planregels ten onrechte niet is onderzocht. [appellant sub 3] voert in dat kader aan dat met de vernietiging van het bestemmingsplan "Bergerweg 125" geen reden meer bestaat voor het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid. In de plantoelichting van het voorliggende plan staat dat een voorwaarde bij een verplaatsing van de Aldi supermarkt zal zijn dat de functieaanduiding "supermarkt" van het perceel Jan Oldenburglaan 21 zal worden verwijderd. Volgens Aldi kon de raad niet met de reactie in de nota beantwoording zienswijzen volstaan dat het voorliggende plan "passend is voor de situatie in het centrum van Bergen". Aldi betoogt dat het onduidelijk is waarom slechts voor de verplaatsing van de Aldi een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen, terwijl in het centrum van Bergen ook twee andere supermarkten zijn gevestigd. Bij de verplaatsing van Aldi naar een locatie buiten het centrum en vestiging van een nieuwe supermarkt op die locatie is er volgens Aldi bovendien geen sprake van een toename van het aantal supermarkten in het centrum. Aldi voert verder aan dat de raad oneigenlijk gebruik maakt van het bestemmingsplan door een voorwaarde voor potentiële toekomstige situaties op te nemen. De gestelde voorwaarde dat bij een verplaatsing van de Aldi supermarkt de functieaanduiding "supermarkt" van het perceel Jan Oldenburglaan 21 zal worden verwijderd kan niet met het voorliggende bestemmingsplan worden afgedwongen en is in zoverre niet uitvoerbaar volgens Aldi. Aldi betoogt tot slot dat vanuit ruimtelijk oogpunt gezien geen noodzaak bestaat om de functieaanduiding "supermarkt" van het perceel Jan Oldenburglaan 21 te schrappen. Volgens Aldi heeft de raad de belangen van Aldi onvoldoende afgewogen in het bestemmingsplan.

7.1. Artikel 6.1 van de planregels luidt:

"Burgemeester en wethouders kunnen de aanduiding 'supermarkt', als bedoeld in lid 5.1 onder a, geheel of gedeeltelijk verwijderen indien het gebruik als supermarkt voor een periode langer dan twaalf maanden is onderbroken."

7.2. De Afdeling stelt vast dat in de plantoelichting van het voorliggende plan staat dat als voorwaarde voor verplaatsing van de Aldi geldt dat de aanduiding "supermarkt" van het perceel Jan Oldenburglaan 21 zal worden verwijderd. De raad heeft op de zitting erkend dat alleen Aldi ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan het concrete voornemen had om haar huidige locatie te verplaatsen naar een andere locatie buiten het centrum. Gesteld is dat het de voorkeur heeft supermarkten te lokaliseren aan de belangrijkste toegangsroutes aan de uiteinden van het centrumgebied, het zogenoemde haltermodel. Aan het einde van de halter bevinden zich nu Albert Heijn en Deen. De raad heeft op de zitting erkend dat de wijzigingsbevoegdheid ook toegepast kan worden op de Albert Heijn of de Deen-supermarkt. Die supermarkten hadden echter ten tijde van de planvaststelling niet het concrete voornemen om zich elders te vestigen.

De Afdeling stelt vast dat een motivering over de noodzaak van de wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van alle supermarktlocaties in het plangebied in de plantoelichting ontbreekt, terwijl de in de plantoelichting opgenomen motivering alleen is toegesneden op de locatie Jan Oldenburglaan 21, waar de Aldi gevestigd is. Mede in aanmerking genomen de toelichting van de raad op de zitting over de versterking van supermarkten aan het uiteinde van de halter, is de Afdeling er niet van overtuigd dat in artikel 6.1. van de planregels is bestemd wat de raad bij vaststelling van het plan voor ogen stond. Gelet op het voorgaande bestaat in wat Aldi en [appellant sub 3] hebben aangevoerd aanleiding voor het oordeel dat de raad de wijzigingsbevoegdheid in artikel 6.1 van de planregels niet heeft kunnen opnemen.

Het betoog slaagt.

7.3. Gelet op het voorgaande komt de Afdeling niet toe aan het betoog van [appellant sub 3] dat de raad zijn belangen onvoldoende heeft afgewogen in het voorliggende plan en dat zijn pand aan de Jan Oldenburglaan 21 als gevolg van het plan volgens hem in waarde zal dalen.

Conclusie

8. Het beroep van Lidl is ongegrond.

9. Gelet op wat hiervoor onder 7.2 is overwogen, ziet de Afdeling in wat Aldi en [appellant sub 3] hebben aangevoerd aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover dat ziet op de vaststelling van artikel 6.1 van de planregels, in strijd is met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht. De beroepen van Aldi en [appellant sub 3] zijn daarom gegrond, zodat het bestreden besluit dient te worden vernietigd, voor zover het gaat om artikel 6.1 van de planregels. Uit een oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

10. De raad hoeft aan Lidl geen proceskosten te vergoeden. De raad moet aan Aldi en [appellant sub 3] wel proceskosten vergoeden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van Lidl ongegrond;

II. verklaart de beroepen van Aldi en [appellant sub 3] gegrond;

III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Bergen van 6 juli 2021 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Supermarkten", voor zover het gaat om artikel 6.1 van de planregels;

IV. draagt de raad van de gemeente Bergen op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel III. wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;

V. veroordeelt de raad van de gemeente Bergen tot vergoeding van bij:

a. Aldi Zaandam B.V. en Aldi Vastgoed B.V. in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 837,00, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

b. [appellant sub 3] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 837,00, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VI. gelast dat de raad van de gemeente Bergen aan:

a. Aldi Zaandam B.V. en Aldi Vastgoed B.V. het door hen voor de behandeling van haar beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 360,00 vergoedt, met dien verstande dat betaling van genoemd bedrag aan een van hen het bestuursorgaan aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

b. [appellant sub 3] het door hem voor de behandeling van zijn beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 181,00 vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. W.D.M. van Diepenbeek, voorzitter, en mr. A. Kuijer en mr. G.O. van Veldhuizen, leden, in tegenwoordigheid van mr. N.A. de Gast, griffier.

w.g. Van Diepenbeek
voorzitter

w.g. de Gast
griffier

928

RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Bergen:

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 11 mei en 30 juni 2021;

gezien het advies van de commissie bestemmingsplannen van 1 juni 2021;

gelet op het bepaalde in hoofdstuk 3 en 6 van de Wet ruimtelijke ordening, artikel 25 van de Gemeentewet en artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur;

besluit:

1. De Nota van Beantwoording bestemmingsplan Supermarkten centrum Bergen, zoals opgenomen als bijlage 3 bij het raadsvoorstel, vast te stellen;
2. Aan de ambtshalve wijzigingen aan het ontwerpbestemmingsplan Supermarkten centrum Bergen toe te voegen een wijziging in artikel 6.1 van de planregels.
3. Het bestemmingsplan Supermarkten centrum Bergen met identificatienummer NL.IMRO.0373.BPSupermarkten-B001, zoals opgenomen als bijlage 1, bij het raadsvoorstel vast te stellen;
4. Vast te stellen dat voor verhaal van kosten geen basis is en daaruit volgend geen exploitatieplan vast te stellen.
5. Op grond van artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet gelezen in samenhang met artikel 10, tweede lid aanhef en onder, b en g, van de Wob de geheimhouding die rust op de Planschaderisicoanalyse bestemmingsplan Supermarkten centrum Bergen - SAOZ d.d. 28 juni 2021 te bekrachtigen.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Bergen in de openbare raadsvergadering van dinsdag 6 juli 2021.



A.J.M. (Ad) Anthonissen
griffier



dr. J.P. (Peter) Rehwinkel
voorzitter

RHO ADVISEURS - NOTITIE

DATUM 25 mei 2021
KENMERK 20191292-NZI_0001IF
VAN I. de Feijter
T. Gerritsma
AAN gemeente Bergen

PROJECT ontwerpbestemmingsplan Supermarkten
OPDRACHTGEVER gemeente Bergen (NH)
BIJLAGE(N) -

BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

1. INLEIDING

Het ontwerp van het bestemmingsplan 'Supermarkten centrum Bergen' heeft met ingang van zaterdag 2 mei 2020 voor een periode van zes weken voor eenieder ter inzage gelegen. Gedurende de termijn van ter inzagelegging is een ieder in de gelegenheid gesteld om schriftelijk of mondeling een zienswijze naar voren brengen bij het college.

Gedurende deze periode zijn 8 zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn tijdig ingediend en ontvankelijk.

Nr	Reclamant	Datum zienswijze
1	Stibbe Advocaten en notarissen namens Albert Heijn BV & Ahold Europe Real Estate & Construction BV	12-06-2020
2	Poelman van den Broek advocaten namens Lidl Nederland GmbH,	10-06-2020, aangevuld op 30-07-2020
3	Hehenkamp Van Riessen Eisenberger advocaten, namens een bewoner	11-06-2020]
4	Stichting Mr. Frits Zeiler	11-06-2020
5	Winkeliersvereniging Bijzonder Bergen	10-06-2020
6	Van Eijck Van Heslinga advocatuur namens diverse partijen	08-06-2020
7	AKD namens Aldi Zaandam B.V. en Aldi Vastgoed B V	08-06-2020
8	Diverse bewoners	07-06-2020

Bovenstaande zienswijzen worden in hoofdstuk 2 per reclamant weergegeven en beantwoord. Als de ingediende zienswijzen aanleiding geven tot wijziging van het bestemmingsplan, is dat eveneens per zienswijze aangegeven.

In hoofdstuk 3 worden de ambtshalve aanpassingen benoemd.



2. SAMENVATTING EN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

2.1 Reclamant 1

nr.	Zienswijze reclamant 1	Beantwoording gemeente
1	In de zienswijze wordt door reclamant aangetoond dat de huidige vestiging van de Albert Heijn-supermarkt op de bestaande locatie en in de bestaande omvang wordt vastgelegd. Het ontbreken van de uitbreidingsmogelijkheden voor de Albert Heijn-supermarkt is voor reclamant moeilijk te rijmen met de toelichting op het Ontwerpbestemmingsplan. In het Ontwerpbestemmingsplan staat namelijk dat het juist wenselijk is dat de huidige supermarkten in het centrum van Bergen, waaronder dus onder andere de Albert Heijn, in het centrum kunnen uitbreiden. In de zienswijzen wordt dit door middel van meerdere citaten uit het bestemmingsplan als het ten grondslag daaraan liggende rapport 'Beleid supermarkten Centrum Bergen' onderbouwd. Reclamant begrijpt niet goed waarom in het Ontwerpbestemmingsplan de omvang van de Albert Heijnsupermarkt is gefixeerd op de huidige omvang, terwijl de gemeente juist een uitbreiding van de supermarkt wil. In lijn met die wens zijn Reclamant en de gemeente al enkele jaren in gesprek over een uitbreiding. Deze gesprekken hebben geleid tot concrete kader en contouren voor de uitbreiding. Reclamant verwijst naar een gezamenlijk gedragen tekening van de gemeente uit 2017 (zie bijlage 4 in zienswijze 1) voor het gemeentelijk parkeerterrein. Hierop is de toekomstige uitbreiding van de Albert Heijnsupermarkt alvast gearceerd meegenomen. Naast bovengenoemde concepttekening zijn er de afgelopen tijd meerdere schetsen met de gemeente uitgewisseld. Er is op dit moment nog geen aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Wel vindt er geregeld overleg plaats tussen Reclamant en de gemeente. Ook onlangs, op 9 april 2020, heeft er een overleg plaatsgevonden. Gezien bovenstaande concrete ontwikkelingen richting het realiseren van de uitbreiding van de Albert Heijn-supermarkt ligt het naar Reclamant meent voor de hand dat de uitbreiding van de Albert Heijn-supermarkt wordt meegenomen in het bestemmingsplan. Dat zou kunnen door uitbreiding van het bouwvlak inclusief functieaanduiding 'supermarkt' conform bovenstaande schets met daarbij bijvoorbeeld een maximum van 500 m2 wvo toevoeging. Daarmee blijft Ahold ruim binnen de 700 - 1200 m2 wvo die de gemeenteraad wenselijk acht voor de uitbreiding van twee supermarkten. Een alternatief is het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid met bovenstaande strekking. Een concrete aanvraag voor een omgevingsvergunning of indiening van een bouwplan is in dit stadium (nog) niet vereist. Het is aan de gemeenteraad om aan reclamant tijdig aan te geven welke gegevens nog nodig zijn voor de be-	Overweging college <i>Door de gemeenteraad is op 9 mei 2019, op grond van artikel 3.7 Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto in combinatie met artikel 3:42 Algemene wet bestuursrecht (Awb), een voorbereidingsbesluit genomen om:</i> • te verklaren dat een bestemmingsplan wordt voorbereid voor het gebied Bergen Centrum, • te bepalen dat het verboden is het (feitelijke en/of toegestane) gebruik van gronden en/of bouwwerken binnen het voornoemde gebied te wijzigen voor de verplaatsing en/of nieuwvestiging van supermarkten. <i>Zoals in paragraaf 2.3 van de toelichting wordt aange- toond is op grond van het bestemmingsplan Bergen Cen- trum en het bestemmingsplan Bergen Centrum – Be- schermd Dorpsgezicht binnen diverse bestemmingen, waarbinnen detailhandel is toegestaan, de vestiging van een supermarkt niet uitgesloten.</i> <i>In het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan is een de- finitie van het begrip 'supermarkt' opgenomen en wordt het gebruik als supermarkt expliciet uitgesloten, met uit- zondering van de supermarkten die op de verbeelding als zodanig zijn aangeduid.</i> <i>Op de verbeelding worden de bestaande supermarkten, zoals de Albert Heijn-supermarkt aan de Breelaan, op de bestaande locatie en in de bestaande omvang aange- duid.</i> <i>Het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan heeft geen ander doel dan invulling te geven aan het voorberei- dingsbesluit door binnen het centrum van Bergen de ves- tiging van een nieuwe supermarkt als recht tegen te gaan. Vandaar dat gekozen is voor een facet-bestem- mingsplan waarbij slechts één onderdeel van de ter plaatse geldende bestemmingsplannen wordt herzien, zoals toegelicht in hoofdstuk 4 van de toelichting.</i> <i>Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is niet be- doeld om initiatieven, zoals een uitbreiding van een be-</i>

nr.	Zienswijze reclamant 1	Beantwoording gemeente
	oordeling van het initiatief en waarover het gemeentebestuur zelf niet beschikt of redelijkerwijs niet kan beschikken. Reclamant treedt daarover graag nader in overleg.	<i>staande supermarkt, op voorhand af te wegen en planologische-juridisch te borgen. Enerzijds omdat voorafgaand daaraan de haalbaarheid en het bijbehorend draagvlak moet zijn aangetoond en anderzijds omdat het niet past binnen de gekozen wijze van regelen middels een facetbestemmingsplan.</i> <i>Het is correct dat de gemeente en reclamant al geruime tijd in overleg zijn over de uitbreiding van de bestaande supermarkt aan de Breelaan. Mochten de plannen zover geconcretiseerd zijn dat er omgevingsvergunning kan worden aangevraagd zal een bijbehorende planologisch-juridische procedure doorlopen moeten worden. Het ligt voor de hand om op basis van het concrete plan de uitvoerbaarheid en het draagvlak te bepalen.</i> Standpunt college <i>Het college geeft aan dat met het voorliggende ontwerpbestemmingsplan invulling wordt gegeven aan het voorbereidingsbesluit van 9 mei 2019. Het voorliggend ontwerpbestemmingsplan is niet bedoeld om op voorhand nieuwe initiatieven mogelijk te maken.</i> <i>De gemeente is met reclamant in overleg met betrekking tot uitbreiding van de supermarkt, maar gaat voor planologisch-juridische borging, met de bijbehorende onderbouwing uit van een separate procedure.</i> <u><i>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i></u>

2.2 Reclamant 2

nr.	Zienswijze reclamant 2	Beantwoording gemeente
1	Reclamant heeft een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het realiseren van een supermarkt in het voormalige bankgebouw op het adres Plein 29 in Bergen. Hoewel het gebruik van het pand voor detailhandel (vooralsnog) bij recht is toegestaan, heeft het college de aanvraag geweigerd. Er zou niet worden voldaan aan de geldende parkeernormen. De achtergrond van de weigering is naar mening van reclamant er echter met name in gelegen dat het college de vestiging van een extra supermarkt in het centrum van Bergen niet wenselijk acht. Die wens wordt met het onderhavige ontwerpplan bestendigd. Het ontwerpplan bepaalt namelijk dat voor zover de vigerende bestemmingsplannen een gebruik voor detailhandel toestaan, supermarkten hiervan zijn	Overweging college <i>Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan heeft tot doel om binnen het centrum van Bergen de vestiging van nieuwe supermarkten als recht onmogelijk te maken. In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is een definitie van het begrip 'supermarkt' opgenomen en wordt binnen de ter plaatse geldende bestemmingen die detailhandel mogelijk maken het gebruik als supermarkt expliciet uitgesloten. Uitzonderingen betreffen de bestaande supermarkten die op de verbeelding als zodanig zijn aangeduid.</i> <i>Op de door reclamant beoogde locatie aan het Plein 29 is</i>

nr.	Zienswijze reclamant 2	Beantwoording gemeente
	uitgesloten. Dat betekent dat het initiatief van Lidl voor ontwikkeling van een supermarkt, dat vooralsnog bij recht is toegestaan, planologisch onmogelijk wordt gemaakt. Tegen de beslissing op bezwaar van 11 december 2019, waarbij de weigering omgevingsvergunning te verlenen is gehandhaafd, heeft Reclamant beroep ingesteld. Indien uit de beroepsprocedure blijkt dat het college de aangevraagde omgevingsvergunning niet kon weigeren en deze dus alsnog wordt verleend, wordt het vergunde bouwplan meteen onder overgangsrecht gebracht. Dat wenst reclamant te voorkomen.	<i>deze aanduiding 'supermarkt' vooralsnog niet opgenomen.</i> <i>De gemeente heeft voor deze locatie de omgevingsvergunning geweigerd. Tegen de beslissing op het bezwaar is door reclamant beroep ingesteld. Op 3 maart 2021 heeft de rechtbank Noord-Holland uitspraak gedaan: volgens de rechter is de vergunning terecht geweigerd, waarbij de gemeentelijke overwegingen t.a.v. parkeren worden gevolgd.</i> <i>Met dit bestemmingsplan wordt helderheid gebracht in een situatie die al jarenlang voor veel onduidelijkheid zorgt binnen de gemeente Bergen.</i> Standpunt college <i>De gemeente heeft de aanvraag omgevingsvergunning van reclamant terecht geweigerd en ziet geen reden om een ander standpunt in te nemen.</i> <u><i>De zienswijze leidt op dit punt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i></u>
2	Uit de plantoelichting blijkt dat de aanleiding voor het ontwerpplan verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van het centrum van Bergen is. Verblijfskwaliteit en kleinschaligheid zijn daarbij te koesteren kwaliteiten. Om deze kwaliteiten te kunnen blijven koesteren dient onnodig autoverkeer in de openbare ruimte geweerd te worden. Een van de belangrijke aspecten daarbij is het beperken van het aantal grootschalige veelal met de auto bezochte winkels. Deze zouden niet centraal in het centrum gevestigd moeten zijn, maar op andere goed bereikbare locaties. Voorts is het ontwerpplan een uitwerking van het (concept) 'Beleid supermarkten Centrum Bergen' (supermarktbeleid), dat voorziet in een (geactualiseerd) beleidskader voor de ontwikkeling van supermarkten in het centrum van Bergen. De strekking van dat beleid is - kort gezegd - een (te) dominante rol van supermarkten in het centrum te voorkomen, omdat dit de positie en rol van speciaalzaken en de daarmee in samenhang functionerende horeca en winkels in mode en luxeartikelen in gevaar zou brengen. Reclamant meent dat het ontwerpplan enerzijds haar doel voorbij schiet, bijvoorbeeld in relatie tot de Dienstenrichtlijn, en anderzijds dat het initiatief van Lidl aan het Plein daarmee in overeenstemming is zodat die locatie positief zou moeten worden bestemd. Omdat de haar geweigerde omgevingsvergunning had moeten worden verleend, hetgeen onderwerp van geschil is in een beroepsprocedure, meent Reclamant dat in dit ontwerpplan bovendien rekening had moeten worden gehouden met dat bouwplan.	Overweging college <i>Het voorliggende facet-bestemmingsplan is niet de plaats om opnieuw een afweging te maken omtrent het verzoek van reclamant. Zoals al onder punt 1 is aangegeven heeft reclamant beroep ingesteld tegen de weigering op de aangevraagde omgevingsvergunning en is dit beroep ongegrond verklaard.</i> <i>Overigens staat het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan de vestiging van een city-winkel met een bruto vloeroppervlak van minder dan 400 m² bvo niet in de weg. Omdat bij de omschrijving van een supermarkt een ondergrens wordt gehanteerd van 400 m² bvo. Voor een winkel met een dergelijke ondergrens zijn geen beperkingen opgelegd.</i> Standpunt college <i>De gemeente heeft de aanvraag omgevingsvergunning van reclamant terecht geweigerd en ziet geen reden om een ander standpunt in te nemen.</i> <u><i>De zienswijze leidt op dit punt niet tot wijziging van het bestemmingsplan</i></u>

nr.	Zienswijze reclamant 2	Beantwoording gemeente
	Reclamant stelt dat het initiatief in overeenstemming is met het gemeentelijk supermarkt beleid. De Lidl-vestiging waarvoor omgevingsvergunning is aangevraagd, zal wat inrichting en assortiment zijn afgestemd op de locatie in het centrum van het dorp én het relatief beperkte winkelvloeroppervlak (soort 'city format'). Zo is het assortiment sterker gericht op versproducten (groente en fruit, brood) en service en gemak ('to go' en toepassing van meer zelfscan/stakassa's in plaats van de traditionele afloopbandkassa's om mandjesklanten zo goed en snel mogelijk te bedienen). Er is maar beperkt schapruimte gereserveerd voor bulk en non-food. Verder wordt gewerkt met kleinverpakkingen om zo goed mogelijk aan te sluiten bij een klantprofiel dat primair met de fiets of te voet naar de supermarkt komt en daardoor minder tegelijk kan kopen. Kenmerkend voor dit klantprofiel is dat de bezoekfrequentie (per week) aan de supermarkt aanmerkelijk hoger ligt (en dus niet vergelijkbaar is met de bezoekfrequentie van een standaard-discounter). In de zienswijze wordt ingegaan hoe met het beoogde initiatief wordt aangesloten op de nagestreefde kleinschaligheid en verblijfskwaliteit van het centrum van Bergen. Ook wordt aangegeven dat er op grond van het supermarktbeleid sprake is van voldoende distributieplanologische ruimte (700 – 1.200 m2 wvo). En er is sprake van een versterking van de detailhandelsstructuur. Reclamant concludeert dan ook dat haar initiatief voor een supermarkt in het centrum van Bergen juist past in het conceptbeleid ten aanzien van supermarkten. Het initiatief is kleinschalig, trekt vooral klanten te voet en op de fiets en voorziet daarmee in een perfect op het centrum van Bergen afgestemd supermarktformat waarvoor voldoende distributieve ruimte bestaat. De bestaande detailhandelsstructuur zal hier alleen maar mee versterken. Zij verzoekt dan ook de mogelijkheden voor exploitatie van een supermarkt aan het Plein 29 in Bergen te handhaven en dus positief te bestemmen.	
3	In het verlengde van het voorgaande acht Reclamant het ontwerpplan in strijd met de Dienstenrichtlijn. In het bijzonder meent reclamant dat de beperking - want daarvan is onbetwist sprake - evenredig is: Ten eerste is de maatregel volgens reclamant niet geschikt om het beoogde doel te bereiken, althans die geschiktheid is niet aangetoond. De geschiktheid van het plan is volgens reclamant namelijk niet onderbouwd aan de hand van een analyse met specifieke onderzoeksgegevens, zodat de effectiviteit van de maatregel niet vaststaat. In de tweede plaats wordt de maatregel volgens reclamant niet coherent en systematisch toegepast. Enerzijds volgt uit het beleid dat het huidige supermarktaanbod in het centrum van Bergen qua positionering en koopgedrag compleet, evenwichtig en complementair is. Anderzijds is het ontwerpplan erop gericht de supermarkten op twee locaties aan de rand van het centrum te concentreren, zodat de bestaande situatie kennelijk niet voldoet. Mede gelet op het voorgaande is volgens reclamant ook niet duidelijk of de maatregel een zinvolle bijdrage levert aan het gestelde doel.	Overweging college <i>Gelet op het opleggen van beperkingen binnen de gebruiksmogelijkheden voor detailhandel is toetsing aan de Dienstenrichtlijn bij dit plan onbetwist aan de orde.</i> <i>Om die reden is in de beleidsnotitie supermarkten een onderbouwing als toets aan de dienstenrichtlijn opgenomen. Niet bestreden wordt dat de beperking en onderbouwing van de beperking voldoet aan de criteria van noodzakelijkheid en het discriminatieverbod.</i> <i>De evenredigheid van de beperking wordt bestreden.</i> <i>Uit jurisprudentie blijkt dat het uitsluiten van supermarkten binnen de bestemming waarbinnen detailhandel mo-</i>

nr.	Zienswijze reclamant 2	Beantwoording gemeente
	Verder meent Reclamant dat de beperking verder gaat dan nodig om het nastreefde doel te bereiken. In zijn algemeenheid wordt volgens reclamant gesteld dat supermarkten kapitaalkrchtig zijn waardoor zij locaties kunnen ontwikkelen en daardoor de structuur kunnen bepalen. De groei in dominantie van supermarkten zou daarom alleen kunnen worden beperkt door de mogelijke vestigingslocaties te beperken. Vervolgens wordt opgemerkt dat Bergen hierop juist een uitzondering is. Juist vanwege die uitzonderingspositie is volgens reclamant een toelichting van de algemene tendens onvoldoende om de proportionaliteit en subsidiariteit van de maatregel te onderbouwen. Zo is niet duidelijk waarom ook een 'city format' moet worden uitgesloten, terwijl dat format andere gevolgen heeft dan een gebruikelijke 'full service' supermarkt. Verder is volgens reclamant niet onderbouwd dat, gelet op de huidige slechte uitgangspositie van Aldi, er toch voor moet worden gevreesd dat Aldi niet zal worden gedwongen te sluiten, simpelweg door concurrentie van bijvoorbeeld de nieuwe Lidl-vestiging. Met andere woorden: laat de marktwerking zijn gang gaan. Tot slot is niet toegelicht waarom niet kan worden volstaan met een maximaal aantal van drie supermarkten in het centrum, zoals nu ook het geval is en zoals - kennelijk - in nagenoeg perfecte balans is.	<i>gelijk is, de enige effectieve manier is waarop de vestigingsmogelijkheden van supermarkten binnen centrumgebieden kunnen worden gestuurd.</i> <i>De Advocaat-Generaal van het Europese hof stelt hierover in zijn conclusie in de zaak Appingedam: "De maatregel lijkt evenredig en niet verder te gaan dan wat nodig is om het doel ervan te bereiken. Winkelcentra buiten de binnenstad hebben een zichzelf versterkend effect. Wanneer bepaalde winkels zich eenmaal buiten de stadskern bevinden en de inwoners daar met de auto heen gaan, wordt die locatie ook aantrekkelijker voor andere winkels die tot dusverre in de binnenstad waren gevestigd. De enige manier om de negatieve gevolgen van een verkeerstoe name en een lege binnenstad te vermijden is dus om de mogelijkheden voor dienstverrichters om zich buiten de binnenstad te vestigen, te beperken."</i> <i>Ook uit jurisprudentie (o.a. Schijndel 201600624 /2/R3) komt naar voren dat men zich in redelijkheid op het standpunt kan stellen dat alternatieven zoals verruiming van planologische mogelijkheden in het centrum, city-management, transformatie naar woningen, investeringen in het openbaar gebied en de infrastructuur, het vaststellen van een leegstandsverordening of het invoeren van leegstandsbelasting of leegstandsboetes, niet toereikend zijn voor het bereiken van de met brancheringsmaatregelen beoogde doelen.</i> <i>In samenhang daarmee wordt aangegeven dat men daarom redelijkerwijs kan concluderen dat regelingen met betrekking tot het beperken van vestigingsmogelijkheden voor detailhandel buiten de aangewezen bestaande centrumgebieden niet verder gaat dan nodig is om het beoogde doel te bereiken en dat doel niet met andere, minder beperkende maatregelen kan worden bereikt.</i> <i>In de notitie beleid supermarkten Bergen wordt zowel op basis van algemeen onderzoek als op basis van specifieke gegevens onderbouwd dat de maatregel geschikt is om het beoogde doel te bereiken: het ondersteunen van de vitaliteit van het centrumgebied door het in stand houden van de specifieke winkelstructuur, winkelidentiteit en daarmee samenhangende modal-split van vervoerwijze</i>

nr.	Zienswijze reclamant 2	Beantwoording gemeente
		naar het centrumgebied van Bergen centrum en daarmee het tegen gaan van leegstand. De hiermee samenhangende maatregelen worden coherent en systematisch toegepast. Immers, het centrumgebied van Bergen is het enige centrumgebied binnen de gemeente Bergen waar een compleet én specifiek winkel- en horeca aanbod aanwezig is. De samenstelling van dit aanbod past bij de identiteit van de kern Bergen. De maatregel ziet daarom alleen toe op dit winkelgebied. De maatregel gaat ook niet verder dan noodzakelijk omdat het uitsluiten van supermarkten binnen de bestemming waarbinnen detailhandel mogelijk is, de enige effectieve manier is waarop de vestigingsmogelijkheden van supermarkten binnen centrum-/winkelgebieden kunnen worden gestuurd. Dit is ook erkend in jurisprudentie. Standpunt college Het college acht het plan voldoende onderbouwd ten aanzien van de Dienstenrichtlijn. <u>De zienswijze leidt op dit punt niet tot wijziging van het bestemmingsplan</u>
4	Reclamant meent dat sprake is van een ongerechtvaardigde bevoordeling van bestaande supermarkten boven nieuwe toetreders tot de markt. Het plan verstoort het gelijke speelveld van marktpartijen, zonder dat daarvoor een genoegzame rechtvaardiging bestaat. Het duidelijkste voorbeeld daarvan is het feit dat Aldi niet wordt wegbestemd, terwijl de huidige vestiging op meerdere vlakken in strijd is met het supermarktbeleid (o.a. verkeersaantrekkende werking) en ook zeker méér in strijd met dat beleid dan de door Reclamant gewenste supermarkt.	Overweging college Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan heeft tot doel om binnen het centrum van Bergen de vestiging van nieuwe supermarkten niet zonder meer als recht mogelijk te maken. Daarbij wordt in eerste instantie uitgegaan van de bestaande supermarkten. Deze zijn op de verbeelding aangeduid. Dat de bestaande vestiging van de ALDI op de bestaande locatie niet optimaal is, is helder. Met de betreffende ondernemer wordt dan ook gekeken naar de mogelijkheden van een verplaatsing naar een meer voor de hand liggende locatie. De verplaatsing naar een mogelijk nieuwe locatie wordt niet op basis van dit bestemmingsplan gefaciliteerd. Daarbij wordt opgemerkt dat er wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen is om de aanduiding van de bestaande supermarkten te schrappen. Standpunt college Het college is van oordeel dat het bestemmingsplan het

nr.	Zienswijze reclamant 2	Beantwoording gemeente
		beoogde doel, geen nieuwe supermarkten toe te staan, afdoende reguleert. <u>De zienswijze leidt op dit punt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</u>
5	Zoals reeds opgemerkt heeft reclamant een aanvraag gedaan voor een omgevingsvergunning voor een Lidl-supermarkt aan het Plein in Bergen. Op dat moment stond het vigerende bestemmingsplan de vestiging van een supermarkt bij recht toe, zodat sprake is van een gebonden beschikking. Indien de rechtbank in de beroepsprocedure over de weigering van de vergunning tot de conclusie komt dat wel degelijk aan de parkeernormen werd voldaan, kan de conclusie niet anders luiden dat alsnog omgevingsvergunning moet worden verleend. Daartoe is overigens alle aanleiding. Aldus verzoekt Reclamant ook daarom het perceel Plein 29 positief te bestemmen voor de vestiging van een supermarkt.	Overweging en standpunt college In de beantwoording van deze zienswijze wordt in punten 1 t/m 4 ingegaan op de verschillende onderdelen van de zienswijze. <u>De zienswijze leidt op dit punt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</u>

2.3 Reclamant 3

nr.	Zienswijze reclamant	Beantwoording gemeente
1	Reclamant is eigenaar van het appartementsrecht (tweede, derde en vierde bouwlaag) aan de Breelaan 21A te Bergen. Onder de woning van reclamant (de eerste bouwlaag van het pand) is lange tijd een restaurant gevestigd. Op het perceel gelegen naast dat van reclamant wordt binnen afzienbare termijn een nieuw hotel gerealiseerd door Parkhotel Bergen Beheer B.V. (hierna: Parkhotel Bergen). In het kader van de realisering van het nieuwe hotel zijn reclamant en de eigenaar van Parkhotel Bergen in onderhandeling getreden over de van cliënte gewenste medewerking. In dat verband is het reclamant zeer recentelijk gebleken dat de gronden aan Breelaan 21A krachtens de regels van het vigerende bestemmingsplan 'Bergen Centrum' de bestemming 'Hotelbedrijf pension' (Hp) hebben. Dit betekent dat als toegestaan gebruik van de gronden aan Breelaan 21A geldt, de uitoefening van het horecabedrijf in een pension en in verband daarmee het gebruik van daartoe dienende gebouwen waaronder dienstwoningen (artikel 12 lid 1). Een dienstwoning is, gelet op de daaraan gegeven definitie, een woning in of bij een gebouw kennelijk bestemd voor (het gezin van) een persoon wiens huisvesting daar, gelet op de bestemming van het gebouw, noodzakelijk is (artikel 1 onder x). Ten behoeve van het wijzigen van de bestemming tot 'Wonen' dient reclamant hierbij de navolgende zienswijze in. Hoewel het ontwerp bestemmingsplan ziet op de wijziging van de bestemming 'Detailhandel' in het centrumgebied van Bergen, ligt de woning van reclamant blijkens de verbeelding in het	Overweging college Door de gemeenteraad is op 9 mei 2019, een voorbereidingsbesluit genomen om te bepalen dat het verboden is het (feitelijke en/of toegestane) gebruik van gronden en/of bouwwerken binnen het gebied Bergen Centrum voornoemde gebied te wijzigen voor de verplaatsing en/of nieuwvestiging van supermarkten. Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan heeft geen ander doel dan invulling te geven aan het voornoemde voorbereidingsbesluit door binnen het centrum van Bergen de vestiging van een nieuwe supermarkt als recht tegen te gaan. Vandaar dat gekozen is voor een facetbestemmingsplan waarbij slechts één onderdeel van de ter plaatse geldende bestemmingsplannen wordt herzien, zoals toegelicht in hoofdstuk 4 van de toelichting. Standpunt college Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is niet bedoeld om situaties, zoals het herbestemmen van een bedrijfswoning naar een reguliere woonfunctie. Daarvoor zal de nut en noodzaak afdoende moeten zijn aangetoond. Bovendien is de haalbaarheid van het initiatief niet aangetoond.

nr.	Zienswijze reclamant	Beantwoording gemeente
	plangebied. Het opnemen van de bestemming 'Wonen' ten behoeve van het gebruik van de gronden op de tweede, derde en vierde bouwlaag aan de Breelaan 21A zou reclamant veel tijd, geld en energie besparen. Ruimtelijk planologisch gezien bestaat voor het overige geen bezwaar deze beperkte omzetting op grond van een goede ruimtelijke ordening toe te staan. De tot op heden bewoonde 'dienstwoning' zal in gebruik immers geen enkele verandering ondergaan indien deze als (gewone) woning zal worden gebruikt.	<u>De zienswijze leidt op dit punt niet tot wijziging van het bestemmingsplan</u>

2.4 Reclamant 4

nr.	Zienswijze reclamant 4	Beantwoording gemeente
1	In principe zijn wij het geheel eens met de intentie in het centrum van Bergen geen nieuwe supermarkten toe te staan. Het is correct de bestaande supermarkten als begrip te definiëren en positief te bestemmen en als zodanig aan te duiden op de Verbeelding van het bestemmingsplan. Deze Verbeelding is op de website 'Ruimtelijkeplannen.nl' echter moeilijk te vinden. Het bestemmingsplan omvat een Toelichting en de Regels. Aan de Toelichting is een 'Notitie' toegevoegd met de titel 'Beleid supermarkten Centrum Bergen'. Dit document is onder andere een analyse van de huidige situatie van het winkelbestand, waarin de supermarkten een belangrijke rol spelen. Dit document wordt uitgebreid geciteerd in de Toelichting van het bestemmingsplan. Eén van de conclusies is dat er voor een vierde supermarkt geen ruimte is omdat dan het risico groot is dat de diversiteit van het winkelbestand zal verschrompelen. Dit is een belangrijk facet in de beoordeling van het bestemmingsplan. Anderzijds wordt geconstateerd dat zowel Albert Heijn en Aldi te klein zijn en naar uitbreiding streven. Wij zijn van mening dat vergroting van beide supermarkten even riskant is voor de diversiteit van het winkelbestand als vestiging van een vierde supermarkt. In ieder geval noopt dit tot grote omzichtigheid in het toestaan van uitbreidingen van beide. Dit is één van de redenen niet akkoord te gaan met verplaatsing en vergroting van Aldi naar de Harmonielocatie. Dit te meer door de grote verkeer aantrekkende werking die daarvan zal uitgaan. Juist dit aspect is een belangrijke reden dat het bestemmingsplan De 7 Dorpelingen geen genade heeft gevonden; niet bij de burgers van Bergen en (indirect) ook niet bij de Raad van State. Het doet dan ook uiterst vreemd aan om in paragraaf 2.2.2 van de Toelichting (getiteld Visie op de ontwikkeling en locatie van supermarkten) te lezen, dat	Overweging college Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan heeft uitsluitend tot doel om binnen het centrum van Bergen de vestiging van nieuwe supermarkten als recht onmogelijk te maken. Voor een eventuele verplaatsing of verruiming van een supermarkt is een nieuwe planologisch-juridische procedure nodig. De wijze waarop het facet-bestemmingsplan op ruimtelijkeplannen.nl gepresenteerd wordt heeft te maken met het feit dat het een facetbestemmingsplan zonder bestemmingen. Het betreft een aanvulling op onderdelen (facetten) op de onderliggende bestemmingsplannen. <u>Beleidsnotitie 'Beleid supermarkten Centrum Bergen'</u> Ter onderbouwing van het bestemmingsplan is voor het centrum van de kern Bergen in de notitie 'Beleid supermarkten Centrum Bergen' <u>nieuw</u> beleid voor supermarkten vastgelegd. Op grond hiervan beschikt de gemeente over een actueel ruimtelijk afwegingskader voor het beoordelen van de aanvragen. Dit geactualiseerde beleidskader vormt tevens de basis voor het actualiseren/aanpassen van de vigerende bestemmingsplannen op dit aspect voor het gebied. In de beleidsnotitie wordt aangegeven dat om de bestaande supermarkten optimaal te laten functioneren als kwaliteit voor het centrum van Bergen, het gewenst is om deze te concentreren op twee locaties aan de belangrijkste toegangsroutes aan de uiteinden van het centrumgebied (het zogenoemde haltermodel). Daarmee vormen

nr.	Zienswijze reclamant 4	Beantwoording gemeente
	als tweede optie voor de eventuele verplaatsing van Aldi naar de Harmonielocatie wordt genoemd. Ook figuur 2.4 geeft deze locatie aan. Reclamant is daar absoluut tegenstander van! Reclamant kan zich niet voorstellen dat de gemeenteraad deze passage zal laten passeren! De Toelichting geeft gelukkig aan het eind van paragraaf 3.3.2 terecht aan, dat het indertijd vastgestelde gemeentelijk beleid ten aanzien van de Harmonielocatie niet meer van toepassing is.	<i>de supermarkten natuurlijke bronpunten voor het centrum en zorgen ze ervoor dat de auto zo veel mogelijk aan de rand van het centrumgebied blijft.</i> <i>Hierdoor blijft er zo veel mogelijk ruimte vrij voor de (hoge) kwaliteit van de openbare ruimte en verblijven (in combinatie met horeca). In de beleidsnotitie wordt aangegeven dat de huidige locaties van Albert Heijn en Deen aan deze uitgangspunten voldoen.</i> <i>Voor wat betreft de huidige locatie van de Aldi aan de Jan Oldenburglaan wordt in de beleidsnotitie geconstateerd dat deze niet aan deze uitgangspunten voldoet. De supermarkt ligt niet aan een belangrijke toegangsroute naar het centrum, waardoor deze supermarkt autoverkeer het centrum in trekt.</i> <i>De huidige winkel is bovendien zo klein dat deze geen toekomstwaarde heeft. Uitbreiding in voldoende mate is op de huidige locatie economisch niet mogelijk, maar ook niet wenselijk. Indien de Aldi wordt verplaatst zou het in principe uitgesloten moeten worden dat op de huidige locatie een supermarkt terug kan komen.</i> <i>De beleidsnotitie is inmiddels (december 2020) door de gemeenteraad in aangepaste vorm vastgesteld. In de vastgestelde beleidsnotitie wordt de Harmonielocatie niet langer genoemd als mogelijke locatie voor de Aldi indien verplaatsing naar een locatie buiten het centrum niet mogelijk blijkt. De vastgestelde beleidsnotitie wordt verwerkt in (de toelichting van) het bestemmingsplan.</i> Standpunt college <i>Het voorliggende bestemmingsplan maakt de verplaatsing van de Aldi naar de Harmonielocatie niet mogelijk. In de beleidsnotitie wordt voor een nieuwe locatie van de Aldi ingezet op een goed bereikbare locatie buiten het centrum van Bergen. De Harmonielocatie wordt niet langer genoemd als mogelijkheid als verplaatsen naar een locatie buiten het centrum niet mogelijk blijkt.</i> <u><i>De zienswijze leidt op dit punt tot wijziging van het bestemmingsplan in die zin dat de aangepaste en vastgestelde beleidsnotitie wordt verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.</i></u>
2	Reclamant heeft enkele aanvullende op-/aanmerkingen. De wijzigingsbevoegdheid als vermeld in artikel 6 is op zich terecht. Het ware echter gewenst een dergelijk besluit aan algemene inspraak en goedkeuring door de gemeenteraad vooraf te laten gaan.	Overweging college <i>De wijzigingsbevoegdheid in lid 6.1 heeft betrekking op het verwijderen van een aanduiding 'supermarkt'. Een wijzigingsbevoegdheid is wettelijk voorbehouden aan</i>

nr.	Zienswijze reclamant 4	Beantwoording gemeente
	Lid 7.1 lid b is in het onderhavige geval volstrekt overbodig en zelfs in tegenspraak met de eerste zin van lid a. Dit lid b behoort te worden verwijderd.	<i>B&W als bevoegd gezag.</i> <i>Voor het opstellen van een wijzigingsplan geldt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van de Awb (afdeling 3.4).</i> <i>Het overgangsrecht voor bouwwerken, zoals opgenomen in lid 7.1, wordt op grond van artikel 3.2.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), voorgeschreven. Een uitzondering is opgenomen voor het percentage zoals opgenomen in lid b van het bestemmingsplan. Dit mag lager worden bepaald.</i> <i>Er is geen dringende reden om het percentage van 10% te verlagen, omdat de aanduiding 'supermarkt' zoals aangegeven op de verbeelding niet groter wordt. In het facet-bestemmingsplan is hiervoor geen afwijking- of wijzigingsbevoegdheid opgenomen.</i> Standpunt college <i>Gezien het voorgaande is er geen aanleiding om de planregels aan te passen.</i> <u><i>De zienswijze leidt op dit punt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i></u>

2.5 Reclamant 5

nr.	Zienswijze reclamant 5	Beantwoording gemeente
1	De gemeenteraad heeft op 9 mei 2019 besloten om een voorbereidingsbesluit te nemen voor het gebied centrum Bergen omdat een evenwichtige verdeling van supermarkten wordt nagestreefd, waarbij moet worden voorkomen dat door een overaanbod van supermarkten ontwrichting van het evenwichtige winkelbestand ontstaat. Reclamant is verbaasd dat in de Toelichting, behorend bij dit ontwerp bestemmingsplan, wordt gesteld dat er in het centrum van Bergen nog een marktruimte van 1.100-1.400 m² BVO zou bestaan en dat dit vervolgens wordt toebedeeld aan supermarkten. Dit zal er, in tegenstelling van wat de gemeente beweert, toe leiden dat het evenwicht wordt verstoord. Voor zover er in het centrum van Bergen nog marktruimte zou bestaan dient deze evenzeer ten goede te komen aan specialzaken. Na het weggeven van de geconstateerde maximale ruimte van 1.400 m² aan twee van de bestaande supermarkten zal de gemeente op grond van het eigen onderzoek en de daaruit getrokken conclusies moeten vaststellen dat dan de ruimte voor uitbreiding van andere winkels ontbreekt.	Overweging college <i>Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan heeft uitsluitend tot doel om binnen het centrum van Bergen de vestiging van nieuwe supermarkten als recht onmogelijk te maken.</i> <i>In de toelichting wordt op basis van de notitie 'Beleid Supermarkten Centrum Bergen' de keuze voor de uitbreiding van bestaande supermarkten evenals een mogelijke verplaatsing benoemd. Het beoogde beleid is er juist op gericht om tot een zodanige opbouw van het winkelaanbod te komen dat daarmee het specifieke karakter van het centrum van Bergen wordt ondersteund. In de notitie is onderbouwd dat er ruimte is voor uitbreiding van het winkelaanbod.</i> <i>De supermarkten functioneren op dit moment zeer goed en hebben een hogere omzet per winkelmeter dan gewenst. Uitbreiding van de supermarkten (met name Albert Heijn) is gewenst, niet zozeer om de omzet toe te</i>

nr.	Zienswijze reclamant 5	Beantwoording gemeente
	Het huidige supermarktareaal beslaat 3.136 m2 bvo. Een toename van het supermarktaanbod met 1.400m2 bvo (+45%) vormt een enorme bedreiging voor overige detaillisten en speciaalzaken in het centrum en dan blijft er niet veel over van het nu zo geroemde goed functionerende winkelgebied. Daarnaast heeft de huidige Corona-crisis verstrekende gevolgen voor de detailhandel. Supermarkten hebben hun positie verder kunnen versterken en hun omzet zien stijgen, terwijl speciaalzaken door de overheidsmaatregelen juist hard zijn getroffen en hun omzet hebben zien dalen. Volgens reclamant zou de gemeente juist oog moeten hebben voor de positie van de speciaalzaken, maar in plaats daarvan biedt de gemeente uitbreidingsmogelijkheden voor supermarkten met 1.400m² wvo en maakt de gemeente de positie van supermarkten juist dominanter. De notitie Beleid Supermarkten Centrum Bergen die bij de stukken zit, dateert van 15 april 2020. Toen was de Corona-crisis zowat op zijn hoogtepunt, maar de gevolgen van deze crisis zijn in het stuk nergens te vinden. Het woord Corona komt in die notitie zelfs niet voor. Onbegrijpelijk. Reclamant verzoek de gemeente dringend de Toelichting aan te passen, zodat deze aansluit op de regels en de strekking van het ontwerp bestemmingsplan, namelijk het verbod op nieuwvestiging en verplaatsing van supermarkten. Ook zou er niet alvast een beleidskeuze moeten worden opgenomen waarbij mogelijke marktruimte op voorhand wordt toegedeeld aan twee supermarkten. De gemeente dreigt met deze Toelichting namelijk het goed functionerende winkelgebied Bergen-Centrum naar de knoppen te helpen.	<i>laten nemen, maar meer om de huidige omzet goed vast te houden en de operationele kosten van de supermarkt te verlagen door een ruimere supermarkt met meer schapmeters en meer ruimte in de winkel waardoor de kosten van het vullen van de winkel kunnen dalen en het out of stock (misgrijpen door de consument omdat een product is uitverkocht) wordt beperkt. Dit zal niet ten koste gaan van de speciaalzaken, maar beperkt het uitwijken van consumenten naar Alkmaar, waar ruimere supermarkten beschikbaar zijn.</i> <i>Het bestemmingsplan is gericht op het faciliteren en reguleren van ontwikkelingen voor een periode van 10 jaar. Ten tijde van de beleidsnotitie was de Corona pandemie in de eerste golf. Inmiddels is duidelijk geworden dat de Corona pandemie heeft geleid tot een hoger aandeel online boodschappen doen enerzijds en een hogere besteding aan met name luxere artikelen in speciaalzaken en supermarkten als het gaat om voedingswaren en dranken anderzijds. Uit onderzoeken naar de corona-impact op winkelgedrag en de vitaliteit van winkelgebieden (zie Retailinsiders en aanvullingen op KSO Oost Nederland) blijkt dat per saldo de supermarkten en speciaalzaken beter zijn gaan functioneren. Voor de langere termijn is het van belang dat zowel supermarkten als speciaalzaken een zodanige (ruime) huisvesting hebben dat zij "beleving op de winkelvloer kunnen creëren" als tegenhanger voor het stijgende online aandeel. Het zorgen voor supermarkten en speciaalzaken met een voldoende ruime maat dat de consument een kwalitatief hoogwaardige winkelbeleving geboden kan worden, is hierbij van groot belang, zeker in een setting als het centrum van Bergen.</i> <i>Feitelijk zit deze aanpak al verwerkt in de beleidsnotitie en daarmee in de regeling van het facet bestemmingsplan, waardoor aanpassing niet noodzakelijk is.</i> Standpunt college <i>De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met de bovenstaande nadere motivering. Voor het overige behoeft het bestemmingsplan op dit punt geen aanpassing.</i> <u>De zienswijze leidt op dit punt tot wijziging van de toelichting van het bestemmingsplan</u>

2.6 Reclamant 6

nr.	Zienswijze reclamant 6	Beantwoording gemeente
1	Volgens reclamant wordt in de toelichting gesteld dat de specifieke samenstelling van het winkelaanbod voor een subtiel samenspel zorgt van supermarkten, speciaalzaken, winkels in mode en luxeartikelen en horeca. Dit leidt tot een eigen vitaliteit van het centrum van Bergen, waarbij geen sprake is van structurele leegstand en waarbij Bergen het ten opzichte van het Nederlands gemiddelde juist door de afwijkende verdeling tussen speciaalzaken en supermarkten goed doet. Geen van de genoemde vormen van winkelaanbod domineert. Vervolgens wordt gesteld dat het aandeel supermarkten niet substantieel dominant moet worden omdat dit zal leiden tot minder speciaalzaken en het veranderen van het profiel van het centrumgebied. Het risico bestaat dan dat een gewoon boodschappengebied ontstaat waardoor het aantal winkels juist zal afnemen met een verminderde vitaliteit en leegstand tot gevolg. Deze conclusies zijn voor reclamant begrijpelijke en rechtvaardigen het voorbereidingsbesluit voor het verbod op vestiging van supermarkten in het centrum van Bergen. Reclamant is van mening dat de marktruimte van 1100-1400 m2 BVO vanwege het beschreven unieke evenwicht niet uitsluitend kan worden toebedeeld aan uitsluitend supermarkten. Dit immers zal, gelet op de voornoemde overwegingen, ertoe leiden dat het subtiel evenwicht wordt verstoord. Voor zover er in het centrum van Bergen nog marktruimte zou bestaan dient deze ruimte evenzeer ten goede te komen aan speciaalzaken, winkels in mode en luxeartikelen en horeca. Uit de toelichting komt verder naar voren dat gemeente overweegt dat de marktruimte volledig toe te kennen aan twee van de drie bestaande supermarkten, namelijk de Albert Heijn en de Aldi. Reclamant is van mening dat de gemeente daarmee een voorschot op de gestelde te verdelen ruimte op een wijze die zich niet verdraagt met de gemeentelijke taak, namelijk het verzorgen van een goede ruimtelijke ordening zonder onderscheid te maken tussen concurrerende bedrijven in dezelfde branche. Het toekennen van de veronderstelde aanwezige uitbreidingsruimte aan uitsluitend supermarkten (en dan nog slechts twee van de bestaande supermarkten) betekent dat de gemeente gelijktijdig elke uitbreiding en ontwikkeling en/of nieuwvestiging voor winkels voor dagelijkse boodschappen op slot zet. Reclamant stelt dat na het weggeven van de maximale marktruimte van 1400 m2 aan 2 van de bestaande supermarkten de gemeente op grond van eigen onderzoek en de daaruit getrokken conclusies zal moeten vaststellen dat helaas ruimte voor uitbreiding van andere winkels dan supermarkten ontbreekt. Reclamant concludeert dat de gemeentelijke analyse van de actuele situatie juist is, maar dat de wijze waarop de in de toekomst het subtiel samenspel van supermarkten, speciaalzaken, winkels in mode en luxeartikelen en ho-	Overweging college <i>Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan heeft uitsluitend tot doel om binnen het centrum van Bergen de vestiging van nieuwe supermarkten als recht onmogelijk te maken. Dit is mede onderbouwd vanuit de unieke structuur en kenmerken van het centrumgebied van Bergen.</i> <i>Het facet bestemmingsplan legt beperkingen ten aanzien van het aantal en de locatie van supermarkten en biedt mogelijkheden voor uitbreiding van de bestaande supermarkten, maar evenzeer aan de speciaalzaken.</i> <i>Op basis van onderzoek wordt in de beleidsnotitie aangegeven dat het gewenst is om, gelet op de beoogde kwaliteit van het aanbod in het centrum van Bergen, tenminste een deel van de uitbreidingsruimte te gebruiken voor de kwalitatief gewenste uitbreiding en verplaatsing van supermarkten.</i> <i>In tegenstelling tot wat reclamant beweert, wordt nieuwvestiging en uitbreiding van speciaalzaken niet beperkt met dit facet bestemmingsplan.</i> <i>Het bestemmingsplan heeft geen enkel gevolg voor de mogelijkheden voor winkels in niet-dagelijkse artikelen, waaronder mode en luxe artikelen.</i> Standpunt college <i>Het college ziet gelet op het bovenstaande en het doel van het bestemmingsplan geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i> <u><i>De zienswijze leidt op dit punt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i></u>

nr.	Zienswijze reclamant 6	Beantwoording gemeente
	reca, waarbij geen van de verschillende onderdelen dominant is, wilt waarborgen tot het onvermijdelijke einde van de goed functionerende eigen identiteit van het centrum van Bergen zal leiden. Daarbij wordt door reclamant opgemerkt dat de huidige Corona-crisis verstrekkende gevolgen heeft voor detailhandel. De van overheidswege opgelegde sluiting en de geleidelijke heropening onder voorwaarden en onder het treffen van maatregelen heeft het subtiele evenwicht onder druk gezet. Supermarkten hebben in dezelfde periode hun positie verder kunnen versterken en hun omzet juist aanzienlijk zien stijgen. Reclamant stelt dat, ter waarborging en/of tot herstel van het ook door de gemeenteraad zo belangrijk geachte evenwicht tussen speciaalzaken en supermarkten in het centrum van Bergen, de aandacht en ondersteuning uit zal moeten gaan naar de bestaande detailhandel en waar mogelijk de uitbreiding daarvan in plaats van naar vergroting van supermarkten in het centrum. Reclamant stelt dan ook de vraag of het beleid supermarkten Centrum Bergen, dat aan dit bestemmingsplan ten grondslag is gelegd, door de door de corona-uitbraak in een stroomversnelling geraakte veranderingen inmiddels niet als achterhaald moet worden beschouwd. De notitie is gedateerd 15 april 2020 maar rept met geen woord over de corona-crisis hoewel deze op dat moment al in volle omvang zichtbaar was. Nu het hier nog een concept betreft kan dit in de definitieve versie nog worden hersteld. In uw toelichting geeft de gemeente terecht aan dat voor het verder verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit van het centrum het noodzakelijk is onnodig autoverkeer in de openbare ruimte aldaar te weren. Daarbij stelt de gemeente terecht dat een belangrijk aspect daarbij is het aantal grootschalige veelal met de auto bezochte winkels te beperken en supermarkten niet centraal in het centrum te vestigen maar op andere goed bereikbare locaties. Reclamant laat het weten dat zij dit uitgangspunt volmondig onderschrijven.	
2	In het voorgaande bestemmingsplan Bergen centrum van 21 juni 1977 zijn een groot aantal percelen in het centrum van Bergen voorzien van een bestemming waarin de functie detailhandel is toegestaan. Het in artikel 5 van dit ontwerpbestemmingsplan opgenomen verbod tot gebruik als supermarkt richt zich volgens reclamant uitsluitend op gronden met een bestemming ten behoeve van detailhandel. Voor de percelen gelegen naast de Deen (de zogenaamde Harmonie-locatie) geldt dat in het bestemmingsplan uit 1977 deze percelen zijn voorzien van de bestemming "openbare doeleinden". Nu het verbod tot gebruik als supermarkt slechts van toepassing is op percelen met een bestemming van detailhandel is het volgens reclamant niet begrijpelijk en onzorgvuldig om, voor percelen die niet binnen de reikwijdte	Overweging college <i>Een verbod op het realiseren van supermarkten geldt zoals bepaald in artikel 5.1. op alle percelen en binnen alle bestemmingen waar detailhandel volgens de vigerende bestemmingsplannen is toegestaan. Gesproken wordt over gronden en bouwwerken waar het gebruik ten behoeve van detailhandel is toegestaan. Dat kunnen dus ook andere bestemmingen dan Detailhandel zijn. Daar waar de huidige bestemmingsregel geen detailhandel (dus ook geen supermarkt) toelaat, heeft het uitsluiten van supermarkten geen enkel nut.</i> Standpunt college <i>Het college ziet geen aanleiding het bestemmingsplan</i>

nr.	Zienswijze reclamant 6	Beantwoording gemeente
	van dit bestemmingsplan en dit verbod vallen, alvast een voorschot te nemen op een eventuele bestemming als supermarkt. Bovendien haalt de gemeenteraad hiermee, al dan niet bedoeld, volgens reclamant een discussie binnen over eventuele planschade. In dit bestemmingsplan wordt mede gelet op de toelichting op percelen met de bestemming openbare doeleinden een voorschot genomen om een supermarkt toe te staan, terwijl op percelen waar een supermarkt is toegestaan op grond van het geldend bestemmingsplan deze mogelijkheid tot gebruik als supermarkt juist wordt uitgesloten. De planologisch stap van de functie openbare doeleinden naar supermarkt is uiteraard aanzienlijk groter dan de stap van detailhandel waar een supermarkt niet is uitgesloten naar supermarkt. Tegenover derden die mogelijk een supermarkt op een perceel met de bestemming detailhandel, waar een supermarkt niet is uitgesloten, willen realiseren is het, volgens reclamant, dan ook verstandiger om niet gelijktijdig andere minder voor de hand liggende percelen (geen detailhandel) aan te duiden als "mogelijk geschikt voor een supermarkt". Een dergelijke voor de uitleg van de regels overbodige en onlogische motivering dient niet in de toelichting van dit bestemmingsplan te worden opgenomen. Volgens reclamant belemmert het de gemeenteraad bovendien in het nemen van ruimtelijke besluiten voor het plangebied behorend bij dit bestemmingsplan. De raad wordt immers gebonden aan een uitgesproken beleidskeuze waarop zij maar moeilijk terug zal kunnen komen, een gevolg dat de raadsleden zich mogelijk niet realiseren.	<i>op dit punt aan te passen omdat binnen bestemmingen waar geen detailhandel is toegestaan nu reeds geen supermarkten zijn toegestaan.</i> <u><i>De zienswijze leidt op dit punt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</i></u>
3	In hoofdstuk 2.2.2 van het ontwerp bestemmingsplan heeft de gemeente een visie op de ontwikkeling en locatie van supermarkten opgenomen. Daarin spreekt de gemeenteraad zich uit over het beleid dat zij verder wenst te ontwikkelen om het bijzondere karakter en de bestaande vitaliteit van het winkel- en horeca-aanbod in het centrum van Bergen in stand te houden. Er worden aan de hand van deze beleidsnotitie twee opties benoemd om de Aldi te moderniseren naar een maatvoering van 1100-1400 m² BVO. Daarbij wordt primair gedacht aan een goed bereikbare locatie (ook vanuit de andere kernen) buiten het centrum van Bergen. Volgens reclamant onderkent de gemeente daarbij dat de Aldi niet essentieel is voor het functioneren van het centrum van Bergen maar dat het wel belang acht is er een discount-supermarkt gevestigd blijft binnen de kern Bergen. Volgens reclamant stelt de gemeente vervolgens onder optie 2 dat indien het verplaatsen naar een locatie buiten het centrum niet mogelijk blijkt de Aldi eventueel zou kunnen worden verplaatst naar het naast de Deen gelegen kavel (de zogenaamde Harmonie-locatie) aan het plein. Hiermee wordt een duidelijk voorschot genomen op de verplaatsing van de Aldi vanaf de huidige locatie naar de Harmonie-locatie. Los van het feit dat een dergelijke verplaatsing in dit bestemmingsplan niet thuishoort en ook niet in de regels is terug te vinden ondermijnt een dergelijke benadering de kansen van het realiseren van optie 1.	Overweging college Verwezen wordt naar punt 1 van deze zienswijze. Voorts wordt opgemerkt dat <i>de beleidsnotitie inmiddels (december 2020) door de gemeenteraad in aangepaste vorm is vastgesteld. In de vastgestelde beleidsnotitie wordt de Harmonielocatie niet langer genoemd als mogelijke locatie voor de Aldi indien verplaatsing naar een locatie buiten het centrum niet mogelijk blijkt. De vastgestelde beleidsnotitie wordt verwerkt in (de toelichting van) het bestemmingsplan.</i> Standpunt college <i>In de beleidsnotitie wordt voor een nieuwe locatie van de Aldi ingezet op een goed bereikbare locatie buiten het centrum van Bergen. De Harmonielocatie wordt niet langer genoemd als mogelijkheid als verplaatsen naar een locatie buiten het centrum niet mogelijk blijkt.</i>

nr.	Zienswijze reclamant 6	Beantwoording gemeente
	Het zou de betrokken partijen (eigenaar/gebruiker) goed kunnen uitkomen om een alternatieve locatie buiten het centrum, maar in de kern van Bergen, te blokkeren om zo het enige door de gemeente aangereikte alternatief, het toelaten van een supermarkt op de Harmonie-locatie, te bewerkstelligen. Reclamant vindt dat de gemeente zich ook hiermee volledig afhankelijk stelt van de goede wil en oprechtheid van rechthebbenden (eigenaar/gebruiker) van de huidige locatie van de Aldi. Voor zover bij reclamant bekend is de (mede)eigenaar van het huidige pand van de Aldi aan de Jan Oldenburglaan 21 niet voornemens toe te staan dat de aanduiding "supermarkt" wordt verwijderd. In hoofdstuk 3.3.2 stelt de gemeente onder het kopje "De Zeven Dorpelingen" dat de vestiging van een supermarkt op de Harmonie-locatie integraal is vernietigd bij de uitspraak van Raad van State van 10 april 2019. Inmiddels heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan "De Zeven Dorpelingen" zoals oorspronkelijk op de daarvoor bestemde website www.ruimtelijkeplannen.nl verwijderd, zowel in de ontwerp als in de vastgestelde versie. Dit in procedure gebrachte bestemmingsplan heeft, evenals de daarvan onderdeel gemaakte documenten geen juridische status meer.	<u>De zienswijze leidt op dit punt tot wijziging van het bestemmingsplan in die zin dat de aangepaste en vastgestelde beleidsnotitie wordt verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.</u>
4	Uit de toelichting en de bijlage bij de toelichting kan volgens reclamant worden afgeleid dat de gemeente bij het opstellen van dit bestemmingsplan ook aandacht heeft willen besteden aan de Europese dienstenrichtlijn. Recent, namelijk bij uitspraak van 15 april 2020 heeft de Raad van State met betrekking tot het bestemmingsplan "Winkeldiversiteit-Centrum" van de gemeenteraad van Amsterdam de wijze van toepassing van de Europese dienstenrichtlijn bij een bestemmingsplan dat beoogt een monocultuur aan winkels en voorzieningen in het centrum tegen te gaan door een aanscherping van het al bestaande beleid in het bestemmingsplan toe te passen. De uitspraak van de Raad van State toepassend op dit ontwerpbestemmingsplan kan worden geoordeeld dat het in het kader van een goede ruimtelijke ordening mogelijk is om regels in een bestemmingsplan zodanig aan te scherpen dat een te eenzijdig aanbod wordt voorkomen. Daarbij kan worden bepaald dat de overheersende branche alleen nog mag plaatsvinden binnen de winkels die dit ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan reeds legaal deden. In Amsterdam ging het om winkels voor toeristen, in het centrum van Bergen gaat het om supermarkten. In Amsterdam werd gekozen voor een categorische uitsluiting van nieuwvestiging en/of verplaatsing. In Bergen lijkt uw gemeenteraad ervoor te kiezen om enerzijds het gebruik van panden met detailhandelsbestemming door supermarkten te verbieden en gelijktijdig een uitzondering toe te staan voor een perceel zonder detailhandelsbestemming. Bij toetsing van het gebruiksverbod aan de voorwaarden gesteld in artikel 15 lid 3 van de Dienstenrichtlijn zal volgens reclamant moeten worden geconstateerd dat een territoriale beperking niet te verenigen valt met het gelijktijdig daarin opnemen van de verplaatsing/nieuwvestiging van één specifiek aangeduide supermarkt (de Aldi).	Overweging college <i>In het bestemmingsplan zijn beperkingen opgelegd voor het vestigen van supermarkten. Deze beperkingen zijn onderbouwd, ook op het aspect Dienstenrichtlijn in de beleidsnotitie supermarkten Bergen.</i> <i>In tegenstelling tot hetgeen reclamant beweerd, voorziet het bestemmingsplan niet in het specifiek verplaatsen van één supermarkt, maar in het beperken van de vestigingsmogelijkheden voor supermarkten in het centrum van Bergen.</i> <i>De consequentie van deze beperking is dat als een gevestigde supermarkt, zoals Aldi verder wil uitbreiden, daar in het centrum van Bergen geen mogelijkheden voor zijn.</i> <i>De opgenomen regeling is dus een regeling die een algemene beperking oplegt. Deze regeling maakt geen uitzondering voor Aldi en is daarmee niet in strijd met de toepassing van de Dienstenrichtlijn.</i> Standpunt college <i>Het college is van mening dat de regeling het doel- het uitsluiten van nieuwe supermarkten- borgt.</i> <u>De zienswijze leidt op dit punt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</u>

nr.	Zienswijze reclamant 6	Beantwoording gemeente
5	De beperking voor het gebruik van percelen binnen het plangebied met de functie detailhandel is opgenomen in artikel 5.1. Daarin staan de bestaande legaal aanwezige supermarkten als toegestaan en voor alle overige percelen met de bestemming detailhandel uitgesloten. Dit artikel geeft volgens reclamant de basis om geen nieuwe supermarkten binnen het plangebied toe te laten. Het opnemen van artikel 6 bevat een wijzigingsbevoegdheid geldend voor de drie aanwezige supermarkten (de Deen, Albert Heijn en Aldi), waarbij is opgenomen dat de aanduiding voor het perceel zal worden verwijderd wanneer het gebruik van dat perceel als supermarkt gedurende een periode van ten minste 12 maanden aaneengesloten niet heeft plaatsgevonden dan wel met rechthebbenden (eigenaar/gebruiker) zou zijn overeengekomen. Deze wijzigingsbevoegdheid geeft geen sluitende afdwingbare regeling. Immers, indien op een andere locatie één van de drie supermarkten een nieuwe vervangende bestemming voor het gebruik als supermarkt verkrijgt dient terstond het gebruik als supermarkt te worden beëindigd en te worden wegbestemd. De nu opgenomen wijzigingsregel geeft de mogelijkheid om binnen 12 maanden in de "verlaten" locatie opnieuw een supermarkt te vestigen. Er wordt volgens reclamant derhalve nu reeds een mogelijkheid opgenomen om onder het wegnemen van de mogelijkheid tot gebruik van de gronden als supermarkt uit te komen. Dit is volgens reclamant niet alleen een onwerkbaar en onlogische benadering maar bovendien iets wat de gemeenteraad niet beoogt. Volgens reclamant kan het er immers toe leiden dat de gemeenteraad instemt met een nieuwe locatie voor een supermarkt en daarmee (wanneer de wijzigingsbevoegdheid niet wordt toegepast) geconfronteerd wordt met een nieuwe vierde supermarkt. Dat wordt echter volgens reclamant gelet op het uitgangspunt van dit ontwerp bestemmingsplan door de gemeenteraad onwenselijk geacht. Verondersteld mag worden dat deze wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen om de aanduiding supermarkt op de oude locatie te kunnen wegnemen op het moment dat de supermarkt op de nieuwe locatie zijn deuren opent zodat op de oude locatie de supermarkt niet kan worden voortgezet of op nieuw zich hier een (andere) supermarkt kan vestigen. Daarnaast wordt volgens reclamant de mogelijkheid tot toepassing van de wijzigingsbevoegdheid opgenomen op het moment dat rechthebbenden dit zijn overeengekomen. Hiermee wordt de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid afhankelijk gesteld van een civiel nog te sluiten overeenkomst. Natuurlijk kan het bereiken van een dergelijke overeenkomst als een voorwaarde worden beschouwd voor het toestaan van een supermarkt op een andere locatie in de kern Bergen maar een dergelijke onzekere civiele rechtshandeling dient volgens reclamant niet onderdeel gemaakt te worden van een bestemmingsplan.	Overweging college <i>Zoals al eerder is aangegeven heeft het voorliggende ontwerpbestemmingsplan uitsluitend tot doel om binnen het centrum van Bergen de vestiging van nieuwe supermarkten als recht onmogelijk te maken. Er is geen sprake van een verplaatsing op grond van dit bestemmingsplan.</i> <i>Vandaar dat in de nu opgenomen wijzigingsbevoegdheid is vastgelegd dat de aanduiding geheel of gedeeltelijk verwijderd kan worden als het gebruik van het perceel als supermarkt gedurende een periode van ten minste 12 maanden aaneengesloten is onderbroken of zoveel eerder als met rechthebbenden (eigenaar/gebruiker) is overeengekomen.</i> <i>Voorgestelde aanpassing van de planregels is alleen relevant als op grond van dit bestemmingsplan de mogelijkheid aanwezig zou zijn om op een ander perceel door middel van een nieuwe aanduiding 'supermarkt' een verplaatsing of nieuwvestiging mogelijk is. Dit is op basis van dit facet-bestemmingsplan niet mogelijk.</i> <i>Voor de nieuwvestiging of verplaatsing van een supermarkt moet de noodzakelijkheid eerst worden aangetoond in het kader van een aparte planologisch-juridische procedure. In dat geval heeft het zin om het verwijderen van de aanduiding op de bestaande locatie als een voorwaardelijke verplichting op te nemen.</i> <i>De opgenomen wijzigingsbevoegdheid zal echter om ongewenste situatie te voorkomen wel worden aangepast en zal komen te luiden:</i> <i>"Burgemeester en wethouders kunnen vanaf een jaar na vaststelling van dit bestemmingsplan de aanduiding 'supermarkt', als bedoeld in lid 5.1, onder a, geheel of gedeeltelijk verwijderen wanneer de exploitatie van een supermarkt voor een periode van een maand is beëindigd".</i> Standpunt college <i>Er is geen reden om in de betreffende wijzigingsbevoegdheid het verwijderen van de aanduiding 'supermarkt' als voorwaarde te verbinden aan de verplaatsing van een bestaande supermarkt. De verplaatsing van een supermarkt is in het kader van dit facetbestem-</i>

nr.	Zienswijze reclamant 6	Beantwoording gemeente
	In de zienswijzen wordt een voorbeeld aangehaald van een volgens reclamant opmerkelijk vergelijkbaar geval waarin de gemeenteraad van Enschede een ontwerpbestemmingsplan heeft opgesteld ("Verplaatsing Aldi Deurningerstraat") met bepalingen die moeten voorzien in een vergelijkbare regeling. Deze regeling moest enerzijds de verplaatsing van de Aldi supermarkt naar een nieuwe locatie regelen en anderzijds voorkomen dat op de oude locatie een (andere) supermarkt zich kon vestigen. In de zienswijzen worden de relevante regels in dat bestemmingsplan aangehaald voor wat betreft de 'voorwaardelijke verplichting' en de 'wijzigingsbevoegdheid'. VOORWAARDELIJKE VERPLICHTING <i>Het gebruik van de gronden en gebouwen ten behoeve van detailhandel ter plaatse van de 'bouwaanduiding specifieke bouwaanduiding - met lettercode a' is uitsluitend toegestaan mits:</i> <i>het gebruik van de opstallen aan de Deumingerstraat 97, kadastraal bekend als gemeente Enschede, sectie ., nummers ..., ten behoeve van een supermarkt/winkel in levensmiddelen buiten gebruik zijn gesteld en/of zijn gesloopt.</i> <i>in afwijking van het bepaalde onder a. is het gebruik wel toegestaan, voor een periode tot maximaal drie maanden na de oplevering van het hoofdbouw op het bouwperceel</i> WIJZIGINGSBEVOEGDHEID <i>Burgemeester en wethouders zijn bevoegd op grond van artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening het plan te wijzigen door:</i> <i>het verwijderen van een specifieke functieaanduiding van de verbeelding, indien de betreffende activiteit ter plaatse gedurende tenminste een half jaar is beëindigd en er geen redenen zijn om aan te nemen dat de activiteit op korte termijn wordt voortgezet;</i> Door reclamant wordt gesteld dat allereerst de gestelde termijn in het bestemmingsplan van Enschede veel korter is en bovendien zijn de bepalingen niet afhankelijk gesteld van overeenkomsten en of verklaringen van derden. Dit geeft volgens reclamant meer rechtszekerheid. Deze regeling werd bovendien opgenomen in een document waardoor de samenhang en de koppeling tussen verplaatsing van de functie met gelijktijdige definitieve beëindiging van de functie op de oude locatie duidelijk is.	<i>mingsplan niet aan de orde. Wel zal de wijzigingsbevoegdheid worden aangepast zoals hierboven beschreven.</i> <u><i>De zienswijze leidt op dit punt tot wijziging van het bestemmingsplan in die zin dat de wijzigingsbevoegdheid wordt aangepast.</i></u>
6	Reclamant geeft de gemeente nadrukkelijk in overweging om de toelichting behorend bij dit ontwerp bestemmingsplan bij vaststelling zodanig aan te passen dat deze aansluit bij de daaropvolgende regels en de verbeelding zonder dat de problematiek rond de mogelijke verplaatsing van de Aldi naar de Harmonie-locatie daarin wordt opgenomen.	Overweging college <i>In de regels/ verbeelding is geen mogelijkheid opgenomen de Aldi te verplaatsen naar de Harmonielocatie.</i> <i>Ook de beleidsnotitie is op dit punt aangepast vastgesteld.</i>

nr.	Zienswijze reclamant 6	Beantwoording gemeente
	Daarbij dient de motivering zoals in de toelichting opgenomen consistent te zijn hetgeen betekent dat daarin niet alvast een beleidskeuze wordt opgenomen waarbij mogelijke marktruimte niet op voorhand wordt toegedeeld aan twee supermarkten. Ten aanzien van de opgenomen regels geeft reclamant de gemeente in overweging artikel 6 aan te passen door de gestelde termijn te bekorten tot bijvoorbeeld 6 maanden.	<i>De wijzigingsbevoegdheid om de aanduiding 'supermarkt' te verwijderen wordt aangepast zoals hierboven beschreven. De termijn van 12 maanden wordt daarmee aanzienlijk verkleind (naar 1 maand).</i> Standpunt college <i>Het college ziet aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen, in die zin dat de wijzigingsbevoegdheid in artikel 6 wordt aangepast.</i> <u><i>De zienswijze leidt op dit punt tot wijziging van het bestemmingsplan</i></u>

2.7 Reclamant 7

nr.	Zienswijze reclamant 7	Beantwoording gemeente
1	Reclamant geeft aan dat in de zienswijze opgenomen passages uit de toelichting is vermeld dat de huidige winkel van Aldi aan de Jan Oldenburglaan 21 te klein is. De winkelvloeroppervlakte is te beperkt om een toekomstbestendige winkel te zijn. Omdat er geen ruimte is om op de huidige locatie uit te breiden, is reclamant voornemens te verhuizen, waarbij, zoals ook in de toelichting vermeld, het gaat om de 'Harmonielocatie' aan de Dreef/ het Plein in het centrum. Hiernaast wordt een tweede optie verkend, namelijk de 'Scholten-locatie' aan de Bergerweg 125. Over de verhuizing van het Aldi-filiaal in Bergen is reclamant al jarenlang met de gemeente Bergen in gesprek. Reclamant geeft aan dat daarbij nimmer sprake is geweest van een voorwaarde dat de huidige locatie van Aldi planologisch moet worden 'dichtgezet' voor vestiging van een supermarkt. Reclamant is dan ook door de hiervoor opgenomen passages in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan overvallen en vertrouwt erop dat dit zal worden aangepast. Reclamant heeft op zichzelf geen bezwaar tegen de in artikel 6 van de planregels opgenomen bevoegdheid voor het college om een functieaanduiding 'supermarkt' te laten vervallen, maar kan zich niet vinden in de opgenomen passages in de toelichting en het beleid. Reclamant verzoekt dan ook om deze passages te laten vervallen of zodanig aan te passen dat daarin niet wordt gesteld of wordt gesuggereerd dat het vervallen van de functieaanduiding 'supermarkt' op de huidige locatie van de Aldi aan de Jan Oldenburglaan voorwaarde is voor het nemen van een planologisch besluit ter realisatie van een Aldi-filiaal op een andere locatie in of buiten het centrum van Bergen.	Overweging college <i>Insteek van het bestemmingsplan is een gezonde winkelstructuur die past bij het centrum van Bergen. Uitgangspunt daarbij is dat het centrum niet wordt gedomineerd door supermarkten.</i> <i>In dat kader is de wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat bij verplaatsing van een supermarkt (zoals Aldi) de aanduiding supermarkt door B&W kan worden verwijderd. De beleidsnotitie supermarkten vormt daarbij de basis van de voorzienbaarheid van deze maatregel die B&W kan nemen.</i> <i>Overigens wordt de wijzigingsbevoegdheid nog aangepast zoals in deze notitie onder reclamant 6 is beschreven.</i> Standpunt college <i>De opgenomen wijzigingsbevoegdheid en de bijbehorende toelichting is naar het oordeel van het college passend voor de situatie in het centrum van Bergen. De wijzigingsbevoegdheid en de toelichting daarop wordt wel aangepast naar aanleiding van de zienswijze onder punt 6..</i> <u><i>De zienswijze leidt op dit niet tot wijziging van het bestemmingsplan</i></u>

nr.	Zienswijze reclamant 7	Beantwoording gemeente
	Volgens reclamant treden de toelichting, en het onderliggende beleid, op dit punt buiten de kaders van het bestemmingsplan. Planregels zijn algemene regels die meerdere keren kunnen worden toegepast. Ter toelichting van de wijzigingsbevoegdheid is het volgens reclamant voldoende erop te wijzen dat toekomstige ontwikkelingen, zoals het vertrek van een supermarkt of vestiging van een nieuw supermarktfiliaal op een andere locatie binnen of buiten het centrum, aanleiding kunnen geven een functietoelichting 'supermarkt' te laten vervallen. Het is volgens reclamant onnodig om reeds op dergelijke ontwikkelingen, zoals een verhuizing van Aldi, vooruit te lopen. Bovenal geldt dat een voorwaarde voor verhuizing van Aldi niet in dit bestemmingsplan wordt gesteld, noch zou kunnen worden besteld. Het bestemmingsplan maakt immers niet de vestiging van een Aldi-filiaal op een andere locatie mogelijk. De betreffende passages van de toelichting vallen dan ook volstrekt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Reclamant meent dat het ook niet noodzakelijk is om uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening te eisen dat de functietoelichting op de huidige locatie van Aldi bij verhuizing vervalt. In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan is uiteengezet dat er voor supermarkten in Bergen een ontwikkelruimte van 700 tot 1.200 m² winkelvloeroppervlakte is. De huidige locatie van Aldi heeft slechts een winkelvloeroppervlakte van 360 m². Dit is ruimschoots minder dan de aanwezige ruimte voor uitbreiding van het aantal vierkante meters winkelvloeroppervlakte.	
2	Bovendien vraagt reclamant zich af of het gemeentelijk beleid - gericht op het voorkomen van de vestiging van een vierde supermarkt in Bergen - in overeenstemming is met de Dienstenrichtlijn. De gemeente ziet immers ruimte voor een grotere totale winkelvloeroppervlakte van supermarkten in het centrum. Het is dan ook niet aannemelijk dat vestiging van een vierde supermarkt op zichzelf tot onaanvaardbare leegstand zal leiden. Het beleid lijkt te zijn ingegeven door economische in plaats van ruimtelijke motieven. Het stellen van de voorwaarde dat de functietoelichting op de huidige locatie van Aldi bij verhuizing vervalt, is derhalve niet noodzakelijk uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en daarom in strijd met de Dienstenrichtlijn.	Overweging college <i>Gelet op het opleggen van beperkingen binnen de gebruiksmogelijkheden voor detailhandel is toetsing aan de Dienstenrichtlijn bij dit plan onbetwist aan de orde.</i> <i>Om die reden is in de beleidsnotitie supermarkten een onderbouwing als toets aan de dienstenrichtlijn opgenomen. Niet bestreden wordt dat de beperking en onderbouwing van de beperking voldoet aan de criteria van noodzakelijkheid en het discriminatieverbod.</i> <i>De evenredigheid van de beperking wordt bestreden.</i> <i>Uit jurisprudentie blijkt dat het opleggen van vestigingsbeperkingen in het bestemmingsplan in casu het uitsluiten van supermarkten binnen de bestemming waarbinnen detailhandel mogelijk is, de enige effectieve manier is waarop de vestigingsmogelijkheden van supermarkten binnen centrumgebieden kunnen worden gestuurd.</i> • <i>De Advocaat-Generaal van het Europese hof stelt hierover in zijn conclusie in de zaak Appingedam:</i>

nr.	Zienswijze reclamant 7	Beantwoording gemeente
		<i>“De maatregel lijkt evenredig en niet verder te gaan dan wat nodig is om het doel ervan te bereiken. Winkelcentra buiten de binnenstad hebben een zichzelf versterkend effect. Wanneer bepaalde winkels zich eenmaal buiten de stadskern bevinden en de inwoners daar met de auto heen gaan, wordt die locatie ook aantrekkelijker voor andere winkels die tot dusverre in de binnenstad waren gevestigd. De enige manier om de negatieve gevolgen van een verkeerstoename en een lege binnenstad te vermijden is dus om de mogelijkheden voor dienstverrichters om zich buiten de binnenstad te vestigen, te beperken.”</i> • <i>Ook uit jurisprudentie (o.a. Schijndel 201600624 /2/R3) komt naar voren dat men zich in redelijkheid op het standpunt kan stellen dat alternatieven zoals verruiming van planologische mogelijkheden in het centrum, city-management, transformatie naar woningen, investeringen in het openbaar gebied en de infrastructuur, het vaststellen van een leegstandsverordening of het invoeren van leegstandsbelasting of leegstandsboetes, niet toereikend zijn voor het bereiken van de met brancheringsmaatregelen beoogde doelen.</i> • <i>In samenhang daarmee wordt aangegeven dat men daarom redelijkerwijs kan concluderen dat regelingen met betrekking tot het beperken van vestigingsmogelijkheden voor detailhandel buiten de aangewezen bestaande centrumgebieden niet verder gaat dan nodig is om het beoogde doel te bereiken en dat doel niet met andere, minder beperkende maatregelen kan worden bereikt.</i> <i>In de notitie beleid supermarkten Bergen wordt zowel op basis van algemeen onderzoek als op basis van specifieke gegevens onderbouwd dat de maatregel geschikt is om het beoogde doel te bereiken: het ondersteunen van de vitaliteit van het centrumgebied door het in stand houden van de specifieke winkelstructuur, winkelidentiteit en daarmee samenhangende modalsplit van vervoerwijze naar het centrumgebied van Bergen centrum en daarmee het tegen gaan van leegstand.</i> <i>De hiermee samenhangende maatregelen worden coherent en systematisch toegepast. Immers, het centrumgebied van Bergen is het enige centrumgebied binnen</i>

nr.	Zienswijze reclamant 7	Beantwoording gemeente
		<i>de gemeente Bergen waar een compleet én specifiek winkel- en horeca aanbod aanwezig is. De samenstelling van dit aanbod past bij de identiteit van de kern Bergen. De maatregel ziet daarom alleen toe op dit winkelgebied.</i> <i>De maatregel gaat ook niet verder dan noodzakelijk omdat het uitsluiten van supermarkten binnen de bestemming waarbinnen detailhandel mogelijk is, de enige effectieve manier is waarop de vestigingsmogelijkheden van supermarkten binnen centrum-/winkelgebieden kunnen worden gestuurd. Dit is ook erkend in jurisprudentie.</i> <i>Het opleggen van beperkingen voor het aantal en de locatie van supermarkten binnen het centrum komt voort en is onderbouwd vanuit ruimtelijke motieven in de notitie supermarkten Bergen. Het houdt onder andere verband met het beperken van autoverkeer binnen het centrumgebied en de voorkeur voor een winkelstructuur met supermarkten, met de bijbehorende parkeerfaciliteiten aan de beide uiteinden van het winkelgebied. Dit vanuit de doelstelling om de eigenheid, de kwaliteit en de vitaliteit van het centrumgebied te borgen en stimuleren.</i> <i>Ook daarmee is het bestemmingsplan niet strijdig met de toepassing van de dienstenrichtlijn</i> Standpunt college <i>Het college is van mening dat het bestemmingsplan ten aanzien van de Dienstenrichtlijn afdoende is onderbouwd.</i> <u><i>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan</i></u>
3	Reclamant heeft op zichzelf geen bezwaar tegen de in artikel 6 van de planregels opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor het college van B&W. Reclamant verzoekt de daarop betrekking hebbende toelichting en het onderliggende beleid aan te passen. Reclamant kan zich niet vinden in de passages in de toelichting en het beleid waarin staat dat het vervallen van de functieaanduiding 'supermarkt' op de huidige locatie van de Aldi aan de Jan Oldenburglaan voorwaarde is voor het nemen van een planologisch besluit ter realisatie van een Aldi-filiaal op een andere locatie in of buiten het centrum van Bergen.	Overweging college <i>Verwezen wordt naar het gestelde onder punt 1,2 en 3 van deze zienswijze</i> Standpunt college <i>Verwezen wordt naar het gestelde onder punt 1,2 en 3 van deze zienswijze.</i> <u><i>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan</i></u>

nr.	Zienswijze reclamant 7	Beantwoording gemeente
	De toelichting en het beleid treden in zoverre buiten de kaders van het bestemmingsplan. Het stellen van een dergelijke voorwaarde is bovendien niet noodzakelijk uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening en daarom in strijd met de Dienstenrichtlijn. Reclamant verzoekt om de toelichting en het beleid in zoverre aan te passen.	

2.8 Reclamant 8: Diverse bewoners

nr.	Zienswijzen reclamant 8	Beantwoording gemeente
1	De reclamanten zijn verbaasd over het feit dat er in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan Supermarkten en in de beleidsnotitie 'Beleid supermarkten Centrum Bergen' toch tot de conclusie gekomen wordt dat aan de rand van het centrum een supermarkt kan komen. Reclamanten lezen in de toelichting van het bestemmingsplan en in de beleidsnotitie veel argumenten waarom de Aldi niet in het centrum moet komen. En toch wordt er (met opzet) naar toe geredeneerd om Aldi op de Harmonielocatie te krijgen. Dit vinden reclamanten onbegrijpelijk. Als Aldi wil uitbreiden, dan moet dat buiten het centrum gebeuren, want door deze uitbreiding komt er veel regioverkeer. Bergen heeft ± 12.000 inwoners en die uitbreiding van Aldi, wil die rendabel zijn, vergt 20.000 tot 25.000 inwoners! Reclamanten vragen zich af hoe je na al die argumenten tot de conclusie kan komen dat Aldi kan uitbreiden op de Harmonielocatie? Het was toch duidelijk dat het merendeel van de inwoners geen Aldi wil op de Harmonielocatie en dit was ook besloten.	Overweging college <u>Ontwerpbestemmingsplan Supermarkten</u> <i>Uit de zienswijze blijkt dat het doel van het bestemmingsplan kennelijk niet goed over is gekomen en daarmee onbedoeld voor bezorgdheid heeft gezorgd bij reclamanten. Het voorliggende bestemmingsplan staat volledig los van de ontwikkelingen op de Harmonielocatie, maar heeft tot doel om de vestiging van een nieuwe supermarkt of verplaatsing van een bestaande supermarkt in het centrum van Bergen te voorkomen. Het bestemmingsplan geeft daar mee een gevolg aan het voorbereidingsbesluit dat daarvoor genomen was. Daarmee wordt juist tegemoet gekomen aan de wensen van reclamant.</i> <i>In de algemene gebruiksregels van het facetbestemmingsplan wordt het gebruik als supermarkt expliciet uitgesloten, met uitzondering van de bestaande supermarkten die op de verbeelding als zodanig zijn aangeduid. Burgemeester en wethouders kunnen de functieaanduiding 'supermarkt' geheel of gedeeltelijk van de verbeelding verwijderen wanneer het gebruik van het perceel i is of wordt beëindigd..</i> <u>Beleidsnotitie 'Beleid supermarkten Centrum Bergen'</u> <i>Ter onderbouwing van het bestemmingsplan is voor het centrum van de kern Bergen in de notitie 'Beleid supermarkten Centrum Bergen' <u>nieuw</u> beleid voor supermarkten vastgelegd. Op grond hiervan beschikt de gemeente over een actueel ruimtelijk afwegingskader voor het beoordelen van de aanvragen. Dit geactualiseerde beleidskader vormt tevens de basis voor het actualiseren/aanpassen van de vigerende bestemmingsplannen op dit aspect voor het gebied. De beleidsnotitie is inmiddels in gewijzigde vorm door de gemeenteraad vastgesteld (december 2020)</i>

nr.	Zienswijzen reclamant 8	Beantwoording gemeente
		<i>In de vastgestelde beleidsnotitie wordt aangegeven dat om de bestaande supermarkten optimaal te laten functioneren als kwaliteit voor het centrum van Bergen, het gewenst is om deze te concentreren op twee locaties aan de belangrijkste toegangsroutes aan de uiteinden van het centrumgebied (het zogenoemde haltermodel). Daarmee vormen de supermarkten natuurlijke bronpunten voor het centrum en zorgen ze ervoor dat de auto zo veel mogelijk aan de rand van het centrumgebied blijft. Hierdoor blijft er zo veel mogelijk ruimte vrij voor de (hoge) kwaliteit van de openbare ruimte en verblijven (in combinatie met horeca). In de beleidsnotitie wordt aangegeven dat de huidige locaties van Albert Heijn en Deen aan deze uitgangspunten voldoen.</i> <i>Voor wat betreft de huidige locatie van de Aldi aan de Jan Oldenburglaan wordt in de beleidsnotitie geconstateerd dat deze niet aan deze uitgangspunten voldoet. De supermarkt ligt niet aan een belangrijke toegangsroute naar het centrum, waardoor deze supermarkt autoverkeer het centrum in trekt. De huidige winkel is bovendien zo klein dat deze geen toekomstwaarde heeft. Uitbreiding in voldoende mate is op de huidige locatie economisch niet mogelijk, maar ook niet wenselijk. In de vastgestelde beleidsnotitie wordt de Harmonielocatie niet langer genoemd als mogelijke locatie voor de Aldi indien verplaatsing naar een locatie buiten het centrum niet mogelijk blijkt. De vastgestelde beleidsnotitie wordt verwerkt in (de toelichting van) het bestemmingsplan.</i> Standpunt college <i>Het voorliggende bestemmingsplan maakt de verplaatsing van de Aldi naar de Harmonielocatie niet mogelijk. In de beleidsnotitie wordt voor een nieuwe locatie van de Aldi ingezet op een goed bereikbare locatie buiten het centrum van Bergen. De Harmonielocatie wordt in de inmiddels vastgestelde beleidsnotitie niet langer genoemd als mogelijkheid genoemd als verplaatsen naar een locatie buiten het centrum niet mogelijk blijkt. omdat het wel van belang is dat een supermarkt als de Aldi gevestigd blijft binnen de kern Bergen.</i> <u><i>De zienswijze leidt tot wijziging van het bestemmingsplan in die zin dat de vastgestelde beleidsnotitie wordt verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.</i></u>

RHO ADVISEURS



3. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Naast de aanpassingen die voortvloeien uit de ingekomen zienswijzen is de toelichting van het bestemmingsplan op ondergeschikte punten ambtshalve gewijzigd. Zo is het beleidskader geactualiseerd en is hoofdstuk 6 Procedure gewijzigd in Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid. De inhoud van het hoofdstuk is waar nodig aangevuld/geactualiseerd.