

**NOTA VAN BEANTWOORDING INSPRAAK EN
VOOROVERLEG VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN
'HERENWEG 43'**

Inhoudsopgave

1. Inleiding	blz. 3
2. Vooroverlegreacties	blz. 4
3. Inspiraakreacties	blz. 6

1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Herenweg 43' heeft conform de inspraakverordening vanaf 21 juli 2011 gedurende 4 weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis. Het voorontwerpbestemmingsplan was eveneens raadpleegbaar via internet (www.bergen-nh.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl). In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen. Er is 1 reactie ingediend. De reactie is integraal opgenomen in een afzonderlijke bijlage.

Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening aan de overlegpartners gezonden. In dit kader zijn 2 vooroverlegreacties binnengekomen.

In hoofdstuk 2 wordt een samenvatting gegeven van de reacties uit het vooroverleg en er is, waar nodig, een reactie door het gemeentebestuur gegeven. Tevens wordt aangegeven of de reactie heeft geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 wordt een samenvatting gegeven van de inspraakreactie. Ook hier is de reactie van het gemeentebestuur weergegeven. Tevens wordt aangegeven of dit heeft geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

2. Vooroverlegreacties

In het kader van het overleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan aan de volgende overlegpartners gezonden:

1. Provincie Noord-Holland
2. Inspectie VROM
3. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Van de onderstaande instanties is een reactie ontvangen:

	Naam	Datum ontvangst
1.	VROM-Inspectie	1 augustus 2011
2.	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	24 augustus 2011

De ontvangen overlegreacties zijn hieronder samengevat en, waar nodig, beantwoord (cursief).

1. VROM-Inspectie
Het voornoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid.

Beantwoording

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en leidt niet tot een wijziging of aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
In het voortraject is er reeds contact geweest met de gemeente over de waterparagraaf. De opmerkingen zijn op een juiste wijze in het plan verwerkt. Het Hoogheemraadschap heeft geen inhoudelijke opmerkingen op het voorontwerpbestemmingsplan.

Beantwoording

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en leidt niet tot een wijziging of aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Inspraakreacties

Op grond van de inspraakverordening van de gemeente Bergen heeft het voorontwerpbestemmingsplan 'Herenweg 43' vanaf 21 juli 2011 gedurende 4 weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis. Het voorontwerpbestemmingsplan was eveneens digitaal raadpleegbaar. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen. Er 1 reactie ingediend door de Stichting Mr. Frits Zeiler. Wij hebben de reactie op 18 augustus 2011 ontvangen.

De inspraakreactie is hieronder samengevat en van antwoord voorzien (cursief).

Inspraakreactie Stichting Mr. Frits Zeiler

1. Het plan ligt nabij de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). In de beschrijving van het provinciaal beleid wordt hierover niet gerept. Wel wordt in algemene zin verwezen naar de EHS, echter zonder nadere consequenties voor het plangebied. Bij de bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt hier gelukkig wel aandacht aan besteed.

Beantwoording

Het plangebied ligt inderdaad nabij (en voor een klein deel in) de EHS. Echter in het huidige bestemmingsplan is het gehele plangebied aangewezen als agrarisch bouwperceel en kan het hele perceel als zodanig worden ingericht (verharding, bedrijfsgebouwen, etc.). Dit heeft een meer nadelige impact dan de nieuwe bestemming (het nieuwe bestemmingsplan is strenger dan het oude, er is immers minder toegestaan en dus beter voor de ecologische aspecten). Over het algemeen is het zo dat een agrarisch bouwperceel intensiever wordt gebuikt dan een woonperceel. Vanuit ecologisch oogpunt is het dus geen probleem de bestemmingswijziging door te voeren. Mochten er onverhoopt toch dieren worden aangetroffen tijdens de werkzaamheden dan dient een deskundige te worden ingeschakeld. In de toelichting van het bestemmingsplan zullen de ecologische aspecten nader worden uitgewerkt en waar nodig worden aangevuld met hetgeen hiervoor is vermeld. Gelet op het voorgaande is er voor gekozen aan te sluiten bij de planvoorschriften van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord. Hoewel onderhavig perceel niet in dat plangebied is gelegen, wordt hier wel bij aangesloten aangezien deze regels in de toekomst ook voor onderhavig gebied zullen gaan gelden (in het kader van bestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid). Op deze manier is er eenheid in planregels en wordt er gelijkwaardig omgegaan met de ecologische aspecten.

2. Het op de verbeelding aangegeven bouwvlak is naar de huidige maatstaven een zeer beperkt oppervlak. De stichting is verheugd dat het aanzien van de bestaande bebouwing, inclusief de karakteristieke darsdeur, bewaard blijft.

Beantwoording

Er is bewust voor gekozen het bouwvlak op deze manier te projecteren om zo de bestaande karakteristieke bebouwing zoveel mogelijk te behouden. Wanneer een 'normaal' bouwvlak wordt neergelegd, is de kans aanwezig dat de bestaande bebouwing wordt gesloopt en er een totaal nieuwe woning wordt neergezet. Dit zou vanuit cultuurhistorisch oogpunt zonde zijn. Daarnaast is het zo dat de woning iets groter mag zijn dan normaal is toegestaan, mits de bestaande karakteristieke bebouwing wordt behouden. Door het op deze manier strak te omkaderen en een goot- en nokhoogte op te nemen is dat planologisch geregeld.

3. De stichting is eveneens verheugd dat binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' en binnen de bestemming 'Tuin' geen paardenbakken zijn toegestaan. Dit houdt dus ook in dat de bestaande paardenbak moet worden verwijderd.

Beantwoording

De eerste opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Wat betreft de opmerking dat de paardenbak verwijderd moet worden het volgende. Dit is feitelijk geen zaak die in het kader van het bestemmingsplan dient te worden afgehandeld. In dit geval wordt een nieuw planologisch regime opgesteld. Dit regime geeft aan wat wel en wat niet is toegestaan. Niets meer en niets minder.

Het klopt dat de bestaande paardenbak niet in het nieuwe bestemmingsplan past, hetgeen betekent dat op den duur de paardenbak komt te verdwijnen (een nieuwe aanvraag in de toekomst wordt immers getoetst aan het bestemmingsplan). Het is een apart traject dat feitelijk los staat van dit bestemmingsplan. Er dient dan een onderzoek gedaan te worden naar de al dan niet verleende vergunningen, overgangsrecht, het oude bestemmingsplan, etc. Voor nu doet het niet terzake.

4. De stichting kan instemmen met hetgeen ten aanzien van paardenbakken staat vermeld in de regels van de bestemming 'Wonen'. Wel wordt gepleit de bouwhoogte van omheiningen te verlagen tot 1m.

Beantwoording

In het nieuwe bestemmingsplan wordt aangegeven dat de bouwhoogte van de omheining van een paardenbak ten hoogste 1,5m mag bedragen. Deze maat komt voort uit de nota 'Het hebben en houden van paarden en paardenbakken' die op 26 juni 2007 door de raad is vastgesteld. Het is dus een algemene beleidslijn.

Deze maat is eveneens opgenomen in het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord. In het kader van het gelijkheidsbeginsel willen wij hier dezelfde maat hanteren.

Conclusie

De reactie leidt tot een kleine aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan. De ecologische aspecten worden nader omschreven en uitgewerkt. Verder leidt de inspraakreactie niet tot aanpassing of wijziging van de bestemmingsplanregels of de verbeelding.

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Bergen (NH)
Postbus 175
1860 AD BERGEN (NH)



Afdeling: ONTW. Berg
Kopie aan: _____

(NH), 17 juli 2011



Betreft: Herenweg 43; inspraakreactie
voorontwerpbestemmingsplan

Geacht college,

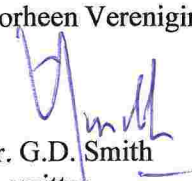
Graag willen wij een korte inspraakreactie leveren met betrekking tot bovengenoemd voorontwerp. Op dit ontwerp hebben wij slechts enkele op- en aanmerkingen.

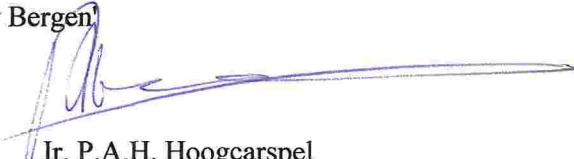
Deze zijn:

1. Het plan ligt nabij de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). In de beschrijving van het provinciaal beleid (paragraaf 3.2) wordt hierover niet gerept. Wel wordt in paragraaf 4.1 in algemene zin verwezen naar de EHS, echter zonder nadere consequenties voor het plangebied. Gelukkig wordt onder de bestemming 'Agrarisch met waarden' (AW) en door de gestelde regels (artikel 3) wel enige aandacht besteed aan de bijzondere ligging nabij de EHS.
2. De bestaande bebouwing aan de voorzijde van het perceel is aangegeven als bouwvlak binnen de bestemming 'Wonen'. Naar de huidige maatstaven is dat een zeer beperkte oppervlakte. Wij zijn overigens erg verheugd dat het aanzien van de bestaande bebouwing, inclusief de karakteristieke 'darsdeur' bewaard blijft. Inmiddels is het grootste deel van de bestaande bebouwing reeds gesloopt. Alleen de voorgevel en een zijgevel staan nog overeind.
3. Wij zijn eveneens verheugd dat binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' (artikel 3.4) en binnen de bestemming 'Tuin' (artikel 4.3) het gebruik van de grond voor een paardenbak niet is toegestaan! (Dit houdt dus ook in, dat de bestaande paardenbak met de lelijke afscheidingshekken in de noordwest-hoek van het perceel -dus binnen de bestemming 'Tuin'- moet worden verwijderd.)
4. In ditzelfde kader zij vermeld dat wij kunnen instemmen met hetgeen ten aanzien van paardenbakken staat vermeld in artikel 5.4 binnen de bestemming 'Wonen'. Wij willen er evenwel voor pleiten de bouwhoogte van omheiningen (artikel 5.4. onder a. punt 7) te verlagen tot 1,0 meter.

Ondanks de hiervoor genoemde puntjes van kritiek hebben wij veel waardering voor het streven hier een in de historie en het landschap passend bouwplan te bewerkstelligen. Kleine aanpassingen van enkele regels kan tot een nog beter resultaat leiden.

Met de meeste hoogachting,
Namens de 'Stichting Mr. Frits Zeiler,
voorheen Vereniging Nieuw Bergen'


Mr. G.D. Smith
Voorzitter


Ir. P.A.H. Hoogcarspel
Secretaris

Bart Limmen - Doorgest.: t.a.v. de heer B. Limmen / Bestemmingsplan Herenweg 43

Van: Ondersteuning Ontwikkeling
Aan: Bart Limmen; Martijn Schroor
Datum: 8/24/2011 11:25
Onderwerp: Doorgest.: t.a.v. de heer B. Limmen / Bestemmingsplan Herenweg 43

>>> Info 24-8-2011 11:18 >>>

>>> "Beentjes, Rik" <R.Beentjes@hhnk.nl> 23-8-2011 14:25 >>>

Geachte heer Limmen,

Op 19 juli ontvingen wij van u een verzoek om te reageren op het voorontwerp bestemmingsplan Herenweg 43 in Bergen. In het voorstadium hebben wij reeds contact gehad over dit plan met Birgit Braas van de gemeente. De opmerkingen die toen zijn gemaakt, zijn verwerkt in het plan. Wij hebben geen aanvullende opmerkingen meer.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Rik Beentjes

Regioadviseur Kennemerland

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Bezoekadres:

Bevelandseweg 1, 1703 AZ Heerhugowaard

Postadres:

Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

t. 072 5827191

e. r.beentjes@hhnk.nl

i. www.hhnk.nl

vrijdags afwezig

Wij zijn verhuisd naar een nieuw centraal kantoor.

Ons nieuwe adres

Bevelandseweg 1, 1703 AZ Heerhugowaard

Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard

Algemeen telefoonnummer: 072-582 8282

Algemeen faxnummer: 072-582 7010

Kijk voor meer informatie op www.hhnk.nl

Proclaimer:

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier streeft naar een optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van vragen. Mocht deze mail toch niet voor u bestemd zijn, wilt u dan de afzender hiervan op de hoogte stellen?

Verzoeken om officiële beslissingen kunnen alleen per mail worden ingediend wanneer de mogelijkheid daartoe op de website van het hoogheemraadschap (www.hhnk.nl) is opengesteld. U gebruikt het daarvoor bestemde webformulier of mailadres. U kunt alleen rechten ontlenen aan de informatie in deze e-mail en de eventueel meegezonden bestanden als dat blijkt uit het bericht en het bericht en/of de bijlage is verzonden door of namens de daartoe bevoegde persoon.

Bart Limmen - reactie voorontwerpbestemmingsplan Herenweg 43 in Bergen; vooroverleg 3.1.1 Bro

Van: Postbus VI Ruimtelijkeplannen <Postbus.VIRuimtelijkeplannen@minvrom.nl>
Aan: "B.Limmen@bergen-nh.nl" <B.Limmen@bergen-nh.nl>
Datum: 8/1/2011 10:56
Onderwerp: reactie voorontwerpbestemmingsplan Herenweg 43 in Bergen; vooroverleg 3.1.1 Bro
CC: "ro-info@noord-holland.nl" <ro-info@noord-holland.nl>

Holmes 49140

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen,
Ter attentie van de heer B. Limmen

Op 18 juli 2011 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "Herenweg 43 in Bergen".

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd overleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies.

Het bovengenoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.

Hoogachtend,
De directeur-inspecteur van het
Inspectoraat-Generaal VROM,
ir. H.P. de Vries

in opdracht,
mw. mr. T.S. Veenbaas
coördinerend specialistisch inspecteur

.....
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Programma Borging Ruimtelijke Rijksbelangen
Groothandelsgebouw, Ingang C Eerste verdieping | Weena 723 | Rotterdam
Postbus 16191 | 2500 BD | Den Haag

.....
T 010-2244495 (algemeen 010-2244444)
F 010-2244499