

VERZONDEN 21 MAART 2018

Onderwerp: **Sportlaan 2-4, Egmond aan Zee**
Advies beoordelen ontwerpbestemmingsplan
t.b.v. bouw hospice, zorghotel en
natuurontwikkeling

Aan: Gemeente Bergen
Plannen en Projecten
t.a.v. R. Fa-Si-Oen

Datum advies: 20 maart 2018

Kenmerk RUD NHN: RUD.240767

Kenmerk gemeente:

Contactpersoon: H. Neuvel

Doorkiesnummer: 088 - 1021731

E-mail: hneuvel@rudnhn.nl

Bijlagen:

Paraaf afdelingsmanager: 21-3-2018 

Samenvatting

Advies ontwerpbestemmingsplan	
Bedrijven en milieuzonering	Opgenomen tekst is akkoord. Zie opmerking over de voetbalvelden.
Externe veiligheid, luchtkwaliteit	Opgenomen tekst is akkoord.
Bodem	Opgenomen tekst is akkoord, maar moet wel worden aangevuld dat er bodemsanering vereist is met Besluit Uniforme Saneringen (BUS) en reserveren budget daarvoor in planexploitatie, zie onderstaand.
Geluid	Niet akkoord, akoestisch onderzoek moet nog worden uitgevoerd, zie onderstaand.
Ecologie	Gebiedenbescherming: de onderbouwing dient te worden aangepast m.b.t. Natura 2000-gebiedsbescherming en Natuur Netwerk Nederland. Soortenbescherming: er dient vervolgonderzoek soorten Wet natuurbescherming plaats te vinden, zie onderstaand.
Duurzaamheid	Paragraaf ontbreekt, zie onderstaand.

1. Inleiding

Op 1 maart 2018 is om een advies gevraagd met betrekking tot beoordelen van het ontwerpbestemmingsplan Sportlaan 2-4, Egmond aan Zee ten behoeve van de bouw van een hospice en zorghotel en natuurontwikkeling op Sportlaan 2-4 in Egmond aan Zee.

Gevraagd wordt om advies te geven over de milieuaspecten in het bestemmingsplan. Alle aanwezige gebouwen worden gesloopt (hierover is overleg geweest met de gemeente).

Bij de totstandkoming van ons advies hebben wij de volgende stukken betrokken:

- ontwerpbestemmingsplan Sportlaan 2-4 Egmond aan Zee, zonder datum, identificatiecode: NL.IMRO.0373.BPG08006sportlaan2-B001, opgesteld door Visser en van Dam;
- tekening met planidentificatiecode: NL.IMRO.0373.BPG08006sportlaan2-B001, d.d. 2 februari 2018;
- quickscan Sportlaan 2-4 Egmond aan Zee, d.d. 3 december 2017, rapportnummer 1704, opgesteld door ecologisch adviesbureau Schröder;
- toelichting Aeriusberekening d.d. 19 februari 2018, referentie PB 152692 en twee Aerijs calculatorberekeningen, beide d.d. 19 februari 2018, respectievelijk 18.29 uur en 19.15 uur;
- Studie voor de transformatie van een versleten recreatieterrein tot een zorghotel en hospice in een nieuw natuurgebied als schakel tussen de noordelijke en zuidelijke duinen, zonder kenmerk en datum;
- Inrichting oostrand perceel Sportlaan 2, Egmond, PWN, februari 2018, Dick Groenendijk & Luc Knijnsberg.

2. Milieuadvies ruimtelijke ordening

In onderstaande advies is de volgorde van de ruimtelijke onderbouwing in het bestemmingsplan aangehouden.

2.1 Bedrijven en milieuzonering (in bestemmingsplan 4.1)

Opgenomen tekst is akkoord. Hierbij is er vanuit gegaan dat de naastgelegen voetbalvelden niet meer aanwezig zijn. Indien deze nog wel aanwezig zijn, dienen deze alsnog beoordeeld te worden. Denk hierbij met name aan stemgeluid.

2.2 Externe veiligheid (in bestemmingsplan 4.2)

Opgenomen tekst is akkoord.

2.3 Bodem (in bestemmingsplan 4.3)

De opgenomen tekst is akkoord. Er moet echter aan toe worden gevoegd dat in de planexploitatie budget moet worden gereserveerd voor bodemsanering (BUS) en de vereiste bodemadvieskosten en milieukundige begeleiding van naar schatting € 50.000,-.

Daarvoor is dus ook wel degelijk extra bodemonderzoek voor nodig.

Over deze zaak is in een eerder stadium overleg geweest met Mischa Hermelink van HB advies namens de opdrachtgever en Piet Beemster en Nico Bizot van RUDNHN.

Als het een wens is kan de bouwomgevingsvergunning worden verleend met een vergunningvoorwaarde dat op grond van 6.2.c. Wabo (coördinatieregeling Wet bodembescherming) de bouw niet mag starten zolang de bodemsanering niet is afgerond en de evaluatie BUS is goedgekeurd door RUDNHN namens Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland.

2.4 Geluid (in bestemmingsplan 4.4)

Een hospice is een geluidsgevoelige functie voor de Wgh, waardoor akoestisch onderzoek noodzakelijk is. Op dit moment is het akoestisch onderzoek nog niet uitgevoerd.

Dit akoestisch onderzoek kan dan ook nog niet worden beoordeeld.

Wanneer het akoestisch onderzoek beschikbaar, dient de tekst van de onderbouwing te worden aangepast en de aangepaste tekst en het akoestisch onderzoek dienen beide beoordeeld te worden door een geluidsdeskundige van de RUD NHN.

2.5 Luchtkwaliteit (in bestemmingsplan 4.5)

Opgenomen tekst is akkoord.

2.6 Ecologie (in bestemmingsplan 4.6)

Natura 2000-gebiedsbescherming

Het plangebied grenst direct aan Noordhollands Duinreservaat. In de onderbouwing staat: 'Het Plangebied grenst aan Natura 2000 gebied Noordhollands Duinreservaat. Dit gebied is aangewezen voor diverse habitattypen en soorten zijn niet gevoelig voor verstoring.'.

Het is onduidelijk wat er met de laatste zin wordt bedoeld. Dit dient te worden herschreven als volgt: "Dit gebied is aangewezen voor diverse habitattypen, habitatsoorten en enkele specifieke broedvogels.

Om te onderzoeken of er significant negatieve effecten optreden ten aanzien van deze habitattypen, habitatsoorten en enkele specifieke broedvogels is onderzoek uitgevoerd (zie **bijlage 4** van de toelichting.)".

Inhoudelijk is de overige onderbouwing wat betreft het Natura 2000-gebied in orde. Bij de Aeries-berekening is weliswaar de stikstofuitstoot door verkeersbewegingen etc. veroorzaakt door de aanleg niet meegenomen, maar dit wordt ruimschoots gecompenseerd doordat in de berekening van wel tweemaal de verwachten uitstoot van de gebruiksfase is uitgegaan.

Natuur Netwerk Nederland (NNN)

Volgens de toelichting van het bestemmingsplan ligt het plangebied niet in het NNN en heeft het plan geen negatief effect op het NNN. Dat is juist.

In de quickscan (bijlage 4) echter staat dat het plangebied wel in het NNN ligt. Dat is onjuist. Aangeraden wordt om – om misverstanden te voorkomen – in de Toelichting een officieel kaartje (via <https://noord-holland-extern.tercera-ro.nl/MapViewer/>) op te nemen van de ligging van het plangebied ten opzichte van het NNN.

Soortenbescherming

Er is een onderzoek (quickscan natuur) in het kader van de soortenbescherming (Wet natuurbescherming) uitgevoerd, door Ecologisch Adviesbureau Schröder. Het rapport is getiteld 'Quickscan Sportlaan 2-4 Egmond' en is van 3 december 2017, rapportnummer 1704.

Het veldbezoek is uitgevoerd op 30 november 2017. De quickscan (bijlage 4) is op dit punt in orde. Terecht wordt gesteld dat er nog vervolgonderzoek nodig. Voor de volledigheid wordt hierna herhaald wat de ecooloog daar over schrijft:

"In het kader van de Wet Natuurbescherming is voor de definitieve vaststelling van onderhavig bestemmingsplan is wel vervolgonderzoek vereist naar de volgende soorten/soortgroepen:

1. dagvlinders (beschermde en rode lijst);
2. huismus;
3. rugstreeppad;
4. vleermuizen.
5. zandhagedis."

Een rapport van vervolgonderzoek is niet aangetroffen. Geadviseerd wordt om de initiatiefnemer erop te wijzen dat dit onderzoek zo snel mogelijk wordt uitgevoerd om vertraging in het proces te voorkomen. Graag ontvangen wij te zijner tijd dit rapport, ter beoordeling.

N.B.

Dit betreft een advies in verband met de volledigheidstoets en informatieplicht die de gemeente heeft. Het bevoegd gezag in het kader van de Wet natuurbescherming is GS van de Provincie, die de beoordelingstaak heeft belegd bij RUD NHN, afdeling Regulering Groen.

2.7 Duurzaamheid

Paragraaf ontbreekt en dient alsnog toegevoegd te worden. In de paragraaf dient het ambitieniveau te worden aangegeven.

Welke energiebesparende voorzieningen worden er getroffen. Denk hierbij aan gasloos bouwen, zonnepanelen, ledverlichting, etc.