

Nota beantwoording inspraakreacties

Bestemmingsplan De 7 Dorpelingen

Datum : 31 mei 2017

Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'De 7 Dorpelingen' biedt een actueel planologisch kader voor de herontwikkeling van de gronden behorende bij de 'Harmonielocatie'. Het project maakt onderdeel uit van de totaalontwikkeling van de omgeving van het Plein. Daarbij gaat het om het creëren van een levendiger en meer samenhangend centrum, verbetering van de entree van het centrum en van het winkelcircuit, het realiseren van meer ruimte voor wonen in het centrum en verbetering van de verkeerssituatie en het parkeren.

Concreet gaat het ter plaatse van de Harmonielocatie om het realiseren van een ondergrondse parkeergarage, waar met name winkels en een supermarkt op gerealiseerd worden. Boven deze centrumvoorzieningen is woningbouw gepland. Tot slot krijgt Muziekvereniging Bergense Harmonie een nieuwe locatie binnen dit gebied.

De basis van deze herontwikkeling vormt de op 29 januari 2015 door de raad vastgestelde Structuurvisie Mooi Bergen 2.0 en de stedenbouwkundige contourenkaart (raadsbesluit 1 oktober 2015). In december 2016 heeft de gemeenteraad van de gemeente Bergen gekozen voor het plan 'De 7 Dorpelingen' en het college opdracht gegeven dit plan uit te werken in een nieuw bestemmingsplan.

Termijn en ontvankelijkheid

Het voorontwerpbestemmingsplan 'De 7 Dorpelingen' heeft vanaf 6 april 2017 tot en met 4 mei 2017 ter inzage gelegen op het gemeentehuis van gemeente Bergen. Een ieder is daarmee in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen op het voorontwerpbestemmingsplan. Binnen de inzage termijn zijn 110 inspraakreacties ontvangen.

Leeswijzer

In het hierna volgende hoofdstuk zijn de inspraakreacties per (deel)onderwerp samengevat (de 2^e kolom met de aanduiding: dow). De (deel)onderwerpen zijn vervolgens voorzien van een commentaar in de 3^e kolom. Per (deel)onderwerp wordt geconcludeerd of de inspraakreactie al dan niet leidt tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan (4^e kolom).

In de bijlage bij voorliggende nota is een overzicht opgenomen van alle ingekomen inspraakreacties. Diverse reclamanten hebben een identieke reactie toegestuurd. In de beantwoording zijn identieke reacties bijeengenomen (inspraakreactie 1) en eenmaal beantwoord. De meeste reacties zijn geanonimiseerd en staan aangeduid als reclamant. De reacties van rechtspersonen (bedrijven of instellingen) zijn niet geanonimiseerd.

Nr.	Naam	Adres	Datum dagtekening	Registratie datum
1	Reclamant 1-11, 13, 14, 16-18, 20-25, 27, 28, 31-41, 45, 49-61, 63-71, 73-84, 86-93, 95, 97-106, 108-110	X	26 april - 3 mei 2017	28 april – 3 mei 2017
2	Reclamant 12	X	25 april 2017	1 mei 2017
3	Reclamant 26	X	1 mei 2017	1 mei 2017
4	Reclamant 29/30	X	1 mei 2017	1 mei 2017
5	Stichting Mooier Bergen	Dawson Nes 16 1862 AG Bergen NH	30 april 2017	1 mei 2017
6	Reclamant 42	X	1 mei 2017	1 mei 2017
7	Bewonersvereniging Bergen Centrum (BBC)	Karel de Grotelaan 56s 1861 KK Bergen	1 mei 2017	1 mei 2017
8	Klaverbuilding BV	Rogier van der Weydestraat 8 1817 MJ Alkmaar	1 mei 2017	1 mei 2017
9	Reclamant 44	X	1 mei 2017	1 mei 2017
10	Loomans Advocaten	Nieuwe Steen Postbus 2310 1620 EH HOORN	1 mei 2017	1 mei 2017
11	Olie Exploitiemij B.V. (eigenaresse perceel Plein 36 te Bergen)	Veemarkt 31 1621 JC Hoorn	1 mei 2017	2 mei 2017
12	Reclamant 48	X	2 mei 2017	2 mei 2017
13	Reclamant 47	X	2 mei 2017	2 mei 2017
14	Stichting Mr. Frits Zeiler	X	1 mei 2017	2 mei 2017
15	Reclamant 94	X	2 mei 2017	2 mei 2017

16	Nedralux B.V.	X	1 mei 2017	2 mei 2017
17	Reclamant 96	X	2 mei 2017	2 mei 2017
18	Reclamant 107	X	2 mei 2017	3 mei 2017

Schema beantwoording inspraakreacties

Ir	Dow	Samenvatting inspraakreactie	Reactie/aandachtspunten	Aanpassing bp
1	1	Over de voorgeschiedenis – vijf alternatieve plannen voorafgaand aan het opstellen van de structuurvisie Mooi Bergen 2.0, een door ruim 1.800 mensen tot 2 x toe getekende petitie tegen een 2 ^e supermarkt en het bouwvolume, de tegenstanders van De 7 Dorpelingen en het alternatieve plan van de Stichting Mooier Bergen – van De 7 Dorpelingen valt niets terug te lezen in het bestemmingsplan. Daarmee worden de massale protesten van de bevolking alsook de inspanningen van de bevolking om tot een beter plan te komen genegeerd. Er mist een onderbouwing waarom het alternatief ‘in Harmonie’ niet als basis dient voor het bestemmingsplan.	De voorgeschiedenis van de totstandkoming van het bestemmingsplan heeft een prominente plek in de inleiding van het bestemmingsplan gekregen. Ook is in paragraaf 2.2.3 onder het kopje ‘Keuze voor het plan de 7 Dorpelingen door de gemeenteraad’ de motivatie van de gemeenteraad voor de keuze voor De 7 Dorpelingen in plaats van In Harmonie weergegeven. Bij besluit van 15 december 2016 heeft de gemeenteraad gekozen voor het plan ‘de 7 dorpelingen’. In het voorstel van het college dat ten grondslag ligt aan dit raadsbesluit is uitgebreid in gegaan op de voorgeschiedenis en de keuze voor dit plan.	
	2	Het plan is veel te massaal en past niet in het dorpse karakter van Bergen. De panden bestaan uit 3 of 4 bouwlagen (de kappen worden zodanig massaal vormgegeven dat deze als volwaardige bouwlaag beleefd gaan worden). Dit terwijl het uitgangspunt in het beeldkwaliteitsplan is dat de hoofdvorm uit hoofdzakelijk twee bouwlagen met kap zal bestaan. Ook staat in de structuurvisie dat de gebouwen naar de dorpse maat moeten verwijzen en een duidelijke kap moeten krijgen. Het plan van Schrama B.V. is wat kappen betreft een ‘bijeengeraapt diffuus geheel’. De –nagenoeg	Het voorontwerp bestemmingsplan is een directe vertaling van het v.o. (voorlopig ontwerp) van architectenbureau Attika B.V. Het door de gemeente Bergen ingestelde kwaliteitsteam (Q-team) voor het project Mooi Bergen heeft het v.o. getoetst aan het Beeldkwaliteitskader (raadsbesluit 29 januari 2015) en de stedenbouwkundige contourenkaart (raadsbesluit 1 oktober 2015) en komt tot de volgende	Aanpassing bouwhoogte van 6 naar 4,9 meter en deels 4.3 meter op de verbeelding. Tekstuele aanvulling in de toelichting van

		blinde- winkelplint van Aldi krijgt over de gehele lengte een bouwhoogte van 6 meter. Dat is ongekend hoog en in combinatie met de blinde plint ontstaat een niet representatief beeld, uitgerekend daar waar men Bergen binnenrijdt. Het dorp zou hier en representatieve, herkenbare en markante entree moeten krijgen, geen discount supermarkt. Daarnaast wordt ingegaan op de uitgangspunten die gelden voor het beschermd dorpsgezicht van Bergen. De 7 Dorpelingen verlaat deze uitgangspunten en zorgt er tevens voor dat zichtlijnen verdwijnen. Tot slot wordt ingegaan op de diverse bouwhoogten van het plan. De bouwhoogten zijn niet passend en nemen het uitzicht en licht weg voor o.a. de woningen aan de Karel de Grotelaan.	conclusie: Het bouwvlak van het actuele plan past, op enkele marginale onderdelen na, binnen de contourlijnen van de structuurvisie. De overbouwing aan de zijde van de Verlengde Dreef, die op de parterre de gestalte krijgt van een arcade als droogloop, bevindt zich buiten de contourlijn zoals vastgesteld door de raad. Dit gaat niet ten koste van de ruimtelijke kwaliteit, omdat doorzicht en ruimtelijkheid van het openbaar gebied is gewaarborgd. De overbouwing biedt daarnaast comfort aan de toegankelijkheid van de winkels op de parterre en het slentergebied voor de betreffende gevellijn. Op aansporing van het Q-team is het perceel "Chaperonne" door de contourlijn geschoven, zodat een fraaiere ruimtelijke sequentie wordt gerealiseerd in de opeenvolging van het hoekpand "De Twee Gezusters" tot aan het pand "Villa in het bos", welke als vooruitgeschoven perceel in het structuurplan als een "poortaccent" fungeert naar het centrum op het Dorpsplein. De verschuiving ten opzichte van de contourlijn is slechts marginaal en beperkt zich tot ongeveer 2 meter. Ter plaatse van de aansluiting van het pand "Chaperonne" op het pand "Villa in het bos" is sprake van een kleine overschrijding van het bouwvlak. Om een slecht sociaal controleerbare hoek onder de overbouwing te voorkomen, is deze hoek toegevoegd aan de bloemenwinkel, zodat een goede ruimtelijke kwaliteit van het openbaar gebied kan worden gewaarborgd. De overschrijding betreft bijna 9 m2.	toets Q-team.
--	--	--	---	----------------------

			Het pand 'de schuur bij nacht' aan het straatje tussen Plein en Karel de Grotelaan, is door de contourlijn geschoven, om zo bezoekers van de garage ruimtelijk meer richting de Dreef te geleiden en sluipverkeer richting de Karel de Grotelaan te verminderen. Tenslotte wordt de contourlijn bij de laad/losruimte ter plaatse van de overgang op de Rustende Jager overschreden. Het Q-team adviseert om deze overschrijding toe te staan en de bestaande gevellijn van de parterre van de Rustende Jager als rooilijn te hanteren, zoals staat weergegeven in bijgaande contourenkaart. De plancontouren versus de contourlijnen volgens de Structuurvisie zijn geïllustreerd in een tekening, welke is opgenomen in de bijlage. De bouwhoogte van de eerste laag wordt overigens wel verlaagd van 6 naar 4,9 meter aan de kant van de Dreef en 4.3 meter aan de kant van de achtertuinen Karel de Grotelaan.. De bescherming van Bergen als beschermd dorpsgezicht is met name gericht op de ruimtelijke structuur van het oude kerkkringdorp in samenhang met de nog aanwezige historische bebouwing. Het stukje beschermd dorpsgezicht in dit bestemmingsplan is de verkeersbestemming tussen de ingang van de parkeergarage onder de Deen en de nieuw op te richten expeditieruimte en het nieuwe gebouw van Bergens Harmonie. De zichtlijnen van het beschermde dorpsgezicht zijn allen gericht op de Ruïnekerk. Het bouwplan en dit	
--	--	--	---	--

			bestemmingsplan tasten de zichtlijnen van het beschermd dorpsgezicht niet aan.	
	3	Uit het voorliggende bestemmingsplan wordt niet duidelijk hoe het bestemmingsplangebied gaat aansluiten op de openbare ruimte. Breedtes van wegen, ruimte voor fietsers en voetgangers, nieuwe routes die gaan ontstaan onder invloed van dit bestemmingsplan, worden niet in beeld gebracht. Inrichting en ruimte voor fietsparkeerplaatsen worden niet vermeld. Hoogte verschillen die mogelijk ontstaan in vergelijking met de openbare ruimte worden niet besproken. Ook is onduidelijk of er voor de entree van de Aldi voldoende ruimte voor winkelend publiek en de buitenuitstalling van de bloemenwinkel, etc. komt, nu er nauwelijks grond beschikbaar is voor de bestemming Verkeer in de openbare ruimte. Voor een goede beoordeling van het voorliggende plan zijn dit soort gegevens noodzakelijk.	Architectenbureau Attika B.V. heeft het v.o. gemaakt met in acht name van het, door HB Adviesbureau B.V. opgestelde ontwerp van de openbare ruimte. Het gebied is digitaal ingemeten en de in de tekeningen vermelde maatvoering en peilhoogtes zijn correct. In het verleden is de Rustende Jager vrij hoog aangelegd, dit zorgt in de huidige situatie voor problemen in de openbare ruimte. Met de herinrichting van het centrum van Bergen willen we deze problemen kleiner maken. Er is nu een grote afstap vanaf de Deen supermarkt richting de parkeergarage (circa 40 cm). Door de inrit uit de garage op een hoger peil uit te laten komen wordt deze afstap verkleint. De basishoogte van het gebouw De 7 Dorpelingen komt op een peil te liggen wat ongeveer het gemiddelde is van de bibliotheek en de Rustende Jager, om zo het maaiveld zo goed mogelijk te kunnen verdelen tussen deze bestaande panden. In het gebouw van De 7 Dorpelingen komt nog een kleine sprong in de hoogte van de panden om zo het verschil tussen de bibliotheek en De 7 Dorpelingen, én de gebouwen aan de Karel de Grotelaan nog beter op te lossen. Maaiveld zal wel een afschot krijgen van 2 à 3 procent. Dit is normaal. Dit zorgt ervoor dat het regenwater richting de rijweg loopt. Ter vergelijking: het afschot bij de Rustende Jager richting de rijweg is nu circa 6%. In de Nota Ruimtelijk parkeerbeleid zijn normen	In de toelichting wordt het onderdeel fietsparkeren en openbare ruimte toegevoegd aan de verkeersparagraaf.

			opgenomen voor fietsparkeren als gevolg van de toename van bebouwing. Ingevolge het ruimtelijk parkeerbeleid is de norm voor fietsparkeerplaatsen (fpp) als volgt: - Supermarkt: 3,6 per 100 m² 1.140 m², dus $11,40 \times 3,6 = 41,04$ fpp - Winkels: 3,4 per 100 m² 334 m², dus $3,34 \times 3,4 = 11,35$ fpp Totaal = 52,39 fpp, dus 53 fpp. In de huidige situatie zijn 121 fietsparkeerplaatsen aanwezig. In totaal worden 112 nieuwe fietsparkeerplaatsen gerealiseerd. Er wordt dus ruim aan de fietsparkeernorm voldaan. In de inrichtingstekening(die terug te vinden is als bijlage bij deze nota) voor de openbare ruimte zijn de benodigde fietsparkeerplaatsen aangegeven. Het zwaartepunt van de beschikbare fietsparkeerplaatsen ligt in de zone tussen de entree naar de huidige Deen Supermarkt en de entree van de geprojecteerde Aldi supermarkt. De betreffende inrichtingstekening is in nauwe samenwerking met de klankbordgroep Mooi Bergen en de, op verzoek van de gemeenteraad ingestelde, Meedenk- en meetekengroep tot stand gekomen. De vrije beweegruimte voor voetgangers aan de zuidzijde van de verlengde Dreef varieert in breedte. Op het smalste punt is deze ongeveer 1,95 meter. Dit is slechts op een klein gedeelte, daarna waaiert het voetpad weer breder uit. Op	
--	--	--	--	--

			het smalste punt na varieert het voetpad in breedte van 2,4 meter tot 6,3 meter. Het smalste punt is reeds ruim voldoende om elkaar met een wandelwagen of rollator te kunnen passeren. Voor de buitenstalling van de bloemenwinkel zijn luwe plekken in het trottoir gereserveerd, waardoor voetgangers niet gehinderd worden.	
	4	De supermarkt is ongewenst. Een supermarkt – en met name een discount supermarkt – leidt tot meer verkeer. Een discount supermarkt hoort niet thuis in het centrum, juist nu het centrum verkeersluw(er) moet worden. Een alternatievenstudie voor de vestiging van een discount supermarkt ontbreekt tevens. Een (discount)supermarkt is niet nodig om de levendigheid en draagvlak voor de winkels en horeca in het centrum te vergroten. Ook extra winkels of dienstverlenende functies zijn niet nodig en leiden enkel tot meer verkeer. Daar komt bij dat reeds in een Aldi supermarkt is voorzien in Bergen. Verder is het niet erg als 's winters de rust terugkeert, ook horeca ondernemers zijn hier op ingesteld en prima in staat hier financieel mee om te gaan. Tot slot dient de bestemmingsplanprocedure te worden gestopt. Eerst moeten andere bestemmingsplan worden aangepast, zodat er daadwerkelijk geen supermarkten meer bij kunnen komen (op onder andere de huidige Aldi locatie) waarbij dan tevens de financiële risico's inzichtelijk worden gemaakt (o.a. planschade). De aangenomen motie van het CDA dat er maximaal drie supermarkten in het centrum mogen zijn, kan de gemeente nooit waar maken.	In de door de raad vastgestelde Ontwikkelingsvisie Mooi Bergen 2.0 (raadsbesluit 25 september 2014) en de structuurvisie Mooi Bergen (raadsbesluit 29 januari 2015) is expliciet aangegeven dat op de Harmonielocatie een supermarkt kan worden gevestigd. Voorwaarde hierbij is wel dat het gaat om een verplaatsing en een betere facilitering van een supermarkt in de kern Bergen, zijnde de Albert Heijn, Deen of Aldi. Het plan 'de 7 Dorpelingen' voorziet in de verplaatsing en vergroting van de Aldi supermarkt. In de Ontwikkelingsvisie is uitgebreid gemotiveerd wat de meerwaarde van een dergelijke ontwikkeling voor het centrum van Bergen betekent. In de genoemde Ontwikkelingsvisie zijn ook de randvoorwaarden geformuleerd voor het welslagen van een dergelijke ontwikkeling. De supermarkt en de parkeergarage dienen bijvoorbeeld stedenbouwkundig en verkeerskundig zorgvuldig ingepast te worden. De raad heeft bij het besluit van 15 december 2016 het volgende overwogen. Het plan de 7 dorpingen gaat in de basis uit van twee naast elkaar gelegen supermarkten die qua assortiment	

			complementair zijn en qua omvang ook toekomstbestendig zijn. De hele zuidelijke wand van het Plein is een trekker voor de koopkracht van Bergen. De voordelige Deen en de hard discounter Aldi zorgen ervoor dat ook Bergenaren met een kleinere portemonnee in Bergen boodschappen blijven doen. Ook is er visueel verbinding met de overzijde van het Plein. Vanuit de grote openbare ondergrondse parkeervoorziening kunnen bezoekers/ consumenten met een tapis roulant (roltapijt) naar de ingang van de winkels komen. In de Ontwikkelingsvisie Mooi Bergen 2.0 is aangegeven dat uit onderzoek is gebleken dat overige winkels zullen profiteren van de aanwezigheid van goed functionerende supermarkten. Naar aanleiding van vragen over dit specifieke onderwerp in de Algemene raadscommissie van 29 november 2016 heeft de steller van de Ontwikkelingsvisie Mooi Bergen 2.0, het onderzoeksbureau DTnP het vorenstaande nog eens bevestigd per brief van 7 december 2016. De genoemde motie van CDA ziet toe op de invulling van het huidige pand van de Aldi supermarkt aan de Jan Oldenburglaan. Dat pand ligt buiten de plangrens van het bestemmingsplan 'De 7 Dorpelingen'.	
	5	Onduidelijk is welke effecten de aanleg van de parkeergarage heeft voor grondwaterstromen en het grondwaterpeil en in samenhang met de plannen voor andere parkeergarages in het nabije centrum.	De gemeente Bergen heeft ingenieursbureau Wareco opdracht gegeven om in kaart te brengen wat de mogelijke effecten zijn voor de	

		Onderzoek hiernaar ontbreekt, terwijl dit wel bij het bestemmingsplan hoort om de haalbaarheid aan te tonen. Een samenhangend parkeerbeleid voor het hele centrum is noodzakelijk om een goede afweging van de gevolgen te kunnen maken. Er wordt in dit plan gesproken over de parkeergarage onder het Harmonieterrein. Daarnaast zijn nog parkeergarages achter Nero, onder het Dorpsplein, onder het Parkhotel en onder het Binnenhof in discussie. Het is noodzakelijk een beeld te krijgen van de gezamenlijke invloed op de ondergrondse waterhuishouding in het gebied voordat definitieve beslissingen worden genomen.	grondwaterstromen en het grondwaterpeil. Adviesbureau Rho heeft bij rapport van januari 2016 het parkeren in het centrum van Bergen integraal beschouwd. Verder heeft het college een parkeerbalans opgesteld voor het centrum van Bergen waarbij rekening is gehouden met alle geplande ruimtelijke ontwikkelingen.	
	6	<i>Ontsluiting en verkeersgeneratie</i> De ontsluiting van de garage komt uit op het straatje tussen de Bibliotheek en oude Brandweerkazerne. Dat is een zeer verkeersonveilige oplossing, omdat dit straatje één van de belangrijkste fietsroutes is (1.000 – 1.200 fietsers per etmaal). Zeker bij een verwachte verkeersintensiteit van 1.700 – 2.400 mv per etmaal in dit straatje. Dat zal ook gevolgen hebben voor de uitstoot van gevaarlijke stoffen in dit kleine straatje. Een onderzoek naar de effecten op de verkeersdoorstroming ontbreekt in het bestemmingsplan, maar is wel nodig. <i>Parkeerbehoefte</i> De geplande parkeergarage zal een te lage capaciteit hebben. Dit komt omdat er geen overeenstemming is met de eigenaar van een deel van de gronden waar de garage is gepland en een onjuiste berekening van wat er nu aanwezig is aan parkeerplaatsen. Er vervallen 15 in plaats van 7 parkeerplaatsen op het maaiveld. De 9 plaatsen ten westen van de voormalige brandweerkazerne zijn niet meegenomen. Dit betekent meer parkeerdruk op de openbare ruimte, hetgeen ongewenst is en in strijd met het beleid van de gemeente. Overigens is ook niet duidelijk waar fietsers straks kunnen parkeren.	In het plan de 7 dorpelingen wordt de nieuwe parkeergarage ontsloten via een in- en uitgang in het straatje tussen Karel de Grotelaan en Dreef. In het verkeersrapport van bureau Rho uit januari 2016 is hier onderzoek naar gedaan. De conclusie is dat dit op een verkeersveilige manier is in te passen. Dat komt onder meer doordat het straatje 5 meter breder wordt waardoor er voldoende zicht ontstaat. In de toelichting wordt een situatietekening toegevoegd om dit te verduidelijken. Daarnaast wordt het als een grote pré gezien dat de auto's direct bij aankomst in het centrum linksaf slaan en onder de grond kunnen parkeren. Een openbare parkeergarage met een capaciteit van circa 185 parkeerplaatsen is substantieel te noemen. Een grotere parkeervoorziening zorgt voor een efficiënter gebruik. In het plan worden er 88 parkeerplaatsen toegevoegd aan het huidige parkeerareaal. Op basis van de vastgestelde parkeernormen moeten er voor dit project 78 parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Bij de overweging is meegenomen dat een gemengd profiel van de straat (waarbij	In de toelichting wordt een situatietekening toegevoegd waarin duidelijk zichtbaar is dat het straatje tussen Karel de Grotelaan en Dreef 5 meter breder wordt.

			auto's en fietsers van dezelfde rijbaan gebruik maken) de aangegeven intensiteiten voor zowel auto's als fietsen goed kunnen worden verwerkt. Zeker in winkelgebieden betreffen dit 'normale' intensiteiten en is de capaciteit van de weg ruimschoots voldoende. Bij de zgn. Nul-meting die het bureau Rho in januari 2016 heeft aangehouden zijn alleen de 7 openbare parkeerplaatsen aan de parallelle straatje langs de Dreef geteld. De door reclamant aangehaalde overige parkeerplaatsen zijn van tijdelijke aard en hoeven om deze reden ook niet gecompenseerd te worden. Het fietsparkeren is reeds behandeld bij zw 1, dow 3 van dit document. Om die reden wordt voor het gedeelte van deze inspraakreactie dat ziet op het aspect fietsparkeren verwezen naar inspraakreactie (zw) 1, dow 3.	
	7	Het mooie groen in het dorp Bergen is zeer waardevol. Dat geldt ook voor de bossen en duinen er om heen. Het doel van Mooi Bergen – meer openbare ruimte en groen – wordt door het plan niet gehaald. Het plangebied wordt volledig bebouwd; de aanwezige bomen worden gekapt en het bestaande groen verdwijnt. Hoe verhoudt dit zich tot elkaar? Ook worden de effecten op het omliggende bos- en duingebied niet inzichtelijk gemaakt. Tot slot komt het gestelde uitgangspunt – nul op de meter - voor nieuwe bebouwing in de visie op duurzaamheid, niet tot uitdrukking.	Het uitgangspunt van het ontwerp voor de openbare ruimte van het centrum van Bergen is om zoveel mogelijk van de bestaande bomen te handhaven. Binnen de contouren van de nieuwe bebouwing kunnen bestaande bomen echter niet blijven staan. In de huidige situatie zijn ter plaatse van de Harmonie locatie een aantal volwassen bomen aanwezig. Het aanwezige groen op het maaiveld is niet hoogwaardig. Bij de komst van een parkeergarage kunnen de bestaande bomen niet blijven staan. Toch is er, het gehele plan Mooi Bergen beschouwend, straks meer groen, wat ook nog eens van een hogere kwaliteit is. er komt meer variatie in kleur, bloeitijd en soorten,	

			waardoor de biodiversiteit hoger wordt. Ook op de vlakke daken van de nieuw te bouwen projecten komen zo veel mogelijk groene invullingen. Dit zorgt voor een betere buffering van regenwater, een betere isolatie en voor meer biodiversiteit. Om de effecten op het in de nabijheid liggende Natura 2000-gebied te beoordelen is inmiddels een Voortoets uitgevoerd door ecologisch adviesbureau Ecogroen. De resultaten staan de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg. Wat duurzaamheid betreft dienen het bouwplan te voldoen aan het Bouwbesluit. De planvorming dateert van vóór de vaststelling van het Duurzaamheidsbeleid door de gemeenteraad. Schrama BV streeft er desalniettemin naar het project zodanig uit te voeren dat het energieverbruik lager wordt dan momenteel gangbaar is en sluit daarmee aan op de door minister Blok geïntroduceerde term Bijna Energie Neutrale Gebouwen (beng). Om te bepalen hoe dit zo efficiënt mogelijk gerealiseerd kan worden zal er bij de uitwerking van het plan een gespecialiseerd adviesbureau betrokken worden. In het ontwerp is groen een belangrijk thema, grote delen van het woondek zijn daarin afgewerkt als groendak. Het is ook mogelijk om de achterzijde van het magazijn en de bergingen te laten begroeien, dit zal in overleg met de bewoners gaan. Ook hiervoor zal bij de uitwerking	
--	--	--	---	--

			een gespecialiseerd adviesbureau betrokken worden. Dat bureau zal ook een advies uitbrengen over de mogelijkheden van groen op de plekken zoals voorgesteld in de moties.	
	8	Er bestaat sterk de indruk dat Schrama b.v. met voorkeur behandeld wordt door het college en het Q-team. Reclamant(en) verzoek(en)t het college aan te tonen dat de gemeente het plan niet financieel bevoordeelt, bijvoorbeeld door de gronden van de gemeente voor een lagere, niet marktconforme prijs aan te bieden. Als dat zo is, kan er sprake zijn van (ongeoorloofde) staatssteun, wat strafbaar is. Kan het college aantonen dat er geen sprake is van ongeoorloofde staatssteun? Als niet marktconform is/wordt aangeboden, wordt het project bovendien aanbestedingsplichtig. Mooi Bergen 1.0 werd openbaar aanbesteed. Kan de gemeente aangeven waarom dat nu niet is gedaan? In elk geval het openbare karakter van de parkeergarage zou hier aanleiding toe moeten geven. De rol van het Q-team wekt vraagtekens op. In het beeldkwaliteitsplan wordt hen letterlijk de mogelijkheid gegeven om van de uitgangspunten van het beeldkwaliteitsplan af te wijken als men dat nodig vindt. Dat is niet democratisch en maakt het juridisch kader flinterdun.	De met Schrama overeengekomen koopprijs van het gemeentelijk eigendom is tot stand gekomen na toepassing van de residuele grondwaardemethodiek. Op deze wijze is bepaald dat de grondwaarde marktconform is. Voordat de gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt zal door een onafhankelijk deskundige deze overeengekomen grondwaarde getaxeerd worden zodat duidelijk is dat er geen sprake is van staatssteun. De op te stellen taxatie is, gelijk de grondexploitatie Mooi Bergen, vertrouwelijk van aard en wordt te zijner tijd voor raadsleden vertrouwelijk ter inzage gelegd bij de griffier. De conclusie van de onafhankelijk deskundige zal uiteraard wel openbaar zijn. Er is in casu geen sprake van een aanbestedingsplichtig werk. De gemeente verkoopt de grond, is geen opdrachtgever voor de parkeergarage en zal de parkeergarage en overige opstallen ook niet exploiteren. Het Q-team is een onafhankelijk adviesorgaan voor de gemeente Bergen. Indien wordt afgeweken van het Beeldkwaliteitskader of het, op een later moment vast te stellen Beeldkwaliteitsplan betreft dat een besluit van het college of raad. Het Q-team geeft advies maar het	

		Er is sprake van onbehoorlijk bestuur nu de inspanningsverplichtingen richting Schrama niet zijn ontbonden tijdens de periode dat de Stichting Mooier Bergen een alternatief mocht maken, c.q. de werking daarvan niet tijdelijk is opgeschort. Het college kon het plan van Mooier Bergen niet positief beoordelen omdat het dan schadeplichtig zou worden, met alle negatieve gevolgen van dien.	bestuursorgaan neemt het besluit. Voor wat betreft het proces om te komen tot het raadsbesluit van 15 december 2016 wordt verwezen naar het daar aan ten grondslag liggende raadsvoorstel en alle door het college opgestelde memo's.	
	9	De onderbouwing van het plan schiet zwaar tekort. In de toelichting ontbreken gevelbeelden, situatieschetsen, vergelijking oud-nieuw, inpassingsstudies, schaduwstudies, exacte goot- en bouwhoogtes, alsmede hoe dit alles zich verhoudt tot de omgeving, etcetera. Het plan is te massaal, bevat ongewenste functies (o.a. supermarkt) en bevat te veel onduidelijkheden en gebreken. Er wordt te weinig rekening gehouden met de historie en kenmerken van de plek als ook met de huidige tijd, waar men zich steeds meer richt op ontmoeting, food beleving, (het uiten van) creativiteit en laagdrempeligheid. In het plan 'In Harmonie' komt zowel de geschiedenis als de huidige tijdsgeest beter tot uiting.	De onderbouwing waar op wordt gedoeld is reeds geborgd in de structuurvisie, het beeldkwaliteitskader en de contourenkaart die allen ten grondslag liggen aan dit voorontwerpbestemmingsplan. Deze voorgeschiedenis heeft in de inleiding van het voorontwerpbestemmingsplan een prominente plek gekregen. M.b.t. de massaliteit van het plan wordt verwezen naar het antwoord op dow 2 van deze inspraakreactie. Een bestemmingsplan legt overigens enkel de kaders vast waarbinnen een bouwplan uitgewerkt kan worden: de contouren en bouwhoogtes worden hier vastgelegd.	
	10	Het bestemmingsplan behoort niet verder in procedure gebracht te worden; op zijn minst dienen college en raad zich te herbezinnen.	Het college is van mening dat met voorliggend bestemmingsplan het besluit van de gemeenteraad van 15 december 2016 goed juridisch uitgewerkt is en ziet geen reden om dit bestemmingsplan niet verder in procedure te brengen.	
2	1	Een supermarkt behoort niet op deze locatie te worden gerealiseerd. Immers: a. Een supermarkt voldoet niet aan de behoefte van de bevolking, maar aan die van de Aldi; b. Ook objectief gezien is er geen behoefte aan een supermarkt op	a. Hiervoor wordt verwezen naar inspraakreactie 1, dow 4 van dit document; b. Hiervoor wordt verwezen naar	

		deze locatie, eerdere onderzoeken hebben dit uitgewezen. De ruimte die er is voor uitbreiding van het winkelbestand moet niet aangewend worden voor supermarkten; c. er ontstaat ruimte voor nog een supermarkt op de plaats van de huidige Aldi; d. met het vestigen van de Aldi op deze locatie, wordt de uitbreiding van de Albert Heijn geblokkeerd; e. Door het vestigen van de Aldi bestaat er een risico van vermindering van de kwaliteit van de woonomgeving ten gevolge van leegstand van winkels; f. Het realiseren van een supermarkt is in strijd met eigen beleidsvisies en uitspraken, alsmede met regionale visies.	inspraakreactie 1, dow 4 van dit document; c. De bestemming van dat betreffende pand wordt niet gewijzigd dus dit behoort inderdaad tot de mogelijkheden. Het is aan de eigenaar van het betreffende pand om binnen de kaders van het bestemmingsplan tot een nieuwe invulling van het pand te komen. Overigens is het gezien de grootte van het pand (450 m²) niet aannemelijk en aantrekkelijk voor een grote supermarkt om zich hier te vestigen; d. Nee, in het rapport van RMC worden de uitbreidingen van Aldi en AH gemotiveerd; e. Nee, juist niet. Eerder is betoogt dat het een impuls is; f. Het is een uitvoering van de Ontwikkelingsvisie en is expliciet mogelijk gemaakt in de Structuurvisie. Regionale afstemming is noodzakelijk bij een oppervlakte van minimaal 1.500 m² bvo.	
	2	De bouwhoogten die in het bestemmingsplan worden toegelaten, zijn veel te hoog en niet dorps. De kleinschaligheid van de bebouwing in ons dorp, die bijdraagt aan de aantrekkingskracht daarvan, wordt verlaten.	Zie hiervoor ook inspraakreactie 1, dow 2. De bouwhoogten passen binnen de toegelaten bouwhoogten op basis van het vastgestelde Beeldkwaliteitskader. Er worden in het plan deels drie en deels vier bouwlagen toegepast, conform het Beeldkwaliteitskader. Na beoordeling van het Q-team is het pand Strijklicht zelfs 1 verdieping lager geworden dan de Contourenkaart toestaat.	zie Irr1, dow 2
	3	Achter de woning van reclamant verschijnt een maximaal 5,5 meter hoge wand als het Aldiplan wordt gerealiseerd, waardoor het woongenot van reclamant ernstig wordt verstoord. Hier komt nog bij dat aan deze zijde een groot aantal appartementen wordt	Het bouwdeel wordt hier verlaagd naar 4.3 meter en bovendien is het achterste deel niet toegankelijk voor bewoners, enkel voor onderhoud. Dit deel wordt mogelijk ingericht als	De verbeelding wordt aangepast naar lagere bouwhoogte van

		gerealiseerd (rechtstreeks zicht vanuit de appartementen in de tuin en woning van reclamant). Dit samen met de vrees dat het dak van de magazijnruimte van de supermarkt wordt gebruik als wandelgebied/tuin of anderszins maakt dat reclamant ernstig wordt aangetast in zijn/haar privacy.	groen dak. Om de privacy van de bestaande woningen zo goed mogelijk te borgen zijn de nieuwe appartementen zoveel mogelijk richting Dreef geschoven, zodat er zoveel mogelijk afstand tussen komt. Verder zijn de bergingen zodanig op het woondek geplaatst dat deze als scherm werken tussen de bestaande en nieuwe woningen. De bergingen op het woondek zijn verder van de achtergevel van de nieuwbouw af geplaatst en verlaagd door ze van een plat dak te voorzien. De geplande dakterrassen komen niet verder dan deze bergingen, waardoor er voldoende afstand wordt gecreëerd en er geen sprake is van inkijk in de achtertuinen of woonkamers vanaf deze dakterrassen.	4.3 meter en gewijzigde bergingen.
	4	De achtertuin kan niet meer achterom worden bereikt, waardoor de werkplaats/het atelier in de achtertuin moet verdwijnen dan wel onbereikbaar is.	In de planvorming wordt het mogelijk gemaakt dat het achtererf van het perceel KdG-laan 15 via het perceel KdG-17 op de Karel de Grotelaan kan uitkomen.	
	5	De parkeerdruk in de directe omgeving van reclamant en de rest van het centrum van Bergen wordt aanzienlijk verhoogd, omdat in het plan onvoldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd.	Voor het berekenen van de parkeerbehoefte is gebruik gemaakt van de parkeernormen van gemeente Bergen, zoals vastgesteld op 10 juni 2014. De geplande parkeergarage biedt plaats voor circa 88 parkeerplaatsen, terwijl er 78 parkeerplaatsen conform de parkeernormen gerealiseerd dienen te worden. Dit is ruim voldoende om in de berekende parkeerbehoefte te voorzien. De parkeerdruk wordt daardoor niet verhoogd. Zie ook inspraakreactie 1, dow 6.	
	6	Ten gevolge van de bouw aan de oostzijde van het plan, blijft de	De woningen KdG 11 t/m 17 hebben een	

		tuin van reclamant waarschijnlijk de hele dag verstoken van zonlicht. Dit zorgt ook voor een ernstige aantasting in het woongenot van reclamant en andere bewoners van het monumentale pand aan de Karel de Grotelaan.	achtertuintuin pal op het noorden. Door de hoogte van de eigen woning hebben deze tuinen bijna geen zon, dat komt niet door de nieuwbouw. Een bezonningsstudie wordt opgesteld om dit aan te tonen.	
	7	De huidige (openbare) weg tussen Deen en de voormalige garage van Bos-Eijssen wordt volledig afgesloten. Deze weg vormt de verbinding tussen de verkeersarme Karel de Grotelaan en de Dreef. Het is een volstrekt logische verbinding tussen beide wegen en hier wordt door de inwoners van de Karel de Grotelaan en het omringend gebied veel gebruik van gemaakt. Door het volledig dichtzetten van deze verbinding worden vooral de ouderen en minder valide bewoners de dupe. Zij moeten helemaal omlopen via een route die wordt gebruikt als “hoofdweg” voor het fietsverkeer en de schoolgaande jeugd. Ook moet nog een straks druk bezochte ingang en uitgang van de parkeergarage worden gepasseerd om vervolgens langs de nieuwe Aldi te moeten vervolgen, waar tussen het andere winkelend publiek door gelaveerd moet worden. Dit is voor ouderen en minder-validen te bezwaarlijk. Ditzelfde geldt ook voor moeders en “oppas”-oma’s met een kinderwagen. Ook de mogelijkheid van reclamant om via de achtertuin naar de Deen te gaan, vervalt.	De betrokken strook grond is altijd privé terrein geweest, afgesloten met betonnen palen en niet toegankelijk voor openbaar verkeer. De strook grond is altijd dienstbaar geweest aan de aangrenzende horeca- en detailhandelsbestemming voor parkeren en laden en lossen ten behoeve van die bestemming. Onder de gegeven omstandigheden staat vast dat deze strook grond niet een openbaar verkeer bestemming kan hebben gekregen. Overigens staat niets er aan in de weg bij herziening van een bestemmingsplan de bestemming verkeer te wijzigen in een andere bestemming.	
	8	De brieven van de heer Bello d.d. 25 oktober 2016 en zijn bericht aan de fractievoorzitters d.d. 12 december 2016, alsmede het BBC advies ontwerp structuurvisie Mooi Bergen d.d. 6 maart 2012 dienen als integraal onderdeel van het schrijven van reclamant beschouwd te worden en dus als mede-onderbouwing daarvan.	De hier aangehaalde brieven zijn reeds behandeld in het kader van het raadsbesluit van 15 december 2016. Om deze reden behoeven deze brieven niet nogmaals behandeld te worden.	
3	1	Er bestaat in Bergen aantoonbaar en terecht veel weerstand tegen het plan van Schrama b.v.. Zowel college als raad zijn hier herhaaldelijk op gewezen. Er is geen draagvlak voor het voorstel en de komst van een supermarkt.	Ten eerste is dit punt onderdeel geweest bij de overwegingen van de raad bij het principebesluit van 15 december 2016. Ten tweede kan voor dit deel van deze inspraakreactie verwezen worden naar het antwoord gegeven op inspraakreactie 1,	

			dow 1.	
	2	Een discountsupermarkt (Aldi) trekt meer autoverkeer aan, terwijl het centrum van Bergen juist verkeersluw(er) moet worden.	Uit verkeerskundig onderzoek (Rho januari 2016) blijkt dat de toename van het autoverkeer als gevolg van de realisatie van een supermarkt niet tot bereikbaarheidsproblemen leidt. Dit punt is daarom geen aanleiding om niet positief te staan tegenover de komst van een supermarkt. Wel is het college van mening dat het autoverkeer een minder prominente plaats moet krijgen in het centrumgebied. Dit is dan ook één van de uitgangspunten bij de planvorming voor het openbare gebied in het centrum. Zie hiervoor ook inspraakreactie 1, dow 6.	
	3	Het plan van Schrama b.v. is veel te massaal en past niet bij het dorpse en kunstzinnige karakter van Bergen. De discountsupermarkt op deze plek is niet representatief (entree Bergen). Het plan leidt tot ontgroening en verstening en tast het cultuurhistorisch karakter van het dorp aan.	Inspraakreactie 1, dow 2 is vrijwel identiek aan deze inspraakreactie. Daarom wordt voor het antwoord op deze inspraakreactie verwezen naar het antwoord dat is gegeven op inspraakreactie 1, dow 2.	
	4	Reclamant roept het college op de bestemmingsplanprocedure te staken.	Het college ziet geen aanleiding de bestemmingsplanprocedure voor De 7 Dorpelingen te staken. Zie ook inspraakreactie 1, dow 10.	
4	1	Het voorontwerpbestemmingsplan wijkt op belangrijke onderdelen af van het raadsbesluit.	Uit dit deel van de inspraakreactie blijkt niet op welke belangrijke onderdelen van het raadsbesluit wordt gedoeld. Zoals in het antwoord op inspraakreactie 1, dow 1 reeds is beschreven past het voorontwerpbestemmingsplan binnen het gestelde in de structuurvisie, beeldkwaliteitsplan en de stedenbouwkundige contourenkaart.	

	2	De panden worden meer dan een meter hoger. Dit zorgt ervoor dat de bewoners van de Karel de Grotelaan een nog massievere wand in hun achtertuin krijgen omdat de supermarkt nu 6 meter hoog wordt.	Het bouwplan is nader uitgewerkt en de bouwhoogte van het deel dat grenst aan de achtertuinen wordt nu verlaagd naar 4.3 meter. Zie ook inspraakreactie 2, dow 3.	De verbeelding wordt aangepast naar de nieuwe bouwhoogte 4.3 meter.
	3	Een aantal onderzoeken rond de Harmonielocatie zijn niet gedaan of niet afgerond. De effecten van de bouw op het grondwater is niet onderzocht. Een goede analyse van verkeersstromen en het effect op fijnstof en CO2 rond Het Plein is niet gedaan.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 5. Voor dit deel van deze inspraakreactie dat ziet op de analyse van verkeersstromen wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 6. Het effect op fijnstof en CO2 is onderzocht. De resultaten daarvan zijn in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen in de paragraaf luchtkwaliteit.	
	4	<i>Verkeersgeneratie</i> De komst van een extra supermarkt op Het Plein zorgt voor een aanzuigende werking op het autoverkeer. Het discount karakter van de supermarkt zorgt ervoor dat de toch al zwaarbelaste wegen rond Het Plein nog zwaarder onder druk komen te staan.	<i>Verkeersgeneratie</i> Uit verkeerskundig onderzoek (Rho in januari 2016) blijkt dat de toename van het autoverkeer als gevolg van de realisatie van een supermarkt niet tot bereikbaarheidsproblemen leidt. Dit punt is daarom geen aanleiding om niet positief te staan tegenover de komst van een supermarkt. Wel zijn wij van mening dat het autoverkeer een minder prominente plaats moet krijgen in het centrumgebied. Dit is dan ook één van de uitgangspunten bij de planvorming voor het openbare gebied in het centrum.	

		<i>Ontsluiting en verkeersveiligheid</i> De ingang van de geplande parkeergarage zorgt voor onnodig afslaand verkeer op de hoofdverbinding tussen Alkmaar en Bergen aan Zee. Met name in de zomerperiode is dat ongewenst. De lokale fietsers die Het Plein kruizen worden door het extra parkeerverkeer onnodig in gevaar gebracht.	<i>Ontsluiting en verkeersveiligheid</i> Uit het verkeerskundig onderzoek van Rho (januari 2016) blijkt dat realisatie van een entree naar een ondergrondse parkeervoorziening op de aangegeven plek niet tot problemen leidt. Wel is het een aandachtspunt bij de verdere planvorming van de openbare ruimte. Hierbij moet de oversteekbaarheid voor fietsers gewaarborgd zijn en er voldoende ruimte voor de fietser op de doorsteek worden gezorgd. Volgens de geraadpleegde experts op dit gebied is dat goed realiseerbaar. Zie ook inspraakreactie 1, dow 6.	
	5	De gemeente Bergen slaat de plank helemaal mis met het toestaan van de invulling van het plan van Schrama b.v.. De entree van Bergen wordt verkwanseld. Groen verdwijnt en niet bij Bergen passende massale bouw komt daarvoor terug. Zelfs wordt toegestaan dat een deel van het gebouw over de openbare ruimte wordt gebouwd.	Voor het antwoord op dit aspect van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de antwoorden gegeven op inspraakreactie 1, deelonderwerpen (dow) 2 en 3.	
	6	Het is vreemd dat Schrama b.v. het plan op vele punten mocht aanpassen. Dit werd de mensen van Mooier Bergen verboden. Het plan van Mooier bergen respecteert de waarden die in de structuurschets voor de Harmonielocatie zijn vastgesteld veel beter. De bouw is kleinschaliger. Er is ruimte voor groen. En de verkeersstromen worden niet intensiever.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 1.	
	7	Bij het verder ontwikkelen van het plan wordt in strijd met Europese wetgeving gehandeld. Door het aangaan van inspanningsverplichtingen met Schrama b.v. zijn de openbare aanbestedingsregels overtreden. Die verplichtingen zijn verlengd tijdens het proces waarin het plan Mooier Bergen een kans gegund leek. Er ontstond daardoor een situatie waarin de gemeente en de partijen die de gemeente ondersteunen slecht een keuze had.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 8.	

		De Europese openbare aanbestedingsregels zijn genegeerd bij het toestaan van een parkeergarage in het plan van Schrama b.v.. Zodra de grond door de gemeente voor een lagere dan marktconforme prijs wordt aangeboden geldt er eveneens Europese regelgeving waar de gemeente zich aan te houden heeft.		
	8	In het voorontwerp is geen rekening gehouden met het recht van overpad dat er voor de garage die in het bezit van dhr. Olie is geldt.	Er heeft nimmer een recht van overpad bestaan ten behoeve van de ontsluiting van het pand Plein 36. Genoemd pand beschikte over een eigen uitweg op de Karel de Grotelaan. De grond waarop deze uitweg is/was gesitueerd is separaat van het pand Plein 36 verkocht. Olie was op het moment van aankoop van Plein 36 bekend met deze situatie.	
	9	De bestemmingsplanprocedure moet gestaakt worden en niet verder in procedure gebracht worden. De raad en het college dienen zich te herbezinnen.	Het college ziet geen aanleiding de bestemmingsplanprocedure voor De 7 Dorpelingen te staken. Zie inspraakreactie 1, dow 10.	
5	1	De punten 1, 2 en 3 van deze inspraakreactie komen vrijwel overeen met inspraakreactie 1, deelonderwerp 1, op de woordkeuze/plaats van de tekst na.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 1.	
	2	Punt 4 van deze inspraakreactie is identiek aan deelonderwerp 2 van inspraakreactie 1. De enige aanvulling luidt als volgt: het voorontwerp bestemmingsplan stelt dat de stedenbouwkundige contourlijn, die onderdeel van de structuurvisie Mooi Bergen 2.0 is, niet in beton gegoten is. Dat verbaast ons ten zeerste. Het Q-team Mooi Bergen 2.0 gaf immers doorslaggevend gewicht aan deze contourenlijn bij de beoordeling van de 2 plannen voor de Harmonielocatie.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 2 en 9.	
	3	Punt 5 van deze inspraakreactie komt, op de woordkeuze/plaats van de tekst na, grotendeels overeen met deelonderwerp 4 van inspraakreactie 1.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1,	

		Aanvulling: onduidelijk is of er voor de entree van de Aldi voldoende ruimte voor winkeland publiek en de buitenuitstalling van de bloemenwinkel, etc. komt, nu er nauwelijks grond beschikbaar is voor de bestemming Verkeer in de openbare ruimte.	dow 3 en 4.	
	4	Punt 6 van de inspraakreactie. Onduidelijk is welke effecten de aanleg van de parkeergarage heeft voor grondwaterstromen en het grondwaterpeil en in samenhang met de plannen voor andere parkeergarages in het nabije centrum. Onderzoek hiernaar ontbreekt, terwijl dit wel bij het bestemmingsplan hoort om de haalbaarheid aan te tonen. <i>Ontsluiting en verkeersgeneratie</i> De ontsluiting van de garage komt uit op het straatje tussen de Bibliotheek en oude Brandweerkazerne. Dat is een zeer verkeersonveilige oplossing, omdat dit straatje één van de belangrijkste fietsroutes is (1.000 – 1.200 fietsers per etmaal). Zeker bij een verwachte verkeersintensiteit van 1.700 – 2.400 mv per etmaal in dit straatje. Dat zal ook gevolgen hebben voor de uitstoot van gevaarlijke stoffen in dit kleine straatje. Een onderzoek naar de effecten op de verkeersdoorstroming ontbreekt in het bestemmingsplan, maar is wel nodig. <i>Parkeerbehoefte</i> De geplande parkeergarage zal een te lage capaciteit hebben. Dit komt omdat er geen overeenstemming is met de eigenaar van een deel van de gronden waar de garage is gepland en een onjuiste berekening van wat er nu aanwezig is aan parkeerplaatsen. Er vervallen 15 in plaats van 7 parkeerplaatsen op het maaiveld. De 9 plaatsen ten westen van de voormalige brandweerkazerne zijn niet meegenomen. Dit betekent meer parkeerdruk op de openbare ruimte, hetgeen ongewenst is en in strijd met het beleid van de gemeente. Overigens is ook niet duidelijk waar fietsers straks	<i>Grondwaterstromen</i> Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 5. <i>Ontsluiting en verkeersgeneratie</i> Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 6. <i>Parkeerbehoefte</i> Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 6. <i>Fietsparkeren</i> Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1,	

		kunnen parkeren. Het opstellen van een integrale parkeervisie en bijbehorend parkeerbeleid voor de kern Bergen is noodzakelijk en onoverkomelijk, alvorens de gemeente de bestemmingsplannen van een van de plangebieden uit de structuurvisie Mooi Bergen 2.0 kan vaststellen.	dow 3. Er wordt voldaan aan het parkeerbeleid van de gemeente Bergen. Het opstellen van een integrale parkeervisie en bijbehorend parkeerbeleid voor de kern Bergen is dan ook niet noodzakelijk.	
	5, 6 en 7	Punten 7, 8 en 9 van deze inspraakreactie zijn (vrijwel) identiek aan de deelonderwerpen 7, 8 en 9 van inspraakreactie 1.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, deelonderwerpen (dow) 7, 8 en 9.	
6	1	Het voorontwerpbestemmingsplan “De 7 Dorpelingen” (Plan D7D) biedt een naar de mening van reclamant ongewenst kader voor de ontwikkeling van de gronden van de Harmonielocatie. Het plan D7D maakt de ontwikkeling mogelijk van een veel te massaal gebouw. Te groot; zowel in hoogte (15m), breedte als diepte en de locatie is daarvoor niet geschikt. De dorpse maat – twee lagen met kap en een bouwhoogte ± 9m – is ver te zoeken. Realisatie van dit plan betekent een enorme aantasting van het centrumbeeld.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 2.	
	2	Reclamanten onderschrijven de reactie die is ingediend door de Bewonersvereniging Bergen Centrum.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 1, deelonderwerpen 1, 2, 6 en 7.	
	3	Reclamanten maken bezwaar tegen de hoogte van de muur direct grenzend aan hun perceel. Deze kan volgens het voorontwerp maximaal 5,50 meter worden. in de oorspronkelijke plannen voor D7D werd deze op 3,60 meter gesteld. Ook maken reclamanten bezwaar tegen het opschuiven van de bijgebouwen die zijn gepland richting hun perceel. De gebouwen die gepland zijn ter plaatse van de huidige brandweerkazerne zullen licht en zon wegnemen uit de tuin van reclamanten en ook daar hebben zij bewaar tegen.	De hoogte van de wand/muur gelegen aan de Karel de Grotelaan wordt teruggebracht naar 4,3 meter. Daarnaast ligt het peil van de woningen aan de Karel de Grotelaan 11 t/m 17 circa 60 centimeter boven het peil van de nieuwbouw. De achtergevel wordt daardoor per saldo 3.7 meter hoog. Zie ook inspraakreactie 1, dow 2. De woningen KdG 11 t/m 17 hebben een achtertuin pal op het noorden. Door de hoogte van de eigen woning hebben deze tuinen bijna geen zon, dat komt niet door de nieuwbouw.	De verbeelding wordt aangepast naar lagere bouwhoogte van 4.3 meter en gewijzigde bergingen.

		Tot slot hebben reclamanten de nodige zorgen over inkijk in de tuin door bewoners van de te bouwen percelen en wordt het uitzicht dat reclamanten nu hebben vervangen door enorm hoge gebouwen.	De nieuwbouw is stedenbouwkundig gezien passend in een centrumgebied en past binnen de Contourenkaart. De bergingen op het woondek zijn verder van de achtergevel van de nieuwbouw af geplaatst en verlaagd door ze van een plat dak te voorzien. De bergingen kunnen aan de achterzijde van een begroeide gevel worden voorzien. Eventuele waardevermindering door inbreuk op de privacy kan via een planschadeverzoek bepaald worden.	
	4	Door de aanleg van de muur is het noodzakelijk dat de schuur van reclamanten, die naar reclamanten is medegedeeld 40 cm op gemeenteground overhelt, afgebroken en herbouwd wordt. Reclamanten waren niet op de hoogte van deze overschrijding. Aangezien de schuur er al in 1990 stond zou hier sprake zijn van verjaring.	De opstal op het perceel van reclamanten is (mogelijk) grensoverschrijdend gebouwd en bevindt zich op gemeenteground. Dit stuk gemeenteground wordt gebruikt voor de projectontwikkeling zoals in het voorontwerpbestemmingsplan. De opstal zou al sinds 1990 aanwezig zijn. Voor verkrijgende verjaring geldt een termijn van twintig jaar, waarbij de eis geldt dat de opstal al meer dan twintig jaar ter plaatse is gehandhaafd door reclamanten of hun rechtsvoorganger. Er wordt vanuit gegaan dat aan deze eis wordt voldaan. Voor de projectontwikkeling is het noodzakelijk dat de schuur gesloopt wordt. Met het slopen van de schuur wordt de ontstane schade vergoed en vormt de verjaring geen privaatrechtelijke belemmering. Hierbij kan worden gesteld dat het college bereid is om in overleg te treden met reclamanten de schuur te verplaatsen binnen de contouren van het perceel van reclamanten.	
7	1	Het voorontwerpbestemmingsplan “De 7 Dorpelingen” (Plan D7D)	Voor het antwoord op dit deel van deze	

		biedt een naar de mening van de BBC ongewenst kader voor de ontwikkeling van de gronden van de Harmonielocatie. Het plan D7D maakt de ontwikkeling mogelijk van een veel te massaal gebouw. Te groot; zowel in hoogte (15m), breedte als diepte en de locatie is daarvoor niet geschikt. De dorpse maat – twee lagen met kap en een bouwhoogte ± 9m – is ver te zoeken. Realisatie van dit plan betekent een enorme aantasting van het centrumbeeld. Dat is nog maar een voorlopig onderdeel, uitgewerkte tekeningen van de beoogde ontwikkeling ontbreekt. Het plan isoleert de zuidzijde van het dorp (beschermd dorpsgezicht), ontnemt zichtlijnen vanaf het Plein/Verlengde Dreef op bijvoorbeeld het monument aan de Karel de Grotelaan 11 t/m 17 en de Ruïnekerk en impliceert ontgroening en enorme verstening. De situering van de supermarkt in de entree van het dorp creëert een nagenoeg blinde winkelplint en heeft een sterke verkeer aanzuigende werking. Realisatie van het complex schaadt het woongenot van omwonenden door aantasting van het uitzicht, ontneming van licht en verkeersoverlast. De verkeersafwikkeling langs de belangrijkste ontsluitingsweg naar Bergen aan Zee zal verder belemmerd worden, omdat realisatie van het plan D7D van de openbare ruimte en een toename van het aantal verkeersbewegingen met zich meebrengt.	inspraakreactie wordt verwezen naar de antwoorden die gegeven zijn op inspraakreactie 1, deelonderwerpen (dow) 1, 2, 6 en 7.	
	2	De kopjes ‘voorgeschiedenis’, ‘supermarkt is ongewenst’ en ‘relatie openbare ruimte en het Harmonieterrein’ komen (voor het grootste gedeelte) overeen met de deelonderwerpen 1, 3 en 4 van inspraakreactie 1.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar de antwoorden die gegeven zijn op inspraakreactie 1, deelonderwerpen (dow) 1, 3 en 4.	
	3	Er zijn vragen en opmerkingen geplaatst op het bestemmingsplan: Regels en verbeelding 1. er wordt afgeweken van het oorspronkelijke plan 2. relatie peil en maaiveld is onduidelijk 3. wat wordt het peil (tov NAP)	1. Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 2; 2. Voor het antwoord op dit deel van deze	

		4. parkeergarage zorgt voor hoogteverschil tussen stoep en straat van 60cm 5. de planhoogtes van de gebouwen zijn erg ruim en moeten worden teruggebracht 6. de contouren van de gebouwen zijn verder naar achteren geschoven: graag terugbrengen naar het oorspronkelijke plan 7. bestemming Maatschappelijk moet concreter worden omschreven 8. de aanwezige openbare weg tussen de Karel de Grotelaan en het Plein kan niet zonder meer onttrokken worden aan de openbaarheid	inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 3; 3. Zie ad. 2; 4. Zie ad. 2; 5. Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 3; 6. Zie ad. 5; 7. de begripsbepaling voor maatschappelijke doeleinden komt overeen met de gangbare voorzieningen die hier gewenst zijn. De bepaling is wel aangescherpt door religieuze en levensbeschouwende voorzieningen te schrappen, conform de huidige bestemming van de muziekschool in het bestemmingsplan Bergen Centrum uit 1976 (openbare doeleinden). Belangrijk uitgangspunt voor de gemeente is dat er geen zelfstandige horecafunctie mag komen. 8. Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 2, dow 7.	Begripsbepaling wordt aangepast.
	4	Opmerkingen milieuaspecten: 1. verkeer: de autonome groei is niet meegenomen en de norm van 'Niet in betekenende mate' wordt overschreden 2. water: door het realiseren van de parkeergarage kan het water ondergronds niet meer weg: hier is geen onderzoek naar gedaan 3. er wordt niet ingegaan op de wijze waarop lucht wordt	1. voor het bepalen van de bijdrage van het plan en de toets aan de luchtkwaliteitsnormen wordt enkel het aantal verkeersbewegingen meegenomen die het plan genereert. De autonome groei zit in de achtergrondwaardes. Het plan zelf blijft binnen de marges van 'niet	

		ververst in de parkeergarage	in betekende mate’. 2. Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 5; 3. In het kader van de Wet milieubeheer en het daaruit voortvloeiende Activiteitenbesluit dient hier aandacht aan te worden besteed. Dit wordt echter pas getoetst bij de aanvraag omgevingsvergunning en de melding Activiteitenbesluit. Dit uitwerkingsaspect maakt geen deel uit van de bestemmingsplanprocedure.	
	5	Er worden kanttekeningen geplaatst bij het supermarktonderzoek. Er wordt niet ingegaan op het vestigingsbeleid en alternatieve locaties voor de Aldi. Ook is niet duidelijk wat er gebeurt met de huidige Aldi-locatie. Daarnaast is het de vraag of Aldi bijdraagt aan het gewenste winkelrondje.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 4.	
	6	Er is sprake van een afname van zonlichttoetreding.	Er wordt een bezonningsstudie uitgevoerd naar de effecten van het bouwplan op de zonlichttoetreding. Zie ook inspraakreactie 2, dow 6.	
	7	De parkeergarage onder de openbare weg leidt tot onduidelijkheid ten aanzien van eventuele schades.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 4, dow 4.	
	8	Er worden vragen gesteld ten aanzien van de verharding en de watercompensatie.	Het plan is voorgelegd aan het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.. Het klopt dat er feitelijk sprake is van meer verharding, maar dit blijft onder de marges voor compensatie en vormt geen aanleiding voor het hoogheemraadschap om water te compenseren.	

	9	Het Rho rapport wordt verkeerd geciteerd en het plan dient de eigen parkeerdruk te moeten opvangen.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 6.	
8		Zijn het met de inspraakreactie van BBC eens. Vanuit Brazilië lukt het niet om dit tijdig en op de gewenste manier over te brengen, daarom hebben zij een mail ingebracht als ondersteuning van de inspraakreactie van BBC.	Voor het antwoord op deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 7.	
9	1	Het bestemmingsplan maakt een veel te massaal gebouw mogelijk wat een aantasting van het centrumbeeld betekent. De zichtlijnen van af het Plein/Verlengde Dreef op bijvoorbeeld het monument aan de Karel de Grotelaan 11 t/m 17, en delen van de Ruinekerk en Petrus en Pauluskerk verdwijnen. Er wordt een blinde winkelplint gecreëerd en het plan kent een grote verkeersaantrekkende werking. Het woongenot van omwonenden wordt aangetast.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, deelonderwerpen (dow) 2 en 6.	
	2	Een discountsupermarkt hoort niet in het centrum vanwege de grote verkeersaantrekkende werking. Het is niet duidelijk of voldoende ruimte is voor fietsparkeren en winkelend publiek. Bovendien is een (discount) supermarkt niet nodig om de leefbaarheid en draagvlak voor winkels en horeca in het centrum te vergroten. Bergen draait om toeristen die met andere voorzieningen verzorgt willen worden. Dit bestemmingsplan zorgt er niet voor dat op de huidige Aldi-locatie geen supermarkt meer kan vestigen. Dit dient eerst geregeld te worden.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, deelonderwerpen (dow) 3 en 4.	
	3	Parkeergarage: schade en risico's, bouwkundig, grondwater en aansluiting maaiveld, onvoldoende parkeerplaatsen en onveilige ontsluiting	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, deelonderwerpen (dow) 3, 5 en 6.	
	4	Alexanderlaantje: de uitgangspunten van het beschermd dorpsgezicht worden verlaten, het is een openbare weg die onttrokken wordt, Plein 36 wordt volledig geïsoleerd, het nieuwe Harmoniegebouw krijgt een te ruime bestemming, wordt niet voldaan aan de richtafstand van 10 meter, nieuwe bebouwing hier	Voor het antwoord op het deel van deze inspraakreactie dat ziet op het onttrekken van de openbare weg wordt verwezen naar inspraakreactie 2, dow 7. De bestemming maatschappelijk is benoemd in	

		neemt zicht en licht weg voor Plein 6 en Plein 8, er is geen ruimte voor vuilopslag en opstelplaatsen klike's en glas en papiercontainers	inspraakreactie 7, dow 3 onder 7. Een bezonningsstudie zal uitwijzen dat hier geen sprake is van wegnemen van zicht en licht. Vuilopslag en opstelplaatsen van klike's en glas- en papiercontainers valt buiten de juridische reikwijdte van dit bestemmingsplan.	
	5	De Dorpelingen: plat dak is strijdig met het Beeldkwaliteitskader Bergen 2.0, er zijn hoogteverschillen die problemen opleveren, het is niet duidelijk hoe de openbare ruimte straks ingericht gaat worden en fietsparkeren ontbreekt, privaatrechtelijke belemmering pandje Strijklicht, winkelplint wordt 6 m hoog, bouwhoogte belemmerd uitzicht, muur grenzend aan achtertuinen KdGlaan is onacceptabel, evidente privaatrechtelijke belemmering Plein 36 en KdGlaan 7	Voor het antwoord op de eerste 4 punten genoemd in dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, deelonderwerpen 2, en 3. Voor het antwoord op de gestelde punten die toezien op de bouwhoogte wordt tevens verwezen naar inspraakreactie 1, deelonderwerp 2 en inspraakreactie 2, dow 3. De hoogte van de muur grenzend aan de achtertuinen van de Karel de Grotelaan wordt aangescherpt en teruggebracht naar 4.3 meter. Daarnaast zijn de bergingen verder naar achteren geplaatst. Voor de beantwoording van de privaatrechtelijke belemmering van Plein 36 wordt verwezen naar inspraakreactie 4, dow 8. Voor wat betreft de privaatrechtelijke belemmering van de Karel de Grotelaan 7 kan gemeld worden dat de parkeergarage niet meer onder de gronden van dit perceel doorloopt. Ook is de bestemmingsplangrens hierop aangepast. Karel de Grotelaan 7 maakt hiermee geen onderdeel meer uit van het plangebied.	De verbeelding wordt aangepast naar de juiste bouwhoogtes, waaronder 4.9 en 4.3 voor de eerste bouwlaag. De verbeelding wordt ook aangepast voor wat betreft de plangrens: het deel van de achtertuin van de Karel de Grotelaan 7 maakt geen onderdeel meer uit van dit bestemmingsplan.
	6	Regels: borging nul op de meter ontbreekt, borging moties	In de overeenkomst tussen Schrama en gemeente	Begrip wvo wordt

		ontbreekt, borging percentage sociale woningen ontbreekt, definities peil en wvo ontbreken, GD-1 is veel groter dan de 850m2 supermarkt, bedrijfsmatige activiteiten zijn mogelijk op de verdieping, bestemming muziekschool is veel te ruim, afwijkingsmogelijkheid van 10% is onacceptabel, afwijkingsmogelijkheid van 2,5 meter t.o.v. bouw- en bestemmingsgrenzen is onacceptabel	Bergen zal niet als voorwaarde worden opgenomen dat er Nul op de meter woningen moeten worden gerealiseerd. Schrama laat in de uitwerking van de plannen diverse duurzaamheidsaspecten uitzoeken. Zie ook inspraakreactie 1, dow 7. De moties zijn uitgewerkt en worden gevoegd als bijlage bij de nog af te sluiten anterieure overeenkomst met Schrama b.v. De motie ten aanzien van beeldkwaliteit wordt geborgd door het bestaande beeldkwaliteitskader uit te laten werken in een beeldkwaliteitsplan, dat gelijk met dit bestemmingsplan vastgesteld wordt. Het beeldkwaliteitsplan is overigens als voorwaardelijke verplichting in dit bestemmingsplan opgenomen. Het percentage sociale woningen is opgenomen in de regels van de woonbestemming. Peil staat omschreven bij de 'wijze van meten' onder artikel 2.13. Wvo wordt toegevoegd aan de begripsbepalingen. De bestemming GD-1 is inderdaad groter dan de supermarkt alleen. Hier kunnen en komen ook andere winkels. Er is wel een beperking opgelegd aan de grootte van de supermarkt (850m2). Voor de bestemming GD-1 is aangesloten bij de bestemming GD-1 zoals die in de overige bestemmingsplannen voor het centrum (o.a. Centrum – Beschermd Dorpsgezicht) wordt gebruikt. De bestemming voor muziekvereniging Bergens Harmonie sluit aan bij de huidige bestemming die op het pand rust. De algemene afwijkingsmogelijkheden zijn	opgenomen in de regels, begripsbepaling maatschappelijk wordt aangepast
--	--	--	---	--

			standaard in de gehanteerde bestemmingsplanmethodiek van de gemeente Bergen. Het is overigens geen direct recht, maar een mogelijkheid voor het college van burgemeester en wethouders om, indien daar gegronde redenen voor zijn, af te wijken.	
	7	Toelichting: plan sluit niet aan op vastgesteld beleid t.a.v. duurzaamheid, economische visie en woonvisie, voorgeschiedenis staat niet goed vermeld: In Harmonie wordt niet genoemd, er komt niet meer openbare ruimte en groen, Estafette is ook een supermarkt, behoefte i.h.k.v. de ladder is onjuist, detailhandelsbeleid dient in samenhang met AH te worden getoetst, nul op de meter is niet terug te vinden, evenals doelstellingen woonvisie, onjuiste parkeerberekening; er vervallen meer plekken op maaiveld, er is een tekort aan parkeerplaatsen en fietsparkeren ontbreekt, ontsluiting is onveilig, verkeersgeneratie klopt niet, er is wel sprake van verharding, hhnk moet onderzoek doen en om bemalingsadvies worden gevraagd i.v.m. grondwaterstromen, bodemonderzoek is niet conform protocol en luchtkwaliteitsnormen worden wel overschreden.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 1, 3, 4, 5, 6 en 7. De actuele regionale behoefte in het kader van de Ladder voor duurzame verstedelijking is aangetoond. Hierbij is tevens het supermarktonderzoek van bureau RMC betrokken. Nul op de meter: hiervoor wordt verwezen naar inspraakreactie 1, dow 7. Doelstellingen woonvisie: worden beschreven in paragraaf 3.3.4 van het voorontwerpbestemmingsplan. Parkeerplaatsen, fietsparkeren, ontsluiting, verkeersgeneratie: hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op inspraakreactie 1, dow 2 en 6. Verharding: het plan is voorgelegd aan het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en zij zien geen aanleiding voor het compenseren van water. Bemalingsadvies i.v.m. grondwaterstromen:	

			hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op inspraakreactie 1, dow 5. Bodemonderzoek en luchtkwaliteitsnormen: in de paragraaf luchtkwaliteit van het voorontwerpbestemmingsplan is gemotiveerd en geconcludeerd dat de luchtkwaliteitsnormen niet worden overschreden. Het bodemonderzoek is conform de gestelde NEN-normen uitgevoerd en getoetst door de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord.	
	8	Geconcludeerd wordt dat het een ongewenste ontwikkeling is, veel te massaal en zonder draagvlak. Er ontbreken gevelbeelden, situatieschetsen, schaduwstudies en goot- en bouwhoogtes.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 2.	
10	1	De cliënten (Deen Vastgoed Winkels B.V. en de besloten vennootschap Deen Winkels B.V.) hebben aanmerkelijk bezwaar tegen de situering van het nieuwe Harmonie-gebouw. Deze is voorzien op een plek die nu gebruikt wordt (en ook als zodanig is bestemd) voor het vrachtverkeer en het laden en lossen. Kennelijk is ervoor gekozen om het Harmonie-gebouw te situeren in lijn met de voorgevelrooilijn van de panden aan de Karel de Grotelaan. Het is veel logischer en ruimtelijk ook beter inpasbaar om het gebouw meer op te schuiven richting de Karel de Grotelaan, met name op de plek waar nu nog een stukje verkeersbestemming is voorzien. Dan wordt dus aangesloten bij de gevelrooilijn van het pand waarin cliënte (aan de andere kant) haar supermarkt exploiteert. Ruimtelijk gezien maakt dat niet uit. En het doet meer recht aan de huidige functie van het terrein en aan de benodigde manoeuvreerruimte voor cliënten.	In de keuze van de plaats van de nieuwe rooilijn langs de Karel de Grotelaan is de gewenste dorps sfeer langs deze Laan leidend geweest. Doorzetting van de rooilijn van de huidige Deen Supermarkt is daarbij niet gewenst. Dat zou de vernauwing van het profiel van de Laan vanuit het westen gezien alleen maar verlengen. En juist een open en wisselend dorps beeld is gewenst. Met name de vooruitgeschoven ligging van het tegenovergelegen pand, Karel de Grotelaan nummer 6, is daarin belangrijk. Als het Harmonie-gebouw in de rooilijn van de achterzijde van de Deen supermarkt geplaatst zou worden, zoals in de inspraakreactie gesuggereerd wordt, dan zou de Karel de Grotelaan op die plek zodanig worden versmald dat het gewenste dorps beeld verloren gaat. Het naar voren schuiven van het Harmonie-gebouw is vanuit dat	

			oogpunt niet logisch en niet wenselijk.	
11	1	Blijkens de aanduiding op de verbeelding is ter plaatse alleen nog opslag toegestaan. Er geldt dus geen reguliere “centrum-bestemming”. Evenmin is recht gedaan aan de huidige bestemming (garagebedrijf) en de eerder verleende omgevingsvergunning inzake het gebruik voor een bloemen- en plantenverkooppunt. Bij brief van 13 februari 2017 heb ik al gevraagd om de bestemming te verruimen tot “detailhandel en opslag”. De beperking tot uitsluitend “opslag” wordt op geen enkele wijze in de toelichting gemotiveerd. Er is ook geen ruimtelijk argument te bedenken waarom de bestemming van het perceel niet gewoon zou moeten meelopen met de centrum-bestemming die aan het geheel wordt gegeven.	Er is ruimtelijk geen belemmering om op dit pand de beperking op te heffen zoals in het voorontwerp opgenomen en in plaats van ‘uitsluitend’ hier ‘tevens’ opslag van te maken.	Aanpassen regels: ‘tevens’ ipv ‘uitsluitend’
	2	Het perceel is alleen nog bereikbaar via de openbare weg van de Karel de Grotelaan naar het Plein. Dat het terrein privé-eigendom van Schrama B.V. is doet aan het openbare karakter niet af, zie artikel 4 lid 1 Wegenwet. Blijkens het huidige bestemmingsplan heeft het betreffende terrein ook een verkeersbestemming. In het nieuwe bestemmingsplan wordt deze bestemming wegbestemd. Sterker: alles moet kennelijk bebouwd gaan worden waarbij de bevoorrading van de Deen-supermarkt “overkapt” wordt. Maar daardoor wordt het terrein van Olie Exploitiemij B.V. volstrekt onbereikbaar. Dat is onaanvaardbaar.	Voor de beantwoording van deze reactie wordt verwezen naar inspraakreactie 2, dow 7 en inspraakreactie 4, dow 8.	
	3	In het verlengde van het vorige argument (dow 2) maakt Olie Exploitiemij B.V. ernstig bezwaar tegen de bebouwing met het nieuwe Harmonie-gebouw. Daardoor wordt de weg die toegang geeft tot het terrein van Olie Exploitiemij B.V. feitelijk afgesloten.	Zie inspraakreactie 2, dow 7 en inspraakreactie 4, dow 8.	
	4	Olie Exploitiemij B.V. blijft zich ernstig tegen het bestemmingsplan verzetten indien de plannen blijven zoals zij thans voorliggen. Uiteraard zijn zij graag bereid tot een nader overleg om tot oplossingen te komen.	Mocht de beantwoording van de inspraakreactie leiden tot nader overleg, dan staat de gemeente daar open voor.	
12	1	De dorpse schaal ontbreekt. In plaats van Bergen wordt Almere herkent in het getekende. De ontwikkelingen zijn massaal,	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het	

		bedekken de gehele footprint, worden even hoog als Centre Ville, mocht men gebruik maken van de 10% overschrijding, en kent on Bergense betuttelde architectuur. Als klap op de vuurpijl kijkt de gehele Karel de Grotelaan straks aan tegen een 6 meter hoge muur van minimaal 60 meter lang. Dit plan is niet dorps en zal nooit dorps worden. Hoe kan het college instaan voor deze historische vergissing? Hoe kan het college motiveren dat dit plan dorps is?	antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, deelonderwerpen (dow) 1 en 2.	
	2	Bergen streeft ernaar om in 2030 energieneutraal te zijn. Hoe valt dit beleid te rijmen met de huidige geschetste ontwikkelingen? In het stuk wordt met geen een woord gerept over duurzaamheid. Waarom is er geen plan geschetst met oog voor duurzaamheid?	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 7.	
13	1	Een kritisch punt op het plan “In Harmonie” was het risico op sociale veiligheid dat een pleintje met zich mee zou brengen. Hoe wordt in het plan van De 7 Dorpelingen rekening gehouden met het voorkomen van sociale onveiligheid, waarbij ook een vergelijking wordt gemaakt hoe een galerij/portiek meer of minder veilig is dan een plein. Hierover wordt niets teruggelezen in het stuk van Mees Ruimte & Milieu. Reclamant ziet in een plan met een plein open ruimte juist een kleiner risico op hangjeugd etc. dan in een portiek/galerij.	Sociale veiligheid kent een nauwe relatie met sociale controle. Onveiligheid wordt veelal ervaren op het moment dat er geen of weinig sociale controle is. In het plan De 7 Dorpelingen is sprake van woningen direct boven de winkels en galerijen. De plint blijft door de aanwezigheid van winkelruimtes goed verlicht. De aanwezigheid van bewoners en de ligging aan de entree van Bergen draagt bij aan een sociaal veilige situatie.	
	2	Reclamant vindt het teleurstellend dat de sloop van de oude brandweer en van het harmoniegebouw reeds in de structuurvisie benoemd is. Het zijn karakteristieke panden en daarmee ook de laatste oude gebouwen van Bergen die verloren gaan. Wat is de motivatie van de gemeente de panden te slopen? Hoe kunnen deze gebouwen toch behouden blijven in de huidige plannen? Is het alternatief van renovatie en herbestemming onderzocht?	Dit deel van deze inspraakreactie ziet toe op keuzes die in de voorgeschiedenis van het voorontwerpbestemmingsplan reeds zijn gemaakt. Het voorontwerpbestemmingsplan vindt zijn grondslag in deze stukken. Voor het antwoord hierop wordt verwezen naar het antwoord dat is gegeven op inspraakreactie 1, dow 1.	
	3	Reclamant ziet niet in hoe het in de huidige context – het dorp is minder goed bereikbaar met de auto dan met de fiets en toch wordt dit door dorpsgenoten en gasten elk weekend veel geprobeerd – een discount supermarkt met bijbehorende verkeersdruk in het centrum te plannen.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 4.	

		Zijn alternatieve locaties onderzocht? Zo ja, waarom wordt daar niet over gesproken in het ontwerpbestemmingsplan? Zo nee, dan zou reclamant dat graag zien, ook als onderdeel van deugdelijk bestuur. Een locatie buiten het centrum is een goede optie naar de mening van reclamant.		
	4	Beperkte toekomstbestendigheid en beperkte uitgewerkte actuele economische visie achter de structuurvisie en daarmee ook De 7 Dorpelingen. Deze fout is niet aan te rekenen aan Schrama en zijn plan. De vraag is wel waarom de gemeente haar ontwerpbestemmingsplan en structuurvisie op de oude economische visie van 2006 in plaats van de economische visie van 2017 baseert. Waarom gaat de gemeente door met megalomane bebouwing terwijl dit niet meer van deze tijd is?	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, deelonderwerpen (dow) 1 en 2.	
	5	Hoe wordt de supermarktbezoeker verleid om in het dorp te blijven? Hoe past een discounter in de visie van een rondje lopen rond het dorp? Je laadt je wagen vol en je rijdt weer weg. Er zijn meerdere specialisten aan het woord geweest waar het meest interessant was dat het bureau dat de gemeente heeft ingehuurd in verschillende publicaties tegenstrijdige conclusies heeft gepresenteerd over het effect van een discounter op de lokale retail. Aangezien zonder dit punt de argumentatie achter de structuurvisie en daarmee ontwerpbestemmingsplan in elkaar valt wil ik de gemeente vragen dit door een nieuw bureau te laten onderzoeken. Een kleine investering met een groot effect.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 4.	
	6	De urgentie om een besluit te nemen wordt enkel gehoord maar niet gevoeld. Kan de gemeente motiveren waarom er geen ruimte meer wordt gegeven voor verdere onderzoeken?	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 1.	
	7	De term goothoogte heeft een verwarrend effect.	Goothoogte is een gebruikelijke term binnen ruimtelijke ordening. Ook is de definitie van het begrip goothoogte gegeven in de begripsbepalingen van de regels van het bestemmingsplan.	

	8	De gemeente Bergen, met name het college van B&W, gaat met de mondige burgers om als ware het lastpakken zijn en 'de burgers helemaal niet weten wat ze willen'. Waarom gaat de gemeente totaal voorbij aan wat de inwoners in Bergen willen, namelijk het plan "In Harmonie"?	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 1.	
14	1	De Stichting Mr. Frits Zeiler is niet enthousiast over het bouwplan: het plan voorziet in een enorme bouwmassa die grootstedelijk overkomt en niet past bij het dorpse karakter. Het dorpsschoon en dit dorpse karakter wordt door dit bouwplan aangetast.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 2.	
	2	Het plan leidt tot een onevenredige verkeerstoename en verkeersonveilige situaties. Bovendien kan dit leiden tot nadelige effecten voor het in de nabijheid liggende Natura 2000 gebied.	Voor het antwoord op de stelling dat het plan leidt tot een onevenredige verkeerstoename en verkeersonveilige situaties wordt verwezen naar het antwoord dat is gegeven op inspraakreactie 1, dow 6. Om de effecten op het in de nabijheid liggende Natura 2000-gebied te beoordelen is een Voortoets uitgevoerd. Zie ook inspraakreactie 1, dow 7.	
	3	Het bouwplan zorgt voor het ontnemen van licht en lucht	Er wordt een bezonningsstudie uitgevoerd. Zie ook inspraakreactie 2, dow 6.	
	4	Het bouwplan strekt zich uit over delen van percelen die horen bij de woningen aan de Karel de Grotelaan. Dit kan leiden tot privaatrechtelijke belemmeringen.	Het bouwplan is aangepast en het deel van het perceel behorende bij de Karel de Grotelaan 7 valt niet meer binnen de grenzen van dit bestemmingsplan. Zie ook inspraakreactie 6, dow 4 en inspraakreactie 9, dow 5.	
	5	De stichting plaatst vraagtekens bij de onderbouwing van dit plan en de nut en noodzaak. Ook het maatschappelijk draagvlak ontbreekt, gezien de grote tegenstand in het dorp.	In de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan is de Ladder voor duurzame verstedelijking doorlopen. Hieruit blijkt dat er een actuele regionale behoefte naar het plan is. De nut en noodzaak van het plan is daarmee aangetoond. Voor het ontbreken van het maatschappelijk draagvlak wordt verwezen naar	

			de voorgeschiedenis. Hierop wordt in het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 1 nader ingegaan.	
15	1	Een supermarkt in het centrum van Bergen is ongewenst. Supermarkten trekken veel verkeer en daarnaast vragen supermarkten om (gratis) parkeerfaciliteiten. In veel gemeenten worden supermarkten daarom buiten de centra geplaatst. Het verzoek wordt gedaan om nogmaals te overwegen of een discounter op deze plek wel gewenst is.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 4.	
	2	De bebouwing is te hoog en te massaal. Voorgesteld wordt om de bouwhoogte te maximaliseren tot 11 meter.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 2.	
	3	De in/uitrit bij de bibliotheekzijde is onverstandig en zorgt voor gevaarlijke situaties i.v.m. de korte uitrit	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 6.	
	4	Er moet grote waarde worden gehecht aan het beeldkwaliteitsplan. Dit is niet terug te vinden in het bestemmingsplan.	Het beeldkwaliteitskader wordt uitgewerkt in een concreet beeldkwaliteitsplan. Het beeldkwaliteitsplan wordt tegelijk met het bestemmingsplan vastgesteld door de raad. Het beeldkwaliteitskader is gekoppeld aan de regels van dit bestemmingsplan en vormt daarmee direct het toetsingskader voor de aan te vragen omgevingsvergunning. Zie ook inspraakreactie 9, dow 6.	
16	1	Er bestaan ernstige bezwaren tegen de bebouwing recht voor het pand aan de Karel de Grotelaan 6. Het vrije uitzicht verdwijnt en de waarde van het pand verminderd.	Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is de bebouwing recht voor het pand aan de Karel de Grotelaan 6 acceptabel. Dit is tevens met de Contourenkaart vastgesteld. Indien reclamant een waardevermindering verwacht, kan na vaststelling van het bestemmingsplan om planschade worden	

			verzocht. Middels de anterieure overeenkomst tussen Schrama en gemeente Bergen zijn de kosten voor eventuele planschade verzekerd	
	2	Aangezien er een verkeersbestemming ligt in dit bestemmingsplan tegenover de Karel de Grotelaan 6, wordt gevreesd voor laden en lossen via de Karel de Grotelaan.	De te realiseren supermarkt en overige winkels worden bevoorraad via de Dreefzijde. Er is geen sprake van laden en lossen via de Karel de Grotelaan voor dit plan. Het huidige laden en lossen van o.a. Loetje, Taverne en D'Allerliefste blijft wel aanwezig en strekt buiten de juridische kaders van dit bestemmingsplan. Dit stukje grond heeft nu ook de bestemming Verkeer en is enkel opgenomen om de ondergrondse parkeergarage aan te duiden.	
	3	In het pand met 'maatschappelijke doeleinden' als bestemming wordt de muziekschool gevestigd. Er bestaat vrees voor geluidsoverlast en horeca doeleinden. Er wordt gevraagd om duidelijkheid omtrent de bestemming 'maatschappelijke doeleinden'.	In de begrippen, onder artikel 1 van de regels staat het begrip 'maatschappelijke doeleinden' gedefinieerd. Zelfstandige horeca is hier niet toegestaan. Horeca activiteiten mogen enkel ondergeschikt zijn aan de maatschappelijke functie. De muziekschool dient daarnaast ook te voldoen aan de eisen uit het Activiteitenbesluit, die onder andere toeziet op het acceptabele geluidsniveau.	
	4	Het bouwplan zorgt voor het wegnemen van licht en uitzicht en zal leiden tot planschade. De suggestie wordt gedaan om de gebruiksfunctie en bebouwing (muziekschool) te verplaatsen naar de huidige plek van de muziekschool of naar de kelder. Het is niet duidelijk hoe de eventuele planschade gedekt is in dit plan.	Indien reclamant een waardevermindering verwacht, kan na vaststelling van het bestemmingsplan om planschade worden verzocht. Middels de anterieure overeenkomst tussen Schrama en gemeente Bergen zijn de kosten voor eventuele planschade verzekerd. Er is gekozen voor dit bouwplan en het verplaatsen van de muziekschool is niet aan de orde.	
	5	Door het plan zullen veel openbare parkeerplaatsen op maaiveld verdwijnen. Onduidelijk is waar deze openbare parkeerplaatsen worden gecompenseerd.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1,	

			dow 6.	
17	1	Er wordt bezwaar gemaakt tegen de bouwhoogte van 14 en 15 meter in het voorgestelde plan. De bouwhoogte van het naastliggende pand is beperkt tot 12 meter en een hogere bebouwing is storend bij binnenkomst van het dorp en past niet in een gelijkmatige overgang.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 2.	
	2	Er is een ruimtelijke onevenwichtigheid tussen de noord- en zuidkant van het plangebied.	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow 2.	
18	1	Reclamant somt de verschillende bezwaren op: - plan is niet kleinschalig; - teveel hoogbouw en verkeersaantrekkende werking; - sociale bouw op duurste plek van het dorp; - verdere ontgroening en aantasting van het cultuurhistorisch karakter; - bemoeilijken van het doorgaande (vracht)verkeer richting Bergen west, Bergen aan Zee en de Egmonden; - het kiezen voor wegversmallingen en shared space; - weinig geslaagde ontsluiting van de parkeergarage op de hoek Karel de Grotelaan bij de voormalige brandweerkazerne; - onvoldoende parkeerruimte voor fietsers bij de nieuwe winkels; - het niet gelijktijdig en in samenhang ontwikkelen van Plein noord (en het Binnenhof).	Voor het antwoord op dit deel van deze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, deelonderwerpen (dow) 2, 3, 6 en 7.	

Conclusie

Naar aanleiding van de inspraak is het bestemmingsplan op diverse onderdelen aangepast. Hieronder volgt een opsomming van de aanpassingen:

Verbeelding

- Bouwvlak is nu de voetprint van de begane grond, overkragingen en luifels via aanduiding geregeld
- Bouwhoogte woondek 4,9m ipv 6m, erfafscheidingen dakterras via regels
- Bouwhoogte achterzijde woondek 4,3m ipv 5m, niet toegankelijk tekstueel omschreven
- Bergingen op woondek verder van achtergevel af geschoven
- Bergingen op woondek lager gemaakt door plat dak
- Bergingen op woondek als visueel scherm geplaatst, mogelijk met begroeide achtergevel
- Voortuin Schuur bij Nacht vervallen ten gunste van breed trottoir
- Plangebied is kleiner geworden, contour volgt nu precies de parkeergarage

Toelichting

- verkeersparagraaf aangevuld met openbare ruimte en fietsparkeren
- situatietekening toegevoegd tbv nieuwe in-/uitrit parkeergarage
- duurzaamheidsparagraaf toegevoegd
- milieuonderzoeken geactualiseerd/toegevoegd

Regels

- bouwaanduidingen luifels en overkragingen opgenomen binnen bestemming Verkeer
- erfafscheiding voor dakterrassen in regels opgenomen, onder voorwaarde dat minimaal 2 m van de erfgrans weggebleven moet worden
- begripsbepaling winkelvloeroppervlak (wvo) is toegevoegd
- begripsbepaling maatschappelijk is aangepast aan huidige bestemming muziekschool (openbare doeleinden)

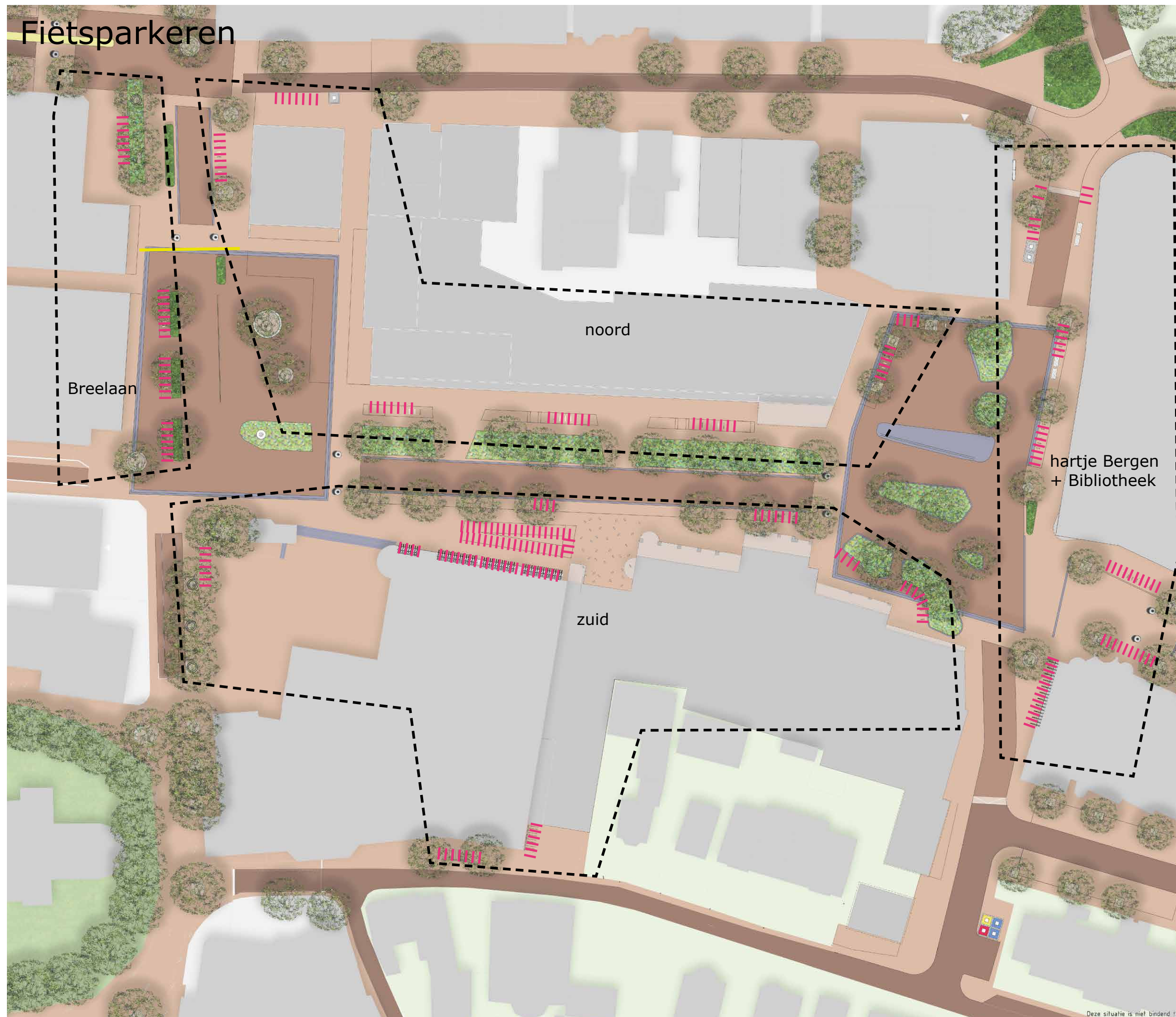
Bijlagen

- Contourenkaart vs bestemmingsplan
- Inrichtingsplan openbare ruimte



Fietsparkeren

||||||| fietsparkeren (indicatief)



Hoeveelheden fietsparkeren

Hartje Bergen + Bibliotheek

Huidig: 97

Ontwerp: 103

+ 6

Zuid

Huidig: 97

Ontwerp: 233

+ 136

Noord

Huidig: 40

Ontwerp: 88

+48

Breelaan

Huidig: +/- 26

Ontwerp: 36

+10

Totaal + 200 fietsparkeer-
plaatsen

Alle fysieke fietsparkeer-
plaatsen die worden aange-
bracht, worden minimaal 60
cm uit elkaar gezet, er wor-
den geen 'hoog-laag' rekken
toegepast, die in de praktijk
half leeg staan.

Op een aantal plekken wor-
den alleen vakken aange-
duid waar fietsen in kunnen
staan, zodat de ruimte flexi-
bel in te delen is.



Deze situatie is niet bindend ten

Maatvoering



Deze situatie is niet bindend ten aanzien van de exacte maten van de grenzen en opstellen. Veranderingen ten aanzien van deze situatie / detaillering kunnen zich voordoen.

Groen



Bestaande boom

Bomen

Opnemen in plan: 19

Nieuw: 29

Kappen: 16

(Verplaatsen: 6)

+ 7 bomen

Hagen

Bestaand: 169 m²

Nieuw: 74 m²

Beplanting:

Bestaand (in de vorm van
heesters): 484 m²

Nieuw (in de vorm van vaste
planten): 799 m²

Overig groen:

Gras (tpv Harmonie-locatie):
413 m²

Groene daken (tpv Harmo-
nie-locatie*) 460 m²

* van andere plandelen is
hoeveelheid groen op daken
nog niet bekend

Deze situatie is niet bindend ten