

Documentnr.: 16.B004843
Zaaknr.: 13z0007735

De raad van de gemeente Bergen;

gelezen het voorstel van het college van Bergen van 23 augustus 2016;

gezien het advies van de commissie Bestemmingsplannen van 6 september 2016;

gelet op het bepaalde in artikel 3.1 en artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening,

b e s l u i t:

het bestemmingsplan 3e Herziening Schoorl, kernen en buurtschappen (bijlage 1), vast te stellen op basis van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de
raad van de gemeente Bergen op 29 september 2016

de griffier



drs. M.G.J. Veeger

de voorzitter,



drs. H. Hafkamp



POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bergen

Postbus 175

1860 AD BERGEN

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

S. Traudes-Noorlander

BEL/RO

Doorkiesnummer +31235145187

noorlanders@noord-holland.nl

1 | 2

Betreft: Smeerlaan 7 ZA

Geacht college,

Bij brief van 15 juni 2016 heeft u ons gevraagd te reageren op de uitspraak van de Raad van State die (mede) betrekking heeft op de Provinciale Ruimtelijke Verordening. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft in de uitspraak de gemeenteraad opgedragen binnen 24 weken een nieuw bestemmingsplan vast te stellen voor de locatie Smeerlaan 7ZA te Schoorl.

Inhoud

De Afdeling is van oordeel dat het plan in strijd is met artikel 14 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening van februari 2014, om de recreatiewoning op het perceel Smeerlaan 7ZA als zodanig te bestemmen. De Afdeling overweegt dat voor de recreatiewoning nooit een vergunning is verleend, waardoor de recreatiewoning niet rechtmatig aanwezig is en daarom niet beschouwd mag worden als een bestaande functie. De recreatiewoning maakt dan geen onderdeel uit van het Bestaand Bebouwd Gebied en moet worden gezien als nieuwe verstedelijking. Artikel 14 van de verordening bepaalt dat een bestemmingsplan niet mag voorzien in nieuwe verstedelijking in het landelijk gebied. Gelet hierop is het bestemmingsplan vernietigd voor zover het dit plandeel betreft.

Beoordeling

Gelet op de provinciale belangen zoals die zijn vastgelegd in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 (hierna: structuurvisie) en verankerd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna: de verordening) overwegen wij ten aanzien van de uitspraak het volgende:

Wij hebben in een eerdere brief (11 november 2014, gericht aan de heer Van Driel, advocaat, met kenmerk 467647/490912) aangegeven dat

Verzenddatum

14 JULI 2016

Kenmerk

835063/835075

Uw kenmerk

16uit03704

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

Haarlem [2012 DE]

www.noord-holland.nl

overeenkomstig uw informatie er wel een vergunning was voor een garage waarin later de recreatiewoning is gevestigd van 50 m2, en dat het bestemmingsplan eveneens een mogelijkheid biedt voor het bouwen van een recreatiewoning. Daarmee bestond er wat ons betreft geen strijd met de verordening. De afdeling bestuursrechtspraak heeft echter anders besloten. En er blijkt geen vergunning te zijn voor een recreatiewoning.

De enige reden dat op dit deel van het perceel niet meer gebouwd en vergund kan worden, is dat het toegestane aantal m2 reeds gebruikt is door de bewoner van het hoofdgebouw.

Omdat reeds sprake is van een bestaand bouwperceel waar ook gebouwd mag worden, zien wij het maximale bebouwingspercentage of het maximaal aantal toegestane m2 binnen het bouwperceel niet als een provinciaal belang.

Indien u de keuze maakt om de recreatiewoning te legaliseren zult u, als gevolg van de uitspraak van de Raad van State, echter aan moeten tonen dat u aan de afwijkingsregels van de verordening voldoet.

Wanneer het aantonen van nut en noodzaak niet mogelijk is zou een beroep op de hardheidsclausule/ ontheffing van de verordening kunnen worden gedaan. Het provinciale belang – het openhouden van het buitengebied – is ondergeschikt aan het bieden van een oplossing voor deze reeds jarenlang slepende kwestie.

Op dit moment ligt de ontwerp-wijziging van de verordening ter visie. De belangrijkste wijziging in dit verband is dat wij de regels ten aanzien van het Bestaand Bebouwd Gebied willen verlaten en aansluiten bij de regelgeving Bestaand Stedelijk Gebied zoals opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening van het Rijk. Wij hebben hierin ook beoogd te regelen dat het bebouwingspercentage of het maximum aantal m2 binnen een bestaand bouwperceel geen provinciaal belang is.

Wij willen benadrukken dat de keuze tussen handhaven en legaliseren bij u ligt. Wij hebben in deze brief uiteen willen zetten waar wij de raakvlakken zien tussen de problematiek van Smeerlaan 7 ZA en onze regelgeving.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

Sectormanager Ruimtelijke Ontwikkeling
dhr. drs. T.R. Smeelen

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.